Příloha č. 5xd
Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚR

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI	
Správní orgán, který změnu ÚRP vydal: Vláda České republiky Číslo změny: 2 Datum nabytí účinnosti: 25. 8. 2026	Pořizovatel: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Oprávněná úřední osoba: Ing. Vladimír Voldřich, Funkce: ředitel odboru územního plánování Podpis: Ing. Vladimír Voldřich Digitálně podepsal Ing. Vladimír Voldřich Datum: 2026.10.04 17:00:21 +02'00'

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Seznam připomínek:

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4597.	Hlas Krajiny	MMR-41568-2026-81	99czc	AOV49	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR** (dle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon) **PŘIPOMÍNKA K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO** **PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM** **OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Číslo připomínky:** **AOV49** Připomínky podávám: ☑ jako spolek působící v oblasti ochrany přírody, krajiny a veřejných zájmů v oblasti životního prostředí ☑ jako subjekt hájící ochranu krajiny, biologické rozmanitosti, přírodních hodnot a kvality životního prostředí v dotčeném území ☑ jiné: výkon spolkové činnosti zaměřené na ochranu přírody, krajiny a udržitelný rozvoj území **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblast AOV49 – Křeč.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **Akcelerační oblast:** **AOV49 – Křeč** Na území: Jihočeského kraje: Na území obcí: Dolní Hořice, Radenín (ORP Tábor) V katastrálním území: 726079 Nové Dvory u Pořína v obci Dolní Hořice 648264 Kozmice u Chýnova v obci Radenín Na území: Kraje Vysočina Na území obcí: Černovice, Křeč (ORP Pelhřimov), Obrataň (ORP Pacov) V katastrálním území: 758787 Sudkův Důl v obci Obrataň 708691 Bezděčín u Obrataně v obci Obrataň 758027 Střítež u Černovic v obci Černovice 620530 Černovice u Tábora	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV49 – Křeč byla vypuštěna.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					675491 Křeč Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV49 – Křeč zásadně nesouhlasíme a požadujeme vypuštění akcelerační** **oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** **Návrh akcelerační oblasti AOV49 – Křeč vykazuje závažné věcné, procesní a metodické nedostatky, které v** **souhrnu znemožňují objektivně ověřit správnost závěrů dokumentace SEA a přezkoumat zákonnost navrženého** **řešení.** Dokumentace zejména neprokazuje: – proč byla vybrána právě lokalita AOV49 – Křeč a proč nebyly přednostně využity antropogenně narušené nebo méně konfliktní plochy, přestože tento požadavek stanoví zákon č. 249/2025 Sb., směrnice RED III a samotné zadání Změny č. 2 ÚRP, – proč byla navržena akcelerační oblast v území s významným zastoupením lesních porostů, přírodně cenných území, krajinných hodnot a hydrologicky citlivých lokalit, – že byly objektivně vyhodnoceny alternativní lokality, méně konfliktní varianty nebo jiné scénáře rozmístění a intenzity využití území, – že akcelerační oblast AOV49 – Křeč po zohlednění vlastních omezení dokumentace skutečně naplňuje účel akcelerační oblasti podle zákona č. 249/2025 Sb., když je území současně zatíženo významnými biologickými, lesnickými, krajinnými, hydrologickými a technickými omezeními, – konkrétní rozmístění jednotlivých větrných elektráren v území a jejich skutečný vztah k lesním porostům, migračním koridorům, obytnému území a vodním zdrojům, přestože právě prostorové uspořádání představuje zásadní předpoklad pro hodnocení dopadů návrhu, – že navržené podmínky a pravidla pro budoucí využití území jsou dostatečně určité, jednoznačné a vynutitelné a umožňují předvídat skutečný rozsah zásahu do území, – že byly dostatečně posouzeny dopady na kvalitu života obyvatel, ochranu obytného prostředí a veřejné zdraví, zejména ve vztahu k plánované výšce větrných elektráren až 200 m, hlukové zátěži, amplitudové modulaci, stroboskopickému efektu a dlouhodobému psychosociálnímu působení rozsáhlého průmyslového energetického areálu v krajině, – že byly řádně vyhodnoceny dopady na krajinný ráz území Jihočeského kraje a Kraje Vysočina, včetně ochrany	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinných horizontů, harmonického měřítka krajiny, pohledových vazeb a rekreační hodnoty území, – že byly dostatečně vyhodnoceny dopady na lesní porosty, pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL), mimoprodukční funkce lesa, ekologickou stabilitu krajiny a vodní režim lesních ekosystémů, – že byly dostatečně vyhodnoceny důsledky fragmentace souvislých lesních celků, vzniku nových přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras a souvisejících zásahů do lesního prostředí, – že byly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické dopady souběžného působení až 24 větrných elektráren o výšce až 200 m, souvisejících trafostanic, připojovacích vedení, přístupových komunikací a další technické infrastruktury, – že byly dostatečně vyhodnoceny regionální kumulativní dopady souvislého pásu akceleračních oblastí v širším území, zejména kumulace AOV49 – Křeč s dalšími akceleračními oblastmi v Jihočeském kraji a Kraji Vysočina, včetně souběžného působení čtyř akceleračních oblastí v regionu – AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň – umožňujícího vznik soustavy až 88 větrných elektráren o výšce přibližně 200 až 250 m, se zásadními kumulativními dopady na krajinný ráz, lesní ekosystémy, biologickou prostupnost území, migrační koridory, obytné prostředí, rekreační funkci krajiny a celkovou industrializaci rozsáhlého území, – že byly dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více větrných parků na krajinný ráz, dálkové pohledy, noční krajinu, biologickou prostupnost území, migrační trasy ptáků a netopýrů a dlouhodobou obytnou a rekreační funkci krajiny, – že byly dostatečně vyhodnoceny možné dopady na biologicky významné druhy a migrační vazby v území, zejména ve vztahu k ptákům vázaným na lesní a mokřadní biotopy, netopýrům z EVL Chýnovské jeskyně NATURA 2000 a dalším zvláště chráněným druhům, – že byly dostatečně vyhodnoceny střety s ochranou vodních zdrojů, hydrogeologickými poměry, poddolovanými územími, prameništi a hydrologicky citlivými lokalitami, – že byly dostatečně vyhodnoceny dopady rozsáhlých zemních prací, odlesnění, zhutnění půdy, erozních procesů a změn odtokových poměrů v území, – že byly dostatečně vyhodnoceny dopady stavební fáze, rozsahu dopravy nadrozměrných komponentů a souvisejících zásahů do místní infrastruktury a krajiny, – že byly dostatečně vyhodnoceny dopady na existující zemědělské provozy a hospodářské objekty v bezprostředním okolí akcelerační oblasti, zejména na zemědělské areály Zemědělského družstva Černovice ve Křeči a v Černovicích využívané pro chov dojnic, odchov telat, jalovic, mladého skotu a výkrm nosných kuřic, včetně možných dopadů na	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					provoz zemědělských podniků, welfare hospodářských zvířat, související infrastrukturu, dopravní obslužnost a dlouhodobou udržitelnost zemědělské výroby v území, – že byly dostatečně vyhodnoceny dopady na vlastnická práva, hodnotu nemovitostí, rekreační využití krajiny a dlouhodobý rozvoj dotčených obcí, – že dokumentace pracuje s dostatečně určitými podklady, které umožňují objektivní hodnocení skutečných dopadů návrhu. **Dokumentace současně v řadě oblastí nepřípustně přesouvá podstatné části hodnocení do budoucích** **navazujících řízení, biologických monitoringů, projektových dokumentací a individuálních procesů EIA,** **přestože strategické hodnocení SEA má sloužit právě k preventivní identifikaci a odstranění významných** **konfliktů ještě před vymezením akcelerační oblasti.** **Dokumentace tak současně připouští existenci významných nejistot, střetů, omezení a neznámých parametrů** **budoucích staveb, avšak bez dostatečného odborného odůvodnění dospívá k jednoznačnému závěru o** **přijatelnosti návrhu. Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor mezi rozsahem známých informací, identifikovanými** **riziky a výslednými závěry dokumentace.** **Nedostatky dokumentace jsou zvlášť závažné právě ve vztahu k rozsahu navržené akcelerační oblasti AOV49 –** **Křeč, maximálním parametrům zařízení a kumulativnímu působení více akceleračních oblastí AOV47 –** **Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň v širším regionu, které může vést k rozsáhlé** **industrializaci krajiny, fragmentaci lesních ekosystémů a významnému zatížení obyvatel i životního prostředí.** **Požadujeme proto vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu** **Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** **Současně požadujeme, aby všechny uplatněné připomínky byly řádně, samostatně a individuálně vypořádány v** **souladu se zákonem, včetně konkrétního, věcného a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání,** **uvedení podkladů, z nichž pořizovatel vycházel, a vysvětlení, jakým způsobem byly jednotlivé odborné** **argumenty, zjištěné rozpory a předložené důkazy zohledněny při rozhodování o návrhu.** **VI. SEZNAM PŘIPOMÍNEK K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – Křeč** A) Systémové a procesní vady návrhu AOV49 – Křeč **Připomínka č. 1: Nedovolené nahrazení projektového posouzení (EIA) strategickým posouzením (SEA)**	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 2: Rozpor mezi měřítkem ÚRP a požadovanou podrobností posouzení **Připomínka č. 3: Nedostatečné vyhodnocení vedlejších a doprovodných staveb** **Připomínka č. 4: Nevyhodnocení nejistot, variantních scénářů a alternativních řešení** **Připomínka č. 5: Omezení participace veřejnosti v navazujících řízeních** B) Rozpor s Územním rozvojovým plánem České republiky, principem minimalizace dopadů a neprokázání veřejného zájmu **Připomínka č. 6: Rozpor s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky** **Připomínka č. 7: Neprokázání proporcionality a převažujícího veřejného zájmu** **Připomínka č. 8: Rozpor s deklarovanými klimatickými a environmentálními přínosy** **Připomínka č. 9: Vnitřní rozpory mezi deklarovanými cíli ÚRP a konkrétním vymezením AOV49** C) Rozpor s ochranou vod, hydrogeologických poměrů a vodních zdrojů **Připomínka č. 10: Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochrana vodních zdrojů** **Připomínka č. 11: Nepřípustné odkládání posouzení vlivů na vody do navazujících řízení** **Připomínka č. 12: Absence závazných limitů pro zakládání větrných elektráren** **Připomínka č. 13: Nedostatečné posouzení ochranných pásem vodních zdrojů a individuálních studní** **Připomínka č. 14: Rizika zásahů do puklinových kolektorů a změn proudění podzemních vod** **Připomínka č. 15: Vibrace, mechanické zatížení a hydrogeologická stabilita území** **Připomínka č. 16: Riziko kontaminace podzemních vod a havárií technických kapalin** **Připomínka č. 17: Retenční schopnost krajiny, infiltrace a kumulativní hydrologické dopady** D) Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) **Připomínka č. 18: Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF)** **Připomínka č. 19: Riziko zhutnění půdy a poškození melioračních systémů** **Připomínka č. 20: Neproveditelnost a nepřezkoumatelnost podmínky vypínání větrných elektráren při zemědělských** pracích **Připomínka č. 21: Nevratnost záborů zemědělského půdního fondu a absence rekultivační strategie** **Připomínka č. 22: Nedostatečné vyhodnocení kumulativních záborů zemědělského půdního fondu a degradace půdy v** širším území **Připomínka č. 23: Degradace zemědělské půdy** **Připomínka č. 24: Změny mikroklimatu a vysušování zemědělské krajiny** **Připomínka č. 25: Dopady na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 26: Eroze, hydrologické změny a destabilizace půdního prostředí E) Ochrana přírody a biodiverzity **Připomínka č. 27: Nedostatečné posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 a evropsky významné lokality** **Připomínka č. 28: Nedostatečné biologické průzkumy a absence dlouhodobého monitoringu** **Připomínka č. 29: Nedostatečné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků** **Připomínka č. 30: Migrační koridory netopýrů a nedostatečná ochrana zimovišť** **Připomínka č. 31: Mortalita netopýrů, barotrauma a lesní prostředí jako vysoce rizikový biotop** **Připomínka č. 32: Nedostatečně prokázaná účinnost biologických mitigací** **Připomínka č. 33: Nedostatečné hodnocení mokřadů, pramenišť a vodních biotopů** **Připomínka č. 34: Fragmentace krajiny a narušení ekologické stability** **Připomínka č. 35: Absence regionálního hodnocení kumulativních biologických dopadů** **Připomínka č. 36: Světelné znečištění a narušení nočních ekosystémů** **Připomínka č. 37: Nedostatečné vyhodnocení vlivů na ekologickou stabilitu krajiny a funkční konektivitu území** **Připomínka č. 38: Fragmentace krajiny a dopady na savce a myslivost** **Připomínka č. 39: Rozpor s principem prevence a předběžné opatrnosti** **Připomínka č. 40: Rozpor s metodikou a závaznými požadavky na vyhodnocení SEA** F) Rozpor s ochranou lesa a ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) **Připomínka č. 41: Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** **Připomínka č. 42: Nesprávné a nepřezkoumatelné hodnocení záborů a fragmentace pozemků určených k plnění funkcí** lesa (PUPFL) **Připomínka č. 43: Fragmentace lesních porostů a zásahy do významných krajinných prvků (VKP)** **Připomínka č. 44: Nevyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na lesní ekosystémy a** **PUPFL** **Připomínka č. 45: Absence prokázání převahy veřejného zájmu nad ochranou lesa** **Připomínka č. 46: Nedostatečné posouzení mimoprodukčních funkcí lesa** **Připomínka č. 47: Nepřípustné odkládání ochrany lesa do navazujících řízení** **Připomínka č. 48: Rozpor s odbornými studiemi potvrzujícími negativní dopady fragmentace lesa** **Připomínka č. 49: Narušení vodního režimu lesa a zvýšení erozních procesů**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 50: Ztráta uhlíkových zásob lesa a uhlíkový dluh **Připomínka č. 51: Geotechnická stabilita a riziko eroze ve svažitých lesních územích** G) Krajinný ráz **Připomínka č. 52: Vnitřní rozpornost SEA při hodnocení krajinného rázu** **Připomínka č. 53: Rozpor s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje** **Připomínka č. 54: Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR)** **Připomínka č. 55: Rozpor návrhu AOV49 s právním režimem významných krajinných prvků** **Připomínka č. 56: Ochrana harmonického měřítka krajiny a krajinných horizontů** **Připomínka č. 57: Industrializace krajiny a vznik technické dominanty nadregionálního významu** **Připomínka č. 58: Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů** **Připomínka č. 59: Narušení kulturní krajiny, historických dominant a pohledových vazeb** **Připomínka č. 60: Zásah do duchovní krajiny Mostkovy kapličky** **Připomínka č. 61: Nedostatečné hodnocení archeologických a kulturně-historických lokalit** **Připomínka č. 62: Absence objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti** **Připomínka č. 63: Světelné znečištění a ztráta noční krajiny** **Připomínka č. 64: Zásah do rekreační a estetické funkce krajiny** **Připomínka č. 65: Absence transparentní metodiky hodnocení krajinného rázu** H) Veřejné zdraví a ochrana obyvatel **Připomínka č. 66: Nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů na obyvatelstvo** **Připomínka č. 67: Nepřezkoumatelnost závěrů o „zanedbatelném vlivu“ na veřejné zdraví** **Připomínka č. 68: Absence komplexního posouzení hlukové zátěže a kumulativních vlivů** **Připomínka č. 69: Nedostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby** **Připomínka č. 70: Nepřípustné odložení zdravotního hodnocení do navazujících řízení** **Připomínka č. 71: Poruchy spánku, chronické obtěžování a psychosociální dopady** **Připomínka č. 72: Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace** **Připomínka č. 73: Stroboskopický efekt a vizuální zátěž obyvatel** **Připomínka č. 74: Rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti** CH) Hmotné statky **Připomínka č. 75: Pokles hodnoty nemovitostí a omezení pokojného užívání majetku** **Připomínka č. 76: Nepřímé omezení vlastnického práva a zásah do kvality bydlení** **Připomínka č. 77: Rekreační hodnota krajiny a ekonomické dopady na území**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 78: Poškození místní infrastruktury a dopady stavební fáze **Připomínka č. 79: Omezení budoucího rozvoje obcí a blokace území** **Připomínka č. 80: Ekonomické oslabení obcí a ztráta vyjednávací pozice samospráv** I) Nesouhlas dotčených obcí a veřejnosti **Připomínka č. 81: Nesouhlas dotčených obcí, místní referendum a hromadná petice** **Připomínka č. 82: Omezení účinné participace veřejnosti a obcí** **Připomínka č. 83: Nesouhlas krajů a Senátu Parlamentu České republiky s vymezováním akceleračních oblastí** **Připomínka č. 84: Oslabení ústavně chráněného postavení samospráv** **Připomínka č. 85: Sociální polarizace venkovských komunit a narušení komunitní soudržnosti** **Připomínka č. 86: Absence hodnocení sociální přijatelnosti a společenské akceptace návrhu** **Připomínka č. 87: Centralizace rozhodování a porušení principu subsidiarity** **Připomínka č. 88: Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy** J) Nedostatečnost podmínek a zmírňujících opatření **Připomínka č. 89: Nedostatečně konkrétní a nevynutitelné zmírňující opatření** **Připomínka č. 90: Absence metodiky hodnocení účinnosti mitigací a nepřezkoumatelnost bodového systému** **Připomínka č. 91: Nedostatečně prokázaná účinnost opatření pro ochranu biodiverzity** **Připomínka č. 92: Nedostatečnost monitoringu a absence adaptivního managementu** K) Vnitřní rozpory v hodnocení kumulativních a synergických vlivů a nedostatečnost monitoringu **Připomínka č. 93: Vnitřní rozpor mezi identifikovanými riziky a závěrem o přijatelnosti** **Připomínka č. 94: Nedostatečné hodnocení kumulativních a synergických vlivů** **Připomínka č. 95: Absence hodnocení dlouhodobého vývoje území** **Připomínka č. 96: Nedostatečnost monitoringu a nepřípustné přenášení nejistot do budoucna** L) Absence variantního řešení a minimalizace konfliktů v území **Připomínka č. 97: Absence skutečného variantního řešení** **Připomínka č. 98: Rozpor s principem minimalizace územních konfliktů** **Připomínka č. 99: Nedostatečné prostorové a koncepční porovnání variant** **Připomínka č. 100: Absence transparentního prostorového hodnocení konfliktnosti území** **Připomínka č. 101: Nedostatečné odůvodnění výběru AOV49 – Křeč** M) Bezpečnost – letectví, obrana státu a integrovaný záchranný systém	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 102: Nedostatečné posouzení vlivů na radarové systémy a bezpečnost leteckého provozu **Připomínka č. 103: Nedostatečné posouzení dopadů na obranu státu a vojenské zájmy** **Připomínka č. 104: Nedostatečné vyhodnocení rizik pro integrovaný záchranný systém** **Připomínka č. 105: Absence hodnocení havarijních scénářů a krizové připravenosti** **Připomínka č. 106: Rizika havárií větrných elektráren a ohrožení obyvatelstva** **Připomínka č. 107: Rizika havárií a kontaminace půdy a vod** **Připomínka č. 108: Absence komplexního krizového a havarijního modelování** **Připomínka č. 109: Nepřípustné odkládání bezpečnostních rizik do navazujících řízení** **Připomínka č. 110: Nepřipravenost systému požární ochrany na havárie větrných elektráren** **Připomínka č. 111: Nedostatečné posouzení rizika námrazy na lopatkách větrných elektráren a odhazování ledových** fragmentů N) Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů a připojení k přenosové soustavě **Připomínka č. 112: Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze a souvisejících zásahů do území** **Připomínka č. 113: Nedostatečné vyhodnocení odpadů, materiálových toků a provozních environmentálních rizik** **Připomínka č. 114: Nedostatečné vyhodnocení ukončení životnosti a likvidace zařízení** **Připomínka č. 115: Nevratné zásahy do podloží, absence strategie obnovy území a nedostatečné vyhodnocení** dlouhodobých dopadů životního cyklu **Připomínka č. 116: Nedostatečné vyhodnocení možností připojení větrných elektráren do elektrizační soustavy a** souvisejících zásahů do území O) Absence řádného hodnocení kumulativních a synergických vlivů **Připomínka č. 117: Absence komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů** **Připomínka č. 118: Kumulativní hlukové zatížení, vibrace a synergické působení více větrných parků** **Připomínka č. 119: Kumulativní vizuální dopady, světelné efekty a industrializace krajiny** **Připomínka č. 120: Kumulativní psychosociální dopady a omezení rozvoje obcí** **Připomínka č. 121: Kumulativní ekologické dopady, fragmentace krajiny a migrační bariéry** P) Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a rozpor s deklarovanými kritérii **Připomínka č. 122: Rozpor s deklarovaným principem přednostního využívání brownfieldů a méně konfliktních lokalit**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 123: Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a absence transparentního multikriteriálního hodnocení **Připomínka č. 124: Rozpor s principem „least-conflict siting“ a nedostatečné zohlednění sociální přijatelnosti** **Připomínka č. 125: Nedostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů** **Připomínka č. 126: Nedostatečné zohlednění biodiverzity a environmentálních konfliktů při výběru lokalit** Q) Nepřípustné odkládání a přenášení posouzení vlivů do navazujících fází rozhodování **Připomínka č. 127: Nepřípustné odkládání podstatných vlivů do navazujících řízení** **Připomínka č. 128: Rozpor s principem prevence a účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí** **Připomínka č. 129: Nepřípustné přenášení kumulativních a synergických vlivů do individuálních EIA** **Připomínka č. 130: Omezení účinné participace veřejnosti a dotčených obcí** R) Nepřezkoumatelnost **Připomínka č. 131: Nepřezkoumatelnost z důvodu vysoké míry modelovosti a neurčitosti záměru** **Připomínka č. 132: Nejistota modelových scénářů a absence preventivního přístupu** **Připomínka č. 133: Nepřezkoumatelnost kumulativních a synergických vlivů při neznámých parametrech budoucí** výstavby **Připomínka č. 134: Neurčitost technických parametrů a nemožnost objektivního posouzení vlivů na krajinu a veřejné** zdraví S) Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním a nezohlednění krajských odborných stanovisek **Připomínka č. 135: Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním Změny č. 2 ÚRP, zákonem č. 249/2025 Sb. a cíli** směrnice RED III **Připomínka č. 136: Rozpor s krajskými územně plánovacími podklady a nezohlednění existujících koncepcí území** T) Nově zjištěné procesní a systémové rozpory vyplývající z odpovědi MŽP **Připomínka č. 137: Neexistence samostatné předběžné participace veřejnosti před výběrem akceleračních oblastí** **Připomínka č. 138: Nepřezkoumatelnost předběžného výběru lokalit prostřednictvím analytického nástroje „semafor“** **Připomínka č. 139: Nepřezkoumatelný proces vyřazení 16 akceleračních oblastí** **Připomínka č. 140: Vnitřní rozpor mezi deklarovanou rolí SEA a skutečným rozhodovacím procesem** **Připomínka č. 141: Koncentrace těžiště veřejné účasti do jediné fáze SEA**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 142: Rozpor mezi tvrzením o strategické úrovni SEA a požadavkem na projektovou podrobnost **VII. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – Křeč** **A) Systémové a procesní vady návrhu AOV49 – Křeč** **Připomínka č. 1: Nedovolené nahrazení projektového posouzení (EIA) strategickým posouzením (SEA)** Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV49 – Křeč vytváří zásadní procesní problém spočívající v nepřípustném nahrazení projektového posouzení konkrétních záměrů (EIA) strategickým posouzením (SEA), přestože obě úrovně posuzování sledují odlišný účel, pracují s odlišnou mírou podrobnosti a vycházejí z odlišného rozsahu podkladů. Proces SEA podle své podstaty slouží k hodnocení koncepcí, plánů a programů na strategické úrovni. Jeho účelem je identifikovat potenciální významné vlivy na životní prostředí a vytvořit rámec pro následné rozhodování. Naproti tomu proces EIA slouží k podrobnému posouzení konkrétního záměru se znalostí jeho skutečného umístění, technického řešení, provozních parametrů a konkrétních dopadů na jednotlivé složky životního prostředí. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí stanoví, že posouzení vlivů má probíhat při přípravě plánů a programů, a tím zajistit zohlednění environmentálních hledisek v rozhodovacím procesu. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE – směrnice 2001/42/ES: „Posuzování vlivů na životní prostředí by mělo být prováděno během přípravy plánů a programů a před jejich přijetím nebo předložením legislativnímu procesu.“ Směrnice však nestanoví, že by strategické posouzení mohlo nahrazovat podrobné projektové posouzení konkrétních staveb. Stejný princip potvrzuje i metodický postup Ministerstva životního prostředí pro zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ – Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb.: Metodika uvádí, že jejím cílem je: „vymezit jednotný a přezkoumatelný postup při zpracování vyhodnocení SEA“ a stanovit „požadavky na věcný obsah, rozsah a přiměřenost zpracování jednotlivých částí vyhodnocení SEA.“ Metodika dále uvádí: „Cílem je, aby vyhodnocení SEA plnilo svou roli účinného nástroje prevence potenciálních negativních vlivů na životní prostředí.“	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně metodika předpokládá, že podmínky a zmírňující opatření budou navrhovány ve vazbě na konkrétní charakteristiky území, konkrétní dopady a konkrétní identifikovaná rizika. Dokumentace SEA pro Změnu č. 2 ÚRP současně sama opakovaně připouští významné nejistoty týkající se budoucích záměrů: „Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat.“ Dále dokumentace uvádí: „Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti instalovaných zařízení neumožňuje identifikovat přesně a podrobně konkrétní negativní vlivy na životní prostředí.“ Dokumentace současně připouští: „Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb.“ Pořizovatel tedy výslovně připouští, že v době hodnocení nejsou známy: – skutečný počet budoucích větrných elektráren, – jejich konkrétní umístění, – jejich technické parametry, – skutečný rozsah doprovodných staveb, – rozsah záborů území, – rozsah souvisejících komunikací a technické infrastruktury, – skutečné provozní parametry budoucích zařízení. Současně však dokumentace navzdory této nejistotě uzavírá, že návrh je přijatelný a že navržená opatření jsou dostatečná. Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor. Pokud nejsou známy konkrétní parametry budoucích zařízení, nelze objektivně modelovat skutečné hlukové zatížení, stroboskopický efekt, kumulativní působení více zařízení, reálný rozsah zásahů do biologických stanovišť, migračních koridorů, krajinného rázu ani konkrétní zdravotní dopady na obyvatelstvo. Bez znalosti těchto údajů současně nelze objektivně navrhnout účinná zmírňující opatření ani ověřit jejich skutečnou účinnost. Vzniká proto přímý rozpor mezi požadavkem metodiky na přezkoumatelný a konkrétní postup a samotným obsahem dokumentace SEA. Pokud metodika předpokládá navrhování konkrétních podmínek a zmírňujících opatření ve vazbě na konkrétní rizika a současně dokumentace připouští, že podstatné parametry budoucích zařízení nejsou známy, není zřejmé, jakým způsobem mohla být navržena dostatečná a účinná opatření.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně v řadě oblastí přesouvá řešení identifikovaných problémů do navazujících fází prostřednictvím monitoringu, doplnění biologických průzkumů, dalších odborných studií nebo projektové dokumentace. Takový postup však znamená, že podstatná část hodnocení je odložena až do budoucích řízení. Strategické posouzení přitom nemůže současně tvrdit, že konkrétní dopady nejsou známy, a současně dospět k závěru, že tyto neznámé dopady jsou přijatelné. Takový závěr není metodicky ani logicky přezkoumatelný. Současně zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, vytváří mechanismus, v němž závěry územního opatření mohou mít významné důsledky pro navazující povolovací řízení. V případě nedostatečně zjištěného skutkového stavu tak vzniká riziko, že strategické hodnocení bude fakticky plnit funkci projektového posouzení, aniž by disponovalo odpovídajícími podklady. Takový postup je v rozporu: – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, – se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, – se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, – s Metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření, – s principem prevence, – s principem předběžné opatrnosti, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění vyhodnocení SEA tak, aby bylo objektivně prokázáno, že strategické posouzení nenahrazuje projektové hodnocení konkrétních záměrů a že závěry dokumentace vycházejí z dostatečně zjištěného skutkového stavu. Současně požadujeme doplnění přezkoumatelného vysvětlení, jakým způsobem byly přes existenci významných nejistot a neznámých parametrů budoucích staveb odvozeny závěry o přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 24. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 24. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 24. 5. 2026]. **MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2** Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. **MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Odůvodnění územních opatření o podmínkách a zmírňujících** opatřeních pro akcelerační oblasti [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – textová a grafická část [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. **Připomínka č. 2: Rozpor mezi měřítkem ÚRP a požadovanou podrobností posouzení**	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV49 – Křeč vykazuje zásadní rozpor mezi úrovní podrobnosti použitého územně plánovacího nástroje a požadovanou mírou podrobnosti potřebnou pro objektivní vyhodnocení skutečných vlivů návrhu na životní prostředí, veřejné zdraví a další chráněné zájmy. Územní rozvojový plán představuje vrcholný koncepční nástroj územního plánování celostátní úrovně. Jeho účelem je koordinovat základní rozvojové záměry a veřejné zájmy v území, nikoli nahrazovat podrobné projektové hodnocení konkrétních staveb. Rozsah a podrobnost tohoto nástroje jsou proto svou povahou omezené. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření současně stanoví požadavek na jednotný a přezkoumatelný postup hodnocení a zdůrazňuje preventivní funkci procesu SEA. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ – Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb.: Metodika uvádí, že jejím cílem je: „vymezit jednotný a přezkoumatelný postup při zpracování vyhodnocení SEA“ a stanovit „požadavky na věcný obsah, rozsah a přiměřenost zpracování jednotlivých částí vyhodnocení SEA.“ Metodika současně zdůrazňuje: „Cílem je, aby vyhodnocení SEA plnilo svou roli účinného nástroje prevence potenciálních negativních vlivů na životní prostředí.“ Obdobně Manuál SEA Ministerstva životního prostředí předpokládá existenci transparentní vazby mezi identifikovanými vlivy, podklady, navrženými opatřeními a výslednými závěry dokumentace. Dokumentace SEA však současně sama opakovaně připouští zásadní omezení podrobnosti hodnocení. Dokumentace výslovně uvádí: „Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni.“ Dále uvádí: „Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti instalovaných zařízení neumožňuje identifikovat přesně a podrobně konkrétní negativní vlivy na životní prostředí.“ Dokumentace současně připouští: „Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb.“ Pořizovatel tedy současně výslovně připouští, že v době zpracování dokumentace nejsou známy: – skutečný počet budoucích zařízení, – jejich konkrétní umístění, – jejich technické parametry, – jejich skutečné technické parametry včetně výškových parametrů, – rozsah doprovodných staveb, – rozsah dopravní a technické infrastruktury, – konkrétní provozní charakteristiky zařízení. Navzdory těmto omezením dokumentace uzavírá, že navržené řešení je přijatelné a že navržená opatření jsou	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dostatečná. Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor. Pokud dokumentace sama připouští, že použité měřítko a rozsah podkladů neumožňují identifikovat skutečné dopady návrhu, není zřejmé, jakým způsobem mohlo být objektivně posouzeno, že tyto neznámé dopady budou přijatelné. Bez znalosti konkrétního umístění budoucích zařízení nelze objektivně modelovat skutečné hlukové zatížení, stroboskopický efekt, dálkovou viditelnost, zásahy do krajinných horizontů, skutečné zásahy do biotopů, migračních koridorů, hydrologických poměrů ani kumulativní působení více zařízení. Stejně tak nelze objektivně určit skutečný rozsah záborů půdy, rozsah doprovodných staveb ani reálný rozsah stavebních zásahů do krajiny. Pokud současně nejsou známy základní parametry budoucích staveb, nelze objektivně navrhnout konkrétní podmínky a zmírňující opatření ani ověřit jejich skutečnou účinnost. Strategické hodnocení přitom nemůže současně tvrdit, že konkrétní dopady nejsou z důvodu omezené podrobnosti známy, a současně dospět k závěru, že jsou přijatelné. Takový závěr není metodicky ani logicky přezkoumatelný. Dokumentace současně neobsahuje vysvětlení, jakým způsobem byla identifikovaná nejistota hodnocení promítnuta do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu ani jakým způsobem byla zohledněna při stanovení podmínek a zmírňujících opatření. Není proto možné objektivně ověřit správnost výsledného hodnocení. Takový postup je v rozporu: – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, – se zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, respektive odpovídajícími ustanoveními účinné právní úpravy územního plánování, – se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, – s Metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření, – s Manuálem SEA Ministerstva životního prostředí, – s principem prevence, – s principem předběžné opatrnosti, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu. **Návrh řešení:**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadujeme doplnění vyhodnocení SEA tak, aby bylo objektivně a přezkoumatelně doloženo, jakým způsobem byla navzdory omezené podrobnosti Územního rozvojového plánu a přes existenci významných nejistot objektivně posouzena přijatelnost návrhu. Současně požadujeme doplnění přezkoumatelného vysvětlení způsobu převodu identifikovaných nejistot do výsledného hodnocení, doložení metodiky stanovení podmínek a zmírňujících opatření a objektivní prokázání, že použitá úroveň podrobnosti umožňuje posoudit skutečné dopady návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD %20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro %20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF %20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal %C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?. [cit. 24. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 24. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 24. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR- MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n %C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl %C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2- uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. **MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Odůvodnění územních opatření o podmínkách a zmírňujících** opatřeních pro akcelerační oblasti [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a- strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – textová a grafická část [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho- rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. **Připomínka č. 3: Nedostatečné vyhodnocení vedlejších a doprovodných staveb** Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV49 – Křeč nevykazuje dostatečné vyhodnocení vedlejších a doprovodných staveb nezbytných pro realizaci a provoz větrných elektráren, přestože právě tyto stavby mohou představovat významné samostatné i kumulativní zásahy do území. Větrné elektrárny nepředstavují izolované stavební objekty. Jejich realizace vyžaduje rozsáhlou související infrastrukturu zahrnující zejména nové nebo upravené přístupové komunikace, manipulační plochy, stavební zázemí, kabelové trasy, trafostanice, připojovací vedení a další technickou infrastrukturu. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES stanoví, že proces SEA má hodnotit pravděpodobné významné vlivy plánů a programů na životní prostředí. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE – směrnice 2001/42/ES: Příloha I směrnice stanoví, že vyhodnocení má obsahovat: „pravděpodobné významné vlivy na životní prostředí včetně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					sekundárních, kumulativních, synergických, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a dočasných, pozitivních i negativních vlivů.“ Proces SEA tedy nevyžaduje pouze hodnocení hlavního záměru, ale i vyhodnocení souvisejících, vyvolaných a kumulativních účinků. Stejný princip potvrzuje i metodický rámec SEA Ministerstva životního prostředí. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti: Metodika zdůrazňuje nutnost hodnocení souvisejících a synergických vlivů jednotlivých opatření a požaduje vytvoření transparentní vazby mezi identifikovanými vlivy, podklady a navrženými opatřeními. Dokumentace SEA současně opakovaně připouští, že v době zpracování dokumentace nejsou známy konkrétní parametry budoucích zařízení ani jejich přesné prostorové řešení. Dokumentace uvádí: „Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat.“ Dále dokumentace uvádí: „Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti instalovaných zařízení neumožňuje identifikovat přesně a podrobně konkrétní negativní vlivy na životní prostředí.“ Současně dokumentace připouští: „Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb.“ Z těchto závěrů vyplývá, že nejsou známy nejen parametry samotných větrných elektráren, ale ani rozsah související infrastruktury. V dokumentaci proto není objektivně doloženo: – kde budou vedeny přístupové komunikace, – kde budou umístěny manipulační plochy, – kudy povedou kabelové trasy, – kde budou umístěny trafostanice, – kudy budou vedeny připojovací koridory, – jaké budou rozsahy terénních úprav, – jaký bude rozsah stavebního zázemí, – jaký bude skutečný rozsah záborů území. Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor dokumentace. Pokud nejsou známy základní parametry souvisejících staveb, nelze objektivně stanovit jejich skutečný vliv na krajinu, půdní fond, lesní porosty, biologické hodnoty území ani vodní režim. Bez znalosti skutečného rozsahu doprovodných staveb nelze objektivně určit: – skutečný rozsah záborů zemědělské půdy, – skutečný rozsah zásahů do lesních porostů,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– rozsah fragmentace biotopů, – rozsah zásahů do migračních tras, – rozsah zásahů do krajinného rázu, – skutečný rozsah kumulativních účinků. Současně nelze objektivně navrhnout konkrétní zmírňující opatření ani ověřit jejich skutečnou účinnost. Dokumentace tak fakticky hodnotí pouze část budoucího záměru, zatímco významná část souvisejících zásahů zůstává nevyhodnocena. Takový postup může vést k systematickému podhodnocení skutečných dopadů návrhu. Dokumentace současně neobsahuje vysvětlení, jakým způsobem byly neznámé parametry doprovodných staveb promítnuty do výsledného hodnocení a jakým způsobem byla zohledněna nejistota plynoucí z jejich neznámého rozsahu. Není proto možné objektivně ověřit správnost závěru o přijatelnosti návrhu. Takový postup je v rozporu: – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, – se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, – s Metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření, – s principem prevence, – s principem předběžné opatrnosti, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění vyhodnocení SEA o komplexní posouzení vedlejších a doprovodných staveb, zejména přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, trafostanic, připojovací infrastruktury a souvisejících terénních úprav. Současně požadujeme doplnění skutečného rozsahu záborů, fragmentace území, kumulativních vlivů a objektivního posouzení všech souvisejících dopadů těchto staveb na životní prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 24. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?. [cit. 24. 5. 2026]. **MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2** Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. **MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Odůvodnění územních opatření o podmínkách a zmírňujících** opatřeních pro akcelerační oblasti [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – textová a grafická část [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. **Připomínka č. 4: Nevyhodnocení nejistot, variantních scénářů a alternativních řešení** Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV49 – Křeč vykazuje významné nedostatky při práci s nejistotami	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnocení, variantními scénáři a alternativními řešeními. Dokumentace současně připouští existenci významných neznámých parametrů budoucích záměrů, avšak neobsahuje odpovídající vyhodnocení různých možných scénářů vývoje ani dostatečné posouzení alternativních řešení. Účelem procesu SEA není pouze identifikace očekávaných dopadů při jednom předpokládaném scénáři realizace, ale také zohlednění nejistot a vyhodnocení možných alternativních řešení v případech, kdy nejsou známy všechny podstatné parametry budoucích záměrů. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES stanoví požadavky na obsah environmentálního hodnocení. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE – směrnice 2001/42/ES: Příloha I směrnice stanoví, že dokumentace musí obsahovat: „rozumné alternativy zohledňující cíle a zeměpisnou působnost plánu nebo programu a důvody výběru posuzovaných alternativ.“ Směrnice současně požaduje zohlednění dostupných informací, úrovně znalostí a charakteru rozhodovací úrovně. Stejný princip potvrzují metodické podklady Ministerstva životního prostředí. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti: Metodika zdůrazňuje nutnost transparentního postupu hodnocení, identifikace nejistot a vysvětlení vazby mezi použitými podklady, předpoklady a výslednými závěry hodnocení. Dokumentace SEA současně sama opakovaně připouští významné nejistoty hodnocení. Dokumentace uvádí: „Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat.“ Dále dokumentace uvádí: „Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti instalovaných zařízení neumožňuje identifikovat přesně a podrobně konkrétní negativní vlivy na životní prostředí.“ Současně dokumentace připouští: „Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb.“ Pořizovatel tedy výslovně připouští existenci významné nejistoty týkající se budoucích parametrů návrhu. Přesto dokumentace neobsahuje přezkoumatelné vyhodnocení různých možných scénářů budoucího vývoje. V dokumentaci není objektivně doloženo: – jaké dopady by vznikly při vyšší koncentraci zařízení v území, – jaké dopady by vznikly při maximálním využití akcelerační oblasti, – jaké dopady by vznikly při vyšší intenzitě doprovodných staveb, – jaké dopady by vznikly při nepříznivém souběhu kumulativních vlivů, – jak by se změnily výsledky při odlišných technických parametrech zařízení,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– jak byla zohledněna citlivost výsledků na změnu vstupních předpokladů. Současně není zřejmé, zda byly dostatečně posouzeny alternativní varianty řešení. Dokumentace neobsahuje přezkoumatelné vysvětlení: – proč byla zvolena právě navržená varianta řešení, – jakým způsobem byly porovnány jiné možné varianty, – jak byly porovnávány environmentální důsledky jednotlivých alternativ, – jakým způsobem byla hodnocena nulová varianta. Dokumentace současně sama připouští, že nulová varianta byla ve většině hodnocených složek životního prostředí hodnocena příznivěji než aktivní varianta, avšak neobsahuje přezkoumatelné vysvětlení, proč navzdory tomuto výsledku byla zvolena aktivní varianta. Pokud současně dokumentace sama připouští významnou nejistotu hodnocení, avšak neobsahuje scénáře alternativního vývoje ani citlivostní analýzu výsledků, vzniká riziko systematického podhodnocení skutečných dopadů návrhu. Bez vyhodnocení variantních scénářů nelze objektivně ověřit stabilitu, robustnost a spolehlivost výsledného hodnocení. Není možné současně tvrdit, že konkrétní dopady nejsou vzhledem k neznámým parametrům budoucích staveb přesně známy, a současně dospět k závěru, že tyto neznámé dopady budou přijatelné. Takový závěr není metodicky ani logicky přezkoumatelný. Dokumentace současně neobsahuje vysvětlení, jak byly identifikované nejistoty promítnuty do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. Není proto možné objektivně ověřit správnost výsledného hodnocení. Takový postup je v rozporu: – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, – se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, – s Metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření, – s principem prevence, – s principem předběžné opatrnosti, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění vyhodnocení SEA o přezkoumatelné posouzení nejistot hodnocení, variantních scénářů a alternativních řešení, včetně posouzení scénáře maximálního využití akcelerační oblasti, scénářů různé intenzity využití	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území a citlivostní analýzy použitých předpokladů. Současně požadujeme doplnění objektivního porovnání alternativních řešení a doložení způsobu hodnocení nulové varianty. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 24. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD %20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro %20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF %20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal %C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?. [cit. 24. 5. 2026]. **MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2** Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR- MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n %C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl %C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2- uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. **MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Odůvodnění územních opatření o podmínkách a zmírňujících** opatřeních pro akcelerační oblasti [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a- strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – textová a grafická část [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho- rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. **Připomínka č. 5: Omezení participace veřejnosti v navazujících řízeních** Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV49 – Křeč vyvolává závažné pochybnosti o zachování účinné participace veřejnosti v navazujících řízeních. Zvolený mechanismus vytváří riziko, že podstatná část rozhodnutí o přijatelnosti budoucích záměrů bude fakticky učiněna již na úrovni akcelerační oblasti a územního opatření, zatímco v navazujících řízeních bude prostor pro věcnou kontrolu a připomínky veřejnosti významně omezen. Účast veřejnosti v otázkách životního prostředí nepředstavuje pouze formální procesní právo, ale základní princip environmentálního rozhodování. Jeho smyslem je zajistit, aby veřejnost měla možnost ovlivnit rozhodnutí v okamžiku, kdy jsou varianty stále otevřené a kdy lze výsledné řešení ještě reálně změnit. Tento princip je zakotven v mezinárodním právu i v právu Evropské unie. HOSPODÁŘSKÁ KOMISE OSN PRO EVROPU – Aarhuská úmluva: Článek 6 stanoví: „Každá strana zajistí účast veřejnosti v rané fázi rozhodovacího procesu, kdy jsou ještě všechny varianty otevřeny a účast veřejnosti může být účinná.“ Aarhuská úmluva tedy nepožaduje pouze formální možnost podat připomínky, ale vyžaduje skutečnou možnost ovlivnit obsah rozhodnutí. Stejný princip potvrzuje evropská právní úprava. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE – směrnice 2003/35/ES: Směrnice zdůrazňuje potřebu účasti veřejnosti při přípravě některých plánů a programů týkajících se životního prostředí a posiluje požadavky vyplývající z Aarhuské úmluvy. Současně metodické podklady SEA Ministerstva životního prostředí předpokládají transparentní rozhodovací proces	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					založený na přezkoumatelných podkladech a na možnosti veřejné kontroly. Dokumentace SEA současně připouští, že významná část hodnocení bude řešena až v dalších stupních prostřednictvím doplňujících průzkumů, monitoringu, projektové dokumentace nebo dalších odborných studií. Současně dokumentace uvádí: „Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat.“ Dále uvádí: „Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb.“ Pořizovatel tedy současně připouští, že podstatné informace o budoucích záměrech nejsou známy a budou doplňovány až v budoucnu. Vzniká tím zásadní procesní problém. Pokud jsou základní otázky přijatelnosti území rozhodovány již ve fázi akcelerační oblasti, zatímco konkrétní dopady budou řešeny až v navazujících řízeních, může být veřejnosti fakticky odňata možnost účinně ovlivnit samotnou otázku vhodnosti lokality. Veřejnost by se v takovém případě mohla vyjadřovat pouze k dílčím parametrům budoucích staveb, nikoli k základní otázce, zda je dané území pro takový typ záměru vůbec vhodné. Takový postup vytváří riziko omezení skutečné účasti veřejnosti na rozhodování. Současně není zřejmé, jakým způsobem budou připomínky veřejnosti uplatněné v navazujících řízeních schopny ovlivnit závěry již přijatého strategického rozhodnutí o vymezení akcelerační oblasti. Dokumentace neobsahuje přezkoumatelné vysvětlení, jak bude zachována plná účinnost participace veřejnosti v situaci, kdy významná část odborného hodnocení bude odložena až do budoucích stupňů přípravy záměru. Není proto možné objektivně ověřit, zda navržený postup odpovídá požadavkům účinné participace veřejnosti. Takový postup je v rozporu: – s Aarhuskou úmluvou, – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2003/35/ES o účasti veřejnosti, – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, – se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, – s principem transparentnosti, – s principem prevence, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění dokumentace SEA o přezkoumatelné vyhodnocení dopadů navrženého postupu na účast veřejnosti v navazujících řízeních, včetně vysvětlení, jakým způsobem bude zajištěna skutečně účinná možnost	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					veřejnosti ovlivnit rozhodování o budoucích záměrech. Současně požadujeme doložení, že navržený mechanismus nepovede k omezení práv veřejnosti vyplývajících z Aarhuské úmluvy a souvisejících právních předpisů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** HOSPODÁŘSKÁ KOMISE OSN PRO EVROPU. Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí (Aarhuská úmluva) [online]. Aarhus, 1998. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 24. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2003/35/ES o účasti veřejnosti při vypracovávání některých plánů a programů týkajících se životního prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal- content/CS/TXT/?uri=CELEX:32003L0035. [cit. 24. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/? uri=CELEX:32001L0042. [cit. 24. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 24. 5. 2026]. **B) Rozpor s Územním rozvojovým plánem České republiky, principem minimalizace dopadů a neprokázání** **veřejného zájmu** **Připomínka č. 6: Rozpor s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky** **Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu opakovaně deklaruje, že akcelerační oblasti byly vymezovány** tak, aby jejich dopady na krajinu, ekologickou stabilitu, biologickou rozmanitost a veřejné zájmy byly „co nejmenší“. Současně dokumentace uvádí, že akcelerační oblasti mají být přednostně vymezovány v územích antropogenně narušených, na brownfieldech, v těžbou narušených územích nebo v jiných méně konfliktních lokalitách. Návrh zadání Změny č. 2 ÚRP současně výslovně uvádí, že při vymezování akceleračních oblastí mají být upřednostňovány zastavěné a umělé plochy, brownfieldy, těžbou narušená území, znehodnocené pozemky a jiné antropogenně zatížené lokality. Přesto je akcelerační oblast AOV49 – Křeč navržena v území vykazujícím významné střety s ochranou lesa, krajinným rázem, ekologickou stabilitou, vodním režimem, migrační prostupností krajiny, rekreační funkcí území i s obytným	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředím dotčených obcí. Dokumentace současně sama připouští existenci řady negativních vlivů, které mají být teprve řešeny v budoucích navazujících řízeních nebo pomocí budoucích mitigací. Tím však není prokázáno, že se skutečně jedná o „nejméně konfliktní“ variantu ve smyslu deklarovaných principů ÚRP. **Odůvodnění ÚRP současně výslovně uvádí, že:** „Tam, kde negativní vlivy nebylo možno zmírnit nebo eliminovat, nebyly akcelerační oblasti vymezeny.“ Tento závěr je však v případě AOV49 v rozporu s obsahem samotné dokumentace SEA i s existencí rozsáhlých střetů popsaných v dalších kapitolách připomínek. Takový postup je v rozporu s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principem minimalizace environmentálních konfliktů, s principem prevence a s požadavkem přezkoumatelného a konzistentního odůvodnění opatření obecné povahy. Dokumentace je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme přepracování vyhodnocení výběru lokality AOV49 – Křeč, objektivní doložení, že se skutečně jedná o nejméně konfliktní variantu ve smyslu deklarovaných principů ÚRP, a doplnění transparentního porovnání s méně konfliktními antropogenně narušenými lokalitami. Pokud nebude možné uvedené rozpory objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** **MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2** Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR- MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n %C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl %C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351-40e6-9042-8975c0568a03/vlada_iii_zadani_z2_urp.pdf.aspx. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 7: Neprokázání proporcionality a převažujícího veřejného zájmu** Dokumentace opakovaně argumentuje veřejným zájmem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a plnění klimatických	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					cílů Evropské unie a České republiky. Samotná existence obecného veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie však sama o sobě nepostačuje k odůvodnění významných zásahů do krajiny, přírodních hodnot, lesa, vodních poměrů a kvality obytného prostředí. **Odůvodnění ÚRP současně samo deklaruje ochranu krajiny, ekologické stability, biologické rozmanitosti, veřejného** zdraví, rekreačních hodnot území a ochranu obytného prostředí obyvatel. Dokumentace však neobsahuje skutečný test proporcionality, tedy objektivní posouzení vhodnosti navrženého řešení, jeho potřebnosti a přiměřenosti zásahů vůči sledovanému veřejnému zájmu. Současně není doloženo, proč nebyly využity méně konfliktní lokality, proč nebyly preferovány brownfieldy nebo průmyslově zatížené oblasti, ani proč mají být významné zásahy soustředěny právě do území vykazujícího rozsáhlé environmentální a krajinné střety. Dokumentace tak neprokazuje, že veřejný zájem na realizaci AOV49 – Křeč skutečně převažuje nad ochranou lesa, ochranou krajinného rázu, ochranou biodiverzity, ochranou vodních poměrů, ochranou kvality bydlení a ochranou vlastnických práv dotčených obyvatel. Takový postup je v rozporu s principem proporcionality, s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem řádného odůvodnění opatření obecné povahy. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění skutečného testu proporcionality, objektivní vyhodnocení vhodnosti, potřebnosti a přiměřenosti navrženého řešení a doložení, že veřejný zájem na realizaci AOV49 – Křeč skutečně převažuje nad závažnými environmentálními, krajinnými a sociálními dopady návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: **MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2** Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR- MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl %C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 8: Rozpor s deklarovanými klimatickými a environmentálními přínosy** Dokumentace SEA a odůvodnění ÚRP opakovaně zdůrazňují klimatické přínosy rozvoje větrné energetiky, avšak neobsahují komplexní vyhodnocení environmentálních dopadů životního cyklu navržených větrných elektráren ani dopadů změny využití krajiny. Dokumentace hodnotí především provozní snížení emisí skleníkových plynů, avšak neřeší uhlíkový dluh vznikající odlesněním, ztrátu uhlíkových zásob lesa, emise spojené s výrobou oceli, betonu a kompozitních materiálů, emise spojené s výstavbou a dopravou nadrozměrných komponent ani environmentální dopady likvidace zařízení po skončení jejich životnosti. Studie Fargione et al. (2008) potvrzuje existenci tzv. „uhlíkového dluhu“ vznikajícího změnou využití krajiny a ztrátou uhlíkových zásob vegetace a půdy. Studie Searchinger et al. (2008) současně potvrzuje, že změna využití krajiny může významně snížit deklarované klimatické přínosy energetických projektů a že klimatická bilance větrných parků významně závisí na způsobu využití území a na rozsahu zásahů do krajiny. Studie Dolan a Heath (2012) dále upozorňuje na význam materiálové a infrastrukturní náročnosti životního cyklu větrných elektráren. Dokumentace současně neprokazuje, že navržené řešení představuje z hlediska celkové environmentální bilance skutečně optimální variantu. Takový postup je v rozporu s principem prevence, s principem udržitelného rozvoje, s požadavkem komplexního hodnocení environmentálních dopadů a s požadavkem objektivního vyhodnocení životního cyklu záměru. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění komplexního hodnocení životního cyklu navržených větrných elektráren, vyhodnocení uhlíkového dluhu spojeného se změnou využití krajiny, doplnění analýzy materiálové náročnosti a emisí stavební fáze a objektivní posouzení skutečné klimatické a environmentální bilance návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR- MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n %C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl %C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. FARGIONE, Joseph et al. Land Clearing and the Biofuel Carbon Debt [online]. Science, 2008. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/science.1152747. [cit. 17. 5. 2026]. SEARCHINGER, Timothy et al. Use of U.S. Croplands for Biofuels Increases Greenhouse Gases Through Emissions from Land-Use Change [online]. Science, 2008. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/science.1151861. [cit. 17. 5. 2026]. DOLAN, Sarah L.; HEATH, Garvin A. Life Cycle Greenhouse Gas Emissions of Utility-Scale Wind Power [online]. Journal of Industrial Ecology, 2012. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1530-9290.2012.00464.x. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 9: Vnitřní rozpory mezi deklarovanými cíli ÚRP a konkrétním vymezením AOV49** **Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu opakovaně deklaruje minimalizaci environmentálních střetů,** ochranu krajinného rázu, ochranu biologické rozmanitosti, ochranu ekologické stability, ochranu vodních poměrů, ochranu rekreačních hodnot území i ochranu obytného prostředí obyvatel. Současně však dokumentace SEA i další části podkladů samy připouštějí negativní vlivy na krajinu, zásahy do lesních porostů, fragmentaci krajiny, zásahy do migrační prostupnosti, kumulativní dopady, zásahy do obytného prostředí i potřebu rozsáhlých budoucích mitigací. Dokumentace současně opakovaně odkládá řešení významných střetů až do budoucích navazujících řízení a připouští potřebu budoucích kompenzačních a zmírňujících opatření. Dochází tak k zásadnímu rozporu mezi deklarovanými principy ÚRP a konkrétním vymezením AOV49 – Křeč. Dokumentace současně tvrdí, že: „Tam, kde negativní vlivy nebylo možno zmírnit nebo eliminovat, nebyly akcelerační oblasti vymezeny.“ Existence rozsáhlých střetů a potřeba budoucích zmírňujících opatření však potvrzuje, že v případě AOV49 tyto negativní vlivy zjevně existují a nebyly objektivně eliminovány. Takový postup je v rozporu s požadavkem vnitřní konzistence opatření obecné povahy, principem přezkoumatelnosti,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					principem prevence, cíli územního plánování a s deklarovanými principy samotného Územního rozvojového plánu. Dokumentace je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme odstranění vnitřních rozporů dokumentace, objektivní přehodnocení přijatelnosti AOV49 – Křeč ve vztahu k deklarovaným principům ÚRP a doplnění transparentního vyhodnocení skutečné míry environmentálních konfliktů navržené akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené rozpory objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** **MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2** Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR- MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n %C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl %C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351-40e6-9042-8975c0568a03/vlada_iii_zadani_z2_urp.pdf.aspx. [cit. 17. 5. 2026]. **C) Rozpor s ochranou vod, hydrogeologických poměrů a vodních zdrojů** **Připomínka č. 10: Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochrana vodních zdrojů** Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA), v části věnované vodě a limitům území, dokumentace uvádí, že se v akcelerační oblasti AOV49 – Křeč nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů. Na základě tohoto tvrzení dokumentace dochází k závěru, že vlivy na podzemní a povrchové vody budou nulové nebo pouze zanedbatelné. Takový závěr je nedostatečný a neodpovídá skutečnému stavu území. Samotná absence evidovaných ochranných pásem vodních zdrojů totiž ještě neznamená absenci reálně využívaných vodních zdrojů, hydrogeologických limitů ani rizik pro zásobování obyvatel pitnou vodou. Akcelerační oblast AOV49 – Křeč se nachází v hydrogeologicky citlivém území s výskytem puklinových kolektorů krystalinika, pramenišť, mokřadních stanovišť, drobných vodních toků a lokálních zdrojů pitné vody. Území je	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					současně charakteristické vysokou závislostí obyvatel na individuálních studních a lokálních vodních zdrojích. Dokumentace SEA současně vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny a další lokální zdroje pitné vody v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou a představují významný hydrogeologický limit území. V důsledku těchto nedostatků dokumentace nevychází ze správně zjištěného skutkového stavu a neobsahuje objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení hydrogeologických limitů území ani skutečných dopadů návrhu na podzemní a povrchové vody. Takový postup je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který ukládá správním orgánům povinnost zjistit skutečný stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), který stanoví povinnost chránit podzemní vody, vodní zdroje a jejich ochranná pásma. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, protože vychází z nedostatečně zjištěného skutkového stavu a neobsahuje správné a objektivní vyhodnocení hydrogeologických limitů území ani možných dopadů návrhu na podzemní a povrchové vody. **Návrh řešení:** Požadujeme opravu skutkového stavu v dokumentaci SEA a doplnění nového vyhodnocení vlivů na podzemní vody a vodní zdroje, včetně obecních a individuálních studní a dalších lokálních zdrojů pitné vody v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČR. Ochranná pásma vodních zdrojů – mapová aplikace [online]. Dostupné z: https://voda.gov.cz/?page=ochranna-pasma-mapa. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. **Připomínka č. 11: Nepřípustné odkládání posouzení vlivů na vody do navazujících řízení**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA neobsahuje vlastní posouzení rizik kontaminace podzemních vod, havárií ani možných dopadů provozu větrných elektráren na vodní režim území. Posouzení těchto vlivů je odkládáno do budoucích navazujících řízení prostřednictvím havarijních plánů, budoucích technických opatření a dalších podmínek, které mají být řešeny až ve fázi konkrétních záměrů. Dokumentace současně neobsahuje konkrétní vyhodnocení rizik úniků technických kapalin, rozsahu možného zasažení podzemních vod ani vyhodnocení dopadů na individuální studny a lokální zdroje pitné vody. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit, zda je navržená akcelerační oblast z hlediska ochrany vodních zdrojů a hydrogeologických poměrů vůbec přípustná již na úrovni SEA. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který vyžaduje vyhodnocení podstatných vlivů návrhu již na úrovni koncepce. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti, které vyžadují, aby možná rizika pro životní prostředí byla posouzena před přijetím rozhodnutí, nikoliv až v navazujících řízeních. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, protože zásadní posouzení vlivů na vody a vodní zdroje nepřípustně přesouvá do budoucích fází přípravy záměru. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění SEA o konkrétní vyhodnocení rizik kontaminace podzemních vod, havárií technických kapalin, dopadů na individuální studny a lokální zdroje pitné vody a o úplné posouzení vlivů na vodní režim území již na úrovni této koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **Připomínka č. 12: Absence závazných limitů pro zakládání větrných elektráren** Dokumentace SEA ani návrh územního opatření nestanovují konkrétní a závazné limity pro zakládání větrných elektráren z hlediska ochrany podzemních vod a hydrogeologických poměrů území. Územní opatření stanovuje pouze obecný odstup 8 m od vodních toků a neobsahuje žádné specifické hydrogeologické limity pro hlubinné zakládání větrných elektráren.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace neobsahuje minimální vzdálenosti základových konstrukcí od vodních zdrojů, individuálních studní ani ochranných pásem vodních zdrojů. Současně nejsou stanovena zákazová pásma pro hlubinné zakládání v hydrogeologicky citlivých lokalitách ani podmínky pro omezení zásahů do puklinového horninového prostředí. Podmínky realizace záměru jsou formulovány pouze obecně a neurčitě, bez konkrétních hydrogeologických omezení a bez vyhodnocení rozsahu možných zásahů do podzemních vodních systémů. V důsledku toho není možné objektivně posoudit, zda navržené podmínky dostatečně chrání vodní zdroje a hydrogeologickou stabilitu území. Takový postup je v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože návrh nestanovuje dostatečně určité a konkrétní podmínky ochrany vodních zdrojů a hydrogeologických poměrů. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon, který ukládá povinnost chránit podzemní vody a předcházet jejich ohrožení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje ověřit, zda navržené řešení poskytuje dostatečnou ochranu vodních zdrojů a hydrogeologické stability území. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění konkrétních a závazných limitů pro zakládání větrných elektráren, zejména stanovení minimálních vzdáleností od vodních zdrojů a individuálních studní, vymezení zákazových pásem v hydrogeologicky citlivých lokalitách a stanovení podmínek pro ochranu puklinových kolektorů a podzemních vod. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. **Připomínka č. 13: Nedostatečné posouzení ochranných pásem vodních zdrojů a individuálních studní** Návrh AOV49 – Křeč je v rozporu s principem prevence a ochrany vodních zdrojů podle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, neboť dokumentace SEA neobsahuje dostatečné hydrogeologické posouzení dopadů na individuální studny, mělké zdroje podzemní vody a ochranná pásma vodních zdrojů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA neobsahuje detailní hydrogeologický průzkum ani modelování proudění podzemních vod ve vztahu k individuálním studnám a lokálním zdrojům pitné vody. Území je přitom charakteristické výskytem mělkých puklinových akviferů, které jsou mimořádně citlivé na zásahy do horninového prostředí. V dokumentaci nejsou doloženy podrobné hydrogeologické terénní podklady. Studie Shapiro a Falcone (2022) potvrzuje, že mělké puklinové akvifery a individuální venkovské zdroje vody vykazují vysokou zranitelnost vůči lokálním změnám infiltrace, proudění podzemních vod a kontaminaci. Studie Lee et al. (2020) dále potvrzuje vysokou citlivost individuálních studní na lokální hydrogeologické podmínky, infiltrační procesy a změny kvality podzemních vod. Výzkum Al-Muqdadi a Merkel (2012) současně upozorňuje, že proudění podzemních vod v puklinových systémech je soustředěno pouze do omezeného počtu hydraulicky aktivních zón, které mohou být citlivé i na lokální stavební zásahy. Studie Kozar et al. (2025) dále potvrzuje, že hydrogeologické poměry puklinových akviferů jsou velmi citlivé na mechanické zásahy a změny napětí v horninovém prostředí. Dokumentace SEA současně neobsahuje vyhodnocení možných dopadů na vydatnost individuálních studní ani posouzení rizik pro lokální zdroje pitné vody. V této části je proto dokumentace nepřezkoumatelná, protože neumožňuje objektivně vyhodnotit možné dopady návrhu na hydrogeologickou stabilitu území a zásobování obyvatel pitnou vodou. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění detailního hydrogeologického průzkumu, modelování proudění podzemních vod, vyhodnocení dopadů na individuální studny a ochranná pásma vodních zdrojů, posouzení rizik změn vydatnosti a kvality podzemních vod a doplnění kumulativního hodnocení hydrogeologických dopadů celé akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** SHAPIRO, A. M. a FALCONE, J. A. Mapping Areas of Groundwater Susceptible to Transient Contamination Events from Rapid Infiltration into Shallow Fractured-Rock Aquifers [online]. USGS, 2022. Dostupné z: https://pubs.usgs.gov/publication/ofr20221093/full. [cit. 15. 5. 2026]. LEE, D. et al. Private Wells and Rural Health: Groundwater Contaminants of Emerging Concern [online]. 2020. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31994010/. [cit. 15. 5. 2026]. AL-MUQDADI, Sameh W. a MERKEL, Broder J. Interpretation of Groundwater Flow into Fractured Aquifer [online].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2012. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/258652997_Interpretation_of_Groundwater_Flow_into_Fractured_Aquifer. [cit. 15. 5. 2026]. KOZAR, M. D. et al. Factors affecting the distribution of water-bearing fractures in bedrock aquifers [online]. USGS Scientific Investigations Report, 2025. Dostupné z: https://pubs.usgs.gov/sir/2025/5044/sir20255044.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. **Připomínka č. 14: Rizika zásahů do puklinových kolektorů a změn proudění podzemních vod** Návrh AOV49 – Křeč je v rozporu s požadavkem řádného vyhodnocení vlivů na životní prostředí, neboť dokumentace SEA nehodnotí rizika hlubinného zakládání větrných elektráren v puklinových horninových prostředích ani možné změny proudění podzemních vod. Dokumentace SEA neobsahuje detailní hydrogeologické modelování ani hodnocení kumulativních dopadů hlubinného zakládání více větrných elektráren v rámci celé akcelerační oblasti. Metodické doporučení MŽP (2025) vyžaduje přezkoumatelný a preventivně orientovaný postup vyhodnocení SEA, založený na dostatečných odborných podkladech a identifikaci potenciálních rizik konkrétní lokality. Současně zdůrazňuje, že SEA má plnit funkci účinného nástroje prevence negativních vlivů na životní prostředí. Dokumentace však opakovaně používá závěry o nulových nebo zanedbatelných vlivech, aniž by byly podloženy podrobným hydrogeologickým modelováním, lokálním hydrogeologickým průzkumem nebo jiným konkrétním odborným vyhodnocením vztahujícím se k řešenému území. V případě podzemních vod je například uváděno, že „vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné“, přičemž závěr je odůvodněn zejména malou hloubkou založení VTE a omezeným rozsahem betonáže. Pouhé konstatování malé hloubky založení VTE však samo o sobě nepředstavuje odborný podklad pro vyloučení možných zásahů do proudění podzemních vod, puklinových kolektorů nebo lokálních hydrogeologických vazeb. V situaci, kdy nejsou k dispozici detailní podklady umožňující ověření těchto závěrů, měl být v souladu s metodikou a principem prevence uplatněn opatrnější přístup odpovídající míře odborné nejistoty. Dokumentace proto vykazuje rozpor s metodickým požadavkem na přezkoumatelné a preventivní vyhodnocení vlivů. Studie Ofterdinger et al. (2019) potvrzuje, že rozsáhlé základové konstrukce mohou měnit hydraulickou vodivost hornin, směr proudění podzemních vod a narušovat přirozený režim puklinových kolektorů. Studie Page et al. (2018) současně upozorňuje, že rozsáhlé betonové konstrukce mohou významně ovlivňovat	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hydrogeologické poměry horninového prostředí a lokálně měnit chemismus podzemních vod. Výzkum Soriano et al. (2020) dále potvrzuje citlivost individuálních vrtů a studní v puklinových akviferech na změny infiltrace a proudění podzemních vod. Studie Ofterdinger (2019) současně prokazuje, že změny v jedné části puklinového systému mohou ovlivnit širší hydrogeologické poměry a vydatnost vrtů i studní ve větší vzdálenosti od zásahu. Dokumentace SEA však tyto možné dopady vůbec nevyhodnocuje a neobsahuje žádné podklady umožňující objektivní posouzení hydrogeologických rizik. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje ověřit, zda návrh nezpůsobí nepřiměřené zásahy do hydrogeologických poměrů území. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění detailního hydrogeologického modelování, posouzení změn proudění podzemních vod, vyhodnocení kumulativních dopadů hlubinného zakládání větrných elektráren, analýzy vlivů na puklinové kolektory a individuální studny a doplnění odborného posouzení hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD %20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro %20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. OFTERDINGER, U. et al. Groundwater in fractured bedrock environments [online]. Geological Society, London, Special Publications, 2019. Dostupné z: https://www.lyellcollection.org/doi/10.1144/SP479-2018-170. [cit. 15. 5. 2026]. PAGE, D. et al. Managed Aquifer Recharge in Sustainable Urban Water Management [online]. Water, 2018. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2073-4441/10/3/239. [cit. 15. 5. 2026]. SORIANO, Mario A. et al. Evaluating Domestic Well Vulnerability to Contamination From Rapid Infiltration [online].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Water Resources Research, 2020. Dostupné z: https://agupubs.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1029/2020WR028005. [cit. 15. 5. 2026]. OFTERDINGER, U. et al. Groundwater in Fractured Bedrock Environments: Managing Catchment and Subsurface Resources – an introduction [online]. Geological Society, London, Special Publications, 2019. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/330944279_Groundwater_in_Fractured_Bedrock_Environments_Managing_ Catchment_and_Subsurface_Resources. [cit. 15. 5. 2026]. **Připomínka č. 15: Vibrace, mechanické zatížení a hydrogeologická stabilita území** Dokumentace SEA nehodnotí dopady stavebních vibrací a dlouhodobého mechanického zatížení horninového prostředí způsobeného provozem větrných elektráren. Návrh AOV49 – Křeč je proto v rozporu s požadavkem úplného a objektivního vyhodnocení vlivů na geologické a hydrogeologické poměry území. Studie Limberger et al. (2021) potvrzuje, že větrné elektrárny vytvářejí dlouhodobé seismické vibrace šířené horninovým prostředím. Výzkum Spangler a Nowack (2022) dále potvrzuje, že průmyslové vibrační zdroje mohou ovlivňovat šíření seismických signálů a mechanické poměry v horninovém prostředí. Tyto vlivy mohou být významné zejména v oblastech s mělkými puklinovými zvodněmi a individuálními studnami závislými na stabilitě lokálních hydrogeologických poměrů. Dokumentace SEA však neobsahuje geologické ani hydrogeologické posouzení přenosu vibrací, hodnocení možných změn puklinových systémů ani posouzení dopadů na stabilitu hydrogeologických poměrů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady provozu větrných elektráren na hydrogeologickou stabilitu území. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění geologického a hydrogeologického posouzení vibrací a mechanického zatížení území, analýzy přenosu seismických vibrací horninovým prostředím, vyhodnocení dopadů na puklinové zvodně a individuální studny a doplnění odborného hodnocení dlouhodobé hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** LIMBERGER, F. et al. Seismic radiation from wind turbines: observations and modeling of harmonic signals [online]. Solid Earth Discussions, 2021. Dostupné z: https://se.copernicus.org/preprints/se-2021-21/se-2021-21.pdf. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SPANGLER, Mitchell A.; NOWACK, Robert L. Seismic Interferometry Applied to Wind Farm and Other Industrial Sources [online]. Seismological Research Letters, 2022. Dostupné z: https://pubs.geoscienceworld.org/ssa/srl/article/94/1/123/616482/Seismic-Interferometry-Applied-to-Wind-Farm-and. [cit. 15. 5. 2026]. **Připomínka č. 16: Riziko kontaminace podzemních vod a havárií technických kapalin** Návrh AOV49 – Křeč je v rozporu s požadavkem prevence rizik znečištění vod podle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, neboť dokumentace SEA nehodnotí rizika kontaminace podzemních vod v případě havárií větrných elektráren nebo úniků provozních kapalin. Dokumentace SEA neobsahuje analýzu havarijních scénářů, posouzení rizik úniku technických kapalin ani hodnocení možných dopadů na individuální zdroje pitné vody. Studie Jain (2023) potvrzuje, že v oblastech s mělkou podzemní vodou a puklinovým podložím existuje zvýšené riziko rychlého transportu kontaminace směrem k individuálním studnám a lokálním zdrojům pitné vody. Dokumentace SEA současně neobsahuje žádné posouzení rozsahu možného zasažení podzemních vod ani vyhodnocení havarijních scénářů v podmínkách puklinových horninových systémů. V této části je proto dokumentace nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně vyhodnotit možné dopady návrhu na kvalitu podzemních vod a bezpečnost lokálních zdrojů pitné vody. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění analýzy havarijních scénářů, posouzení rizik úniku provozních kapalin, vyhodnocení možných dopadů na individuální studny a podzemní vody, doplnění odborného hydrogeologického posouzení transportu kontaminace v puklinových horninových systémech a zpracování preventivních opatření pro ochranu vodních zdrojů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. JAIN, H. Groundwater vulnerability and risk mitigation [online]. Groundwater for Sustainable Development, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S2352801X23000681. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 17: Retenční schopnost krajiny, infiltrace a kumulativní hydrologické dopady Dokumentace SEA neobsahuje komplexní posouzení dopadů akcelerační oblasti na retenční schopnost krajiny, infiltrační procesy a hydrologickou stabilitu území při extrémních srážkách. Návrh je proto v rozporu s požadavkem řádného vyhodnocení vlivů na vodní režim krajiny a adaptaci území na klimatickou změnu. Studie Emenhiser (2020) potvrzuje, že zhutnění půdy způsobené stavební technikou významně snižuje infiltrační schopnost krajiny a zvyšuje povrchový odtok vody. Studie USDA (2015) dále potvrzuje, že liniové stavby a lesní komunikace urychlují odvod vody z území, zvyšují erozi a narušují přirozené zasakování srážek. Výzkum Haddad et al. (2015) současně prokazuje, že fragmentace lesních porostů vede ke změnám evapotranspirace, vysychání půdy a oslabení retenční funkce krajiny. Studie Alfieri (2016) potvrzuje, že technicky pozměněná krajina vykazuje rychlejší hydrologickou odezvu a vyšší riziko povodní během extrémních srážek. Výzkum Wasko et al. (2021) současně potvrzuje narůstající intenzitu extrémních srážkových událostí a zvýšené hydrologické zatížení krajiny. Odborné studie současně potvrzují, že fragmentace krajiny a technické zásahy zvyšují hydrologickou odezvu území a riziko povodní během extrémních srážkových událostí. Dokumentace SEA však neobsahuje kumulativní hydrologické hodnocení celé akcelerační oblasti, posouzení změn infiltrace, hodnocení retenční schopnosti krajiny ani vyhodnocení dopadů klimatické změny na hydrologickou stabilitu území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit dopady návrhu na vodní režim krajiny a doplňování podzemních vod. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění komplexního hydrologického hodnocení celé akcelerační oblasti, posouzení retenční schopnosti krajiny, vyhodnocení infiltračních procesů a změn povrchového odtoku, analýzy kumulativních hydrologických dopadů, posouzení vlivů extrémních srážek a klimatické změny a doplnění návrhu opatření k ochraně vodního režimu území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Crop_Respons e_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. USDA FOREST SERVICE. Effects of Roads on Hydrology and Soil Erosion in Forested Landscapes [online]. 2015. Dostupné z: https://www.fs.usda.gov/rm/pubs/rmrs_gtr336.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat Fragmentation and Its Lasting Impact on Earth's Ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 15. 5. 2026]. ALFIERI, L. et al. Increasing flood risk under climate change: a pan-European assessment of the benefits of four adaptation strategies [online]. Climatic Change, 2016, roč. 136, s. 507–521. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10584-016-1641-1. [cit. 15. 5. 2026]. WASKO, C. et al. Evidence of shorter more extreme rainfalls and increased flood risk under climate change [online]. Journal of Hydrology, 2021. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0022169421010441. [cit. 15. 5. 2026]. **D) Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** **Připomínka č. 18:** **Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF)** V podkladech k akcelerační oblasti AOV49 – Křeč, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v územním opatření, není vymezení akcelerační oblasti dostatečně odůvodněno z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Dokumentace SEA uvádí, že v území jsou zastoupeny půdy všech pěti tříd ochrany a že největší podíl záboru připadá na půdy I. třídy ochrany. Současně však konstatuje, že s ohledem na „velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany" není problematika dále řešena. Takový závěr je nedostatečný a nepřezkoumatelný, neboť právě půdy I. a II. třídy ochrany představují nejcennější zemědělskou půdu požívající nejvyšší zákonnou ochranu. Akcelerační oblast má rozlohu přibližně 8,4 km², přičemž zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78,61 % území. Odhadovaný zábor půdy činí 4,61 ha, z toho 2,45 ha připadá na půdy I. třídy ochrany, 0,27 ha na půdy II. třídy ochrany, 0,96 ha na půdy III. třídy ochrany, 0,39 ha na půdy IV. třídy ochrany a 0,53 ha na půdy V. třídy ochrany. Přesto SEA hodnotí vliv pouze jako „mírně negativní" a bez dalšího jej uzavírá bodovým hodnocením -1. Dokumentace současně neobsahuje konkrétní odůvodnění, proč je nezbytné využít právě půdy nejvyšší bonity, ani	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neprokazuje, že byly vyhodnoceny méně konfliktní varianty umístění záměrů, například využití brownfieldů nebo jiných antropogenně narušených území. Chybí tak prokazatelné vyhodnocení variant a proporcionality zásahu do ZPF. SEA dále bagatelizuje dopady tvrzením, že „uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy“, ačkoliv samotná dokumentace současně připouští trvalé zábory půdy pro větrné elektrárny, komunikace, rozvodny, manipulační plochy, bateriová úložiště a další doprovodnou infrastrukturu. Tyto zásahy přitom vedou k utužení půdy, změně vodního režimu, narušení půdní struktury a omezení produkčních i ekologických funkcí půdy. Územní opatření pouze obecně stanoví, že nesmí dojít k poškození protierozních opatření a funkčních meliorací, avšak dokumentace neobsahuje konkrétní identifikaci melioračních systémů ani jejich technického stavu. Není proto zřejmé, jak bude ochrana těchto systémů reálně zajištěna. Nelze tak vyloučit jejich poškození, narušení odtokových poměrů ani následné zhoršení retenční schopnosti území. Dokumentace současně připouští, že zábory půdy pro větrné elektrárny a doprovodnou infrastrukturu budou z hlediska bezpečnosti považovány za trvalé. SEA však nehodnotí nevratnost těchto zásahů ani dlouhodobou ztrátu produkčních funkcí půdy. Vzhledem k charakteru území jako leso-zemědělské krajiny a absenci odpovídající dopravní infrastruktury lze současně očekávat potřebu budování nových přístupových komunikací, rozsáhlých terénních úprav a dalších zásahů do krajiny, které mohou vést k dalším záborům půdy a fragmentaci zemědělsky využívaného území. Tyto dopady však nejsou v dokumentaci dostatečně vyhodnoceny. Dokumentace SEA současně neprokazuje, že byly systematicky preferovány varianty s nižšími dopady na půdu a zemědělský půdní fond. Neobsahuje objektivní porovnání alternativních méně konfliktních variant, nehodnotí možnosti využití již antropogenně zatížených území a neprokazuje, že zásahy do půdního fondu byly minimalizovány na nezbytný rozsah. Strategie Evropské unie EU Soil Strategy for 2030 (2021) přitom potvrzuje, že půda představuje nenahraditelný přírodní zdroj zásadního významu pro potravinovou bezpečnost, biodiverzitu, retenční schopnost krajiny a klimatickou stabilitu. Dokumentace SEA však neprokazuje, že ochrana půdy byla při výběru lokalit skutečně prioritou. Strategie EU současně zdůrazňuje význam ochrany půdy pro dlouhodobou potravinovou bezpečnost a odolnost krajiny vůči klimatické změně.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závěr SEA, podle něhož je vliv na zemědělský půdní fond pouze mírně negativní, proto neodpovídá skutečnému významu dotčených půd ani požadavkům na ochranu zemědělského půdního fondu. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit zemědělskou půdu, zejména půdy nejvyšších tříd ochrany, a odůvodňovat zásahy do nich pouze ve veřejném zájmu a v nezbytném rozsahu. Podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb. je nutné při územně plánovací činnosti přednostně chránit zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany a odnímat ji pouze v nezbytných případech veřejného zájmu, pokud neexistuje jiné vhodné řešení. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení rozumných alternativ řešení a dostatečné vyhodnocení vlivů na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění dokumentace o podrobné, objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti AOV49 – Křeč na zemědělský půdní fond, zejména na půdy I. a II. třídy ochrany, včetně konkrétního zdůvodnění nezbytnosti jejich záboru. Současně požadujeme doplnění transparentního variantního posouzení, které prokáže, zda byly vyhodnoceny méně konfliktní lokality, zejména brownfieldy a jiná antropogenně narušená území, a objektivně prokáže minimalizaci záborů zemědělského půdního fondu. Dokumentace musí rovněž obsahovat podrobné vyhodnocení skutečných a kumulativních záborů půdy, včetně doprovodné infrastruktury, manipulačních ploch, přístupových komunikací a technického zázemí. Požadujeme také doplnění konkrétní identifikace melioračních systémů a protierozních opatření v území a vyhodnocení rizik jejich poškození. Dokumentace musí dále přezkoumatelným způsobem vyhodnotit dopady na ekologické funkce půdy, vodní režim a retenční schopnost krajiny a stanovit konkrétní opatření k minimalizaci zásahů do zemědělského půdního fondu, zejména do půd nejvyšších tříd ochrany. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/? uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. **Připomínka č. 19:** **Riziko zhutnění půdy a poškození melioračních systémů** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné posouzení rizik zhutnění půdy způsobeného stavební technikou, budováním přístupových komunikací, manipulačních ploch a provozem těžké mechanizace související s výstavbou a provozem větrných elektráren. SEA současně dostatečně neposuzuje dopady technických zásahů na půdní strukturu, půdní pórovitost a infiltrační schopnost půdy. Dokumentace nehodnotí dlouhodobé změny fyzikálních vlastností půdy ani jejich dopady na zemědělské využití území. Dokumentace sice uvádí, že budou zachována funkční meliorační zařízení a že nesmí dojít k poškození protierozních opatření, neobsahuje však konkrétní identifikaci melioračních systémů, jejich technického stavu ani způsob jejich ochrany během výstavby a provozu větrných elektráren. Není proto zřejmé, jak bude v praxi zabráněno poškození drenážních systémů a narušení odvodnění zemědělských pozemků. Riziko poškození meliorací je přitom zvýšené zejména vzhledem k předpokládanému využití těžké stavební techniky, rozsáhlým zemním pracím, budování komunikací a hlubinným základům větrných elektráren. Poškození melioračních systémů může vést ke zhoršení infiltrační schopnosti půdy, lokálnímu zamokření pozemků a omezení produkční schopnosti zemědělské půdy. Studie EMENHISER (2020) potvrzuje, že zhutnění půdy způsobené výstavbou větrných elektráren významně mění fyzikální vlastnosti půdy a snižuje její infiltrační schopnost. Dokumentace SEA však tyto dlouhodobé změny půdních vlastností nehodnotí a neobsahuje ani posouzení možných dopadů poškození melioračních systémů na funkčnost zemědělské půdy. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					půdní strukturu, infiltrační schopnost půdy a funkčnost melioračních systémů. Takový postup je v rozporu s principem ochrany půdy a prevence degradace krajiny. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu a její produkční i ekologické funkce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění podrobného posouzení rizik zhutnění půdy, vyhodnocení změn půdní struktury a infiltrační schopnosti půdy a posouzení dopadů těchto změn na zemědělské využití území. Současně požadujeme doplnění konkrétní identifikace melioračních systémů v území, vyhodnocení rizik jejich poškození a stanovení jednoznačných technických opatření k jejich ochraně během výstavby i provozu větrných elektráren. Dokumentace musí dále obsahovat vyhodnocení dopadů možného narušení meliorací na funkčnost zemědělské půdy a hospodaření v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://docs.lib.purdue.edu/dissertations/AAI30504673/. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. **Připomínka č. 20:** **Neproveditelnost a nepřezkoumatelnost podmínky vypínání větrných elektráren při zemědělských pracích** Dokument „Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV49 – Křeč “ v části 3.2 písm. a) stanoví povinnost vypínání větrných elektráren ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů na pozemcích do **vzdálenosti 1000 metrů od stožáru větrné elektrárny. Odůvodnění opatření současně uvádí, že důvodem této podmínky** je ochrana zvláště chráněných druhů ptáků, zejména motáka pilicha a křepelky polní, u nichž zemědělské práce zvyšují riziko střetů s větrnými elektrárnami. Takto formulovaná podmínka je však prakticky nevymahatelná, neurčitá a nepřezkoumatelná. Dokument nestanoví, kdo	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bude provozovateli oznamovat termíny zemědělských prací, jak bude vedena evidence těchto prací ani kdo bude kontrolovat, zda byla elektrárna skutečně vypnuta. Současně není jasně vymezeno, co přesně se považuje za „orbu“ a „sklizeň“ a zda se opatření vztahuje také na podmítku, sečení, mulčování, kultivaci, předseťovou přípravu nebo další běžné zemědělské zásahy. Dokument rovněž neobsahuje mechanismus určování vzdálenosti 1000 metrů ani řešení situací, kdy v území hospodaří více různých zemědělců. Odborné agronomické podklady Výzkumného ústavu zemědělské techniky (2014) potvrzují, že zemědělské práce na orné půdě probíhají opakovaně během celého roku a zahrnují široké spektrum mechanizovaných zásahů, nikoli pouze samotnou orbu a sklizeň. Metodika současně uvádí, že vícenásobné přejezdy při zpracování půdy, zakládání, ošetřování a sklizni plodin mohou postihnout až 100 % celkové plochy povrchu pole a probíhají operativně podle počasí a aktuálních agrotechnických podmínek. Doslovné uplatnění této podmínky by proto mohlo znamenat opakované a dlouhodobé odstávky větrných elektráren během významné části roku, přičemž dokumentace nijak nedokládá, že jsou takové odstávky technicky, organizačně ani ekonomicky realizovatelné v podmínkách běžně obhospodařované krajiny. Současně tato podmínka sama potvrzuje existenci významného rizika mortality ptáků při zemědělských pracích v okolí větrných elektráren. Dokument tím nepřímo potvrzuje, že lokalita je z hlediska ochrany avifauny konfliktní a že riziko střetů ptáků s rotory je natolik významné, že vyžaduje opakované provozní odstávky. Návrh je proto v rozporu s požadavkem určitelnosti, srozumitelnosti a přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle správního řádu, protože podmínky stanovené správním aktem musí být jednoznačné, objektivně ověřitelné a vykonatelné. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neprokazuje reálnou proveditelnost ani kontrolovatelnost navrženého opatření. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění detailního a jednoznačně kontrolovatelného mechanismu evidence, oznamování a kontroly zemědělských prací, přesné vymezení všech typů zemědělských zásahů, kterých se podmínka týká, doložení technické, organizační a ekonomické realizovatelnosti opakovaných odstávek větrných elektráren a doplnění odborného vyhodnocení skutečných rizik mortality ptáků při běžném zemědělském hospodaření. Současně požadujeme vyřazení zemědělsky využívaných pozemků z akcelerační oblasti AOV49 – Křeč.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: KOVAŘÍČEK, Pavel et al. Systém hospodaření s cílem omezit nežádoucí zhutnění půdy a zvýšit propustnost půdy pro vodu [online]. Praha: Výzkumný ústav zemědělské techniky, v.v.i., 2014. Uplatněná certifikovaná metodika. Dostupné z: https://mze.gov.cz/public/portal/mze/-q330049---CcjEZFcJ/system-hospodareni-s-cilem-omezit. [cit. 15. 5. 2026]. **Připomínka č. 21:** **Nevratnost záborů zemědělského půdního fondu a absence rekultivační strategie** Dokumentace SEA ani související územní opatření neobsahují dostatečné a přezkoumatelné řešení dlouhodobých a nevratných dopadů výstavby větrných elektráren na zemědělský půdní fond a půdní prostředí. Dokumentace sice uvádí, že zábor půdy je vyhodnocován jako dočasný a že „po 30 letech je stanovena rekultivace“, neobsahuje však žádné konkrétní technické řešení odstranění staveb ani obnovy půdy po ukončení životnosti větrných elektráren. SEA ani územní opatření neuvádějí, v jakém rozsahu budou odstraňovány hlubinné betonové základy větrných elektráren, zda budou odstraněny podzemní kabelové trasy, jak bude řešena sanace zhutněných přístupových komunikací a manipulačních ploch, jakým způsobem bude obnovena původní půdní struktura, ani zda bude možné obnovit původní produkční a ekologické funkce půdy. Dokumentace současně připouští rozsáhlé technické zásahy do území, včetně budování komunikací, manipulačních ploch, skladovacích areálů, technické infrastruktury a hlubinných základů větrných elektráren. Územní opatření výslovně připouští realizaci zařízení pro skladování energie, rozsáhlých technických ploch a terénních úprav v okolí větrných elektráren. Současně dokumentace předpokládá rozsáhlé budování dopravní infrastruktury, kdy odhad potřebných komunikací činí přibližně 1000 metrů komunikací na každý 1 km² akcelerační oblasti při předpokládané šířce komunikací přibližně 7 metrů. Dokumentace přitom sama uvádí, že tyto zásahy zahrnují nejen obslužné komunikace, ale také zpevněná prostranství, technické plochy a zařízení pro skladování energie. Přesto dokumentace neobsahuje žádné objektivní posouzení, zda bude po několika desetiletích provozu vůbec možné	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obnovit původní charakter zemědělské půdy a krajiny. Chybí vyhodnocení dlouhodobé degradace půdního profilu, změn půdní struktury, zhutnění podloží, možného narušení drenážních a melioračních systémů i dopadů ponechání podzemních konstrukcí v území. Dokumentace rovněž neobsahuje žádné finanční ani technické garance odstranění staveb po ukončení jejich životnosti. Není proto zřejmé, kdo a jakým způsobem zajistí odstranění rozsáhlých betonových konstrukcí, kabeláží, komunikací a technické infrastruktury ani jak bude zajištěna skutečná rekultivace území. Návrh AOV49 – Křeč vychází z předpokladu, že část zásahů do zemědělského půdního fondu bude po ukončení provozu větrných elektráren odstraněna a dotčené pozemky budou uvedeny do původního stavu. Tento předpoklad však není jednoznačně podložen a neodpovídá odbornému stanovisku příslušného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu. Krajský úřad Kraje Vysočina (2026) ve svém stanovisku upozorňuje, že základové konstrukce větrných elektráren představují dlouhodobý zásah do půdního prostředí, jehož důsledky přetrvávají i po ukončení provozu stavby. Ve stanovisku se uvádí: „Tyto konstrukce dlouhodobě omezují přirozené půdní funkce, zejména vodní režim, infiltrační schopnost, biologickou aktivitu půdy a možnost jejího plnohodnotného zemědělského využití.“ Krajský úřad dále konstatuje: „Z uvedených důvodů nelze dotčení půdy v místech základů větrných elektráren považovat za plně dočasné ani po formálním ukončení užívání stavby.“ Podle stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina (2026) proto nelze zásahy způsobené rozsáhlými železobetonovými základy větrných elektráren hodnotit jako běžné dočasné omezení využití půdy. Naopak se jedná o zásahy, které mohou dlouhodobě ovlivnit fyzikální, chemické i biologické vlastnosti půdy a snížit její schopnost plnit produkční, vodohospodářské a ekologické funkce. Krajský úřad Kraje Vysočina (2026) proto uzavírá: „Takové zásahy je proto nutné hodnotit jako trvalou zátěž zemědělského půdního fondu, která přetrvává i po odstranění záměru.“ Tento závěr zpochybňuje předpoklad, že dopady navržené akcelerační oblasti na zemědělský půdní fond jsou pouze dočasné a plně reverzibilní. Při posuzování vlivů AOV49 – Křeč je proto nutné vycházet nejen z rozsahu přímých záborů, ale také z dlouhodobých změn půdních vlastností a ztráty schopnosti dotčených půd plnit své přirozené funkce. Deklarovaná „dočasnost“ záborů proto není objektivně doložena a z dokumentace naopak vyplývá vysoké riziko dlouhodobých až nevratných zásahů do zemědělského půdního fondu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povinnost chránit půdu jako základní přírodní bohatství a minimalizovat zásahy do jejích produkčních a ekologických funkcí. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod, principem udržitelného rozvoje a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, protože dokumentace neobsahuje dostatečné vyhodnocení dlouhodobých a nevratných dopadů návrhu na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění podrobné a technicky konkrétní rekultivační strategie pro případ ukončení provozu větrných elektráren, včetně jednoznačného stanovení rozsahu odstranění hlubinných betonových základů, podzemních kabelových tras, komunikací, manipulačních ploch a další technické infrastruktury. Současně požadujeme doplnění odborného posouzení, zda je po ukončení provozu větrných elektráren reálně možné obnovit původní produkční, ekologické a hydrologické funkce zemědělské půdy a krajiny. Dokumentace musí dále obsahovat konkrétní technické parametry rekultivace, vyhodnocení dlouhodobých dopadů ponechání podzemních konstrukcí v území a finanční garance zajišťující odstranění staveb a obnovu území po skončení životnosti záměru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV49 Křeč. Č. j. **KUJI 40773/2026 OZPZ 858/2026, 2026.** ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. **Připomínka č. 22:** **Nedostatečné vyhodnocení kumulativních záborů zemědělského půdního fondu a degradace**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					půdy v širším území Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních dopadů více navržených akceleračních oblastí na zemědělský půdní fond, krajinu a dlouhodobou kvalitu půdy v širším území. V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV49 – Křeč jsou současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín a AOV50 – Obrataň. Tyto akcelerační oblasti představují společně rozsáhlý soubor větrných elektráren v leso-zemědělské krajině o celkové rozloze přibližně 3 152 ha s předpokládaným umístěním až 88 věží větrných elektráren a celkovým instalovaným výkonem přibližně 308 MW. Celkový předpokládaný zábor zemědělského půdního fondu u akceleračních oblastí AOV47 až AOV50 činí přibližně 13,29 ha. Významná část těchto záborů přitom připadá na půdy I. a II. třídy ochrany. U AOV47 činí zábor ZPF 3,98 ha, u AOV48 činí 1,81 ha, u AOV49 činí 4,61 ha a u AOV50 činí 2,89 ha. Dokumentace SEA však tyto kumulativní zábory a jejich společný dopad na zemědělský půdní fond vůbec nevyhodnocuje. Posuzování jednotlivých akceleračních oblastí odděleně neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do krajiny ani požadavkům na hodnocení kumulativních a synergických vlivů. SEA současně neobsahuje regionální hodnocení kumulativní degradace půdy způsobené souběhem více technických zásahů, koncentrací infrastruktury a dlouhodobou fragmentací krajiny. Nedostatečně jsou vyhodnoceny také dopady budování přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, rozvoden, bateriových úložišť a rozsáhlých základových konstrukcí. Dokumentace dále nehodnotí dlouhodobé dopady utužení půdy, změn odtokových poměrů, omezení retenční schopnosti krajiny ani postupnou ztrátu ekologických funkcí půdy a dlouhodobou udržitelnost hospodaření v území. Strategie Evropské unie EU Soil Strategy for 2030 (2021) přitom upozorňuje, že degradace půdy, její fragmentace a trvalé zábory představují významné dlouhodobé environmentální riziko a že ochrana půdy je zásadní součástí ochrany biodiverzity, krajiny a klimatické stability. Současné odborné studie zároveň potvrzují, že fragmentace krajiny a technické zásahy mohou dlouhodobě oslabovat retenční schopnost půdy, stabilitu ekosystémů i odolnost krajiny vůči klimatické změně. Dokumentace SEA však dlouhodobé a kumulativní dopady více akceleračních oblastí na půdu a krajinu hodnotí pouze obecně a bez konkrétních dat, čímž neumožňuje objektivní posouzení skutečného rozsahu zásahů do zemědělského půdního fondu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povinnost chránit půdu jako základní přírodní bohatství. Současně je návrh v rozporu s principem udržitelného rozvoje území a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, protože neobsahuje dostatečné vyhodnocení dlouhodobých, kumulativních a synergických vlivů na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění komplexního regionálního vyhodnocení kumulativních dopadů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na zemědělský půdní fond, krajinu a dlouhodobou kvalitu půdy. Současně požadujeme doplnění vyhodnocení kumulativních dopadů doprovodné infrastruktury, zejména komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, rozvoden a bateriových úložišť, na půdní strukturu, vodní režim, retenční schopnost krajiny, ekologické funkce půdy a fragmentaci zemědělských ploch. Dále Požadujeme doplnění scénářového hodnocení dlouhodobé degradace krajiny a vyhodnocení dopadů na dlouhodobou udržitelnost hospodaření v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/? uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. **Připomínka č. 23:** **Degradace zemědělské půdy** Navržené vymezení akcelerační oblasti AOV49 – Křeč představuje významný zásah do půdního a hydrologického	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					systému krajiny a je v rozporu s cíli ochrany půdy, retenční schopnosti území a klimatické odolnosti formulovanými ve strategii European Commission EU Soil Strategy for 2030 (2021). Strategie požaduje prevenci degradace půdy, omezení záborů kvalitní zemědělské půdy, ochranu půdních funkcí a zachování schopnosti krajiny zadržovat vodu a zmírňovat dopady klimatické změny. Dokumentace SEA hodnotí vliv na zemědělský půdní fond jako akceptovatelný, avšak nehodnotí dlouhodobé dopady výstavby větrných elektráren na půdní strukturu, infiltrační schopnost půdy, retenční funkci krajiny ani produkční schopnost zemědělských pozemků. Studie Li et al. (2024) potvrzuje, že výstavba větrných elektráren vede k poklesu organického uhlíku, dusíku, fosforu a draslíku v půdě a současně způsobuje zhutnění půdy, narušení půdní struktury a snížení infiltrační schopnosti krajiny. Studie Emenhiser (2020) dále potvrzuje, že těžká stavební technika vytváří výrazně zhutněné zóny v okolí turbín a přístupových komunikací, přičemž negativní dopady na půdní strukturu a výnosy zemědělských kultur mohou přetrvávat řadu let po dokončení výstavby. Výzkum K. Xu et al. (2025) současně upozorňuje, že výstavba větrných parků vede k trvalému záboru půdy, odstraňování vegetace a narušení retenční schopnosti krajiny, přičemž doporučuje preferovat méně kvalitní nebo již degradované plochy před využíváním nejkvalitnějších zemědělských půd. Studie současně upozorňuje, že výstavba větrných parků vede k trvalému záboru půdy, odstraňování vegetace a narušení retenční schopnosti krajiny. SEA však tyto dlouhodobé dopady na kvalitu půdy, retenční schopnost krajiny a produkční funkci zemědělského půdního fondu vůbec nehodnotí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na zemědělskou půdu, hydrologickou stabilitu území a klimatickou resilienci krajiny. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění detailního hodnocení dlouhodobých dopadů na zemědělský půdní fond, infiltrační schopnost půdy, retenční funkce krajiny, produkční schopnost zemědělských pozemků a klimatickou resilienci území, včetně vyhodnocení zhutnění půdy, eroze, ztráty organické hmoty a dlouhodobé degradace půdních funkcí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/? uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. LI, Lin et al. Effects of Wind Farm Construction on Soil Nutrients and Vegetation: A Case Study of Linxiang Wind Farm in Hunan Province [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/15/6350. [cit. 15. 5. 2026]. EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Crop_Respons e_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. XU, K. et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy farms in China [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 15. 5. 2026]. **Připomínka č. 24:** **Změny mikroklimatu a vysušování zemědělské krajiny** Dokumentace SEA vůbec nehodnotí mikroklimatické dopady větrných elektráren na zemědělskou krajinu, přestože současné odborné výzkumy potvrzují jejich vliv na teplotní režim, proudění vzduchu, půdní vlhkost a evapotranspiraci. Návrh AOV49 – Křeč je proto v rozporu s cíli strategie European Commission EU Strategy on Adaptation to Climate Change (2021), která zdůrazňuje nutnost zvyšování odolnosti krajiny vůči suchu, ochrany retenční schopnosti území a prevence dalších zásahů zvyšujících klimatickou zranitelnost krajiny. Studie Wang et al. (2023), založená na satelitních datech a dlouhodobém monitoringu, prokazuje statisticky významné vysušování povrchových vrstev půdy v blízkosti větrných elektráren, zejména během letního období a v oblastech citlivých na sucho. Studie Zhou et al. (2012) současně prokázala změny přízemního mikroklimatu a zvýšení nočních teplot v okolí rozsáhlých větrných parků v důsledku turbulentního míchání atmosféry. Přehledová studie Ze et al. (2024) potvrzuje, že turbulence vytvářená rotory může měnit proudění vzduchu, distribuci vlhkosti, evapotranspiraci a hydrologické procesy v krajině. Studie Liu et al. (2022) dále upozorňuje, že změny mikroklimatu vyvolané větrnými farmami mohou ovlivňovat vegetační sezónu, vodní bilanci krajiny a spotřebu vody vegetací, což může přispívat k vysušování půdy.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však tyto mikroklimatické dopady vůbec nevyhodnocuje, přestože mohou významně ovlivnit půdní vlhkost, retenční schopnost krajiny a stabilitu zemědělské produkce. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na mikroklima krajiny, půdní vlhkost a hydrologickou stabilitu území. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění mikroklimatického hodnocení vlivů větrných elektráren, posouzení změn proudění vzduchu, evapotranspirace a půdní vlhkosti, vyhodnocení rizik vysušování zemědělské krajiny a doplnění hodnocení dopadů na retenční schopnost území, klimatickou odolnost krajiny a stabilitu zemědělské produkce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** EUROPEAN COMMISSION. Forging a climate-resilient Europe – the new EU Strategy on Adaptation to Climate Change [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://climate.ec.europa.eu/eu-action/adaptation-climate-change/eu- adaptation-strategy_en. [cit. 15. 5. 2026]. WANG, Gang et al. Wind farms dry surface soil in temporal and spatial variation [online]. Science of the Total Environment, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0048969722063926. [cit. 15. 5. 2026]. ZHOU, Liming et al. Climate impacts of wind power [online]. Nature Climate Change, 2012. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/nclimate1505. [cit. 15. 5. 2026]. ZE, Jia et al. Localized Eco-climatic Impacts of Onshore Wind Farms: A Review [online]. Journal of Resources and Ecology, 2024. Dostupné z: https://bioone.org/journals/journal-of-resources-and-ecology/volume-15/issue-1/ j.issn.1674-764x.2024.01.013/Localized-Eco-Climatic-Impacts-of-Onshore-Wind-Farms—A/10.5814/j.issn.1674- 764x.2024.01.013.short. [cit. 15. 5. 2026]. LIU, Z. et al. Can wind farms change the phenology of grassland in Inner Mongolia? [online]. Science of the Total Environment, 2022. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0048969722021702. [cit. 15. 5. 2026]. **Připomínka č. 25:** **Dopady na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA nehodnotí dlouhodobé dopady větrných elektráren na vegetační produktivitu, vodní režim krajiny a ekologickou stabilitu zemědělských ploch. Návrh AOV49 – Křeč je proto v rozporu s cíli nařízení European Parliament Nature Restoration Regulation (2024), které zdůrazňuje nutnost obnovy degradovaných ekosystémů, ochrany funkcí půdy a vegetace a zvyšování ekologické stability krajiny. Studie Liu et al. (2024) potvrzuje, že větrné farmy vedou ke zvýšení povrchové teploty a ke snížení čisté primární produkce vegetace (NPP), přičemž nejvýraznější dopady byly zaznamenány v oblastech s kvalitní půdou a intenzivním vegetačním krytem. Přehledová studie Armstrong et al. (2014) současně upozorňuje, že změny turbulence, půdní vlhkosti a mikroklimatu mohou ovlivňovat aktivitu půdních mikroorganismů, urychlovat mineralizaci organické hmoty a narušovat koloběh uhlíku mezi půdou, vegetací a atmosférou. Studie Su et al. (2025) dále potvrzuje, že větrné farmy mohou ovlivňovat uhlíkové a vodní toky v krajině, evapotranspiraci i vegetační dynamiku, a to prostřednictvím změn mikroklimatu a půdní vlhkosti. Dokumentace SEA však tyto dlouhodobé ekologické a mikroklimatické dopady na zemědělskou krajinu vůbec neposuzuje, přestože mohou vést ke kumulativní degradaci krajinných funkcí a ke snížení ekologické stability území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na vegetaci, vodní režim krajiny a ekologickou stabilitu zemědělského území. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění hodnocení dlouhodobých dopadů na vegetační produktivitu, vodní režim krajiny, uhlíkové a vodní toky, půdní mikroorganismy a ekologickou stabilitu území, včetně vyhodnocení změn mikroklimatu, evapotranspirace a vegetační dynamiky v důsledku provozu větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** EUROPEAN PARLIAMENT AND COUNCIL. Regulation on nature restoration [online]. Official Journal of the European Union, 2024. Dostupné z: https://environment.ec.europa.eu/topics/nature-and-biodiversity/nature-restoration- law_en. [cit. 15. 5. 2026]. LIU, L. et al. Wind farms increase land surface temperature and reduce vegetation productivity [online]. Environmental Advances, 2024. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2666683924000075. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ARMSTRONG, Alona et al. Wind farm and solar park effects on plant–soil carbon cycling: uncertain impacts of changes in ground-level microclimate [online]. Global Change Biology, 2014. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC4255238/. [cit. 15. 5. 2026]. SU, N. et al. Impact pathways of wind farms on grassland carbon and water fluxes [online]. Journal of Environmental Management, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0301479725020122. [cit. 15. 5. 2026]. **Připomínka č. 26:** **Eroze, hydrologické změny a destabilizace půdního prostředí** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení hydrologických, geotechnických a erozních dopadů spojených s budováním přístupových komunikací, manipulačních ploch a rozsáhlých zemních prací souvisejících s výstavbou větrných elektráren. SEA současně nehodnotí změny povrchového odtoku, neposuzuje riziko vodní eroze, neobsahuje analýzu odnosu půdy ani nehodnotí dlouhodobé dopady technických zásahů na stabilitu svahů, vsakování vody a hydrologické procesy v krajině. Dokumentace rovněž neobsahuje regionální erozní model ani objektivní vyhodnocení dlouhodobých erozních dopadů. Návrh je proto v rozporu s požadavky směrnice European Union Water Framework Directive (2000), která požaduje ochranu hydrologických funkcí krajiny, prevenci zhoršování stavu vodních útvarů a omezení zásahů negativně ovlivňujících vsakování vody, odtokové poměry a stabilitu půdního prostředí. Strategický dokument European Commission EU Soil Strategy for 2030 (2021) současně upozorňuje, že zhutňování půdy, eroze a technická fragmentace krajiny představují významné faktory degradace půdy a snižování retenční schopnosti území. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že výstavba větrných elektráren a souvisejících komunikací vede k významnému narušení vegetačního krytu, zvýšení eroze půdy a destabilizaci svahových poměrů, přičemž nejvýznamnějším zdrojem degradace jsou právě přístupové komunikace a stavební zásahy v terénu. Studie současně upozorňuje, že v horských a svažitých oblastech dochází po výstavbě větrných parků k výraznému nárůstu erozních procesů. Studie Mier-Valderrama et al. (2024) současně potvrzuje, že rozsáhlé energetické projekty mohou významně měnit odtokové poměry, erozi půdy a sedimentační procesy v krajině, přičemž zdůrazňuje potřebu detailního hodnocení hydrologických dopadů energetických staveb.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Wang et al. (2023) dále potvrzuje, že provoz větrných elektráren může významně snižovat půdní vlhkost a zvyšovat vysušování povrchových vrstev půdy, což může dále zvyšovat citlivost krajiny vůči erozi a degradaci půdního prostředí. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální geotechnické hodnocení ani posouzení kumulativních hydrologických a erozních dopadů souvisejících s koncentrací energetické infrastruktury v širším území. Dokumentace současně dostatečně nehodnotí erozní a hydrologické dopady spojené s odlesňováním, kácením dřevin a odstraňováním vegetačního krytu v souvislosti s budováním infrastruktury větrných elektráren. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na erozi půdy, stabilitu svahů, hydrologické procesy a stabilitu půdního prostředí. Takový postup je v rozporu s požadavkem ochrany půdy před degradací podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavky směrnice European Union Water Framework Directive (2000), která ukládá povinnost chránit hydrologické funkce krajiny a předcházet zhoršování stavu vodních útvarů. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění regionálního geotechnického a hydrologického hodnocení, posouzení erozních procesů, změn povrchového odtoku a stability svahů, analýzy odnosu půdy a vyhodnocení dopadů přístupových komunikací a zemních prací na hydrologické procesy a stabilitu půdního prostředí. Současně požadujeme doplnění regionálního erozního modelu a kumulativního hodnocení hydrologických a erozních dopadů technických zásahů v celé akcelerační oblasti a jejím širším okolí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** EUROPEAN UNION. Directive 2000/60/EC establishing a framework for Community action in the field of water policy (Water Framework Directive) [online]. Official Journal of the European Communities, 2000. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32000L0060. [cit. 15. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://environment.ec.europa.eu/publications/eu-soil-strategy-	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2030_en. [cit. 15. 5. 2026]. XIA, Z. et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation and Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 13. 5. 2026]. MIER-VALDERRAMA, L. et al. Evaluating soil erosion and runoff dynamics in a humid tropical watershed under utility-scale solar development [online]. International Soil and Water Conservation Research, 2024. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2095633923000850. [cit. 15. 5. 2026]. WANG, Gang et al. Wind farms dry surface soil in temporal and spatial variation [online]. Science of the Total Environment, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0048969722063926. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. **E) Ochrana přírody a biodiverzity** **Připomínka č. 27:** **Nedostatečné posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 a evropsky významné lokality** Dokumentace SEA podceňuje skutečné dopady akcelerační oblasti AOV49 – Křeč na evropsky významné lokality Natura 2000, chráněné druhy netopýrů a širší migrační vazby v krajině. Návrh AOV49 – Křeč je proto v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, která ukládá povinnost zabránit významnému narušení evropsky významných lokalit a chráněných druhů i v případech, kdy se samotný záměr nachází mimo hranice chráněného území. SEA dále nehodnotí širší vazby EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634), lokalitu Natura 2000, která představuje významné zimoviště netopýrů. Dokumentace nehodnotí migrační propojení této lokality s okolní lesní a zemědělskou krajinou, přestože netopýři běžně využívají rozsáhlé území mimo vlastní hranice lokalit Natura 2000. Dokumentace SEA současně připouští výskyt citlivých druhů netopýrů v širším území AOV49 – Křeč, zejména netopýra rezavého, netopýra stromového, netopýra parkového a netopýra nejmenšího. Současně sama uvádí, že „lze předpokládat mírně negativní vliv“. Přesto bez odpovídající regionální analýzy dochází k závěru o přijatelnosti návrhu. Dokumentace současně neobsahuje detailní regionální hodnocení migračních vazeb, analýzu populačních souvislostí, model migrační prostupnosti krajiny ani odpovídající kumulativní hodnocení vlivů více akceleračních oblastí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Posouzení významných vlivů na lokality soustavy Natura 2000 musí vycházet z dostatečně spolehlivých biologických podkladů. Krátkodobé průzkumy nemusí zachytit skutečné vazby druhů na území. V podkladech SEA jsou současně uváděny lesní komplexy, mokřady, rybniční soustavy, vodní toky a údolní nivy představující významné migrační a potravní biotopy netopýrů. Dokumentace však nehodnotí vazby těchto krajinných struktur na evropsky významné lokality Natura 2000 ani jejich funkci v rámci regionální migrační konektivity. Stanovisko kraje k AOV49 – Křeč současně upozorňuje na nedostatečně zjištěný skutkový stav v oblasti biologických podkladů a na absenci dostatečně podrobného vyhodnocení kumulativních ekologických dopadů. Současně upozorňuje na potřebu důsledného posouzení vlivů na chráněné druhy a ekologické vazby v území. Metodika European Commission (2020) výslovně upozorňuje, že posuzování větrných elektráren nesmí být omezeno pouze na hranice chráněných území, protože migrující druhy běžně využívají širší krajinné vazby a kumulativní efekty více projektů mohou významně ovlivnit integritu lokalit Natura 2000. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně potvrzuje, že kumulativní dopady obnovitelných zdrojů energie představují jeden z hlavních problémů ochrany biodiverzity a že hodnocení musí zahrnovat migrační prostupnost krajiny, populační vazby a souběh více infrastrukturních záměrů. IUCN je celosvětově uznávaná odborná autorita v oblasti ochrany přírody a biodiverzity. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) představuje mezinárodně uznávaný odborný standard pro hodnocení kumulativních dopadů obnovitelných zdrojů energie na biodiverzitu a konkretizuje principy prevence, hierarchie zmírňování dopadů a strategického vyhýbání se lokalitám s vysokým konfliktním potenciálem vůči ochraně přírody. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální migrační model, nehodnotí populační souvislosti, neobsahuje scénářové hodnocení kumulativních biologických dopadů ani objektivní hodnocení dlouhodobé ekologické stability území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na soustavu Natura 2000 a chráněné druhy. Podle judikatury Soudního dvora Evropské unie C-127/02 lze souhlas s koncepcí nebo záměrem ovlivňujícím soustavu Natura 2000 vydat pouze tehdy, pokud na základě úplných, přesných a definitivních odborných poznatků neexistují rozumné vědecké pochybnosti o absenci významného negativního vlivu na integritu chráněné lokality. Dokumentace SEA však sama připouští biologické střety, výskyt citlivých druhů a nevyhodnocené migrační vazby, přesto bez úplných	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					biologických podkladů uzavírá přijatelnost návrhu. Takový postup je v rozporu s požadavky judikatury SDEU i se zásadou předběžné opatrnosti. Ochrana soustavy Natura 2000 přitom vyžaduje preventivní posouzení významných biologických rizik již na úrovni SEA a nepřipouští odložení zásadních otázek biologické přijatelnosti až do navazujících řízení. Pokud existují významné odborné nejistoty nebo neúplné biologické podklady, nelze přijatelnost návrhu objektivně prokázat. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům Evropské komise a IUCN na hodnocení kumulativních biologických vlivů a migrační prostupnosti krajiny. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění detailního regionálního hodnocení migračních vazeb, populačních souvislostí chráněných druhů, regionálního modelu migrační prostupnosti krajiny, kumulativního hodnocení vlivů více akceleračních oblastí, dlouhodobého biologického modelování a objektivního posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 v širším regionálním kontextu. Současně požadujeme doplnění dlouhodobého monitoringu ptáků a netopýrů, scénářového hodnocení budoucí koncentrace infrastruktury a přezkoumatelného vyhodnocení dlouhodobé ekologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/? uri=CELEX:31992L0043. [cit. 15. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA, Odbor životního prostředí a zemědělství. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV49 – Křeč. Jihlava: Kraj Vysočina, 2026. Č. j. KUJI 40773/2026 OZPZ 858/2026. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language-en. [cit. 17. 5. 2026]. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE. Rozsudek velkého senátu ze dne 7. 9. 2004 ve věci C-127/02 Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee a Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Vogels proti Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (Waddenvereniging a Vogelbeschermingsvereniging) [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:62002CJ0127. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 28:** **Nedostatečné biologické průzkumy a absence dlouhodobého monitoringu** Dokumentace SEA pro akcelerační oblast AOV49 – Křeč je založena na nedostatečných biologických podkladech, které neumožňují objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na chráněné druhy ptáků, netopýrů a ekologickou stabilitu území. Podklady současně neprokazují provedení dostatečných terénních biologických průzkumů odpovídajících rozsahu navrženého řešení. Hodnocení vychází převážně z databázových zdrojů a obecně dostupných informací. Takový přístup nemusí zachytit rozmnožovací období, migrační pohyb, sezónní změny ani skutečné celoroční využívání území. Při existenci významných odborných nejistot, nedostatečných biologických podkladů a neúplného monitoringu přitom nelze dospět k závěru o přijatelnosti návrhu bez rozumných vědeckých pochybností. Právě požadavek odstranění rozumných vědeckých pochybností přitom představuje základní standard ochrany soustavy Natura 2000 podle judikatury SDEU (C-127/02). SEA sama připouští výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, současně však biologické podklady nejsou dostatečně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dlouhodobé, neobsahují celoroční monitoring, nehodnotí meziroční variabilitu ani neumožňují objektivní vyhodnocení sezónních migračních vazeb. Dokumentace SEA pro AOV49 – Křeč sama uvádí, že „v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků“ a současně připouští, že „lze předpokládat mírně negativní vliv“. Přesto SEA bez dostatečných biologických podkladů uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Dokumentace současně neobsahuje víceletý ornitologický monitoring, dlouhodobé sledování tahových tras, detailní sezónní monitoring netopýrů ani objektivní regionální model migračních vazeb. To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území s lesními komplexy, mokřady, vodními biotopy a migračně významnou krajinou. Krátkodobé biologické průzkumy přitom nemohou objektivně zachytit meziroční výkyvy populací, sezónní migrace, změny tahových tras, extrémní migrační situace ani skutečný rozsah využívání krajiny citlivými druhy. Kraj Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství, ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJI 40773/2026 OZPZ 858/2026 současně upozorňuje na nedostatečně zjištěný skutkový stav v oblasti biologických podkladů a na nedostatečné vyhodnocení ekologických rizik návrhu AOV49 – Křeč. Metodika České společnosti ornitologické (2010) pro posuzování vlivů větrných elektráren současně doporučuje víceletý monitoring, celoroční sledování, hodnocení sezónní migrace a detailní vyhodnocení tahových tras a hnízdních aktivit. Metodika Evropské komise (2020) současně výslovně upozorňuje, že nedostatečné biologické podklady představují zásadní problém při hodnocení dopadů větrných elektráren na chráněné druhy a lokality Natura 2000. Dokumentace SEA však neobsahuje víceletá biologická data, nehodnotí dlouhodobé populační trendy, neobsahuje reprezentativní migrační model ani objektivně neprokazuje dostatečnost biologických podkladů. Významný je i rozpor mezi skutečným výskytem citlivých druhů a výsledným hodnocením SEA. Dokumentace sama potvrzuje výskyt citlivých a ohrožených druhů, současně však bez objektivního metodického vysvětlení uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti biologických vlivů, aniž by disponovala celoročními daty o využívání území. Nelze proto objektivně vyloučit významné vlivy na chráněné druhy a evropsky významné lokality. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že krátkodobé biologické průzkumy významně podhodnocují skutečné riziko kolizí a migračních střetů u větrných elektráren. Studie Marques et al. (2014) současně potvrzuje, že nedostatečný	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					monitoring patří mezi hlavní příčiny podhodnocení biologických dopadů větrných parků v Evropě. Metodika NatureScot (2025) dále doporučuje dlouhodobý monitoring a regionální hodnocení migračních vazeb zejména v územích s výskytem citlivých druhů ptáků a netopýrů. Metodika NatureScot (2025) představuje mezinárodně respektovaný odborný standard pro hodnocení kumulativních dopadů větrných elektráren na ptáky a konkretizuje požadavky regionálního hodnocení migračních vazeb, kumulativní mortality, bariérových efektů a populačních důsledků koncentrace větrných elektráren v krajině. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje, biologická data dostatečně nedokládá a neumožňuje objektivní přezkoumání skutečných biologických dopadů návrhu. Významným nedostatkem dokumentace SEA je rovněž nedostatečné vyhodnocení migračních tras a tahových koridorů dravců a velkých druhů ptáků. Celé území AOV49 – Křeč, včetně lokalit Bezděčín, Černovice, Křeč, Nové Dvory, Střítež, Sudkův Důl a Kozmice, je součástí významných migračních tras čápa černého a dalších druhů velkých ptáků vázaných na rozsáhlou lesní a mokřadní krajinu Vysočiny a Táborska. Dokumentace SEA však neobsahuje odpovídající prostorovou analýzu tahových cest, nehodnotí kumulativní bariérový efekt soustavy větrných elektráren ani objektivně neposuzuje riziko kolizí v širším krajinném kontextu. Závažný je rovněž doložený výskyt dravců v území. V katastrálním území Černovice byl prokázán výskyt včelojeda lesního, luňáka červeného, motáka a orla mořského. V lokalitách Křeč a Nové Dvory dochází současně ke střetu s tahovými trasami luňáka červeného a dalších dravců. Dokumentace SEA však tato zjištění nevypořádává odpovídajícím způsobem a neobsahuje podrobné hodnocení kumulativních vlivů soustavy AOV47–AOV50 na migrační prostupnost území a kolizní riziko pro zvláště chráněné druhy ptáků. Výsledné hodnocení vlivů na avifaunu je proto nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům České společnosti ornitologické (2010), Evropské komise (2020) a mezinárodním metodikám biologického hodnocení větrných elektráren. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění víceletého biologického monitoringu, celoročního ornitologického sledování, dlouhodobého	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					monitoringu netopýrů, detailního hodnocení sezónních migrací, regionálního migračního modelu a objektivního vyhodnocení populačních trendů citlivých druhů. Současně požadujeme doplnění reprezentativních biologických dat, objektivní vyhodnocení meziroční variability, transparentní metodické zdůvodnění výsledného hodnocení a přezkoumatelné posouzení skutečných biologických dopadů návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE (SDEU). Rozsudek velkého senátu ze dne 7. 9. 2004 ve věci C-127/02 Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee a Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Vogels proti Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (Waddenzee) [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal- content/EN/TXT/?uri=celex:62002CJ0127. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA, Odbor životního prostředí a zemědělství. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV49 – Křeč. Jihlava: Kraj Vysočina, 2026. Č. j. KUJI 40773/2026 OZPZ 858/2026. ČESKÁ SPOLEČNOST ORNITOLOGICKÁ. Doporučená metodika průzkumu ptáků a hodnocení vlivů větrných elektráren na avifaunu [online]. Praha: Česká společnost ornitologická, 2010. Dostupné z: https://www.birdlife.cz. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication- detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language-en. [cit. 17. 5. 2026]. THAXTER, Christopher B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MARQUES, A. T. et al. Understanding bird collisions at wind farms: An updated review on the causes and possible mitigation strategies [online]. Biological Conservation, 2014. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/marques2014.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/? uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 29:** **Nedostatečné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí skutečné dopady akcelerační oblasti AOV49 – Křeč na chráněné druhy ptáků, migrační koridory a tahové trasy v širším regionálním kontextu. Dokumentace současně neobsahuje regionální model migračních vazeb, nehodnotí kumulativní mortalitu, neposuzuje bariérové efekty soustavy větrných elektráren ani objektivně nehodnotí dopady na populační stabilitu citlivých druhů ptáků. Krátkodobé biologické průzkumy nemusí zachytit období tahu, hnízdění ani meziroční změny početnosti druhů. Výsledné hodnocení proto nemusí odpovídat skutečnému využívání území ptáky. Dokumentace však bez objektivního regionálního modelování a bez dlouhodobého biologického hodnocení označuje vlivy pouze jako „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Významné přitom je, že samotná dokumentace SEA výslovně potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků a současně připouští nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů. Přesto bez odpovídajícího regionálního modelování a bez objektivního vyhodnocení populačních důsledků uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový postup je vnitřně rozporný. V dokumentaci SEA jsou současně identifikovány na VTE citlivé druhy ptáků, zejména krkavec velký, moták pochop, káně lesní, datel černý, skřivan lesní a křepelka polní, tedy druhy využívající otevřenou krajinu, zemědělské plochy, lesní okraje a krajinné struktury v okolí AOV49 – Křeč. Veřejně dostupná nálezová databáze AVIF současně eviduje v širším okolí AOV49 – Křeč výskyty řady zvláště	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					chráněných a kolizně rizikových druhů ptáků, mimo jiné orla mořského, sýce rousného, kulíška nejmenšího, krkavce velkého, ořešníka kropenatého, krutihlava obecného, jestřába lesního, ťuhýka obecného, lejska šedého, bramboříčka hnědého, skřivana lesního, holuba doupňáka, motáka lužního a pilicha šedého. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní vyhodnocení významu těchto výskytů v regionálním kontextu ani posouzení možných kumulativních dopadů soustavy akceleračních oblastí na populace těchto druhů. Jedná se přitom o druhy s vysokou citlivostí na kolize, s rozsáhlými potravními teritorii, s nízkou reprodukční schopností a s vysokou citlivostí na bariérové efekty větrných elektráren. Významné je rovněž stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje č. j. KUJCK 20427/2026 ze dne 10. 2. 2026, které potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků v širším území plánovaných větrných elektráren. Krajský úřad výslovně uvádí: „…na základě uvedených zdrojů a dalších informací se poblíž záměru vyskytuje hnízdiště orla mořského, jehož přesná poloha není orgánu ochrany přírody známa.“ Současně dokument potvrzuje: „Hnízdo čápa černého je evidováno v okolí Turovce…“ Krajský úřad tak sám potvrzuje výskyt mimořádně citlivých druhů, existenci hnízdiště orla mořského v blízkosti záměru i přítomnost čápa černého v širším území. Současně však připouští, že přesná poloha hnízdiště orla mořského není orgánu ochrany přírody známa. To potvrzuje zásadní nejistotu biologických podkladů a nedostatečně zjištěný skutkový stav území. Dokumentace SEA pro AOV49 – Křeč současně neuvádí výskyt orla mořského ani neobsahuje podrobnější vyhodnocení možných migračních a potravních vazeb tohoto zvláště chráněného druhu na širší území akcelerační oblasti. Dokumentace SEA dále neobsahuje regionální migrační model, nehodnotí skutečné tahové trasy, neposuzuje bariérový efekt celé soustavy AOV47–AOV50 ani objektivně nehodnotí kumulativní mortalitu ptáků v regionálním měřítku. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 24 větrných elektráren o výšce až 200 metrů v AOV49 – Křeč, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren výrazně zvyšuje riziko kolizí, vytváří migrační bariéry, mění letové chování ptáků a může významně ovlivnit populační stabilitu citlivých druhů. Kraj Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství, ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJI 40773/2026	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					OZPZ 858/2026 současně upozorňuje na nedostatečně zjištěný skutkový stav v oblasti biologických podkladů a na nedostatečné vyhodnocení dopadů návrhu AOV49 – Křeč na chráněné druhy ptáků. Metodika České společnosti ornitologické (2010) doporučuje dlouhodobý monitoring, regionální hodnocení migračních vazeb, detailní hodnocení tahových tras a kumulativní biologické posouzení soustav větrných elektráren. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že velké druhy dravců a migrujících ptáků patří mezi druhy s nejvyšší kolizní zranitelností vůči větrným elektrárnám. Studie Marques et al. (2014) současně potvrzuje, že nedostatečné regionální hodnocení a absence migračního modelování vedou k systematickému podhodnocování biologických rizik větrných parků. Metodika NatureScot (2025) dále upozorňuje, že kumulativní biologické dopady více větrných parků musí být hodnoceny v regionálním měřítku a musí zahrnovat mortalitu, bariérové efekty, změny migračního chování i populační důsledky dlouhodobé fragmentace krajiny. Dokumentace SEA však regionální biologický model neobsahuje, nehodnotí populační důsledky ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhované koncentrace větrných elektráren. Výsledné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům České společnosti ornitologické (2010), NatureScot (2025) ani mezinárodním metodikám hodnocení biologických dopadů větrných elektráren. Zcela zásadní skutečností je, že Krajský úřad Kraje Vysočina (2026), odbor životního prostředí a zemědělství, vydal k akcelerační oblasti AOV49 – Křeč nesouhlasné stanovisko mimo jiné podle § 13 odst. 2 písm. b) zákona č. 249/2025 Sb., tedy nepovolil odchylný postup při ochraně volně žijících ptáků podle § 5b odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Ve stanovisku je výslovně uvedeno: „Stanovisko je vydáno jako nesouhlasné ve vztahu ke správním úkonům podle ust. § 13 odst. 2 písmeno b) ZOZE – nepovolení odchylného postupu při ochraně volně žijících ptáků podle § 5b odst. 1 zákona o ochraně přírody.“ Tento závěr představuje významný odborný podklad, neboť jej vydal příslušný orgán ochrany přírody vykonávající	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zákonnou působnost v dotčeném území. Závěr orgánu ochrany přírody potvrzuje, že podklady předložené pro vymezení AOV49 – Křeč neposkytují dostatečný podklad pro konstatování, že lze v daném území připustit zásahy do populací volně žijících ptáků v rozsahu předpokládaném pro realizaci větrných elektráren. Pokud příslušný orgán ochrany přírody již ve fázi posouzení územního opatření dospěl k závěru, že nejsou splněny podmínky pro povolení odchylného postupu podle § 5b zákona o ochraně přírody a krajiny, představuje tato skutečnost závažnou pochybnost o vhodnosti a proveditelnosti navržené akcelerační oblasti. Vymezení AOV49 – Křeč je proto v rozporu s odbornými závěry orgánu ochrany přírody a postrádá dostatečný podklad pro závěr, že střety s chráněnými druhy ptáků lze účinně vyloučit nebo kompenzovat. Dalším zásadním zjištěním je skutečnost, že Krajský úřad Kraje Vysočina (2026), odbor životního prostředí a zemědělství, vydal k akcelerační oblasti AOV49 – Křeč nesouhlasné stanovisko rovněž podle § 13 odst. 2 písm. e) zákona č. 249/2025 Sb., kterým nepovolil výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Ve stanovisku Krajského úřadu Kraje vysočina (2026) je výslovně uvedeno: „Stanovisko je vydáno jako nesouhlasné ve vztahu ke správním úkonům podle ust. § 13 odst. 2 písmeno e) ZOZE – nepovolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 zákona o ochraně přírody.“ Tento závěr má mimořádný význam, protože byl přijat příslušným orgánem ochrany přírody na základě vyhodnocení podkladů vztahujících se k dotčenému území AOV49 – Křeč. Krajský úřad Kraje Vysočina (2026) tak již ve fázi posuzování územního opatření dospěl k závěru, že nejsou splněny podmínky pro udělení výjimky ze zákonných zákazů chránících zvláště chráněné druhy. Vymezení akcelerační oblasti AOV49 – Křeč přitom předpokládá budoucí realizaci větrných elektráren, jejichž provoz je běžně spojován s rizikem kolizí ptáků a netopýrů, rušením chráněných druhů, ztrátou biotopů a dalšími zásahy do předmětů ochrany. Pokud příslušný orgán ochrany přírody již nyní konstatuje, že výjimku podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny nelze udělit, vzniká zásadní rozpor mezi navrženým vymezením akcelerační oblasti a možností zákonně realizovat záměry, pro které je tato oblast určena. Návrh AOV49 – Křeč tak postrádá dostatečný odborný podklad pro závěr, že střety se zvláště chráněnými druhy lze řešit způsobem odpovídajícím požadavkům zákona o ochraně přírody a krajiny. Naopak z dostupných podkladů	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyplývá, že příslušný orgán ochrany přírody považuje zásahy do chráněných druhů za natolik závažné, že pro ně odmítá udělit zákonem vyžadovanou výjimku. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění dlouhodobého regionálního ornitologického monitoringu, detailního hodnocení tahových tras, regionálního migračního modelu, kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47–AOV50, objektivního vyhodnocení bariérových efektů a populační analýzy citlivých druhů ptáků. Současně požadujeme objektivní hodnocení kolizních rizik, vyhodnocení kumulativní mortality, doplnění scénářového biologického modelování a transparentní přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE. Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., č. j. KUJCK 20427/2026 ze dne 10. 2. 2026. KRAJ VYSOČINA, Odbor životního prostředí a zemědělství. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV49 – Křeč. Jihlava: Kraj Vysočina, 2026. Č. j. KUJI 40773/2026 OZPZ 858/2026. ČESKÁ SPOLEČNOST ORNITOLOGICKÁ. Doporučená metodika průzkumu ptáků a hodnocení vlivů větrných elektráren na avifaunu [online]. Praha: Česká společnost ornitologická, 2010. Dostupné z: https://www.birdlife.cz. [cit. 17. 5. 2026]. AVIF – databáze pozorování ptáků v České republice [online]. Česká společnost ornitologická. Dostupné z: https://avif.birds.cz/. [cit. 17. 5. 2026]. THAXTER, Christopher B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MARQUES, A. T. et al. Understanding bird collisions at wind farms: An updated review on the causes and possible mitigation strategies [online]. Biological Conservation, 2014. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/marques2014.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/? uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 30:** **Migrační koridory netopýrů a nedostatečná ochrana zimovišť** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV49 – Křeč na migrační koridory netopýrů, významná zimoviště, letové trasy a ekologickou konektivitu krajiny. Dokumentace současně neobsahuje regionální migrační model netopýrů, nehodnotí skutečné letové trasy, neposuzuje migrační propojení lesních a vodních biotopů ani objektivně nehodnotí vazby na evropsky významné lokality Natura 2000. Migrační aktivita netopýrů vykazuje výrazné sezónní změny. Krátkodobé průzkumy nemohou dostatečně zachytit celoroční využívání prostoru ani význam migračních tras. SEA pracuje převážně pouze s omezenou vzdálenostní metodikou, bez reálného migračního modelování, bez regionální analýzy ekologické konektivity a bez dlouhodobého monitoringu sezónních migrací netopýrů. To je zvlášť významné vzhledem k existenci EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634), která představuje významné zimoviště netopýrů evropského významu v lokalitě Natura 2000. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK) ve sdělení č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026 potvrzuje, že v EVL Chýnovská jeskyně byl v letech 2015–2025 zjištěn výskyt celé řady zvláště chráněných druhů netopýrů, mimo jiné netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra černého (Barbastella barbastellus), netopýra velkouchého (Myotis bechsteinii), netopýra brvitého (Myotis emarginatus), netopýra vodního (Myotis daubentonii), netopýra řasnatého (Myotis nattereri) i dalších druhů evropského významu. AOPK (2026) současně výslovně uvádí: „Pokud se týká migračních koridorů letounů v okolí uvedených EVL (okresy Tábor a Pelhřimov) nemá AOPK ČR k dispozici relevantní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					informace.“ Dokumentace SEA přesto bez existence relevantních migračních dat uzavírá, že dopady návrhu budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Souhrn AOPK doporučených opatření pro EVL Chýnovská jeskyně (2026) současně potvrzuje, že se jedná o významné zimoviště netopýrů evropského významu. Dokument výslovně uvádí „Významné zimoviště je to především pro netopýra řasnatého – jedná se o největší známé přirozené podzemní zimoviště tohoto druhu minimálně v ČR.“ Dokument dále potvrzuje: „Pravidelné přelety většinou nepřesahují 20 km“. To je mimořádně významné vzhledem k poloze AOV49 – Křeč v širším migračním prostoru EVL Chýnovská jeskyně. Dokumentace SEA však nehodnotí širší migrační vazby této lokality, neposuzuje propojení zimovišť s lesní krajinou, nehodnotí letové koridory podél vodních toků ani objektivně neposuzuje regionální migrační prostupnost krajiny. Přitom netopýři běžně využívají rozsáhlé lesní komplexy, liniové krajinné struktury, vodní biotopy, okraje lesů a migrační koridory vzdálené desítky kilometrů od vlastních zimovišť. Významný je i samotný charakter dotčeného území s rozsáhlými lesními porosty, mokřady, vodními biotopy, rybniční soustavou a migračně významnou krajinou. Právě tyto krajinné prvky přitom tvoří hlavní migrační koridory netopýrů. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry Řehák a Bartonička (2012) zpracovaná Českou společností pro ochranu netopýrů výslovně uvádí, že významná zimoviště netopýrů, lesní koridory, vodní biotopy, liniová zeleň a migrační trasy patří mezi rizikové oblasti nevhodné pro výstavbu větrných elektráren. Metodika současně doporučuje minimální vzdálenost 200 m od lesních porostů, minimální vzdálenost 200 m od vodních ploch, minimální vzdálenost 200 m od liniových krajinných prvků a detailní monitoring v území až do vzdálenosti 20 km od plánované větrné elektrárny. Metodika Řehák a Bartonička (2012) výslovně stanovuje minimální odstupy větrných elektráren od souvislých lesních porostů, vodních ploch a liniových krajinných prvků využívaných netopýry jako letové koridory. Současně uvádí, že větrné elektrárny nemají být umisťovány na spojnice mezi úkryty a lovišti. Krajinné prvky proto nepředstavují pouze obecný popis území, ale funkční migrační a letové struktury významné pro hodnocení kolizního rizika. Pokud dokumentace nehodnotí vazbu záměru na tyto krajinné struktury, nelze objektivně ověřit, zda byly migrační koridory a ekologické vazby území řádně identifikovány a zohledněny. Dokumentace SEA však regionální migrační model neobsahuje, nehodnotí ekologickou konektivitu, neposuzuje	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kumulativní bariérové efekty ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 24 větrných elektráren o výšce až 200 metrů v AOV49 – Křeč, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace vysokých větrných elektráren významně zvyšuje riziko mortality netopýrů, vytváří migrační bariéry, narušuje ekologickou konektivitu a může významně ovlivnit populační stabilitu citlivých druhů. Kraj Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství, ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJI 40773/2026 OZPZ 858/2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady, nevyhodnocené ekologické vazby území a neadekvátnost biologických průzkumů. Současně uvádí, že tzv. přírodovědné průzkumy byly provedeny „bez terénního průzkumu, pouze na základě údajů u NDOP či literárních rešerší“ a že „průzkumy jsou tedy neadekvátní vzhledem k závažnosti dopadů předpokládaných záměrů na zákonné zájmy ochrany přírody“. Dohoda EUROBATS (1991) výslovně doporučuje regionální migrační hodnocení, dlouhodobý monitoring, ochranu lesních koridorů, ochranu vodních biotopů a hodnocení vazeb mezi zimovišti a lovišti. Dohoda EUROBATS (1991) je mezinárodní smlouva o ochraně přírody, ke které ČR přistoupila, a členské státy mají povinnost naplňovat její cíle a principy ochrany netopýrů. Metodika EUROBATS (2015) představuje mezinárodně uznávaný odborný standard ochrany netopýrů při výstavbě větrných elektráren, který konkretizuje požadavky ochrany zvláště chráněných druhů vyplývající z dohody EUROBATS (1991), směrnice 92/43/EHS a zákona č. 114/1992 Sb. Metodika Řehák a Bartonička (2012) k posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry uvádí, že sledování letové aktivity netopýrů musí být nedílnou součástí biologického posouzení záměru a že monitoring má probíhat periodicky po celou vegetační sezónu. Jednosezónní monitoring je přitom označen pouze za minimální rozsah. Pokud dokumentace neprokazuje splnění těchto minimálních požadavků, nelze ověřit reprezentativnost zjištěných výsledků. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně upozorňuje, že hodnocení dopadů na netopýry musí zahrnovat krajinnou konektivitu, kumulativní biologické vlivy, populační souvislosti a regionální migrační vztahy. Dokumentace SEA však regionální migrační model neobsahuje, nehodnotí ekologickou konektivitu, neposuzuje kumulativní bariérové efekty ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. Výsledné hodnocení vlivů na netopýry je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika Řehák a Bartonička (2012) současně požaduje posouzení významných zimovišť, reprodukčních kolonií a letových koridorů využívaných při migraci netopýrů a uvádí, že analýza těchto mapových podkladů představuje první stupeň hodnocení vhodnosti lokality pro výstavbu větrných elektráren. Pokud dokumentace takové hodnocení neobsahuje nebo neprokazuje jeho výsledky, vzniká nejistota, zda byla vhodnost území vůbec řádně posouzena. Evropská komise (2020) současně výslovně upozorňuje, že posuzování vlivů větrných elektráren nesmí být omezeno pouze na vlastní hranice lokalit Natura 2000, protože migrující druhy běžně využívají širší krajinné vazby, liniové koridory a rozsáhlé migrační prostory mimo samotná chráněná území. Právě absence regionálního migračního modelování proto představuje zásadní metodický nedostatek dokumentace SEA. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s Dohodou EUROBATS, s principem prevence, i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům EUROBATS (2015), IUCN (Bennun et al., 2024) ani českým metodikám pro hodnocení dopadů větrných elektráren na netopýry. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění regionálního migračního modelu netopýrů, dlouhodobého monitoringu letových tras, hodnocení vazeb mezi zimovišti a lovišti, objektivního posouzení ekologické konektivity krajiny, kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47–AOV50 a detailního vyhodnocení bariérových efektů větrných elektráren. Současně požadujeme doplnění dlouhodobého akustického monitoringu, hodnocení sezónních migrací, objektivní vyhodnocení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Odpověď – žádost o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026. AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Chýnovská jeskyně CZ0314634 [online]. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. 2026. Dostupné z: https://portal.nature.cz/w/uzemi-64#/. [cit. 17. 5. 2026]. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					netopýry [online]. Česká společnost pro ochranu netopýrů (ČESON), 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA, Odbor životního prostředí a zemědělství. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV49 – Křeč. Jihlava: Kraj Vysočina, 2026. Č. j. KUJI 40773/2026 OZPZ 858/2026. UNITED NATIONS ENVIRONMENT PROGRAMME (UNEP). Agreement on the Conservation of Populations of European Bats (EUROBATS) [online]. London, 1991. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/pdf/Agreement_Text_English.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. UNEP/EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/pubseries_no6_english.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language-en. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 31:** **Mortalita netopýrů, barotrauma a lesní prostředí jako vysoce rizikový biotop** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí riziko mortality netopýrů způsobené provozem větrných elektráren, zejména riziko barotraumatu, kolizí v rotorové zóně a dopady umístění větrných elektráren v lesní a lesopolní krajině. Dokumentace současně neobsahuje objektivní model mortality netopýrů, nehodnotí specifická rizika lesních okrajů a lesních koridorů, neposuzuje vliv rotorové zóny moderních větrných elektráren ani objektivně nehodnotí populační důsledky dlouhodobé mortality.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území AOV49 – Křeč, které tvoří lesní komplexy, lesní průseky, liniová zeleň, mokřady, vodní biotopy a krajina s vysokou ekologickou konektivitou. Právě lesní okraje, lesní průseky a liniové krajinné prvky přitom představují nejvýznamnější migrační a lovecké koridory netopýrů. Pokud nejsou dostupné dostatečné údaje o skutečné intenzitě využívání území netopýry, nelze automaticky předpokládat nízkou míru rizika. Bez dlouhodobých terénních průzkumů nelze objektivně stanovit skutečnou intenzitu rizika mortality a rozsah potenciálních střetů. Dokumentace SEA současně sama připouští výskyt citlivých druhů netopýrů a biologické střety. Přesto bez objektivního biologického modelování dochází k závěru, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK) ve sdělení č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026 potvrzuje výskyt celé řady zvláště chráněných druhů netopýrů evropského významu v širším regionu EVL Chýnovská jeskyně. Současně však AOPK (2026) výslovně uvádí: „Pokud se týká migračních koridorů letounů v okolí uvedených EVL (okresy Tábor a Pelhřimov) nemá AOPK ČR k dispozici relevantní informace.“ Dokumentace SEA přesto bez existence relevantních migračních dat a bez regionálního modelu mortality uzavírá, že návrh je přijatelný. Metodika Řehák a Bartonička (2012) České společnosti pro ochranu netopýrů současně výslovně uvádí, že lesní porosty, lesní okraje, liniová zeleň, vodní biotopy a migrační koridory patří mezi rizikové oblasti nevhodné pro umisťování větrných elektráren. Metodika současně doporučuje minimální vzdálenost 200 m od lesních porostů, minimální vzdálenost 200 m od vodních ploch a detailní dlouhodobý monitoring netopýrů v širším území. Dokumentace SEA však neprokazuje splnění těchto doporučení, nehodnotí lesní migrační koridory ani objektivně neposuzuje zvýšené riziko mortality v lesní krajině. To je zvlášť významné vzhledem k parametrům navrhovaných větrných elektráren. SEA připouští možnost výstavby větrných elektráren o výšce až 200 metrů s rozsáhlou rotorovou zónou zasahující do výškového prostoru využívaného netopýry. Moderní větrné elektrárny přitom nezpůsobují mortalitu pouze přímou kolizí, ale i tzv. barotraumatem – tedy poškozením vnitřních orgánů způsobeným náhlými změnami tlaku vzduchu v blízkosti rotorů. Studie Baerwald et al. (2008) potvrzuje, že část netopýrů hynula nejen přímým nárazem do rotoru, ale také v důsledku vnitřních poranění způsobených prudkými změnami tlaku vzduchu v okolí lopatek. Studie Frick et al. (2017) současně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					upozorňuje, že dlouhodobá mortalita netopýrů může významně destabilizovat populace druhů s nízkou reprodukční schopností. Studie Heuck et al. (2023) potvrzuje, že lesní prostředí významně zvyšuje aktivitu netopýrů v okolí větrných elektráren a současně zvyšuje riziko kolizí a mortality. Studie Barré et al. (2022) dále potvrzuje, že lesní a lesopolní krajina představuje z hlediska ochrany netopýrů zvlášť citlivé území nevhodné pro koncentraci vysokých větrných elektráren. Metodika NatureScot (2025) současně doporučuje regionální hodnocení kumulativních biologických dopadů, hodnocení migračních bariér a objektivní modelování mortality citlivých druhů. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní model mortality, nehodnotí populační důsledky, neposuzuje dlouhodobou ekologickou stabilitu ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhovaného řešení. Výsledné hodnocení vlivů na netopýry je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s Dohodou EUROBATS (1991), s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům EUROBATS (2015), ČESON (2012), NatureScot (2025) ani aktuálním vědeckým poznatkům o mortalitě netopýrů u větrných elektráren. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění objektivního modelu mortality netopýrů, dlouhodobého akustického monitoringu, regionálního migračního modelu, hodnocení barotraumatu, detailního posouzení lesních koridorů a lesních okrajů a kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47–AOV50. Současně požadujeme objektivní vyhodnocení populačních důsledků mortality, scénářové hodnocení dlouhodobé ekologické stability, transparentní vyhodnocení rizik rotorové zóny a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Odpověď – žádost o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry [online]. Česká společnost pro ochranu netopýrů (ČESON), 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					BAERWALD, E. et al. Barotrauma is a significant cause of bat fatalities at wind turbines [online]. Current Biology, 2008. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0960982208007513. [cit. 17. 5. 2026]. FRICK, W. F. et al. Fatalities at wind turbines may threaten population viability of a migratory bat [online]. Biological Conservation, 2017. Dostupné z: https://research.fs.usda.gov/treesearch/53775. [cit. 17. 5. 2026]. HEUCK, C. et al. Forest gaps around wind turbines attract bat species with high collision risk [online]. Biological Conservation, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320723004482. [cit. 17. 5. 2026]. BARRÉ, L. et al. Activity of forest specialist bats decreases towards wind turbines in forests [online]. Journal of Applied Ecology, 2022. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/J-Appl-Ecol-forest-bats-wind-turbines.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/? uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ENVIRONMENT PROGRAMME (UNEP). Agreement on the Conservation of Populations of European Bats (EUROBATS) [online]. London, 1991. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/pdf/Agreement_Text_English.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. UNEP/EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/ pubseries_no6_english.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 32:** **Nedostatečně prokázaná účinnost biologických mitigací** Dokumentace SEA nedostatečně prokazuje účinnost navrhovaných biologických mitigací (zmírňovacích opatření) pro	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblast AOV49 – Křeč a neumožňuje objektivně ověřit, zda navržená opatření skutečně zabrání významným negativním dopadům na chráněné druhy ptáků a netopýrů. Dokumentace současně neobsahuje objektivní vyhodnocení účinnosti mitigací, nestanovuje limity přijatelné mortality, neobsahuje závazný adaptivní management, neposuzuje riziko selhání mitigací ani neprokazuje dlouhodobou účinnost navrhovaných opatření. SEA přitom sama připouští výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, biologické střety i nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu citlivých druhů. Přesto bez objektivního biologického modelování uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Dokumentace současně pracuje s vnitřně rozpornou logikou hodnocení biologických vlivů. Samotná metodika SEA totiž předpokládá, že negativní hodnocení typu „-1“ je podmíněno existencí funkčních a objektivně doložených zmírňujících opatření. Dokumentace však současně sama připouští, že účinnost navržených mitigací není objektivně ověřena, neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí scénáře selhání mitigací ani nestanovuje biologické limity přijatelnosti. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto vnitřně rozporné a nepřezkoumatelné. Dokumentace přitom spoléhá především na budoucí detekční systémy, zastavování rotorů, odpuzovače, monitoring po realizaci a budoucí navazující řízení. Takový postup je metodicky nedostatečný. Dokumentace SEA totiž neprokazuje skutečnou účinnost těchto opatření v podmínkách AOV47, neobsahuje regionální biologický model, nestanovuje biologické limity přijatelnosti ani objektivně neposuzuje riziko selhání mitigací. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 24 větrných elektráren o výšce až 200 metrů v AOV49 – Křeč, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje biologická rizika, zesiluje kumulativní mortalitu a současně zvyšuje pravděpodobnost selhání mitigací v regionálním měřítku. Dokumentace SEA však nehodnotí kumulativní účinnost mitigací, neposuzuje souběh více biologických rizik ani objektivně neprokazuje, že navrhovaná opatření budou dostačující. Kraj Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství, ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJI 40773/2026 OZPZ 858/2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady, neadekvátnost přírodovědných průzkumů a nedostatečně zjištěný skutkový stav v oblasti ochrany přírody. To je významné právě ve vztahu k navrhovaným	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zmírňujícím opatřením, jejichž účinnost není v dokumentaci SEA pro AOV49 – Křeč objektivně regionálně ověřena ani dlouhodobě doložena. Metodika IAIA (2018) současně upozorňuje, že mitigace nesmí nahrazovat samotné objektivní posouzení přijatelnosti záměru a že preventivní opatření musí být konkrétní, prokazatelná, měřitelná a ověřitelná. Dokumentace SEA však neobsahuje měřitelné biologické limity, nestanovuje maximální přípustnou mortalitu, neobsahuje závazný mechanismus zastavení provozu ani objektivně neprokazuje, že mitigace zabrání významným dopadům. Studie Arnett et al. (2016) potvrzuje, že účinnost biologických mitigací, včetně zastavování rotorů a provozních omezení větrných elektráren, je výrazně závislá na konkrétních klimatických podmínkách, charakteru krajiny, migrační aktivitě druhů, technickém nastavení provozu i způsobu aplikace mitigací v konkrétní lokalitě. Studie současně upozorňuje, že řada mitigací není dlouhodobě dostatečně ověřena a že samotná mitigace nemusí zabránit významným populačním dopadům na citlivé druhy ptáků a netopýrů. Výsledky mitigací proto nelze automaticky přenášet mezi různými lokalitami. Studie současně potvrzuje, že samotné mitigace často nedokážou eliminovat kumulativní mortalitu, bariérové efekty ani dlouhodobé populační dopady. Dokumentace SEA však regionální ověření mitigací neobsahuje, nehodnotí scénáře jejich selhání ani objektivně neposuzuje dlouhodobou biologickou přijatelnost návrhu. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IAIA (2018) ani aktuálním vědeckým poznatkům o účinnosti biologických mitigací u větrných elektráren. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění objektivního vyhodnocení účinnosti mitigací, biologických limitů přijatelnosti, závazného adaptivního managementu, regionálního modelu biologických rizik, scénářového hodnocení selhání mitigací a objektivního vyhodnocení dlouhodobé účinnosti navrhovaných opatření. Současně požadujeme stanovení maximální přípustné mortality, závazné podmínky zastavování rotorů, dlouhodobý biologický monitoring, transparentní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnocení kumulativních biologických dopadů a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** KRAJ VYSOČINA, Odbor životního prostředí a zemědělství. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV49 – Křeč. Jihlava: Kraj Vysočina, 2026. Č. j. KUJI 40773/2026 OZPZ 858/2026. INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Biodiversity and Impact Assessment – International Best Practice Principles [online]. Fargo: IAIA, 2018. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP8.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ARNETT, Edward B. et al. Mitigating Wind Energy Impacts on Wildlife: Approaches for Multiple Taxa [online]. Human–Wildlife Interactions, 2016. Dostupné z: https://digitalcommons.usu.edu/hwi/vol10/iss1/5/. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/? uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 33:** **Nedostatečné hodnocení mokřadů, pramenišť a vodních biotopů** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí skutečné dopady akcelerační oblasti AOV49 – Křeč na mokřady, prameniště, vodní biotopy a další citlivé vodní ekosystémy v území. Současně neumožňuje objektivně posoudit, zda navržená opatření zajišťují dostatečnou ochranu těchto stanovišť a jejich ekologických funkcí. Územím AOV49 – Křeč protéká potok Javornička a v území se nachází přírodní památka U Bezděčína, zahrnující prameniště, potoční nivu a další biologicky významné vodní a mokřadní biotopy.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně stanovuje ochranu vodních ploch, vodních toků a citlivých přírodních stanovišť pouze prostřednictvím technických a prostorových podmínek návrhu. Dokumentace současně stanovuje ochranu mokřadů, pramenišť, rašelinišť, vodních ploch a toků pouze prostřednictvím minimální vzdálenosti 8 metrů od břehové hrany. Takové řešení však nehodnotí skutečný rozsah ekologických funkcí vodních ekosystémů. Funkční význam mokřadů, pramenišť a vodních biotopů není omezen pouze na jejich bezprostřední fyzickou hranici. Tyto ekosystémy jsou závislé na širších hydrologických vztazích, proudění podzemních vod, infiltračních procesech, mikroreliéfu území a ekologických vazbách s okolní krajinou. Rybniční soustavy, mokřady a nivní biotopy v okolí Černovic, Bezděčína a Křeče představují ekologicky i hydrologicky propojený systém citlivý na změny infiltrace, odtokových poměrů, zhutnění půd a zásahy do podpovrchového proudění vod. Dokumentace SEA však neobsahuje podrobné hydroekologické posouzení těchto vazeb ani nehodnotí možné kumulativní dopady rozsáhlých zpevněných ploch, základových konstrukcí, komunikací a kabelových tras na vodní režim území. Dokumentace neobsahuje podrobné hydroekologické hodnocení území, nehodnotí možné změny odtokových poměrů, změny infiltrace srážkových vod, zásahy do podpovrchového proudění ani možné kumulativní změny vodního režimu vzniklé souběhem více staveb, zpevněných ploch a související infrastruktury. Významné je současně to, že dokumentace sama připouští existenci citlivých a biologicky významných lokalit v území, přesto bez podrobnějšího hydroekologického hodnocení uzavírá, že navržená opatření budou dostatečná. Takový závěr však nemusí odpovídat skutečnému stavu území. Mokřady, prameniště, potoční nivy a vodní biotopy představují dynamické systémy, jejichž rozsah a biologická hodnota se mohou výrazně měnit v závislosti na ročním období a dlouhodobých klimatických podmínkách. Krátkodobé biologické průzkumy nemusí zachytit sezónní změny ani skutečný rozsah využívání území organismy vázanými na vodní prostředí. Kraj Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství, ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJI 40773/2026 OZPZ 858/2026 současně upozorňuje na nedostatečné podklady o stavu přírodního prostředí a na neadekvátnost přírodovědných průzkumů, které byly podle stanoviska provedeny bez odpovídajícího terénního průzkumu. To je zvlášť významné, protože vodní toky, údolní nivy a související ekologicky stabilizační prvky představují významné krajinné prvky podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Významné krajinné prvky přitom nelze hodnotit pouze jako izolované plochy, ale jako funkční součást širší krajinné struktury	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zajišťující ekologickou stabilitu a biologickou prostupnost území. To je zvlášť významné, protože vodní toky, potoční nivy a související ekologicky stabilizační prvky představují významné krajinné prvky podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Významné krajinné prvky přitom nelze hodnotit pouze jako izolované plochy, ale jako funkční součást širší krajinné struktury zajišťující ekologickou stabilitu a biologickou prostupnost území. Dokumentace současně neobsahuje detailní hydroekologický model ani objektivní posouzení dlouhodobých dopadů změn vodního režimu. Takový závěr je vnitřně rozporný. Dokumentace připouští existenci citlivých habitatů a současně připouští negativní vlivy na přírodní stanoviště, přesto bez podrobného hydroekologického hodnocení uzavírá, že navržená opatření jsou dostatečná. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na mokřady, prameniště, vodní biotopy a významné krajinné prvky. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění podrobného hydroekologického hodnocení území, detailního mapování mokřadních a prameništních systémů, sezónního biologického monitoringu vodních biotopů, objektivního vyhodnocení ekologických funkcí významných krajinných prvků a kumulativního hodnocení vlivů na vodní režim území. Současně požadujeme přezkoumatelné zdůvodnění stanovené ochranné vzdálenosti 8 m a objektivní posouzení její dostatečnosti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** KRAJ VYSOČINA, Odbor životního prostředí a zemědělství. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV49 – Křeč. Jihlava: Kraj Vysočina, 2026. Č. j. KUJI 40773/2026 OZPZ 858/2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 22. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 22. 5. 2026]. **Připomínka č. 34:** **Fragmentace krajiny a narušení ekologické stability** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV49 – Křeč na ekologickou stabilitu krajiny, migrační prostupnost území, ekologickou konektivitu a fungování územního systému ekologické stability (ÚSES). Dokumentace současně neobsahuje regionální model ekologické konektivity, nehodnotí bariérové efekty soustavy větrných elektráren, neposuzuje kumulativní fragmentaci krajiny ani objektivně nehodnotí dlouhodobé důsledky narušení ekologické stability regionu. SEA sama přitom připouští zásahy do biologických vazeb a ekologických funkcí krajiny. Současně potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů i přítomnost ekologicky významných krajinných struktur. Přesto dokumentace bez regionální ekologické analýzy uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Dotčené území přitom tvoří rozsáhlé lesní komplexy, mokřady, vodní biotopy, liniová zeleň, remízky, lesopolní mozaika a ekologicky významné migrační koridory. Právě tyto krajinné prvky představují základní strukturu ekologické stability území a migrační prostupnosti krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální ekologickou konektivitu, neposuzuje funkčnost migračních koridorů, nehodnotí bariérový efekt vysokých větrných elektráren ani objektivně neposuzuje kumulativní ekologické důsledky koncentrace větrných elektráren v širším území. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 24 větrných elektráren o výšce až 200 metrů v AOV49 – Křeč, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje fragmentaci krajiny, vytváří rozsáhlé migrační bariéry, oslabuje ekologickou prostupnost a může dlouhodobě destabilizovat ekologické funkce krajiny. Kraj Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství, ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJI 40773/2026 OZPZ 858/2026 současně upozorňuje na nedostatečné podklady o stavu přírodního prostředí, neadekvátnost přírodovědných průzkumů a nedostatečné zohlednění biologických podkladů a ekologických vazeb území. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně upozorňuje, že hodnocení větrných elektráren musí zahrnovat krajinnou konektivitu, kumulativní fragmentaci, migrační prostupnost, bariérové efekty i dlouhodobou ekologickou stabilitu území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však regionální ekologický model neobsahuje, nehodnotí scénáře budoucí fragmentace krajiny ani objektivně neposuzuje kumulativní ekologické důsledky celé soustavy AOV47–AOV50. Studie Haddad et al. (2015) současně potvrzuje, že fragmentace krajiny představuje jeden z nejvýznamnějších faktorů dlouhodobého úbytku biodiverzity a vede ke ztrátě ekologické konektivity, omezení migrace druhů, destabilizaci populací i oslabení ekologické stability krajiny. Studie současně upozorňuje, že kumulativní infrastrukturní zásahy mohou významně zesílit bariérové efekty a ekologickou izolaci populací. Dokumentace SEA však regionální ekologické důsledky fragmentace nehodnotí, neobsahuje kumulativní model ekologické stability ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhovaného řešení. Výsledné hodnocení vlivů na ekologickou stabilitu krajiny je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN (2024) ani aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech fragmentace krajiny na biodiverzitu. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění regionálního modelu ekologické konektivity, hodnocení migrační prostupnosti krajiny, kumulativního modelu fragmentace území, objektivního posouzení bariérových efektů a dlouhodobého hodnocení ekologické stability regionu. Současně požadujeme doplnění hodnocení vlivů na ÚSES, scénářové modelování budoucí krajinné fragmentace, objektivní vyhodnocení ekologické konektivity soustavy AOV47–AOV50 a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** KRAJ VYSOČINA, Odbor životního prostředí a zemědělství. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV49 – Křeč. Jihlava: Kraj Vysočina, 2026. Č. j. KUJI 40773/2026 OZPZ 858/2026.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth's ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/? uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 35:** **Absence regionálního hodnocení kumulativních biologických dopadů** Dokumentace SEA neobsahuje objektivní regionální hodnocení kumulativních biologických dopadů navržených akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a neumožňuje posoudit skutečné dlouhodobé důsledky koncentrace větrných elektráren v širším území. Aktuální metodiky Evropské komise (2020) i IUCN Bennon (2024) současně výslovně upozorňují, že právě kumulativní biologické dopady představují jeden z nejzávažnějších problémů rozvoje větrné energetiky v evropské krajině. Hodnocení proto musí zahrnovat nejen jednotlivé lokality, ale i regionální migrační prostupnost, populační vazby druhů, bariérové efekty celé soustavy větrných elektráren a dlouhodobé scénáře fragmentace krajiny. Dokumentace SEA však takové regionální kumulativní hodnocení neobsahuje. Jedná se o zásadní systémový nedostatek dokumentace SEA. Dokumentace současně neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí kumulativní mortalitu ptáků a netopýrů, neposuzuje synergické biologické efekty více akceleračních oblastí, nehodnotí regionální saturaci krajiny technickou infrastrukturou ani objektivně neposuzuje dlouhodobé populační trendy citlivých druhů. Regionální biologické vlivy nelze objektivně posoudit bez dlouhodobých a prostorově reprezentativních biologických průzkumů. SEA přitom sama potvrzuje biologická rizika, výskyt citlivých druhů i nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu chráněných druhů. Současně však bez regionálního biologického modelování uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní". Takový závěr je nepřezkoumatelný.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 24 větrných elektráren v AOV49 – Křeč a současně vznik soustavy přibližně 88 větrných elektráren v sekvenci AOV47–AOV50. Taková koncentrace vysokých větrných elektráren významně zvyšuje kumulativní mortalitu, zesiluje bariérové efekty, zvyšuje fragmentaci krajiny a může dlouhodobě destabilizovat populace citlivých druhů ptáků a netopýrů. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální populační důsledky, neposuzuje scénáře budoucí koncentrace infrastruktury, neobsahuje model kumulativní mortality ani objektivně neposuzuje regionální ekologickou únosnost krajiny. To je zásadní metodický nedostatek. Kraj Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství, ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJI 40773/2026 OZPZ 858/2026 současně upozorňuje na nedostatečné zohlednění odborných biologických podkladů, neadekvátnost přírodovědných průzkumů a na nedostatečně zjištěný skutkový stav ve vztahu k hodnocení přírodního prostředí a biologických vlivů návrhu, včetně nejistot spojených s hodnocením dynamických přírodních jevů a výskytu zvláště chráněných druhů. Významný je i samotný charakter návrhu. Jednotlivé akcelerační oblasti AOV47–AOV50 totiž nevytvářejí izolované lokality, ale regionálně propojený pás větrných elektráren, s rozsáhlými synergickými efekty, zasahujícími migrační koridory, ekologickou konektivitu i populační stabilitu chráněných druhů. Dokumentace SEA však biologické vazby mezi jednotlivými akceleračními oblastmi nehodnotí, neposuzuje souběh biologických vlivů ani objektivně nehodnotí regionální saturaci krajiny. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) přitom výslovně požaduje regionální hodnocení kumulativních dopadů, modelování biologických scénářů, hodnocení populačních trendů, posouzení synergických efektů více infrastrukturních projektů a objektivní vyhodnocení dlouhodobé ekologické únosnosti území. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Metodika OECD pro SEA (2006) současně upozorňuje, že strategické posuzování musí hodnotit dlouhodobé regionální důsledky, kumulativní environmentální změny, scénáře budoucí koncentrace infrastruktury i synergické dopady více záměrů v širším území. SEA však neobsahuje scénářové modelování, nehodnotí regionální biologickou únosnost ani objektivně neposuzuje budoucí kumulativní zatížení krajiny. Studie Haddad et al. (2015) současně potvrzuje, že kumulativní fragmentace krajiny a souběh infrastrukturních zásahů patří mezi hlavní příčiny dlouhodobého poklesu biodiverzity a destabilizace populací citlivých druhů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však populační trendy nehodnotí, regionální biologický model neobsahuje ani objektivně neprokazuje biologickou přijatelnost navrhované koncentrace větrných elektráren. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné, nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhovaného zásahu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN Bennon (2024) ani OECD (2006) pro hodnocení kumulativních environmentálních dopadů. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění regionálního biologického modelu pro AOV47–AOV50, hodnocení kumulativní mortality, scénářového modelování budoucí koncentrace infrastruktury, objektivního hodnocení synergických biologických efektů, regionální populační analýzy citlivých druhů a vyhodnocení ekologické únosnosti krajiny. Současně požadujeme hodnocení regionální saturace krajiny, objektivní model ekologické konektivity, vyhodnocení dlouhodobých populačních trendů, transparentní posouzení kumulativních biologických rizik a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication- detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language-en. [cit. 17. 5. 2026]. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA, Odbor životního prostředí a zemědělství. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV49 – Křeč. Jihlava: Kraj Vysočina, 2026. Č. j. KUJI 40773/2026 OZPZ 858/2026. ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD). Applying Strategic	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Environmental Assessment: Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/dac/environment-development/37353858.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth's ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/? uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 36:** **Světelné znečištění a narušení nočních ekosystémů** Dokumentace SEA prakticky nehodnotí dopady světelného znečištění spojeného s provozem větrných elektráren na noční ekosystémy, migrační chování ptáků, aktivitu netopýrů a ekologickou stabilitu noční krajiny. Jedná se o zásadní metodický nedostatek dokumentace. SEA současně nehodnotí překážkové osvětlení větrných elektráren, neposuzuje noční migrační chování ptáků, nehodnotí světelnou dezorientaci živočichů, neposuzuje bariérové efekty noční infrastruktury ani objektivně nehodnotí kumulativní světelnou zátěž regionu. Dokumentace přitom připouští vznik rozsáhlé soustavy vysokých větrných elektráren v krajině. SEA připouští možnost výstavby až 24 větrných elektráren o výšce až 200 metrů v AOV49 – Křeč, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren bude nevyhnutelně spojena s překážkovým osvětlením, blikajícími výstražnými světly, rozsáhlým světelným rušením noční krajiny a dlouhodobým narušením nočního prostředí. Dokumentace SEA však světelné vlivy prakticky nehodnotí, neobsahuje model světelné zátěže, neposuzuje noční ekologické vazby ani objektivně nehodnotí dopady na noční migraci ptáků a aktivitu netopýrů. Takový postup je nepřezkoumatelný. To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území s rozsáhlou lesní krajinou, mokřady, vodními biotopy, migračními koridory a dosud relativně zachovalou tmavou krajinou.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Právě noční krajina přitom představuje zásadní ekologický faktor pro noční migraci ptáků, orientaci netopýrů, reprodukční a potravní aktivitu živočichů i fungování nočních ekosystémů. Studie Longcore a Rich (2004) potvrzuje, že umělé noční osvětlení představuje významný ekologický faktor schopný narušovat orientaci, migraci, reprodukční chování i prostorové využívání krajiny u ptáků, netopýrů a hmyzu a přispívat ke kumulativní fragmentaci nočního prostředí. Studie Gaston et al. (2015) dále potvrzuje, že osvětlení větrných elektráren může významně ovlivňovat chování, migrační aktivitu, orientaci a ekologické vazby řady druhů a představuje významný kumulativní ekologický tlak v krajině. Významné jsou zejména dopady blikajících červených světel, světelných koridorů a souvislých pásů technické infrastruktury v krajině. Studie Gjerdrum et al. (2021) současně potvrzuje, že intenzivní překážkové osvětlení vysokých technických staveb může významně narušovat noční migraci ptáků, způsobovat jejich dezorientaci a zvyšovat riziko kolizí zejména během nepříznivých meteorologických podmínek a v migračně významných územích. Studie současně upozorňuje, že soustavy osvětlených technických struktur mohou vytvářet rozsáhlé světelné bariéry a dlouhodobě narušovat ekologické fungování noční krajiny. Metodika NatureScot (2025) současně upozorňuje, že kumulativní světelné efekty větrných elektráren musí být hodnoceny v regionálním měřítku, ve vztahu k noční migraci, ekologické konektivitě i dlouhodobé fragmentaci noční krajiny. Dokumentace SEA však regionální model světelné zátěže neobsahuje, nehodnotí synergické světelné efekty, neposuzuje noční migrační bariéry ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. Dokumentace SEA tak nehodnotí skutečný rozsah světelných dopadů, neobsahuje hodnocení nočních ekosystémů ani objektivně neposuzuje dlouhodobé důsledky světelného znečištění. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech světelného znečištění na noční ekosystémy. **Návrh řešení:**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadujeme doplnění regionálního modelu světelné zátěže, hodnocení překážkového osvětlení, objektivního posouzení dopadů na noční migraci ptáků, hodnocení vlivů na netopýry, kumulativního hodnocení světelných efektů soustavy AOV47–AOV50 a vyhodnocení dopadů na noční ekologickou konektivitu krajiny. Současně požadujeme scénářové modelování světelného znečištění, objektivní hodnocení bariérových efektů noční infrastruktury, posouzení dlouhodobých ekologických důsledků a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** LONGCORE, Travis; RICH, Catherine. Ecological light pollution [online]. Frontiers in Ecology and the Environment, 2004. Dostupné z: https://esajournals.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1890/1540-9295(2004)002%5B0191:ELP %5D2.0.CO;2. [cit. 17. 5. 2026]. GASTON, Kevin J. et al. The biological impacts of artificial light at night: the research challenge [online]. Philosophical Transactions of the Royal Society B, 2015. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rstb.2014.0133. [cit. 17. 5. 2026]. GJERDRUM, Carina et al. Bird strandings and bright lights at coastal and offshore industrial sites in Atlantic Canada [online]. Avian Conservation and Ecology, 2021. Dostupné z: https://ace-eco.org/vol16/iss1/art22/. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/? uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 37: Nedostatečné vyhodnocení vlivů na ekologickou stabilitu krajiny a funkční konektivitu území Dokumentace SEA pro akcelerační oblast AOV49 – Křeč nedostatečně hodnotí vlivy návrhu na ekologickou stabilitu krajiny, funkční konektivitu území a dlouhodobou migrační prostupnost krajiny v širším regionálním kontextu. Dokumentace současně neobsahuje regionální model ekologické konektivity, nehodnotí funkční vazby krajinných struktur, neposuzuje kumulativní bariérové efekty soustavy větrných elektráren ani objektivně nehodnotí dlouhodobou fragmentaci krajiny v širším území AOV47–AOV50. To je zvlášť významné vzhledem k charakteru dotčeného území tvořeného rozsáhlými lesními komplexy, lesopolní krajinou, liniovou zelení, mokřady, vodními toky a dalšími ekologicky stabilizačními krajinnými strukturami. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina současně stanovují požadavek ochrany ekologické stability krajiny, zachování prostupnosti území a ochrany funkčních krajinných struktur. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní vyhodnocení vlivů soustavy VTE na dlouhodobou ekologickou stabilitu krajiny ani na funkční konektivitu území. Významné je rovněž to, že v širším regionu AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň se nachází nadregionální biokoridor K120 Čunkovský hřbet – Pařezitý/Roštejn, představující skladebnou část nadregionálního ÚSES celostátního významu. Funkčnost tohoto biokoridoru je založena na zachování ekologické konektivity, migrační prostupnosti krajiny a souvislých přírodě blízkých struktur umožňujících migraci organismů a zachování ekologických vazeb v krajině. Dokumentace SEA však nehodnotí širší regionální vazby mezi AOV49 a ekologickou sítí v území, neposuzuje kumulativní bariérové efekty soustavy AOV47–AOV50 a neobsahuje objektivní hodnocení dlouhodobých důsledků koncentrace vysokých technických staveb v krajině Vysočiny. Dokumentace současně neobsahuje mapovou analýzu ekologické konektivity, hodnocení funkční prostupnosti krajiny, scénářové hodnocení fragmentace krajiny, hodnocení bariérových efektů ani objektivní posouzení dlouhodobého rozpadu ekologické sítě. Taková koncentrace vysokých technických staveb může významně narušit migrační prostupnost krajiny, vytvářet funkční bariéry, zvyšovat fragmentaci krajiny a oslabovat ekologickou konektivitu širšího území, a to zejména v kumulaci s liniovou technickou infrastrukturou, včetně stávajících a navrhovaných vedení velmi vysokého napětí (VVN), přístupových komunikací a souvisejících technických koridorů. Kombinované působení těchto infrastrukturních	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prvků může vést k dalšímu omezení prostupnosti krajiny, narušení funkčních ekologických vazeb a postupné degradaci ekologické stability území. Významné je rovněž nesouhlasné stanovisko Kraje Vysočina (2026), které upozorňuje na nedostatečně zjištěný skutkový stav v oblasti biologických podkladů, nevyhodnocené ekologické vazby území a absenci dostatečně podrobného vyhodnocení ekologických dopadů návrhu. Metodika European Commission (2020) současně upozorňuje, že hodnocení vlivů větrných elektráren musí zahrnovat širší krajinné vazby, ekologickou konektivitu a kumulativní fragmentaci krajiny. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně potvrzuje, že kumulativní dopady obnovitelných zdrojů energie mohou vést k degradaci ekologické konektivity a destabilizaci ekologické sítě v krajině. Dokumentace SEA však regionální model ekologické konektivity neobsahuje, nehodnotí funkční migrační prostupnost krajiny ani objektivně neprokazuje zachování dlouhodobé ekologické stability krajiny. Výsledné hodnocení vlivů na ekologickou stabilitu krajiny je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění regionálního modelu ekologické konektivity a migrační prostupnosti krajiny, objektivního vyhodnocení bariérových efektů soustavy AOV47–AOV50 a kumulativního hodnocení vlivů větrných elektráren v kombinaci s další liniovou technickou infrastrukturou, zejména vedeními velmi vysokého napětí (VVN), přístupovými komunikacemi a souvisejícími technickými koridory. Současně požadujeme doplnění mapové analýzy funkční prostupnosti krajiny, objektivního posouzení dlouhodobé fragmentace krajiny a přezkoumatelného vyhodnocení vlivů návrhu na ekologickou stabilitu území, funkční krajinné vazby a dlouhodobé zachování ekologické konektivity v širším regionálním kontextu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** KRAJ VYSOČINA. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/zasady-uzemniho-rozvoje-kraje-vysocina/d-4116637. [cit. 28. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA, Odbor životního prostředí a zemědělství. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV49 – Křeč. Jihlava: Kraj Vysočina, 2026. Č. j. KUJI 40773/2026 OZPZ 858/2026. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication- detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language-en. [cit. 28. 5. 2026]. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 28. 5. 2026]. **Připomínka č. 38:** **Fragmentace krajiny a dopady na savce a myslivost** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV49 – Křeč na volně žijící savce, myslivecké hospodaření, migrační prostupnost krajiny a ekologickou stabilitu honiteb. Dokumentace současně neobsahuje hodnocení dopadů na populaci volně žijící zvěře, neposuzuje fragmentaci honiteb, nehodnotí změny migračních tras savců, neposuzuje stresové a behaviorální dopady provozu větrných elektráren ani objektivně nehodnotí dlouhodobé důsledky rozsáhlé infrastruktury na ekologickou stabilitu krajiny. SEA přitom připouští rozsáhlé zásahy do krajiny, výstavbu nové infrastruktury a koncentraci vysokých větrných elektráren v lesní a lesopolní krajině. Přesto bez odpovídajícího biologického a krajinného hodnocení uzavírá, že vlivy budou pouze „mírně negativní“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Dotčené území tvoří rozsáhlé lesní komplexy, lesopolní krajina, mokřady, vodní biotopy, remízky, liniová zeleň a migračně významné krajinné struktury. Právě tyto krajinné prvky přitom představují základní migrační a klidové zázemí pro volně žijící savce a současně tvoří ekologický základ fungování honiteb. Současné odborné studie potvrzují, že větrné elektrárny mohou významně ovlivňovat prostorové chování savců, jejich stresové reakce i využívání krajiny. Studie Klich et al. (2020) potvrzuje zvýšenou hladinu stresových hormonů u srnčí zvěře v okolí rozsáhlejších větrných parků a upozorňuje na význam velikosti areálu a počtu turbín pro intenzitu biologických dopadů. Studie současně doporučuje minimalizaci plošného rozsahu větrných parků z důvodu omezení fragmentace krajiny a rušení zvěře. Studie Klich et al. (2024) dále potvrzuje, že větrné elektrárny mohou ovlivňovat populační hustotu běžných druhů lovné zvěře, zejména v intenzivně využívané krajině. Autoři současně upozorňují na význam kumulativních vlivů	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					infrastruktury, provozu a zvýšené lidské aktivity v okolí větrných parků. Výzkum Łopucki et al. (2017) potvrzuje, že býložraví savci včetně srnčí zvěře a zajíců se často vyhýbají bezprostřednímu okolí větrných elektráren a méně využívají území uvnitř větrných parků. Studie současně upozorňuje na význam hluku, vibrací a rušení pro změny chování živočichů. Studie Schöll a Nopp-Mayr (2021) současně potvrzuje, že větrné elektrárny mohou významně ovlivňovat prostorové chování savců a ptáků, zvyšovat fragmentaci krajiny a narušovat ekologickou konektivitu zejména v lesní a lesopolní krajině. Studie dále upozorňuje, že kumulativní působení větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury může vést k dlouhodobému omezení využívání stanovišť citlivými druhy a ke změnám migračních a behaviorálních vzorců volně žijících živočichů. Významné jsou rovněž podklady Kraje Vysočina (2026), které výslovně upozorňují na nedostatečné vyhodnocení biologických podkladů, ekologických vazeb území a dlouhodobých dopadů návrhu na přírodní prostředí. Stanovisko současně konstatuje neadekvátnost přírodovědných průzkumů a nedostatečně zjištěný skutkový stav ve vztahu k hodnocení biologických vlivů návrhu AOV49 – Křeč. Tyto závěry jsou významné také z hlediska ochrany lesních komplexů, migrační prostupnosti krajiny, stability populací volně žijící zvěře a zachování ekologických funkcí krajiny. Dokumentace SEA však neobsahuje hodnocení dopadů na myslivecké hospodaření, nehodnotí migrační prostupnost pro savce, neobsahuje regionální model fragmentace honiteb, neposuzuje stresové a behaviorální dopady provozu větrných elektráren ani objektivně nehodnotí kumulativní ekologické důsledky rozsáhlé koncentrace infrastruktury. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 24 větrných elektráren o výšce až 200 metrů v AOV49 – Křeč, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace infrastruktury významně zvyšuje fragmentaci krajiny, omezuje migrační prostupnost, zvyšuje rušení zvěře, narušuje ekologickou stabilitu honiteb a může dlouhodobě ovlivnit populační stabilitu volně žijících savců. Výsledné hodnocení dopadů na savce, myslivost a ekologickou stabilitu krajiny je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se zákonem č. 449/2001 Sb., o myslivosti, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech větrných elektráren na savce, ekologickou konektivitu krajiny a migrační prostupnost území. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění komplexního hodnocení dopadů na volně žijící savce, regionálního modelu migrační prostupnosti krajiny, hodnocení fragmentace honiteb, dlouhodobého monitoringu změn chování zvěře, objektivního posouzení stresových vlivů, kumulativního hodnocení soustavy AOV47–AOV50 a detailního vyhodnocení dopadů na ekologickou stabilitu krajiny a myslivecké hospodaření. Současně požadujeme doplnění regionálního modelu ekologické konektivity, hodnocení dlouhodobých populačních dopadů, objektivní posouzení bariérových efektů infrastruktury a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** KLICH, D. et al. Roe deer stress response to wind farms: Methodological and practical implications [online]. Ecological Indicators, 2020. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1470160X20305951. [cit. 17. 5. 2026]. KLICH, D. et al. The contingent impact of wind farms on game mammal populations [online]. Scientific Reports, 2024. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s41598-024-76999-2. [cit. 17. 5. 2026]. ŁOPUCKI, Rafał; KITOWSKI, Ignacy; PERZANOWSKA, Joanna. Do terrestrial animals avoid areas close to turbines in functioning wind farms? [online]. Environmental Monitoring and Assessment, 2017. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/28631229/. [cit. 17. 5. 2026]. SCHÖLL, Eva Maria; NOPP-MAYR, Ursula. Impact of wind power plants on mammalian and avian wildlife species in shrub- and woodlands [online]. Biological Conservation, 2021, roč. 256, čl. 109037. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320721000896. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA, Odbor životního prostředí a zemědělství. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV49 – Křeč. Jihlava: Kraj Vysočina, 2026. Č. j. KUJI 40773/2026 OZPZ 858/2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-449. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/? uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 39:** **Rozpor s principem prevence a předběžné opatrnosti** Dokumentace SEA pro akcelerační oblast AOV49 – Křeč je v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti, protože sama připouští významná biologická rizika a současně bez dostatečných odborných podkladů uzavírá, že návrh je přijatelný. Jedná se o zásadní systémový nedostatek celé biologické části SEA. Dokumentace současně připouští výskyt citlivých a zvláště chráněných druhů, potvrzuje biologické střety, připouští nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu chráněných druhů, potvrzuje zásahy do krajinné konektivity, připouští kumulativní biologické vlivy, ale současně bez dostatečných dat označuje vlivy pouze jako „mírně negativní“. Dokumentace SEA sama uvádí, že „v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků“ a dále připouští, že „nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků“. Současně dokumentace u biologických vlivů připouští možnost mírně negativních vlivů na dotčené habitaty a přírodní stanoviště. Takový závěr je však v přímém rozporu s rozsahem biologických rizik, která dokumentace sama popisuje. Dokumentace SEA totiž neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí kumulativní mortalitu, neobsahuje objektivní model migračních koridorů, neposuzuje regionální ekologickou únosnost, nehodnotí dlouhodobé populační trendy ani objektivně neposuzuje synergické biologické efekty soustavy AOV47–AOV50. Přesto uzavírá, že návrh je přijatelný. To je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Kraj Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství, ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJI 40773/2026 OZPZ 858/2026 současně upozorňuje na nedostatečné podklady o stavu přírodního prostředí, neadekvátnost přírodovědných průzkumů, nedostatečně zjištěný skutkový stav a nedostatečné zohlednění biologických podkladů a ekologických vazeb území. Stanovisko současně upozorňuje na nejistoty spojené s hodnocením zvláště chráněných	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					druhů a biologických vlivů návrhu AOV49 – Křeč. To je mimořádně významné právě ve vztahu k principu prevence. Významné jsou i konkrétní druhy identifikované v podkladech a biologických hodnoceních, zejména krkavec velký, moták pochop, káně lesní, datel černý, skřivan lesní, křepelka polní, netopýr velký, netopýr rezavý, netopýr parkový, netopýr nejmenší a netopýr pestrý i další zvláště chráněné druhy evropského významu. Jedná se přitom o druhy s nízkou reprodukční schopností, vysokou citlivostí na kolize, vysokou citlivostí na fragmentaci krajiny a významnou závislostí na ekologické konektivitě území. Dokumentace SEA však nehodnotí populační stabilitu těchto druhů, neobsahuje regionální model mortality, neposuzuje scénáře dlouhodobého poklesu populací ani objektivně neprokazuje biologickou přijatelnost návrhu. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 24 větrných elektráren v AOV49 – Křeč, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren v širším regionu. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje kumulativní biologická rizika, zesiluje bariérové efekty, zvyšuje fragmentaci krajiny a může dlouhodobě destabilizovat populace chráněných druhů. Dokumentace SEA však neobsahuje scénářové biologické modelování, nehodnotí regionální ekologickou únosnost ani objektivně neposuzuje budoucí kumulativní zatížení krajiny. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) pro hodnocení kumulativních biologických dopadů současně upozorňuje, že v situaci nejistých biologických dat, nedostatečných podkladů, neexistence regionálního modelování a významných ekologických rizik je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti. Metodika OECD pro SEA (2006) současně potvrzuje, že strategické hodnocení musí pracovat s nejistotou dat, scénářovým modelováním, kumulativními efekty a dlouhodobými ekologickými důsledky. SEA však biologickou nejistotu nepřiznává v odpovídajícím rozsahu, neobsahuje scénářové modelování ani objektivně neprokazuje, že biologická rizika jsou přijatelná. Dokumentace současně opakovaně odkládá řešení klíčových biologických problémů až do navazujících řízení a budoucích zmírňujících opatření. Takový postup je v přímém rozporu s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné, nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu biologických rizik návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence, s principem	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					předběžné opatrnosti i s požadavky evropské environmentální judikatury. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN Bennon (2024) ani OECD (2006) pro hodnocení biologických a kumulativních environmentálních rizik. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění regionálního biologického modelu, objektivního hodnocení kumulativních biologických dopadů, modelování migračních koridorů, dlouhodobého populačního hodnocení citlivých druhů, scénářového hodnocení budoucí koncentrace infrastruktury a objektivního vyhodnocení ekologické únosnosti území. Současně požadujeme doplnění dlouhodobého biologického monitoringu, objektivní hodnocení mortality, vyhodnocení synergických biologických efektů, transparentní hodnocení biologické nejistoty a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** KRAJ VYSOČINA, Odbor životního prostředí a zemědělství. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV49 – Křeč. Jihlava: Kraj Vysočina, 2026. Č. j. KUJI 40773/2026 OZPZ 858/2026. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD). Applying Strategic Environmental Assessment: Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/dac/environment-development/37353858.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/? uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 40:** **Rozpor s metodikou a závaznými požadavky na vyhodnocení SEA** Dokumentace vztahující se k AOV49 – Křeč neprokazuje soulad s metodickými a právními požadavky používanými pro vymezování akceleračních oblastí a zpracování vyhodnocení SEA. Přestože dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení, v jednotlivých částech nejsou doloženy některé základní postupy vyžadované metodikami Ministerstva životního prostředí, Ministerstva pro místní rozvoj a relevantními právními předpisy. Významné je současně, že Ministerstvo pro místní rozvoj ve své odpovědi podle zákona č. 106/1999 Sb. výslovně uvádí, že při zpracování vyhodnocení SEA pro Změnu č. 2 ÚRP byly použity zejména metodické dokumenty MŽP ke zpracování SEA pro územní opatření, Manuál SEA a metodika pro stanovování podmínek a zmírňujících opatření. Dokumentace AOV49 – Křeč současně vykazuje následující rozpory: a) Rozpor s Manuálem SEA (MMR/MŽP) Manuál SEA požaduje hodnocení: – přímých, – nepřímých, – sekundárních, – synergických, – kumulativních, – krátkodobých, – dlouhodobých vlivů, – vztahů mezi jednotlivými složkami prostředí. Dokumentace AOV49 – Křeč však neobsahuje: – regionální model biologických vazeb, – scénářové hodnocení fragmentace krajiny, – dlouhodobé modelování změn využití území, – vyhodnocení nepřímých ekologických funkcí, – hodnocení vazeb mezi jednotlivými biologickými lokalitami. b) Rozpor s metodickým doporučením MŽP pro vyhodnocení SEA pro územní opatření Metodické doporučení MŽP požaduje přezkoumatelný postup zpracování SEA a současně zdůrazňuje preventivní funkci procesu SEA při předcházení negativním vlivům na životní prostředí. Dokumentace AOV49 – Křeč však současně: – připouští existenci biologických střetů, – přesouvá část hodnocení na následný monitoring, – neprokazuje dostatečnost biologických podkladů,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– neprokazuje způsob převodu odborných zjištění do výsledných závěrů. c) Rozpor s metodikou pro podmínky a zmírňující opatření Metodika MŽP požaduje, aby podmínky a zmírňující opatření byly navrženy specificky pro konkrétní akcelerační oblast a vycházely z podrobného vyhodnocení jejích charakteristik. Dokumentace AOV49 – Křeč však neprokazuje: – podle jakých kritérií byla navržená opatření stanovena, – jak byla hodnocena jejich účinnost, – jaké jsou limity jejich použitelnosti, – jak bude ověřována jejich funkčnost. d) Rozpor s metodikou posouzení akceleračních oblastí Metodika k návrhu akceleračních oblastí požaduje: – shromáždění dostupných dat, – jejich analýzu, – případné terénní ověření, – následné hodnocení významnosti vlivů. Dokumentace AOV49 – Křeč však neprokazuje: – úplnost biologických podkladů, – dostatečnost regionálních dat, – hodnocení dlouhodobých biologických vazeb, – úplnost terénních podkladů. e) Rozpor se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Směrnice SEA a zákon o posuzování vlivů na životní prostředí vyžadují objektivní a přezkoumatelné hodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí. Pokud dokumentace současně připouští biologické střety, odbornou nejistotu a existenci významných biologických struktur, avšak neprokazuje úplnost podkladů a metodiku výsledných závěrů, nelze objektivně ověřit správnost hodnocení. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění dokumentace AOV49 – Křeč o přezkoumatelné doložení souladu s použitými metodickými postupy, včetně explicitního odůvodnění způsobu hodnocení významnosti vlivů, doložení použitých kritérií, metodiky stanovení účinnosti zmírňujících opatření a doplnění chybějících biologických a kumulativních hodnocení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. **Zdroje:** MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí ČR, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD %20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro %20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. **F) Rozpor s ochranou lesa a ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** **Připomínka č. 41: Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí rozsah a dlouhodobé dopady záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) v akcelerační oblasti AOV49 – Křeč. Z dokumentace vyplývá, že akcelerační oblast AOV49 – Křeč má rozlohu 8,4 km², z čehož lesní pozemky tvoří přibližně 22,71 % území. SEA sice připouští zásahy do lesních porostů, neobsahuje však detailní vyčíslení záborů pozemků při stavbě, vyhodnocení rozsahu odlesnění, analýzu dlouhodobé ztráty ekologických funkcí lesa ani objektivní posouzení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů. Dokumentace neprokazuje existenci podrobných terénních podkladů k rozsahu lesních zásahů. Dokumentace současně nehodnotí rozsah zásahů souvisejících s budováním komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras a rozsáhlých základových konstrukcí. SEA přitom předpokládá možnost realizace rozsáhlých technických staveb v lesních porostech a v území s významným podílem lesní krajiny. Dokumentace však neprokazuje, že rozsah zásahů do PUPFL byl minimalizován. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, který ukládá povinnost chránit pozemky určené k plnění funkcí lesa a omezit jejich odnímání pouze na nezbytné případy. Současně je návrh v rozporu s lesním zákonem, podle kterého musí být při dotčení PUPFL přednostně využívána jiná řešení a zásahy do lesa musí být minimalizovány. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění detailního vyhodnocení záborů PUPFL, přesného vyčíslení rozsahu odlesnění, analýzy dlouhodobých dopadů na funkce lesa a objektivního posouzení minimalizace zásahů do lesních pozemků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. **Připomínka č. 42: Nesprávné a nepřezkoumatelné hodnocení záborů a fragmentace pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** Dokumentace SEA závažným způsobem podceňuje rozsah zásahů do pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) a nesprávně hodnotí jejich dopady jako zanedbatelné. SEA uvádí, že u pozemků určených k plnění funkcí lesa dojde pouze k dočasným záborům v rozsahu přibližně 400 m² pro jednu větrnou elektrárnu a maximálně 1000 m² pro přístupové komunikace, přičemž vliv na les označuje za zanedbatelný a bez vlivu na ekologické funkce lesa. Současně dokumentace neobsahuje žádné detailní technické ani prostorové vyhodnocení skutečného rozsahu stavebních zásahů, manipulačních ploch, transportních tras, základových konstrukcí ani nutného rozšíření a zpevnění lesních komunikací. Tento závěr je v přímém rozporu se samotným územním opatřením, které připouští rozsáhlé zásahy do lesních porostů, vznik nových komunikací, technických ploch, zásahy do biotopů a potřebu následných kompenzačních opatření. Územní opatření současně stanovuje povinnost náhradních výsadeb, omezení kácení a ochranu biotopů citlivých druhů, čímž samo potvrzuje existenci významných zásahů do lesního prostředí. Dokumentace SEA současně zcela ignoruje skutečný rozsah stavebních prací potřebných pro realizaci větrných elektráren o výšce až 200 m. Nehodnotí rozsah kácení lesních porostů pro transport nadrozměrných dílů, nutnost budování a rozšiřování přístupových komunikací, rozsah manipulačních a montážních ploch, rozsah zpevněných ploch pro těžkou techniku a jeřáby, kumulativní dopady při realizaci až 24 větrných elektráren ani dlouhodobou fragmentaci souvislého lesního komplexu. Dokumentace rovněž nehodnotí dopady na stabilitu lesních porostů, vodní režim krajiny, mikroklimatické poměry ani zvýšenou zranitelnost lesních ekosystémů, které jsou již nyní oslabeny důsledky kůrovcových kalamit a polomů. SEA přitom současně připouští realizaci nových přístupových komunikací a rozsáhlých technických areálů pro ukládání energie až do rozsahu 0,7 ha pro celou akcelerační oblast. Z dokumentace rovněž vyplývá, že akcelerační oblast AOV49 – Křeč je z pětiny tvořena lesními porosty. V	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podmínkách souvislého lesního komplexu proto nelze tvrdit, že realizace až 24 větrných elektráren v akcelerační oblasti nebude mít vliv na ekologické funkce lesa. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, podle kterého je nutné chránit pozemky určené k plnění funkcí lesa, minimalizovat zásahy do lesních pozemků a přednostně využívat jiná řešení mimo lesní pozemky. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní a odborně podložené vyhodnocení skutečného rozsahu zásahů do PUPFL ani jejich kumulativních a dlouhodobých dopadů. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění detailního a přezkoumatelného vyhodnocení skutečných záborů PUPFL, rozsahu kácení lesních porostů, rozsahu manipulačních a montážních ploch, přístupových komunikací a technické infrastruktury včetně objektivního vyhodnocení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů na ekologické funkce lesa, vodní režim a stabilitu krajiny. Současně požadujeme doplnění variantního řešení minimalizujícího zásahy do lesních pozemků a prokázání, že nebylo možné využít jiné lokality s menším dopadem na PUPFL. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. **Připomínka č. 43: Fragmentace lesních porostů a zásahy do významných krajinných prvků (VKP)** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí rozsah fragmentace lesních porostů a zásahů do významných krajinných prvků (VKP), přestože sama potvrzuje přítomnost rozsáhlých lesních komplexů, vodních toků, remízků, liniové zeleně a dalších ekologicky významných krajinných struktur v území akcelerační oblasti AOV49 – Křeč. Územní opatření výslovně uvádí, že součástí akcelerační oblasti jsou lesní porosty vytvářející významný krajinný prvek typu les a že dotčenými lesními porosty protékají vodní toky představující další významný krajinný prvek. Současně dokumentace připouští zásahy do remízků, liniové zeleně a nelesních dřevin, když stanovuje pouze jejich	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					částečnou kompenzaci novými výsadbami. Dokumentace dále uvádí, že v území se nachází mimolesní zeleň, skupiny stromů, pozůstatky remízů a liniové zeleně a že lze očekávat negativní dopady na tyto porosty v souvislosti s budováním přístupových komunikací a manipulačních ploch. Přesto SEA označuje vlivy na krajinnou strukturu, ekologickou stabilitu a funkce lesa za zanedbatelné nebo pouze mírně negativní, aniž by objektivně vyhodnotila rozsah fragmentace souvislých lesních porostů, dopady nových komunikací a technických koridorů, přerušení krajinných vazeb, narušení migrační prostupnosti území, kumulativní zásahy do VKP ani dlouhodobé dopady na ekologickou stabilitu krajiny. Dokumentace současně připouští vznik nových fyzických a vizuálních bariér v území a sama konstatuje existenci migračního koridoru zvláště chráněných druhů velkých savců. Současně dokumentace výslovně potvrzuje, že některé biotopy v lokalitě vytvářejí přirozený přechod mezi lesem a bezlesím. Tyto krajinné přechody přitom představují ekologicky mimořádně cenné struktury s významnou funkcí pro biodiverzitu, migraci druhů a stabilitu krajiny. Dokumentace SEA však neobsahuje detailní analýzu, jak budou tyto krajinné struktury ovlivněny realizací až 24 větrných elektráren v akcelerační oblasti AOV49 – Křeč, rozsáhlé dopravní infrastruktury, manipulačních ploch a technického zázemí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, podle kterého jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením. Samotné odůvodnění územního opatření přitom tuto zákonnou ochranu výslovně připomíná. Současně je návrh v rozporu s principem ekologické stability krajiny, principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní a odborně podložené vyhodnocení skutečných dopadů fragmentace krajiny a zásahů do významných krajinných prvků. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění detailního vyhodnocení dopadů fragmentace lesních porostů a zásahů do významných krajinných prvků, zejména lesů, vodních toků, remízků, liniové zeleně a krajinných přechodů mezi lesem a bezlesím. Současně požadujeme doplnění objektivního posouzení dopadů nových komunikací, manipulačních ploch a technických koridorů na ekologickou stabilitu krajiny, migrační prostupnost území a funkčnost významných krajinných	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prvků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. **Připomínka č. 44: Nevyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na lesní** **ekosystémy a PUPFL** Dokumentace SEA neobsahuje objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na lesní ekosystémy, pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL), migrační prostupnost krajiny a ekologickou stabilitu širšího území. Z předložených podkladů vyplývá, že v rámci uvedených akceleračních oblastí je uvažováno celkem až 88 větrných elektráren: AOV47 – Bukovec – 33 VTE, AOV48 – Chrbonín – 13 VTE, AOV49 – Křeč – 24 VTE a AOV50 – Obrataň **– 18 VTE.** Současně se jedná o rozsáhlé území s významným zastoupením PUPFL: AOV47 – 51,58 % PUPFL, AOV48 – 49,32 % PUPFL, AOV49 – 22,71 % PUPFL a AOV50 – 35,29 % PUPFL. Dokumentace jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně izolovaně, aniž by objektivně posoudila skutečnost, že se jedná o prostorově navazující soustavu rozsáhlých území, která vytváří souvislý pás potenciální výstavby větrných elektráren v lesní a leso-zemědělské krajině. Dokumentace současně opakovaně potvrzuje přítomnost hospodářských lesů, mokřadů, pramenišť, vodních toků, remízků, migračních koridorů zvláště chráněných druhů velkých savců, biotopů zvláště chráněných druhů a významných krajinných prvků. Přesto SEA neobsahuje vyhodnocení souhrnné fragmentace lesních komplexů, analýzu kumulativního rozsahu kácení, vyhodnocení souběžného budování komunikací a technických koridorů, posouzení dopadů na migrační prostupnost krajiny v širším území ani objektivní hodnocení dlouhodobého narušení ekologické stability krajiny. Dokumentace rovněž nehodnotí synergické působení jednotlivých akceleračních oblastí, které může vést k rozsáhlému	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					narušení souvislých lesních ekosystémů Křemešnické vrchoviny a okolní krajiny. Kumulativní dopady na lesní ekosystémy nelze objektivně vyhodnotit bez znalosti rozsahu doprovodné infrastruktury. Přitom právě kumulativní a synergické vlivy představují podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, povinnou součást vyhodnocení SEA. Takový postup je rovněž v rozporu s § 13 a § 14 zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon, s § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a s principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní vyhodnocení skutečných kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na PUPFL, lesní ekosystémy a ekologickou stabilitu širšího území. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění komplexního kumulativního a synergického hodnocení dopadů akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 na lesní ekosystémy, PUPFL, významné krajinné prvky, migrační prostupnost území a ekologickou stabilitu krajiny. Současně požadujeme doplnění objektivního vyhodnocení souhrnného rozsahu kácení lesních porostů, budování komunikací, technických koridorů a fragmentace souvislých lesních celků v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. **Připomínka č. 45: Absence prokázání převahy veřejného zájmu nad ochranou lesa** Dokumentace SEA neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu nad ochranou lesa a funkcemi pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). Současně neobsahuje objektivní vyhodnocení proporcionality zásahů do lesních porostů, transparentní porovnání méně konfliktních variant mimo lesní území ani prokázání, že navržené řešení představuje variantu s nejmenšími dopady na lesní ekosystémy.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace přitom předpokládá rozsáhlé zásahy do lesního prostředí, aniž by objektivně doložila, proč byly preferovány právě lesní a krajinářsky citlivé lokality a zda nebylo možné využít alternativní území s nižšími dopady na PUPFL, ekologickou stabilitu krajiny a významné krajinné prvky. SEA současně neobsahuje transparentní vyhodnocení konfliktů v lesních územích, nehodnotí možnosti využití antropogenně zatížených lokalit a neprokazuje systematickou minimalizaci zásahů do ekologicky stabilních lesních porostů. Současně není doložen nadřazený veřejný zájem, který by odůvodňoval odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa ve smyslu zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon. Návrh rovněž neprokazuje, že byly vyčerpány méně konfliktní alternativy, jak vyžaduje zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Takový postup je současně v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, protože dokumentace neobsahuje objektivní vyhodnocení rozumných alternativ řešení ani transparentní posouzení jejich environmentálních dopadů. Závěr SEA, podle něhož je vliv na les „zanedbatelný“, je v rozporu se skutečným rozsahem potenciálních zásahů do lesních porostů, ekologických funkcí lesa a stability krajiny a neodpovídá reálným dopadům navrhovaného řešení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění objektivního posouzení proporcionality zásahů do PUPFL, transparentního porovnání alternativních variant mimo lesní území a prokázání, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu z hlediska ochrany lesa, ekologické stability krajiny a významných krajinných prvků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					%3A32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. **Připomínka č. 46: Nedostatečné posouzení mimoprodukčních funkcí lesa** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady návrhu na mimoprodukční funkce lesa, zejména funkce ekologické, retenční, klimatické, rekreační a krajinotvorné. SEA současně nehodnotí dlouhodobé změny mikroklimatu, neposuzuje oslabení retenční schopnosti lesů, neobsahuje hodnocení vlivů na stabilitu lesních ekosystémů ani nevyhodnocuje dopady na rekreační využití lesního prostředí. Dokumentace přitom předpokládá rozsáhlé technické zásahy do lesních porostů a vznik nových komunikací v dosud relativně souvislých lesních celcích. Fragmentace a technické zásahy mohou dlouhodobě oslabovat ekologické a klimatické funkce lesních ekosystémů. Dokumentace SEA však tyto mimoprodukční funkce lesa hodnotí pouze obecně. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, podle kterého jsou lesy významnou složkou životního prostředí a plní řadu mimoprodukčních funkcí. Současně je návrh v rozporu s principem ochrany ekologické stability krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění detailního hodnocení mimoprodukčních funkcí lesa, posouzení dopadů na retenční, klimatickou a ekologickou stabilitu území a doplnění hodnocení rekreační funkce lesních porostů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. **Připomínka č. 47: Nepřípustné odkládání ochrany lesa do navazujících řízení** Dokumentace SEA nepřípustně odkládá podstatnou část posouzení dopadů na lesní pozemky a ochranu PUPFL až do budoucích navazujících řízení. SEA současně nestanovuje konkrétní limity zásahů do lesních porostů, neobsahuje detailní prostorové vymezení konfliktů, nepředkládá konkrétní podmínky ochrany lesa ani neprokazuje, že zásahy do PUPFL budou skutečně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					minimalizovány. Dokumentace přitom ponechává zásadní otázky ochrany lesa až na budoucí projektovou dokumentaci a individuální povolovací procesy. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit přijatelnost návrhu již na úrovni strategického hodnocení, ale je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který vyžaduje vyhodnocení podstatných vlivů již na úrovni koncepce. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění konkrétního vyhodnocení zásahů do PUPFL již na úrovni SEA, stanovení jednoznačných limitů ochrany lesa, detailní prostorové vymezení konfliktů a objektivní posouzení přijatelnosti návrhu z hlediska ochrany lesních pozemků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 16. 5. 2026]. **Připomínka č. 48: Rozpor s odbornými studiemi potvrzujícími negativní dopady fragmentace lesa** Vymezení akcelerační oblasti AOV49 – Křeč je v rozporu s ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa a bagatelizuje skutečné dopady výstavby větrných elektráren na lesní ekosystémy. Dokumentace SEA hodnotí vliv na les jako zanedbatelný a pracuje převážně pouze s přímými zábory pro základy větrných elektráren a přístupové komunikace. Tento přístup však neodpovídá současným odborným poznatkům ani požadavkům evropské a české environmentální politiky. Studie Xia et al. (2025), založená na satelitních datech Landsat a Sentinel-2, potvrzuje, že největší zásah do lesních ekosystémů nepředstavují samotné turbíny, ale rozsáhlá síť přístupových komunikací, manipulačních ploch a doprovodné infrastruktury. Studie uvádí významnou míru narušení lesních porostů, zvýšení eroze a dlouhodobou fragmentaci krajiny. Přehledová studie Sander et al. (2024), analyzující 152 odborných publikací, potvrzuje, že výstavba větrných elektráren	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v lesních územích vede ke ztrátě konektivity biotopů, narušení migračních tras živočichů, změnám mikroklimatu lesa a oslabení ekologické stability. Studie Hending et al. (2023) potvrzuje, že fragmentace lesa a vznik nových okrajových zón vede ke snížení druhové rozmanitosti, zhoršení strukturální stability lesních porostů, vyšší zranitelnosti vůči větru, vysychání a degradaci lesního prostředí. Studie současně upozorňuje, že negativní účinky okrajových efektů mohou zasahovat stovky metrů do vnitřní části lesa a působí synergicky s dalšími antropogenními zásahy. Studie Haddad et al. (2015) dále potvrzuje, že fragmentace lesních ekosystémů způsobuje dlouhodobé oslabování ekologické stability, pokles biodiverzity a vyšší zranitelnost vůči klimatickým extrémům. Tyto závěry odpovídají také požadavkům strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021) a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, podle něhož je les národním přírodním bohatstvím a musí být zachovány všechny jeho funkce. Dokumentace SEA přitom neobsahuje reálné vyhodnocení liniové fragmentace lesa, kumulativních dopadů více akceleračních oblastí ani dlouhodobých změn ekologické stability lesních ekosystémů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na lesní ekosystémy a ekologickou stabilitu území. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění detailního hodnocení liniové fragmentace lesa, kumulativních dopadů přístupových komunikací a doprovodné infrastruktury, posouzení okrajových efektů, narušení migračních tras a změn mikroklimatu lesa, včetně vyhodnocení dlouhodobých dopadů na ekologickou stabilitu a retenční funkce lesních ekosystémů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation & Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 15. 5. 2026]. SANDER, L. et al. Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Farms [online]. Energies, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/1996-1073/17/13/3098. [cit. 15. 5. 2026]. HENDING, D. et al. Forest fragmentation and its associated edge-effects reduce tree diversity and structural diversity in Madagascar transitional forests [online]. Biodiversity and Conservation, 2023. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10531-023-02657-0. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					HADDAD, Nick M. et al. Habitat Fragmentation and Its Lasting Impact on Earth's Ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 15. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. **Připomínka č. 49: Narušení vodního režimu lesa a zvýšení erozních procesů** Dokumentace SEA nehodnotí skutečné dopady výstavby větrných elektráren na vodní režim lesa, retenční schopnost území ani vznik erozních procesů. Návrh AOV49 – Křeč je proto v rozporu s cíli strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021), která požaduje ochranu půdy před erozí, degradací a ztrátou retenční schopnosti. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že budování přístupových komunikací a manipulačních ploch vede ke zvýšení povrchového odtoku vody, urychlení eroze a narušení infiltračních procesů v lesních oblastech. Studie Laurance et al. (2007) prokazuje, že fragmentace lesa způsobuje změny proudění vzduchu, vysychání lesních okrajů a pokles půdní vlhkosti, což může dlouhodobě narušovat retenční schopnost lesa. Výzkum Fahrig (2003) potvrzuje, že i relativně úzké liniové zásahy, například nové lesní komunikace nebo energetické koridory, významně mění hydrologické procesy a zvyšují citlivost lesa vůči klimatickým extrémům. Dokumentace SEA však tyto hydrologické a mikroklimatické dopady vůbec nevyhodnocuje, přestože akcelerační oblast je tvořena rozsáhlými souvislými lesními porosty. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na retenční schopnost lesa, erozi a hydrologickou stabilitu území. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění detailního hydrologického a mikroklimatického hodnocení lesních porostů, posouzení změn infiltrace, povrchového odtoku a erozních procesů, vyhodnocení vlivů liniových zásahů na retenční schopnost lesa a doplnění kumulativního hodnocení dopadů na vodní režim lesních ekosystémů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation & Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 15. 5. 2026]. LAURANCE, William F. et al. Habitat Fragmentation, Variable Edge Effects, and the Landscape-Divergence Hypothesis [online]. PLoS ONE, 2007. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC1995757/. [cit. 15. 5. 2026]. FAHRIG, Lenore. Effects of Habitat Fragmentation on Biodiversity [online]. Annual Review of Ecology, Evolution, and Systematics, 2003. Dostupné z: https://www.annualreviews.org/doi/10.1146/annurev.ecolsys.34.011802.132419. [cit. 15. 5. 2026]. **Připomínka č. 50: Ztráta uhlíkových zásob lesa a uhlíkový dluh** Dokumentace SEA nehodnotí uhlíkové dopady odlesnění a zásahů do lesních půd spojených s výstavbou větrných elektráren, přestože tyto zásahy mohou významně ovlivnit klimatickou bilanci území. Návrh AOV49 – Křeč je proto v rozporu s cíli strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021), která označuje lesní půdy a půdní uhlík za zásadní součást klimatické stability a adaptačních opatření Evropské unie. Studie Xu et al. (2025) upozorňuje, že výstavba větrných parků v lesních oblastech vede ke ztrátě uhlíkových zásob vegetace i půdního uhlíku a může významně snižovat skutečný klimatický přínos obnovitelných zdrojů energie. Studie Griscom et al. (2017) potvrzuje, že zachování lesních ekosystémů a omezení odlesňování představuje jeden z nejvýznamnějších nástrojů pro snižování emisí skleníkových plynů. Odstraňování lesních porostů a zásahy do lesních půd naopak vedou k okamžitému uvolňování uhlíku akumulovaného v biomase i půdě. Přehledová studie Mayer et al. (2020) potvrzuje, že mechanické zásahy do lesních půd, výstavba infrastruktury a disturbance lesních ekosystémů mohou významně snižovat zásoby organického uhlíku v půdě a dlouhodobě ovlivňovat uhlíkovou stabilitu lesa. Výzkumy dlouhodobé uhlíkové bilance lesních ekosystémů současně potvrzují, že starší a nenarušené lesní porosty představují významné dlouhodobé zásobárny uhlíku a jejich narušení vede k dlouhodobému uhlíkovému dluhu, jehož kompenzace může trvat desítky let. Dokumentace SEA přitom nepracuje s reálnou uhlíkovou bilancí odlesnění, fragmentace lesa ani dlouhodobými emisemi vznikajícími degradací lesních půd.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné klimatické dopady návrhu. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění reálné uhlíkové bilance odlesnění a zásahů do lesních půd, vyhodnocení emisí vznikajících degradací lesních ekosystémů, posouzení dlouhodobého uhlíkového dluhu a doplnění klimatického hodnocení zahrnujícího ztrátu půdního a vegetačního uhlíku v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. XU, K. et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy farms [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 15. 5. 2026]. GRISCOM, B. W. et al. Natural climate solutions [online]. Proceedings of the National Academy of Sciences, 2017. Dostupné z: https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.1710465114. [cit. 15. 5. 2026]. MAYER, Mathias et al. Tamm Review: Influence of forest management activities on soil organic carbon stocks: A knowledge synthesis [online]. Forest Ecology and Management, 2020. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0378112720300268. [cit. 15. 5. 2026]. **Připomínka č. 51: Geotechnická stabilita a riziko eroze ve svažitých lesních územích** Dokumentace SEA nehodnotí geotechnická rizika spojená s budováním hlubokých základů větrných elektráren, rozsáhlými zemními pracemi a budováním přístupových komunikací ve svažitých lesních územích. Návrh je proto v rozporu s požadavky zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, a zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, podle nichž musí být chráněna lesní půda, retenční schopnost krajiny a stabilita odtokových poměrů. Studie Jeong et al. (2021) potvrzuje, že zemní práce spojené s budováním lesních komunikací a zářezů ve svazích významně zvyšují riziko svahových deformací, eroze a lokálních sesuvů, zejména v územích s vyššími sklony a narušeným vodním režimem. Studie současně upozorňuje, že stabilita svahů je silně ovlivněna odlesněním, změnou drenážních poměrů a mechanickým narušením půdy.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výzkum Depicker et al. (2021) potvrzuje, že odlesnění vede ke snížení stability svahů v důsledku změn hydrologických a geotechnických podmínek. Odstranění vegetačního krytu snižuje kořenovou stabilizaci půdy, urychluje povrchový odtok a zvyšuje riziko eroze a svahových pohybů. Studie Yousefi (2024) dále potvrzuje, že lesní komunikace představují významný zdroj eroze a sedimentace ve svažitých lesních územích. Eroze přitom významně roste v závislosti na sklonu svahu, geologickém podloží a intenzitě srážek. Dokumentace SEA však neobsahuje detailní geologické ani hydrogeologické posouzení těchto rizik, přestože akcelerační oblast zasahuje do lesních a místy svažitých území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na stabilitu svahů, erozi a geotechnickou bezpečnost území. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění detailního geologického, geotechnického a hydrogeologického posouzení svažitých lesních území, vyhodnocení stability svahů, drenážních poměrů a erozních procesů, posouzení dopadů přístupových komunikací a zemních prací na lesní půdu a doplnění kumulativního hodnocení geotechnických a hydrologických rizik celé akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 15. 5. 2026]. JEONG, E. et al. Characteristics of forest road cut slopes affecting the occurrence of slope failures [online]. Journal of Forest Research, 2021. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/21580103.2021.1967789. [cit. 15. 5. 2026]. DEPICKER, A. et al. Interactions between deforestation, landscape rejuvenation and shallow landsliding [online]. Earth Surface Dynamics, 2021. Dostupné z: https://esurf.copernicus.org/articles/9/445/2021/esurf-9-445-2021.pdf. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					YOUSEFI, S. et al. A Hot-Spot Analysis of Forest Roads Based on Soil Erosion and Sediment Production [online]. Land, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2073-445X/13/10/1583. [cit. 15. 5. 2026]. **G) Krajinný ráz** **Připomínka č. 52: Vnitřní rozpornost SEA při hodnocení krajinného rázu** SEA pro AOV49 – Křeč opakovaně identifikuje významné zásahy do krajinného rázu, kulturně-historických hodnot území a vizuální identity krajiny Pacovska a Černovicka. Současně však bez odpovídajícího odborného odůvodnění uzavírá, že výsledný vliv je pouze „mírně negativní“ (-1). SEA sama připouští zásah do harmonického měřítka krajiny, změnu horizontů a dálkových pohledů, vznik nových technických dominant v otevřené krajině, zásah do kulturně-historických hodnot území a výraznou proměnu charakteru dosud převážně venkovské krajiny. Dokumentace dále připouští i kumulativní vizuální působení více akceleračních oblastí a riziko postupné industrializace širší krajiny Vysočiny a přilehlého pomezí Jihočeského kraje. Současně však není objektivně vysvětleno, jak může být zásah tohoto rozsahu hodnocen pouze jako „mírně negativní“. SEA nevysvětluje, jak může být za mírný označen zásah, který vede ke změně charakteru krajiny, narušení harmonických horizontů, vzniku dominant technického charakteru o výšce přesahující 200 m a narušení historických pohledových vazeb v území s dochovanou venkovskou a kulturní krajinou. Dokumentace současně nedostatečně pracuje s regionálními a lokálními hodnotami krajiny, přestože právě ty tvoří hlavní charakteristiku území AOV49 – Křeč. Hodnocení je zaměřeno převážně na dominanty nadregionálního významu, zatímco opomíjí historickou krajinu Pacovska, drobnou sakrální krajinu, krajinný rámec sídel, harmonické horizonty, lokální pohledové vazby a kulturně-historickou identitu území. SEA se nedostatečně vypořádává zejména s vizuálním významem kostela sv. Jakuba Většího ve Křeči, s pohledovými vazbami směrem k Choustníku, Kámeni a krajině Černovicka, s krajinným významem prostoru Sudkova Dolu ani s rekreační a estetickou hodnotou otevřené venkovské krajiny. Tento postup je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, podle něhož je chráněn krajinný ráz jako celek, tedy nejen dominanty nadregionálního významu, ale i charakter krajiny, její kulturní identita, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Vnitřní rozpornost SEA potvrzuje i nesouhlasné stanovisko Kraje Vysočina (2026), které výslovně uvádí, že krajinný ráz byl hodnocen pouze zběžně a pouze vůči dominantám nadregionálního významu, což odporuje zákonu. Krajský úřad současně konstatuje, že byly podceněny právě ty složky krajiny, které jsou pro posuzování větrných elektráren	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásadní, zejména krajinný ráz, pohledové vztahy a vizuální působení v krajině. Stanovisko Kraje Vysočina (2026) dále uvádí, že návrh akcelerační oblasti vznikal „do slepé mapy“, tedy bez dostatečného poznání území a bez odpovídajícího terénního vyhodnocení krajinných hodnot. Krajský úřad rovněž konstatuje, že navržené podmínky a zmírňující opatření jsou schematické, často nesplnitelné, neurčité nebo fakticky nefunkční. Vedle odborných podkladů dokládajících významné negativní dopady větrných elektráren na krajinný ráz je nutné zohlednit také skutečnost, že Krajský úřad Kraje Vysočina (2026), odbor životního prostředí a zemědělství, vydal k akcelerační oblasti AOV49 – Křeč nesouhlasné stanovisko podle § 13 odst. 2 písm. d) zákona č. 249/2025 Sb., kterým nevydal souhlas k činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Ve stanovisku Krajského úřadu Kraje Vysočina (2026) je výslovně uvedeno: „Stanovisko je vydáno jako nesouhlasné ve vztahu ke správním úkonům podle ust. § 13 odst. 2 písmeno d) ZOZE – nesouhlas k činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody.“ Tento závěr má zásadní význam pro posouzení zákonnosti navržené akcelerační oblasti AOV49 – Křeč. Nejde totiž o subjektivní hodnocení veřejnosti, spolků nebo dotčených obcí, ale o odborný závěr příslušného orgánu ochrany přírody, který je ze zákona povolán k ochraně krajinného rázu a k posuzování zásahů do jeho hodnot. Příslušný orgán ochrany přírody tak po vyhodnocení dostupných podkladů dospěl k závěru, že pro činnosti předpokládané v rámci AOV49 – Křeč nelze vydat souhlas podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento závěr přímo zpochybňuje předpoklad, na němž je akcelerační oblast založena, totiž že navržené území je z hlediska ochrany krajiny vhodné pro soustředěný rozvoj větrné energetiky. Vymezení AOV49 – Křeč přitom předpokládá možnost umístění až 24 větrných elektráren o výšce až 200 metrů. Pokud příslušný orgán ochrany přírody současně konstatuje, že nelze vydat souhlas k zásahům do krajinného rázu vyvolaným těmito stavbami, vzniká zásadní rozpor mezi cílem navržené akcelerační oblasti a požadavky právních předpisů na ochranu krajiny. Návrh AOV49 proto není v souladu s odborným stanoviskem orgánu ochrany přírody a postrádá dostatečný podklad pro závěr, že negativní dopady na krajinný ráz lze v dotčeném území přijmout nebo účinně zmírnit. SEA současně nedostatečně pracuje se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), přestože jde o	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					základní odborný krajský podklad pro ochranu krajinného rázu. Nesouhlasné stanovisko Kraje Vysočina přitom výslovně uvádí, že návrh akcelerační oblasti se o tento podklad neopíral, ačkoli měl být při výběru lokalit zohledněn. Výsledkem je nepřezkoumatelné hodnocení, v němž skutková zjištění neodpovídají výslednému závěru SEA. Pokud SEA sama identifikuje zásadní zásahy do charakteru krajiny, kulturních hodnot, horizontů a vizuální identity území, nemůže současně bez přesvědčivého odborného odůvodnění uzavřít, že jde pouze o vliv mírně negativní. Zvláštní význam má skutečnost, že Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) výslovně vymezuje lokality Sudkův Důl a Černovický potok jako „specifická místa krajinného rázu“. Jde tedy o území se zvýšenou krajinářskou citlivostí a koncentrací významných přírodních, historických a kulturních hodnot. SOKR současně pro oblast CZ0610-OB015 Pacovsko výslovně uvádí, že „umisťování VTE do této oblasti zcela nelze doporučit“ a že „nekolizní umístění VTE vzhledem k četnosti těchto dominant na malém prostoru je vyloučené“. SEA však tento zásadní rozpor s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu objektivně nevypořádává. Takto zpracované hodnocení neodpovídá požadavkům na objektivní, konzistentní a přezkoumatelné vyhodnocení vlivů na krajinný ráz a nemůže být dostatečným podkladem pro vymezení AOV49 – Křeč. **Návrh řešení:** Požadujeme přepracování hodnocení SEA v části krajinného rázu tak, aby odpovídalo skutečnému rozsahu identifikovaných zásahů do krajiny, kulturně-historických hodnot a vizuálních vztahů v území. Hodnocení musí být doplněno o řádné vyhodnocení regionálních a lokálních hodnot krajiny, kumulativních vlivů AOV47–AOV50, pohledových vazeb a souladu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR). Současně požadujeme objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení vlivů na krajinný ráz, včetně vysvětlení, jak mohou být identifikované zásahy tohoto rozsahu považovány pouze za mírně negativní. **Zdroje:** KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx? id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA, Odbor životního prostředí a zemědělství. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV49 – Křeč. Jihlava: Kraj Vysočina, 2026. Č. j. KUJI 40773/2026 OZPZ 858/2026. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. **Připomínka č. 53: Rozpor s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje** Návrh akcelerační oblasti AOV49 – Křeč je v přímém rozporu s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje, zejména s Generelem krajinného rázu Jihočeského kraje, se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s Územní studií krajiny Jihočeského kraje a s krajskými koncepčními podklady ochrany krajinného rázu. Dokumentace SEA přitom tyto krajské odborné podklady objektivně nezohledňuje a nevysvětluje, proč je navrhovaná akcelerační oblast vymezována právě v území, které kraj dlouhodobě identifikuje jako krajinářsky hodnotné a citlivé. Jihočeský kraj současně ve svých podkladech dlouhodobě chrání harmonické měřítko krajiny, přírodní a kulturní dominanty, pohledové horizonty, krajinné scenérie, historické krajinné struktury a venkovský charakter území. Dokumentace SEA přitom nehodnotí rozpor návrhu s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu, neposuzuje důsledky umístění větrných elektráren do území se zvýšenou ochranou krajinného rázu ani nevysvětluje, proč mají být krajské koncepční limity prolomeny. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje dále vymezuje tzv. charakteristické krajinné prostory (ChaKP) jako reprezentativní krajinné segmenty zahrnující nejhodnotnější části území s nejvýraznějším krajinným rázem. Tyto prostory představují charakteristické a symbolické segmenty jihočeské krajiny, u nichž je kladen zvláštní důraz na ochranu identifikovaných znaků krajinného rázu, kulturních dominant, harmonického měřítka a prostorových vztahů v krajině. Charakteristický krajinný prostor „Ratibořské Hory – Choustník – Řečice“ v rámci oblasti krajinného rázu ObKR 09 Chýnovsko se uvádí jako území „soustředěných hodnot krajinného rázu, výrazných scenérií a kulturní identity představující symboly jihočeské krajiny“, přičemž konkrétně je zde vymezeno místo krajinného rázu MKR Choustník. AOV49 – Křeč tak nevstupuje do běžné zemědělské krajiny, ale do území, které je krajskými koncepčními dokumenty identifikováno jako symbolická a reprezentativní část jihočeské krajiny s mimořádnou koncentrací estetických, historických a kulturních hodnot. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní regionální vizuální model, neposuzuje kumulativní krajinné dopady, nehodnotí změnu měřítka krajiny ani neobsahuje hodnocení souladu návrhu s krajskou krajinnou koncepcí. Rozpor s krajskými podklady je zvlášť významný vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					možnost výstavby až 24 větrných elektráren o výšce až 200 metrů, které mohou vytvářet novou technickou dominantu nadregionálního významu. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální krajinnou saturaci, neposuzuje synergické vizuální působení ani objektivně nehodnotí vznik souvislého pásu technických dominant v krajině. Územní studie krajiny Jihočeského kraje (2021) přitom vychází z principů Evropské úmluvy o krajině (2000) a pracuje s ochranou charakteru krajiny, jedinečnosti území, krajinné identity a vnímání krajiny obyvateli. Dokumentace SEA však tyto principy objektivně nehodnotí a neprokazuje, že navržená industrializace krajiny bude z hlediska krajinného rázu přijatelná. Dokumentace hodnotí krajinné vlivy, aniž by transparentně vypořádala krajské podklady, které byly vytvořeny právě pro ochranu krajinných hodnot území. Výsledné hodnocení vlivu na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné, nedostatečně odůvodněné a v přímém rozporu s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s Evropskou úmluvou o krajině, s principem prevence, s principem ochrany kulturní krajiny a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV49 – Křeč na krajinný ráz a doplnění objektivního vyhodnocení souladu návrhu s Generelem krajinného rázu Jihočeského kraje, se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s Územní studií krajiny Jihočeského kraje a s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Současně požadujeme doplnění regionálního vizuálního modelu, vyhodnocení kumulativních krajinných dopadů, objektivní posouzení krajinné saturace, hodnocení souladu návrhu s územími se zvýšenou ochranou krajinného rázu a transparentní odůvodnění případného prolomení krajských krajinných limitů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. Dostupné z: https://geoportal.kraj- jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/ jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					JIHOČESKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/zasady-uzemniho-rozvoje-jihoceskeho-kraje. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Územní studie krajiny Jihočeského kraje. [online]. 2021. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/uzemni-studie/uzemni-studie-krajiny. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 54: Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR)** Návrh akcelerační oblasti AOV49 – Křeč je v přímém rozporu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024), konkrétně s oblastí krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, která zahrnuje mimo jiné území obcí Sudkův Důl, Bezděčín u Obrataně, Střítež u Černovic, Černovice u Tábora a Křeč. Dokumentace SEA přitom tuto krajskou koncepční ochranu krajinného rázu objektivně nezohledňuje a nevysvětluje, proč mají být zásady ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina prolomeny právě v území s vysokou krajinářskou hodnotou a citlivostí. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) představuje oficiální odborný koncepční dokument kraje pro ochranu krajinného rázu a vychází z § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, z principů Evropské úmluvy o krajině (2000), z krajinného plánování, a z odborného hodnocení harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, sídelních struktur a pohledových vazeb. SOKR (2024) pro oblast Pacovsko výslovně požaduje: „Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.“ Současně uvádí: „Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“ Tyto zásady přitom přímo odpovídají charakteru navrhovaných větrných elektráren o výšce až 200 metrů, které představují výškové technické dominanty, objekty technicistní povahy a zcela nový vizuální prvek nadregionálního významu. Dokumentace SEA však tento rozpor vůbec neřeší. Navržená akcelerační oblast AOV49 se přitom nachází právě v krajině s výraznými horizonty, otevřenými dálkovými	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pohledy, harmonickým měřítkem krajiny a vysokou citlivostí na umisťování dominantních technických staveb. SOKR (2024) současně identifikuje krajinářsky exponované prostory jako: „území s vysokým podílem pozitivně vnímaných znaků“ a upozorňuje, že tato území jsou: „citlivá na umisťování výškových staveb technicistní povahy.“ Dokumentace SEA však nehodnotí krajinářskou exponovanost území, neposuzuje ochranu harmonického měřítka krajiny, nehodnotí zásah do krajinných horizontů ani objektivně neposuzuje narušení obrazu sídel v krajině. SOKR (2024) přitom výslovně chrání obraz sídel v krajině, harmonické měřítko, krajinné scenérie, kulturní dominanty, siluety obcí a historické pohledové vztahy. Pro sídla Sudkův Důl, Bezděčín u Obrataně, Střítež u Černovic, Černovice u Tábora a Křeč má ochrana krajinného rámce a obrazu sídel zásadní význam, protože se jedná o území s dochovaným venkovským charakterem, vysokou krajinářskou hodnotou a výrazně zachovanými historickými vztahy mezi sídly, horizonty a otevřenou kulturní krajinou Pacovska a Černovicka. Nedostatečné vypořádání krajinného rázu potvrzuje i nesouhlasné stanovisko Kraje Vysočina (2026), které výslovně uvádí, že „výběr lokalit se o dostupné podklady neopíral, v případě Kraje Vysočina jde přinejmenším o veřejně dostupnou Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina.“ Krajský úřad současně konstatuje, že „MMR a MŽP jako předkladatelé při vymezování AO ignorovala podklady a strategie krajských i městských úřadů k ochraně přírody i krajiny.“ Stanovisko dále uvádí, že „především byl zcela podceněn nejvíce VTE zasahovaný zákonem chráněný institut, a to krajinný ráz“, který byl podle krajského úřadu „hodnocen pouze zběžně a s ohledem na krajinné a kulturněhistorické dominanty nadregionálního významu.“ Takový postup je v přímém rozporu se SOKR, která chrání nejen dominanty nadregionálního významu, ale i obraz sídel v krajině, harmonické měřítko, krajinné scenérie, kulturní dominanty a historické pohledové vztahy v běžné venkovské krajině. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální vizuální model, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí vznik technické dominanty nadregionálního významu ani objektivně neprokazuje, že zásah do krajinného rázu bude přijatelný. Rozpor se SOKR (2024) je zvlášť významný vzhledem k tomu, že SEA připouští možnost výstavby až 24 větrných elektráren o výšce až 200 metrů a v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takto rozsáhlá industrializace krajiny je v přímém rozporu se zásadami ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné, metodicky nedostatečné a v přímém rozporu s oficiální krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV49 – Křeč na krajinný ráz a doplnění objektivního vyhodnocení souladu návrhu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko. Současně požadujeme doplnění regionálního vizuálního modelu, hodnocení zásahu do harmonického měřítka krajiny, vyhodnocení narušení krajinných horizontů, hodnocení zásahu do obrazu sídel v krajině, objektivní posouzení krajinářsky exponovaných prostorů a transparentní odůvodnění případného prolomení zásad ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx? id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina [online]. Jihlava: Kraj Vysočina. Dostupné z: https://pupo.kr-vysocina.cz/up/kraj. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 55: Rozpor návrhu AOV49 s právním režimem významných krajinných prvků** Návrh akcelerační oblasti AOV49 – Křeč předpokládá možnost umístění větrných elektráren a související infrastruktury v blízkosti významných krajinných prvků (VKP), případně jejich přímé dotčení. Takový postup je však v rozporu se	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					závěry příslušného orgánu ochrany přírody Krajského úřadu Vysočina (2026) a neodpovídá právnímu režimu ochrany významných krajinných prvků podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. V území AOV49 – Křeč se nachází soustava významných krajinných prvků a navazujících přírodních struktur tvořených zejména vodními toky, rybníky, mokřady, údolními nivami a lesními porosty. Jedná se mimo jiné o krajinný systém navázaný na říčku Bělá u Bezděčína, rybniční a mokřadní komplexy při toku Javořičky u Křeče, rybník u Černovic a navazující přítoky Černovického potoka. Významnou roli z hlediska ekologické stability i krajinného rázu současně plní přírodní památka U Bezděčína, Josafatské údolí, údolí Černovického potoka a lokalita Sudkův Důl. Tyto krajinné struktury vytvářejí propojený systém přírodních stanovišť, mokřadních biotopů, vodních prvků a lesních porostů, který zajišťuje migrační prostupnost krajiny, vodohospodářské funkce území i zachování charakteristického obrazu krajiny. Umístění větrných elektráren a související infrastruktury v blízkosti těchto prvků nelze posuzovat pouze podle rozsahu přímých záborů. Rozhodující je rovněž vliv na ekologicko-stabilizační funkce krajiny, krajinnou konektivitu, vodní režim a prostorové vazby mezi jednotlivými přírodními prvky. Právě ochrana těchto funkcí je předmětem právního režimu významných krajinných prvků podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Zásahy do území proto mohou vést nejen k přímému dotčení jednotlivých přírodních prvků, ale také k oslabení jejich ekologických funkcí a ke zhoršení krajinné stability celého území. Takové dopady jsou zvlášť významné v krajině s vysokým podílem vodních prvků, mokřadů, lesních okrajů a údolních systémů, které představují základní nositele ekologické stability území. Krajský úřad Kraje Vysočina (2026) vydal k AOV49 – Křeč nesouhlasné stanovisko mimo jiné podle § 13 odst. 2 písm. a) zákona č. 249/2025 Sb., tedy jako nesouhlas se zásahem do významných krajinných prvků podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad Kraje Vysočina (2026) ve stanovisku výslovně uvádí, že významné krajinné prvky nelze vážně poškodit ani zničit a že případná náhradní opatření přicházejí v úvahu pouze u záměrů, které není možné z technických nebo funkčních důvodů umístit mimo významný krajinný prvek. K tomu stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina (2026) konstatuje: „Zásadně v takovém případě platí, že se musí jednat o záměr, který nelze umístit mimo VKP (rybník, vodní elektrárna, liniová stavba nadmístního významu). Pro VTE	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					to ale neplatí, nejedná se o stavby, které by bylo nutno do VKP umísťovat.“ Orgán ochrany přírody dále uzavírá: „Proto jsou protiprávní všechny podmínky územního opatření, které umožňují umístění VTE a doprovodných staveb do VKP (8 m od břehové hrany apod.).“ Z uvedeného vyplývá, že příslušný orgán ochrany přírody nepovažuje umisťování větrných elektráren ani jejich doprovodné infrastruktury do významných krajinných prvků za právně přípustné. Současně odmítá argumentaci, že by veřejný zájem na rozvoji větrné energetiky mohl sám o sobě odůvodnit zásahy do VKP obdobně jako u staveb, které svou povahou nelze umístit jinam. Navržené umístění větrných elektráren a související infrastruktury v blízkosti těchto prvků proto nelze posuzovat pouze z hlediska přímého záboru pozemků. Rozhodující je rovněž vliv na ekologickou stabilitu území, krajinnou konektivitu, vodní režim a funkční vazby mezi jednotlivými krajinnými prvky. Právě z tohoto důvodu Krajský úřad Kraje Vysočina (2026) dospěl k závěru, že podmínky územního opatření umožňující umístění větrných elektráren a doprovodných staveb do VKP jsou v rozporu s právním režimem jejich ochrany. Tento závěr je pro posouzení AOV49 – Křeč zásadní. Větrné elektrárny jsou stavby, jejichž umístění je z hlediska územního výběru variabilní a které lze lokalizovat i mimo území významných krajinných prvků. Pokud příslušný orgán ochrany přírody dospěl k závěru, že podmínky územního opatření umožňující zásahy do VKP jsou protiprávní, představuje tato skutečnost závažný rozpor mezi návrhem AOV49 – Křeč a požadavky zákona o ochraně přírody a krajiny. Návrh AOV49 – Křeč proto neprokazuje, že zásahy do významných krajinných prvků jsou nezbytné, přiměřené a právně přípustné. Naopak z odborného stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody vyplývá, že navržené podmínky umožňující umístění větrných elektráren a souvisejících staveb do VKP jsou v rozporu s právním režimem jejich ochrany. Přesto návrh AOV49 neobsahuje úplnou identifikaci všech významných krajinných prvků, nevyhodnocuje jejich skutečný ekologický stav ani nehodnotí možné vzdálené a kumulativní vlivy navržených větrných elektráren a doprovodných staveb na jejich ekologicko-stabilizační funkce. Krajský úřad Kraje Vysočina (2026) přitom ve svém nesouhlasném stanovisku výslovně uvádí, že v návrhu územního opatření nejsou specifikovány všechny významné krajinné prvky, není zjištěn jejich stav a nejsou dostatečně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnoceny dopady na vodní režim, biotu a další složky těchto prvků. Současně Krajský úřad Kraje Vysočina (2026) konstatuje, že významné krajinné prvky nelze vážně poškodit ani zničit a že větrné elektrárny nepředstavují stavby, které by bylo nutné do významných krajinných prvků umisťovat. Z tohoto důvodu označuje za protiprávní podmínky územního opatření umožňující umístění větrných elektráren a doprovodných staveb do VKP nebo jejich bezprostřední blízkosti. Návrh akcelerační oblasti AOV49 – Křeč proto neprokazuje, že zásahy do systémů vodních toků, rybníků, mokřadů, údolních niv a navazujících přírodních struktur jsou zákonné, nezbytné a přiměřené. Naopak z odborného stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody vyplývá, že podklady pro takový závěr nebyly dostatečně zjištěny a že navržené řešení je v rozporu s právním režimem ochrany významných krajinných prvků. **Návrh řešení:** Návrh AOV49 – Křeč je nutné doplnit o úplnou identifikaci všech významných krajinných prvků dotčených navrženou akcelerační oblastí, zejména vodních toků, rybníků, mokřadů, údolních niv a lesních porostů, a o odborné vyhodnocení jejich výchozího ekologického stavu. Současně je nezbytné posoudit přímé, nepřímé i kumulativní vlivy větrných elektráren a související infrastruktury na jejich ekologicko-stabilizační funkce, vodní režim a krajinnou konektivitu. Z návrhu je dále nutné odstranit podmínky umožňující umisťování větrných elektráren a doprovodných staveb do významných krajinných prvků nebo jejich bezprostředního funkčního prostoru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV49 Křeč. Č. j. **KUJI 40773/2026 OZPZ 858/2026.** ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 56: Ochrana harmonického měřítka krajiny a krajinných horizontů** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV49 – Křeč do harmonického měřítka	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajiny, krajinných horizontů, pohledově exponovaných prostorů a siluet sídel. Dokumentace současně neobsahuje objektivní hodnocení dominance 200metrových staveb, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí narušení horizontů, neposuzuje dálkovou viditelnost ani objektivně nehodnotí zásah do krajinných předělů a pohledově exponovaných prostorů. Jedná se přitom o území s vysokou krajinářskou hodnotou, výraznými horizonty a zachovalým harmonickým vztahem mezi krajinou, sídly, lesními komplexy, kulturními dominantami a otevřenými pohledovými osami. Navržené větrné elektrárny o výšce až 200 metrů přitom představují zcela nový výškový prvek nadregionálního významu, který zásadně mění měřítko krajiny, vnímání horizontů, siluety sídel i charakter krajinné scenérie. Návrh AOV49 je však v přímém rozporu se zásadami ochrany harmonického měřítka krajiny a ochrany krajinných horizontů stanovenými v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje, Územní studií krajiny Jihočeského kraje (2021), Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina a Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024). Navržené větrné elektrárny mají být umístěny právě v pohledově exponovaném území, na výrazných horizontálních liniích, v otevřené krajině s dálkovou viditelností a v prostoru významných krajinných předělů. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální model dálkové viditelnosti, neposuzuje viditelnost z významných pohledových bodů, nehodnotí zásah do siluet obcí ani objektivně neposuzuje vznik nové technické dominanty nadregionálního významu. SOKR (2024) současně chrání harmonické měřítko krajiny, obraz sídel v krajině, krajinné scenérie, kulturní dominanty a charakteristické horizonty. Pro obce Sudkův Důl, Bezděčín u Obratně, Střítež u Černovic, Černovice u Tábora a Křeč, má přitom ochrana krajinných horizontů a harmonického měřítka krajiny zásadní význam. Dokumentace SEA však nehodnotí změnu siluet sídel, neposuzuje zásah do historických pohledových vztahů, nehodnotí dálkovou dominanci staveb ani neobsahuje realistické panoramatické vizualizace. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 24 větrných elektráren o výšce až 200 metrů, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace dominantních výškových staveb představuje zásadní změnu měřítka krajiny, vznik nového technického horizontu, industrializaci krajinné scenérie a narušení dosavadní krajinné identity území. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky zásadně mění vnímání krajinného prostoru a kulturní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					identity krajiny. Studie Svensson et al. (2023) dále potvrzuje, že vysoké větrné elektrárny významně ovlivňují vnímání horizontů, měřítka krajiny a dálkových pohledů, zejména v otevřených a harmonicky utvářených venkovských krajinách. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a v rozporu s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV49 – Křeč na harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty a pohledově exponované prostory. Současně požadujeme doplnění regionálního modelu dálkové viditelnosti, realistických panoramatických vizualizací, hodnocení dominance 200metrových staveb, vyhodnocení zásahu do siluet sídel, posouzení krajinných předělů a horizontů, objektivní hodnocení změny měřítka krajiny a transparentní vyhodnocení souladu návrhu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. Dostupné z: https://geoportal.kraj- jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/ jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/zasady-uzemniho-rozvoje- jihoceskeho-kraje. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Územní studie krajiny Jihočeského kraje. [online]. 2021. Dostupné z: https://geoportal.kraj- jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/uzemni-studie/uzemni-studie-krajiny. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx? id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina [online]. Jihlava: Kraj Vysočina. Dostupné z: https://pupo.kr-vysocina.cz/up/kraj. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 57: Industrializace krajiny a vznik technické dominanty nadregionálního významu** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí industrializaci krajiny a vznik nové technické dominanty nadregionálního významu v důsledku realizace akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejících akceleračních oblastí AOV47, AOV48 a AOV50. Dokumentace současně nehodnotí regionální proměnu charakteru krajiny, neposuzuje vznik technického horizontu, nehodnotí změnu identity krajiny ani objektivně neposuzuje industrializaci dosud převážně venkovského a přírodního prostoru. SEA přitom připouští možnost výstavby až 24 větrných elektráren o výšce až 200 metrů v rámci AOV49 – Křeč. Současně Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) upozorňuje na kumulativní působení AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, tedy: „sekvencí těchto 4 oblastí umisťovaných v severojižním směru“. V širším území tak může vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren vytvářejících souvislý pás dominantních technických staveb v krajině. Takový rozsah výstavby již nepředstavuje jednotlivé lokální zásahy, ale zásadní regionální transformaci krajiny, industrializaci venkovského prostoru, vznik nového technického horizontu a proměnu kulturní krajiny v technicky dominantní území. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální model industrializace krajiny, neposuzuje vznik souvislého pásu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					technických dominant, nehodnotí změnu krajinné identity ani objektivně neposuzuje nadregionální vizuální dominanci soustavy větrných elektráren. Navržené větrné elektrárny o výšce až 200 metrů přitom výrazně převyšují běžné krajinné dominanty v území a vytvářejí nový technický prvek viditelný na značné vzdálenosti. Taková soustava dominant zásadně mění charakter horizontů, narušuje harmonické měřítko krajiny, vytváří novou technickou siluetu regionu a oslabuje přírodní a kulturní dominanty krajiny. Navržená soustava větrných elektráren je však s těmito zásadami v přímém rozporu. Dokumentace SEA současně nehodnotí proměnu venkovského charakteru krajiny, oslabení kulturně-historických dominant, vznik technické dominance nad krajinou ani změnu vnímání krajiny obyvateli a návštěvníky území. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky představují zásadní proměnu kulturní krajiny a vedou ke změně krajinné identity i způsobu vnímání prostoru. Studie Frantál a Kunc (2011) dále potvrzuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou významně narušovat estetickou a rekreační hodnotu krajiny, zejména v územích s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Studie Guan et al. (2022) současně upozorňuje na významné kumulativní vizuální dopady soustav větrných elektráren a na vznik regionální krajinné saturace technickými dominantami. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhované industrializace krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení kumulativních vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV49 – Křeč na krajinný ráz a doplnění objektivního regionálního hodnocení industrializace krajiny a vzniku technické dominanty nadregionálního významu. Současně požadujeme doplnění regionálního vizuálního modelu, objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů AOV47–AOV50, hodnocení vzniku technického horizontu, vyhodnocení změny krajinné identity, posouzení regionální krajinné saturace,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnocení dominance technických struktur nad kulturní krajinou a transparentní vyhodnocení přijatelnosti navržené industrializace krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx? id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 58: Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí kumulativní vizuální dopady navržených akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 a neobsahuje objektivní regionální vyhodnocení krajinné saturace způsobené koncentrací rozsáhlé soustavy větrných elektráren v širším území. Dokumentace současně nehodnotí synergické vizuální působení jednotlivých akceleračních oblastí, neposuzuje souvislý pás technických dominant, nehodnotí regionální industrializaci krajiny ani objektivně neposuzuje	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kumulativní změnu charakteru krajiny v širším území. Vizuální dopady nelze objektivně vyhodnotit bez znalosti umístění související infrastruktury. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) přitom ve svých připomínkách výslovně upozorňuje na kumulaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50. Tím kraj jednoznačně potvrzuje, že nejde o izolované lokální záměry, ale o regionálně propojenou soustavu akceleračních oblastí, jejichž vizuální a krajinné působení je nutné hodnotit kumulativně. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální vizuální model, neposuzuje synergické efekty více větrných parků, nehodnotí dálkovou viditelnost celé soustavy ani objektivně neposuzuje regionální krajinnou saturaci. Přitom v kombinaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren o výšce 200–250 metrů. Taková koncentrace dominantních výškových staveb vytváří souvislý pás technických dominant, novou technickou siluetu regionu, zásadní proměnu horizontů a rozsáhlou kumulativní industrializaci krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální vizuální propojenost jednotlivých oblastí, neposuzuje kumulativní zatížení horizontů, nehodnotí souběh dálkově viditelných dominant ani neobsahuje objektivní analýzu celkového vizuálního zatížení území. Významný je i samotný rozsah vizuální dominance navržených staveb. Větrné elektrárny o výšce 200–250 metrů představují technické dominanty viditelné na desítky kilometrů a zásadně ovlivňují charakter horizontů, měřítko krajiny, siluety sídel i vnímání krajinného prostoru. Dokumentace SEA však pracuje převážně s lokálním hodnocením, bez regionální perspektivy, bez objektivního kumulativního modelu a bez hodnocení synergických efektů celé soustavy akceleračních oblastí. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) současně chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, pohledově exponované prostory, obraz sídel v krajině a kulturní dominanty. Dokumentace SEA však nehodnotí kumulativní zásah do těchto hodnot, neposuzuje regionální proměnu krajinné identity ani objektivně neprokazuje přijatelnost navržené koncentrace větrných elektráren. Studie Pasqualetti (2011) upozorňuje, že právě rozsáhlé regionální koncentrace větrných elektráren představují nejvýznamnější zásahy do kulturní krajiny a krajinné identity. Studie Guan et al. (2022) potvrzuje, že rozsáhlé soustavy větrných elektráren mohou vést ke krajinné saturaci a významným kumulativním vizuálním dopadům v regionálním měřítku. Studie Svensson et al. (2023) současně potvrzuje, že synergické působení více větrných parků výrazně zvyšuje	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vnímanou dominanci technických struktur v krajině a zesiluje negativní dopady na krajinný ráz a vnímání prostoru. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení kumulativních vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhované transformace krajiny. Zvlášť závažná je situace obce Křeč, která by byla v důsledku kumulace akcelerační oblasti AOV49 fakticky sevřena větrnými elektrárnami ze tří stran, v některých případech již ve vzdálenosti přibližně 500 m od zastavěného území obce. Nejde tedy pouze o jednotlivé vizuální zásahy, ale o zásadní proměnu celkového prostorového vnímání krajiny a charakteru sídla. Docházelo by k vytvoření souvislého technického rámce kolem obce, který by významně narušil historický obraz krajiny, harmonické měřítko území, pohledové vazby i obytnou a rekreační kvalitu prostředí. Takto intenzivní koncentrace větrných elektráren v bezprostředním okolí sídla představuje mimořádně silný zásah do krajinného rázu a identity území, který SEA objektivně nehodnotí. Významným zásahem do krajinného rázu by byla rovněž proměna prostoru Josafatského údolí a navazující krajiny Mikroregionu Táborsko a Černovicka. Tato krajina si dosud zachovala převážně harmonický zemědělsko-lesní charakter s otevřenými horizonty, přirozenými přechody mezi lesními a zemědělskými celky a vysokou mírou krajinné autenticity. Výstavba větrných elektráren výšky přesahující 200 m by však zásadně narušila celkovou harmonii krajiny, změnila historické proporce území a výrazně zasáhla do dosud nenarušených horizontů a dálkových pohledů. Navrhované větrné parky by současně vytvářely cizorodé technické dominanty viditelné v širokém území Mikroregionu Táborsko a Černovicka. Docházelo by k narušení autentického obrazu krajiny, oslabení krajinné identity území a proměně dosud převážně venkovské a historicky utvářené krajiny v prostor s dominantním industriálním charakterem. SEA však rozsah těchto zásahů objektivně nehodnotí a nevysvětluje, jak mohou být takto výrazné změny krajinného rázu hodnoceny pouze jako „mírně negativní“. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem prevence, s požadavkem hodnocení kumulativních vlivů a s požadavkem objektivního a transparentního vyhodnocení dopadů koncepce.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme přepracování hodnocení kumulativních vlivů akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na krajinný ráz a doplnění objektivního regionálního vizuálního modelu celé soustavy navržených větrných elektráren. Současně požadujeme doplnění hodnocení synergických vizuálních efektů, vyhodnocení regionální krajinné saturace, objektivní posouzení souvislého pásu technických dominant, hodnocení kumulativní industrializace krajiny, posouzení dálkové viditelnosti celé soustavy a transparentní vyhodnocení přijatelnosti kumulativních vizuálních dopadů v regionálním měřítku. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx? id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 59: Narušení kulturní krajiny, historických dominant a pohledových vazeb** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV49 – Křeč do kulturní krajiny, historických dominant, historických pohledových vazeb a kulturního panoramatu širšího území. Dokumentace současně neobsahuje objektivní hodnocení zásahu do historické siluety krajiny, neposuzuje narušení kulturních dominant, nehodnotí změnu historických pohledových vztahů ani objektivně neposuzuje dopady na kulturní panorama regionu. SEA přitom sama potvrzuje význam kulturně-historických dominant, dálkových pohledů, krajinných horizontů, historických kompozičních vztahů a kulturní krajiny širšího území. Dokumentace současně výslovně připouští narušení historických pohledových vazeb, oslabení kulturních dominant, vznik nových výškových dominant a změnu charakteru krajinné scenérie. Přesto SEA bez objektivního odborného odůvodnění uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze „mírně negativní“. Takový závěr je vnitřně rozporný a neodpovídá skutkovým zjištěním uvedeným v samotné dokumentaci. SEA přitom nedostatečně pracuje s historickou a kulturní vrstvou krajiny Pacovska, Černovicka a širšího pomezí Vysočiny a Jihočeského kraje. Mezi významné kulturní a historické dominanty širšího území přitom patří zejména hrad Choustník, hrad Kámen, zámek Červená Lhota, kostely, sakrální dominanty, historické siluety sídel a historické pohledové osy kulturní krajiny. Významnou součástí krajinného obrazu jsou rovněž drobné sakrální stavby, historické cesty, otevřené horizonty a dlouhodobě dochovaná struktura venkovské krajiny. Navržené větrné elektrárny o výšce až 200 metrů však představují zcela nový dominantní technický prvek nadregionálního významu, který výrazně převyšuje historické dominanty, mění charakter kulturní krajiny, narušuje historické kompoziční vztahy a vytváří novou technickou siluetu krajiny. Dokumentace SEA však neobsahuje realistické vizualizace zásahu do kulturní krajiny, neposuzuje dálkovou viditelnost z kulturně významných lokalit, nehodnotí zásah do historických panoramat ani objektivně neposuzuje změnu historické identity krajiny. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 24 větrných elektráren o výšce až 200 metrů v AOV49 – Křeč, přičemž v kombinaci s akceleračními oblastmi AOV47, AOV48 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace dominantních technických staveb zásadně mění kulturní panorama regionu, vytváří souvislý technický horizont, oslabuje historické dominanty a narušuje historickou siluetu krajiny.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom výslovně požaduje: „Zachovat význam kulturních dominant a zajistit ochranu jejich uplatnění v krajinné scéně.“ Současně požaduje: „Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“ Navržená soustava větrných elektráren je však s těmito zásadami v přímém rozporu. Dokumentace SEA současně nehodnotí zásah do kulturní identity území, narušení historické kontinuity krajiny, oslabení sakrálních dominant ani proměnu tradičního obrazu venkovské krajiny. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky mohou zásadně měnit kulturní identitu krajiny a narušovat historické vnímání prostoru. Studie Frantál a Kunc (2011) současně potvrzuje, že koncentrace vysokých větrných elektráren v kulturně hodnotné krajině významně ovlivňuje estetické a historické vnímání krajiny i její rekreační hodnotu. Historic England (2021) dále upozorňuje, že vysoké technické dominanty mohou významně narušit historické pohledové vazby, kulturní panorama a vizuální uplatnění historických dominant v krajině. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na kulturní krajinu je proto nepřezkoumatelné a v rozporu se skutkovými zjištěními uvedenými v samotné dokumentaci SEA. Nedostatečné vypořádání kulturní krajiny potvrzuje i nesouhlasné stanovisko Kraje Vysočina, které výslovně uvádí, že „především byl zcela podceněn nejvíce VTE zasahovaný zákonem chráněný institut, a to krajinný ráz“, který byl podle krajského úřadu „hodnocen pouze zběžně a s ohledem na krajinné a kulturněhistorické dominanty nadregionálního významu.“ Krajský úřad současně konstatuje, že návrh AO ignoroval Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), přestože právě tato strategie chrání obraz sídel v krajině, harmonické měřítko, krajinné scenérie, kulturní dominanty, historické pohledové vztahy a charakter běžné venkovské krajiny. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR) řadí oblast CZ0610-OB015 Pacovsko mezi krajinně vysoce citlivá území a výslovně vymezuje lokality Sudkův Důl a Černovický potok jako „specifická místa krajinného rázu“. Současně do řešeného území zasahuje také krajinná oblast KO26 Táborsko-Soběslavská krajinná oblast, zahrnující mimo jiné Nové Dvory a Kozmice. Krajinný ráz je v těchto lokalitách hodnocen jako vysoký až extrémně citlivý. V oblasti Pacovska, včetně Bezděčína, by větrné elektrárny představovaly dominanty viditelné z dálkových pohledů od Pacova, čímž by došlo k narušení horizontů s typickým zemědělsko-lesním charakterem a k zásahu do dosud	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					harmonické struktury krajiny Vysočiny. V oblasti Černovicka a Sudkova Dolu jsou větrné elektrárny výšky přesahující 200 m hodnoceny jako vizuálně agresivní technické stavby narušující harmonické měřítko dosud převážně nezasažené krajiny. Významným problémem je zejména narušení pohledových vztahů směrem k hradu Choustník, zásah do historických panoramat a oslabení kulturně-historické identity území. Obdobně v prostoru Nových Dvorů a Kozmic v rámci KO26 Táborsko-Soběslavské krajinné oblasti představuje krajina zachovalou venkovskou strukturu s vysokou krajinářskou hodnotou a dochovaným historickým charakterem sídel. Výstavba větrných elektráren by zde narušila kontext historických sídelních jader Mikroregionu Táborsko a představovala by vizuálně agresivní zásah do harmonické krajiny Vysočiny. SEA však neobsahuje odpovídající hodnocení toho, jak budou větrné elektrárny působit v dálkových pohledech na tato území, jak ovlivní historické panorama krajiny ani jak změní vizuální vztahy mezi sídly, kulturními dominantami a otevřenými horizonty krajiny. Dokumentace současně nevypořádává ani skutečnost, že SOKR pro oblast Pacovska výslovně uvádí, že umisťování VTE do této oblasti nelze doporučit. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV49 – Křeč na kulturní krajinu, historické dominanty a historické pohledové vazby. Současně požadujeme doplnění regionálního vizuálního modelu, realistických panoramatických vizualizací, hodnocení zásahu do kulturního panoramatu, posouzení dálkové viditelnosti z kulturně významných lokalit, vyhodnocení zásahu do historických pohledových os, objektivní hodnocení změny historické siluety krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do kulturní krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA, Odbor životního prostředí a zemědělství. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV49 – Křeč. Jihlava: Kraj Vysočina, 2026. Č. j. KUJI 40773/2026 OZPZ 858/2026. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial- renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 60: Narušení duchovní krajiny, poutních míst a symbolických dominant území** Dokumentace SEA pro AOV49 – Křeč nedostatečně vyhodnocuje zásahy do duchovní krajiny, poutních míst, sakrálních dominant a symbolických kulturních prvků území. Dokumentace sice obecně připouští zásahy do krajinného rázu a vizuálních vztahů v krajině, současně však nehodnotí specifické působení větrných elektráren na duchovní a kulturně- symbolickou vrstvu krajiny. V území AOV49 – Křeč se přitom nachází významná poutní a sakrální místa, která jsou nedílnou součástí historické identity krajiny Pacovska a Černovicka. Významným duchovním a kulturním místem širšího území je zejména poutní místo Svatá Anna, jehož význam nespočívá pouze v samotné stavbě, ale také v jeho zasazení do otevřené kulturní krajiny, historických pohledových vztazích a tradičním vnímání krajinného prostoru. Významnou dominantou území je rovněž kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, který tvoří přirozenou historickou dominantu sídla a výrazný orientační i symbolický bod širší krajiny. Kostel je současně významně viditelný ze silnice III/409 a dlouhodobě tvoří charakteristický obraz návratu do krajiny Černovicka a Křečska. Pro obyvatele širšího území tak nepředstavuje pouze sakrální stavbu, ale i symbol domova, historické kontinuity a identity místa.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA však neobsahuje odpovídající analýzu toho, jak budou větrné elektrárny výšky přesahující 200 m působit v pohledových vazbách vůči těmto duchovním a kulturním dominantám. Dokumentace nehodnotí změnu historického obrazu krajiny, změnu proporcí mezi sakrálními dominantami a novými technickými stavbami ani zásah do symbolického významu těchto míst v krajině. Současně není objektivně vysvětleno, jak může být zásah tohoto rozsahu hodnocen pouze jako „mírně negativní“. Navrhované větrné elektrárny představují v území zcela nový technický prvek mimořádného měřítka, který zásadně mění historické proporce krajiny a vytváří dominanty konkurující tradičním sakrálním a kulturním prvkům území. Dochází tak k proměně historicky utvářeného obrazu krajiny, v němž dosud dominantní postavení zaujímaly kostely, poutní místa, historické siluety sídel a přirozené horizonty krajiny. Takový postup je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, podle něhož je chráněn krajinný ráz jako celek, tedy i kulturní, historická a duchovní charakteristika krajiny, harmonické měřítko a historické vztahy v území. Nedostatečné vypořádání duchovní a kulturní krajiny potvrzuje i nesouhlasné stanovisko Kraje Vysočina, které výslovně uvádí, že „především byl zcela podceněn nejvíce VTE zasahovaný zákonem chráněný institut, a to krajinný ráz“, který byl podle krajského úřadu „hodnocen pouze zběžně a s ohledem na krajinné a kulturněhistorické dominanty nadregionálního významu.“ Krajský úřad současně konstatuje, že návrh AO ignoroval Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), přestože právě tato strategie chrání obraz sídel v krajině, harmonické měřítko, kulturní dominanty, historické pohledové vztahy a charakter venkovské kulturní krajiny. Postup SEA je současně v rozporu s Evropskou úmluvou o krajině, která chápe krajinu jako součást kulturního dědictví a významný prvek identity a kvality života obyvatel. Úmluva přitom nechrání pouze výjimečné krajiny, ale i běžnou kulturní krajinu každodenního života obyvatel a historicky utvářené vztahy mezi člověkem, sídly a krajinou. Výsledkem je nepřezkoumatelné hodnocení, které neodpovídá skutečnému rozsahu zásahů do duchovní krajiny, poutních míst, sakrálních dominant a symbolických kulturních hodnot širšího území. **Návrh řešení:** Požadujeme přepracování SEA v části týkající se kulturní a duchovní krajiny tak, aby dokumentace odpovídala skutečnému rozsahu zásahů do sakrálních dominant, poutních míst, historických pohledových vazeb a symbolických	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnot území. Hodnocení musí být doplněno o podrobné vyhodnocení vizuálního působení větrných elektráren vůči poutnímu místu Svatá Anna, kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči a dalším kulturním dominantám širšího území. Současně požadujeme objektivní a přezkoumatelné vysvětlení, jak mohou být zásahy tohoto rozsahu do duchovní a kulturní krajiny hodnoceny pouze jako mírně negativní. **Zdroje:** KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx? id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA, Odbor životního prostředí a zemědělství. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV49 – Křeč. Jihlava: Kraj Vysočina, 2026. Č. j. KUJI 40773/2026 OZPZ 858/2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 61: Narušení archeologické krajiny a historické kontinuity území** Dokumentace SEA pro AOV49 – Křeč nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti na archeologické a kulturně-historické lokality, historickou kontinuitu osídlení a historickou krajinu širšího území. SEA současně neobsahuje systematické vyhodnocení archeologických lokalit, neposuzuje historickou kontinuitu krajiny ani objektivně nehodnotí zásah do území s doloženou historickou a kulturní hodnotou. To je zvlášť významné v případě archeologického naleziště ve Křeči, spojeného s lokalitou poslední husitské bitvy z roku 1435, které se nachází v AOV49. Území Křeče a širšího okolí představuje historicky významný krajinný prostor s doloženou kontinuitou osídlení, historických událostí a kulturní paměti krajiny. Dokumentace SEA přitom sama připouští zásahy do krajinného rázu, horizontů, kulturních dominant a historických pohledových vztahů. Současně však neobsahuje objektivní hodnocení archeologické krajiny ani posouzení toho, jak může rozsáhlá industrializace území ovlivnit historickou identitu a čitelnost kulturní krajiny. Současně není objektivně vysvětleno, jak může být zásah tohoto rozsahu hodnocen pouze jako „mírně negativní“. Navrhované větrné elektrárny výšky přesahující 200 m představují v historické krajině zcela nový technický prvek mimořádného měřítka, který zásadně mění historické proporce krajiny, narušuje tradiční panorama území a oslabuje historickou čitelnost krajiny spojené s dlouhodobým vývojem osídlení regionu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA současně nehodnotí vztah archeologických lokalit k historickému panoramatu krajiny, neposuzuje kulturně- historické vazby v území ani objektivně nehodnotí zásah do historického prostředí spojeného s poslední husitskou bitvou a historickou identitou širšího prostoru Křečska a Černovicka. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, podle něhož je třeba chránit archeologické dědictví a historické hodnoty území. Současně je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, podle něhož je chráněn krajinný ráz jako celek, tedy i kulturní a historická charakteristika krajiny a historické vztahy v území. Evropská úmluva o krajině současně chápe krajinu jako výsledek dlouhodobého působení přírodních a kulturních procesů, součást kulturní identity obyvatel a nositele historické paměti území. SEA však historickou vrstvu krajiny, archeologickou kontinuitu území ani kulturně-historickou identitu prostoru objektivně nehodnotí. Historic England (2021) současně upozorňuje, že vysoké technické dominanty mohou významně narušit historické panorama, kulturní kontext archeologických lokalit, historické pohledové vazby i čitelnost historické krajiny. SEA však takové hodnocení pro AOV49 – Křeč neobsahuje. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do archeologických a kulturně-historických hodnot území. **Návrh řešení:** Požadujeme přepracování hodnocení vlivů AOV49 – Křeč na archeologické a kulturně-historické lokality a doplnění objektivního hodnocení historické krajiny širšího území. Současně požadujeme doplnění analýzy archeologické krajiny, hodnocení historické kontinuity osídlení, posouzení zásahu do kulturně-historických vazeb, objektivní vyhodnocení dopadů na archeologické naleziště ve Křeči a historické prostředí spojené s poslední husitskou bitvou, hodnocení zásahu do historického panoramatu krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti industrializace území z hlediska ochrany historické krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požadujeme vypuštění AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx? id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial- renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1987-20. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 62: Absence objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti** Dokumentace SEA neobsahuje objektivní a přezkoumatelné hodnocení vizuální dominance navržených větrných elektráren, jejich dálkové viditelnosti a skutečných dopadů na krajinný ráz širšího území. Dokumentace současně neobsahuje realistické fotomontáže, neobsahuje panoramatické vizualizace, neobsahuje objektivní simulace krajinných dopadů, neobsahuje regionální analýzu viditelnosti pro výšku 200 metrů ani objektivně neposuzuje dálkovou dominanci navržených staveb. SEA pracuje pouze s omezenými mapovými podklady, s malými měřítky map a bez realistického vizuálního modelování skutečných dopadů navrhované výstavby. Dokumentace současně neobsahuje vizualizace z klíčových pohledových bodů, simulace z kulturně významných lokalit, panoramatické pohledy z obcí ani objektivní posouzení vizuální dominance v regionálním měřítku. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 24 větrných elektráren o výšce až 200 metrů, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takové stavby představují dominantní technické objekty viditelné na značné vzdálenosti a zásadně ovlivňují horizonty, siluety sídel, krajinné panorama, historické pohledové vazby i celkové vnímání krajinného prostoru. Dokumentace SEA však neobsahuje realistické simulace těchto dopadů, neposuzuje viditelnost z konkrétních obcí, nehodnotí dálkové pohledy ani objektivně neposuzuje vznik technické dominance nad kulturní krajinou. Významné je i to, že SEA pracuje pouze s omezenými mapovými podklady a neobsahuje detailní regionální model viditelnosti pro stavby o výšce až 200 metrů. Bez takového modelu však nelze objektivně vyhodnotit rozsah vizuálního zásahu, krajinnou dominanci, dálkovou viditelnost ani skutečný rozsah kumulativních vizuálních dopadů. Dokumentace současně neumožňuje veřejnosti objektivně posoudit skutečný rozsah zásahu, dopady na panorama krajiny, změnu horizontů ani proměnu krajinného charakteru. To představuje závažný problém přezkoumatelnosti SEA.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom výslovně chrání pohledově exponované prostory, harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, kulturní dominanty a obraz sídel v krajině. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje současně chrání charakteristické krajinné prostory jako reprezentativní segmenty jihočeské krajiny s nejvýraznějším krajinným rázem, včetně harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, kulturních dominant, historických pohledových vazeb, výrazných scenérií a kulturní identity území. Dokument výslovně uvádí, že jde o „nejhodnotnější části s nejvýraznějším krajinným rázem“ a o území představující „symboly jihočeské krajiny“. Dokumentace SEA však bez objektivního vizuálního modelování není schopna prokázat, že tyto hodnoty nebudou významně narušeny. Historic England (2021) současně doporučuje používání realistických vizualizací, panoramatických simulací, analýz dálkových pohledů a objektivního hodnocení dálkové viditelnosti u rozsáhlých větrných parků. Studie Guan et al. (2022) současně potvrzuje, že bez regionálního modelování viditelnosti nelze objektivně vyhodnotit kumulativní vizuální dopady soustav větrných elektráren. Studie Svensson et al. (2023) potvrzuje, že kvalitní vizuální modelování je zásadní podmínkou objektivního hodnocení dopadů větrných elektráren na krajinný ráz a veřejné posouzení přijatelnosti záměru. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje, objektivní vizuální model neobsahuje a neumožňuje transparentní přezkoumání skutečných krajinných dopadů návrhu. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem prevence, s požadavkem přezkoumatelnosti SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme přepracování hodnocení vizuálních dopadů akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a doplnění objektivního regionálního modelu viditelnosti navržených větrných elektráren. Současně požadujeme doplnění realistických fotomontáží, panoramatických vizualizací, analýzy dálkových pohledů pro výšku 200 metrů, simulací z klíčových	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pohledových lokalit, hodnocení dálkové viditelnosti, objektivního posouzení vizuální dominance a transparentního vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů celé soustavy AOV49 – Křeč. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx? id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/ jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial- renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 63: Světelné znečištění a ztráta noční krajiny** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV49 – Křeč na noční krajinu, tmavou krajinu, noční panorama a kumulativní světelnou zátěž území. Dokumentace současně nehodnotí překážkové osvětlení větrných elektráren, neposuzuje blikající výstražná světla, nehodnotí noční dálkovou viditelnost soustavy větrných elektráren ani objektivně neposuzuje ztrátu tmavé krajiny a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					změnu nočního charakteru území. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 24 větrných elektráren o výšce až 200 metrů v rámci AOV49 – Křeč , přičemž v kombinaci s AOV47–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková soustava větrných elektráren bude vyžadovat překážkové osvětlení, synchronizované blikající výstražné systémy a trvalé noční světelné značení. Výsledkem bude vznik nového technického nočního horizontu, výrazná proměna nočního panoramatu, narušení charakteru tmavé krajiny a významná kumulativní světelná zátěž v regionálním měřítku. Dokumentace SEA však neobsahuje model světelného znečištění, neposuzuje dálkovou viditelnost nočního osvětlení, nehodnotí kumulativní působení blikajících světel ani objektivně neposuzuje dopady na noční krajinný ráz. SEA současně nehodnotí vlivy na vnímání krajiny obyvateli, narušení nočního panoramatu, ztrátu přirozené tmavé krajiny ani dopady na rekreační a estetickou hodnotu území. Významný je i kumulativní charakter navrhovaného zásahu. V případě realizace celé soustavy AOV47–AOV50 může vzniknout rozsáhlý pás blikajících technických dominant, viditelný na velké vzdálenosti, který zásadně změní dosavadní noční charakter krajiny. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom chrání: harmonické měřítko krajiny, krajinné scenérie, obraz sídel v krajině, pohledově exponované prostory a charakter krajinného panoramatu. Dokumentace SEA však noční podobu krajiny prakticky vůbec nehodnotí. Studie Falchi et al. (2016) současně potvrzuje, že rozsáhlé technické osvětlení významně přispívá ke kumulativnímu světelnému znečištění a ovlivňuje kvalitu nočního prostředí v regionálním měřítku. Studie Kyba et al. (2017) potvrzuje, že umělé noční osvětlení představuje významný zásah do krajinného prostředí a vede ke ztrátě přirozené tmavé krajiny i změně vnímání krajinného prostoru. Studie Svensson et al. (2023) dále potvrzuje, že blikající překážkové osvětlení vysokých větrných elektráren významně ovlivňuje vnímání noční krajiny a zesiluje vizuální dominanci větrných parků. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do noční krajiny regionu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany krajinného rázu, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV49 – Křeč na noční krajinu a doplnění objektivního hodnocení světelného znečištění a kumulativní světelné zátěže širšího území. Současně požadujeme doplnění modelu noční viditelnosti, hodnocení překážkového osvětlení, posouzení dálkové viditelnosti blikajících světel, objektivní vyhodnocení ztráty tmavé krajiny, hodnocení kumulativních světelných dopadů soustavy AOV47–AOV50 a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do noční krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx? id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. FALCHI, Fabio et al. The new world atlas of artificial night sky brightness [online]. Science Advances, 2016. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1600377. [cit. 17. 5. 2026]. KYBA, Christopher C. M. et al. Artificially lit surface of Earth at night increasing in radiance and extent [online]. Science Advances, 2017. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1701528. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 64: Zásah do rekreační a estetické funkce krajiny** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV49 – Křeč na rekreační a estetickou funkci krajiny, turistický potenciál území a venkovský charakter krajiny. Dokumentace současně nehodnotí dopady na rekreační využívání území, neposuzuje změnu estetické hodnoty krajiny, nehodnotí atraktivitu venkovské krajiny ani objektivně neposuzuje dopady industrializace krajiny na rekreační potenciál regionu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dotčené území přitom představuje krajinu s vysokou estetickou hodnotou, s dochovaným venkovským charakterem, s významnými pohledovými horizonty, s kulturně-historickými dominantami a s rekreačním a turistickým využitím. Jedná se o krajinu využívanou pro pěší turistiku, cykloturistiku, rekreační pobyty, individuální rekreaci a venkovský cestovní ruch. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní hodnocení rekreační funkce krajiny, neposuzuje změnu vnímání krajiny návštěvníky, nehodnotí dopady na estetickou kvalitu území ani objektivně neposuzuje změnu atraktivity krajiny po industrializaci prostoru větrnými elektrárnami. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 24 větrných elektráren o výšce až 200 metrů v rámci AOV49 – Křeč, přičemž v kombinaci s AOV47–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah výstavby zásadně mění charakter krajiny, vytváří nový technický horizont, oslabuje estetickou hodnotu území a proměňuje venkovskou kulturní krajinu v technicky dominovaný prostor. Dokumentace SEA však nehodnotí ztrátu venkovského charakteru krajiny, neposuzuje dopady na turistickou atraktivitu regionu, nehodnotí zásah do rekreační krajiny ani objektivně neposuzuje dlouhodobé dopady na estetické vnímání prostoru. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné scenérie, obraz sídel v krajině, pohledově exponované prostory a estetické hodnoty krajiny. Obdobně Generel krajinného rázu Jihočeského kraje chrání charakteristické krajinné prostory jako reprezentativní segmenty jihočeské krajiny s nejvýraznějším krajinným rázem, výraznými scenériemi, kulturními dominantami, historickými pohledovými vazbami a kulturní identitou představující symboly jihočeské krajiny. Dokumentace SEA však rekreační a estetickou funkci krajiny objektivně nehodnotí. Studie Frantál a Kunc (2011) potvrzuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou významně narušit rekreační a estetickou hodnotu krajiny, zejména v územích s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Studie Pasqualetti (2011) dále upozorňuje, že industrializace kulturní krajiny větrnými parky významně mění estetické vnímání prostoru a může vést ke ztrátě identity tradiční venkovské krajiny. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že dominantní technické struktury v krajině mohou negativně ovlivňovat subjektivní vnímání kvality prostředí, atraktivitu rekreačního území i způsob, jakým návštěvníci	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinu vnímají. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do rekreační a estetické funkce krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV49 – Křeč na rekreační a estetickou funkci krajiny a doplnění objektivního hodnocení dopadů na turistický a rekreační potenciál území. Současně požadujeme objektivní vyhodnocení změny estetické hodnoty krajiny, posouzení dopadů na venkovský charakter území, hodnocení zásahu do rekreační krajiny, posouzení vlivů na turistickou atraktivitu regionu, objektivní vyhodnocení změny vnímání krajiny návštěvníky a transparentní posouzení přijatelnosti industrializace krajiny z hlediska rekreačního využití území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx? id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/ jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 65: Absence transparentní metodiky hodnocení krajinného rázu** Dokumentace SEA neobsahuje transparentní, objektivní a přezkoumatelnou metodiku hodnocení vlivů navržené akcelerační oblasti AOV49 – Křeč na krajinný ráz. Dokumentace současně neobsahuje jasná kritéria hodnocení, neuvádí limity přijatelnosti zásahů, nevysvětluje způsob bodového hodnocení ani objektivně nezdůvodňuje výsledné hodnocení vlivů jako pouze „mírně negativních“. Není zřejmé, zda hodnocení krajinného rázu vychází z podrobného terénního hodnocení a místních charakteristik území, nebo převážně z obecného mapového vyhodnocení. Při existenci významných nejistot v hodnocení krajinných dopadů nelze automaticky vycházet z předpokladu jejich nevýznamnosti. Navržené podmínky neumožňují ověřit, jak bude skutečně dosaženo ochrany krajinného rázu. To představuje závažnou metodickou, právní i procesní vadu dokumentace SEA. SEA sama přitom popisuje významné zásahy do krajinných horizontů, vznik nových výškových dominant, narušení historických pohledových vazeb, oslabení kulturních dominant, zásahy do krajinných scenérií, změnu charakteru krajiny i kumulativní působení rozsáhlé soustavy větrných elektráren. Současně připouští významné dálkové vizuální působení, zásahy do kulturní krajiny, i vznik nových dominant v území. Přesto dokumentace bez objektivního odborného vysvětlení uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze: „mírně negativní“. SEA však nevysvětluje metodiku tohoto závěru, neuvádí kritéria hodnocení, neobsahuje prahové hodnoty přijatelnosti ani objektivně neprokazuje, proč jsou tak rozsáhlé zásahy hodnoceny pouze jako „mírně negativní“. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 24 větrných elektráren o výšce až 200 metrů, přičemž v kombinaci s AOV47–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Dokumentace SEA přitom neobsahuje objektivní regionální vizuální model, nehodnotí regionální krajinnou saturaci,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neposuzuje synergické vizuální efekty, neobsahuje realistické vizualizace ani nehodnotí přijatelnost industrializace krajiny v regionálním měřítku. Výsledné bodové hodnocení je proto netransparentní, metodicky nevysvětlené a nepřezkoumatelné. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom pracuje s konkrétními principy ochrany krajiny, s ochranou harmonického měřítka, s ochranou horizontů, s ochranou kulturních dominant a s ochranou pohledově exponovaných prostorů. Dokumentace SEA však nevysvětluje vztah svého hodnocení k těmto principům, neuvádí metodiku vyhodnocení souladu ani objektivně neposuzuje míru zásahu do chráněných hodnot krajiny. Dokumentace SEA tak nepracuje transparentně s krajskými podklady, nevysvětluje metodiku hodnocení ani neumožňuje objektivní přezkoumání závěrů. Metodická doporučení SEA (2015) přitom požadují transparentnost hodnocení, objektivní zdůvodnění závěrů, přezkoumatelnost výsledků a jasné odůvodnění významnosti vlivů. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Studie Pasqualetti (2011) a Guan et al. (2022) současně potvrzují, že hodnocení krajinných dopadů větrných elektráren musí zahrnovat regionální měřítko, kumulativní vizuální dopady, změnu identity krajiny a objektivní hodnocení dominance technických struktur v krajině. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní metodické vyhodnocení těchto faktorů, nevysvětluje použitou metodiku ani neprokazuje přezkoumatelnost výsledného hodnocení. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné, metodicky nedostatečné a v rozporu se skutkovými zjištěními uvedenými v samotné dokumentaci. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s požadavkem přezkoumatelnosti správních podkladů, s principem prevence, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s metodickými požadavky SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme přepracování metodiky hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV49 – Křeč na krajinný ráz a doplnění transparentního a objektivního metodického odůvodnění výsledného hodnocení. Současně požadujeme jasné vymezení hodnoticích kritérií, stanovení limitů přijatelnosti zásahů, objektivní vysvětlení bodového hodnocení, doplnění	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					regionálního vizuálního modelu, objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů, transparentní posouzení souladu s krajskými krajinnými podklady a přezkoumatelné zdůvodnění závěrů SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx? id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů politik územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA) [online]. Věstník MŽP, ročník XV, únor 2015, částka 2. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **H) Veřejné zdraví a ochrana obyvatel** **Připomínka č. 66: Nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů na obyvatelstvo** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dlouhodobé zdravotní dopady navržené akcelerační oblasti AOV49 – Křeč na obyvatelstvo dotčených obcí a okolní venkovské krajiny. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je v dokumentaci redukováno převážně na obecné konstatování o nepřekročení hygienických limitů hluku a na předpoklad dostatečné vzdálenosti obytné zástavby od akcelerační oblasti, aniž by bylo provedeno komplexní zdravotní vyhodnocení dlouhodobé expozice obyvatel hluku, psychosociální zátěži a dalším změnám životního prostředí, které mohou ovlivnit kvalitu života a zdravotní stav obyvatel dotčeného území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA současně neobsahuje komplexní hodnocení dlouhodobé zdravotní zátěže obyvatel, vyhodnocení chronických psychosociálních dopadů, analýzu dlouhodobé stresové zátěže, hodnocení poruch spánku ani objektivní vyhodnocení kumulativních zdravotních vlivů více zařízení v území. Dokumentace přitom sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, přesto však bez dalšího uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné a hodnotí je bodovým hodnocením „0“. Takový závěr není podložen odpovídajícím zdravotním posouzením ani odbornou analýzou skutečných dlouhodobých dopadů na obyvatelstvo. Světová zdravotnická organizace (WHO) ve svých Environmental Noise Guidelines for the European Region potvrzuje, že environmentální hluk představuje významný problém veřejného zdraví a že hluk z větrných elektráren je spojován zejména s chronickým obtěžováním obyvatel, narušením spánku, stresovými reakcemi a zhoršením kvality života. WHO současně doporučuje minimalizovat dlouhodobou expozici obyvatel hluku z větrných elektráren, zejména v klidných venkovských oblastech s nízkou původní hlukovou zátěží. Systematická přehledová studie Freiberg et al. (2019) potvrzuje, že nejčastěji doloženými účinky dlouhodobé expozice hluku z větrných elektráren jsou chronické obtěžování, poruchy spánku, stresové reakce a zhoršení psychické pohody obyvatel. Aktualizovaný přehled UK Health Security Agency (2024) současně potvrzuje, že nejkonzistentnější vědecké důkazy existují právě pro souvislost mezi hlukem větrných elektráren, chronickým obtěžováním obyvatel a poruchami spánku. Studie Jalali et al. (2016) dále potvrzuje zhoršení kvality života a subjektivního zdravotního stavu obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu. Studie McBride et al. (2013) současně potvrzuje dlouhodobé zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren i po více letech provozu zařízení. Studie Poulsen a Sørensen (2016) založená na rozsáhlých populačních datech z Dánska současně upozorňuje na souvislost mezi expozicí hluku z větrných elektráren a zvýšeným užíváním léků na spaní a dalšími zdravotními ukazateli. Státní zdravotní ústav současně uvádí, že dlouhodobé působení hluku je spojeno se zvýšenou stresovou zátěží, poruchami spánku, zvýšeným rizikem kardiovaskulárních onemocnění a zhoršením kvality života obyvatel. SEA však žádné odpovídající zdravotní hodnocení dlouhodobých psychosociálních a kumulativních vlivů neobsahuje a podstatnou část posouzení nepřípustně odkládá až do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu s požadavkem	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					komplexního posouzení vlivů koncepce již na úrovni SEA a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dlouhodobé dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence a principem předběžné opatrnosti i s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před dlouhodobou environmentální hlukovou zátěží. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění komplexního hodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů navržené akcelerační oblasti AOV49 – Křeč na obyvatelstvo, zejména vyhodnocení dlouhodobé psychosociální zátěže, hodnocení chronického obtěžování obyvatel, posouzení poruch spánku, vyhodnocení kumulativních zdravotních vlivů, analýzy dlouhodobé stresové zátěže a objektivního posouzení dopadů na kvalitu života obyvatel v dotčeném území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 18. 5. 2026]. UK HEALTH SECURITY AGENCY. Health effects related to wind turbine sound – a rapid evidence review covering 2020–2024 [online]. 2024. Dostupné z: https://researchportal.ukhsa.gov.uk/en/publications/health-effects-related-to- wind-turbine-sound-a-rapid-evidence-rev/. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. MCBRIDE, D.; SHEPHERD, D.; DIRKS, K. A longitudinal study of the impact of wind turbine proximity on health- related quality of life [online]. Noise & Health, 2013, roč. 15, č. 65, s. 261–267. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/257142319_A_longitudinal_study_of_the_impact_of_wind_turbine_proximit	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					y_on_health_related_quality_of_life. [cit. 18. 5. 2026]. POULSEN, A. H.; SØRENSEN, M. Wind turbine noise and health: a nationwide prospective cohort study in Denmark [online]. Environmental Health Perspectives, 2016. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0160412018315228. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Zdravotní účinky hluku [online]. Dostupné z: https://szu.gov.cz/temata-zdravi-a- bezpecnosti/zivotni-prostredi/hluk/zdravotni-ucinky-hluku/. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **Připomínka č. 67: Nepřezkoumatelnost závěrů o „zanedbatelném vlivu“ na veřejné zdraví** Dokumentace SEA dospívá k závěru, že vlivy navržené akcelerační oblasti AOV49 – Křeč na veřejné zdraví budou „zanedbatelné“, aniž by byl tento závěr podložen konkrétním odborným posouzením, detailní akustickou studií nebo objektivně ověřitelnými daty. Dokumentace současně stanovuje bodové hodnocení „0“, přestože sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době. SEA uvádí: „Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Bodové ohodnocení 0!“ Takový závěr je však založen pouze na obecných předpokladech a spekulativních modelech, nikoliv na konkrétním posouzení skutečných podmínek v území. Absence jednoznačných údajů o dlouhodobých zdravotních účincích nepředstavuje důkaz jejich neexistence. Přetrvávající odborné nejistoty týkající se dlouhodobého působení hluku, nízkofrekvenčního hluku, amplitudové modulace a psychosociálních dopadů neumožňují automaticky předpokládat nevýznamnost zdravotních účinků. Dokumentace neobsahuje konkrétní rozmístění větrných elektráren, návrh jejich počtu, model skutečného provozu zařízení, regionální hlukový model, scénářové hodnocení různých meteorologických podmínek ani objektivní vyhodnocení kumulativního působení více zdrojů hluku.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně není zřejmé, z jakého odborného podkladu vychází tvrzení o předpokládané hlukové zátěži „cca 37 dB“ ve vzdálenosti 500 m, zejména s ohledem na skutečnost, že v České republice se obdobně vysoké a výkonné větrné elektrárny v současnosti prakticky nenacházejí a jejich akustické parametry se mohou významně lišit podle konkrétního typu zařízení, výkonu, výšky stožárů, meteorologických podmínek, terénu a kumulace více zdrojů. Stanovení odstupové vzdálenosti 500 m není založeno na standardizované metodice ani objektivním odborném modelu, ale podle informací z Ministerstva pro místní rozvoj (2026) vzniklo pouze na základě odborných diskusí mezi institucemi. Dokumentace proto neumožňuje přezkoumat, proč byla zvolena právě tato hodnota a nikoli jiná. Dokumentace současně nepředkládá žádné konkrétní akustické výpočty, mapy hlukové zátěže ani modely šíření hluku v území. Hodnocení je založeno převážně pouze na obecném předpokladu minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby a na předpokladu, že samotné větrné elektrárny budou umístěny dále od hranice akcelerační oblasti. Takový postup je spekulativní a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Pořizovatel současně v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP sám připouští, že minimální odstup 500 m nebyl stanoven na základě objektivního zdravotního posouzení, ale především z důvodu dosažení výkonového cíle akceleračních oblastí. Dokumentace výslovně uvádí, že při větších odstupových vzdálenostech by většina akceleračních oblastí nesplnila požadovanou minimální rozlohu a nebylo by možné dosáhnout cílového výkonu 3 000 MW. Samotný pořizovatel tedy přiznává, že hranice 500 m představuje kompromis motivovaný energetickým cílem, nikoliv odborně doloženou hranici bezpečné ochrany veřejného zdraví. Současně je nutné zdůraznit, že hygienické limity hluku nepředstavují bezpečný práh bez zdravotních dopadů, ale pouze společensky akceptovatelnou míru zdravotního rizika. Samotné splnění limitních hodnot proto automaticky neznamená absenci chronického obtěžování obyvatel, poruch spánku ani dalších psychosociálních dopadů dlouhodobé hlukové zátěže. Dokumentace SEA navíc sama připouští, že podrobné hlukové studie mají být teprve zpracovány v navazujících řízeních. V podmínkách územního opatření se výslovně uvádí požadavek na „podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku“. SEA tedy sama potvrzuje, že skutečné hlukové poměry a reálné dopady na obyvatelstvo nejsou v době pořizování	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dokumentace objektivně známy. Přesto bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu s požadavkem na řádné zjištění skutkového stavu a činí dokumentaci v této části nepřezkoumatelnou. Podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, musí být vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Současně je nutno zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. WHO i další odborné studie potvrzují, že dlouhodobé obtěžování obyvatel, poruchy spánku a psychosociální dopady mohou vznikat i při formálním splnění hygienických limitů hluku. Současně je nutné zdůraznit, že podle Autorizačního návodu Státního zdravotního ústavu k hodnocení zdravotních rizik expozice hluku (2017) musí být hodnocení zdravotních rizik založeno na metodice HRA (Health Risk Assessment), která zahrnuje identifikaci nebezpečnosti, charakterizaci nebezpečnosti, hodnocení expozice a charakterizaci rizika. Metodika současně požaduje zohlednění intenzity hluku, velikosti exponované populace a dalších okolností a vlivů, které modifikují působení hluku. Dokumentace SEA však neobsahuje detailní hodnocení expozice obyvatel, nehodnotí meteorologické podmínky, neřeší amplitudovou modulaci, nehodnotí nízkofrekvenční hluk ani neobsahuje objektivní charakterizaci zdravotních rizik. SEA tak neodpovídá základním požadavkům metodiky hodnocení zdravotních rizik používané v ochraně veřejného zdraví. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence a principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění detailního regionálního hlukového modelu, konkrétního akustického posouzení navržené akcelerační oblasti, modelu rozmístění a provozu větrných elektráren, vyhodnocení kumulativních hlukových vlivů,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					scénářového hodnocení různých meteorologických podmínek a objektivního vyhodnocení skutečných dopadů na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. Odpověď na žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., č. j. MMR- 36709/2026-31. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 21. 5. 2026. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku, verze 4 [online]. Praha: SZÚ, 2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/02/AN_15_04_verze4.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. **Připomínka č. 68: Absence komplexního posouzení hlukové zátěže a kumulativních vlivů** Dokumentace SEA neobsahuje komplexní posouzení hlukové zátěže navržené akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a současně nedostatečně hodnotí kumulativní působení více větrných elektráren v území. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je založeno převážně na obecných předpokladech a na modelovém odhadu hlukové zátěže jednotlivé větrné elektrárny, aniž by byly objektivně posouzeny skutečné podmínky provozu rozsáhlé akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních účinků postrádá nezbytné vstupy, protože není znám skutečný počet zařízení, jejich umístění ani rozsah souvisejících staveb. Dokumentace hodnotí součet vlivů bez znalosti objektů, jejichž účinky mají být sčítány. SEA současně neobsahuje regionální model hlukové zátěže, scénářové hodnocení kumulace více zařízení, posouzení dlouhodobé noční expozice, hodnocení amplitudové modulace, vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku ani objektivní vyhodnocení vlivu meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace přitom sama připouští, že v navazujících řízeních bude nutné zpracovat podrobnou hlukovou studii zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku. Tím SEA současně potvrzuje, že skutečné hlukové poměry v území nejsou v době pořizování dokumentace objektivně známy. Hodnocení je navíc založeno převážně pouze na běžných A-vážených hlukových veličinách, aniž by byly odpovídajícím způsobem posouzeny specifické složky hluku typické pro provoz větrných elektráren, zejména amplitudová modulace, pulzní charakter hluku, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, proměnlivost hlukové zátěže v noční době a změny šíření hluku v závislosti na meteorologických podmínkách. Studie Møller a Pedersen (2011) potvrzuje, že velké větrné elektrárny produkují významný podíl nízkofrekvenčního hluku, který může být běžnými metodami hodnocení hluku podhodnocován. Autoři současně upozorňují, že nízkofrekvenční složky hluku mohou být významným faktorem obtěžování obyvatel, zejména ve venkovských oblastech s nízkou původní hlukovou zátěží. Studie Hansen, Zajamšek a Hansen (2017) dále potvrzuje, že větrné elektrárny produkují nízkofrekvenční hluk a infrazvukové složky, jejichž šíření a vnímání je výrazně ovlivňováno konkrétními podmínkami v území, zejména meteorologií, směrem větru, stabilitou atmosféry a konfigurací terénu. Studie potvrzuje význam amplitudové modulace hluku větrných elektráren, zejména v noční době a při specifických meteorologických podmínkách. Studie současně upozorňuje, že amplitudová modulace představuje významný faktor subjektivního obtěžování obyvatel. Studie Chiu et al. (2021) současně upozorňuje, že běžné postupy hodnocení hluku nemusí dostatečně postihnout nízkofrekvenční složky hluku z větrných elektráren a že přesné vyhodnocení vyžaduje detailní modelování konkrétních podmínek v území. Studie Michaud et al. (2018) dále potvrzuje souvislost mezi specifickými charakteristikami hluku větrných elektráren, zejména amplitudovou modulací a pulzním charakterem zvuku, a zvýšeným výskytem poruch spánku a subjektivního rušení obyvatel. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) současně potvrzuje, že dlouhodobé obtěžování obyvatel hlukem větrných elektráren významně souvisí právě s amplitudovou modulací, proměnlivostí hluku, nočním provozem a dlouhodobou změnou životního prostředí. Studie Health Canada (2014) uvádí, že se zvyšující se expozicí hluku větrných elektráren rostla míra významného obtěžování obyvatel („high annoyance“). Studie zdůrazňuje, že hodnocení dopadů nemá být založeno pouze na	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					administrativně stanovené vzdálenosti od zdroje, ale na reálné hlukové expozici a místních podmínkách prostředí. Studie Michaud et al. (2016) dále uvádí, že hluk větrných elektráren představuje komplexní akustický jev, jehož působení nelze hodnotit pouze prostřednictvím prosté vzdálenosti od zdroje. Výsledky potvrzují vztah mezi úrovní hluku a subjektivním obtěžováním obyvatel, přičemž samotné zdravotní ukazatele vykazovaly složitější souvislosti. Studie Colas et al. (2025) uvádí, že vzájemné aerodynamické interakce mezi turbínami (wake efekt) mohou zvyšovat amplitudovou modulaci a lokálně zesilovat hlukovou zátěž v území. Autoři upozorňují, že modely založené na hodnocení izolovaných turbín nemusí tyto jevy zachycovat, což může vést k podhodnocení skutečné hlukové expozice. SEA však žádné odpovídající komplexní hodnocení těchto specifických faktorů neobsahuje. Dokumentace současně neposuzuje reálné kumulativní působení většího počtu větrných elektráren v rámci celé akcelerační oblasti ani vliv konkrétních meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku směrem k obytné zástavbě. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dlouhodobé dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Významným faktorem je rovněž charakter dotčeného území jako klidné venkovské krajiny s nízkou původní hlukovou zátěží. V takovém prostředí může být subjektivní obtěžování hlukem větrných elektráren výrazně vyšší než v běžném městském prostředí, neboť kontrast mezi základní hladinou hluku a provozem zařízení je podstatně výraznější. Dokumentace SEA však tuto specifickou charakteristiku území vůbec nezohledňuje a neposuzuje vliv dlouhodobé změny akustického charakteru krajiny na kvalitu života obyvatel. Nedostatečnost dokumentace SEA potvrzují i metodické podklady Ministerstva zdravotnictví (2017), podle kterých musí správná strategie měření a hodnocení hluku zohledňovat meteorologické podmínky, topografické podmínky, provozní podmínky zdroje i prostorovou dispozici území. Dokumentace SEA však neobsahuje detailní hodnocení orografických podmínek, neřeší noční meteorologické situace, nehodnotí vliv inverzí ani neobsahuje objektivní model šíření hluku v konkrétním území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před dlouhodobou hlukovou zátěží i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požadujeme doplnění regionálního modelu hlukové zátěže, komplexního posouzení kumulativních hlukových vlivů více větrných elektráren, scénářového hodnocení různých meteorologických podmínek, vyhodnocení vlivu orografie území na šíření hluku, posouzení amplitudové modulace, hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, vyhodnocení dlouhodobé noční expozice a objektivního posouzení dopadů na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** MØLLER, H.; PEDERSEN, C. S. Low-frequency noise from large wind turbines [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2011, roč. 129, č. 6, s. 3727–3744. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/129/6/3727/832836/Low-frequency-noise-from-large-wind-turbines. [cit. 18. 5. 2026]. HANSEN, C.; ZAJAMŠEK, B.; HANSEN, K. Infrasound and low-frequency noise from wind turbines [online]. In: Low-Frequency Noise and Vibration. Cham: Springer, 2017, s. 3–16. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/279963904_Infrasound_and_Low-Frequency_Noise_from_Wind_Turbines. [cit. 18. 5. 2026]. CHIU, Y.-H.; TSAI, C.-L.; CHIEN, C.-Y.; CHANG, W.-Y. Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy young adults [online]. Scientific Reports, 2021, roč. 11. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34497296/. [cit. 18. 5. 2026]. MICHAUD, D. S.; KEITH, S. E.; FEDORIUK, O. et al. Wind turbine noise and sleep: pilot studies on the influence of noise characteristics [online]. Noise & Health, 2018. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/329041329_Wind_Turbine_Noise_and_Sleep_Pilot_Studies_on_the_Influenc e_of_Noise_Characteristics. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. HEALTH CANADA. Wind Turbine Noise and Health Study: Summary of Results [online]. Ottawa: Health Canada, 2014. Dostupné z: https://www.canada.ca/en/health-canada/services/health-risks-safety/radiation/everyday-things-emit- radiation/wind-turbine-noise/wind-turbine-noise-health-study-summary-results.html. [cit. 23. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MICHAUD, David S.; KEITH, Sarah E.; FEDORIUK, Melanie et al. Exposure to wind turbine noise: Perceptual responses and reported health effects [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2016, roč. 139, č. 3. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/27036283/. [cit. 23. 5. 2026]. COLAS, Jules; EMMANUELLI, Ariane; DRAGNA, Didier; STEVENS, Richard J. A. M. Modeling wind farm noise emission and propagation: effects of flow layout [online]. arXiv, 2025. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2508.13128. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR. Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí [online]. Věstník MZ ČR, částka 11/2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/01/manual_hluk.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. **Připomínka č. 69: Ne** **dostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby** Dokumentace SEA v části věnované obyvatelstvu, hluku a veřejnému zdraví uvádí, že nejbližší obytná zástavba se nachází ve vzdálenostech nad 500 m od akcelerační oblasti AOV49 – Křeč, a na tomto základě dovozuje, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. SEA konkrétně uvádí: „Nejbližší zástavba: Křeč, Střítež, Černovice, Kozmice, Nové Dvory – nad 500 m.“ Dokumentace současně připouští, že v lokalitách Černovice, Vlčeves a Sudkův Důl se ve vzdálenosti do 500 m od navrhovaných větrných elektráren nacházejí objekty občanské vybavenosti a rekreačního využití. Současně nevylučuje možnost působení stroboskopického efektu na obyvatele. Přesto SEA hodnotí tento vliv jako zanedbatelný, aniž by předložila podrobné výpočty, modelaci rozsahu ovlivnění nebo odborné zdůvodnění přijatelnosti takového závěru. Tvrzení SEA o odstupu obytné zástavby nad 500 m je tedy již vnitřně rozporné. Při podrobnějším posouzení okolní zástavby je zřejmé, že pásmo 500 m od hranice akcelerační oblasti zasahuje také další souvisle obydlené části dotčených sídel. V těsné blízkosti této hranice se nachází rodinné domy a trvale obývané rekreační objekty v Černovicích, Křeči, Stříteži, Sudkově Dole, Údolí a ve Vlčevsi (místní část Svatá Anna), které	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dokumentace SEA rovněž nezohledňuje nebo dostatečně nevyhodnocuje. Jedná se zejména o objekty v lokalitě Panské Mlýny, v Černovicích, v Křeči, v lokalitě Na Zoubku, ve Stříteži, v Sudkově Dole a v Údolí. Současně se v pásmu přibližně 500 m od hranice AOV49 nachází rozsáhlá obytná zástavba obce Křeč, která je akcelerační oblastí obklopena ze tří stran, a další obytné objekty v místní části Svatá Anna. Tyto stavby představují další obytnou zástavbu nacházející se v bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV489 – Křeč, jejíž existence významně zvyšuje počet obyvatel potenciálně dotčených budoucí výstavbou a provozem větrných elektráren. Dokumentace SEA však neprokazuje, že byly všechny tyto objekty identifikovány a zahrnuty do hodnocení vlivů na obyvatelstvo, kvalitu bydlení, krajinný ráz a sociální přijatelnost návrhu. Tím dochází k podhodnocení skutečné intenzity střetu navrhované akcelerační oblasti s obytnou funkcí území. Dokumentace SEA současně nevěnuje dostatečnou pozornost poutnímu místu Svatá Anna a souvisejícím kulturně-historickým hodnotám území. V bezprostřední blízkosti akcelerační oblasti se nachází poutní areál Svatá Anna i kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, které představují významné duchovní, historické a krajinotvorné dominanty regionu. Dokumentace neprokazuje, že byly dostatečně vyhodnoceny dopady navrhovaných větrných elektráren na historické pohledové vazby, panoramata a krajinný kontext těchto památkově a kulturně významných míst, zejména ve vztahu k pohledům ze silnice III/409 a dalších veřejně přístupných tras. Výsledné hodnocení krajinných a kulturně-historických dopadů je proto neúplné a nepřezkoumatelné. Dokumentace SEA současně vůbec neřeší skutečnost, že ochrana obyvatel se nevztahuje pouze na samotné stavby, ale také na jejich chráněné venkovní prostory, zejména zahrady, dvory a další bezprostředně užívané části obytného prostředí. Posuzování vzdáleností pouze od obvodových zdí staveb proto významně zkresluje skutečný rozsah dotčeného obytného území. Dalším zásadním problémem je nepřesnost samotných mapových podkladů. Dokumentace pracuje s příliš velkým měřítkem výkresů akcelerační oblasti a neumožňuje přesné porovnání hranic AOV49 – Křeč s katastrální mapou a skutečným umístěním obytných objektů. V důsledku toho nelze objektivně ověřit skutečné vzdálenosti mezi hranicí akcelerační oblasti a konkrétní obytnou zástavbou. SEA současně nepředkládá žádné odborné zdůvodnění, proč má být právě vzdálenost 500 m považována za dostatečnou	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					z hlediska ochrany veřejného zdraví. Dokumentace pracuje s touto hodnotou jako s univerzálním kritériem, aniž by objektivně hodnotila konkrétní podmínky území, zejména konfiguraci terénu, meteorologické podmínky, kumulaci více zařízení, šíření hluku v noční době, amplitudovou modulaci, nízkofrekvenční hluk a specifický charakter venkovské krajiny s nízkou původní hlukovou zátěží. Takový postup je odborně neodůvodněný. Dokumentace současně nepředkládá žádné objektivní odborné zdůvodnění, proč má být právě vzdálenost 500 m považována za dostatečnou z hlediska ochrany veřejného zdraví. Samotný pořizovatel přitom v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP připouští, že větší odstupové vzdálenosti nebyly použity především proto, že by akcelerační oblasti nesplnily požadovaný výkonový cíl. Minimální odstup tak nebyl stanoven na základě zdravotních kritérií, ale jako kompromis umožňující dosažení energetických cílů návrhu. Současně je nutné zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. Světová zdravotnická organizace (WHO) upozorňuje, že environmentální hluk představuje významný faktor ovlivňující veřejné zdraví i při úrovních expozice, které nemusí překračovat běžné hygienické limity. Dokument Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) uvádí, že dlouhodobá expozice environmentálnímu hluku je spojována zejména s obtěžováním obyvatel, poruchami spánku, zvýšenou stresovou zátěží a dalšími nepříznivými zdravotními účinky, přičemž doporučené hodnoty WHO vycházejí z principu prevence těchto dopadů ještě před dosažením úrovní považovaných za hygienicky nepřípustné. V odborné praxi posuzování vlivů větrných elektráren na životní prostředí jsou přitom běžně uvažovány i výrazně větší odstupové vzdálenosti, zpravidla kolem 1000 m, přičemž kratší vzdálenosti vyžadují detailní individuální posouzení konkrétních podmínek v území. Samotná vzdálenost 500 m proto nemůže být bez dalšího považována za automaticky bezpečnou hranici z hlediska ochrany veřejného zdraví. Současně je nutné zdůraznit, že hygienické limity hluku nepředstavují bezpečný práh bez zdravotních dopadů, ale pouze společensky akceptovatelnou míru zdravotního rizika. Samotné splnění limitních hodnot proto automaticky neznamená, že nedochází k obtěžování obyvatel, narušení pohody bydlení nebo jiným zdravotním dopadům. Paušální stanovení vzdálenosti 500 m bez individuálního posouzení konkrétních podmínek území proto nemůže zajistit odpovídající	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochranu veřejného zdraví. Dokumentace SEA však žádné takové individuální posouzení neobsahuje a své závěry zakládá převážně pouze na obecném předpokladu vzdálenosti od obytné zástavby. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme objektivní přezkoumání skutečných odstupových vzdáleností obytné zástavby od hranice akcelerační oblasti, doplnění přesných mapových podkladů umožňujících ověření vzdáleností vůči katastrální mapě, vyhodnocení chráněných venkovních prostor staveb, individuální posouzení hlukových dopadů na všechny obytné objekty nacházející se v blízkosti AOV49 – Křeč a odborné zdůvodnění navržené odstupové vzdálenosti z hlediska ochrany veřejného zdraví. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **Připomínka č. 70: Nepřípustné odložení zdravotního hodnocení do navazujících řízení** Dokumentace SEA nepřípustně odkládá podstatnou část posouzení vlivů na veřejné zdraví až do navazujících řízení, přestože právě tyto vlivy představují jednu z klíčových otázek přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV49 – Křeč.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA sama výslovně uvádí, že podrobná hluková studie bude zpracována až v navazujících řízeních, režim provozu větrných elektráren bude stanoven až na základě budoucích akustických posouzení, kumulativní působení hluku bude řešeno až následně a další konkrétní podmínky ochrany obyvatel budou teprve dodatečně dopracovány. V podmínkách územního opatření je konkrétně uvedeno: „Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE.“ SEA tedy sama potvrzuje, že skutečné hlukové poměry v území nejsou v době pořizování dokumentace známy, kumulativní vlivy nejsou objektivně vyhodnoceny, dopady provozu na obyvatelstvo nebyly reálně posouzeny a podstatné otázky ochrany veřejného zdraví mají být teprve dodatečně zjišťovány. Takový postup je však v rozporu se samotným smyslem procesu SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Posouzení vlivů na veřejné zdraví musí být provedeno již na úrovni SEA, tedy ve fázi, kdy ještě může reálně ovlivnit rozhodování o samotné přijatelnosti návrhu koncepce. Posouzení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví má být provedeno již na úrovni strategického hodnocení, tedy v okamžiku, kdy je ještě možné objektivně posoudit přijatelnost samotného návrhu koncepce a případně rozhodnout o jeho změně nebo vypuštění. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví přesouvány až do navazujících řízení, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Dokumentace SEA současně neobsahuje konkrétní akustický model území, regionální hlukový model, scénářové hodnocení provozu, detailní posouzení nočního provozu, objektivní vyhodnocení amplitudové modulace ani hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů na obyvatelstvo. Přesto dokumentace uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový závěr je však činěn bez odpovídajícího skutkového podkladu. Obdobně je do budoucích řízení odkládáno také hodnocení dalších významných vlivů na obyvatelstvo, zejména konkrétní režim provozu větrných elektráren, monitoring hlukové zátěže, podrobné posouzení kumulativních vlivů i detailní hodnocení stroboskopického efektu a dalších specifických dopadů	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					provozu VTE. SEA tak ve skutečnosti nehodnotí konkrétní dopady navržené akcelerační oblasti, ale pouze předpokládá, že případné problémy budou vyřešeny až následně v navazujících řízeních. Takový postup je v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Metodika SEA přitom vyžaduje, aby byly významné vlivy koncepce identifikovány, vyhodnoceny a posouzeny již na strategické úrovni. Není přípustné, aby byly podstatné nejistoty týkající se ochrany veřejného zdraví ponechány bez odpovídajícího vyhodnocení s tím, že budou řešeny až v budoucnu. Judikatura správních soudů (např. rozsudky NSS č.j. 1 Ao 7/2011-526 a č.j. 7 Ao 7/2010-133) současně dlouhodobě potvrzuje, že nelze odkládat posouzení zásadních vlivů záměru nebo koncepce do navazujících řízení, pokud právě tyto vlivy mohou ovlivnit samotnou přijatelnost návrhu. Posouzení musí být provedeno v takové fázi přípravy, kdy ještě může reálně ovlivnit rozhodování o koncepci. Dokumentace SEA však v této části pracuje převážně pouze s obecnými předpoklady a neurčitými budoucími podmínkami, aniž by objektivně vyhodnotila skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Takový postup činí dokumentaci SEA v této části nepřezkoumatelnou. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění komplexního zdravotního hodnocení již na úrovni SEA, zpracování detailního regionálního hlukového modelu, vyhodnocení kumulativních vlivů více větrných elektráren, posouzení nočního provozu, vyhodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, objektivní posouzení stroboskopického efektu a vyhodnocení skutečných dlouhodobých dopadů návrhu na veřejné zdraví obyvatel ještě před schválením akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** CENIA. MANUÁL SEA – Obecné koncepce [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2241/MANU%C3%81L%20SEA%20-%20Obecn	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					%C3%A9%20koncepce.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek NSS ze dne 27. 1. 2011, č. j. 7 Ao 7/2010-133 [online]. Dostupné z: https://iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/106/mhmp_rozsudek.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek NSS ze dne 31. 1. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526 [online]. Dostupné z: https://www.nssoud.cz/stazeni-dokumentu?filepath=SOUDNI_VYKON/2011/0007_1Ao__110_20120723040343_prev edeno.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. **Připomínka č. 71: Poruchy spánku, chronické obtěžování a psychosociální dopady** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dlouhodobé psychosociální dopady provozu větrných elektráren na obyvatelstvo dotčeného území. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je redukováno převážně na obecné posouzení hygienických limitů hluku, aniž by byly odpovídajícím způsobem vyhodnoceny dlouhodobé účinky chronického obtěžování obyvatel, narušení spánku, stresové zátěže a změn kvality života. SEA přitom sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, současně však bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Dokumentace neobsahuje hodnocení dlouhodobého subjektivního obtěžování obyvatel, posouzení chronické stresové zátěže, analýzu narušení spánku, hodnocení dopadů změny charakteru životního prostředí ani posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů na kvalitu života obyvatel venkovského území. Takový postup je nedostatečný. Světová zdravotnická organizace (WHO) ve svých Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) potvrzuje, že environmentální hluk představuje významný problém veřejného zdraví a že hluk z větrných elektráren je spojován zejména s chronickým obtěžováním obyvatel, poruchami spánku, stresovými reakcemi a zhoršením kvality života. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) potvrzuje, že nejkonzistentnější vědecké důkazy existují právě pro	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					souvislost mezi hlukem větrných elektráren, subjektivním obtěžováním obyvatel, poruchami spánku a dlouhodobou psychosociální zátěží. Autoři současně upozorňují, že intenzita obtěžování není závislá pouze na samotné hladině hluku, ale také na amplitudové modulaci, nočním provozu, proměnlivosti hluku a dlouhodobé změně životního prostředí. Systematická přehledová studie Onakpoya et al. (2015) potvrzuje souvislost mezi provozem větrných elektráren a zvýšeným výskytem poruch spánku, subjektivního obtěžování, stresových reakcí, zhoršené psychické pohody a snížení kvality života obyvatel. Studie Pedersen a Persson Waye (2004, 2007) potvrzují, že hluk větrných elektráren je obyvateli vnímán jako významně rušivější než jiné běžné zdroje environmentálního hluku při srovnatelných hladinách hlukové zátěže. Autoři upozorňují zejména na význam amplitudové modulace, pulzního charakteru hluku, nočního provozu a specifického charakteru venkovského prostředí s nízkou původní hlukovou zátěží. Studie Shepherd et al. (2014) potvrzuje významné zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren, zejména v oblastech psychické pohody, kvality spánku, možnosti relaxace a celkové spokojenosti s životním prostředím. Studie Jalali et al. (2016) dále potvrzuje zhoršení kvality života a subjektivního zdravotního stavu obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu. Autoři zaznamenali významné změny zejména v oblasti psychické pohody, kvality spánku a subjektivního vnímání zdraví. Přehledová studie Freiberg et al. (2019) současně potvrzuje, že nejčastěji doloženými účinky dlouhodobé expozice hluku z větrných elektráren jsou chronické obtěžování, poruchy spánku, stresové reakce a zhoršení psychické pohody obyvatel. O to významnější je požadavek na důslednou ochranu citlivých skupin obyvatel, zejména dětí, seniorů, osob s chronickými zdravotními obtížemi, osob s poruchami spánku a dalších osob citlivých na dlouhodobou hlukovou a psychosociální zátěž. Právě u těchto skupin může dlouhodobé působení hluku, nočního provozu, amplitudové modulace a chronického obtěžování představovat významnější zásah do kvality života, psychické pohody a zdravotního stavu než u běžné populace. Dokumentace SEA však žádné specifické posouzení dopadů na citlivé skupiny obyvatel neobsahuje. SEA však žádné odpovídající hodnocení těchto dlouhodobých psychosociálních dopadů neobsahuje. Dokumentace	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					současně vůbec nehodnotí dlouhodobé změny charakteru životního prostředí, narušení klidového charakteru krajiny, změnu subjektivního vnímání domova ani dlouhodobé psychologické dopady spojené s industrializací venkovského prostoru. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Současně je nutné zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. WHO potvrzuje, že chronické obtěžování obyvatel, poruchy spánku a psychosociální dopady mohou vznikat i při formálním splnění hygienických limitů hluku. Dokumentace SEA se však s těmito skutečnostmi nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Dokumentace SEA současně pracuje s vnitřně rozporným závěrem, kdy sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, avšak bez odpovídajícího odborného podkladu současně uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné a hodnotí je bodovým hodnocením „0“. Takový závěr není objektivně odůvodněn a činí dokumentaci v této části nepřezkoumatelnou. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před environmentálním hlukem i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění komplexního hodnocení psychosociálních dopadů provozu větrných elektráren, posouzení dlouhodobého chronického obtěžování obyvatel, hodnocení poruch spánku, analýzy dlouhodobé stresové zátěže, posouzení dopadů změny charakteru životního prostředí a objektivního vyhodnocení vlivů návrhu na kvalitu života obyvatel dotčeného území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. ONAKPOYA, I. J.; O'SULLIVAN, J.; THOMPSON, M. J.; HENEGHAN, C. J. The effect of wind turbine noise on sleep and quality of life: A systematic review and meta-analysis of observational studies [online]. Environment International, 2015, roč. 82, s. 1–9. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160412015001051. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Perception and annoyance due to wind turbine noise – a dose-response relationship [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2004, roč. 116, č. 6, s. 3460–3470. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/116/6/3460/545245/Perception-and-annoyance-due-to-wind-turbine-noise. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well-being in different living environments [online]. Occupational and Environmental Medicine, 2007, roč. 64, č. 7, s. 480–486. Dostupné z: https://oem.bmj.com/content/64/7/480. [cit. 18. 5. 2026]. SHEPHERD, D.; MCBRIDE, D.; DIRKS, K.; WELCH, D. Annoyance and health-related quality of life: A cross- sectional study involving two noise sources [online]. Journal of Environmental Protection, 2014, roč. 5, č. 5, s. 400– 407. Dostupné z: https://www.scirp.org/journal/paperinformation?paperid=44974. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **Připomínka č. 72: Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA prakticky nehodnotí problematiku nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku a amplitudové modulace hluku větrných elektráren, přestože právě tyto složky představují jednu z nejvýznamnějších odborných otázek při posuzování vlivů větrných elektráren na obyvatelstvo a veřejné zdraví. Hodnocení hlukové zátěže v SEA je založeno převážně pouze na obecných A-vážených hlukových veličinách (LAeq), aniž by dokumentace objektivně vyhodnotila nízkofrekvenční složky hluku, infrazvuk, amplitudovou modulaci, pulzní charakter hluku, proměnlivost hlukové zátěže v noční době ani vliv konkrétních meteorologických podmínek na šíření těchto složek hluku. Dokumentace současně neobsahuje spektrální analýzu hluku, model šíření nízkofrekvenčního hluku, hodnocení amplitudové modulace ani objektivní vyhodnocení dlouhodobé noční expozice obyvatel těmto specifickým složkám hluku. Takový postup je nedostatečný. Studie Møller a Pedersen (2011) potvrzuje, že velké větrné elektrárny produkují významný podíl nízkofrekvenčního hluku, který může být běžnými metodami hodnocení hluku podhodnocován. Autoři současně upozorňují, že standardní A-vážené hodnocení hluku nemusí odpovídajícím způsobem zachytit specifické nízkofrekvenční složky hluku produkované velkými větrnými elektrárnami. Studie Hansen, Zajamšek a Hansen (2017) dále potvrzuje, že větrné elektrárny produkují nízkofrekvenční hluk a infrazvukové složky, jejichž šíření a subjektivní vnímání je výrazně ovlivňováno meteorologickými podmínkami, stabilitou atmosféry, směrem větru, konfigurací terénu a nočními provozními podmínkami. Studie Chiu et al. (2020) upozorňuje, že běžné postupy hodnocení hluku nemusí dostatečně postihnout nízkofrekvenční složky hluku z větrných elektráren a že přesné vyhodnocení vyžaduje detailní modelování konkrétních podmínek v území, včetně meteorologických vlivů a šíření hluku v různých frekvenčních pásmech. Studie Michaud et al. (2018) současně potvrzuje souvislost mezi specifickými charakteristikami hluku větrných elektráren, zejména amplitudovou modulací a pulzním charakterem zvuku, a zvýšeným výskytem poruch spánku, subjektivního rušení a obtěžování obyvatel. Studie Nguyen, Hansen a Zajamšek (2022) dále potvrzuje, že amplitudová modulace představuje významný faktor subjektivního obtěžování obyvatel a že její intenzita se významně mění zejména v noční době, při specifických meteorologických podmínkách a při určitých směrech proudění vzduchu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA však žádné odpovídající hodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku ani infrazvuku neobsahuje. Dokumentace současně vůbec nehodnotí, zda běžné LAeq limity použité v SEA odpovídajícím způsobem zachycují skutečnou hlukovou zátěž obyvatel vystavených dlouhodobému provozu rozsáhlého souboru větrných elektráren. Současně je významné, že české metodické podklady Ministerstva zdravotnictví (2017) a Státního zdravotního ústavu (2017) samy výslovně počítají s měřením infrazvuku a nízkofrekvenčních složek hluku. Metodický návod Ministerstva zdravotnictví pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí přímo odkazuje na normu ČSN ISO 7196 (1997) pro měření infrazvuku a stanovuje technické požadavky pro jeho měření a vyhodnocení. České zdravotnické metodiky tedy samy potvrzují odbornou významnost této problematiky. Dokumentace SEA však žádné odpovídající hodnocení infrazvuku ani nízkofrekvenčních složek hluku neobsahuje. To je zvlášť významné v případě venkovského území s nízkou původní hlukovou zátěží, kde mohou být nízkofrekvenční a amplitudově modulované složky hluku subjektivně vnímány výrazně intenzivněji než v běžném městském prostředí. Dokumentace SEA současně nehodnotí dlouhodobou noční expozici, kumulativní působení více větrných elektráren, proměnlivost hluku v čase ani možné zesílení specifických frekvenčních složek v závislosti na meteorologických podmínkách a konfiguraci terénu. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Současně je nutné zdůraznit, že odborná literatura zabývající se zdravotními dopady hluku z větrných elektráren, včetně dokumentů WHO (2018) a přehledových studií Van Kamp a Van den Berg (2021) či Møller a Pedersen (2011), nepovažuje otázku dlouhodobých účinků nízkofrekvenčního hluku a amplitudové modulace za zcela uzavřenou a jednoznačně vyřešenou. Právě z tohoto důvodu je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti a požadovat podrobné vyhodnocení těchto vlivů již na úrovni SEA. Dokumentace SEA současně nehodnotí problematiku vibračních účinků a dynamických jevů souvisejících s provozem větrných elektráren. Odborná literatura potvrzuje, že větrné elektrárny představují dynamické systémy, u nichž vznikají vibrace ovlivňované konstrukcí zařízení, provozními podmínkami a meteorologickými faktory. Vibrační monitoring je proto standardní součástí provozu a diagnostiky větrných elektráren. Dokumentace SEA však neobsahuje žádné vyhodnocení možných vibračních účinků, nehodnotí případné šíření dynamických účinků v konkrétních geologických	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podmínkách území ani nepředkládá objektivní odborný podklad pro závěr o zanedbatelných vlivech. Přesto bez dalšího uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou nevýznamné. Takový postup neumožňuje objektivně přezkoumat úplnost hodnocení vlivů návrhu na obyvatelstvo. Dokumentace SEA se však s těmito odbornými nejistotami nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před environmentálním hlukem, i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění detailního hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, spektrální analýzy hlukové zátěže, objektivního vyhodnocení amplitudové modulace, posouzení dlouhodobé noční expozice obyvatel, scénářového hodnocení meteorologických podmínek, vyhodnocení kumulativního působení více větrných elektráren a objektivního posouzení skutečných dopadů těchto specifických složek hluku na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** MØLLER, H.; PEDERSEN, C. S. Low-frequency noise from large wind turbines [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2011, roč. 129, č. 6, s. 3727–3744. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/129/6/3727/832836/Low-frequency-noise-from-large-wind-turbines. [cit. 18. 5. 2026]. HANSEN, C.; ZAJAMŠEK, B.; HANSEN, K. Infrasound and low-frequency noise from wind turbines [online]. In: Low-Frequency Noise and Vibration. Cham: Springer, 2017, s. 3–16. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/279963904_Infrasound_and_Low-Frequency_Noise_from_Wind_Turbines. [cit. 18. 5. 2026]. CHIU, Y.-H.; TSAI, C.-L.; CHANG, W.-Y. Assessment of low-frequency noise from wind turbines under different weather conditions [online]. Applied Sciences, 2020, roč. 10, č. 21. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC7721757/. [cit. 18. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MICHAUD, D. S.; KEITH, S. E.; FEDORIUK, O. et al. Wind turbine noise and sleep: pilot studies on the influence of noise characteristics [online]. Noise & Health, 2018. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/329041329_Wind_Turbine_Noise_and_Sleep_Pilot_Studies_on_the_Influenc e_of_Noise_Characteristics. [cit. 18. 5. 2026]. NGUYEN, T.; HANSEN, K.; ZAJAMŠEK, B. Long-term assessment of amplitude modulation in wind turbine noise [online]. arXiv, 2022. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2206.02543. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR. Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí [online]. Věstník MZ ČR, částka 11/2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/01/manual_hluk.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku, verze 4 [online]. Praha: SZÚ, 2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/02/AN_15_04_verze4.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. ČSN ISO 7196 (01 1625): Akustika – Frekvenční váhová funkce pro měření infrazvuku [online]. Praha: Český normalizační institut, 1997. Dostupné z: https://seznamcsn.agentura-cas.cz/Detailnormy.aspx. [cit. 18. 5. 2026]. MACHADO, M. R.; DUTKIEWICZ, M. Wind turbine vibration management: An integrated analysis of existing solutions, products, and open-source developments [online]. Energy Reports, 2024, roč. 11, s. 3756–3791. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2352484724001604. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **Připomínka č. 73: Stroboskopický efekt a vizuální zátěž obyvatel** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí problematiku stroboskopického efektu („shadow flicker“) a dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel způsobené provozem větrných elektráren v akcelerační oblasti AOV49 – Křeč.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA sama připouští možnost vzniku stroboskopického efektu a nevylučuje v místech viditelnosti VTE od obytné zástavby vystavení obyvatelstva flicker efektu, současně však bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy budou zanedbatelné. Dokumentace neobsahuje mapové vyhodnocení rozsahu flicker efektu, model dopadů na konkrétní obytné objekty, posouzení dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel ani kumulativní hodnocení vizuálních dopadů rozsáhlého souboru větrných elektráren v krajině. Současně SEA nepředkládá model četnosti stroboskopického efektu, hodnocení sezónních změn, analýzu vlivu orientace svahů a terénu ani vyhodnocení skutečné expozice obyvatel v různých denních obdobích. To je zvláště významné v případě obce Křeč, která by byla fakticky obklopena větrnými elektrárnami ze tří stran, přičemž hranice AOV49 – Křeč se nacházejí již přibližně 500 m od zastavěného území obce. V takové situaci nelze posuzovat stroboskopický efekt pouze ve vztahu k jednotlivým elektrárnám, ale je nezbytné hodnotit i jejich kumulativní působení. SEA však nehodnotí možnost souběžného působení více zdrojů stroboskopického efektu, ani nevysvětluje, jak může být vliv v takto exponované lokalitě hodnocen jako zanedbatelný. Výsledné hodnocení je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu potenciálního ovlivnění obyvatel dotčeného území. Dokumentace současně výslovně odkládá podrobné hodnocení stroboskopického efektu až do navazujících řízení. Tím sama potvrzuje, že skutečné dopady na obyvatelstvo nejsou v době pořizování SEA objektivně známy. Takový postup je však v rozporu se smyslem procesu SEA, jehož účelem je právě identifikace a vyhodnocení významných vlivů koncepce již na strategické úrovni. Stroboskopický efekt přitom nepředstavuje pouze technický parametr provozu větrných elektráren, ale významný faktor ovlivňující kvalitu bydlení, psychickou pohodu obyvatel a subjektivní vnímání obytného prostředí. Opakované periodické stínění může zejména při dlouhodobé expozici představovat významný zdroj subjektivního obtěžování obyvatel. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) potvrzuje, že psychosociální dopady provozu větrných elektráren souvisejí nejen s hlukem, ale také s dlouhodobou změnou charakteru životního prostředí a subjektivním vnímáním krajiny obyvateli. Studie Shepherd et al. (2014) současně potvrzuje významné zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren, zejména v oblastech psychické pohody, možnosti relaxace a spokojenosti s obytným prostředím. Studie Jalali et al.(2016) dále potvrzuje zhoršení subjektivního zdravotního stavu a kvality života obyvatel po uvedení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					větrných elektráren do provozu, přičemž významnou roli hrála právě dlouhodobá změna charakteru prostředí a subjektivní vnímání zásahu do krajiny. Ve studiích Pedersen, Persson Waye (2007) je současně dlouhodobě upozorňováno, že subjektivní obtěžování obyvatel není způsobeno pouze samotnou hlukovou zátěží, ale také vizuální dominancí větrných elektráren, změnou charakteru krajiny, nočním výstražným osvětlením, pohybem rotorů a dlouhodobou proměnou původně klidného venkovského prostředí. SEA však žádné odpovídající komplexní posouzení těchto dlouhodobých vizuálních a psychosociálních dopadů neobsahuje. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní vizuální působení většího počtu větrných elektráren, změnu charakteru krajiny, vliv na kvalitu bydlení, ani dlouhodobé psychologické dopady spojené s industrializací venkovského prostoru. To je zvlášť významné v případě území s dosud převážně přírodním a venkovským charakterem krajiny, kde může být vizuální dominance rozsáhlých větrných elektráren subjektivně vnímána výrazně intenzivněji než v urbanizovaném prostředí. Dokumentace SEA se s těmito skutečnostmi nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění detailního mapového vyhodnocení stroboskopického efektu, modelu dopadů na konkrétní obytné objekty, hodnocení dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel, kumulativního vizuálního posouzení celé akcelerační oblasti, analýzy vlivů na kvalitu bydlení a psychickou pohodu obyvatel a objektivního posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů změny krajinného prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. SHEPHERD, D.; MCBRIDE, D.; DIRKS, K.; WELCH, D. Annoyance and health-related quality of life: A cross- sectional study involving two noise sources [online]. Journal of Environmental Protection, 2014, roč. 5, č. 5, s. 400– 407. Dostupné z: https://www.scirp.org/journal/paperinformation?paperid=44974. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well-being in different living environments [online]. Occupational and Environmental Medicine, 2007, roč. 64, č. 7, s. 480–486. Dostupné z: https://oem.bmj.com/content/64/7/480. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **Připomínka č. 74: Rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti** Dokumentace SEA vykazuje v oblasti ochrany veřejného zdraví závažné systémové nedostatky, které způsobují její nepřezkoumatelnost a současně vedou k nedostatečnému zjištění skutkového stavu. Posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV49 – Křeč na obyvatelstvo a veřejné zdraví je založeno převážně na obecných předpokladech, neúplných podkladech a budoucích podmínkách, které mají být teprve dopracovány v navazujících řízeních. SEA přitom neobsahuje komplexní zdravotní hodnocení, nehodnotí dostatečně kumulativní vlivy, neobsahuje detailní akustické posouzení, neřeší odpovídajícím způsobem nízkofrekvenční hluk, infrazvuk ani amplitudovou modulaci, nehodnotí dlouhodobé psychosociální dopady, neobsahuje objektivní vyhodnocení stroboskopického efektu a významnou část podstatných vlivů odkládá až do budoucích navazujících řízení. Dokumentace současně bez odpovídajícího odborného podkladu opakovaně uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou „zanedbatelné“, přestože sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době a současně potvrzuje potřebu budoucích podrobných studií.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, podle kterého musí být významné vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Posouzení musí být provedeno v rozsahu umožňujícím objektivně posoudit přijatelnost navržené koncepce ještě před jejím schválením. Současně je postup SEA v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, jehož účelem je ochrana obyvatel před škodlivými účinky hluku a dalších negativních faktorů životního prostředí. Dokumentace SEA je dále v rozporu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, protože otázku skutečné hlukové zátěže obyvatel nepodkládá konkrétními akustickými modely ani objektivním vyhodnocením specifických složek hluku typických pro provoz větrných elektráren. SEA současně nehodnotí dostatečně amplitudovou modulaci, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, dlouhodobou noční expozici ani kumulativní působení více zařízení. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Závažným nedostatkem dokumentace je rovněž skutečnost, že podstatná část hodnocení vlivů na veřejné zdraví je nepřípustně odložena až do navazujících řízení. Dokumentace sama uvádí, že podrobné hlukové studie, režim provozu větrných elektráren, kumulativní hodnocení hluku a další ochranná opatření budou teprve zpracovány následně. Takový postup je v rozporu s principem prevence, podle kterého mají být možné negativní dopady identifikovány a řešeny již v okamžiku přípravy koncepce, nikoliv až následně po jejím schválení. Současně je postup SEA v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Přehledová studie Van Kamp a Van den Berg (2021), shrnující výsledky dosavadního výzkumu zdravotních účinků hluku větrných elektráren, spolu s doporučeními World Health Organization obsaženými v dokumentu Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018), upozorňují na existující odborné nejistoty a potřebu preventivního přístupu při hodnocení dlouhodobých dopadů hluku na obyvatelstvo. O to významnější je požadavek na důslednou ochranu citlivých skupin obyvatel, zejména dětí, seniorů, osob s chronickými zdravotními obtížemi, osob s poruchami spánku a dalších osob citlivých na dlouhodobou hlukovou a psychosociální zátěž. Právě u těchto skupin může dlouhodobé působení hluku, nočního provozu, amplitudové modulace a chronického obtěžování představovat významnější zásah do kvality života, psychické pohody a zdravotního stavu než	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					u běžné populace. Dokumentace SEA však žádné specifické posouzení dopadů na citlivé skupiny obyvatel neobsahuje. SEA se však s těmito odbornými nejistotami nevypořádává a místo objektivního vyhodnocení významnou část podstatných otázek pouze přesouvá do budoucích řízení. Takový postup činí dokumentaci SEA nepřezkoumatelnou a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Takový postup je současně v rozporu s požadavkem na úplné a preventivní posouzení významných vlivů koncepce již na úrovni SEA a nepřípustně přesouvá podstatné otázky ochrany veřejného zdraví do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění komplexního a objektivního hodnocení vlivů návrhu na veřejné zdraví, pracování detailních akustických a zdravotních studií již na úrovni SEA, objektivní vyhodnocení kumulativních vlivů, posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů, hodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, vyhodnocení stroboskopického efektu a odstranění všech uvedených metodických a právních nedostatků dokumentace. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2011-272. [cit. 18. 5. 2026]. **CH) Hmotné statky** **Připomínka č. 75: Pokles hodnoty nemovitostí a omezení pokojného užívání majetku** Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA), v části věnované hmotným statkům, je vliv akcelerační oblasti AOV49 – Křeč hodnocen jako nulový. Tento závěr však není podložen reálným posouzením ekonomických dopadů na obytné nemovitosti a rekreační objekty v okolí akcelerační oblasti. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) potvrzuje, že hluk a vizuální dominance větrných elektráren představují významné negativní externality ovlivňující atraktivitu bydlení. Studie Dröes a Koster (2016) dále potvrzuje negativní vliv větrných elektráren na ceny obytných nemovitostí zejména v lokalitách s výraznou vizuální a hlukovou expozicí. Studie Slavata a kol. (2025) analyzuje vývoj cen nemovitostí ve 12 obcích (šest dvojic srovnatelných lokalit s VTE a bez nich) na základě údajů katastru nemovitostí za období 2014–2024. Podle studie přítomnost VTE nemá negativní dopad na ceny nemovitostí. Studie však pracuje s cenami za celé katastrální území obcí. Tento postup může vést ke statistickému zkreslení výsledků, protože do průměrných cen jsou zahrnuty i nemovitosti ve značné vzdálenosti od záměru, které nejsou jeho přítomností prakticky ovlivněny. Studie nepracuje s proměnnými, které mohou cenu rezidenčních nemovitostí ovlivnit, zejména se vzdáleností od VTE, jejich přímou viditelností z obytných objektů, velikostí projektu a fází jeho realizace. Použití agregovaných dat za celé katastrální území tak může vést k „rozředění“ případných negativních dopadů na nemovitosti nacházející se v bezprostředním okolí záměru. Z těchto důvodů nelze závěry studie bez dalšího považovat za reprezentativní pro nemovitosti vystavené přímé vizuální nebo akustické expozici VTE. Z dokumentace SEA však nevyplývá žádné konkrétní individuální posouzení dopadů na nemovitosti v bezprostřední blízkosti navrhovaných větrných elektráren ani vyhodnocení specifických podmínek dotčeného území. Dokumentace SEA tyto ekonomické dopady vůbec nehodnotí, přestože sama připouští vzdálenosti obytné zástavby kolem 500 metrů od akcelerační oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně dochází k zásahu do vlastnických práv chráněných článkem 11 Listiny základních práv a svobod. Tento zásah spočívá zejména ve snížení kvality obytného prostředí v důsledku blízkosti větrných elektráren, jejich vizuální dominance, hlukové zátěže, světelného znečištění a celkového zhoršení charakteru prostředí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s požadavkem objektivního a přezkoumatelného vyhodnocení vlivů na hmotné statky a s principem prevence. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění detailního ekonomického hodnocení dopadů na obytné a rekreační nemovitosti, vyhodnocení vlivu hluku, vizuální dominance a světelného znečištění na kvalitu bydlení a tržní hodnotu majetku a doplnění posouzení zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku podle článku 11 Listiny základních práv a svobod. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. DRÖES, Martijn I.; KOSTER, Hans R. A. Renewable energy and negative externalities: The effect of wind turbines on house prices [online]. Journal of Urban Economics, 2016. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0094119016300432. [cit. 17. 5. 2026]. SLAVATA, David et al. Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku [online]. VŠB – Technická univerzita Ostrava; Akademie věd ČR, 2025. Dostupné z: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych- elektraren_studie_final.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **Připomínka č. 76: Nepřímé omezení vlastnického práva a zásah do kvality bydlení** Dokumentace SEA nehodnotí nepřímé zásahy do vlastnického práva vyvolané dlouhodobou hlukovou zátěží, vizuální	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dominancí větrných elektráren, světelným znečištěním a změnou charakteru prostředí. Návrh AOV49 – Křeč je proto v rozporu s článkem 11 Listiny základních práv a svobod i s článkem 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. Přehledová studie Freiberg et al. (2019) uvádí, že dlouhodobé vystavení hluku, blikání, vizuální dominanci a industrializaci krajiny může vést ke zvýšenému stresu, zhoršení psychické pohody a pocitu narušení bezpečného domácího prostředí. Studie van Kamp a van den Berg (2021) dále potvrzuje, že významnou roli hraje amplitudová modulace, pulzující charakter zvuku, noční provoz a subjektivní pocit ztráty kontroly nad prostředím. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že negativní externality větrných elektráren mají přímý vliv na subjektivní kvalitu bydlení a vnímání obytného prostředí. Tyto psychosociální dopady představují významnou součást kvality bydlení a pokojného užívání majetku, kterou dokumentace SEA vůbec nevyhodnocuje. Evropský soud pro lidská práva ve věci Hatton and Others v. United Kingdom (2003) současně zdůraznil povinnost státu zachovávat spravedlivou rovnováhu mezi veřejným zájmem a právem jednotlivce na ochranu soukromého a rodinného života a pokojné užívání majetku. Takový postup je v rozporu s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s článkem 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, s judikaturou Evropského soudu pro lidská práva, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a s principem proporcionality zásahu do vlastnických práv. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění detailního hodnocení psychosociálních dopadů hluku, vizuální dominance a světelného znečištění na kvalitu bydlení, posouzení zásahů do pokojného užívání majetku a soukromého života a doplnění vyhodnocení dlouhodobých dopadů na psychickou pohodu a obytné prostředí obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ A SLOVENSKÁ FEDERATIVNÍ REPUBLIKA. Sdělení federálního ministerstva zahraničních věcí č.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					209/1992 Sb., o sjednání Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a Protokolů na tuto Úmluvu navazujících [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-209. [cit. 17. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 17. 5. 2026]. VAN KAMP, Ine; VAN DEN BERG, Frits. Health Effects Related to Wind Turbine Sound: An Update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS. Hatton and Others v. United Kingdom [online]. HUDOC, 2003. Dostupné z: https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61188. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **Připomínka č. 77: Rekreační hodnota krajiny a ekonomické dopady na území** Dokumentace SEA vůbec nehodnotí dopady na rekreační využití krajiny, turistickou atraktivitu území a související ekonomické hodnoty. Návrh akcelerační oblasti AOV49 – Křeč je proto v rozporu s principy udržitelného rozvoje území a ochrany krajinného rázu. Studie Frantál a Kunc (2011) potvrzuje, že významná část návštěvníků vnímá větrné elektrárny jako narušení přírodního charakteru krajiny a snížení rekreační hodnoty území, zejména v krajinách s vysokou estetickou a přírodní hodnotou. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že negativní externality větrných elektráren mají socioekonomické dopady nejen na bydlení, ale i na vnímání krajiny a atraktivitu území. Tyto dopady mají přímý ekonomický význam pro vlastníky rekreačních objektů, provozovatele ubytovacích zařízení, místní podnikatele, obce orientované na venkovskou turistiku i dlouhodobou atraktivitu území pro rekreační využití. Dokumentace SEA však nehodnotí ekonomické dopady na rekreační využití krajiny, neposuzuje změnu atraktivity území, nehodnotí dopady na rekreační objekty ani neřeší dlouhodobé socioekonomické důsledky industrializace krajiny. Současně dokumentace zcela opomíjí skutečnost, že významnou hodnotou dotčeného území je právě zachovalý krajinný charakter, klidové prostředí a rekreační potenciál krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principy udržitelného rozvoje území, s požadavkem objektivního hodnocení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					socioekonomických dopadů a s požadavkem ochrany krajiny jako součásti kvality života obyvatel. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění detailního socioekonomického hodnocení dopadů na rekreační využití krajiny, turistickou atraktivitu území a ekonomické hodnoty spojené s venkovskou turistikou, včetně posouzení dopadů na vlastníky rekreačních objektů, místní podnikatele a dlouhodobou atraktivitu území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **Připomínka č. 78: Poškození místní infrastruktury a dopady stavební fáze** Dokumentace SEA bagatelizuje dopady výstavby na místní infrastrukturu a neobsahuje reálné posouzení důsledků nadrozměrné dopravy a intenzivní stavební činnosti. Návrh akcelerační oblasti AOV49 – Křeč je proto v rozporu s požadavkem komplexního posouzení dopadů stavební fáze na území a infrastrukturu. Dokumentace SEA současně neobsahuje samostatné vyhodnocení dopadů na zemědělský areál Zemědělského družstva Černovice ve Křeči, který slouží jako významný chovný areál se stájovým chovem dojnic, odchovem telat a chovem jalovic. Hranice akcelerační oblasti AOV49 – Křeč se přitom nachází přibližně 500 m od tohoto hospodářského provozu. Dokumentace nehodnotí možné dopady výstavby a provozu větrných elektráren na fungování zemědělského areálu, provoz stájí, welfare hospodářských zvířat, související dopravní obslužnost ani možné ekonomické důsledky pro existující zemědělský podnik. Dokumentace SEA současně neobsahuje samostatné vyhodnocení dopadů na zemědělský areál Zemědělského družstva	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Černovice v Černovicích, který je využíván pro odchov mladého skotu a výkrm nosných kuřic. Hranice akcelerační oblasti AOV49 – Křeč se přitom nachází přibližně 300 m od tohoto hospodářského provozu. Dokumentace nehodnotí možné dopady výstavby a provozu větrných elektráren na fungování areálu, provoz živočišné výroby, welfare chovaných zvířat, související infrastrukturu ani možné hospodářské a ekonomické dopady na zemědělský podnik. Současně není posouzen vliv zvýšené stavební a dopravní zátěže související s výstavbou větrných elektráren na provoz těchto zemědělských zařízení. Výstavba až 24 větrných elektráren představuje mimořádně rozsáhlý stavební zásah do území spojený s masivní stavební dopravou, přepravou nadrozměrných komponent, budováním přístupových komunikací, rozsáhlými zemními pracemi, manipulačními plochami, zvýšenou hlučností, prašností a dlouhodobým omezením dopravní obslužnosti území. Studie Bošnjaković et al. (2024) uvádí, že výstavba větrných elektráren vede k rozsáhlým zásahům do půdy, krajiny a infrastruktury. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že přístupové komunikace a manipulační koridory často představují větší zásah do krajiny než samotné turbíny a vedou k erozi, fragmentaci a dlouhodobému narušení krajinné struktury. Výzkum Emenhiser (2020) současně upozorňuje na dlouhodobé zhutnění půdy způsobené těžkou technikou a na negativní dopady na infiltrační schopnost půdy a zemědělské využití území. Dokumentace SEA přitom nehodnotí skutečný rozsah stavební dopravy, neobsahuje vlečné studie pro přepravu nadrozměrných komponent, neposuzuje únosnost místních komunikací, nehodnotí rozsah nutného rozšiřování cest ani neřeší dlouhodobé dopady těžké techniky na obecní infrastrukturu a krajinu. Současně dokumentace nehodnotí dopady na místní a účelové komunikace, mostní konstrukce, dopravní bezpečnost ani ekonomické náklady budoucích oprav infrastruktury. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s požadavkem komplexního hodnocení všech fází záměru, s principem prevence environmentálních škod, s cíli ochrany krajiny a infrastruktury podle stavebního zákona a s požadavkem řádného zjištění skutečného stavu věci podle § 3 správního řádu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění detailního hodnocení dopadů nadrozměrné dopravy a stavební činnosti na místní komunikace,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obecní infrastrukturu a krajinu, vyhodnocení rozsahu zemních prací, manipulačních ploch a přístupových komunikací a doplnění analýzy dlouhodobých dopadů těžké techniky na půdu, erozi a infiltrační schopnost území. Současně požadujeme doplnění vlečných studií, posouzení únosnosti komunikací, vyhodnocení nutnosti rozšiřování cest a analýzy ekonomických dopadů na obecní infrastrukturu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** BOŠNJAKOVIĆ, Mladen et al. Environmental Impact of Wind Farms [online]. Environments, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2076-3298/11/11/257. [cit. 17. 5. 2026]. XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. ISPRS Journal of Photogrammetry and Remote Sensing, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 17. 5. 2026]. EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Crop_Respons e_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 79: Omezení budoucího rozvoje obcí a blokace území** Dokumentace SEA nehodnotí dlouhodobé dopady vymezení akcelerační oblasti AOV49 – Křeč na budoucí rozvoj dotčených obcí, jejich územní plánování a ekonomickou stabilitu území. Vymezení akcelerační oblasti vytváří významnou právní i investiční nejistotu ohledně budoucího využití území, rozvoje bydlení, zastavitelných ploch a rozvojových záměrů obcí i soukromých vlastníků. Z podkladů současně vyplývá, že není jasné, jaké konkrétní důsledky bude mít akcelerační oblast pro budoucí změny územních plánů, rozvoj obytné zástavby, investice do území, rozvoj podnikání ani pro budoucí využití navazujících pozemků. To je zvláště významné v případě obce Křeč, která by byla fakticky sevřena větrnými elektrárnami ze tří stran, přičemž	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hranice akcelerační oblasti se nachází již přibližně 500 m od zastavěného území obce. Takové prostorové uspořádání významně omezuje budoucí možnosti rozvoje obce, vytváří nejistotu ohledně vymezování nových zastavitelných ploch a komplikuje dlouhodobé plánování rozvoje bydlení, občanské vybavenosti i podnikatelských aktivit. Obdobné problémy se týkají i dalších obcí v dotčeném území, které jsou současně ovlivněny více akceleračními oblastmi AOV47–AOV50. V důsledku kumulace větrných parků vzniká efekt obklíčení sídel, kdy jsou jednotlivé obce obklopeny rozsáhlými plochami určenými pro výstavbu větrných elektráren. SEA však nehodnotí dopady vzniklé prostorové bariéry na budoucí rozvoj obcí, využití navazujících pozemků ani na možnost naplňování rozvojových koncepcí obsažených v územních plánech. Současně chybí analýza rozsahu územních omezení, dopadů ochranných pásem na rozvojové plochy a ekonomických důsledků dlouhodobé blokace území. Výsledné hodnocení je proto nepřezkoumatelné a neumožňuje objektivně posoudit skutečné důsledky akcelerační oblasti pro dotčená sídla a jejich další rozvoj. Dochází tak k situaci, kdy významná část území může být dlouhodobě zatížena nejistotou a omezeními, aniž by byly objektivně vyhodnoceny dopady na rozvoj obcí a majetková práva vlastníků. Takový zásah má přitom přímé důsledky pro hodnotu pozemků, rozvoj bydlení, investiční jistotu, ekonomickou stabilitu území i dlouhodobé plánování obcí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, principem právní jistoty, principem prevence a s požadavkem objektivního vyhodnocení dopadů na hmotné statky a rozvoj území. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění detailního vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti na budoucí rozvoj obcí, zastavitelné plochy, rozvoj bydlení, podnikání a investiční stabilitu území a doplnění analýzy rozsahu územních omezení vyplývajících z navržené akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 80: Ekonomické oslabení obcí a ztráta vyjednávací pozice samospráv**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA nehodnotí ekonomické dopady systému akceleračních oblastí na dotčené obce ani oslabení jejich možnosti vyjednávat podmínky realizace projektů obnovitelných zdrojů energie. Vymezení akceleračních oblastí může významně oslabit možnost obcí vyjednávat plánovací smlouvy, stanovovat místní podmínky rozvoje, požadovat kompenzační opatření a ovlivňovat ekonomické podmínky realizace projektů. Současně dochází k situaci, kdy obce nesou významné infrastrukturní, krajinné a sociální dopady, avšak jejich možnost ovlivnit ekonomické podmínky projektu je výrazně oslabena. Dokumentace SEA přitom nehodnotí ekonomické důsledky oslabení vyjednávací pozice obcí, neposuzuje dopady na obecní infrastrukturu a rozpočty ani neřeší otázku přiměřené ekonomické kompenzace negativních dopadů na území. Takový postup může vést k dlouhodobému přenášení environmentálních a infrastrukturních nákladů na místní samosprávy bez odpovídající ekonomické rovnováhy. Takový postup je v rozporu s principem proporcionality, cíli územního plánování podle stavebního zákona, principem udržitelného rozvoje území, principem prevence ekonomických škod a s požadavkem objektivního hodnocení socioekonomických dopadů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění detailního hodnocení ekonomických dopadů systému akceleračních oblastí na dotčené obce, doplnění analýzy infrastrukturních a rozpočtových dopadů návrhu a objektivní vyhodnocení možností ekonomické kompenzace negativních důsledků pro místní samosprávy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000- 128. [cit. 17. 5. 2026]. **I) Nesouhlas dotčených obcí a veřejnosti** **Připomínka č. 81: Nesouhlas dotčených obcí, místní referendum a hromadná petice** Dokumentace SEA nedostatečně zohledňuje rozsah a intenzitu nesouhlasu dotčených obcí a veřejnosti s návrhem akcelerační oblasti AOV49 – Křeč. V území přitom existuje dlouhodobě vyjadřovaný nesouhlas obyvatel i samospráv,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					který se projevil mimo jiné prostřednictvím usnesení zastupitelstev, petičních aktivit a místního referenda. Na správním území města Černovice proběhlo ve dnech 3. a 4. 10. 2025 místní referendum, jehož výsledek je platný a závazný. V referendu se většina hlasujících obyvatel vyslovila proti výstavbě větrných elektráren. Tento výsledek představuje přímé a legitimní vyjádření vůle obyvatel, které je nutné respektovat. V obci Radenín byla podána petice podle článku 18 Listiny základních práv a svobod, kterou podepsalo celkem 251 občanů. Petice dokládá nesouhlas s výstavbou větrných elektráren a vymezením akceleračních oblastí v daném území a upozorňuje na negativní dopady na krajinu, životní prostředí a kvalitu života obyvatel. Všechna zastupitelstva obcí v dotčeném území AOV49 – Křeč (Černovice, Křeč, Obrataň, Dolní Hořice, Radenín) přijala usnesení, kterým vyjádřila nesouhlas s vymezením AOV49 – Křeč ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Tento nesouhlas představuje jednotné stanovisko samospráv v celém dotčeném území AOV49 – Křeč. Město Černovice – Usnesení zastupitelstva č. 42/2026 a 43/2026 ze dne 6.5.2026 Obec Dolní Hořice – Usnesení zastupitelstva ze dne 27.4.2026 Obec Křeč – Usnesení zastupitelstva ze dne 29.5.2026 Obec Obrataň – Usnesení zastupitelstva č. 2/13/2026 ze dne 15.4.2026 Obec Radenín – Usnesení zastupitelstva ze dne 25.5.2026 Současně byla podána petice podle článku 18 Listiny základních práv a svobod na zastupitelstvo Jihočeského kraje a Kraje Vysočina, MMR a MŽP, kterou podepsalo za všechny čtyři akcelerační oblasti (AOV47 – 48 – 49 – 50) celkem 3.594 občanů. Petice dokládá nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí v daném území a upozorňuje na negativní dopady na krajinu, životní prostředí a kvalitu života obyvatel. Z podkladů vyplývá, že odpor veřejnosti není nahodilý ani individuální, ale představuje dlouhodobě formulovanou vůli významné části obyvatel dotčeného území. Přesto dokumentace SEA sociální konflikt prakticky nehodnotí a neobsahuje analýzu dlouhodobých společenských dopadů návrhu. Místní referendum i hromadné petice představují legitimní demokratické nástroje vyjadřování vůle obyvatel. Dokumentace však nevysvětluje, proč byl takto intenzivně vyjádřený nesouhlas veřejnosti (platné místní referendum s právně závazným výsledkem) a samospráv fakticky přehlédnut při vymezování akcelerační oblasti. Takový postup je v rozporu s článkem 8 Ústavy České republiky, s článkem 18 Listiny základních práv a svobod, s Aarhuskou úmluvou, s principem participativního rozhodování a s požadavkem objektivního vyhodnocení sociálních dopadů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadujeme doplnění objektivního vyhodnocení nesouhlasu dotčených obcí a veřejnosti, doplnění hodnocení sociálních konfliktů a dlouhodobých komunitních dopadů návrhu a zohlednění výsledků místního referenda a petičních aktivit při posuzování přijatelnosti akcelerační oblasti AOV49 – Křeč. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE. Aarhuská úmluva [online]. Aarhus, Dánsko, 1998. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 82: Omezení účinné participace veřejnosti a obcí** Dokumentace SEA neprokazuje, že veřejnost a dotčené obce měly reálnou možnost účinně ovlivnit základní parametry návrhu akcelerační oblasti AOV49 – Křeč již v rané fázi přípravy koncepce. Návrhy byly Ministerstvem pro místní rozvoj zveřejněny dne 14. 4. 2026, přičemž participace veřejnosti a samospráv probíhala až ve fázi již zpracovaného návrhu. V této fázi byly základní parametry akcelerační oblasti již fakticky předem stanoveny. Obce i obyvatelé tak neměli reálnou možnost ovlivnit samotný výběr lokality, rozsah návrhu ani základní strategické rozhodnutí o vymezení akcelerační oblasti. Dokumentace současně nehodnotí kvalitu participace, rozsah zapojení veřejnosti ani důsledky dlouhodobého sociálního konfliktu v území. Současné principy SEA přitom vyžadují aktivní a efektivní zapojení veřejnosti již v raných fázích přípravy koncepce, nikoli pouze formální možnost podávání připomínek k hotovému návrhu. Takový postup je v rozporu s Aarhuskou úmluvou, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem participativního plánování a s požadavkem transparentního rozhodování veřejné správy. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadujeme doplnění objektivního vyhodnocení kvality participace veřejnosti a samospráv, doplnění analýzy skutečné možnosti obcí ovlivnit návrh akcelerační oblasti a přepracování procesu participace tak, aby veřejnost a obce mohly reálně ovlivnit základní parametry návrhu již v rané fázi přípravy koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE. Aarhuská úmluva [online]. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 83: Nesouhlas krajů a Senátu Parlamentu České republiky s vymezováním akceleračních oblastí** Dokumentace SEA nedostatečně zohledňuje zásadní nesouhlas dotčených krajů a Senátu Parlamentu České republiky s návrhem akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a s celkovým způsobem vymezování akceleračních oblastí. Rada Jihočeského kraje usnesením č. 538/2026/RK-38 ze dne 14. 5. 2026 schválila uplatnění připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Jihočeský kraj ve své připomínce výslovně požaduje: „Jihočeský kraj požaduje vypuštění všech akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie ve svém správním území.“ Jihočeský kraj současně uvádí, že vymezování akceleračních oblastí nebylo projednáno s dotčenými obcemi, dochází k oslabení postavení samospráv, návrh není dostatečně odborně podložen a akcelerační oblasti nejsou v souladu s krajskými koncepčními podklady ochrany krajiny. Rada Kraje Vysočina usnesením č. 0827/15/2026/RK ze dne 11. 5. 2026 rovněž schválila připomínku k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu a zásadně nesouhlasí s návrhem akceleračních oblastí na území Kraje Vysočina, včetně AOV49 – Křeč. Kraj Vysočina současně upozorňuje, že nebyla respektována Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), nebyly splněny předchozí přísliby MŽP a krajské koncepční podklady nebyly do návrhu akceleračních oblastí zapracovány. Podle nesouhlasného stanoviska Kraje Vysočina č. j. KUJI 40773/2026, OZPZ 858/2026 ze dne 12. 5. 2026 je vhodné	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdůraznit zejména to, že kraj považuje podklady pro vymezení AOV49 za nedostatečné, neúplné a v některých případech i zkreslené. Kraj uvádí, že návrh akcelerační oblasti nebyl založen na dostatečném terénním průzkumu ani na využití dostupných krajských podkladů, zejména Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Současně konstatuje, že při vymezování akceleračních oblastí nebyly respektovány zájmy krajů a obcí na rozvoji cestovního ruchu, rekreace, individuální výstavby, pohody bydlení ani dlouhodobého rozvoje území. Kraj Vysočina dále upozorňuje, že navržené akcelerační oblasti byly připravovány bez odpovídající spolupráce s kraji a obcemi, přestože tyto subjekty disponují podklady a znalostí místních poměrů nezbytnými pro objektivní posouzení vhodnosti území. Z těchto důvodů kraj dospěl k závěru, že návrh AOV49 není dostatečně odborně podložen a neumožňuje spolehlivě posoudit skutečné dopady na přírodu, krajinu ani budoucí rozvoj dotčeného území. Podklady krajských samospráv a stanoviska územních subjektů představují relevantní odborné i územní informace. Dokumentace neprokazuje, jak byly tyto podklady při vymezování akceleračních oblastí zohledněny. Stanoviska krajů nepředstavují pouze politická vyjádření, ale obsahují rovněž odborné a územní podklady vztahující se ke konkrétním podmínkám území. Významný je rovněž postoj Senátu Parlamentu České republiky. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí přijal dne 29. 4. 2026 usnesení č. 86 k akceleračním zónám a souvisejícímu vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. Výbor Senátu v tomto usnesení mimo jiné zdůrazňuje význam zpětné vazby z regionů, žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv, upozorňuje na riziko poškození života obyvatel v obcích a podporuje úpravu legislativy akceleračních oblastí. Výbor Senátu současně výslovně uvádí: „žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv“ a dále: „podporuje požadavek na úpravu legislativy akceleračních oblastí tak, aby zásadně nepoškozovala život obyvatel v obcích“. Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu institucionálního a společenského konfliktu ani nevysvětluje, proč jsou zásadní odborné a samosprávné výhrady ignorovány. Přitom se nejedná o jednotlivé izolované připomínky, ale o koordinovaný nesouhlas obou dotčených krajů, nesouhlas odborných orgánů ochrany přírody, nesouhlas dotčených obcí i kritické stanovisko Senátu Parlamentu České republiky. Takový postup je v rozporu s principem participativního plánování, principem ochrany samosprávy, Aarhuskou	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					úmluvou, článkem 8 Ústavy České republiky, cíli SEA podle směrnice 2001/42/ES, požadavkem objektivního hodnocení sociálních a institucionálních dopadů koncepce a s principem transparentního a přezkoumatelného rozhodování veřejné správy. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění objektivního vyhodnocení nesouhlasných stanovisek dotčených krajů, odborných orgánů ochrany přírody a Senátu Parlamentu České republiky. Současně požadujeme doplnění hodnocení institucionálních a společenských konfliktů, objektivní vyhodnocení rozporu s krajskými koncepčními dokumenty, transparentní vyhodnocení nesouhlasu samospráv a přezkoumatelné odůvodnění, proč nejsou zásadní odborné a samosprávné výhrady respektovány. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** **JIHOČESKÝ KRAJ. Připomínka k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, č. j. KUJCK 63642/2026 ze dne** 14. 5. 2026. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. RADA JIHOČESKÉHO KRAJE. Usnesení č. 538/2026/RK-38 k připomínce k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ze dne 14. 5. 2026. RADA KRAJE VYSOČINA. Připomínky k návrhům Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření, usnesení č. 0827/15/2026/RK ze dne 11. 5. 2026. KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA, Odbor životního prostředí a zemědělství. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV49 Křeč, č. j. KUJI 40773/2026, OZPZ 858/2026 ze dne 12. 5. 2026. SENÁT PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. 86. usnesení z 18. schůze konané dne 29. dubna 2026 k akceleračním zónám a souvisejícímu vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. [online]. Dostupné z: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/119667/100502. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 84: Oslabení ústavně chráněného postavení samospráv** Návrh akcelerační oblasti AOV49 – Křeč představuje významný zásah do ústavně chráněného postavení místních	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					samospráv a do jejich možnosti rozhodovat o rozvoji vlastního území. Z podkladů vyplývá, že centrální vymezování akceleračních oblastí výrazně omezuje možnost obcí ovlivnit budoucí využití území, rozvoj bydlení, ochranu krajiny i strategické směřování obce. Současně dochází k oslabení role zastupitelstev a místního územního plánování. Ústavní soud opakovaně zdůraznil, že právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a že samospráva musí mít reálnou možnost řešit záležitosti místního významu na základě svého svobodného uvážení. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 22/22 (2023) potvrzuje, že výkon územní samosprávy musí zahrnovat reálnou možnost obcí řešit záležitosti místního významu na základě vlastního svobodného uvážení a prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev rozhodovat o rozvoji svého území v mezích právního řádu. Nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 709/19 (2020) potvrzuje, že pořizování a vydávání územního plánu představuje součást výkonu ústavně zaručeného práva obce na samosprávu a je projevem její autonomie při rozhodování o rozvoji vlastního území. Dokumentace současně neprokazuje, proč nebylo možné využít méně invazivní nástroje, například dobrovolné dohody, participativní plánování nebo ekonomické motivace obcí. Takový postup je v rozporu s článkem 8 Ústavy České republiky, s článkem 101 odst. 4 Ústavy České republiky, s Evropskou chartou místní samosprávy, s principem subsidiarity a s judikaturou Ústavního soudu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález sp. zn. Pl. ÚS 22/22 [online]. Brno: Ústavní soud ČR, 9. 5. 2023. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2023/p-22-22_AN.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález sp. zn. III. ÚS 709/19 [online]. Brno: Ústavní soud ČR, 12. 5. 2020. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2020/III._US_709_19_na_web.pdf.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					[cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: https://rm.coe.int/168007a088. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 85:** **Sociální polarizace venkovských komunit a narušení komunitní soudržnosti** Dokumentace SEA nehodnotí dlouhodobé sociální konflikty a narušení komunitní soudržnosti, které mohou vznikat v souvislosti s realizací rozsáhlých větrných parků ve venkovských oblastech. Konflikty kolem větrných elektráren často vedou k dlouhodobé polarizaci místních komunit, zhoršení sousedských vztahů, psychologickému stresu a narušení důvěry mezi obyvateli. Studie Hall et al. (2014) potvrzuje, že konflikty spojené s větrnými elektrárnami nejsou pouze technickým nebo environmentálním problémem, ale mají významný sociální a komunitní rozměr. Studie Devine-Wright (2009) dále upozorňuje, že pocit nespravedlivého rozhodování a ztráty kontroly nad vlastním prostředím významně zvyšuje intenzitu sociálních konfliktů. Dokumentace SEA však sociální důsledky návrhu prakticky nehodnotí a neobsahuje analýzu dlouhodobé sociální stability území. Takový postup je v rozporu s principem udržitelného rozvoje, požadavkem komplexního hodnocení sociálních dopadů, cíli územního plánování, a s požadavkem objektivního vyhodnocení dlouhodobých důsledků koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění detailního hodnocení sociálních konfliktů, komunitních dopadů a dlouhodobé sociální stability území a doplnění vyhodnocení psychosociálních důsledků návrhu pro místní komunity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** HALL, Nina et al. Community benefits, framing and the social acceptance of offshore wind farms: An experimental study in England [online]. Energy Research & Social Science, 2014. Dostupné z: https://tethys.pnnl.gov/publications/community-benefits-framing-social-acceptance-offshore-wind-farms- experimental-study. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					DEVINE-WRIGHT, Patrick. Rethinking NIMBYism: The role of place attachment and place identity in explaining place-protective action [online]. Journal of Community & Applied Social Psychology, 2009. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/casp.1004. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 86:** **Absence hodnocení sociální přijatelnosti a společenské akceptace návrhu** Dokumentace SEA prakticky nehodnotí sociální přijatelnost a společenskou akceptaci návrhu akcelerační oblasti AOV49 – Křeč. Současné odborné výzkumy přitom potvrzují, že dlouhodobá úspěšnost energetických projektů nezávisí pouze na technické proveditelnosti, ale také na důvěře veřejnosti, kvalitě participace, transparentnosti rozhodování a spravedlivém rozdělení dopadů. Studie Wüstenhagen et al. (2007) potvrzuje, že sociální akceptace představuje jeden z klíčových faktorů úspěšnosti projektů obnovitelných zdrojů energie. Studie Walker a Baxter (2017) dále potvrzuje význam důvěry veřejnosti a spravedlivého procesu rozhodování. Dokumentace SEA však nehodnotí důvěru obyvatel v rozhodovací proces, neřeší dlouhodobou společenskou přijatelnost návrhu, nehodnotí pocit nespravedlivého zatížení území ani neobsahuje analýzu sociální legitimity návrhu. Takový postup je v rozporu s principy participativního plánování, principem sociální udržitelnosti, Aarhuskou úmluvou a s požadavkem komplexního vyhodnocení sociálních dopadů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění hodnocení sociální přijatelnosti návrhu, doplnění analýzy důvěry veřejnosti v rozhodovací proces a objektivní vyhodnocení dlouhodobé společenské akceptace akcelerační oblasti AOV49 – Křeč. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** WÜSTENHAGEN, Rolf et al. Social acceptance of renewable energy innovation: An introduction to the concept [online]. Energy Policy, 2007. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0301421506004824. [cit. 17. 5. 2026]. WALKER, Chad; BAXTER, Jamie. Procedural justice in Canadian wind energy development: A comparison of community-based and technocratic siting processes [online]. Energy Research & Social Science, 2017. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S221462961730124X. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE. Aarhuská úmluva [online]. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 87:** **Centralizace rozhodování a porušení principu subsidiarity** Návrh akcelerační oblasti AOV49 – Křeč představuje výraznou centralizaci rozhodování o využití území a oslabení principu subsidiarity. Z podkladů vyplývá, že stát prostřednictvím centrálního plánovacího nástroje fakticky nahrazuje rozhodování obcí o vlastním území, přestože právě místní samosprávy mají nejlepší znalost místních podmínek, limitů území a potřeb obyvatel. Současně není prokázáno, proč bylo nutné použít centralizovaný postup namísto participativního a dobrovolného přístupu založeného na dohodě s obcemi. Větrné elektrárny přitom nepředstavují liniové stavby vyžadující celostátní koridorové plánování srovnatelné například s dálnicemi nebo železniční infrastrukturou. Dokumentace SEA nehodnotí dopady centralizace rozhodování na důvěru veřejnosti, legitimitu plánování ani dlouhodobou stabilitu územního rozvoje. Takový postup je v rozporu s principem subsidiarity, Evropskou chartou místní samosprávy, článkem 8 Ústavy České republiky, Aarhuskou úmluvou a s principy participativního územního plánování. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění objektivního vyhodnocení dopadů centralizace rozhodování na samosprávy a místní komunity a přepracování návrhu tak, aby byly respektovány principy subsidiarity, participativního plánování a skutečné autonomie obcí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: https://rm.coe.int/168007a088. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE. Aarhuská úmluva [online]. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 88: **Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy** Předložená dokumentace neobsahuje konkrétní vyhodnocení dopadů vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, rozvoj obcí ani navazující povolovací procesy. V dokumentaci ani jejích podkladech není jednoznačně vysvětlen vztah akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím, rozsah případného omezení rozhodovací autonomie samospráv ani konkrétní procesní důsledky v navazujících správních řízeních. Dokumentace současně nepopisuje mechanismus, jakým budou deklarované přínosy navrhovaného řešení dosaženy, ani rozsah možných územních, právních a ekonomických dopadů. Za této situace jsou projednávány změny s potenciálně významnými důsledky pro územní plánování a výkon samosprávy, aniž by byly jejich praktické účinky dostatečně identifikovány a vyhodnoceny. Není zřejmé, z jakých podkladů a úvah vychází předpoklad, že navrhované řešení nepovede k významným zásahům do rozhodovacích procesů obcí nebo ke změnám v navazujících správních řízeních. Takový postup omezuje možnost kvalifikovaného posouzení přínosů a rizik navrhovaného řešení a současně vyvolává pochybnosti o úplnosti skutkového stavu, z něhož dokumentace vychází. Nelze považovat za dostatečně odůvodněné řešení, jehož praktické důsledky mají být vymezovány až následnou aplikační praxí. Takový postup je v rozporu s článkem 8 a článkem 101 odst. 4 Ústavy České republiky, s Evropskou chartou místní samosprávy, s principem subsidiarity, s požadavkem úplného zjištění skutkového stavu a s požadavkem přezkoumatelného odůvodnění správních podkladů. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 6 Ao 5/2011–43 zdůraznil, že správní dokumentace nemůže obsahovat pouze výsledný závěr, ale musí obsahovat také úvahy a podklady, ze kterých byl tento závěr odvozen. Rozsudek č. j. 1 Ao 2/2010–116 současně uvádí, že opatření obecné povahy musí vycházet z dostatečných a přezkoumatelných podkladů a nedostatky podkladů nelze nahrazovat předpokladem jejich budoucího doplnění. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění objektivního vyhodnocení dopadů akceleračních oblastí na územní plánování, rozvojové možnosti obcí a výkon samostatné působnosti územních samospráv. Současně požadujeme doplnění analýzy procesních důsledků navrhovaného řešení pro navazující správní řízení a přezkoumatelné odůvodnění rozsahu zásahu do rozhodovacích pravomocí obcí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 7. 10. 2011, č. j. 6 Ao 5/2011–43 – Zásady územního rozvoje Zlínského kraje [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/6-ao-5-2011-43. [cit. 22. 5. 2026]. Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 16. 11. 2010, č. j. 1 Ao 2/2010–116, publ. pod č. 2215/2011 Sb. NSS – Územní plán obce Moravany [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/1-ao-2-2010-116. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 22. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: https://rm.coe.int/168007a088. [cit. 22. 5. 2026]. **J) Nedostat** **ečnost podmínek a zmírňujících opatření** **Připomínka č. 89: Nedostatečně konkrétní a nevynutitelné zmírňující opatření** Dokumentace SEA obsahuje převážně obecně formulovaná doporučení a podmínky pro navazující řízení, avšak neprokazuje jejich skutečnou účinnost, konkrétnost ani vynutitelnost v budoucí praxi. Řada opatření je formulována pouze obecně ve smyslu „minimalizovat dopady“, „zohlednit migrační trasy“, „provést monitoring“, „respektovat krajinný ráz“ nebo „omezit negativní vlivy“. Takto formulovaná opatření však neumožňují objektivní kontrolu jejich skutečné účinnosti ani jednoznačné vyhodnocení splnění podmínek. Podmínky a zmírňující opatření mají převážně nespecifický charakter a neumožňují určit, vůči kterému konkrétnímu chráněnému zájmu směřují. Řada opatření není navázána na konkrétní podmínky území, ale používá obecné formulace aplikovatelné téměř v jakékoli lokalitě bez ohledu na její skutečné charakteristiky. Převážná část opatření působí jako obecný soupis doporučení, nikoli jako individuálně navržený mechanismus ochrany konkrétní akcelerační oblasti. Opatření typu „odpuzovače ptáků“, „vhodné barevné řešení“, „náhrady biotopů“ nebo obdobné obecné požadavky neprokazují vazbu na konkrétní ekologický problém území. Část podmínek pouze reprodukuje již existující zákonné povinnosti. Samotné zopakování požadavků právních předpisů nepředstavuje nové zmírňující opatření, pokud není zřejmé, jakým konkrétním způsobem řeší identifikovaný problém v	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					daném území. Pouhé opakování zákonných požadavků nemůže být samo o sobě považováno za důkaz odstranění nebo významného snížení vlivů. Metodika MŽP (2025) současně uvádí, že podmínky a zmírňující opatření musí být stanoveny individuálně pro každou jednotlivou akcelerační oblast a musí vycházet z limitů využití území, druhu OZE a předpokládaných dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud navržená opatření působí převážně jako obecně použitelné soubory doporučení bez zřejmé vazby ke konkrétním zjištěním v území, nelze ověřit, zda skutečně reagují na identifikovaná rizika dané lokality. Metodický postup Ministerstva životního prostředí pro akcelerační oblasti (2025) současně požaduje stanovení podmínek a zmírňujících opatření specificky pro každou jednotlivou akcelerační oblast na základě vyhodnocení konkrétních druhů, biotopů a identifikovaných rizik. V případě AOV49 – Křeč však část navržených opatření působí jako obecně použitelné soubory doporučení bez zjevné vazby na konkrétní charakteristiky území. Dokumentace tak neumožňuje ověřit, zda opatření skutečně reagují na identifikované problémy dané lokality. Metodické doporučení MŽP (2025) vyžaduje, aby podmínky a zmírňující opatření byly formulovány s ohledem na specifické charakteristiky jednotlivých akceleračních oblastí. Dokumentace AOV49 – Křeč však převážně používá obecné typové podmínky (výškové limity, barevnost staveb, obecné technické požadavky), aniž by prokázala jejich přímou vazbu na konkrétní identifikovaná rizika území AOV49 – Křeč. Chybí vysvětlení, jak navržená opatření reagují na místní hydrogeologické, krajinné, biologické nebo sociální charakteristiky území. Metodika IAIA (2002) potvrzuje, že kvalitní SEA musí obsahovat jasně formulovaná, kontrolovatelná, odborně ověřitelná a prakticky realizovatelná opatření. Studie Cashmore et al. (2004) současně potvrzuje, že neurčitá a obecná zmírňující opatření (mitigací) významně snižují praktickou účinnost procesů SEA a EIA a často nevede k reálnému omezení dopadů projektů. SEA však nestanovuje konkrétní limity mnoha opatření, neobsahuje detailní metodiky kontroly, neprokazuje reálnou vymahatelnost opatření a ponechává značnou část zmírňujících opatření až na budoucí projektovou dokumentaci. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně požaduje individuální posouzení navržených opatření a ověření jejich dostatečnosti ve vztahu ke konkrétním identifikovaným vlivům. Dokumentace SEA však současně identifikuje přetrvávající biologická, krajinná a další rizika a zároveň dochází k závěru, že navržená opatření jsou	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dostatečná a další opatření nejsou potřebná. Není však zřejmé, podle jakého odborného postupu nebo kritérií byla tato dostatečnost ověřena. Výsledný závěr proto není metodicky reprodukovatelný ani přezkoumatelný. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, s principem prevence a se současnými metodickými požadavky SEA na kontrolovatelná a vyhodnotitelná zmírňující opatření. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění konkrétních, jednoznačně kontrolovatelných a právně vymahatelných zmírňujících opatření, stanovení přesných limitů, metodik kontroly a odpovědnosti za plnění podmínek, doplnění závazných mechanismů ověřování účinnosti zmírňujících opatření a přepracování SEA tak, aby zásadní environmentální opatření nebyla odkládána až do navazujících řízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE- metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro %20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Strategic Environmental Assessment Performance Criteria [online]. Fargo: IAIA, 2002. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP1.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. CASHMORE, Matthew et al. The interminable issue of effectiveness: substantive purposes, outcomes and research challenges in the advancement of environmental impact assessment theory [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2004. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/147154604781765860. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF %20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal %C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 90: Absence metodiky hodnocení účinnosti mitigací a nepřezkoumatelnost bodového systému** Dokumentace používá bodové hodnocení vlivů ve formě klasifikace „-1 / 0 / +1“, aniž by byla doložena metodika tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace. Není zřejmé, zda jde o standardizovaný systém podle metodiky Ministerstva životního prostředí, autorizované SEA metodiky nebo pouze interní expertní odhad zpracovatele. Současně dokumentace nevysvětluje, co konkrétně znamená „mírně negativní“ vliv, jaký je rozdíl mezi hodnotami „0“ a „-1“, jaké indikátory byly použity, jak byla určována významnost vlivů, ani jak byla zajištěna reprodukovatelnost hodnocení. SEA přitom současně tvrdí, že navržená zmírňující opatření jsou „dostatečná“, aniž by bylo možné objektivně ověřit, podle jaké metodiky byla tato dostatečnost vyhodnocena. Dokumentace neumožňuje ověřit, jakým způsobem byla stanovena účinnost jednotlivých opatření a jak byly jejich	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					účinky převedeny do výsledného hodnocení. Není zřejmé, podle jakých kritérií bylo určeno, že konkrétní opatření povede ke snížení nebo odstranění identifikovaných rizik. Dokumentace tak předpokládá účinnost opatření, aniž by předložila mechanismus, kterým má být této účinnosti dosaženo. Výsledný závěr proto není přezkoumatelný. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně požaduje doložení vazby mezi identifikovaným problémem, navrženým opatřením a jeho promítnutím do výsledné podoby návrhu. Z dokumentace však není zřejmé, jakým způsobem byly jednotlivé identifikované vlivy převedeny do konkrétních zmírňujících opatření ani jak byla následně posouzena jejich účinnost. Chybí tak transparentní návaznost mezi identifikací problému, návrhem opatření a výsledným závěrem o přijatelnosti. Metodika MŽP (2025) současně uvádí, že podmínky a zmírňující opatření musí být založeny na konkrétních podkladech, údajích o území a zjištěních SEA. Dokumentace však neumožňuje ověřit návaznost mezi identifikovaným problémem, navrženým opatřením a závěrem o jeho účinnosti. Není tedy zřejmé, jak byla účinnost jednotlivých opatření odborně ověřena. Metodické doporučení MŽP (2025) předpokládá aktivní promítnutí výsledků SEA do konkrétních podmínek územního opatření. Dokumentace však u řady složek životního prostředí opakovaně konstatuje „bez dalšího návrhu dle SEA“, aniž vysvětluje, jak byla ověřena dostatečnost již navržených opatření. Chybí metodika hodnocení účinnosti navržených mitigací a kritéria, podle nichž bylo rozhodnuto, že další opatření nejsou potřebná. Některá opatření deklarují zmírnění vlivů, aniž by bylo zřejmé, jak mají identifikovaný problém skutečně odstranit. Samotné stanovení technických parametrů nebo obecných omezení nemusí automaticky znamenat snížení vlivu na chráněné zájmy, pokud není prokázán mechanismus jejich působení. Metodické materiály MŽP a MMR pro SEA (2015) přitom vyžadují transparentní, přezkoumatelné a metodicky doložené hodnocení vlivů včetně návrhu ukazatelů sledování vlivů a objektivního vyhodnocení významnosti dopadů. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se směrnicí 2001/42/ES, s požadavkem transparentnosti a přezkoumatelnosti SEA, s metodickými doporučeními MŽP a MMR pro SEA (2015) a s principem právní jistoty. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění kompletní metodiky bodového hodnocení vlivů, definice použitých klasifikačních stupňů,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prahových hodnot a indikátorů významnosti, doložení metodiky převodu odborných závěrů do výsledného hodnocení a doplnění transparentního systému vyhodnocování účinnosti mitigací. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%20%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ; MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. SEA – metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí [online]. Praha: MŽP a MMR, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 91: Nedostatečně prokázaná účinnost opatření pro ochranu biodiverzity** Dokumentace SEA předpokládá, že negativní dopady na biodiverzitu budou dostatečně zmírněny pomocí standardních opatření, avšak neprokazuje jejich skutečnou účinnost v podmínkách konkrétního území. Návrh akcelerační oblasti AOV49 – Křeč je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem objektivního vyhodnocení biologických rizik.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržená biologická opatření nepředstavují skutečný mechanismus odstranění identifikovaných vlivů, ale pouze obecné deklarace nebo reprodukci již existujících zákonných povinností. Opatření mají převážně obecný charakter a neprokazují vztah ke konkrétním biologickým poměrům území. Použití stejných typů opatření napříč různými akceleračními oblastmi vytváří pochybnosti, zda vycházejí z potřeb konkrétní lokality nebo pouze z univerzálního metodického schématu. Některá opatření předpokládají podmínky, jejichž reálné splnění nemusí být technicky nebo provozně možné. Pokud není doložena reálná proveditelnost opatření, nelze současně předpokládat jejich účinnost. Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že mortalita ptáků a netopýrů závisí na celé řadě druhově specifických a prostorových faktorů a že přesná predikce skutečných dopadů bývá velmi obtížná. Studie May et al. (2020) dále potvrzuje, že i u slibných mitigací zůstává účinnost silně závislá na konkrétní lokalitě, druhovém složení a dlouhodobém monitoringu. Studie Arnett et al. (2005) současně potvrzuje, že mortalita netopýrů zůstává významným problémem i při aplikaci standardních zmírňujících opatření. SEA však neprokazuje účinnost opatření v konkrétních podmínkách území, neobsahuje detailní systém adaptivního managementu, nehodnotí scénáře selhání mitigací, neřeší dostatečně kumulativní mortalitu ani neprokazuje dlouhodobou stabilitu ochranných opatření. Metodický postup MŽP (2025) pro akcelerační oblasti současně požaduje hodnocení významnosti biologických dopadů na základě citlivosti druhů, významnosti jejich výskytu, intenzity ovlivnění, pravděpodobnosti vzniku, vratnosti a délky trvání dopadů. Dokumentace však neumožňuje ověřit, zda byly tyto parametry u jednotlivých druhů skutečně vyhodnoceny a jak byly převedeny do závěru o dostatečnosti navržených opatření. Dokumentace proto není v souladu se současnými vědeckými poznatky o nejistotách mitigace biologických dopadů větrných elektráren. Takový postup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a se současnými vědeckými poznatky o ochraně biodiverzity při rozvoji větrné energetiky. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění detailního vyhodnocení účinnosti biologických mitigací v konkrétních podmínkách území, zpracování adaptivního managementu pro ochranu ptáků a netopýrů, vyhodnocení scénářů selhání zmírňujících opatření a doplnění dlouhodobého monitoringu kumulativní mortality a populačních dopadů chráněných druhů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** THAXTER, C. B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MAY, Roel et al. Paint it black: Efficacy of increased wind turbine rotor blade visibility to reduce avian fatalities [online]. Ecology and Evolution, 2020. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/ece3.6592. [cit. 17. 5. 2026]. ARNETT, Edward B. et al. Relationships between bats and wind turbines in Pennsylvania and West Virginia [online]. Bat Conservation International, 2005. Dostupné z: https://digitalcommons.unl.edu/cgi/viewcontent.cgi? article=1009&context=bioscifacpub. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 92:** **Nedostatečnost monitoringu a absence adaptivního managementu** Dokumentace SEA předpokládá budoucí monitoring dopadů, avšak neobsahuje detailní systém dlouhodobého adaptivního managementu ani jasně definované mechanismy reakce na zjištěné negativní vlivy. Návrh akcelerační oblasti AOV49 – Křeč je proto v rozporu se současnými principy adaptivního environmentálního managementu. Monitoring nepředstavuje zmírňující opatření, ale pouze nástroj následného ověřování stavu. Pokud dokumentace řeší	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nejistoty prostřednictvím budoucích průzkumů, sledování a následného vyhodnocování, přenáší fakticky řešení problému do budoucnosti namísto jeho současného posouzení. Monitoring nemůže nahrazovat princip předběžné opatrnosti. Rozsáhlé využívání následných monitoringů může vytvářet stav dlouhodobé nejistoty, protože skutečný rozsah omezení provozu nebo dodatečných opatření není znám v okamžiku schvalování návrhu. Dokumentace tak nepředkládá stabilní a předvídatelný mechanismus ochrany identifikovaných zájmů. Studie Canter a Ross (2010) potvrzuje, že monitoring bez předem definovaných adaptačních mechanismů často nevede k reálnému omezení dopadů. Studie Arts et al. (2001) dále potvrzuje, že samotný monitoring není dostačující, pokud nejsou předem definovány spouštěcí limity, korekční opatření, povinnost úpravy provozu a mechanismy zastavení činnosti při překročení limitů. Metodika OECD (2008) současně potvrzuje, že účinný adaptivní management musí pracovat s průběžným vyhodnocováním dopadů a možností změny opatření podle nových poznatků. Metodické materiály Ministerstva životního prostředí a Ministerstva pro místní rozvoj pro SEA současně požadují návrh ukazatelů pro sledování vlivů a systém průběžného vyhodnocování dopadů koncepce. Manuál SEA dále předpokládá návaznost mezi identifikovaným problémem, sledovaným ukazatelem a mechanismem následného vyhodnocení účinnosti navržených opatření. Dokumentace však nestanovuje konkrétní hodnoticí kritéria ani mechanismus, podle kterého by bylo možné objektivně ověřit, zda navržená opatření skutečně vedou ke snížení identifikovaných dopadů. Monitoring tak postrádá přezkoumatelný rámec pro vyhodnocení jeho výsledků. SEA však nestanovuje jasné adaptační mechanismy, neobsahuje konkrétní spouštěcí limity, neřeší scénáře neúspěšných zmírňujících opatření, nepředpokládá možnost omezení nebo zastavení provozu při významných dopadech ani neobsahuje závazný systém reakce na negativní vývoj stavu území. Dokumentace proto neodpovídá současným principům adaptivního environmentálního managementu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s metodickými doporučeními MŽP a MMR pro SEA (2015), s principem prevence a předběžné opatrnosti, a se současnými odbornými standardy adaptivního environmentálního managementu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění detailního systému dlouhodobého adaptivního managementu, stanovení konkrétních spouštěcích	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					limitů a korekčních opatření, doplnění mechanismů omezení nebo zastavení provozu při překročení limitů a zpracování závazného systému průběžného vyhodnocování účinnosti mitigací a reakce na nově zjištěné environmentální dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** CANTER, Larry; ROSS, Bill. State of practice of cumulative effects assessment and management: the good, the bad and the ugly [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2010. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/146155110X12838715793200. [cit. 17. 5. 2026]. ARTS, Jos et al. Environmental Impact Assessment Follow-up: Good Practice and Future Directions [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2001. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/147154601781767014. [cit. 17. 5. 2026]. OECD. Strategic Environmental Assessment and Adaptation to Climate Change [online]. 2008. Dostupné z: https://www.oecd.org/environment/environment-development/42344381.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF %20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal %C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD %20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro %20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. **K) Vnitřní rozpory v h** **odnocení kumulativních a synergických vlivů a nedostatečnost monitoringu** **Připomínka č. 93: Vnitřní rozpor mezi identifikovanými riziky a závěrem o přijatelnosti** Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) v části věnované kumulativním a synergickým vlivům uvádí, že v území „nebyly identifikovány žádné potenciální kumulativní ani synergické vlivy“, současně však výslovně připouští kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi na Táborsku a Pelhřimovsku. Dokumentace dále uvádí předpoklad kumulace vlivů na krajinný ráz a vizuální charakteristiky území, který následně hodnotí jako mírně negativní (-1) při dlouhodobém a trvalém působení. Dokumentace současně navrhuje zmírňující opatření, zejména omezení výšky větrných elektráren a podmínky pro vedlejší stavby, a uzavírá, že tato opatření jsou „dostatečná“ a „adekvátní“. Pořizovatel sám připouští existenci kumulativních vlivů, dlouhodobých změn krajinného rázu a souběhu dalších akceleračních oblastí. Dokumentace však neobsahuje: – objektivní kritéria přijatelnosti kumulativních vlivů, – stanovení limitů únosného zatížení území, – metodiku převodu identifikovaných rizik do výsledného bodového hodnocení, – regionální model souběhu více akceleračních oblastí, – odborné zdůvodnění, proč byly identifikované střety hodnoceny jako přijatelné. Dokumentace tak identifikuje existenci rizik, avšak neprokazuje logický postup, kterým bylo dosaženo výsledného závěru. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) vyžaduje, aby mezi identifikovanými vlivy, navrženými opatřeními a výsledným závěrem existovala transparentní a přezkoumatelná logická návaznost. Dokumentace však současně připouští existenci přetrvávajících negativních vlivů, navrhuje opatření k jejich omezení a současně bez dalšího metodického zdůvodnění dochází k závěru o přijatelnosti návrhu. Není proto zřejmé, jakým způsobem byl z identifikovaných rizik odvozen výsledný závěr. Metodický postup MŽP (2025) pro akcelerační oblasti současně předpokládá přehledné propojení identifikovaných dopadů s jejich významností a se závěrečným vyhodnocením území. Dokumentace AOV49 – Křeč však neumožňuje ověřit, jakým způsobem byly identifikované biologické a krajinné střety převedeny do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. Metodika MŽP (2025) současně předpokládá, že předpokládané dopady budou určeny na základě údajů o území a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výsledků SEA a následně převedeny do konkrétních podmínek a zmírňujících opatření. Z dokumentace však není zřejmé, jakým způsobem byla identifikovaná rizika převedena do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. Metodické doporučení MŽP (2025) požaduje jednotný a přezkoumatelný postup vyhodnocení SEA založený na logicky konzistentním hodnocení identifikovaných vlivů a na řádném promítnutí výsledků posouzení do závěrů dokumentace. Současně předpokládá, že SEA bude plnit preventivní funkci a umožní jednoznačně ověřit, z jakých odborných podkladů a úvah jednotlivé závěry vycházejí. Posouzení proto neumožňuje objektivně ověřit správnost výsledného hodnocení. Pořizovatel sám uvádí, že nebyly identifikovány kumulativní ani synergické vlivy. Současně však výslovně připouští kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi a připouští dlouhodobé negativní vlivy na krajinný ráz. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud kumulativní a synergické vlivy neexistují, není důvod současně připouštět jejich existenci a navrhovat zmírňující opatření. Pokud kumulativní a synergické vlivy existují, musí být jejich rozsah objektivně vyhodnocen. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. kumulativní a synergické vlivy existují a dokumentace jejich rozsah nehodnotí, 2. kumulativní a synergické vlivy neexistují, avšak dokumentace bez věcného podkladu připouští jejich existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikací rizik a výsledným závěrem o přijatelnosti návrhu. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu, včetně dlouhodobých, kumulativních a synergických účinků. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých dopadů koncepce a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby mezi identifikovanými vlivy, mírou nejistoty a výsledným závěrem existovala transparentní a přezkoumatelná logická návaznost. V případě identifikace významných nejistot nebo možných kumulativních vlivů musí být zřejmé, jakým způsobem byly tyto skutečnosti vyhodnoceny a na základě jakých kritérií bylo dosaženo závěru o přijatelnosti návrhu. Z uvedeného plyne požadavek, aby identifikovaná rizika byla propojena s jasnými kritérii přijatelnosti a aby výsledný závěr vycházel z objektivně ověřitelného metodického postupu. Dokumentace však neprokazuje, jakým způsobem byl z identifikovaných dlouhodobých a kumulativních rizik odvozen závěr o přijatelnosti návrhu, ani neobsahuje kritéria umožňující přezkoumat správnost tohoto postupu. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně připouští existenci kumulativních a synergických vlivů a současně dochází k závěru o jejich přijatelnosti bez transparentního metodického zdůvodnění. Výsledkem je vnitřní logický rozpor mezi identifikací rizik a výsledným hodnocením. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo jednoznačné, objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, včetně odstranění rozporu mezi tvrzením o jejich neexistenci a současným připouštěním jejich výskytu. Současně požadujeme doplnění transparentní metodiky hodnocení, stanovení kritérií přijatelnosti a zdůvodnění, jakým způsobem byly identifikované vlivy a rizika převedeny do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. Současně požadujeme objektivní a přezkoumatelné doložení, že identifikované kumulativní a synergické vlivy nepředstavují významný negativní dopad na životní prostředí a že navržená zmírňující opatření jsou skutečně dostatečná k jejich omezení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a přezkoumatelným způsobem odůvodnit závěr o přijatelnosti návrhu, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF %20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal %C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. **Připomínka č. 94:** **Nedostatečné hodnocení kumulativních a synergických vlivů** Vyhodnocení SEA v části věnované kumulativním a synergickým vlivům uvádí, že v zájmovém území a jeho nejbližším	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					okolí nebyly identifikovány relevantní záměry vyvolávající významné kumulativní nebo synergické účinky. Současně však dokumentace výslovně uvádí kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi na Táborsku a Pelhřimovsku a připouští mírně negativní kumulativní vliv na krajinný ráz a vizuální charakteristiky území. Dokumentace současně omezuje hodnocení převážně na území akcelerační oblasti a její nejbližší okolí. Dokumentace současně připouští existenci souvisejících infrastrukturních zásahů, avšak neobsahuje jejich prostorové vymezení. Hodnocení kumulativních účinků tak probíhá bez znalosti části zdrojů těchto vlivů. Pořizovatel sám připouští možnost souběhu více akceleračních oblastí a možnost vzniku kumulativních vlivů. Dokumentace však neobsahuje: – regionální model kumulativních vlivů více akceleračních oblastí, – vyhodnocení souběhu AOV49 – Křeč s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi, – model koncentrace technických dominant v širším území, – hodnocení postupného nárůstu technické infrastruktury, – vyhodnocení synergického působení krajinných, biologických, hlukových a prostorových vlivů, – posouzení dlouhodobé transformace krajiny v regionálním měřítku. Dokumentace tak hodnotí jednotlivé vlivy převážně samostatně, nikoliv jejich společné a dlouhodobé působení. Metodika MŽP (2025) současně výslovně uvádí, že posouzení se nevztahuje pouze na samotné výrobny energie, ale také na související technickou a dopravní infrastrukturu, připojení k síti, zařízení pro ukládání energie a opatření sloužící ke zmírnění dopadů. Posouzení kumulativních a synergických vlivů proto nemůže být omezeno pouze na samotné větrné elektrárny, ale musí zahrnovat také související infrastrukturu a její dopady. Posouzení současně neobsahuje žádné objektivní kritérium určující okamžik, kdy souběh více vlivů překračuje únosnou míru zatížení území. Pořizovatel sám uvádí, že nebyly identifikovány významné kumulativní nebo synergické vlivy. Současně však výslovně připouští souběh více akceleračních oblastí a vznik kumulativních dopadů na krajinný ráz. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud souběh více akceleračních oblastí nepředstavuje významný kumulativní vliv, musí dokumentace doložit metodiku, která takový závěr umožňuje objektivně ověřit. Pokud souběh více akceleračních oblastí významný kumulativní vliv představuje, musí být jeho rozsah vyhodnocen v regionálním měřítku. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. kumulativní a synergické vlivy v širším území existují a dokumentace jejich rozsah nehodnotí, 2. kumulativní a synergické vlivy v širším území neexistují, avšak dokumentace bez odborného podkladu připouští jejich existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných rizik a rozsahem jejich vyhodnocení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje posouzení pravděpodobných významných účinků návrhu, včetně kumulativních, synergických a dlouhodobých vlivů. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých vlivů koncepce a jejich vzájemného působení. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby kumulativní a synergické vlivy nebyly hodnoceny pouze jako izolované dílčí účinky jednotlivých záměrů, ale aby byly posuzovány v širších prostorových a časových souvislostech. V případech souběhu více infrastrukturních zásahů je nezbytné vyhodnotit jejich společné působení a dlouhodobé důsledky pro dotčené území. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen jednotlivé vlivy samostatně, ale také jejich souběžné a dlouhodobé působení v regionálním kontextu. Dokumentace však neobsahuje regionální model kumulativních a synergických vlivů, nehodnotí souběh více akceleračních oblastí ani neumožňuje objektivně ověřit skutečný rozsah dlouhodobého zatížení území. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. Dokumentace připouští možnost kumulace více akceleračních oblastí, avšak neobsahuje regionální model umožňující objektivní posouzení jejich společného působení. Výsledkem je neúplné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů a absence přezkoumatelného posouzení dlouhodobého zatížení území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo objektivní, úplné a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širších prostorových a časových souvislostech, včetně regionálního posouzení souběhu akcelerační oblasti AOV49 – Křeč s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi a související technickou a dopravní infrastrukturou. Současně požadujeme doplnění transparentní metodiky hodnocení, kritérií významnosti a posouzení dlouhodobého společného působení jednotlivých vlivů. Současně požadujeme objektivní a přezkoumatelné doložení, že souběh více akceleračních oblastí a souvisejících infrastrukturních zásahů nepředstavuje významné negativní kumulativní a synergické dopady na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit skutečný rozsah	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kumulativního zatížení území, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE- metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. **Připomínka č. 95:** **Absence hodnocení dlouhodobého vývoje území** Dokumentace SEA připouští dlouhodobé a trvalé působení navrhovaných větrných elektráren na krajinný ráz a současně připouští možnost kumulace vlivů s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi v širším území. Výsledné hodnocení však uzavírá jako mírně negativní (-1) bez podrobnějšího modelování budoucího vývoje území. Dokumentace současně pracuje pouze s jedním výsledným stavem návrhu a neobsahuje variantní scénáře dalšího vývoje území. Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů. Dokumentace však neobsahuje: – scénáře různých intenzit budoucího rozvoje, – model postupné koncentrace technické infrastruktury, – scénáře souběžného rozvoje více akceleračních oblastí, – vyhodnocení dlouhodobé transformace krajiny, – model vývoje únosnosti území v čase, – hodnocení budoucího regionálního zatížení krajiny a obytného prostředí. Dokumentace tak hodnotí pouze jeden předpokládaný výsledný stav území, nikoliv možné varianty jeho budoucího vývoje. Posouzení současně neobsahuje žádné objektivní zdůvodnění, proč právě tento předpokládaný vývoj představuje realistický scénář. Pořizovatel sám připouští dlouhodobé a kumulativní změny v území. Současně však dokumentace nehodnotí různé scénáře, které by umožnily ověřit rozsah těchto změn. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud dlouhodobé změny nepředstavují významný faktor, není důvod je v dokumentaci identifikovat. Pokud dlouhodobé změny významný faktor představují, musí být jejich rozsah modelován prostřednictvím různých scénářů budoucího vývoje. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. dlouhodobé změny území existují a dokumentace nehodnotí jejich možné varianty,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. dlouhodobé změny území významné nejsou, avšak dokumentace bez odborného podkladu připouští jejich existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikovanými dlouhodobými vlivy a rozsahem jejich vyhodnocení. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje hodnocení pravděpodobných významných vlivů koncepcí, včetně dlouhodobých, kumulativních a synergických účinků. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých dopadů koncepce a jejich možných dlouhodobých důsledků. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení pracovalo s dostatečně podloženým posouzením budoucího vývoje území, zejména v případech, kdy návrh může vyvolat dlouhodobé změny krajiny, infrastruktury nebo využití území. V podmínkách zvýšené nejistoty nelze vycházet pouze z jediného předpokládaného výsledného stavu bez ověření možných variant vývoje. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen současný stav návrhu, ale i možné vývojové trajektorie území a jejich potenciální důsledky pro krajinu, obytné prostředí a další složky životního prostředí. Dokumentace však neobsahuje scénářové hodnocení dlouhodobého vývoje území, nehodnotí různé intenzity budoucího rozvoje ani neumožňuje objektivně ověřit budoucí únosnost území. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. Dokumentace připouští existenci dlouhodobých a kumulativních změn v území, avšak neobsahuje scénářové hodnocení umožňující objektivně posoudit jejich budoucí vývoj. Výsledkem je neúplné vyhodnocení dlouhodobého zatížení území a absence přezkoumatelného posouzení jeho budoucí únosnosti. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo objektivní, úplné a přezkoumatelné scénářové hodnocení dlouhodobého vývoje území, včetně různých intenzit budoucího rozvoje, souběžného rozvoje dalších akceleračních oblastí, postupného nárůstu technické infrastruktury a posouzení dlouhodobé transformace krajiny a obytného prostředí. Současně požadujeme doplnění transparentní metodiky hodnocení budoucí únosnosti území a zdůvodnění zvoleného scénáře vývoje. Současně požadujeme objektivní a přezkoumatelné doložení, že předpokládaný dlouhodobý vývoj území nepovede k	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					významným negativním dopadům na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit budoucí únosnost území v dlouhodobém horizontu, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Připomínka č. 96:** **Nedostatečnost monitoringu a nepřípustné přenášení nejistot do budoucna** Dokumentace SEA navrhuje monitoring vybraných ukazatelů, zejména skutečného instalovaného výkonu, počtu větrných elektráren, záborů půdy, mortality ptáků a monitoringu netopýrů. Současně předpokládá, že významná část údajů bude vycházet z monitoringu prováděného provozovateli zařízení. Dokumentace současně výslovně uvádí, že u hmotného majetku, krajinného rázu, kulturních a historických hodnot nelze monitoring stanovit, a fakticky tak vylučuje sledování některých oblastí, které sama označuje jako potenciálně ovlivněné. Současně dokumentace připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů a navrhuje následné monitorovací mechanismy. Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů a současně navrhuje jejich následné sledování. Dokumentace však neobsahuje: – regionální systém monitoringu kumulativních a synergických vlivů, – objektivní limity přijatelného zatížení území, – adaptační mechanismy při zhoršení stavu území, – scénáře reakce při překročení limitních hodnot, – metodiku vyhodnocování dlouhodobých změn krajiny, – mechanismy přehodnocení přijatelnosti návrhu. Současně dokumentace neprokazuje, jak může následný monitoring zabránit vzniku nevratných změn v situaci, kdy budou negativní dopady zjištěny až po realizaci záměru. Posouzení tak přesouvá významnou část nejistot do budoucna místo jejich vyhodnocení v rámci samotného procesu **SEA.** Metodický postup Ministerstva životního prostředí pro akcelerační oblasti (2025) současně předpokládá doplnění údajů terénním šetřením nebo ověřením výskytu druhů v případech, kdy dostupná data nejsou dostatečná pro učinění závěrů o hodnotě území. Dokumentace AOV49 – Křeč však významnou část nejistot řeší až následným monitoringem po	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					realizaci záměru. Takový postup nahrazuje požadované předběžné ověření následným sledováním již vzniklých dopadů. Metodika MŽP současně zdůrazňuje, že záměry v akceleračních oblastech zpravidla již nepodléhají EIA a možnost stanovit dodatečné podmínky v navazujících řízeních je omezená. Kvalita a úplnost podkladů při vymezování akcelerační oblasti proto získává zásadní význam. Přenesení podstatných nejistot do budoucích řízení proto vytváří riziko, že nedostatky současného posouzení již nebude možné účinně odstranit. Metodika Řehák a Bartonička (2012) uvádí, že terénní monitoring musí být proveden ještě před povolením výstavby větrné elektrárny. Následný monitoring po uvedení do provozu má sloužit pouze k ověření a kontrole již přijatých závěrů, nikoliv k nahrazování chybějících podkladů v rozhodovací fázi. Přenesení zásadních nejistot až do budoucích řízení proto neodpovídá doporučenému metodickému postupu. Metodika Řehák a Bartonička (2012) dále uvádí, že pokud je zjištěna vysoká aktivita rizikových druhů netopýrů, je nutné přijmout omezující opatření nebo výstavbu nedoporučit. V případě zvýšené aktivity v období podzimních přesunů a migrací metodika výslovně uvádí, že výstavbu nelze doporučit vůbec. Pokud dokumentace současně identifikuje zvýšené riziko a přesto bez vysvětlení dospívá k závěru o přijatelnosti záměru, vzniká vnitřní rozpor. Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých nejistot a kumulativních vlivů. Současně však předpokládá, že jejich řešení bude možné zajistit prostřednictvím následného monitoringu. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud jsou dostupné podklady dostatečné pro závěr o přijatelnosti návrhu, není důvod přesouvat řešení významných nejistot do budoucna. Pokud podklady dostatečné nejsou, nelze bez jejich doplnění dospět k závěru o přijatelnosti návrhu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. významné nejistoty existují a dokumentace je nehodnotí před schválením návrhu, 2. významné nejistoty neexistují, avšak dokumentace bez věcného důvodu zavádí rozsáhlý systém následného monitoringu. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných nejistot a způsobem jejich řešení. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu před jeho schválením. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých, nepřímých, kumulativních a dlouhodobých vlivů koncepce. Česká metodická praxe SEA a navazující přístupy používané při strategickém hodnocení současně vycházejí z toho, že	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					monitoring představuje nástroj ověření předpokladů a sledování skutečného vývoje vlivů, nikoli náhradu za vlastní vyhodnocení vlivů koncepce. Monitoring slouží k následné kontrole účinnosti přijatých opatření a k identifikaci odchylek od předpokládaného vývoje, nikoli k doplňování zásadních chybějících podkladů nebo k nahrazování preventivního posouzení. Z uvedeného plyne požadavek, aby významné nejistoty byly v maximálním možném rozsahu řešeny již v rámci procesu SEA a aby závěr o přijatelnosti návrhu vycházel z dostatečných podkladů dostupných před schválením návrhu. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 2 As 59/2005–136 zdůraznil požadavek, aby správní rozhodnutí vycházelo z dostatečně zjištěného skutkového stavu a aby správní orgán objasnil všechny podstatné skutečnosti významné pro zákonnost rozhodnutí. Nelze rezignovat na objasnění rozhodných okolností s předpokladem jejich budoucího doplnění. Pokud dokumentace ponechává významné otázky až na budoucí monitoring nebo následná šetření, nemusí být tento požadavek splněn. Dokumentace však přesouvá významnou část identifikovaných nejistot do budoucí fáze monitoringu a nepředkládá mechanismus, kterým by bylo možné prokázat, že následné sledování dokáže zabránit vzniku nevratných dopadů. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. Dokumentace připouští existenci významných dlouhodobých nejistot a současně přesouvá jejich řešení na budoucí monitoring. Výsledkem je nepřípustné nahrazování preventivního hodnocení následným sledováním dopadů a absence přezkoumatelného mechanismu pro ověření skutečné přijatelnosti návrhu. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění vyhodnocení SEA tak, aby významné nejistoty a identifikované rizikové faktory byly objektivně, úplně a přezkoumatelně vyhodnoceny již v rámci procesu SEA a nebyly nahrazovány následným monitoringem po realizaci záměru. Současně požadujeme doplnění transparentní metodiky hodnocení, stanovení limitů přijatelného zatížení území, adaptačních mechanismů a postupu pro případ překročení stanovených hodnot. Současně požadujeme objektivní a přezkoumatelné doložení, že navržený systém monitoringu představuje nástroj ověřování již prokázaných závěrů, nikoliv náhradu za chybějící podklady nebo nevyhodnocené vlivy návrhu. Pokud	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit dostatečnost podkladů pro závěr o přijatelnosti návrhu již před schválením akcelerační oblasti, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE- metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodický pokyn k posuzování vlivu větrných elektráren na netopýry [online]. Praha: Česká společnost pro ochranu netopýrů, 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 14. 6. 2006, č. j. 2 As 59/2005–136 [online]. Dostupné z: https://www.nssoud.cz/stazeni-dokumentu?filepath=SOUDNI_VYKON/2005/0059_2As__0500136A_prevedeno.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. **L) Absence variantního řešení a minimalizace konfliktů v území** **Připomínka č. 97: Absence skutečného variantního řešení** Dokumentace SEA pracuje s navrženým souborem akceleračních oblastí jako s výsledným řešením a hodnotí jejich předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání alternativních lokalit, alternativních scénářů rozmístění akceleračních oblastí ani variant s odlišnou intenzitou rozvoje. Současně nebylo identifikováno systematické porovnání: – alternativních akceleračních oblastí, – variant mimo krajinně citlivá území, – variant s nižší koncentrací zařízení, – variant s nižšími kumulativními dopady, – variant mimo pohledově exponované lokality, – variant využívajících antropogenně zatížená území,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– nulové varianty. Dokumentace tak hodnotí převážně jedinou výslednou koncepci. Pořizovatel předkládá konkrétní návrh akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a hodnotí jeho vlivy, avšak neprokazuje, že byly systematicky ověřovány jiné možné způsoby dosažení sledovaného cíle. Dokumentace neobsahuje: – porovnání alternativních lokalit, – porovnání alternativních scénářů rozmístění, – porovnání různých intenzit využití území, – porovnání variant s nižšími environmentálními střety, – porovnání variant s nižšími krajinnými dopady, – porovnání variant s nižší konfliktností vůči obytnému prostředí, – objektivní metodiku výběru preferované varianty. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižšími dopady na území. SEA se tím posouvá z optimalizačního nástroje do role následného potvrzení již předem vybraného řešení. Dokumentace hodnotí environmentální přijatelnost navržené akcelerační oblasti. Současně však neprokazuje, že byly ověřeny jiné možné varianty se stejným cílem a potenciálně nižšími dopady. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená varianta představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, s jakými alternativami byla porovnávána. Pokud alternativy porovnávány nebyly, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje preferovanou nebo nejméně konfliktní variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. alternativní varianty existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. alternativní varianty neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění, proč jiné možnosti nebylo možné uvažovat. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje zpracování a vyhodnocení návrhu způsobem umožňujícím posoudit jeho pravděpodobné významné vlivy. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení plnilo nejen hodnoticí, ale i optimalizační funkci a umožňovalo porovnání různých řešení vedoucích ke sledovanému cíli. Judikatura správních soudů současně potvrzuje, že absence variantního řešení může představovat významnou procesní vadu zejména tehdy, pokud není doloženo, proč byla zvolena právě konkrétní varianta řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání alternativních scénářů ani neumožňuje objektivně přezkoumat, proč byla zvolena právě navržená akcelerační oblast. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. Dokumentace neobsahuje skutečné variantní řešení ani neprokazuje, že byly systematicky ověřovány alternativní scénáře s nižšími environmentálními a krajinnými dopady. Výsledkem je absence optimalizační funkce SEA a nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo skutečné variantní řešení akcelerační oblasti AOV49 – Křeč, včetně porovnání alternativních lokalit, alternativních scénářů rozmístění akceleračních oblastí, různých intenzit využití území, variant s nižšími environmentálními a krajinnými dopady, variant s nižší konfliktností vůči obytnému prostředí a variant využívajících antropogenně zatížená území. Současně požadujeme doplnění porovnání nulové varianty a transparentní metodiky výběru preferovaného řešení. Současně požadujeme objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, proč byla jako preferovaná zvolena právě akcelerační oblast AOV49 – Křeč, a doložení, že navržená varianta představuje řešení s nejnižšími dopady na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Připomínka č. 98: Rozpor s principem minimalizace územních konfliktů** Dokumentace SEA hodnotí navrženou akcelerační oblast AOV49 – Křeč z hlediska jednotlivých složek životního prostředí a identifikuje řadu potenciálních střetů, zejména ve vztahu ke krajině, biodiverzitě, lesním ekosystémům a obytnému prostředí. Současně dokumentace navrhuje zmírňující opatření a vychází z předpokladu přijatelnosti navrženého řešení. Dokumentace však neobsahuje transparentní postup, který by prokazoval systematické vyhledávání a preferenci lokalit s nižší mírou environmentální a prostorové konfliktnosti. Krátkodobé sezónní průzkumy nemohou spolehlivě zachytit migrační období, rozmnožování ani celoroční využívání území, a nelze proto objektivně vyloučit významné vlivy na chráněné druhy.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – citlivých krajinných území, – biologicky významných lokalit, – pohledově exponovaných horizontů, – lesních území, – rekreačně významných oblastí, – obytného prostředí, – území s existujícím kumulativním zatížením. Pořizovatel předkládá konkrétní řešení a hodnotí jeho důsledky, avšak neprokazuje, že při návrhu akcelerační oblasti byly systematicky vylučovány lokality s vyšší konfliktností. Dokumentace neobsahuje: – metodiku identifikace konfliktních území, – kritéria pro vylučování nejcitlivějších lokalit, – porovnání území s různou mírou konfliktnosti, – prostorovou optimalizaci návrhu, – porovnání méně konfliktních alternativ, – objektivní kritéria preference vybraného území. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižší možnou mírou střetů. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k identifikaci již existujících konfliktů, ale také k jejich předcházení prostřednictvím vhodného výběru řešení. Dokumentace identifikuje existenci environmentálních a krajinných střetů. Současně však neprokazuje, že byly systematicky ověřovány alternativní lokality s nižší mírou konfliktů. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená lokalita představuje území s nejnižší konfliktností, musí být doloženo, s jakými jinými lokalitami byla porovnávána. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení minimalizuje konflikty v území. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. méně konfliktní varianty existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. méně konfliktní varianty neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikací střetů a tvrzením o přijatelnosti návrhu. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ a jejich pravděpodobných významných vlivů. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení návrhu způsobem umožňujícím předcházet významným negativním vlivům na životní prostředí. Česká metodická praxe SEA vychází z preventivního principu strategického hodnocení, podle kterého mají být významné konflikty identifikovány a minimalizovány již ve fázi přípravy koncepce, nikoliv až následně řešeny	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostřednictvím zmírňujících opatření. Z uvedeného plyne požadavek, aby návrh nevycházel pouze z hodnocení jedné předem zvolené varianty, ale aby umožňoval systematické vyhledávání a porovnání řešení s nižší konfliktností. Dokumentace však neprokazuje, že při výběru akcelerační oblasti byl použit transparentní proces minimalizace konfliktů. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. Dokumentace neprokazuje, že při návrhu akcelerační oblasti byl použit princip preference území s nejnižší konfliktností. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda bylo navržené řešení optimalizováno z hlediska krajinných, biologických a prostorových střetů. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelný postup systematického vyhledávání a porovnání lokalit s různou mírou environmentální a prostorové konfliktnosti, včetně hodnocení biologicky významných území, citlivých krajinných celků, pohledově exponovaných horizontů, viničních oblastí, rekreačně významných území, obytného prostředí a území s existujícím kumulativním zatížením. Současně požadujeme doplnění objektivních kritérií pro identifikaci a vylučování konfliktních území a doložení metodiky použité pro výběr preferované lokality. Současně požadujeme objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že navržená akcelerační oblast AOV49 – Křeč představuje řešení s nejnižší možnou mírou environmentálních, krajinných a prostorových střetů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že při výběru lokality byl uplatněn princip minimalizace územních konfliktů, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Připomínka č. 99: Nedostatečné prostorové a koncepční porovnání variant** Dokumentace SEA hodnotí navrženou akcelerační oblast AOV49 – Křeč jako výsledné řešení a vyhodnocuje jeho předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Současně dokumentace pracuje s konkrétním prostorovým uspořádáním a předpokládanou kapacitou navrženého řešení. Dokumentace však neobsahuje systematické porovnání alternativních prostorových konfigurací ani scénářů rozdílné intenzity rozvoje. Současně nebylo identifikováno porovnání: – různých konfigurací rozmístění větrných elektráren,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– různých koncentrací zařízení v území, – různých intenzit využití území, – alternativních regionálních scénářů rozvoje, – různých krajinných a vizuálních konfigurací, – různých scénářů rozvoje související infrastruktury. Dokumentace tak pracuje převážně s jediným prostorovým a rozvojovým scénářem. Pořizovatel předkládá konkrétní prostorové řešení, avšak neprokazuje, že byly systematicky vyhodnoceny alternativní konfigurace umožňující dosažení stejného cíle při nižších dopadech. Dokumentace neobsahuje: – porovnání různých prostorových konfigurací, – hodnocení různých úrovní koncentrace zařízení, – scénáře postupného rozvoje infrastruktury, – hodnocení regionálních prostorových souvislostí, – porovnání alternativních vizuálních konfigurací, – objektivní kritéria pro výběr preferovaného uspořádání. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda by rozdílné uspořádání zařízení nebo odlišná intenzita rozvoje nevedly k nižším krajinným, biologickým nebo kumulativním dopadům. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k posouzení jedné předem stanovené konfigurace, ale také k optimalizaci prostorového uspořádání navrhovaného řešení. Dokumentace hodnotí navrženou konfiguraci jako environmentálně přijatelnou. Současně však neprokazuje, že byly porovnány jiné prostorové a scénářové varianty s potenciálně nižšími dopady. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržené prostorové uspořádání představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, s jakými jinými konfiguracemi bylo porovnáváno. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje prostorově optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. alternativní konfigurace existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. alternativní konfigurace neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění, proč jiné prostorové scénáře nebylo možné uvažovat. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu a jejich vzájemných souvislostí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo porovnání různých prostorových řešení a různých scénářů rozvoje v případech, kdy navrhované řešení může vyvolat významné dlouhodobé a kumulativní změny v území. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen výsledný stav návrhu, ale i různé možné konfigurace a scénáře vedoucí ke sledovanému cíli. Dokumentace však neobsahuje scénářové a prostorové porovnání variant a neumožňuje objektivně přezkoumat, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižšími dopady. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. Dokumentace neobsahuje porovnání různých prostorových konfigurací ani scénářů rozdílné intenzity rozvoje. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda jiné prostorové uspořádání nebo odlišná koncentrace zařízení nemohly vést k nižším environmentálním, krajinným a kumulativním dopadům. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo systematické a přezkoumatelné porovnání alternativních prostorových konfigurací a scénářů rozdílné intenzity rozvoje akcelerační oblasti AOV49 – Křeč, včetně porovnání různých konfigurací rozmístění větrných elektráren, různých koncentrací zařízení, scénářů postupného rozvoje související infrastruktury, regionálních prostorových souvislostí a alternativních krajinných a vizuálních uspořádání. Současně požadujeme doplnění objektivních kritérií pro výběr preferovaného prostorového řešení. Současně požadujeme objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že navržené prostorové uspořádání představuje variantu s nejnižšími environmentálními, krajinnými a kumulativními dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že navržené řešení bylo prostorově optimalizováno a představuje nejméně konfliktní variantu, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Připomínka č. 100: Absence transparentního prostorového hodnocení konfliktnosti území** Dokumentace SEA hodnotí jednotlivé složky životního prostředí samostatně a identifikuje potenciální střety zejména ve vztahu ke krajině, biologickým hodnotám území, lesním ekosystémům, obytnému prostředí a dalším složkám území. Dokumentace současně vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast představuje přijatelné řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace však neobsahuje transparentní prostorové porovnání konfliktnosti jednotlivých lokalit ani metodiku umožňující identifikaci a porovnání území s různou mírou střetů. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – environmentální konfliktnosti, – biologické konfliktnosti, – vizuální konfliktnosti, – konfliktnosti vůči obytnému prostředí, – konfliktnosti vůči rekreačním funkcím území, – prostorové kumulace více střetů. Dokumentace tak hodnotí jednotlivé vlivy odděleně, nikoliv jejich prostorový souběh. Bez znalosti skutečného rozsahu budoucích staveb a jejich umístění nelze objektivně porovnat konfliktnost jednotlivých variant. Pořizovatel předkládá konkrétní řešení, avšak neprokazuje, že před výběrem akcelerační oblasti proběhlo systematické prostorové porovnání konfliktů. Dokumentace neobsahuje: – prostorový model konfliktnosti území, – metodiku hodnocení intenzity jednotlivých střetů, – vážení jednotlivých konfliktů, – prostorové překryvy více environmentálních omezení, – porovnání alternativních lokalit podle míry konfliktnosti, – objektivní kritéria výběru preferované lokality. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržená akcelerační oblast představuje území s nejnižší možnou mírou konfliktů. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k identifikaci jednotlivých omezení, ale také k jejich vzájemnému prostorovému vyhodnocení a minimalizaci konfliktů již ve fázi návrhu koncepce. Dokumentace hodnotí navrženou akcelerační oblast jako přijatelné řešení. Současně však neprokazuje, že byly prostorově porovnány konflikty jednotlivých lokalit a že navržené řešení představuje variantu s nejnižší konfliktností. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená lokalita představuje řešení s nejnižší konfliktností, musí být doloženo, s jakými jinými lokalitami byla porovnávána a jakým způsobem byla konfliktnost vyhodnocena. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje prostorově optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. méně konfliktní lokality existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. méně konfliktní lokality neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení významných vlivů návrhu a rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo prostorové vyhodnocení střetů a identifikaci území s vyšší nebo nižší mírou environmentálních konfliktů, zejména v případech návrhů s významnými krajinnými, biologickými a kumulativními dopady. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen jednotlivé vlivy samostatně, ale také jejich prostorové překryvy a souběžné působení v území. Dokumentace však neobsahuje transparentní prostorové hodnocení konfliktnosti území a neumožňuje objektivně přezkoumat, proč byla preferována právě navržená akcelerační oblast. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. Dokumentace neobsahuje transparentní prostorové porovnání konfliktů ani objektivní metodiku identifikace méně konfliktních lokalit. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižší environmentální, biologickou a prostorovou konfliktností. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelné prostorové hodnocení konfliktnosti území, včetně systematického vyhodnocení environmentální, biologické, vizuální a prostorové konfliktnosti, konfliktnosti vůči obytnému prostředí, rekreačním funkcím území a prostorových překryvů více současně působících střetů. Současně požadujeme doplnění metodiky hodnocení intenzity jednotlivých konfliktů, způsobu jejich vážení a prostorového modelu umožňujícího porovnání lokalit podle míry konfliktnosti. Současně požadujeme objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, proč byla jako preferovaná vybrána právě akcelerační oblast AOV49 – Křeč, a doložení, že navržené řešení představuje variantu s nejnižší environmentální, biologickou a prostorovou konfliktností. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že při výběru akcelerační oblasti proběhla transparentní prostorová optimalizace území, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Připomínka č. 101:** **Nedostatečné odůvodnění výběru AOV49 – Křeč** Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV49 – Křeč představuje vhodné řešení pro umístění větrné energetiky a hodnotí její předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Současně dokumentace pracuje s konkrétně vymezenou lokalitou jako s výsledným řešením. Dokumentace však neobsahuje transparentní vysvětlení, proč byla zvolena právě tato lokalita a proč nebyly preferovány jiné možné varianty. Není doloženo, z jakých konkrétních odborných podkladů bylo dosaženo závěru, že právě AOV49 – Křeč představuje vhodnou lokalitu. Chybějící terénní ověření a lokální podklady neumožňují objektivně posoudit správnost výběru. Současně nebylo identifikováno systematické porovnání: – alternativních lokalit, – méně konfliktních území, – antropogenně zatížených ploch, – území s nižší krajinnou citlivostí, – území s nižší biologickou konfliktností, – území s nižší koncentrací environmentálních omezení. Dokumentace tak předkládá výsledné řešení bez doložení postupu, kterým bylo dosaženo jeho výběru. Pořizovatel předkládá konkrétní návrh akcelerační oblasti, avšak neprokazuje, proč právě tato lokalita představuje preferované řešení. Dokumentace neobsahuje: – metodiku výběru navržené lokality, – kritéria pro porovnání alternativních území, – vážení jednotlivých environmentálních konfliktů, – porovnání méně konfliktních lokalit, – porovnání antropogenně zatížených území, – objektivní zdůvodnění preference navrženého řešení. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda byla vybrána lokalita s nejnižšími možnými dopady. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k vyhodnocení následků již vybraného řešení, ale také k odůvodněnému výběru varianty s nejnižší mírou konfliktů a dopadů. Dokumentace hodnotí AOV49 – Křeč jako přijatelné řešení. Současně však neprokazuje, proč byla preferována právě tato lokalita a proč nebyly zvoleny jiné možné varianty. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená lokalita představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, na základě jakých kritérií a s jakými alternativami byla porovnávána.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje preferovanou nebo optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. alternativní a méně konfliktní lokality existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. alternativní a méně konfliktní lokality neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi výběrem konkrétní lokality a rozsahem provedeného hodnocení. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu způsobem umožňujícím objektivní posouzení navrženého řešení. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo transparentní odůvodnění výběru preferovaného řešení a objektivní porovnání alternativ vedoucích ke sledovanému cíli. Judikatura správních soudů současně potvrzuje, že součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je srozumitelné a transparentní odůvodnění výběru konkrétního řešení a vypořádání územních konfliktů. Dokumentace však neobsahuje objektivní zdůvodnění, proč byla preferována právě AOV49 – Křeč, ani neumožňuje přezkoumat správnost výběru této lokality. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. Dokumentace neobsahuje transparentní a objektivní odůvodnění výběru AOV49 – Křeč ani neprokazuje, že byly systematicky porovnávány méně konfliktní alternativy. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje optimalizovanou variantu s nejnižšími dopady na území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelné odůvodnění výběru akcelerační oblasti AOV49 – Křeč, včetně metodiky výběru lokality, kritérií použitých pro porovnání jednotlivých území, způsobu vážení environmentálních střetů a systematického porovnání alternativních lokalit, méně konfliktních území, antropogenně zatížených ploch a území s nižší krajinnou a biologickou citlivostí. Současně požadujeme doplnění objektivních odborných podkladů a terénního ověření umožňujícího přezkoumat správnost výběru navržené	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lokality. Současně požadujeme objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že akcelerační oblast AOV49 – Křeč představuje řešení s nejnižšími možnými environmentálními, krajinnými a prostorovými dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že výběr lokality proběhl na základě transparentního porovnání alternativ a principu minimalizace konfliktů, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **M) Bezpečnost – letectví, obrana státu a integrovaný záchranný systém** **Připomínka č. 102: Nedostatečné posouzení vlivů na radarové systémy a bezpečnost leteckého provozu** Dokumentace SEA neobsahuje detailní vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti AOV49 – Křeč na radarové systémy civilního a vojenského letectví ani na bezpečnost leteckého provozu. Návrh je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem komplexního vyhodnocení bezpečnostních rizik strategické infrastruktury. Dokumentace současně neobsahuje radarové modelování, analýzu radarového clutteru, vyhodnocení Dopplerových efektů, analýzu radarových stínů ani regionální kumulativní hodnocení vlivů více větrných parků na radarovou infrastrukturu. Studie Lemmon et al. (2008) potvrzuje, že rotující lopatky větrných elektráren mohou vytvářet falešné radarové cíle, Dopplerovské interference a rušivé radarové odrazy, které mohou maskovat skutečná letadla a snižovat schopnost radarové detekce. Studie MIT Lincoln Laboratory (2015) dále potvrzuje vznik radarových stínů a ztrátu sledování nízko letících objektů v oblastech s koncentrací větrných elektráren. Studie IEA Wind Task 34 (2023) potvrzuje, že radarové interference představují významné bezpečnostní riziko pro civilní letectví i systémy protivzdušné obrany. Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nevyhodnocuje a neobsahuje bezpečnostní model vlivů větrných elektráren o výšce až 200 metrů na letecký provoz ani na vojenskou radarovou infrastrukturu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, s principem prevence bezpečnostních rizik a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních dopadů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění detailního radarového modelování, vyhodnocení Dopplerových efektů, radarových stínů a falešných radarových cílů, posouzení kumulativních vlivů více větrných parků na radarovou infrastrukturu a doplnění	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bezpečnostního hodnocení vlivů na civilní i vojenské letectví včetně nízkých letů. Současně požadujeme doplnění objektivního vyhodnocení vlivů na vzdušný prostor a sledované jevy ÚAP 119. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** LEMMON, J. J. et al. Assessment of the Effects of Wind Turbines on Air Traffic Control Radars [online]. NTIA, 2008. Dostupné z: https://its.ntia.gov/publications/download/TR-08-454.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MIT LINCOLN LABORATORY. Wind Turbine Interference Mitigation Study [online]. 2015. Dostupné z: https://www.ll.mit.edu/r-d/projects/wind-turbine-interference-mitigation-study. [cit. 17. 5. 2026]. IEA WIND TASK 34. Mitigation of Wind Turbine Impacts on Radar [online]. 2023. Dostupné z: https://iea-wind.org/wp-content/uploads/2023/10/83_Mitigation-of-WT-impacts-on-radar.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 103: Nedostatečné posouzení dopadů na obranu státu a vojenské zájmy** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV49 – Křeč na obranu státu a vojenské zájmy České republiky. Ministerstvo obrany (2026) současně uvádí, že navrhované větrné elektrárny v katastrálních územích Kozmice u Chýnova, Křeč a Černovice u Tábora budou umístěny ve vymezeném území Ministerstva obrany chránícím zájmy vojenského letectva v rámci jevu ÚAP 119. Každý záměr výstavby větrných elektráren proto bude podléhat individuálnímu posouzení Ministerstva obrany a bude možné jej realizovat pouze na základě souhlasného závazného stanoviska obsahujícího podmínky ochrany bezpečnosti vojenského letectva. Dokumentace SEA však neobsahuje detailní hodnocení dopadů na vojenské radarové systémy, neposuzuje omezení vojenských letových aktivit, nehodnotí kumulativní koncentraci vysokých technických překážek v prostoru AOV47– AOV50 ani neobsahuje scénářové bezpečnostní hodnocení krizových situací. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, s principem prevence bezpečnostních rizik a s požadavkem objektivního vyhodnocení dopadů na obranné zájmy státu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění detailního vyhodnocení dopadů na vojenské radarové systémy, vojenské nízké lety, obranné zájmy státu a bezpečnostní infrastrukturu a doplnění scénářového hodnocení bezpečnostních rizik. Současně požadujeme doplnění objektivního vyhodnocení se sledovanými jevy ÚAP 119.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** MINISTERSTVO OBRANY ČR, Kancelář ministra obrany. Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, č. j. MO 348905/2026-8694, sp. zn. SpMO 34272/2026-8694 ze dne 7. 4. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1999-222. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1997-49. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 104: Nedostatečné vyhodnocení rizik pro integrovaný záchranný systém** Dokumentace SEA neobsahuje detailní vyhodnocení dopadů navržené akcelerační oblasti AOV49 – Křeč na fungování integrovaného záchranného systému (IZS), letecké záchranné služby ani zásahovou činnost složek požární ochrany. Dokumentace současně nehodnotí dostupnost území při mimořádných událostech, neposuzuje komplikace zásahů hasičských a záchranných jednotek, neobsahuje scénáře havarijních stavů ani nevyhodnocuje kumulativní bezpečnostní rizika související s koncentrací vysokých technických staveb v lesní krajině. Z podkladů přitom vyplývá, že významné území akceleračních oblastí AOV47–AOV50 tvoří souvislé lesní pozemky, území je přístupné převážně úzkými komunikacemi a může vzniknout souvislý pás až 88 věží v krajině. Taková koncentrace překážek může významně komplikovat nízké lety vrtulníků, zásahy letecké záchranné služby, hašení lesních požárů ze vzduchu, evakuační operace i krizové zásahy při mimořádných událostech. Dokumentace současně vůbec neřeší turbulence a wake vortex efekty v okolí větrných elektráren, omezení manévrování vrtulníků, kumulativní vliv více větrných parků na bezpečnost leteckých zásahů ani komplikace zásahů v podmínkách zhoršené viditelnosti, silného větru nebo požárů. Odborné podklady EASA (2023) a IEA Wind potvrzují, že větrné elektrárny mohou významně komplikovat nízké lety vrtulníků a zásahy IZS, zejména v lesních a horských oblastech. Studie EASA (2023) potvrzuje, že největší rizika vznikají při nízkých letech podle pravidel VFR, zejména u vrtulníků záchranné služby, policie, armády a hasičských jednotek. Studie Štrbac et al. (2021) dále potvrzuje, že turbulence vznikající v závětří rotorů mohou významně ovlivňovat stabilitu vrtulníků a komplikovat pilotáž během servisních, záchranných nebo krizových operací.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hasičský záchranný sbor ČR (2025) současně v odpovědi podle zákona č. 106/1999 Sb. výslovně potvrzuje, že pro větrné elektrárny v České republice dosud neexistuje samostatná metodika zásahů. Současně uvádí, že u požárů větrných elektráren se postupuje převážně defenzivně, přímý zásah v gondole nebo na rotoru se běžně neprovádí a standardní výškovou techniku nelze u zařízení výšky až 250 m použít. Tyto skutečnosti potvrzují mimořádnou složitost zásahů a omezené možnosti ochrany území při haváriích nebo požárech větrných elektráren. Dokumentace SEA však regionální bezpečnostní model fungování IZS neobsahuje a neprokazuje, že zásahové možnosti záchranných složek zůstanou zachovány i po realizaci navržené akcelerační oblasti. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence bezpečnostních rizik, s principem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení krizové připravenosti území. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění detailního vyhodnocení dopadů na fungování integrovaného záchranného systému, letecké záchranné služby a zásahové činnosti HZS, doplnění scénářů mimořádných událostí a krizových zásahů a zpracování regionální bezpečnostní analýzy vlivu soustavy větrných elektráren na zásahové možnosti složek IZS. Současně požadujeme doplnění analýzy dostupnosti území, vyhodnocení nízkých letů vrtulníků, hodnocení kumulativních vlivů až 88 věží v širším území a objektivního posouzení zásahových možností při požárech, záchranných akcích a extrémních meteorologických situacích. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** EUROPEAN UNION AVIATION SAFETY AGENCY (EASA). Rotorcraft Operations and Obstacle Environment Safety Guidance [online]. Dostupné z: https://www.easa.europa.eu. [cit. 17. 5. 2026]. IEA WIND. Recommended Practices for Wind Turbine Safety and Emergency Response [online]. Dostupné z: https://iea-wind.org. [cit. 17. 5. 2026]. EASA. Safety impact of wind turbines in the vicinity of aerodromes and air routes [online]. 2023. Dostupné z: https://www.easa.europa.eu/en/document-library/general-publications/safety-impact-wind-turbines-vicinity-aerodromes-and-air. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ŠTRBAC, A. et al. Analysis of rotorcraft wind turbine wake encounters using piloted simulation [online]. 2021. Dostupné z: https://elib.dlr.de/141290/1/Strbac%20-%202021_Strbac_analysis_of_rotorcraft_wind_turbine_wake_encounters_using_piloted_simulation.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 105: Absence hodnocení havarijních scénářů a krizové připravenosti** Dokumentace SEA neobsahuje komplexní vyhodnocení havarijních scénářů ani krizové připravenosti území v souvislosti s navrženou akcelerační oblastí AOV49 – Křeč. Dokumentace současně nehodnotí scénáře technologických havárií větrných elektráren, neposuzuje rizika požárů zařízení, neobsahuje hodnocení extrémních meteorologických situací ani nevyhodnocuje kumulativní bezpečnostní rizika při souběhu více mimořádných událostí. SEA přitom předpokládá možnost výstavby rozsáhlé soustavy větrných elektráren o výšce až 200 metrů v lesním a klimaticky exponovaném území. Z podkladů současně vyplývá, že v širším okolí může vzniknout soustava až 88 vysokých technických objektů v krajině. Dokumentace však vůbec neřeší krizové scénáře souběžných požárů, extrémní větrné situace, námrazu a odhazování ledových fragmentů, technologická selhání rotorů, kolapsy věží, výpadky přístupových komunikací ani možnosti evakuace a koordinace zásahů v rozsáhlém lesním území. Studie You et al. (2023) potvrzuje, že gondoly větrných elektráren obsahují značné množství hořlavých materiálů — hydraulické oleje, maziva, kabeláž a kompozitní materiály lopatek — a že požáry turbín bývají často prakticky nehasitelné. Studie Palacios et al. (2025) dále potvrzuje, že skutečný počet požárních incidentů může být podhodnocen a že s rostoucí velikostí turbín roste i rozsah potenciálních škod. Hasičský záchranný sbor (2025) současně potvrzuje, že provoz větrných elektráren je podle § 4 odst. 2 písm. j) zákona o požární ochraně činností se zvýšeným požárním nebezpečím. Dokumentace SEA však tuto skutečnost nereflektuje v odpovídajícím rozsahu krizového a havarijního modelování. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální krizový model mimořádných událostí ani objektivní vyhodnocení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krizové připravenosti území. Současně dokumentace nezohledňuje skutečnost, že více než polovina území je tvořena souvislými lesními porosty, přístupnost území je omezená a v období sucha může být významně zvýšeno riziko šíření lesních požárů. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s principem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění detailního hodnocení havarijních scénářů, krizové připravenosti území a regionální bezpečnostní analýzy mimořádných událostí. Současně požadujeme doplnění scénářů technologických havárií, hodnocení požárních rizik, analýzy extrémních meteorologických situací, posouzení rizik odhazování ledových fragmentů, hodnocení evakuačních a zásahových možností a objektivního posouzení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících se soustavou větrných elektráren v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** YOU, F. et al. Fire risk assessments and fire protection measures for wind turbines [online]. Heliyon, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S240584402306872X. [cit. 17. 5. 2026]. PALACIOS, A. et al. Historical Analysis of Wind Turbine Fire Incidents [online]. Chemical Engineering Transactions, 2025. Dostupné z: https://www.cetjournal.it/index.php/cet/article/view/CET25116120. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1985-133. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 106: Rizika havárií větrných elektráren a ohrožení obyvatelstva**	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA neobsahuje detailní hodnocení rizik havárií větrných elektráren ani objektivní vyhodnocení možného ohrožení obyvatelstva, návštěvníků krajiny a uživatelů veřejného prostoru. Dokumentace současně nehodnotí rizika selhání rotorových listů, neposuzuje možnost kolapsu věží, neřeší odhazování ledových fragmentů, nehodnotí bezpečnostní odstupy ani neposuzuje rizika pro turistické trasy, lesní komunikace a veřejně přístupné krajinné prostory. SEA přitom předpokládá umístění rozsáhlé soustavy větrných elektráren v krajině s vysokou rekreační funkcí, rozsáhlými lesními porosty a veřejně přístupnými turistickými a cyklistickými trasami. Současně se jedná o klimaticky exponované území s pravidelným výskytem zimních podmínek, námrazy a silného větru, což významně zvyšuje riziko odhazování ledových fragmentů a havarijních stavů rotorových systémů. Studie Rogers et al. (2025) potvrzuje, že při havárii lopatek mohou být jejich fragmenty odmrštěny na značné vzdálenosti a představovat riziko pro osoby, pozemní komunikace i okolní objekty. Studie současně upozorňuje, že rozsah dopadů závisí na velikosti turbíny, rychlosti rotace a charakteru poruchy. Studie Gencturk et al. (2019) dále dokládá, že v provozu větrných elektráren dochází i ke kolapsům celých věží, a to zejména v důsledku únavy materiálu, extrémních meteorologických podmínek, konstrukčních vad nebo nedostatečné údržby. Problematiku odhazování ledových fragmentů řeší studie Drapalik et al. (2021), která potvrzuje, že v podmínkách námrazy může docházet k odmršťování ledových částí do významných vzdáleností. Studie upozorňuje, že riziko dopadu ledových fragmentů je relevantní zejména v oblastech s pohybem osob, na turistických trasách, komunikacích nebo v lesních a horských územích. Hasičský záchranný sbor (2025, 2026) současně uvádí, že bezpečná zóna kolem havarované nebo hořící větrné elektrárny musí být stanovována individuálně podle výšky zařízení, směru větru, terénních podmínek a konkrétní situace. Dokumentace SEA však nestanovuje žádné minimální bezpečnostní odstupy ani objektivní limity ochranných zón pro veřejnost, turistické trasy nebo komunikace. Dokumentace SEA však nestanovuje bezpečnostní limity, nevyhodnocuje minimální odstupové vzdálenosti, neposuzuje pohyb veřejnosti v okolí zařízení ani neobsahuje krizové scénáře havárií v lesní a rekreační krajině. Současně není objektivně vyhodnoceno, jak budou chráněni turisté, cyklisté, návštěvníci lesa, vlastníci rekreačních objektů ani obyvatelé okolních sídel. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					předběžné opatrnosti, s požadavkem ochrany obyvatelstva, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění detailního hodnocení havarijních rizik větrných elektráren, doplnění analýzy bezpečnostních odstupů a objektivní vyhodnocení rizik pro veřejnost, turistické trasy, lesní komunikace a rekreační využití krajiny. Současně požadujeme doplnění scénářů selhání rotorových systémů, hodnocení odhazování ledových fragmentů, analýzy strukturálních havárií, posouzení pohybu veřejnosti v okolí zařízení a vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících s koncentrací vysokých technických staveb v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** ROGERS, Jonathan et al. Simulation Analysis and Safety Risk Assessment of a Wind Turbine Blade Failure Event [online]. Wind Energy, 2025. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/we.70037. [cit. 15. 5. 2026]. GENCTURK, B. et al. Wind turbine tower collapse cases: a historical overview [online]. 2019. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/325320064_Wind_turbine_tower_collapse_cases_a_historical_overview. [cit. 15. 5. 2026]. DRAPALIK, M. et al. Ice aggregation and ice throw from small wind turbines [online]. Cold Regions Science and Technology, 2021. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0165232X21001804. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace. Č. j. MV-73127-4/PO-OVL-2026. Praha, 19. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 107: Rizika havárií a kontaminace půdy a vod** Dokumentace SEA neobsahuje detailní vyhodnocení rizik havárií větrných elektráren spojených s možnou kontaminací půdy, podzemních a povrchových vod. Návrh akcelerační oblasti AOV49 – Křeč je proto v rozporu s principem	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prevence a požadavkem objektivního hodnocení environmentálních rizik. Dokumentace současně nehodnotí úniky hydraulických kapalin, neposuzuje rizika úniků převodových olejů, neřeší kontaminaci půdy při technologických haváriích, neposuzuje dopady požárů technologických částí zařízení ani neobsahuje analýzu kontaminace vody a půdy mikrofragmenty kompozitních materiálů. Moderní větrné elektrárny přitom obsahují hydraulické systémy, převodové oleje, maziva, chladicí kapaliny, kompozitní materiály rotorových listů a další technologické látky představující potenciální zdroj kontaminace při haváriích nebo dlouhodobém provozu. Studie Wang a Loparo (2023) potvrzuje, že převodovky větrných elektráren patří mezi technicky nejporuchovější části zařízení a představují významný zdroj provozních havárií. Poruchy převodových systémů mohou vést k únikům olejů a dalších provozních kapalin do okolního prostředí. Studie Turkmen et al. (2024) dále upozorňuje, že větrné elektrárny obsahují významné množství hydraulických a převodových olejů, maziv a kompozitních materiálů, které mohou při haváriích nebo požárech představovat riziko kontaminace půdy a vodního prostředí. Studie Sander et al. (2024) současně potvrzuje, že environmentální rizika větrných elektráren zahrnují také možné dopady havárií na půdu, podzemní vody a citlivé ekosystémy, zejména v územích s vyšší hydrogeologickou zranitelností. Problematiku degradace kompozitních materiálů řeší studie Shah et al. (2023), která potvrzuje citlivost kompozitních částí lopatek na degradaci a mechanické poškození. Při haváriích, požárech nebo rozpadu lopatek může docházet k uvolňování mikrofragmentů, epoxidových pryskyřic a skelných vláken do okolního prostředí. Tyto skutečnosti jsou zvlášť významné v případě AOV49 – Křeč, protože významná část území se nachází v lesních porostech, území vykazuje hydrogeologickou zranitelnost, v oblasti se nachází mokřadní a pramenné lokality a v širším území existují individuální zdroje podzemních vod. Současně se jedná o území s puklinovým horninovým prostředím, ve kterém může docházet k rychlému šíření kontaminace do podzemních vodních struktur. Dokumentace SEA však neobsahuje havarijní hydrogeologický model, neposuzuje migraci kontaminantů, nehodnotí dopady na individuální zdroje vody ani neřeší dlouhodobou kontaminaci půdy a vod při technologických haváriích. Dokumentace současně neobsahuje analýzu kumulativních rizik při soustavě většího počtu větrných elektráren v lesním a vodohospodářsky citlivém území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajiny, principem prevence a předběžné opatrnosti, požadavkem ochrany podzemních a povrchových vod a s požadavkem objektivního vyhodnocení havarijních environmentálních rizik. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění detailního hodnocení rizik kontaminace půdy a vod při haváriích větrných elektráren, doplnění havarijního hydrogeologického modelu a objektivní vyhodnocení migrace kontaminantů v podmínkách lesního a puklinového prostředí. Současně požadujeme doplnění analýzy úniků hydraulických kapalin a převodových olejů, hodnocení požárních havárií, vyhodnocení kontaminace mikrofragmenty kompozitních materiálů, analýzy dopadů na individuální zdroje vody, hodnocení rizik pro mokřadní a pramenné lokality a objektivního posouzení kumulativních havarijních rizik v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** WANG, J.; LOPARO, K. A. Wind Turbine Gearbox Fault Detection Based on Sparse Filtering and Graph Neural Networks [online]. 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2303.03496. [cit. 17. 5. 2026]. TURKMEN, B. A. et al. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 17. 5. 2026]. SANDER, L. et al. Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Energy [online]. 2024. Dostupné z: https://tethys.pnnl.gov/sites/default/files/publications/Sander-et-al-2024.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. SHAH, S. P. et al. Effect of Moisture Absorption on Curing of Wind Blades during Repair [online]. 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2304.01375. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 108: Absence komplexního krizového a havarijního modelování** Dokumentace SEA neobsahuje komplexní krizové a havarijní modelování navržené akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a neprokazuje, že bezpečnostní rizika navržené soustavy větrných elektráren jsou na strategické úrovni objektivně vyhodnocena jako přijatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně neobsahuje regionální bezpečnostní analýzu, nehodnotí souběh mimořádných událostí, neposuzuje kumulativní krizová rizika, neřeší scénáře extrémních meteorologických situací ani neobsahuje model fungování území při rozsáhlejších havarijních stavech. SEA současně ponechává zásadní bezpečnostní otázky až do budoucích navazujících řízení, zejména do procesu EIA, územních řízení, stavebních řízení nebo individuálních stanovisek dotčených orgánů. Dokumentace však již na úrovni SEA neprokazuje přijatelnost bezpečnostních rizik, zvládnutelnost mimořádných událostí, funkčnost krizové infrastruktury ani bezpečnost soustavy větrných elektráren v širším regionálním měřítku. Tento nedostatek je zvlášť významný vzhledem k tomu, že v širším území může vzniknout soustava až 88 větrných elektráren, významná část území je tvořena lesními porosty, území je klimaticky exponované a současně zde existují omezení související s vojenským letectvím, nízkými lety a zásahy IZS. Dokumentace SEA však nehodnotí scénáře rozsáhlých výpadků infrastruktury, neposuzuje kombinaci požárů, extrémního větru a omezení přístupnosti území, neřeší souběh technologických havárií ani nehodnotí krizové scénáře při regionálních mimořádných událostech. Současně dokumentace neobsahuje regionální havarijní model, bezpečnostní simulační scénáře, analýzu kumulativních krizových rizik ani objektivní vyhodnocení krizové připravenosti území. Takový postup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, protože bezpečnostní přijatelnost rozsáhlé soustavy větrných elektráren není objektivně prokázána již na strategické úrovni SEA. Dokumentace přitom sama připouští existenci významných bezpečnostních střetů a současně jejich řešení odkládá až do budoucích řízení. Tím však není splněn požadavek SEA jako preventivního nástroje pro včasné vyhodnocení environmentálních a bezpečnostních rizik koncepce. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce již na úrovni SEA. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění komplexního krizového a havarijního modelování navržené akcelerační oblasti, doplnění regionální bezpečnostní analýzy a objektivní vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících se	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					soustavou větrných elektráren v širším území. Současně požadujeme doplnění scénářů souběhu mimořádných událostí, modelování extrémních meteorologických situací, hodnocení krizové připravenosti území, analýzy funkčnosti IZS při regionálních haváriích, posouzení kumulativních technologických rizik a objektivního prokázání přijatelnosti bezpečnostních rizik již na úrovni SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 109: Nepřípustné odkládání bezpečnostních rizik do navazujících řízení** Dokumentace SEA nepřípustně odkládá řešení zásadních bezpečnostních rizik až do budoucích navazujících řízení, zejména do procesů EIA, územních a stavebních řízení a individuálních stanovisek dotčených orgánů. Dokumentace současně nestanovuje konkrétní bezpečnostní limity, neurčuje minimální bezpečnostní odstupy, nevymezuje regionální kumulativní limity, neprokazuje přijatelnost bezpečnostních rizik ani neobsahuje objektivní podmínky pro posouzení krizových a havarijních situací. SEA přitom připouští existenci bezpečnostních střetů s vojenským letectvím, rizik pro radarové systémy, omezení zásahů integrovaného záchranného systému, požárních rizik, technologických havárií i kumulativních bezpečnostních dopadů rozsáhlé soustavy větrných elektráren. Tyto závěry současně potvrzuje i odpověď Řízení letového provozu České republiky (ŘLP ČR) poskytnutá podle zákona č. 106/1999 Sb. ŘLP výslovně uvádí, že u větrných elektráren „omezení nelze obecně stanovit“, že „všechny VTE se posuzují individuálně“ a že požadované limity „nelze obecně stanovit“. Současně uvádí, že posouzení závisí na konkrétní výšce zařízení, jeho umístění, letových postupech a možném ovlivnění radiokomunikačních, radionavigačních a přehledových systémů. ŘLP současně výslovně upozorňuje, že ani případné schválení akcelerační oblasti neodstraňuje povinnost individuálního posouzení každého konkrétního záměru. To znamená, že ani po vymezení AOV49 – Křeč není předem prokázáno, zda budou konkrétní větrné elektrárny z hlediska bezpečnosti leteckého provozu vůbec realizovatelné.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace přitom nepředkládá žádné podrobnější modelování ani neprokazuje, že navržené území neobsahuje nepřekonatelné bezpečnostní střety. Odpověď ŘLP tak potvrzuje, že podstatné otázky realizovatelnosti a bezpečnosti jsou ponechány až do budoucích individuálních řízení. Dokumentace SEA tím fakticky předjímá vhodnost celé akcelerační oblasti bez existence podkladů umožňujících takový závěr. Tím dochází k přenesení zásadních bezpečnostních otázek do navazujících procesů, aniž by byla jejich přijatelnost objektivně a přezkoumatelně prokázána již na úrovni SEA. Současně však dokumentace tyto střety detailně nevyhodnocuje, nestanovuje podmínky jejich přijatelnosti ani neprokazuje, že budou v budoucích řízeních objektivně řešitelné. Dokumentace tak fakticky přesouvá zásadní otázky bezpečnosti až do navazujících procesů, aniž by již na úrovni SEA prokázala, že navržená koncepce je z hlediska bezpečnosti přijatelná, existují realizovatelná řešení střetů a bezpečnostní limity území nebudou překročeny. Takový postup je v rozporu se samotným smyslem SEA jako preventivního nástroje, jehož účelem je včasné vyhodnocení významných environmentálních a bezpečnostních rizik koncepce ještě před jejím schválením. Ministerstvo životního prostředí přitom ve své metodice SEA (2015) výslovně uvádí, že SEA má představovat „účinný nástroj prevence potenciálních negativních vlivů“ a že významné střety nesmí být bez řádného vyhodnocení odkládány až do navazujících řízení. Hasičský záchranný sbor (2025) současně potvrzuje, že u větrných elektráren zařazených podle vyhlášky č. 460/2021 Sb. do kategorie I se státní požární dozor nevykonává a Hasičský záchranný sbor České republiky není kompetentní se k těmto stavbám v rámci stavebního řízení vyjadřovat. Dokumentace SEA přitom současně odkládá řešení zásadních bezpečnostních otázek až do navazujících řízení. Není tedy objektivně prokázáno, že budou bezpečnostní střety v budoucích procesech vůbec systémově a odborně posouzeny. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální bezpečnostní model, nestanovuje bezpečnostní podmínky realizace, nevyhodnocuje přijatelnost kumulativních rizik a neprokazuje zvládnutelnost mimořádných situací. To je zvlášť významné vzhledem k tomu, že v širším území může vzniknout soustava až 88 větrných elektráren, území je z významné části lesní, existují omezení související s vojenskými nízkými lety a dokumentace sama připouští potřebu dalších budoucích bezpečnostních posouzení. Dokumentace SEA je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					s principem předběžné opatrnosti, s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy a s účelem SEA jako preventivního nástroje environmentálního hodnocení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění konkrétních bezpečnostních limitů, minimálních odstupových podmínek a objektivního vyhodnocení přijatelnosti bezpečnostních rizik již na úrovni SEA. Současně požadujeme doplnění regionálních kumulativních limitů, bezpečnostních podmínek realizace, krizových a havarijních scénářů, objektivního hodnocení zvládnutelnosti mimořádných situací a transparentního prokázání, že významné bezpečnostní střety jsou skutečně řešitelné a přijatelné. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů politik územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA) [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. ŘÍZENÍ LETOVÉHO PROVOZU ČR, s. p. Informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – AOV47 Bukovec. Č. j. 5340/2026/RLPCR. Jenec, 26. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 110: Nepřipravenost systému požární ochrany na havárie větrných elektráren** Dokumentace SEA neprokazuje, že systém požární ochrany a integrovaného záchranného systému České republiky je na strategické úrovni připraven na rozsáhlou výstavbu větrných elektráren o výšce až 200 metrů a na řešení jejich havárií, požárů nebo krizových situací. Z odpovědi Ministerstva vnitra – generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky (HZS) podle zákona č. 106/1999 Sb. (2025, 2026) přitom vyplývá, že zásahy u větrných elektráren představují mimořádně specifické a velmi složité zásahy, zejména vzhledem k výšce zařízení, omezenému přístupu do gondoly, riziku úrazu elektrickým proudem a nebezpečí pádu hořících částí nebo rozletu úlomků.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hasičský záchranný sbor (2026) současně výslovně potvrzuje, že pro větrné elektrárny v České republice dosud neexistuje samostatná metodika zásahů, u požárů větrných elektráren se standardně postupuje převážně defenzivně, přímý zásah v gondole nebo na rotoru se běžně neprovádí, standardní výškovou techniku nelze u těchto zařízení použít, zásahy ve výškách jsou odkázány především na specializované lezecké skupiny, bezpečné zóny se stanovují individuálně podle konkrétní situace. Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nevyhodnocuje a neobsahuje žádný regionální bezpečnostní model fungování IZS při haváriích rozsáhlé soustavy větrných elektráren. Současně dokumentace nehodnotí časovou dostupnost specializovaných zásahových jednotek, nepředkládá scénáře rozsáhlých požárů v lesní krajině, neřeší omezené možnosti hašení gondol ve výškách přesahujících možnosti standardní techniky a neprokazuje, že budou zachovány reálné schopnosti ochrany obyvatelstva a krajiny při mimořádných událostech. Zvlášť významná je skutečnost, že HZS současně potvrzuje, že větrné elektrárny představují činnost se zvýšeným požárním nebezpečím podle § 4 odst. 2 písm. j) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně. Dokumentace SEA však tuto skutečnost nepromítá do odpovídající úrovně bezpečnostního, krizového a havarijního hodnocení. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, s principem prevence a předběžné opatrnosti a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce již na strategické úrovni SEA. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění objektivního vyhodnocení připravenosti systému požární ochrany a integrovaného záchranného systému na havárie a požáry větrných elektráren, doplnění regionální bezpečnostní analýzy zásahových možností a zpracování scénářů mimořádných událostí v podmínkách rozsáhlé soustavy větrných elektráren v lesním a klimaticky exponovaném území. Současně požadujeme doplnění hodnocení časové dostupnosti specializovaných zásahových jednotek, analýzy omezení standardní výškové techniky, objektivního vyhodnocení možností hašení gondol a rotorových systémů a transparentního prokázání, že bezpečnost obyvatelstva, krajiny a krizové infrastruktury bude při realizaci navržené koncepce reálně zajištěna.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace. Č. j. MV-73127-4/PO-OVL-2026. Praha, 19. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1985-133. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 111: Nedostatečné posouzení rizika námrazy na lopatkách větrných elektráren a odhazování** **ledových fragmentů** Dokumentace SEA neobsahuje detailní vyhodnocení rizik vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren ani objektivní posouzení rizik souvisejících s pádem nebo odhazováním ledových fragmentů do okolního území. Dokumentace současně neobsahuje modelování scénářů aktivního odhozu ledových fragmentů rotujícím rotorem (ice throw) ani gravitačního pádu ledu po zastavení zařízení (ice fall), nehodnotí dosah dopadu ledových fragmentů při provozu ani po odstavení zařízení, nevyhodnocuje rizika pro silniční provoz, lesní komunikace, turistické trasy a veřejně přístupná území a neposuzuje kumulativní bezpečnostní dopady soustavy více větrných elektráren v klimaticky exponovaném území. Navržená akcelerační oblast AOV49 – Křeč se nachází ve vrchovinném území s vyšší nadmořskou výškou, častým výskytem nízkých teplot, mlh a zimních meteorologických situací. Takové podmínky představují prostředí se zvýšeným rizikem tvorby námrazy na rotorech větrných elektráren. Akcelerační oblast AOV49 – Křeč se současně vymezuje přibližně z 22 % na území lesních celků, což významně zvyšuje význam bezpečnostních rizik souvisejících s tvorbou námrazy a následným pádem nebo odhazováním ledových fragmentů. Rozsáhlé lesní porosty představují prostředí s vysokým výskytem lesních cest, turistických tras, rekreačních	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aktivit a pohybu veřejnosti. Současně vytvářejí podmínky pro vznik sekundárních škod způsobených mechanickým poškozováním stromových korun a porostních stěn. Bezpečnostní význam tohoto rizika dále zvyšuje skutečnost, že územím AOV49 – Křeč prochází silnice III/409 a síť místních komunikací zajišťujících dopravní obsluhu okolních obcí, lesních pozemků a rekreačních lokalit. Studie Drapalik et al. (2021) potvrzuje, že rotující lopatky mohou odhazovat ledové fragmenty do značných vzdáleností a že velikost i trajektorie dopadu jsou ovlivněny rychlostí rotoru, velikostí akumulovaného ledu, meteorologickými podmínkami a konfigurací terénu. Mezinárodní doporučení IEA Wind TCP Task 19 pro hodnocení rizik ice fall / ice throw uvádí, že provoz větrných elektráren v podmínkách námrazy vyžaduje lokalitně specifické hodnocení rizik, systémy detekce námrazy, provozní omezení a technická opatření ke snížení rizik pro okolní území. Dokumentace SEA však nehodnotí rizika pro osoby pohybující se na turistických trasách, cyklotrasách a lesních cestách, rizika pro silniční provoz a možnost náhlého dopadu ledových fragmentů na vozidla, rizika pro osoby pohybující se v okolí lesních komunikací a rekreačních objektů, rizika vyplývající z vysokého podílu lesních porostů v AOV49 – Křeč, rizika poškození okolních stromů a porostních stěn, možnost sekundárních škod vznikajících pádem poškozených větví nebo stromů, minimální bezpečnostní odstupy od veřejně přístupných prostor a kumulativní vliv soustavy více větrných elektráren. Přitom poškození stromových korun nebo opakované zásahy ledovými fragmenty mohou vést ke strukturálnímu oslabení porostů, destabilizaci porostních stěn, lámání větví a zvýšení následného rizika pádu stromů nebo větví do komunikací a veřejně přístupných prostor. Toto riziko může být významné zejména v lesních a rekreačně využívaných územích, kde se pohybují turisté, cyklisté, pracovníci lesního hospodářství i běžní návštěvníci krajiny. Dokumentace SEA současně neprokazuje, že navrhovaná opatření budou schopna riziko odhazování ledu reálně eliminovat. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s požadavkem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadujeme doplnění detailního hodnocení rizik vzniku námrazy na větrných elektrárnách, zpracování lokalitně specifického modelu ice throw / ice fall a objektivní vyhodnocení rizik pro silniční provoz, turistické trasy, lesní komunikace a veřejně přístupná území. Současně požadujeme doplnění minimálních bezpečnostních odstupů od komunikací a veřejně přístupných prostor, povinnost systému detekce námrazy a automatického odstavení rotorů, povinnost aktivního anti-icing/de-icing systému, hodnocení vlivů na okolní lesní porosty a sekundární škody způsobené poškozením stromů, vyhodnocení vlivů vyplývajících z vysokého podílu lesních porostů v AOV49 – Křeč a vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik při soustavě více větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** DRAPALIK, M. et al. Ice aggregation and ice throw from small wind turbines. Cold Regions Science and Technology, 2021. [online]. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0165232X21001804. [cit. 21. 5. 2026]. IEA WIND TCP Task 19. International Recommendations for Ice Fall and Ice Throw Risk Assessments (2nd edition) [online]. Dostupné z: https://iea-wind.org/task19/t19-publications/. [cit. 21. 5. 2026]. **N) Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů a připojení k přenosové soustavě** **Připomínka č. 112: Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze a souvisejících zásahů do** **území** **Odůvodnění územního opatření pro AOV49 – Křeč uvádí, že do akcelerační oblasti lze při respektování stanovených** podmínek umístit až 24 věží větrných elektráren s odhadovaným maximálním instalovaným výkonem 84 MW, při minimálním uvažovaném rozestupu 750 m mezi věžemi. Současně dokumentace připouští realizaci souvisejících staveb a zařízení, zejména technické infrastruktury, připojení a zařízení pro ukládání energie. Území AOV49 – Křeč tvoří přibližně 78 % zemědělského půdního fondu a 22 % pozemků určených k plnění funkcí lesa, tedy prakticky výhradně produkční a ekologicky významné plochy. Dokumentace současně uvádí rozptýlenou sídelní strukturu okolního území tvořenou obcemi, menšími sídly a samotami a pracuje s minimální odstupovou vzdáleností 500 m od obytné zástavby. Realizace souboru až 24 větrných elektráren v takto uspořádaném území nepředstavuje pouze umístění jednotlivých	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					věží, ale současně předpokládá vznik rozsáhlých zemních prací, manipulačních a montážních ploch, přístupových komunikací, kabelových tras, připojovacích staveb a souvisejících technických zařízení. Přesto dokumentace SEA hodnotí stavební fázi převážně jako krátkodobý vliv spojený zejména s dopravou, prašností a provozem stavebních mechanismů a uzavírá, že stavební vlivy budou zanedbatelné nebo pouze mírně negativní. Pořizovatel sám uvádí rozsah navrhovaného řešení odpovídající souboru až 24 větrných elektráren o výkonu 84 MW. Dokumentace však neobsahuje vysvětlení metodiky ani podkladů, ze kterých vychází závěr o zanedbatelném charakteru stavebních vlivů. Není zejména zřejmé, zda a jak byly při hodnocení zohledněny: – rozsah zemních prací, – manipulační a montážní plochy, – přístupové komunikace, – kabelové trasy, – související technická infrastruktura, – kumulativní rozsah zásahů vznikajících při realizaci více větrných elektráren v jednom území. Dokumentace současně neobsahuje konkrétní lokalizaci přístupových komunikací, kabelových tras, rozvoden, manipulačních ploch, bateriových úložišť ani dalších souvisejících zařízení. Bez znalosti jejich umístění nelze určit skutečný rozsah zásahů do území. Dokumentace neumožňuje ověřit, jakým způsobem byl stanoven závěr o zanedbatelném charakteru stavebních vlivů. Přitom odborné studie upozorňují, že významná část environmentálních dopadů větrných elektráren nemusí vznikat pouze během samotného provozu zařízení, ale již během fáze výstavby a realizace související infrastruktury. Studie Jones et al. (2023) potvrzuje, že s rostoucí výškou a výkonem větrných elektráren roste materiálová náročnost konstrukcí a významná část environmentální zátěže vzniká již během výroby a realizace stavebních komponent. Studie Türkmen (2024) současně uvádí, že významné environmentální dopady mohou vznikat již ve fázi výstavby a souvisejících materiálových toků. Studie Kati et al. (2023) upozorňuje, že přístupové komunikace a související infrastruktura mohou představovat významnější zdroj fragmentace krajiny než samotné základy větrných elektráren. Studie Balotari-Chiebáo et al. (2024) současně potvrzuje, že skutečný rozsah územních zásahů bývá podhodnocován, pokud jsou hodnoceny pouze plochy bezprostředně související s umístěním samotných věží. Tyto skutečnosti samy o sobě neprokazují nepřípustnost navrhovaného řešení, ukazují však, že bez vysvětlení použité	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					metodiky nelze ověřit správnost závěru o zanedbatelném charakteru stavebních vlivů. Pořizovatel sám předpokládá realizaci souboru až 24 větrných elektráren včetně související infrastruktury. Současně však dokumentace SEA hodnotí stavební vlivy jako zanedbatelné a krátkodobé. Dokumentace přitom neuvádí: – jaký rozsah komunikací byl při hodnocení uvažován, – jaký rozsah kabelových tras byl uvažován, – jaký rozsah manipulačních ploch byl uvažován, – jak byly posuzovány kumulativní zásahy do území, – jak byly při hodnocení zohledněny související infrastrukturní zásahy. Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát. Pokud realizace souboru 24 větrných elektráren významné zásahy do území nevyžaduje, musí být vysvětleno, z jakých podkladů bylo k takovému závěru dosaženo. Pokud realizace významné zásahy vyžaduje, musí být zřejmé, že byly při hodnocení zohledněny. Nelze současně předpokládat rozsáhlý soubor stavebních zásahů a současně bez vysvětlení metodiky uzavřít, že jejich vliv bude zanedbatelný. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžadují hodnocení významných, kumulativních a synergických vlivů návrhu. Požadavek nesměřuje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani k požadavku na zpracování detailní projektové dokumentace, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace SEA a k možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí. Bez takového vysvětlení nelze objektivně posoudit skutečný rozsah zásahů do území. Dokumentace stanovuje rozsah navrhovaného souboru větrných elektráren, avšak neumožňuje ověřit, z jakých podkladů vychází závěr o zanedbatelném charakteru stavebních vlivů. Výsledkem je vnitřní rozpor mezi deklarovaným rozsahem návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení. Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace. **Návrh řešení:** Požadujeme vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o zanedbatelném charakteru stavebních vlivů. Současně požadujeme doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí koordinaci související infrastruktury a minimalizaci kumulativních zásahů do území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					JONES, K. E. S.; et al. Life cycle assessment of ultra-tall wind turbine towers [online]. Journal of Cleaner Production, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S095965262301867X. [cit. 19. 5. 2026]. TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. KATI, V.; et al. The overlooked threat of land take from wind energy [online]. Journal of Environmental Management, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S030147972302128X. [cit. 19. 5. 2026]. BALOTARI-CHIEBÁO, F.; et al. Quantifying land impacts of wind energy: a regional-scale assessment [online]. Environment, Development and Sustainability, 2024. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10668-024- 05048-9. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **Připomínka č. 113: Nedostatečné vyhodnocení odpadů, materiálových toků a provozních environmentálních** **rizik** Dokumentace pro AOV49 – Křeč předpokládá realizaci souboru až 24 větrných elektráren o výkonu až 84 MW včetně souvisejících staveb a zařízení, zejména technické infrastruktury a zařízení pro ukládání energie. Současně se jedná o území tvořené přibližně 78 % zemědělskými pozemky a 22 % lesními pozemky, tedy území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi. Vzhledem k rozsahu navrženého řešení lze předpokládat dlouhodobý provoz rozsáhlého souboru technických zařízení vyžadujících pravidelnou údržbu, výměny komponent a provozní zásahy. Dokumentace současně stanovuje podmínky ochrany vodního prostředí a obecná technická opatření, avšak nebylo identifikováno samostatné vyhodnocení materiálových toků, provozních odpadů a dlouhodobých environmentálních rizik vznikajících během provozu navrhovaného souboru zařízení. Pořizovatel sám předpokládá realizaci rozsáhlého souboru větrných elektráren a související infrastruktury. Dokumentace však neobsahuje vysvětlení metodiky ani podkladů, ze kterých vychází závěr, že provozní environmentální vlivy nepředstavují významný faktor.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není zejména zřejmé, zda a jak byly při hodnocení zohledněny: – materiálové vstupy a výstupy během provozu zařízení, – provozní odpady vznikající během údržby, – možné úniky hydraulických kapalin, maziv a dalších provozních látek, – dlouhodobá degradace technických částí zařízení, – vznik částic uvolňovaných z kompozitních materiálů, – environmentální důsledky související s omezenou recyklovatelností některých technických komponent. Původní odborné podklady současně upozorňují, že provozní vlivy větrných elektráren nemusí být omezeny pouze na výrobu elektrické energie. Studie Mishnaevsky et al. (2024) upozorňuje na možnost uvolňování částic vznikajících erozí rotorových lopatek během dlouhodobého provozu zařízení. Studie Bedulina et al. (2024) současně poukazuje na možné biologické účinky částic vznikajících degradací kompozitních materiálů. Studie Wang et al. (2023) uvádí omezení související s recyklací některých kompozitních částí větrných elektráren a upozorňuje na problematiku nakládání s těmito materiály během životního cyklu zařízení. Tyto skutečnosti samy o sobě neprokazují nepřípustnost navrhovaného řešení, ukazují však, že bez vysvětlení použité metodiky nelze ověřit správnost závěrů dokumentace. Pořizovatel sám připouští realizaci rozsáhlého souboru větrných elektráren a současně stanovuje podmínky ochrany jednotlivých složek životního prostředí. Současně však dokumentace neobsahuje samostatné vyhodnocení materiálových toků, provozních odpadů a dlouhodobých environmentálních rizik souvisejících s provozem zařízení. Dokumentace neuvádí: – jaké materiálové toky byly při hodnocení uvažovány, – jaké provozní odpady byly zohledněny, – jak byla hodnocena možná rizika provozních látek, – jak byly zohledněny dlouhodobé provozní procesy. Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát. Pokud provoz zařízení významná environmentální rizika nepředstavuje, musí být vysvětleno, z jakých podkladů bylo k takovému závěru dosaženo. Pokud taková rizika existují, musí být zřejmé, že byla při hodnocení zohledněna. Nelze současně předpokládat rozsáhlý soubor technických zařízení a současně bez vysvětlení metodiky uzavřít, že dlouhodobé provozní důsledky nepředstavují významný faktor. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžadují hodnocení významných, kumulativních a synergických vlivů návrhu. Požadavek nesměřuje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani k požadavku na zpracování detailních technických	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					řešení, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace a možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí. Bez takového vysvětlení nelze objektivně posoudit skutečný rozsah environmentálních důsledků navrhovaného řešení. Dokumentace předpokládá realizaci rozsáhlého souboru větrných elektráren a související infrastruktury, avšak neumožňuje ověřit, z jakých podkladů vychází závěry o materiálových tocích, provozních odpadech a dlouhodobých environmentálních rizicích. Výsledkem je vnitřní rozpor mezi deklarovaným rozsahem návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení. Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace. **Návrh řešení:** Požadujeme vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při hodnocení materiálových toků, provozních odpadů a dlouhodobých environmentálních rizik. Současně požadujeme doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí minimalizaci možných environmentálních rizik souvisejících s provozem zařízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** MISHNAEVSKY JR., L.; TEMPELIS, A.; BELAHURAU, Y.; JOHANSEN, N. F. J. Microplastics Emission from Eroding Wind Turbine Blades: Preliminary Estimations of Volume [online]. Energies, 2024, 17(24), 6260. Dostupné z: https://doi.org/10.3390/en17246260. [cit. 19. 5. 2026]. BEDULINA, D.; et al. Effect of particles from wind turbine blade erosion on blue mussels [online]. Science of the Total Environment, 2024. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/39579893/. [cit. 19. 5. 2026]. WANG, Y.; ZHAO, Y.; LI, J.; et al. Recycling of wind turbine blades: Recent developments and future prospects [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2023, roč. 180. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.rser.2023.113291. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **Připomínka č. 114: Nedostatečné vyhodnocení ukončení životnosti a likvidace zařízení**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace pro AOV49 – Křeč předpokládá realizaci souboru až 24 větrných elektráren o výkonu až 84 MW včetně související technické infrastruktury a současně předpokládá následnou rekultivaci území po ukončení jejich provozu. Území akcelerační oblasti tvoří přibližně 78 % zemědělského půdního fondu a 22 % lesních pozemků, tedy území s významnými produkčními a ekologickými funkcemi. Ukončení životnosti takto rozsáhlého souboru zařízení proto nepředstavuje pouze odstranění samotných věží, ale může zahrnovat demontáž velkoobjemových konstrukcí, využití těžké techniky, nadrozměrnou dopravu, nakládání s odpady a zásahy do technické infrastruktury. Dokumentace však neobsahuje samostatné vyhodnocení environmentálních důsledků ukončení životnosti zařízení ani vysvětlení podkladů, ze kterých vychází závěr o možnosti obnovení původního stavu území. Pořizovatel sám předpokládá realizaci rozsáhlého souboru větrných elektráren a současně předpokládá následnou obnovu území po ukončení jejich provozu. Dokumentace však neobsahuje vysvětlení metodiky ani podkladů, ze kterých vychází závěr o možnosti obnovení původního stavu území. Není zejména zřejmé, zda a jak byly při hodnocení zohledněny: – rozsah demontážních zásahů, – rozsah využití těžké techniky při odstraňování zařízení, – nakládání s velkoobjemovými konstrukcemi a vznikajícími odpady, – způsob odstranění podzemních konstrukcí a technické infrastruktury, – dlouhodobé důsledky případného ponechání částí zařízení v území, – vlivy na půdní prostředí a budoucí využití území. Původní odborné podklady současně upozorňují, že ukončení životnosti větrných elektráren nepředstavuje pouze technické odstranění samotných stožárů, ale samostatnou fázi životního cyklu s vlastními environmentálními důsledky. Studie Hall et al. (2020) upozorňuje, že problematika ukončení životnosti větrných elektráren bývá ve srovnání s provozní fází významně podhodnocena. Studie Topham a McMillan (2017) současně uvádí, že v praxi mohou být z technických a ekonomických důvodů zvažovány varianty částečného ponechání podzemních konstrukcí v území. Studie Türkmen (2024) současně potvrzuje, že environmentální dopady větrných elektráren představují souhrn vlivů vznikajících během celého životního cyklu zařízení, nikoliv pouze během jeho provozu. Tyto skutečnosti samy o sobě neprokazují nepřípustnost navrhovaného řešení, ukazují však, že bez vysvětlení použité metodiky nelze ověřit správnost závěru dokumentace. Pořizovatel sám předpokládá realizaci rozsáhlého souboru větrných elektráren a současně předpokládá následnou	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rekultivaci a obnovu původního stavu území. Současně však dokumentace neobsahuje samostatné vyhodnocení environmentálních důsledků ukončení životnosti zařízení ani vysvětlení, jak bylo k tomuto závěru dosaženo. Dokumentace neuvádí: – zda budou odstraněny podzemní betonové základy, – zda budou odstraněny kabelové systémy a další infrastruktura, – jak budou řešeny vznikající odpady, – jak bude obnovena původní struktura půdy a podloží, – jak budou hodnoceny dlouhodobé změny využitelnosti území. Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát. Pokud ukončení životnosti zařízení nepředstavuje významné zásahy do území, musí být vysvětleno, z jakých podkladů bylo k takovému závěru dosaženo. Pokud takové zásahy vznikají, musí být zřejmé, že byly při hodnocení zohledněny. Nelze současně předpokládat rozsáhlý soubor technických zařízení a současně bez vysvětlení metodiky předpokládat úplné obnovení původního stavu území. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžadují hodnocení významných, kumulativních a synergických vlivů návrhu. Požadavek nesměřuje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani ke zpracování detailního technického řešení ukončení provozu zařízení, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace a možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí. Bez takového vysvětlení nelze objektivně posoudit skutečný rozsah důsledků navrhovaného řešení. Dokumentace předpokládá realizaci rozsáhlého souboru větrných elektráren a současně předpokládá následnou obnovu území, avšak neumožňuje ověřit, z jakých podkladů tento závěr vychází. Výsledkem je vnitřní rozpor mezi deklarovaným rozsahem návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení. Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace. **Návrh řešení:** Požadujeme vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o obnově původního stavu území po ukončení životnosti zařízení. Současně požadujeme doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí minimalizaci dlouhodobých zásahů do území po ukončení provozu zařízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					HALL, R.; ASHCROFT, G.; BOWYER, C.; et al. Environmental impacts of decommissioning: onshore versus offshore wind farms [online]. Environmental Impact Assessment Review, 2020, roč. 83. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0195925519300435. [cit. 19. 5. 2026]. TOPHAM, E.; MCMILLAN, D. Sustainable decommissioning of an offshore wind farm [online]. Renewable Energy, 2017, roč. 102. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0960148116309430. [cit. 19. 5. 2026]. TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **Připomínka č. 115: Nevratné zásahy do podloží, absence strategie obnovy území a nedostatečné vyhodnocení** **dlouhodobých dopadů životního cyklu** Dokumentace pro AOV49 – Křeč předpokládá realizaci souboru až 24 větrných elektráren o odhadovaném maximálním výkonu 84 MW včetně souvisejících technických zařízení a infrastruktury. Současně území tvoří přibližně 78 % zemědělských pozemků a 22 % lesních pozemků, tedy území s významnými ekologickými, krajinotvornými a produkčními funkcemi. Realizace rozsáhlého souboru technických staveb v takto využívaném území může představovat dlouhodobé zásahy do půdního profilu, podloží a budoucí využitelnosti území. Dokumentace současně předpokládá možnost následné obnovy a rekultivace území po ukončení provozu zařízení a vychází z předpokladu, že navržené řešení nepovede k významným dlouhodobým environmentálním důsledkům. Pořizovatel sám předpokládá realizaci rozsáhlého souboru technických zařízení a současně předpokládá následné obnovení původních funkcí území. Dokumentace však neobsahuje vysvětlení metodiky ani podkladů, ze kterých vychází závěr o dlouhodobé obnovitelnosti území. Není zejména zřejmé, zda a jak byly při hodnocení zohledněny: – dlouhodobé změny půdního profilu, – možné změny fyzikálních vlastností podloží, – dlouhodobé změny hydrologických poměrů, – důsledky podzemních technických konstrukcí,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– dlouhodobé omezení budoucího využití území, – kumulativní důsledky vznikající během celého životního cyklu zařízení. Původní odborné podklady současně upozorňují, že environmentální důsledky větrných elektráren nepředstavují pouze provozní fázi, ale souhrn vlivů vznikajících během celého životního cyklu zařízení. Pokud nejsou účinky dostatečně známé, nelze automaticky předpokládat jejich nevýznamnost. Absence důkazů o existenci dopadů nepředstavuje důkaz jejich neexistence. Studie Türkmen (2024) uvádí, že významná část environmentální zátěže vzniká v různých fázích životního cyklu zařízení a jejich vzájemné působení může významně ovlivňovat celkové environmentální důsledky. Studie Xu et al. (2025) současně upozorňuje, že změny využití území mohou ovlivnit skutečný rozsah environmentálních přínosů větrné energetiky a mohou vytvářet dlouhodobé změny krajinných a ekologických funkcí. Tyto skutečnosti samy o sobě neprokazují nepřípustnost navrhovaného řešení, ukazují však, že bez vysvětlení použité metodiky nelze ověřit správnost závěrů dokumentace. Pořizovatel sám předpokládá realizaci rozsáhlého souboru větrných elektráren a souvisejících technických zařízení. Současně dokumentace předpokládá možnost obnovení původního stavu území po ukončení provozu zařízení. Dokumentace však neuvádí: – jak byly hodnoceny dlouhodobé změny podloží, – jak byly hodnoceny dlouhodobé změny využití území, – jak byly zohledněny důsledky podzemních konstrukcí, – jak bylo ověřeno obnovení původních funkcí území. Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát. Pokud realizace souboru zařízení nepředstavuje dlouhodobé zásahy do území, musí být vysvětleno, z jakých podkladů bylo k takovému závěru dosaženo. Pokud dlouhodobé zásahy vznikají, musí být zřejmé, že byly při hodnocení zohledněny. Nelze současně předpokládat rozsáhlý dlouhodobý technický zásah do území a současně bez vysvětlení metodiky předpokládat úplné obnovení původního stavu území. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžadují hodnocení významných, kumulativních a synergických vlivů návrhu. Požadavek nesměřuje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani k požadavku na detailní technické řešení budoucí obnovy území, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace a možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí. Bez takového vysvětlení nelze objektivně posoudit skutečný rozsah dlouhodobých důsledků navrhovaného řešení. Dokumentace předpokládá realizaci rozsáhlého souboru technických zařízení a současně předpokládá následné	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obnovení původního stavu území, avšak neumožňuje ověřit, z jakých podkladů tento závěr vychází. Výsledkem je vnitřní rozpor mezi deklarovaným rozsahem návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení. Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace. **Návrh řešení:** Požadujeme vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o dlouhodobé obnovitelnosti území a o absenci významných dlouhodobých environmentálních důsledků. Současně požadujeme doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí minimalizaci dlouhodobých zásahů do území a ochranu jeho budoucích funkcí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. XU, K.; et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **Připomínka č. 116: Nedostatečné vyhodnocení možností připojení větrných elektráren do elektrizační soustavy a** **souvisejících zásahů do území** **Odůvodnění územního opatření pro AOV49 – Křeč uvádí možnost realizace až 24 větrných elektráren s odhadovaným** maximálním instalovaným výkonem 84 MW, přičemž dokumentace současně připouští realizaci související technické infrastruktury nezbytné pro provoz navrženého řešení. V dokumentaci však nebylo identifikováno konkrétní technické řešení připojení navrhovaného výkonu do elektrizační soustavy ani konkrétní vyhodnocení souvisejících infrastrukturních zásahů. Současně z veřejně dostupných podkladů společnosti ČEPS vyplývá, že významným infrastrukturním záměrem pro oblast Vysočiny je plánovaná transformovna Leskovice 400/110 kV, jejíž realizace je přímo závislá na novém dvojitém	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vedení 400 kV Kočín–Mírovka, přičemž zprovoznění této infrastruktury je předpokládáno přibližně kolem roku 2036. Dokumentace však neuvádí, zda navrhované řešení na této infrastruktuře závisí ani zda byly hodnoceny související zásahy do území vyvolané potřebou připojení navrženého výkonu. Dokumentace stanovuje předpokládaný instalovaný výkon území, avšak neobsahuje: – identifikaci konkrétního bodu připojení, – vyhodnocení kapacitních možností přenosové nebo distribuční soustavy, – vyhodnocení závislosti návrhu na plánované transformovně Leskovice 400/110 kV, – vyhodnocení závislosti návrhu na vedení 400 kV Kočín–Mírovka, – posouzení časové koordinace navrhované akcelerační oblasti s rozvojem energetické infrastruktury, – vyhodnocení souvisejících zásahů do území. Posouzení tak nehodnotí celý rozsah navrhovaného řešení, ale pouze samotné výrobní zdroje. Posouzení současně proběhlo bez znalosti konkrétního vedení kabelových tras, připojovacích bodů a souvisejících technických staveb. Není proto možné objektivně posoudit skutečný rozsah zásahů do území. Pořizovatel sám uvádí, že akcelerační oblast umožňuje realizaci až 84 MW instalovaného výkonu. Současně však dokumentace neuvádí, jak bude tento výkon technicky připojen ani jaká infrastruktura bude pro jeho realizaci nezbytná. Současně veřejně dostupné podklady naznačují možnost závislosti budoucího připojení na infrastrukturních stavbách, jejichž realizace se předpokládá až kolem roku 2036. Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát. Pokud připojení nevyžaduje významnou infrastrukturu, musí být vysvětleno, kde a jak existuje dostatečná kapacita elektrizační soustavy. Pokud připojení významnou infrastrukturu vyžaduje, musí být zřejmé, že její důsledky byly při hodnocení zohledněny. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: – potřebná infrastruktura existuje a dokumentace ji opomíjí, – potřebná infrastruktura neexistuje a realizace akcelerační oblasti je podmíněna dalšími stavbami. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi deklarovaným rozsahem návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení. Směrnice 2001/42/ES i zákon č. 100/2001 Sb. vyžadují posouzení významných, kumulativních a synergických vlivů plánu nebo programu. Požadavek nesměřuje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani k požadavku na zpracování detailního technického řešení připojení, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace a možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí. Posuzování samotných větrných elektráren bez současného vyhodnocení funkčně související energetické infrastruktury neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah vlivů návrhu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace stanovuje rozsah výroby elektrické energie, avšak nehodnotí technické podmínky její realizace ani související infrastrukturní zásahy. Výsledkem je neúplné vyhodnocení skutečného rozsahu návrhu a absence posouzení možných kumulativních dopadů. Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace. **Návrh řešení:** Požadujeme odstranění vnitřního rozporu mezi deklarovaným instalovaným výkonem akcelerační oblasti a absencí přezkoumatelného vyhodnocení podmínek jeho realizace. Současně požadujeme doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí: – koordinaci související energetické infrastruktury v rámci celé akcelerační oblasti, – minimalizaci rozsahu nových technických koridorů, kabelových tras a souvisejících zásahů do území, – minimalizaci kumulativních dopadů souvisejících energetických staveb na krajinný ráz, ekologické funkce území a půdní prostředí, – zohlednění souvisejících infrastrukturních zásahů při navazujícím rozhodování v území. Současně požadujeme vysvětlení, z jakých podkladů dokumentace vychází při závěru, že navrhovaný rozsah akcelerační oblasti umožňuje realizaci předpokládaného výkonu bez významných nezohledněných zásahů do území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: ČEPS, a.s. Mapa dostupné kapacity pro připojení k PS. [online]. Praha: ČEPS. Dostupné z: https://www.ceps.cz/cs/mapa-dostupne-kapacity-pro-pripojeni-k-ps. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **O) Absence řádného hodnocení kumulativních a synergických vlivů** **Připomínka č. 117: Absence komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů** Dokumentace SEA neobsahuje komplexní regionální hodnocení kumulativních a synergických vlivů navržených akceleračních oblastí v širším území a neposuzuje skutečný rozsah souběžných zásahů do krajiny, životního prostředí a obytného prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Akcelerační oblast AOV49 – Křeč není v regionu navrhována izolovaně. V bezprostředním okolí jsou současně vymezovány také akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín a AOV50 – Obrataň. Tyto oblasti společně představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren a související technické infrastruktury v jednom souvislém území. Podle dokumentace se jedná o území o celkové rozloze přibližně 3 152 ha s předpokládaným umístěním až 88 větrných elektráren a celkovým instalovaným výkonem přibližně 308 MW. Dokumentace však jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně odděleně a neobsahuje skutečné regionální posouzení jejich společného působení. SEA současně nehodnotí scénáře souběžné realizace více akceleračních oblastí, neposuzuje synergické působení doprovodné infrastruktury, neobsahuje regionální model industrializace krajiny, nevyhodnocuje dlouhodobou kumulaci technických zásahů, neposuzuje časové souvislosti a souběh jednotlivých projektů ani nehodnotí regionální proměnu charakteru krajiny v důsledku koncentrace více větrných parků. Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní hodnocení společných dopadů na obyvatelstvo, krajinný ráz, ekologickou stabilitu území ani kvalitu života v širším regionu. Metodické doporučení MŽP (2015) současně výslovně uvádí, že kumulativní a synergické vlivy musí být hodnoceny v širších územních souvislostech a že SEA má představovat preventivní nástroj pro identifikaci regionálních environmentálních střetů již na strategické úrovni plánování. Manuál SEA (2025) potvrzuje, že vyhodnocení SEA musí být zpracováno v rozsahu umožňujícím objektivní posouzení širších územních souvislostí, souběžného působení více záměrů a jejich dlouhodobých dopadů na krajinu a životní prostředí. Studie Dibo et al. (2025) současně potvrzuje, že nedostatečné regionální hodnocení kumulativních vlivů větrných elektráren vede k systematickému podhodnocování skutečných environmentálních a krajinných dopadů rozsáhlých energetických celků. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 Ao 7/2011–526 zdůraznil, že posouzení kumulativních a synergických vlivů musí být součástí celkového hodnocení a musí vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu a identifikace relevantních střetů. Pokud dokumentace neprokazuje způsob, jakým byly tyto vlivy identifikovány a vyhodnoceny, mohou být její závěry nepřezkoumatelné. SEA však regionální model kumulativních a synergických dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah společných vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV50 – Obrataň. Dokumentace současně vykazuje vnitřní rozpor, kdy na jedné straně připouští existenci dalších rozsáhlých akceleračních oblastí v regionu, avšak na straně druhé neprovádí skutečné regionální hodnocení jejich společného působení. Kumulativní a synergické vlivy nelze objektivně vyhodnotit bez znalosti prostorového umístění souvisejících staveb, zejména přístupových komunikací, kabelových tras a technické infrastruktury. Existence nejistot nevylučuje možnost významných kumulativních účinků. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně vyhodnotit skutečné regionální kumulativní a synergické vlivy návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na životní prostředí. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a s metodickými požadavky SEA na hodnocení širších územních souvislostí a souběžného působení více záměrů. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení dlouhodobých regionálních dopadů na krajinu, obyvatelstvo a životní prostředí. Současně požadujeme doplnění regionálního modelu společného působení větrných elektráren a doprovodné infrastruktury v širším území, včetně vyhodnocení časových souvislostí, synergických efektů a celkové proměny krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://www.aspi.cz/products/lawText/1/83709/1/2. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Obecné koncepce; Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?lang=cs. [cit. 16. 5. 2026]. DIBO, K. et al. Regional cumulative impact assessment of clustered wind energy developments [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2025. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/40965631/. [cit. 16. 5. 2026]. Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011–526, publ. pod č. 2698/2012 Sb. NSS – Územní plánování: zásady územního rozvoje [online]. Dostupné z: https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentDetail/Index/625004. [cit. 22. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 16. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 16. 5. 2026]. **Připomínka č. 118: Kumulativní hlukové zatížení, vibrace a synergické působení více větrných parků** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativního hlukového zatížení, vibrací, infrazvuku a synergického působení více větrných elektráren v širším území. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren v jednom regionu, avšak SEA neposuzuje jejich společné akustické působení ani možné kumulativní dopady na obyvatelstvo a obytné prostředí. Dokumentace současně neobsahuje regionální akustický model, neposuzuje souběžné působení více zdrojů hluku, nehodnotí kumulativní amplitudovou modulaci, neposuzuje synergické působení infrazvuku, nehodnotí noční hlukovou zátěž v širším regionu ani neposuzuje dlouhodobé psychosociální dopady kumulativního hluku více větrných parků. SEA navíc pracuje pouze s modelovými scénáři budoucí výstavby a neobsahuje konkrétní rozmístění jednotlivých zařízení ani jejich skutečné technické parametry. V důsledku toho nelze objektivně ověřit skutečný rozsah kumulativní hlukové zátěže v území. Dokumentace současně nepředkládá scénáře souběžného provozu více větrných parků, vyhodnocení superpozice hlukových zdrojů, analýzu šíření hluku v členitém terénu ani hodnocení dlouhodobého opakovaného hlukového zatížení obyvatel. Studie Josimović et al. (2021) potvrzuje, že kumulativní hlukové působení více větrných elektráren může významně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zvyšovat celkovou akustickou zátěž krajiny a vytvářet synergické efekty, které nelze objektivně hodnotit izolovaně po jednotlivých projektech. Studie Nguyen et al. (2022) současně potvrzuje, že amplitudová modulace hluku, proměnlivost meteorologických podmínek a souběžné působení více zdrojů mohou významně ovlivňovat subjektivní vnímání hluku i skutečné dopady na obyvatelstvo. Metodické doporučení MŽP (2015) i Manuál SEA (2025) současně výslovně požadují vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širších územních souvislostech a upozorňují na nutnost posuzovat společné působení více záměrů. SEA však regionální kumulativní akustické hodnocení neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečné hlukové dopady souběhu více akceleračních oblastí v širším regionu. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na obyvatelstvo a životní prostředí. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s požadavky na preventivní ochranu obyvatelstva před nadměrnou hlukovou zátěží. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění regionálního kumulativního akustického modelu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžného provozu více větrných parků a vyhodnocení superpozice hluku, amplitudové modulace, vibrací a infrazvuku. Současně požadujeme doplnění hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů kumulativní hlukové zátěže a vyhodnocení skutečných dopadů na obytné prostředí a kvalitu života obyvatel v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** JOSIMOVIĆ, Bojan et al. Strategic environmental assessment of wind farms and cumulative noise impacts in regional planning [online]. Renewable Energy, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2076-3417/13/15/8792. [cit. 16. 5. 2026]. NGUYEN, Phuc D. et al. Long-term quantification and characterisation of wind farm noise amplitude modulation [online]. arXiv, 2022. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2206.02543. [cit. 16. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://www.aspi.cz/products/lawText/1/83709/1/2. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Obecné koncepce; Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?lang=cs. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 16. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 16. 5. 2026]. **Připomínka č. 119: Kumulativní vizuální dopady, světelné efekty a industrializace krajiny** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů, světelných efektů a celkové proměny krajinného charakteru v důsledku koncentrace více akceleračních oblastí v širším regionu. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň představují souběžnou koncentraci velkorozměrových technických dominant v dosud převážně leso-zemědělské krajině, avšak SEA neposuzuje jejich společné vizuální působení ani regionální proměnu krajinného rázu. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní viditelnost větrných elektráren v širším regionu, neposuzuje rozsah vizuální saturace krajiny, nehodnotí společné působení více horizontových dominant, neposuzuje kumulativní světelné efekty překážkového značení, nehodnotí noční proměnu krajiny ani neposuzuje dlouhodobou industrializaci krajinného prostoru. SEA současně pracuje pouze s modelovým scénářem rozmístění větrných elektráren a neobsahuje konkrétní prostorové uspořádání budoucích zařízení. V důsledku toho nelze objektivně vyhodnotit skutečný rozsah vizuálních dopadů, viditelnosti zařízení ani míru narušení krajinného rázu. Dokumentace rovněž neobsahuje regionální analýzu souběžné viditelnosti více větrných parků ani hodnocení společného působení světelných prvků v noční krajině. Studie Palmer (2022) potvrzuje, že kumulativní vizuální dopady větrných elektráren mohou významně překračovat	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					účinky jednotlivých projektů a zásadně měnit subjektivní vnímání krajiny i její identitu. Při souběhu více větrných parků vzniká rozsáhlé území se souběžnou viditelností více větrných parků, což významně zesiluje vizuální dominanci technické infrastruktury. Metodika NatureScot (2021) současně potvrzuje, že hodnocení větrných elektráren musí zahrnovat regionální kumulativní viditelnost, souběžné působení více větrných parků a celkovou vizuální saturaci krajiny. Studie Gleason et al. (2025) současně potvrzuje, že vizuální dopady větrných elektráren mají rozsáhlý prostorový dosah a jejich kumulace významně mění vnímání krajiny obyvateli. Souběžné působení více větrných elektráren a jejich nočního osvětlení může vést k dlouhodobé industrializaci krajiny a významné změně charakteru venkovského prostředí. Dokument Pembrokeshire Landscape Guidance (2017) současně upozorňuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou narušovat krajinné horizonty, historickou identitu území a vizuální kontinuitu krajiny i na velké vzdálenosti. SEA však regionální kumulativní hodnocení vizuálních a světelných dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah proměny krajiny v širším území. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení významných vlivů koncepcí na krajinu a obyvatelstvo. Současně je návrh v rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (2000), která ukládá povinnost chránit krajinný charakter a zohledňovat kumulativní proměny krajiny při plánování rozvoje území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění regionálního hodnocení kumulativní viditelnosti větrných elektráren, analýzy společného působení více větrných parků a vyhodnocení rozsahu vizuální saturace krajiny v širším regionu. Současně požadujeme doplnění hodnocení kumulativních světelných efektů překážkového značení, vyhodnocení noční proměny krajiny a objektivního posouzení dlouhodobé industrializace krajinného prostoru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** PALMER, James F. Cumulative Viewsheds in Wind Energy Visual Impact Assessments and How They Are Interpreted [online]. 2022. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.researchgate.net/publication/361926151_Cumulative_Viewsheds_in_Wind_Energy_Visual_Impact_Assessments_and_How_They_Are_Interpreted. [cit. 16. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the Cumulative Impact of Onshore Wind Energy Developments [online]. Inverness: NatureScot, 2021. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-landscape-and-visual- impact-onshore-wind-energy-developments. [cit. 16. 5. 2026]. GLEASON, M. et al. Mapping and characterizing the visual impacts of wind turbines [online]. Energy Policy, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0306261924021846. [cit. 16. 5. 2026]. PEMBROKESHIRE COUNTY COUNCIL. Landscape Character Assessment and Wind Energy Supplementary Planning Guidance [online]. Pembrokeshire, 2017. Dostupné z: https://www.pembrokeshire.gov.uk/planning-policy- supplementary-planning-guidance/spg-landscape-character-assessment. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX %3A32001L0042&. [cit. 16. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.mzp.cz/www/platnalegislativa.nsf/79c3dc542d5f3265c125654b004e91c7/45731c0dc90f0a0fc125654b004 e8d85/$FILE/SOPK-m_s_13_2005.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. **Připomínka č. 120: Kumulativní psychosociální dopady a omezení rozvoje obcí** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních psychosociálních dopadů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu a nehodnotí dlouhodobé dopady na kvalitu života obyvatel, charakter sídel ani rozvoj obcí. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň společně vytvářejí rozsáhlý soubor větrných elektráren a technické infrastruktury v jednom území. SEA však neposuzuje jejich společné psychosociální působení ani dlouhodobou proměnu obytného a venkovského prostředí. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní subjektivní vnímání industrializace krajiny, neposuzuje dlouhodobé psychologické působení souběhu více větrných parků, nevyhodnocuje dopady na pocit kvality bydlení, neposuzuje změnu charakteru venkovských sídel ani nehodnotí možné omezení budoucího územního rozvoje obcí. SEA rovněž neobsahuje hodnocení společného působení hlukové zátěže, vizuální dominance, nočního světelného rušení, opakovaného shadow flickeru a dlouhodobé přítomnosti rozsáhlé technické infrastruktury v obytném prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně nehodnotí důsledky ochranných vzdáleností větrných elektráren na rozvoj zastavitelných ploch obcí. V praxi přitom mohou ochranné a hygienické limity významně omezovat budoucí rozvoj bydlení, občanské vybavenosti i dalšího využití území. Dokumentace SEA však dlouhodobé psychosociální a sídelní dopady koncentrace více akceleračních oblastí nehodnotí a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na obyvatelstvo a venkovské prostředí. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení vlivů koncepcí na obyvatelstvo, lidské zdraví a kvalitu života. Současně je návrh v rozporu s principem udržitelného rozvoje území a s požadavkem ochrany kvality obytného prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění regionálního hodnocení psychosociálních dopadů koncentrace akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na obyvatelstvo, kvalitu života a charakter venkovského prostředí. Současně požadujeme doplnění vyhodnocení dopadů na budoucí rozvoj obcí, zastavitelné plochy, kvalitu bydlení a dlouhodobou obytnou funkci území, včetně hodnocení společného působení hluku, světelného rušení, shadow flickeru a vizuální dominance větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX %3A32001L0042&. [cit. 16. 5. 2026]. **Připomínka č. 121: Kumulativní ekologické dopady, fragmentace krajiny a migrační bariéry** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních ekologických dopadů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu a neposuzuje dlouhodobé dopady na ekologickou prostupnost krajiny, migrační koridory ani fragmentaci biotopů. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň společně vytvářejí rozsáhlý soubor větrných elektráren a technické infrastruktury v převážně leso-zemědělské krajině. Dokumentace SEA	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					však jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně izolovaně a neobsahuje regionální model jejich společného ekologického působení. SEA současně nehodnotí kumulativní bariérový efekt více větrných parků, neposuzuje regionální fragmentaci krajiny, nevyhodnocuje omezení ekologické prostupnosti území, neposuzuje kumulativní mortalitu ptáků a netopýrů, nehodnotí souběžné působení více migračních překážek ani neposuzuje dlouhodobé změny ekologické stability krajiny v širším regionu. Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní vyhodnocení synergického působení větrných elektráren, přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, odlesnění a další doprovodné infrastruktury. V důsledku toho není možné objektivně posoudit skutečný rozsah ekologických zásahů do krajiny ani dlouhodobé regionální důsledky koncentrace více akceleračních oblastí. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích přitom výslovně požadují ochranu migračních tras, ekologické prostupnosti krajiny a prevenci významných kumulativních dopadů na chráněné druhy a jejich biotopy. Dokumenty IUCN (2021) současně potvrzují, že kumulativní koncentrace větrných elektráren může vytvářet rozsáhlé migrační bariéry a významně narušovat ekologickou konektivitu krajiny. Studie Moustakas et al. (2023) dále potvrzuje, že skutečné regionální dopady větrných elektráren na biodiverzitu bývají systematicky podhodnocovány, pokud nejsou hodnoceny v širším krajinném a migračním kontextu. Dokumentace SEA však regionální ekologické souvislosti, dlouhodobou fragmentaci krajiny ani kumulativní migrační bariéry objektivně nevyhodnocuje. SEA současně přenáší část posouzení mortality ptáků a netopýrů až do budoucího monitoringu po realizaci záměrů, čímž dochází k nepřípustnému odkládání klíčových environmentálních střetů do navazujících fází rozhodování. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné ekologické důsledky koncentrace více akceleračních oblastí v širším regionu. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na biologickou rozmanitost a krajinu. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a se směrnicí Rady 92/43/EHS o stanovištích, které ukládají povinnost chránit ekologickou konektivitu území a předcházet významným negativním dopadům na chráněné druhy a jejich biotopy.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požadujeme doplnění regionálního ekologického hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na ekologickou prostupnost krajiny, migrační koridory, fragmentaci biotopů a dlouhodobou ekologickou stabilitu území. Současně požadujeme doplnění regionálního modelu kumulativní mortality ptáků a netopýrů, vyhodnocení bariérového efektu více větrných parků a objektivního posouzení synergického působení doprovodné infrastruktury v širším regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a související územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32009L0147. [cit. 16. 5. 2026]. RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A31992L0043. [cit. 16. 5. 2026]. INTERNATIONAL UNION FOR CONSERVATION OF NATURE (IUCN). Guidelines for wind energy and biodiversity impacts [online]. Gland: IUCN, 2021. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/node/49283. [cit. 16. 5. 2026]. MOUSTAKAS, Aristides et al. Wind turbine power and land cover effects on cumulative bat deaths [online]. arXiv, 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2305.19010. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX %3A32001L0042&. [cit. 16. 5. 2026]. **P) Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a rozpor s deklarovanými kritérii** **Připomínka č. 122: Rozpor s deklarovaným principem přednostního využívání brownfieldů a méně konfliktních** **lokalit** Dokumentace SEA ani odůvodnění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč neprokazují, že byly při výběru lokality skutečně preferovány méně konfliktní a již narušené plochy, přestože tento princip dokumentace sama opakovaně deklaruje. V odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky je uvedeno, že akcelerační oblasti mají být	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezovány tak, aby jejich dopady na krajinu, životní prostředí a obyvatelstvo byly co nejmenší, a přednostně v územích již významně ovlivněných činností člověka, zejména na brownfieldech, bývalých vojenských areálech nebo v územích narušených těžbou. Dokumentace současně uvádí, že tam, kde negativní vlivy nebylo možné eliminovat nebo dostatečně zmírnit, akcelerační oblasti vymezeny nebyly. Tyto deklarované principy však v případě AOV49 – Křeč zjevně nebyly naplněny. Vymezené území nepředstavuje brownfield ani jinak výrazně antropogenně degradovanou lokalitu, ale převážně lesní a zemědělskou krajinu s významnými ekologickými, krajinářskými a produkčními funkcemi. Samotná dokumentace SEA potvrzuje přítomnost lesních porostů, mokřadních prvků, přírodních habitatů, citlivých druhů ptáků a dalších ekologických střetů, kvůli nimž je nutné stanovovat rozsáhlá zmírňující opatření. Dokumentace současně neobsahuje žádné konkrétní a přezkoumatelné odůvodnění, proč nebyly využity méně konfliktní lokality, zejména brownfieldy nebo jiná již antropogenně zatížená území, ani proč byla naopak zvolena krajina s významným podílem lesních pozemků, kvalitní zemědělské půdy, výskytem chráněných druhů a přítomností kulturně-historických hodnot. Takový postup je současně v rozporu s § 4 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, který ukládá při vymezování akceleračních oblastí přednostně využívat již zastavěná, zastavitelná, narušená nebo jinak antropogenně ovlivněná území a minimalizovat negativní dopady na životní prostředí, krajinu a veřejné zájmy. Stejný princip vyplývá také ze směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III), která požaduje přednostní umisťování obnovitelných zdrojů energie zejména na střechy budov, parkoviště, průmyslové a logistické areály, dopravní infrastrukturu, brownfieldy, bývalé těžební a průmyslové lokality, skládky, urbanizovaná a jinak degradovaná území a jiné plochy s nízkou environmentální hodnotou. Dokumentace však neprokazuje, že byly tyto typy lokalit objektivně vyhodnoceny a porovnány s navrženou akcelerační oblastí AOV49 – Křeč. Dokumentace současně neodpovídá principům a metodickým požadavkům uvedeným v Manuálu SEA Ministerstva životního prostředí (2025), podle něhož musí být výběr variant a lokalit transparentní, přezkoumatelný a založený na objektivním vyhodnocení environmentálních střetů, kumulativních vlivů a principu minimalizace negativních dopadů na životní prostředí a veřejné zájmy. Metodika současně zdůrazňuje potřebu doložit důvody výběru konkrétní varianty a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prokázat, že byly objektivně posouzeny i jiné, méně konfliktní alternativy. Dokumentace SEA však neobsahuje transparentní porovnání alternativních lokalit ani přezkoumatelné vysvětlení, proč byla navzdory přítomnosti lesních porostů, ekologicky významných stanovišť, citlivých druhů a dalších střetů vybrána právě akcelerační oblast AOV49 – Křeč. Návrh proto neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti odpovídá principu minimalizace negativních dopadů ani že bylo zvoleno řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí, krajinu a obyvatelstvo. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a současný rozpor s vlastními deklarovanými kritérii znemožňují přezkoumat, zda bylo rozhodnutí učiněno na základě objektivních, transparentních a proporcionalních kritérií. Takový postup je v rozporu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který vyžaduje řádné, přezkoumatelné a srozumitelné odůvodnění opatření obecné povahy. Současně je návrh v rozporu s § 4 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III), které požadují transparentní posouzení variant a přednostní využívání méně konfliktních a již antropogenně ovlivněných území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění transparentního, objektivního a přezkoumatelného odůvodnění výběru akcelerační oblasti AOV49 – Křeč, včetně detailního porovnání alternativních lokalit a doložení, jaká konkrétní kritéria byla při výběru lokalit použita, jak byly jednotlivé střety a veřejné zájmy vyhodnocovány a jakou váhu jednotlivé faktory při rozhodování skutečně měly. Současně požadujeme doložení, že při výběru lokalit byl skutečně uplatněn princip minimalizace negativních dopadů na krajinu, životní prostředí a obyvatelstvo a že byly přednostně vyhodnoceny méně konfliktní varianty, zejména brownfieldy, bývalé průmyslové a těžební areály, urbanizovaná území a další již antropogenně ovlivněné plochy s nízkou environmentální hodnotou. Požadujeme rovněž doplnění transparentního multikriteriálního hodnocení lokalit, včetně doložení, jak byly vzájemně poměřovány environmentální střety, krajinný ráz, ochrana biodiverzity, ochrana lesa a zemědělské půdy, blízkost obytné zástavby, kulturně-historické hodnoty území a další veřejné zájmy.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně požadujeme doložení souladu postupu s principy a metodickými požadavky SEA, zejména s požadavkem transparentního hodnocení variant, objektivního posouzení konfliktů a přezkoumatelného zdůvodnění výběru řešení s nejmenšími environmentálními dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32023L2413. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. **Připomínka č. 123: Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a absence transparentního multikriteriálního** **hodnocení** Dokumentace SEA neprokazuje, že výběr navržených akceleračních oblastí proběhl na základě transparentního a objektivního multikriteriálního hodnocení environmentálních, sociálních, krajinných a technických střetů. Dokumentace současně neprokazuje, že byly využity detailní terénní průzkumy, podklady samospráv nebo regionální odborné podklady. Není proto zřejmé, zda byl výběr lokality založen na skutečných podmínkách území, nebo převážně na obecných mapových vrstvách.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA současně neobsahuje detailní metodické vysvětlení, jakým způsobem byly jednotlivé konflikty a veřejné zájmy vyhodnocovány, jaká kritéria byla použita a jakou váhu jednotlivé faktory při výběru lokalit skutečně měly. Dokumentace neprokazuje, jak byly vzájemně poměřovány zejména environmentální dopady, krajinná citlivost, ochrana biodiverzity, blízkost obytné zástavby, sociální přijatelnost, dopady na zemědělský půdní fond, dopady na lesní porosty, technická infrastruktura a energetický potenciál území. Z dokumentace naopak vyplývá dominantní preference technicko-energetických kritérií, zejména větrného potenciálu a technické realizovatelnosti, aniž by bylo objektivně doloženo, že ostatní veřejné zájmy byly hodnoceny rovnocenně a transparentně. SEA současně neobsahuje detailní porovnání alternativních lokalit ani metodické odůvodnění, proč byly do návrhu zahrnuty právě lesní, pohledově exponované a environmentálně citlivé části území. Odborné studie potvrzují, že moderní plánování větrných elektráren musí kombinovat environmentální omezení, krajinnou citlivost, ochranu biodiverzity, vzdálenost od sídel, kumulativní vlivy, sociální přijatelnost i technickou infrastrukturu. Studie Latinopoulos a Kechagia (2015) současně potvrzuje, že opomenutí některého z těchto faktorů může vést k výběru konfliktních lokalit a ke zvýšenému odporu veřejnosti. SEA však neprokazuje, že byla provedena skutečně komplexní multikriteriální analýza střetů a citlivosti území ani že byl výběr lokalit založen na transparentním a přezkoumatelném systému hodnocení. Dokumentace proto neumožňuje objektivně ověřit, zda byly vybrány environmentálně a sociálně nejméně konfliktní lokality. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení rozumných variant a identifikaci významných environmentálních vlivů již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s požadavkem transparentního a přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění transparentního multikriteriálního hodnocení výběru lokalit, včetně detailního popisu použité metodiky, systému vážení jednotlivých kritérií a způsobu hodnocení environmentálních, krajinných, sociálních a technických střetů. Současně požadujeme doplnění detailního porovnání alternativních variant a doložení, že výběr akcelerační oblasti byl založen na objektivním a přezkoumatelném posouzení všech relevantních veřejných zájmů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** LATINOPOULOS, D.; KECHAGIA, K. A GIS-based multi-criteria evaluation for wind farm site selection: A regional scale application in Greece [online]. Renewable Energy, 2015, roč. 78, s. 550–560. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.renene.2015.01.041. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **Připomínka č. 124: Rozpor s principem „least-conflict siting“ a nedostatečné zohlednění sociální přijatelnosti** Dokumentace SEA neprokazuje, že při vymezování akcelerační oblasti AOV49 – Křeč byl uplatněn princip „least- conflict siting“, tedy princip výběru lokalit s nejnižším konfliktním potenciálem vůči obyvatelstvu, krajině a životnímu prostředí. Dokumentace současně neobsahuje dostatečné vyhodnocení sociální přijatelnosti navržené lokality ani objektivní posouzení míry konfliktu s obytným, rekreačním a krajinným využitím území. SEA nehodnotí míru sociální konfliktnosti území, kumulaci zásahů v širším regionu, dopady na kvalitu života obyvatel, dlouhodobou sociální přijatelnost návrhu ani riziko vzniku významných sociálních konfliktů v území. Současně není doloženo, že byly systematicky vyhledávány lokality s nižším konfliktním potenciálem vůči obytné zástavbě, rekreačnímu využití krajiny a environmentálně citlivým územím. Metodika European Commission EU (2020) potvrzuje, že plánování větrných elektráren má preferovat lokality s nejnižším konfliktním potenciálem a minimalizovat zásahy do ekologicky a krajinně citlivých území. Konflikty kolem větrných elektráren často vznikají v případech, kdy veřejnost vnímá proces výběru lokalit jako netransparentní nebo procedurálně nespravedlivý. Studie Klok et al. (2023) potvrzuje, že sociální akceptace větrných elektráren významně souvisí s transparentností procesu výběru lokalit, minimalizací negativních dopadů, zohledněním lokálního kontextu a participací veřejnosti. Studie Fast a Mabee (2015) současně potvrzuje, že sociální přijatelnost větrných elektráren není dána pouze	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					technickými parametry projektu, ale především transparentností výběru lokalit, kvalitou participace veřejnosti a objektivním vyhodnocením konfliktů v krajině. Dokumentace SEA však neprokazuje, že byla sociální přijatelnost návrhu objektivně a systematicky vyhodnocena ani že byl výběr lokality založen na principu minimalizace sociálních a krajinných konfliktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně ověřit, zda byla zvolena lokalita s nejnižším konfliktním potenciálem. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje identifikaci a vyhodnocení významných vlivů na obyvatelstvo, krajinu a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních a sociálních konfliktů a s požadavkem transparentního a přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění objektivního hodnocení sociální přijatelnosti návrhu, vyhodnocení konfliktního potenciálu akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a doložení, že při výběru lokality byl skutečně uplatněn princip výběru lokalit s nejnižším konfliktním potenciálem vůči obyvatelstvu, krajině a životnímu prostředí. Současně požadujeme doplnění vyhodnocení kumulativních sociálních a krajinných konfliktů v širším regionu a transparentní doložení, že byly systematicky posuzovány méně konfliktní varianty umístění. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** EUROPEAN COMMISSION. EU Guidance on Wind Energy Development in accordance with the EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/4599f8e6-cf3e-11ea-adf7-01aa75ed71a1. [cit. 15. 5. 2026]. KLOK, C. W.; VAN DER VEEN, R.; VAN DER WAL, J. T. Rethinking the social acceptance of wind energy projects: A geographical and procedural approach [online]. MethodsX, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2214629623001044. [cit. 15. 5. 2026]. FAST, S.; MABEE, W. Place-making and trust-building: The influence of policy on host community responses to wind farms [online]. Energy Policy, 2015, roč. 81, s. 27–37. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.enpol.2015.02.008. [cit. 15.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **Připomínka č. 125: Nedostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu. V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV49 – Křeč jsou současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín a AOV50 – Obrataň. Tyto oblasti společně představují rozsáhlý soubor větrných elektráren s výrazným dopadem na krajinný charakter, dálkové pohledy a vizuální vnímání krajiny v širším území. Dokumentace sice obsahuje dílčí hodnocení viditelnosti jednotlivých akceleračních oblastí, neobsahuje však komplexní regionální vyhodnocení kumulativní vizuální zátěže, celkové proměny krajinného charakteru ani synergických dopadů souběhu více větrných parků v jednom území. SEA současně nehodnotí kumulativní rozsah viditelnosti větrných elektráren v širším území, celkovou míru vizuální saturace krajiny, změnu krajinných dominant, kumulaci světelných a technických prvků v krajině ani dlouhodobé dopady na identitu a čitelnost krajinného prostoru. Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní posouzení rozsahu vizuálních zásahů do leso-zemědělské krajiny Vysočiny ani vyhodnocení dopadů na charakter otevřených horizontů, dálkových pohledů a krajinných panoramat. Studie Guan et al. (2022) potvrzuje, že koncentrace větrných elektráren významně ovlivňuje prostorové vnímání krajiny, rozsah vizuální dominance technických struktur a intenzitu vizuálního zásahu do krajinného obrazu. Metodika NatureScot (2021) současně potvrzuje, že kumulace více větrných elektráren může vést ke kumulativním vizuálním dopadům, změně charakteru krajiny, vizuální fragmentaci území a zvýšení vnímané industrializace krajiny. Studie Molina-Ruiz et al. (2011) současně potvrzuje, že kumulativní vizuální dopady větrných elektráren je nutné posuzovat v regionálním měřítku, nikoli odděleně po jednotlivých lokalitách, protože právě souběh více větrných parků představuje nejvýznamnější faktor krajinné změny. Dokumentace SEA však regionální kumulativní hodnocení krajinných a vizuálních dopadů neobsahuje a neumožňuje	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					objektivně posoudit skutečný rozsah zásahů do krajinného charakteru širšího území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinu a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (2000), která ukládá povinnost chránit krajinný charakter a zohledňovat krajinu jako podstatnou složku kvality života obyvatel. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění regionálního kumulativního hodnocení krajinných a vizuálních vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně komplexního regionálního modelu viditelnosti a vyhodnocení celkové vizuální saturace krajiny. Současně požadujeme doplnění objektivního posouzení dopadů na krajinný charakter, dálkové pohledy, horizonty, krajinné dominanty a identitu krajiny Vysočiny v širším regionálním měřítku. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022, roč. 11, č. 12, čl. 594. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 15. 5. 2026]. NATURESCOT. Guidance – Assessing the cumulative landscape and visual impact of onshore wind energy developments [online]. 2021. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-landscape-and- visual-impact-onshore-wind-energy-developments. [cit. 15. 5. 2026]. MOLINA-RUIZ, J. et al. Developing and applying a GIS-assisted approach to evaluate visual impact in wind farms [online]. Renewable Energy, 2011, roč. 36, č. 3, s. 1125–1132. Dostupné z: https://ideas.repec.org/a/eee/renene/v36y2011i3p1125-1132.html. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://rm.coe.int/1680080621. [cit. 16. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 126: Nedostatečné zohlednění biodiverzity a environmentálních konfliktů při výběru lokalit Dokumentace SEA neprokazuje, že při vymezování akcelerační oblasti AOV49 – Křeč byly dostatečně zohledněny environmentální konflikty, ochrana biodiverzity a ekologická citlivost území. SEA současně neobsahuje objektivní vyhodnocení, zda byly při výběru lokalit systematicky vylučovány environmentálně citlivé oblasti a zda byly dostatečně posouzeny možné střety s ochranou přírody, migračními koridory a ekologickou stabilitou krajiny. Dokumentace nehodnotí kumulativní dopady na biodiverzitu v širším regionu, synergické působení více akceleračních oblastí, dlouhodobou fragmentaci biotopů, narušení migračních tras živočichů ani regionální kumulaci technických bariér v krajině. Současně není doloženo, že byly při výběru lokalit systematicky vyhodnocovány méně konfliktní varianty z hlediska ochrany přírody a ekologické stability území. Metodika IUCN (2021) potvrzuje, že strategické plánování větrných elektráren musí zahrnovat preventivní identifikaci environmentálně citlivých území, aplikaci principu avoidance hierarchy a systematické vyhýbání se lokalitám s vysokým konfliktním potenciálem vůči biodiverzitě. Studie Johnson et al. (2020) současně zdůrazňuje význam včasného strategického plánování infrastrukturních projektů z hlediska prevence kumulativních environmentálních dopadů. Studie Santangeli et al. (2016) současně potvrzuje, že nedostatečné zohlednění migračních koridorů, biotopů a kumulativních environmentálních střetů významně zvyšuje riziko dlouhodobých negativních dopadů na chráněné druhy i ekologickou stabilitu krajiny. Dokumentace SEA však neprokazuje, že byly environmentální konflikty a ekologická citlivost území vyhodnoceny v regionálním měřítku ani že byl při výběru lokalit uplatněn princip preventivního vylučování vysoce konfliktních území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně ověřit, zda byly z hlediska ochrany biodiverzity vybrány environmentálně nejméně konfliktní lokality. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení významných vlivů na biologickou rozmanitost a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který ukládá povinnost chránit ekologickou stabilitu krajiny, biologickou rozmanitost a významné krajinné prvky. **Návrh řešení:**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadujeme doplnění regionálního hodnocení environmentálních konfliktů a kumulativních dopadů akceleračních oblastí na biodiverzitu, ekologickou stabilitu krajiny a migrační prostupnost území. Současně požadujeme doplnění objektivního vyhodnocení migračních koridorů, biotopů a environmentálně citlivých území a doložení, že byly při výběru lokalit systematicky vylučovány varianty s vysokým konfliktním potenciálem vůči ochraně přírody. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** INTERNATIONAL UNION FOR CONSERVATION OF NATURE (IUCN). Mitigating biodiversity impacts associated with solar and wind energy development [online]. Gland, Switzerland, 2021. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2021-004-En.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. JOHNSON, C. J.; VENTER, O.; RAY, J. C.; WATSON, J. E. M. Growth-inducing infrastructure represents transformative yet ignored keystone environmental decisions [online]. Conservation Letters, 2020, roč. 13, č. 1. Dostupné z: https://conbio.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/conl.12696. [cit. 15. 5. 2026]. SANTANGELI, A. et al. Exploring the mismatch between wind power development and bird conservation efforts in Europe [online]. Biological Conservation, 2016, roč. 193, s. 243–251. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.biocon.2015.11.031. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 16. 5. 2026]. **Q) Nepřípustné odkládání a přenášení posouzení vlivů do navazujících fází rozhodování** **Připomínka č. 127: Nepřípustné odkládání podstatných vlivů do navazujících řízení** Dokumentace SEA nepřípustně přesouvá posouzení řady podstatných vlivů akcelerační oblasti AOV49 – Křeč až do budoucích navazujících řízení EIA, územních řízení nebo do fáze provozu jednotlivých větrných elektráren, přestože strategická úroveň SEA má sloužit právě k včasné identifikaci zásadních environmentálních konfliktů a k ověření přijatelnosti návrhu ještě před vymezením akcelerační oblasti. Dokumentace neobsahuje vlastní konkrétní vyhodnocení hlukových dopadů, dopadů infrazvuku a vibrací, dopadů	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stroboskopického efektu, detailních dopadů na obytné prostředí, konkrétních migračních střetů, mortality ptáků a netopýrů ani detailního rozsahu zásahů do lesních porostů a krajiny. SEA naopak opakovaně odkazuje na budoucí akustické studie, biologické monitoringy a další odborná hodnocení, která mají být zpracována až v rámci konkrétních projektových řízení. Územní opatření současně stanoví, že: „Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ „Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ Dokumentace tak sama připouští, že skutečné dopady na chráněné druhy mají být zjišťovány až po realizaci záměru a během jeho provozu. Takový postup je však v rozporu se základními principy ochrany životního prostředí, protože zásadní environmentální střety musí být identifikovány a vyhodnoceny před přijetím koncepce a před vymezením akcelerační oblasti. **Odůvodnění Územního rozvojového plánu současně výslovně uvádí, že podrobné posouzení jednotlivých vlivů bude** řešeno až v navazujících řízeních. Dokumentace SEA tak fakticky nepředkládá úplné strategické hodnocení vlivů, ale významnou část podstatných otázek přesouvá do budoucích projektových fází, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení akcelerační oblasti. Metodické dokumenty OECD (2006) a Partidário (2012) přitom potvrzují, že smyslem SEA je identifikovat zásadní environmentální konflikty již ve strategické fázi plánování a zabránit jejich přenášení do pozdějších rozhodovacích stupňů. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně výslovně uvádí, že strategické posuzování vlivů na životní prostředí má být účinným nástrojem prevence potenciálních negativních vlivů koncepcí na životní prostředí a veřejné zdraví. Metodika zdůrazňuje, že významné environmentální střety mají být identifikovány, vyhodnoceny a zohledněny již ve strategické fázi přípravy koncepce, tedy v době, kdy je ještě možné návrh upravit, optimalizovat nebo vyloučit konfliktní řešení. Přenášení podstatných environmentálních otázek až do navazujících projektových řízení nebo dokonce do fáze provozu záměrů je v rozporu se samotným preventivním účelem SEA. V případě AOV49 – Křeč však	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dokumentace ponechává řadu zásadních vlivů na budoucí EIA, monitoringy a další navazující řízení, čímž fakticky rezignuje na preventivní funkci strategického posouzení. Metodické doporučení MŽP (2025) výslovně stanoví, že vyhodnocení SEA má plnit funkci preventivního nástroje ochrany životního prostředí a že navržená minimalizační opatření mají být řádně promítnuta již do návrhu územního opatření. Dokumentace však podstatné otázky ochrany veřejného zdraví a bezpečnosti nepřípustně přesouvá do navazujících řízení. Posouzení hlukových vlivů, stroboskopického efektu i části havarijních rizik není provedeno v rámci SEA, ale je ponecháno až na budoucí projektovou dokumentaci a individuální řízení. Tím dochází k oslabení preventivní funkce SEA a k přenosu nejistot do dalších stupňů rozhodování. SEA však pracuje právě s opačným přístupem a ponechává řadu zásadních střetů nevyřešených. Dokumentace proto neumožňuje objektivně posoudit skutečné environmentální dopady návrhu již ve strategické fázi rozhodování a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, která požaduje vyhodnocení významných vlivů koncepce již ve strategické fázi plánování. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a se zásadou prevence, podle níž musí být významné environmentální vlivy identifikovány a posouzeny před přijetím rozhodnutí. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění detailního strategického hodnocení hlukových dopadů, infrazvuku, vibrací, stroboskopického efektu, vlivů na obytné prostředí, biodiverzitu, migrační střety, mortalitu ptáků a netopýrů, rozsahu zásahů do lesních porostů a dalších podstatných environmentálních vlivů již ve fázi SEA. Současně požadujeme doplnění konkrétních odborných podkladů umožňujících objektivně posoudit přijatelnost akcelerační oblasti ještě před jejím vymezením, nikoli až v navazujících projektových řízeních. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws- 2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD %20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro %20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. **Připomínka č. 128: Rozpor s principem prevence a účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí** Strategické posuzování vlivů na životní prostředí (SEA) je založeno na principu prevence, tedy na požadavku identifikovat zásadní environmentální konflikty ještě před přijetím koncepce a před vymezením akcelerační oblasti. Dokumentace SEA však opakovaně předpokládá, že významné environmentální střety budou detailně řešeny až v navazujících řízeních a v budoucí projektové dokumentaci jednotlivých větrných elektráren. SEA současně neřeší detailně nejistoty budoucích dopadů, nepředkládá dostatečné variantní posouzení, nevylučuje konfliktní lokality již ve strategické fázi a ponechává řadu zásadních environmentálních otázek na budoucí technické dopracování projektů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový přístup je v rozporu se samotným účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí, které má sloužit právě k preventivní optimalizaci návrhu, minimalizaci budoucích konfliktů a včasnému zohlednění environmentálních limitů území. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně uvádí, že SEA má sloužit jako preventivní nástroj umožňující včasné rozpoznání environmentálních limitů území, identifikaci potenciálních konfliktů a optimalizaci návrhu ještě před přijetím koncepce. Metodika zdůrazňuje, že účelem SEA není pouze formální identifikace budoucích problémů, ale zejména prevence vzniku významných negativních vlivů prostřednictvím strategického rozhodování v rané fázi plánování. Dokumentace SEA pro AOV49 – Křeč však významnou část podstatných environmentálních střetů ponechává až na budoucí projektové fáze, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení akcelerační oblasti ani základní koncepční rozhodnutí. Metodika Ministerstva životního prostředí (2025) ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření (2025) současně výslovně uvádí, že akcelerační oblasti musí být vymezovány tak, aby existoval důvodný předpoklad, že budoucí záměry nebudou mít významné negativní dopady na životní prostředí, čehož má být dosaženo kombinací vhodného výběru lokality a odpovídajícího nastavení podmínek a zmírňujících opatření. Dokumentace AOV49 – Křeč však významnou část nejistot a posouzení vlivů ponechává na navazující řízení a monitoringy, čímž oslabuje preventivní funkci strategického hodnocení. Metodika Partidário (2012) potvrzuje, že SEA má být využívána jako nástroj preventivního rozhodování a strategické optimalizace návrhu ještě před přijetím zásadních územních rozhodnutí. Současně zdůrazňuje, že environmentálně konfliktní lokality mají být identifikovány a vylučovány již ve strategické fázi plánování, nikoli až během následných projektových řízení. Publikace UNECE (2013) dále potvrzuje, že smyslem SEA je podpora informovaného rozhodování a prevence environmentálních konfliktů v době, kdy je ještě možné měnit samotnou koncepci a vybírat méně konfliktní varianty řešení. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 As 13/2007-63 zdůraznil význam preventivního přístupu při ochraně životního prostředí a potřebu zohlednit existující odborné nejistoty při rozhodování. Přetrvávající nejistoty proto nelze řešit pouhým odložením jejich posouzení do budoucích fází.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA však v případě akcelerační oblasti AOV49 – Křeč neprokazuje, že byla provedena skutečná preventivní optimalizace návrhu ani že byly environmentálně konfliktní varianty včas vyloučeny. Dokumentace současně neumožňuje objektivně ověřit, zda je navržené řešení environmentálně přijatelné již na strategické úrovni plánování, neboť podstatná část posouzení je přesunuta do budoucích fází rozhodování. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neplní preventivní funkci strategického posuzování vlivů na životní prostředí. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje preventivní vyhodnocení významných vlivů koncepcí na životní prostředí ještě před jejich přijetím. Současně je návrh v rozporu s principem prevence vyplývajícím z českého i evropského práva ochrany životního prostředí. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění preventivního strategického hodnocení environmentálních konfliktů, identifikaci a vyloučení konfliktních lokalit již ve fázi SEA, doplnění variantního posouzení návrhu a vyhodnocení nejistot budoucích dopadů. Současně požadujeme doplnění podkladů umožňujících skutečné strategické rozhodnutí o vhodnosti akcelerační oblasti AOV49 – Křeč ještě před přijetím návrhu a bez přenášení zásadních environmentálních střetů do budoucích projektových řízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws- 2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Benefits of a Strategic Environmental Assessment [online]. Geneva: UNECE, 2013. Dostupné z: https://unece.org/DAM/env/eia/documents/SEAguides/Benefits_SEA_English.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 29. 8. 2007, č. j. 1 As 13/2007–63, publ. pod č. 1461/2008 Sb. NSS [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/1-as-13-2007-63. [cit. 22. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX %3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **Připomínka č. 129: Nepřípustné přenášení kumulativních a synergických vlivů do individuálních EIA** Dokumentace SEA deklaruje, že detailní hodnocení kumulativních a synergických vlivů bude provedeno až v budoucích EIA jednotlivých projektů větrných elektráren. Takový postup je však v rozporu se samotným účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí. SEA má být hlavním nástrojem pro identifikaci regionálních, kumulativních a synergických dopadů, které nelze efektivně posuzovat izolovaně v jednotlivých projektových řízeních. Dokumentace však neobsahuje detailní regionální kumulativní model, nepředkládá scénáře souběžné realizace více větrných parků, nehodnotí synergické působení doprovodné infrastruktury, nevyhodnocuje regionální industrializaci krajiny ani neposuzuje dlouhodobé psychosociální a krajinné dopady koncentrace více akceleračních oblastí v širším území. V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV49 – Křeč jsou přitom současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín a AOV50 – Obrataň, které společně představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren a technické infrastruktury v jednom regionu. Individuální projektové EIA však zpravidla nedokážou objektivně postihnout regionální proměnu krajiny, souběh více větrných parků, synergické působení infrastruktury, dlouhodobé změny charakteru území ani regionální psychosociální dopady související s kumulací technických zásahů. Metodiky OECD (2006) a Fischer a González (2021) potvrzují, že právě SEA má být hlavním nástrojem pro vyhodnocení širších regionálních souvislostí a kumulativních environmentálních dopadů, které přesahují rámec jednotlivých projektových EIA.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA však regionální synergické hodnocení neobsahuje a podstatnou část kumulativních dopadů nepřípustně přesouvá do budoucích individuálních řízení. Dokumentace proto neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah regionálních kumulativních vlivů návrhu a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která výslovně požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavkem objektivního strategického posouzení širších územních souvislostí. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění regionálního modelu kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení regionálních krajinných, psychosociálních a environmentálních dopadů. Současně požadujeme doplnění skutečného strategického hodnocení širších územních souvislostí již ve fázi SEA, nikoli až v budoucích individuálních EIA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **Připomínka č. 130: Omezení účinné participace veřejnosti a dotčených obcí** Dokumentace SEA neumožňuje veřejnosti, dotčeným obcím ani vlastníkům nemovitostí objektivně posoudit skutečné	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopady navržené akcelerační oblasti AOV49 – Křeč, protože podstatná část environmentálních vlivů má být teprve vyhodnocena v budoucích navazujících řízeních. Veřejnost tak nemá k dispozici konkrétní rozmístění větrných elektráren, skutečné technické parametry zařízení, detailní hlukové studie, vyhodnocení infrazvuku a vibrací, realistické modely stroboskopického efektu, detailní posouzení krajinných dopadů ani úplné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Současně dokumentace odkazuje řadu podstatných posouzení až do budoucích projektových řízení a budoucího monitoringu po realizaci záměrů. Takový postup významně omezuje možnost veřejnosti účinně posoudit skutečné důsledky návrhu a kvalifikovaně uplatnit připomínky již ve fázi strategického rozhodování o vymezení akcelerační oblasti. Aarhuská úmluva (1998) přitom vyžaduje, aby veřejnost měla přístup k dostatečným a úplným informacím v době, kdy jsou ještě otevřeny všechny varianty řešení a kdy může být veřejná participace skutečně účinná. Metodické dokumenty IAIA (2006) a Partidário (2012) současně potvrzují, že transparentnost, dostupnost informací a včasné zapojení veřejnosti představují základní podmínky legitimity strategického environmentálního posuzování. SEA však neposkytuje dostatečně konkrétní podklady pro objektivní posouzení skutečných dopadů návrhu a významnou část klíčových informací odkládá do budoucích fází rozhodování. Veřejnost a dotčené obce tak fakticky nemohou objektivně ověřit skutečný rozsah budoucích zásahů, reálné dopady na kvalitu života, přijatelnost hlukové zátěže, rozsah krajinných změn ani skutečné environmentální důsledky návrhu. Dokumentace proto neumožňuje plnohodnotnou a účinnou participaci veřejnosti ve smyslu mezinárodních i evropských požadavků a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu s Aarhuskou úmluvou, která garantuje právo veřejnosti na přístup k informacím a účinnou účast při rozhodování o záležitostech životního prostředí. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje účinné zapojení veřejnosti do procesu strategického posuzování vlivů na životní prostředí. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění konkrétních a úplných podkladů umožňujících objektivní posouzení skutečných dopadů akcelerační oblasti AOV49 – Křeč již ve fázi SEA, zejména detailních technických parametrů zařízení, realistických modelů hlukových, krajinných a světelných dopadů a úplného hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Současně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požadujeme, aby podstatné environmentální střety nebyly odkládány do budoucích navazujících řízení, ale byly transparentně a přezkoumatelně vyhodnoceny již na strategické úrovni plánování tak, aby veřejnost mohla účinně uplatnit svá práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Aarhus Convention – Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters [online]. Aarhus, 1998. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 15. 5. 2026]. INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Public Participation International Best Practice Principles [online]. Fargo: IAIA, 2006. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP4.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws- 2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX %3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **R) Nepřezkoumatelnost** **Připomínka č. 131: Nepřezkoumatelnost z důvodu vysoké míry modelovosti a neurčitosti záměru** Dokumentace SEA je založena převážně na modelovém a schematickém vyhodnocení budoucích záměrů, aniž by byly známy konkrétní technické parametry, přesné umístění staveb, skutečné výšky zařízení, rozsah doprovodné infrastruktury nebo detailní podoba navazujících zásahů do území. **V Odůvodnění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč dokumentace pracuje s maximálním instalovaným výkonem 84 MW,** s předpokládaným maximálním počtem 24 větrných elektráren a s orientačními odstupy mezi jednotlivými zařízeními přibližně 750 m. Tyto údaje jsou však pouze obecnými odhady a nejsou závazně promítnuty do konkrétního prostorového řešení záměru.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA současně neobsahuje přesné rozmístění jednotlivých větrných elektráren, konkrétní trasování komunikací a kabelových vedení, rozsah manipulačních ploch, umístění rozvoden a bateriových úložišť, rozsah kácení ani detailní rozsah terénních úprav. Dokumentace tak pracuje pouze s hypotetickým scénářem budoucí výstavby, který se může od skutečné realizace zásadně lišit. V důsledku této neurčitosti není možné objektivně vyhodnotit skutečné dopady návrhu na krajinný ráz, obyvatelstvo, hlukovou zátěž, biodiverzitu, kumulaci vlivů ani rozsah zásahů do krajiny a infrastruktury. Dokumentace současně připouští, že nejsou známy konkrétní parametry budoucích záměrů, zejména skutečný počet zařízení, jejich poloha, technické řešení ani rozsah související infrastruktury. Přesto však dospívá k jednoznačným závěrům o přijatelnosti navrženého řešení a vytváří podklad pro následné zjednodušené povolovací procesy. Vzniká tak rozpor mezi koncepční úrovní podkladů a mírou jistoty výsledného hodnocení. Obecné strategické hodnocení nemůže nahrazovat podrobné projektové posouzení konkrétních vlivů. Za situace, kdy nejsou známy základní parametry budoucí výstavby, nelze předpokládat, že byly skutečné dopady řádně posouzeny. Metodika OECD (2006) současně potvrzuje, že SEA musí pracovat s dostatečně konkrétními podklady umožňujícími identifikaci skutečných environmentálních konfliktů a posouzení variant řešení. Příliš obecné nebo neurčité koncepce podle metodiky významně oslabují přezkoumatelnost SEA a zvyšují riziko podhodnocení environmentálních dopadů. Rada Jihočeského kraje ve své připomínce k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (2026) současně výslovně uvedla, že navrhované akcelerační oblasti „nesplňují elementární požadavky na územní, environmentální ani technicko-infrastrukturní prověření, postrádají jasně definované cíle, nejsou výsledkem analyticky podložené koncepce a nejsou zpracovány v míře podrobnosti odpovídající závažnosti jejich dopadů na rozvoj území“. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně uvádí, že SEA musí být zpracována v takové míře podrobnosti, která umožní přezkoumatelný postup hodnocení významných vlivů a stanovení konkrétních podmínek pro ochranu životního prostředí a veřejných zájmů. Metodika současně zdůrazňuje, že hodnocení musí vycházet z dostatečně určitých a prostorově identifikovatelných podkladů, které umožní objektivní posouzení skutečných střetů v území a transparentní vyhodnocení variant řešení. V případě AOV49 – Křeč však SEA pracuje pouze s modelovým a neurčitým scénářem budoucí výstavby bez konkrétního rozmístění zařízení, detailního prostorového řešení,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					realistického rozvržení ani znalosti skutečných technických parametrů budoucích větrných elektráren a související infrastruktury. Dokumentace proto neumožňuje přezkoumatelným způsobem ověřit správnost závěrů SEA ani objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo a životní prostředí. Dokumentace SEA neumožňuje spolehlivě posoudit reálné dopady konkrétní budoucí výstavby ani objektivně přezkoumat správnost závěrů dokumentace a přiměřenost navrženého řešení. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, která požaduje dostatečně konkrétní vyhodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, protože bez konkrétního prostorového a technického řešení nelze objektivně posoudit skutečné dopady návrhu. Návrh je dále v rozporu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který vyžaduje řádné, srozumitelné a přezkoumatelné odůvodnění opatření obecné povahy. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění konkrétních technických parametrů budoucích zařízení, přesného prostorového vymezení budoucí výstavby, detailního trasování související infrastruktury, vyhodnocení rozsahu terénních úprav a zásahů do krajiny a doplnění variantního hodnocení skutečných environmentálních dopadů konkrétní budoucí výstavby již ve fázi SEA. Současně požadujeme doplnění konkrétního prostorového řešení akcelerační oblasti, které umožní objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo, infrastrukturu a životní prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. **KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Č.j. KUJCK** 63642/2026, 14. 5. 2026. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **Připomínka č. 132: Nejistota modelových scénářů a absence preventivního přístupu** Dokumentace SEA pracuje s modelovými scénáři budoucí výstavby, avšak transparentně nevyhodnocuje míru nejistoty použitých předpokladů ani možné rozdíly mezi modelovým a reálným stavem budoucích projektů. SEA současně neobsahuje vyhodnocení limitů použitých modelů, analýzu nejistot použitých vstupních dat, konzervativní scénáře možných dopadů, varianty vyšší intenzity výstavby ani posouzení scénářů s vyšší koncentrací technické infrastruktury v území. Dokumentace rovněž nehodnotí možné rozdíly mezi modelovou a skutečnou podobou budoucích větrných elektráren, jejich doprovodné infrastruktury a reálného rozsahu zásahů do krajiny. Přesto SEA vyvozuje závěry o přijatelnosti dopadů návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Metodika Partidário (2012) přitom potvrzuje, že SEA musí transparentně pracovat s nejistotami a omezeními modelových scénářů a že nejistoty nesmí vést k podhodnocení potenciálních dopadů návrhu. Publikace UNECE (2013) současně potvrzuje, že při vysoké neurčitosti budoucích parametrů projektů je nezbytné uplatňovat preventivní přístup a hodnotit i konzervativní scénáře možných vlivů. Fischer a González (2021) dále uvádí, že nedostatečné zohlednění nejistot může vytvářet falešný dojem environmentální přijatelnosti koncepce a vést k podhodnocení kumulativních a synergických dopadů. SEA však s konzervativními scénáři nepracuje, transparentně nevyhodnocuje míru nejistoty použitých modelů a nehodnotí možné scénáře závažnějších dopadů budoucí výstavby. Dokumentace proto neumožňuje objektivně ověřit spolehlivost závěrů SEA ani přezkoumat, zda byly potenciální environmentální dopady vyhodnoceny dostatečně preventivním způsobem. Takový postup je v rozporu s principem prevence zakotveným v právu Evropské unie i v českém právu ochrany životního prostředí. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje objektivní a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dostatečně spolehlivé vyhodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění transparentního vyhodnocení nejistot použitých modelů, zpracování konzervativních scénářů možných dopadů, vyhodnocení variant vyšší intenzity zásahů a doplnění limitů a přesnosti použitých modelových metod. Současně požadujeme doplnění preventivního hodnocení potenciálně závažnějších scénářů budoucí výstavby, včetně scénářů vyšší koncentrace infrastruktury a intenzivnějších zásahů do krajiny a životního prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-2015-03/other/soiws- 2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Benefits of a Strategic Environmental Assessment [online]. Geneva: UNECE, 2013. Dostupné z: https://unece.org/DAM/env/eia/documents/SEAguides/Benefits_SEA_English.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. **Připomínka č. 133: Nepřezkoumatelnost kumulativních a synergických vlivů při neznámých parametrech** **budoucí výstavby** Dokumentace SEA deklaruje hodnocení kumulativních a synergických vlivů akcelerační oblasti AOV49 – Křeč, avšak bez znalosti konkrétní podoby budoucích projektů není možné reálně posoudit skutečný rozsah těchto dopadů. SEA současně nezná konečné rozmístění větrných elektráren, skutečné výšky turbín, rozsah doprovodné infrastruktury, trasování komunikací a kabelových vedení, rozsah terénních úprav ani časové souběhy jednotlivých projektů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace rovněž nehodnotí různé scénáře intenzity výstavby ani možné varianty koncentrace technické infrastruktury v širším území. Přesto SEA vyvozuje závěry o přijatelnosti kumulativních a synergických vlivů návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Metodiky OECD (2006) a Fischer a González (2021) přitom potvrzují, že SEA má být hlavním nástrojem pro identifikaci regionálních a synergických vlivů, které nelze efektivně řešit izolovaně v jednotlivých projektových řízeních. SEA však nepracuje s realistickými scénáři budoucí výstavby a neobsahuje regionální model skutečných kumulativních a synergických dopadů. Dokumentace proto neumožňuje odborně spolehlivé vyhodnocení skutečných kumulativních vlivů návrhu ani objektivní přezkum správnosti závěrů SEA. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která výslovně požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepce na životní prostředí. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavkem objektivního a přezkoumatelného hodnocení vlivů na životní prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění realistických scénářů budoucí výstavby, konkretizaci prostorového rozmístění zařízení a infrastruktury, vyhodnocení časových souběhů jednotlivých projektů a zpracování scénářů různých intenzit výstavby. Současně požadujeme doplnění skutečného regionálního modelu kumulativních a synergických vlivů, který umožní objektivně posoudit reálné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. **Připomínka č. 134: Neurčitost technických parametrů a nemožnost objektivního posouzení vlivů na krajinu a** **veřejné zdraví** Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní technické parametry budoucích větrných elektráren, které jsou nezbytné pro objektivní posouzení jejich skutečných dopadů na krajinu, obyvatelstvo a veřejné zdraví. SEA současně neuvádí skutečné výšky jednotlivých větrných elektráren v konkrétních lokalitách, jejich skutečné nadmořské výšky, konečné typy zařízení, přesné průměry rotorů, parametry nočního osvětlení, intenzitu a rozsah stroboskopického efektu, míru amplitudové modulace hluku ani parametry wake efektu a turbulence. Dokumentace sice stanoví, že výška větrných elektráren nesmí překročit 200 m měřeno od úrovně styku stožáru se základem po horní úvrať listů rotoru, neobsahuje však konkrétní umístění jednotlivých zařízení ani jejich skutečné nadmořské výšky. Současně dokumentace pracuje pouze s orientačními technickými parametry rotorů o průměru přibližně 140 až 160 m, aniž by byly známy konkrétní typy zařízení a jejich konečné technické parametry. V důsledku toho nelze objektivně vyhodnotit skutečnou výškovou dominanci staveb v krajině, rozsah viditelnosti, intenzitu shadow flickeru, dosah nočního osvětlení ani reálné dopady na obytné prostředí a krajinný ráz. Bez znalosti konkrétního umístění staveb a jejich nadmořské výšky současně nelze objektivně posoudit skutečné horizontové působení větrných elektráren, rozsah jejich viditelnosti v širším území ani míru vizuální dominance v krajině. Dokumentace přitom pouze obecně pracuje s modelovým scénářem budoucí výstavby, aniž by vyhodnotila, jak mohou různé technické varianty zařízení ovlivnit intenzitu hluku, světelné rušení, amplitudovou modulaci hluku, shadow flicker nebo kvalitu života obyvatel. Bez znalosti konkrétních technických parametrů však nelze objektivně posoudit skutečný rozsah hlukové zátěže, reálnou viditelnost zařízení v krajině, intenzitu nočního světelného rušení, rozsah shadow flickeru, amplitudovou modulaci hluku ani skutečné dopady na obyvatelstvo a krajinný ráz. Studie Świdyńska et al. (2024) potvrzuje, že velikost rotorů a výška turbín zásadně ovlivňují vizuální dominanci staveb	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a subjektivní vnímání industrializace krajiny. Studie Blumendeller et al. (2021) současně potvrzuje, že amplitudová modulace hluku významně závisí na konkrétních technických parametrech zařízení a jejich rozmístění. Studie Haac et al. (2020) dále potvrzuje, že rozsah shadow flickeru, turbulence a vlivu turbulence v závětří (wake efektu) je silně závislý na výšce zařízení, délce rotorů a orientaci vůči obytné zástavbě. SEA však nezná konkrétní typy zařízení, skutečné nadmořské výšky jednotlivých větrných elektráren, konečné délky rotorů ani přesné odstupy od obytné zástavby, přesto vyvozuje závěry o přijatelnosti vlivů. Dokumentace tak neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady budoucí výstavby na krajinu, veřejné zdraví ani obytné prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje objektivní a dostatečně konkrétní vyhodnocení významných vlivů koncepce na obyvatelstvo, krajinu a životní prostředí. Současně je návrh v rozporu s požadavkem přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění konkrétních technických parametrů budoucích větrných elektráren, zejména jejich skutečných výšek, nadmořských výšek, parametrů rotorů, režimu nočního osvětlení a dalších provozních charakteristik nezbytných pro objektivní posouzení vlivů na krajinu, obyvatelstvo a veřejné zdraví. Současně požadujeme doplnění konkrétního prostorového rozmístění zařízení a realistických modelů hlukových, vizuálních a světelných dopadů založených na konkrétních technických scénářích budoucí výstavby a vyhodnocení různých variant technického řešení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** ŚWIDYŃSKA, N. et al. Influence of Wind Turbines as Dominants in the Landscape [online]. Energies, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/1996-1073/17/3/640. [cit. 15. 5. 2026]. BLUMENDELLER, Markus et al. Amplitude modulation characteristics of wind turbine noise and their relevance for environmental noise assessment [online]. Applied Acoustics, 2021. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.apacoust.2021.107991. [cit. 15. 5. 2026]. HAAC, Tuomas et al. Wind turbine wake effects and implications for environmental noise propagation [online]. Renewable Energy, 2020. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.renene.2020.02.090. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **S) Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním a nezohlednění krajských odborných stanovisek** **Připomínka č. 135: Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním Změny č. 2 ÚRP, zákonem č. 249/2025 Sb. a** **cíli směrnice RED III** **Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP opakovaně uvádí, že: akcelerační oblasti byly vymezeny „přednostně do částí území** značně ovlivněných činností člověka“, byly vymezeny „přednostně na místě znehodnocených nebo zanedbaných ploch“, zejména brownfieldů a území narušených těžbou, byly vymezeny s cílem minimalizovat dopady na krajinný ráz, přírodní hodnoty a zemědělský půdní fond. Stejný princip obsahuje již samotné zadání vlády. Zadání Změny č. 2 ÚRP stanoví: „Při vymezování akceleračních oblastí se budou upřednostňovat umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou ..., umělé vodní útvary a znehodnocená půda.“ Stejný požadavek obsahuje § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., který transponuje čl. 15c směrnice RED III. Tento mechanismus není založen na přednostním využívání volné krajiny, ale na přednostním využívání již antropogenně změněných ploch. Dokumentace vytváří zásadní rozpor mezi deklarovaným principem a vlastním způsobem vymezování. Směrnice RED III ani zákon č. 249/2025 Sb. nestanovují obecný požadavek: „najít vhodné plochy pro větrné elektrárny“ ale stanovují jiný postup: nejprve přednostně využít již zastavěná, antropogenně ovlivněná nebo znehodnocená území a teprve následně řešit další plochy. Tento princip byl převzat i do zadání vlády. **Odůvodnění však současně uvádí, že:** cílem je doplnění elektroenergetického mixu zejména prostřednictvím větrné energie, byly sledovány prognózy výrobců energie a potřeba rozvoje větrné energetiky. Dochází tak ke změně logiky postupu: Zákon a RED III: priorita území → následně umístění OZE Dokumentace: potřeba rozvoje konkrétní technologie → následně hledání území Nejde o totožný postup. Vnitřní rozpor dokumentace	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodnění současně tvrdí: „Akcelerační oblasti byly vymezeny přednostně na znehodnocených nebo zanedbaných plochách.“ Současně ale uvádí: „Akcelerační oblasti pro větrnou energii byly vymezovány jako celistvé plochy o velikosti nejméně 2,5 km².“ Tento požadavek vede k odlišnému výsledku. Zatímco antropogenně narušené plochy (brownfieldy, areály, skládky, plochy po těžbě, dopravní koridory) mají často menší a prostorově nesouvislý charakter, požadavek na rozsáhlé souvislé plochy přirozeně směřuje výběr do otevřené krajiny. Vzniká tedy přímý rozpor: deklarováno je přednostní využití narušených území, použitá metodika vede k preferenci rozsáhlé volné krajiny. Dokumentace nevysvětluje, jak byl tento rozpor odstraněn. Rozpor s cílem RED III Směrnice RED III nezavedla akcelerační oblasti za účelem obecného rozšiřování větrných elektráren v krajině. Smyslem směrnice je: – zrychlení povolovacích procesů, – snížení konfliktů s veřejnými zájmy, – využití lokalit s nižší environmentální konfliktností. Tento princip převzalo i zadání vlády: „Akcelerační oblasti se vymezí tak, aby záměry neměly významný dopad zejména na životní prostředí.“ Pokud však výsledné řešení vyžaduje přesun do rozsáhlých krajinných celků mimo antropogenně změněná území, dostává se do rozporu s původním účelem institutu akceleračních oblastí. Rozpor není pouze odbornou otázkou. Jde o možnou vadu přezkoumatelnosti opatření obecné povahy, protože: – zadání vlády stanovilo přednostní využití konkrétních typů území, – zákon č. 249/2025 Sb. a RED III stanovují stejný princip, – dokumentace tvrdí, že tento princip respektuje, – současně používá metodiku, která směřuje k jinému výsledku, – není vysvětleno, proč nebylo možné využít prioritní plochy v požadovaném rozsahu. Bez tohoto vysvětlení není zřejmé, proč nebylo postupováno v souladu s principem přednostního využívání již antropogenně narušených území. Návrh Změny č. 2 ÚRP vykazuje vnitřní rozpor mezi: – zadáním schváleným vládou, – deklarovaným odůvodněním, – principem § 4 zákona č. 249/2025 Sb., – cílem směrnice RED III.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace deklaruje přednostní využití antropogenně změněných ploch, avšak současně používá postup, který vede k výběru rozsáhlých krajinných území. Není přitom doloženo, proč nebylo možné naplnit cíle akceleračních oblastí prostřednictvím zákonem preferovaných ploch. **Návrh řešení:** Před vydáním Změny č. 2 ÚRP je nezbytné doplnit dokumentaci o přezkoumatelné a transparentní vyhodnocení souladu návrhu akceleračních oblastí s požadavky zákona č. 249/2025 Sb., směrnice RED III, Politiky územního rozvoje ČR a krajských územně plánovacích podkladů. Dokumentace by měla být doplněna zejména o samostatnou analýzu prioritních ploch dle § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. a čl. 15c směrnice RED III, která pro každou akcelerační oblast doloží: – rozsah prověřených antropogenně ovlivněných ploch (brownfieldy, plochy po těžbě, dopravní infrastruktura, průmyslové areály, skládky, znehodnocená území a další zákonem preferované lokality), – důvody jejich případného vyloučení, – odůvodnění, proč nebylo možné v požadovaném rozsahu využít zákonem preferované plochy, – porovnání variantních řešení z hlediska dopadů na krajinu, zemědělský půdní fond, ekologické funkce území a veřejné zájmy. Současně je nezbytné doplnit samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a souvisejícími odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být výslovně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, krajinné studie, strategie ochrany krajinného rázu a další odborné podklady byly použity, – jakým způsobem byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakého konkrétního důvodu nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by měla být přehodnocena metodika vymezování akceleračních oblastí pro větrné elektrárny, zejména požadavek na rozsáhlé souvislé plochy o minimální velikosti 2,5 km², pokud vede k systematickému přesunu návrhu do volné krajiny a k odklonu od zákonem preferovaných antropogenně ovlivněných území. V případě, že nelze doložit splnění principu přednostního využití antropogenně změněných ploch nebo nelze přezkoumatelně odůvodnit odchylku od tohoto principu, mělo by dojít k přepracování dotčených akceleračních oblastí před pokračováním procesu pořizování Změny č. 2 ÚRP. Takto navržený postup by odstranil identifikované vnitřní rozpory dokumentace a umožnil ověřit soulad návrhu s § 4	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zákona č. 249/2025 Sb., cíli směrnice RED III a požadavky územního plánování. **Zdroje:** MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026]. **MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2** Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Politika územního rozvoje České republiky ve znění závazném od 1. 10. 2025 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. Dostupné z: https://www.uur.cz/media/ik2nna12/uplne-zneni-pur-cr-po-zmene8-zavazne-od-01-10-2025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů [online]. Praha: Sbírka zákonů České republiky, 2025. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů (RED III) [online]. Úřední věstník Evropské unie L, 2023. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2023/2413/oj. [cit. 23. 5. 2026]. **Připomínka č. 136: Rozpor s krajskými územně plánovacími podklady a nezohlednění existujících koncepcí** **území** Návrh Změny č. 2 ÚRP současně vykazuje rozpor mezi deklarovaným způsobem vymezování akceleračních oblastí a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požadavkem na využití již existujících územně plánovacích podkladů a krajských koncepcí. Zadání Změny č. 2 ÚRP výslovně stanoví, že návrh bude zpracován zejména na základě zásad územního rozvoje krajů (ZÚR), územně analytických podkladů a dalších relevantních územně plánovacích podkladů. Současně zadání uvádí, že akcelerační oblasti mají být vymezovány na základě relevantních podkladů předaných Ministerstvem životního prostředí a Ministerstvem průmyslu a obchodu. **Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP následně tvrdí, že: „při vymezení akceleračních oblastí byly zjištěny hodnoty v území a** jeho stav a vymezení proběhlo s ohledem na zjištěné hodnoty a stav v území“ a dále: „akcelerační oblasti byly vymezeny s ohledem na přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území.“ Tato tvrzení jsou však v rozporu s obsahem připomínek a stanovisek krajských orgánů a krajských odborných podkladů. Kraj Vysočina (2026) výslovně uvádí, že Strategie ochrany krajinného rázu nebyla při návrhu akceleračních oblastí zapracována. Vzniká tak přímý rozpor mezi třemi úrovněmi dokumentace: 1. Zadání Změny č. 2 ÚRP požaduje využití ZÚR, územně analytických podkladů a dalších relevantních podkladů. **2. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP tvrdí, že hodnoty území byly identifikovány a zohledněny.** 3. Krajské podklady a stanoviska uvádějí, že významné odborné podklady nebyly zapracovány. Dokumentace současně neobsahuje vysvětlení, z jakého důvodu byly některé odborné podklady převzaty a jiné nikoliv, ani podle jakých kritérií byla jejich relevance hodnocena. V důsledku toho vzniká deficit přezkoumatelnosti. Není totiž možné ověřit, zda byly územní střety skutečně posouzeny, nebo zda byly některé podklady opomenuty bez věcného odůvodnění. Tento rozpor má význam i z hlediska samotné logiky územního plánování. ÚRP představuje vrcholnou územně plánovací dokumentaci, která má koordinovat veřejné zájmy v území, nikoliv nahrazovat nebo obcházet již existující odborné podklady nižších úrovní bez vysvětlení důvodů takového postupu. Pokud dokumentace tvrdí, že akcelerační oblasti byly vymezeny s ohledem na hodnoty území, zatímco krajské odborné dokumenty uvádějí, že jejich podklady nebyly využity, vzniká vnitřní rozpor mezi deklarovaným a skutečně doloženým postupem. **Návrh řešení:** Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu, územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. **Zdroje:** MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a- strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026]. **MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2** Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR- MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n %C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl %C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Politika územního rozvoje České republiky ve znění závazném od 1. 10. 2025 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. Dostupné z: https://www.uur.cz/media/ik2nna12/uplne-zneni-pur-cr-po-zmene8-zavazne-od-01-10-2025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení MŽP ke zpracování vyhodnocení SEA pro ÚO dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., 2025 [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/view/sea100_uzemni_opatreni. [cit. 23. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA, Odbor životního prostředí a zemědělství. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV49 – Křeč. Jihlava: Kraj Vysočina, 2026. Č. j. KUJI 40773/2026 OZPZ 858/2026. **T) Nově zjištěné procesní a systémové rozpory vyplývající z odpovědi MŽP**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 137: Neexistence samostatné předběžné participace veřejnosti před výběrem akceleračních oblastí Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV49 – Křeč vykazuje závažný procesní nedostatek spočívající v absenci samostatné fáze předběžného zapojení veřejnosti, obcí a dalších dotčených subjektů před samotným výběrem a vymezením akceleračních oblastí, přestože právě tato fáze představuje klíčový okamžik pro identifikaci konfliktů, porovnání alternativních řešení a preventivní odstranění významných negativních dopadů. Proces SEA podle své podstaty neslouží pouze k formálnímu připomínkování již vytvořeného návrhu, ale představuje preventivní nástroj, jehož účelem je začlenit environmentální hlediska a relevantní informace do rozhodovacího procesu v době, kdy jsou jednotlivé varianty a řešení ještě otevřené. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES předpokládá, že veřejnost bude mít možnost vyjádřit se v průběhu přípravy plánů a programů a před jejich přijetím. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE – směrnice 2001/42/ES: „Členské státy zajistí, aby orgány uvedené v čl. 6 odst. 3 a veřejnost uvedená v čl. 6 odst. 4 dostaly včasnou a účinnou možnost vyjádřit své stanovisko k návrhu plánu nebo programu a k environmentální zprávě před přijetím plánu nebo programu nebo jeho předložením legislativnímu procesu.“ Stejný princip vyplývá i z metodických doporučení SEA, která zdůrazňují preventivní charakter procesu a nutnost zapojení relevantních informací do rozhodování v době, kdy mohou ještě ovlivnit výslednou podobu návrhu. Ministerstvo životního prostředí současně v odpovědi k žádosti o informace výslovně uvádí „Samostatná, formálně vymezená etapa veřejného připomínkování před zveřejněním návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ve smyslu obecného otevřeného zapojení veřejnosti nebyla realizována mimo rámec postupů stanovených stavebním zákonem.“ Dále uvádí: „Příprava návrhu celostátního významu probíhala na odborné úrovni, zejména prostřednictvím spolupráce dotčených orgánů veřejné správy a s využitím odborných podkladů.“ Současně MŽP uvádí, že zapojení veřejnosti probíhalo až prostřednictvím zákonem stanovených fází projednání návrhu. Z uvedených tvrzení vyplývá, že: – výběr akceleračních oblastí probíhal před vstupem veřejnosti do procesu, – odborné podklady a analytické postupy byly zpracovány před možností připomínek veřejnosti, – rozhodování o lokalitách probíhalo ještě ve fázi, kdy veřejnost neměla možnost upozornit na lokální střety, alternativní řešení ani specifické územní podmínky, – veřejnost mohla reagovat až na již vytvořený návrh. Vzniká tím zásadní procesní problém.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud veřejnost vstupuje do procesu až ve chvíli, kdy již byly vytipovány konkrétní akcelerační oblasti, vytvořeny odborné podklady a navržena konkrétní řešení, dochází k omezení preventivní funkce SEA. Účast veřejnosti totiž nemá spočívat pouze v možnosti připomínkovat již vytvořený návrh, ale má umožňovat skutečné ovlivnění rozhodovacího procesu. Veřejnost současně disponuje informacemi, které nemusí být součástí centrálních datových podkladů, zejména: – znalostí lokálních biologických vazeb, – znalostí územních konfliktů, – znalostí místních hydrologických poměrů, – znalostí historických, kulturních a krajinných hodnot, – informacemi o místním využití území, – informacemi o sociálních a ekonomických vazbách. Bez možnosti jejich včasného uplatnění vzniká riziko, že významné konflikty budou identifikovány až v pozdní fázi procesu nebo vůbec. Takový postup může vést k situaci, kdy je účast veřejnosti redukována na formální připomínkování již vytvořeného návrhu bez reálné možnosti ovlivnit základní parametry řešení. Takový postup je v rozporu: – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, – s principem prevence, – s principem předběžné opatrnosti, – s požadavkem transparentnosti rozhodovacího procesu, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění dokumentace o přezkoumatelné vysvětlení způsobu zapojení veřejnosti a obcí v přípravné fázi výběru akceleračních oblastí, včetně doložení, jakým způsobem byly před konečným výběrem lokalit vyhodnoceny lokální informace, alternativní návrhy a možné konflikty v území. Současně požadujeme doložení, jakým způsobem byla zajištěna účinná účast veřejnosti ve fázi, kdy mohly být jednotlivé varianty a řešení ještě reálně měněny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD %20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro %20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni_vlivu_UPD_na_zivotni_prostredi_a_dals i_souvislosti.pdf. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Odpověď k žádosti o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. MZP/2026/270/120, sp. zn. ZN/MZP/2026/270/17, ze dne 27. 5. 2026. **Připomínka č. 138: Nepřezkoumatelnost předběžného výběru lokalit prostřednictvím analytického nástroje** **„semafor“** Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV49 – Křeč vykazuje závažný nedostatek spočívající v nepřezkoumatelnosti procesu předběžného výběru akceleračních oblastí prostřednictvím analytického nástroje označovaného jako „semafor“, přestože právě tento nástroj představoval jeden z hlavních podkladů pro identifikaci území vhodných pro další posuzování. Proces SEA i proces územního plánování obecně vyžadují, aby rozhodování o zásadních zásazích do území bylo transparentní, přezkoumatelné a opřené o objektivně doložené podklady. Přezkoumatelnost přitom neznamená pouze	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					existenci určitého podkladu, ale také možnost ověřit způsob jeho vzniku, použitou metodiku, vážení jednotlivých kritérií a logickou vazbu mezi vstupními údaji a výsledným závěrem. Metodické dokumenty SEA současně předpokládají existenci transparentní vazby mezi: – použitými podklady, – identifikovanými vlivy, – způsobem jejich hodnocení, – navrženými opatřeními, – výslednými závěry dokumentace. Ministerstvo životního prostředí v odpovědi k žádosti o informace výslovně uvádí: „Pro účely prvotního vyhodnocení byl využit analytický nástroj označovaný jako „semafor“, který sloužil k orientačnímu vyhodnocení míry konfliktu mezi veřejným zájmem dekarbonizace a ostatními veřejnými zájmy v území.“ Dále MŽP uvádí: „Na základě těchto podkladů byly předběžně identifikovány oblasti vhodné pro další hodnocení a přípravu návrhu akceleračních oblastí.“ Z uvedeného vyplývá, že analytický nástroj „semafor“ nebyl pouze pomocným technickým podkladem, ale představoval jeden z rozhodujících mechanismů pro prvotní výběr lokalit. Dokumentace ani poskytnuté informace však neumožňují objektivně ověřit: – jaká kritéria byla do modelu zahrnuta, – jaká kritéria zahrnuta nebyla, – jaká váha byla jednotlivým kritériím přiřazena, – jakým způsobem byly řešeny střety jednotlivých veřejných zájmů, – jakým způsobem byly řešeny konflikty mezi ochranou životního prostředí a energetickými cíli, – jakým způsobem byly vyhodnoceny lokální územní specifika, – jakým způsobem byla zohledněna kumulace více konfliktů, – jakým způsobem bylo rozhodováno o konečném zařazení nebo vyřazení jednotlivých lokalit. Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor dokumentace. Pokud měl nástroj „semafor“ významný vliv na výběr akceleračních oblastí, musí být současně objektivně ověřitelné, jakým způsobem dospěl ke svým výsledkům. Bez znalosti metodiky nelze objektivně posoudit: – zda nebyly některé limity podhodnoceny, – zda některé konflikty nebyly zcela opomenuty, – zda nedošlo k nepřiměřenému zvýhodnění určitých kritérií, – zda byly stejné podmínky aplikovány na všechny lokality, – zda výběr AOV49 – Křeč odpovídá deklarovaným principům minimalizace konfliktů. Současně není možné objektivně ověřit, zda by při odlišném nastavení vah nebo kritérií nedošlo k odlišnému výsledku. Bez této informace nelze přezkoumat správnost výběru lokality AOV49 – Křeč. Dokumentace současně neobsahuje vysvětlení, jakým způsobem byly výsledky analytického nástroje následně ověřovány, korigovány nebo doplněny o další odborné podklady.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup může vést k situaci, kdy zásadní rozhodnutí o výběru území vychází z metodicky nepřezkoumatelného procesu. Takový postup je v rozporu: – se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, – se zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, – s Metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení SEA, – s principem transparentnosti, – s principem prevence, – s principem předběžné opatrnosti, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění dokumentace o úplnou metodiku analytického nástroje „semafor“, včetně použitých vstupních dat, způsobu hodnocení, vah jednotlivých kritérií, pravidel řešení konfliktů a způsobu rozhodování o zařazení nebo vyloučení jednotlivých lokalit. Současně požadujeme objektivní doložení, jakým způsobem vedly výsledky analytického nástroje ke konkrétnímu výběru akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a jakým způsobem byla ověřena správnost těchto závěrů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD %20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Odpověď k žádosti o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. MZP/2026/270/120, sp. zn. ZN/MZP/2026/270/17, ze dne 27. 5. 2026. **Připomínka č. 139: Nepřezkoumatelný proces vyřazení 16 akceleračních oblastí** Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV49 – Křeč vykazuje závažný procesní nedostatek spočívající v nepřezkoumatelnosti procesu vyřazení části původně navržených akceleračních oblastí, přestože tento proces představoval významný zásah do výsledné podoby návrhu a mohl mít přímý vliv na konečný výběr ponechaných lokalit včetně AOV49 – Křeč. Proces SEA má sloužit jako nástroj objektivního hodnocení významných vlivů a identifikace konfliktů v území. Pokud výsledky SEA vedou k vyloučení určité části navržených lokalit, musí být současně přezkoumatelně doloženo: – jaké důvody k vyloučení vedly, – jaká kritéria byla použita, – jak byly jednotlivé konflikty hodnoceny, – jakým způsobem byly porovnávány jednotlivé lokality, – proč byly některé lokality ponechány a jiné vyřazeny. Ministerstvo životního prostředí v odpovědi k žádosti o informace výslovně uvádí: „Tvorba změny, resp. jednotlivých ÚO byla přímo ovlivňována výsledky z procesu SEA, tzn. na základě procesu SEA bylo vyjmuto 16 AO či byly učiněny jiné úpravy.“ Z uvedeného tvrzení vyplývá, že proces SEA neplnil pouze hodnotící funkci, ale současně přímo ovlivnil výsledný rozsah akceleračních oblastí. Dokumentace ani poskytnuté informace však neumožňují objektivně ověřit: – které konkrétní akcelerační oblasti byly vyřazeny, – z jakých důvodů byly vyřazeny, – jaké střety byly identifikovány, – jaká kritéria vedla k jejich vyloučení, – jak byly konflikty váženy, – jakým způsobem byly porovnávány konflikty mezi jednotlivými lokalitami, – proč obdobné konflikty nevedly k vyloučení AOV49 – Křeč. Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor dokumentace. Pokud proces SEA vedl k odstranění šestnácti akceleračních oblastí z důvodu identifikovaných konfliktů, musí být současně objektivně doloženo, proč konflikty identifikované v AOV49 – Křeč nebyly hodnoceny obdobným způsobem. Dokumentace AOV49 – Křeč současně sama identifikuje významné potenciální konflikty, zejména:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– biologické limity a migrační vazby, – zásahy do krajinného rázu, – střety s technickou infrastrukturou, – kumulativní a synergické vlivy, – omezení obytného prostředí, – zásahy do zemědělské a vinařské krajiny, – nejistoty vyplývající z neznámých parametrů budoucí výstavby. Pokud obdobné střety vedly u jiných lokalit k jejich vyloučení, musí být objektivně vysvětleno, proč stejný postup nebyl aplikován rovněž na AOV49 – Křeč. Bez této informace nelze objektivně ověřit: – zda byly všechny lokality hodnoceny podle stejných pravidel, – zda nebyla některým lokalitám přiznána odlišná míra tolerance konfliktů, – zda nebyly některé střety podhodnoceny, – zda konečný výběr lokalit odpovídá deklarovaným principům minimalizace konfliktů. Dokumentace současně neobsahuje srovnávací analýzu mezi ponechanými a vyřazenými lokalitami ani vysvětlení způsobu aplikace kritérií při jejich konečném výběru. Takový postup může vést k situaci, kdy rozhodnutí o zachování nebo vyloučení konkrétních lokalit nebude výsledkem jednotného a transparentního postupu, ale výsledkem metodicky nepřezkoumatelného rozhodovacího procesu. Takový postup je v rozporu: – se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, – se zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, – s Metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení SEA, – s principem transparentnosti, – s principem rovnosti při hodnocení území, – s principem prevence, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění dokumentace o přezkoumatelný přehled všech akceleračních oblastí vyřazených na základě procesu SEA, včetně uvedení důvodů jejich vyřazení, použitých kritérií, identifikovaných konfliktů a způsobu jejich hodnocení. Současně požadujeme doložení objektivního srovnání mezi vyřazenými lokalitami a akcelerační oblastí AOV49 – Křeč,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zejména z hlediska biologických, krajinných, technických, sociálních a environmentálních konfliktů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD %20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro %20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Odpověď k žádosti o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. MZP/2026/270/120, sp. zn. ZN/MZP/2026/270/17, ze dne 27. 5. 2026. **Připomínka č. 140: Vnitřní rozpor mezi deklarovanou rolí SEA a skutečným rozhodovacím procesem** Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV49 – Křeč vykazuje závažný procesní nedostatek spočívající ve vnitřním rozporu mezi deklarovanou rolí procesu SEA jako nástroje strategického hodnocení a skutečným způsobem přípravy a výběru akceleračních oblastí. Proces SEA podle své podstaty představuje preventivní nástroj sloužící k identifikaci významných vlivů na životní prostředí a k ovlivnění rozhodovacího procesu ještě před přijetím konečného řešení. Jeho účelem není následné potvrzení již vytvořeného návrhu, ale aktivní účast při jeho vytváření, úpravách a výběru variant. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES stanoví: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE – směrnice 2001/42/ES: „Posuzování vlivů na životní prostředí by mělo být prováděno během přípravy plánů a programů a před jejich přijetím nebo předložením legislativnímu procesu.“	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Smyslem strategického posuzování tedy není následná kontrola již vytvořeného řešení, ale integrace environmentálních hledisek přímo do procesu jeho tvorby. Ministerstvo životního prostředí v odpovědi k žádosti o informace současně uvádí: „Pro účely prvotního vyhodnocení byl využit analytický nástroj označovaný jako „semafor“, který sloužil k orientačnímu vyhodnocení míry konfliktu mezi veřejným zájmem dekarbonizace a ostatními veřejnými zájmy v území.“ Dále MŽP uvádí: „Na základě těchto podkladů byly předběžně identifikovány oblasti vhodné pro další hodnocení a přípravu návrhu akceleračních oblastí.“ Současně MŽP uvádí: „Tvorba změny, resp. jednotlivých ÚO byla přímo ovlivňována výsledky z procesu SEA, tzn. na základě procesu SEA bylo vyjmuto 16 AO či byly učiněny jiné úpravy.“ Z uvedených tvrzení vyplývá několik vzájemně obtížně slučitelných závěrů: – prvotní identifikace lokalit probíhala prostřednictvím odborných podkladů a analytického nástroje „semafor“, – návrh akceleračních oblastí byl vytvořen ještě před výsledky SEA, – SEA následně vedla k dílčím úpravám již vytvořeného návrhu. Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor. Z poskytnutých informací totiž není možné objektivně určit: – zda SEA skutečně vytvářela návrh akceleračních oblastí, – zda SEA pouze korigovala již vytvořený návrh, – jakým způsobem byly výsledky SEA promítány do samotného procesu výběru lokalit, – jaké změny SEA skutečně vyvolala, – zda SEA hodnotila otevřené varianty řešení, nebo již předem vytvořený soubor lokalit. Pokud byly lokality nejprve vybrány prostřednictvím analytických podkladů a teprve následně podrobeny SEA, vzniká riziko, že SEA neplnila funkci skutečného rozhodovacího nástroje, ale pouze funkci následné validace předem vytvořeného řešení. Takový postup může vést k situaci, kdy: – výběr lokalit proběhne mimo proces SEA, – klíčová rozhodnutí budou učiněna před environmentálním hodnocením, – SEA bude následně pouze potvrzovat již přijatá rozhodnutí, – alternativní řešení nebudou reálně posuzována. Současně není zřejmé, jakým způsobem byla při výběru lokalit zajištěna objektivní vazba mezi: – identifikovanými vlivy, – návrhy zmírňujících opatření, – vyhodnocením variant, – výsledným rozhodnutím o zachování či vyloučení jednotlivých lokalit. Bez této informace nelze objektivně ověřit, zda proces SEA skutečně plnil svou preventivní a rozhodovací funkci. Takový postup je v rozporu:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, – se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, – se zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, – s Metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení SEA, – s principem prevence, – s principem předběžné opatrnosti, – s požadavkem transparentnosti, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění dokumentace o přezkoumatelné vysvětlení role procesu SEA při výběru akceleračních oblastí, včetně doložení časové posloupnosti jednotlivých kroků, způsobu promítání výsledků SEA do návrhu a objektivního vysvětlení, jakým způsobem SEA ovlivnila samotný výběr lokalit. Současně požadujeme doložení, že proces SEA nepředstavoval pouze následné potvrzení již vytvořeného řešení, ale skutečný nástroj strategického rozhodování a hodnocení alternativ. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD %20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Odpověď k žádosti o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. MZP/2026/270/120, sp. zn. ZN/MZP/2026/270/17, ze dne 27. 5. 2026. **Připomínka č. 141: Koncentrace těžiště veřejné účasti do jediné fáze SEA** Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV49 – Křeč vykazuje závažný procesní nedostatek spočívající v nepřiměřené koncentraci účasti veřejnosti do jediné fáze procesu SEA, přestože navržený mechanismus akceleračních oblastí současně připouští omezení nebo vyloučení dalších navazujících procesních práv veřejnosti. Účast veřejnosti v procesech posuzování vlivů na životní prostředí nepředstavuje pouze formální procesní krok, ale významný nástroj identifikace lokálních konfliktů, ověřování správnosti podkladů a kontroly rozhodovacího procesu. Smyslem tohoto principu je umožnit průběžné zapojení veřejnosti v různých úrovních rozhodování odpovídajících míře znalosti konkrétního záměru. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES předpokládá, že veřejnost musí mít včasnou a účinnou možnost vyjádřit své stanovisko před přijetím návrhu. Současně systém posuzování vlivů na životní prostředí tradičně pracuje s víceúrovňovým modelem účasti: – koncepční úroveň (SEA), – projektová úroveň (EIA), – navazující povolovací řízení. Jednotlivé fáze se vzájemně doplňují a reagují na rozdílnou míru znalosti konkrétních parametrů budoucího záměru. Ministerstvo životního prostředí v odpovědi k žádosti o informace výslovně uvádí: „Těžiště účasti veřejnosti proto leží především v procesu SEA.“ Současně MŽP uvádí: „Za splnění stanovených podmínek a zmírňujících opatření v ÚO tak může dojít k realizaci záměrů obnovitelných zdrojů energie bez tzv. procesu EIA.“ Dále MŽP uvádí: „V případě, kdy pro záměr OZE umisťovaný do akcelerační oblasti neprobíhá proces EIA, není z logiky věci ani možná účast v něm.“ A současně: „neaktivují speciální práva dotčené veřejnosti.“ Z uvedených tvrzení vyplývá: – proces EIA může být v některých případech zcela vyloučen, – navazující řízení nemusí aktivovat zvláštní procesní práva veřejnosti, – hlavní prostor pro uplatnění připomínek veřejnosti zůstává soustředěn do procesu SEA. Vzniká tím zásadní procesní problém. Pokud dochází k omezení nebo vyloučení dalších procesních práv veřejnosti v navazujících fázích, musí proces SEA svou podrobností, rozsahem podkladů a procesní kvalitou odpovídat této zvýšené odpovědnosti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně však dokumentace SEA sama opakovaně připouští: – neznalost konkrétního umístění budoucích zařízení, – neznalost jejich skutečných parametrů, – neznalost rozsahu doprovodných staveb, – nejistotu biologických, krajinných a zdravotních dopadů, – potřebu dalších studií, monitoringů a navazujících hodnocení. Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor. Na jedné straně MŽP přisuzuje procesu SEA rozhodující význam pro účast veřejnosti. Na druhé straně dokumentace sama připouští, že v době SEA nejsou známy podstatné parametry budoucích záměrů. Pokud současně: – následná EIA nemusí proběhnout, – zvláštní práva veřejnosti nemusí vzniknout, – konkrétní podoba budoucích záměrů není známa, pak vzniká situace, kdy veřejnost získává jedinou možnost účasti ve fázi, kdy současně ještě nejsou známy informace rozhodující pro objektivní hodnocení skutečných dopadů. Takový postup může vést k omezení skutečné účinnosti participace veřejnosti. Veřejnost totiž nemůže efektivně hodnotit: – skutečné hlukové zatížení, – konkrétní rozmístění zařízení, – stroboskopické efekty, – konkrétní zásahy do krajiny, – biologické dopady, – skutečné kumulativní účinky, pokud tyto parametry nejsou v době účasti známé. Takový postup je v rozporu: – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, – se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, – se zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, – s principem prevence, – s principem předběžné opatrnosti, – s principem účinné participace veřejnosti, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění dokumentace o objektivní a přezkoumatelné vysvětlení, jakým způsobem byla při omezení navazujících procesních práv veřejnosti zajištěna účinná ochrana práv veřejnosti v procesu SEA.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně požadujeme doložení, že úroveň podrobnosti dokumentace SEA odpovídá její deklarované funkci hlavního a rozhodujícího nástroje veřejné participace. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD %20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro %20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Odpověď k žádosti o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. MZP/2026/270/120, sp. zn. ZN/MZP/2026/270/17, ze dne 27. 5. 2026. **Připomínka č. 142: Rozpor mezi tvrzením o strategické úrovni SEA a požadavkem na projektovou podrobnost** Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV49 – Křeč vykazuje závažný vnitřní rozpor spočívající v nesouladu mezi deklarovanou strategickou povahou procesu SEA a současným požadavkem na takovou míru podrobnosti, která fakticky přebírá část funkcí standardního projektového posuzování. Proces SEA představuje strategickou úroveň posuzování. Jeho účelem je identifikace rámcových environmentálních souvislostí, posouzení alternativ a identifikace potenciálních konfliktů při zachování odpovídající míry obecnosti. Naopak projektové posouzení (EIA) slouží k hodnocení konkrétního záměru, jeho konkrétního umístění a konkrétních parametrů. Oba procesy mají rozdílný účel a rozdílnou úroveň podrobnosti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ministerstvo životního prostředí v odpovědi k žádosti o informace uvádí: „Tomu odpovídá podrobnost zpracování SEA, které hodnotí jednotlivé ÚO stanovené pro jednotlivé akcelerační oblasti.“ Současně MŽP uvádí: „Za splnění stanovených podmínek a zmírňujících opatření v ÚO tak může dojít k realizaci záměrů obnovitelných zdrojů energie bez tzv. procesu EIA.“ A současně: „Těžiště účasti veřejnosti proto leží především v procesu SEA.“ Z uvedených tvrzení vyplývá několik zásadních důsledků: – proces SEA má být zpracován ve vyšší míře podrobnosti, – SEA současně přebírá část funkcí standardního projektového hodnocení, – proces EIA nemusí v některých případech vůbec proběhnout, – hlavní procesní prostor pro účast veřejnosti je soustředěn právě do SEA. Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor dokumentace. Pokud proces SEA fakticky přebírá část funkcí EIA a současně omezuje význam navazujících procesních mechanismů, musí současně obsahovat podklady a hodnocení odpovídající této zvýšené odpovědnosti. Dokumentace však současně opakovaně připouští, že v době SEA nejsou známy podstatné parametry budoucích záměrů, zejména: – konkrétní umístění jednotlivých zařízení, – jejich počet, výška a technické parametry, – rozsah doprovodné infrastruktury, – konkrétní biologické dopady, – konkrétní hlukové účinky, – konkrétní světelné a stroboskopické efekty, – konkrétní zásahy do krajinného rázu, – skutečné kumulativní a synergické účinky. Dokumentace současně opakovaně odkazuje na budoucí doplnění studií, monitoringů a dalších podkladů. Vzniká tím zásadní logický rozpor: Na jedné straně MŽP přiznává procesu SEA mimořádně vysokou rozhodovací a procesní roli. Na druhé straně dokumentace připouští, že v době SEA nejsou známy údaje nezbytné pro objektivní hodnocení skutečných dopadů. Pokud tedy: – konkrétní parametry nejsou známy, – některé navazující procesy mohou odpadnout, – významná část procesních práv veřejnosti se přesouvá do SEA, pak nelze objektivně ověřit, zda podrobnost dokumentace skutečně odpovídá deklarované funkci procesu. Proces SEA totiž nemůže současně: – zůstat strategickým hodnocením s omezenou mírou detailu, – nahrazovat projektové hodnocení konkrétních dopadů, – přebírat hlavní prostor pro účast veřejnosti. Takový model vede k situaci, kdy se proces SEA nachází mezi dvěma úrovněmi posouzení, aniž by plně odpovídal	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požadavkům kterékoliv z nich. Takový postup je v rozporu: – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, – se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, – se zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, – s Metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení SEA, – s principem prevence, – s principem předběžné opatrnosti, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu. **Návrh řešení:** Požadujeme doplnění dokumentace o přezkoumatelné vysvětlení, jakým způsobem úroveň podrobnosti SEA odpovídá její deklarované funkci při omezení navazujících procesů a práv veřejnosti. Současně požadujeme doložení, že dokumentace obsahuje dostatečné podklady pro hodnocení konkrétních rizik, kumulativních vlivů, variant řešení a územních konfliktů, nebo alternativně objektivní doložení, že tyto otázky budou podrobeny plnohodnotnému navazujícímu hodnocení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, Požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje:** EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD %20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro	

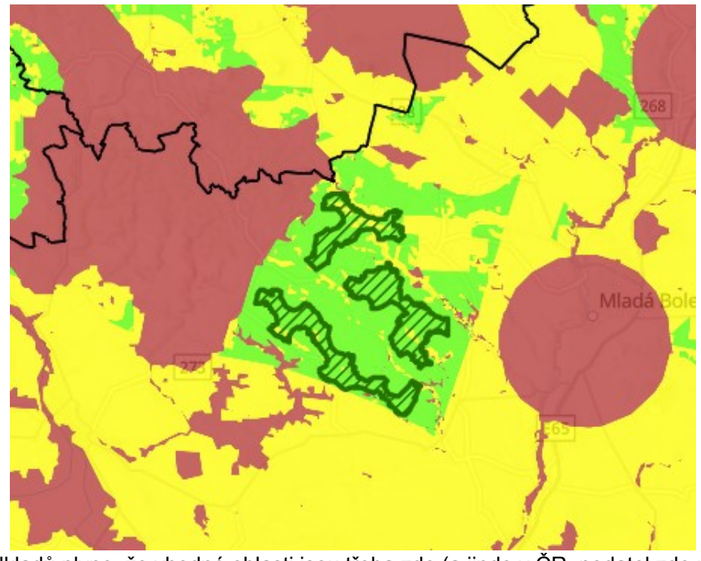
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Odpověď k žádosti o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. MZP/2026/270/120, sp. zn. ZN/MZP/2026/270/17, ze dne 27. 5. 2026.	
4598.	Obec Velké Všelisy	MMR-41577-2026-81	99czzg	AOV83	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **Ministerstvo pro místní rozvoj** Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6 110 00 Praha 1 **Věc: Připomínka obce k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Název obce:** Velké Všelisy **Adresa:** Velké Všelisy 81, 294 27 Velké Všelisy **IČO:** **Zastoupena:** starostou obce Katastrální území obce Velké Všelisy **Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce Zamachy **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření k AOV83. Připomínku schválilo zastupitelstvo obce Velké Všelisy na jeho zasedání dne 28.5.2026 pod č. usn. 159/19/2026. Miroslav Mikeš **Odůvodnění uplatněné připomínky** **A. Obecná východiska** **1. Zásah do práva na samosprávu** Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) velmi silně zasahuje do práva na samosprávu, v rámci kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. V rámci práva na samosprávu obec pečuje i o životní prostředí na svém území, které je předpokladem pro ochranu zdraví obyvatel, a také o přírodu a krajinu, jejichž dobrá kvalita představuje základní předpoklad pro rozvoj turismu a podnikání. Jinými slovy v obci, jejíž území a okolí může být ohroženo výstavbou VTE, mohou být občané obtěžování hlukem, což může mít i zdravotní důsledky, nemovitosti nacházející se příliš blízko VTE mohou ztratit na hodnotě a také	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblasti, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na

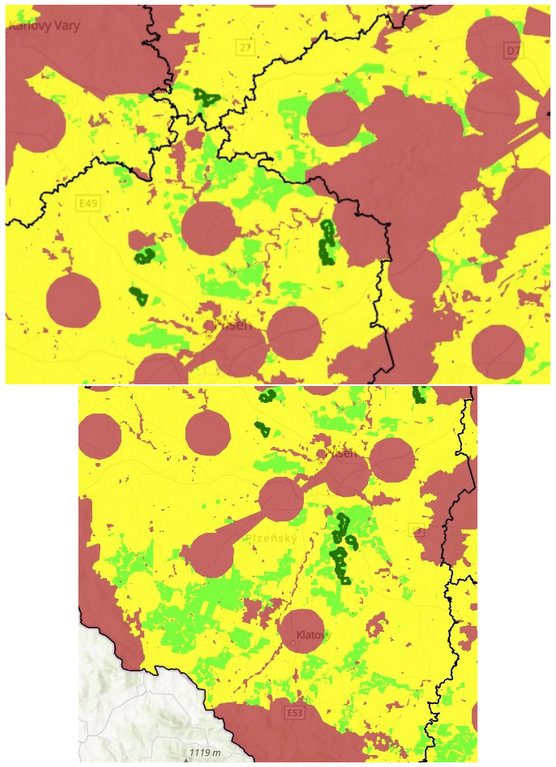
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podnikání může být omezeno, neboť poškozená příroda a krajinný ráz nemusí přitahovat v dostatečném počtu turisty. Proto by si obec sama měla důkladně posoudit, v jakém rozsahu jsou ještě VTE na jejím území vhodné a únosné, resp. s jakým ještě počtem a umístěním VTE budou občané souhlasit. Tohoto detailního posouzení se znalostí místních potřeb a limitů a s respektem k právu na samosprávu nebude Změna č. 2 nikdy schopna. Právo na samosprávu je přitom garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: „Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí… Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena… Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování.“ (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023) Z odůvodnění Změny č. 2 nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout. Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV83 přispěje k ochraně klimatu (tj. k jakému snížení produkce CO2 dojde a jaký dopad to bude mít na probíhající změnu klimatu) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, resp. jak přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo naopak snížení produkce CO2 převáží nad právem na samosprávu. Takto skutečně nelze při zásazích do ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat. Vedle toho Změna č. 2 neuvádí, proč není možné energetické cíle splnit jinak než vymezením AOV83 a zda by tyto jiné postupy (např. rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR) nebyly v dlouhodobém horizontu efektivnější a neměly by menší dopad do práva na samosprávu, méně by neohrožovaly lidské zdraví nadbytečným hlukem, infrazvukem a vibracemi a nepoškozovaly by takovou měrou životní prostředí a přírodu a krajinu. Není akceptovatelné, aby důvodem pro upřednostnění OZE bylo krátkodobé hledisko, tedy zkrátka to, že se to „teď tak prostě dělá a všechno ostatní je na moc dlouho“. Je-li totiž možné snižovat energetickou závislost a emise CO2 i vývojem a rozvojem jiné oblasti, která s sebou nese podstatně menší dopady do jiných veřejných zájmů než OZE, měla by tato být jednoznačně upřednostněna (tj. nízkouhlíkový vodík vyrobený jiným způsobem než pomocí obnovitelných zdrojů, kupř. za využití jaderné energie, popř. pyrolýzním rozkladem odpadu s přechodným využitím tzv. šedého vodíku vyrobeného jinou cestou). Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištění energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí CO2. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě	krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Vyhodnocení slouží jako podklad pro nastavení podmínek v územních opatřeních, nikoliv jako podmínka nulové zátěže. Obava z negativního dopadu vymezení AO na uzavírání plánovacích smluv ani z blokace územního rozvoje není podložena; vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nenahrazuje navazující stavební řízení a nezakládá právo na výstavbu VTE. Navrhované alternativy v podobě jaderné energie, vodíkové infrastruktury nebo střešních FVE na průmyslových halách představují jiný přístup k energetické politice, avšak nevylučují souběžné vymezení akceleračních oblastí pro VTE v souladu s ZOZE; volba energetického mixu přesahuje rámec územně plánovacího nástroje.

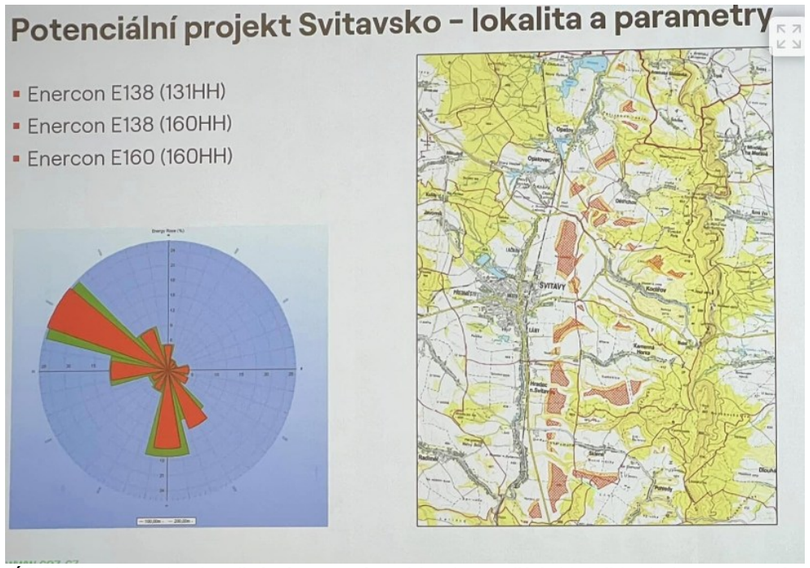
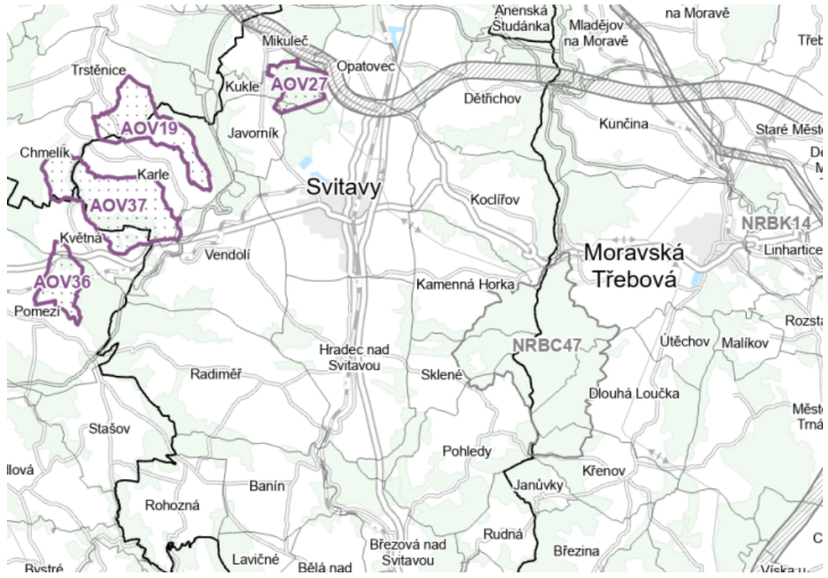
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bude mít na snížení energetické závislosti a na emise CO2 v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny s dlouhodobými negativními dopady OZE a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné. Podatel jen na okraj připomíná, že první nový blok Dukovan má být dle tvrzení vlády v provozu již v roce 2036, což skutečně není vzdálené datum. Ve Vodíkové strategii se pak píše: **4.2.3 Etapa 3: 2031–2050** V tomto období by vodíková doprava (mobilita) měla být schopna fungovat bez dotační podpory a na základě ekonomických pravidel nahrazovat postupně dopravu založenou na fosilních palivech. Očekává se, že dojde k relativně jasnému stanovení hranice mezi oblastmi dominantně obsazenými vodíkovými a bateriovými vozidly. Začne výstavba a repurposing vodíkových plynovodů, protože již budou spolehlivě etablováni velcí výrobci a spotřebitelé vodíku. Repurposing existující infrastruktury umožní přepravu a distribuci vodíku v praxi relativně v kratším časovém období oproti možné, výstavbě nových plynovodů na čistý vodík. Po pilotních dotovaných instalacích v etapě 2 bude možné zahájit přechod na komerční využití vodíku v průmyslu, a to především tam, kde bude možné lokálně získat dostatečné množství cenově dostupného nízkouhlíkového vodíku. Skutečně masové nasazení vodíkových technologií v průmyslu bude možné až po vybudování sítě vodíkových plynovodů, které k nám přivedou levný nízkouhlíkový vodík ze zahraničí a umožní jeho rozvod do potřebných lokalit. V místech s výkonným a levným zdrojem nízkouhlíkového vodíku bude možné začít budovat pilotní projekty na převod domácností ze zemního plynu na vodík. Současně budou vznikat lokální vodíkové distribuční sítě. Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou potřebu ČR i tímto způsobem (otázkou proto je, zda by se spíše již nyní neměly namísto OZE začít plánovat a posléze realizovat vodíkové plynovody, aby byla infrastruktura připravena na situaci, kdy se bude vodík běžně vyrábět a používat jako zdroj energie). Směřování energetiky tímto směrem je rozhodně méně invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflektuje a nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti. Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 také neuvažuje nad variantou, že by mohlo dojít ke zvýšení výroby elektrické energie tím, že by se podstatně více podporovala realizace střešních panelů FVE na všech stavbách, kde je to jen trochu možné, zejména pak na rozlehlých logistických a průmyslových halách, a že by se rozvíjela energetická infrastruktura potřebná pro možné navýšení výroby energie prostřednictvím těchto FVE elektráren, které mají podstatně méně negativních vlivů než VTE (vytvořily by se územní podmínky pro vyvedení elektrického výkonu do distribuční soustavy). Vedle toho také není vysvětleno, proč se nedá ve Změně č. 2 nespecifikovaných energetických a klimatických cílů dosáhnout tak, že obce budou dobrovolně na svém území povolovat umístění VTE po dohodě s jejich investory, tedy bez nátlaku a bez zasahování do práva na samosprávu. To, že Vyhodnocení neuvažovalo nad žádnými jinými variantami než nad „neudělat nic“ a „vybudujeme VTE podle návrhu Změny č. 2“ dokládá samotné Vyhodnocení vlivů Změny č. 2:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z tohoto důvodu je provedeno hodnocení a porovnání: • Ponechání platnosti URP, ve znění Změny č. 1a (nulová varianta) • Uplatnění koncepce Změny č. 2 URP v navrhovaném znění (aktivní varianta) Z uvedeného je zřejmé, že vůbec nebyla posuzována varianta „budeme využívat jiné zdroje energie než VTE vybudované v AO vymezených ve Změně č. 2“. Podatel zdůrazňuje, že pokud by stát chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku nebo mnohem větší podpory solární energie i VTE, pak by řešením souladným s Ústavou ČR bylo ponechat vymezení akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území. Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a obává se, že obce dobrovolně bez donucení nebudou akcelerační zóny vymezovat, může stát k dosažení cíle využit jiné a méně invazivní prostředky než „nařizování shora“, např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu, aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody, které budou samosprávám poskytovat adekvátní finanční prostředky za strpění velmi negativních dopadů provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát sám obcím nabídnout adekvátní finanční kompenzace. Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu ještě doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít i jiné nevítané důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. Jakmile ale dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že už tak nevelká ochota investorů jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět OZE bez kompenzace. Z pohledu investorů totiž nebude logické zbytečně vynakládat finance a prodlužovat umístění záměru jednáním s obcí, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru tak znamená ochuzení obcí, které se nacházejí v akcelerační oblasti o výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti. Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru dotčených obcí. Jinými slovy je vymezení AOV83 je pro obec paralyzující. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. Jaké důsledky to má pro územní plány obcí v akcelerační zóně? Musí přijmout, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj dotčeného území obce zablokován? Je stejně zablokován i rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí, protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? Těmto otázkám se Změna č. 2 vůbec nevěnuje. Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. Jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánování obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Direktivní vymezení akceleračních oblastí v ÚRP jde nad rámec požadavků směrnice **RED III** Požadavek na vymezení akceleračních zón na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice neříká, že je příslušným orgánem nezbytně nutně vláda. Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel. Proto nelze argumentovat tak, že je pořízení a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech. Ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány“ do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů. S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu. Právě na místní úrovni je totiž možné nejlépe prozkoumat konkrétní podmínky v území a vyvážit všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, vzhledem k měřítku ÚRP, to není možné. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, všechny podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů. **3. Nejde o dálnice, které je potřeba stanovit a koordinovat na centrální úrovni** Je logické, že některé záměry jako jsou například dálnice nebo VRT musí být koordinovány na nadregionální úrovni, neboť vždy musí vést „odněkud někam“ a není přípustné, aby si obec na svém území v té nejvhodnější trase pro dopravní spojení vymezila např. plochy pro bydlení, které by následně znemožnily vedení trasy dálnice. OZE ale nejsou liniovými stavbami a nevyžadují promyšlené vedení jednoho dlouhého koridoru. Proto není ani odůvodněné vymezování akceleračních zón na nadregionální úrovni, podmínky pro jejich realizaci totiž mohou být snadno a nejlépe stanoveny v územních plánech, které umožňují, zejména jsou-li pořízeny s prvky regulačního plánu, nejdůkladnější a nejpromyšlenější regulaci OZE s ohledem na všechny jiné zájmy a hodnoty v území. **4. OZE lze realizovat v nezastavěném území už dnes (Změna č. 2 není nezbytná)** Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné kdekoliv v nezastavěném území povolovat záměry OZE. Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem, který převažuje nad zájmem na výrobě elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorietu a vzhledem k tlaku na vybudování tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR, mají obce velmi malý prostor pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu a je i v této situaci nutno vyvažovat jednotlivé zájmy.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu. Striktní nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet. **5. Diskriminace a svévole – „proč právě u nás“** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba umístit akcelerační oblasti právě tak, jak jsou vymezeny, když třeba lokalita, kde je AOV83, není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AO vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AO nebyly vymezeny. Ze Změny č. 2 tedy nelze pochopit, proč právě vymezení AOV83 povede ke splnění klimatických a energetických cílů a vymezení jiné oblasti již ne nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když jiné oblasti taky nejsou zapotřebí. Stát si přitom nechal zpracovat mapy zobrazující limity pro umisťování VTE. Z těchto podkladů se zdá, že je AOV83 vymezena objektivně, neboť je na „zelené“ ploše:  Z mapových podkladů plyne, že vhodné oblasti jsou třeba zde (a jinde v ČR, podatel zde nebude dávat printscreeny všech podobných situací):	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 V těchto částech republiky přitom akcelerační oblasti na většině „zelených“ ploch vymezeny nejsou. Není zřejmé, jak bylo s těmito podkladovými materiály naloženo a proč na některých „zelených“ plochách AO vymezeny byly a jinde ne. Takováto neodůvodněná diskriminace je neakceptovatelná. Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory vyjednávaly. V médiích se ke dni 20. 4. 2026 kupř. uvádí: „Obce mikroregionu Svitavsko si jako strategického partnera pro budování větrných elektráren vybraly společnost ČEZ. Plán budou dnes od 16 hodin schvalovat zastupitelé Svitav. Obce se dohodly na společném postupu, věří, že tak budou schopny lépe ovlivnit rozsah i umístění elektráren a také finanční benefity.“ V médiích je uvedena tato mapka k projektu:	

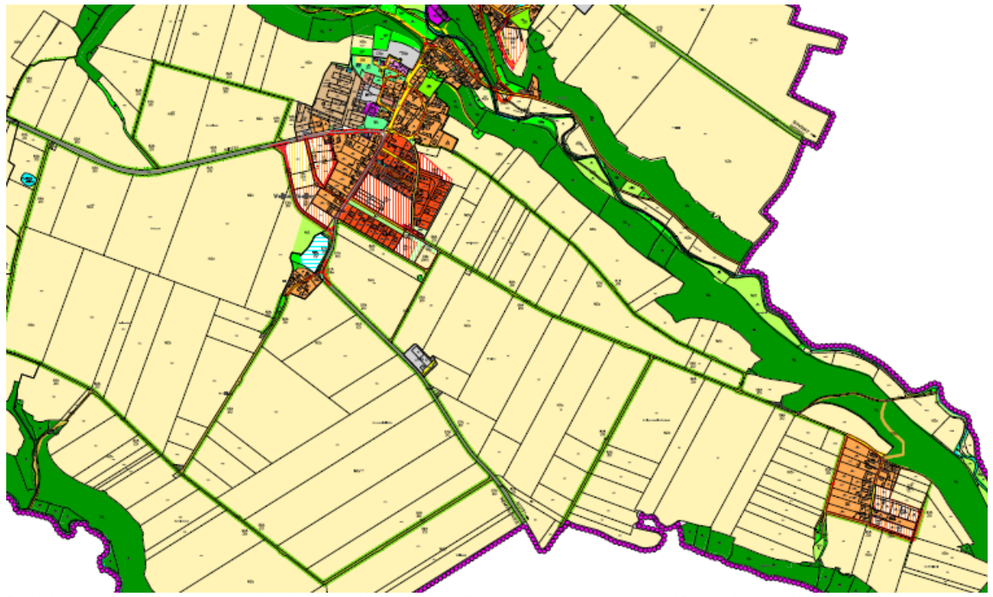
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Změna č. 2 ÚRP zde ale s akcelerační zónou v této oblasti nepočítá, i když by byla samosprávami žádaná:  Tento postup nelze označit za rozumný a už vůbec ne za takový, který by hledal nejvhodnější cesty s minimálními dopady do práv jiných subjektů. Podatel na závěr této části upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé oblasti, a to z těchto důvodů:	

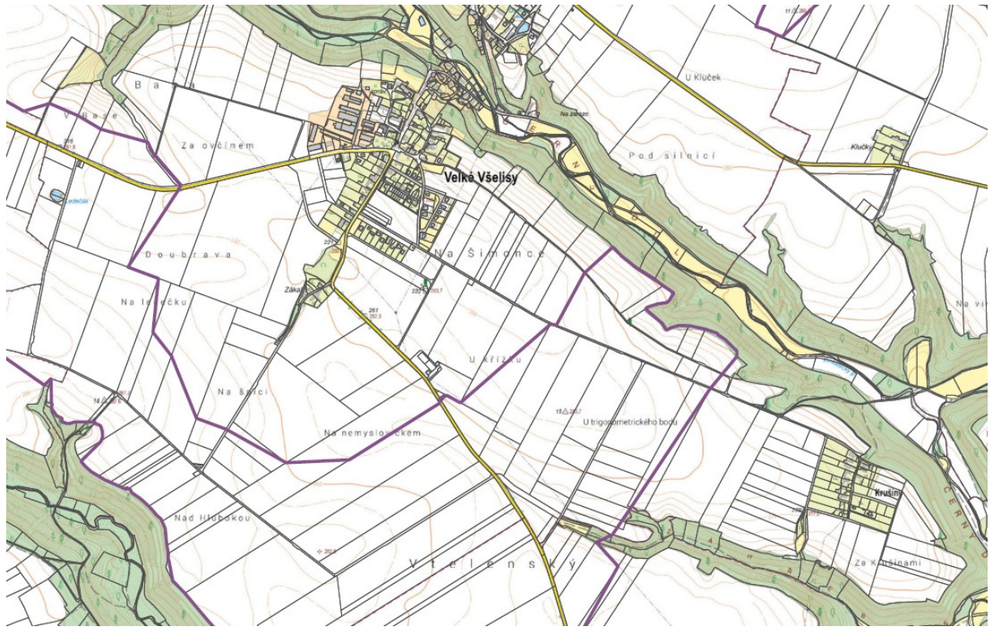
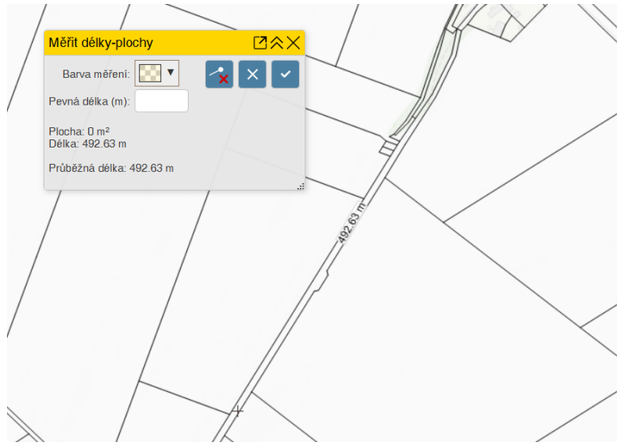
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<table><tr><td>AOV32</td><td>Frymburk</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění této přírodně a krajinářsky hodnotné části Šumavy a jejího obrazu, ovlivnění průhledů z a přes vodní nádrž Lipno a umístění nových výrazných technických výškových prvků do dosud nenarušené krajiny v území. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO.</td></tr><tr><td>AOV39</td><td>Kamenec</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, průhledy přes Slezskou Hartu a na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, přírodní park Údolí Bystřice a ovlivnění výhledů z Velkého Roudného a pohledů na něj. MPZ Rýmařov. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.</td></tr><tr><td>AOV43</td><td>Edrovice</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění jedinečných průhledů na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd. MPZ Rýmařov, VPZ Stará Ves – Žďárský potok a VPZ Malá Morávka, přírodní park Sovinecko a blízkost CHKO Jeseníky. Kumulativní vlivy s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.</td></tr><tr><td>AOV76</td><td>Citonice</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu a kulturních a historických hodnot širšího území. Primárně NP Podyjí a obraz/panorama Znojma s řadou hodnotných objektů. Vysoká koncentrace významných přírodních a kulturně-historických hodnot a dosavadní nenarušenost prostoru. Významné vlivy na netopýry.</td></tr><tr><td>AOV81</td><td>Strážov</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění přírodně a krajinářsky hodnotné krajiny s významnými horizonty, součást cenného obrazu Šumavy.</td></tr></table> Proč to nebylo aplikováno i na AOV83, když důvody pro vyřazení jsou takové, že by i v případě AOV83 obstály (rozebráno níže)? **B. Nedostatky regulace a odůvodnění, včetně vyhodnocení vlivů** **1. Nedostatečné posouzení SEA vylučuje podrobnou EIA** Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko ÚRP příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AO (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí navíc naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Uvedené obavy podatele pramení z § 25 zákona č. 249/2025 Sb., kde se uvádí, že: (1) Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádření nebo závazného stanoviska podle § 36 stavebního zákona. (2) Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se tyto podmínky nebo zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí. Pokud tedy bude DESÚ chtít, jednoduše řekne, že vše už bylo řádně a dostatečně posouzeno v rámci Změny č. 2, záměr je v souladu s územním opatřením a v povolovacím řízení není už co řešit. Obcím	

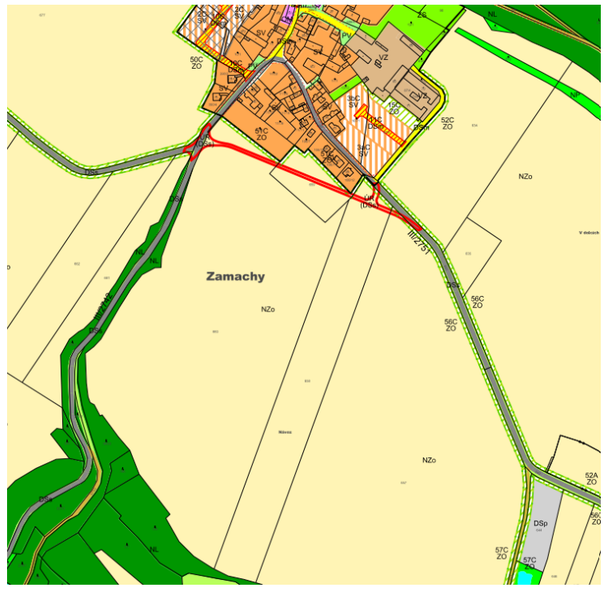
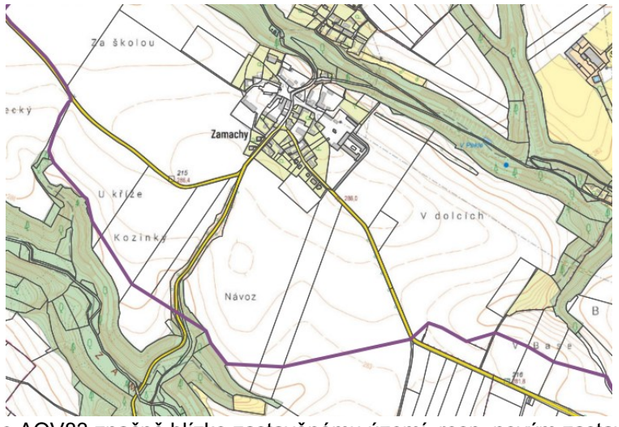
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					se pak budou mimořádně špatně uplatňovat podrobné argumenty, byť budou racionální. S největší pravděpodobností ale budou smeteny bez jakékoliv diskuse ze stolu. Existence územního opatření má navíc velký dopad na to, jestli se bude záměr vůbec OZE ještě vůbec posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. v procesu EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). EIA bude probíhat jen tehdy, pokud: - půjde o záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky nebo - půjde o záměr, u kterého je s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Řada záměrů v AO, které byly posouzeny mimořádně obecně, už tedy EIA podléhat nebude, i když by jinak posouzení EIA podléhaly, kdyby AO nebyly v ÚRP vymezeny. Je nepravděpodobné, že by někdy příslušný úřad konstatoval, že území, ve kterém se má záměr nacházet, je tak ekologicky citlivé, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům a je tedy třeba EIA. Nepravděpodobnost takového závěru vyplývá z faktu, že vyhodnocení územního opatření o všech vlivech tvrdí, že jsou mírné nebo zanedbatelné a není třeba se jimi blíže zabývat. Proč by to měl úřad během povolování záměru v AO zpochybnit, když jsou VTE aktuálně politicky silně protežovanými záměry a neexistuje zájem na skutečném posouzení jejich dopadů? Obec tak sice bude moct v povolovacím řízení tvrdit, že to vidí jinak, ale to bude tak všechno, co bude moct dělat. Proto je velmi nevhodné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni ÚRP, kdy nemohou být vlivy reálně posouzeny a už vůbec by se nemělo stát, že posouzení provedené na úrovni ÚRP vyloučí provádění dalších posouzení na nižších úrovních, minimálně na úrovni územního plánu, ideálně však posuzování konkrétního záměru, kdy teprve budou skutečně známy parametry záměrů. Jedinou cestou, jak k dospět k tomu, aby byly všechny záměry OZE řádně posouzeny v procesu EIA, za současného stavu legislativy je nevymezovat AO v ÚRP, ale ponechat jejich vymezení na územní plány. To, že na úrovni Změny č. 2 nejde vlivy posoudit, připouští na několika místech i samo Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí: - Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení. - Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni. Pracuje se v něm s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém, ale i poměrně podrobném rozlišení, které ovšem nezobrazuje reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku lokalizuje do řešeného území. Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti (plochy) instalovaných FVE neumožňuje identifikovat přesně a podrobně případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí, proto	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zde dále uvedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu. - Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb v navrhovaných akceleračních oblastech, ke kterému nadto v měřítku územního rozvojového plánu nemůže být přihlíženo a současně ani není možno ho nařizovat, pouze pro něj stanovit některé podmínky. Jednalo by se o nezákonnou podrobnost, a o podrobnost řešitelnou nižšími správními akty, kterou tedy nelze, a to i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje závazně stanovit. Za takové míry neznalosti reálií a dopadů provozu VTE je nemožné, aby vyhodnocení vůbec mohlo mít jakoukoliv vypovídací hodnotu a aby bylo bez konkretizace AO v územním plánu a bez provedení důkladné EIA vůbec bráno vážně a jako relevantní a plně dostačující podklad pro povolení záměru. Vyhodnocení navíc připouští, že dopady Změny č. 2 jsou převážně negativní: „Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné. Je zřejmé, že aktivní varianta, která přináší do území řadu nových staveb obnovitelných zdrojů el. energie, bude potenciálně vždy vykazovat více negativních vlivů, byť většinou mírných než varianta, kdy k žádné změně v území nedochází.“ Přesto to ale nebrání tomu, aby byla AO vymezena. Z Vyhodnocení je pak zřejmé, že i nemnohé údajně pozitivní dopady mají velmi nejasné kontury a vůbec nejsou nijak kvantifikovány a zůstávají na úrovni dohadů typu „možná“, „snad“ a „zřejmě“ či „asi“: „Současně ale platí, že nulová varianta nepovede ke zmírnění negativních vlivů na klima a nepřispěje k vyšší energetické soběstačnosti a snížení potřeby fosilních paliv včetně negativních vlivů v místě jejich těžby (tyto vlivy vznikají často mimo území naší republiky a jejich hodnocení nemůže být v plné míře do porovnání zahrnuto).“ Z takového konstatování přece vůbec neplyne, že „aktivní“ varianta s vymezením AOV83 povede k měřitelnému snížení negativních vlivů na klima a přispěje k měřitelnému zvýšení energetické soběstačnosti. To ostatně potvrzuje i Vyhodnocení vlivů územního opatření k AOV83, ve kterém se uvádí, že AOV83 má „zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu… v globálním měřítku.“ Z jakého důvodu je tedy AOV83 vymezena, když má jen zanedbatelný pozitivní přínos, zato extrémní množství vlivů negativních? Takový přístup k územnímu plánování a povolování záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné části vůbec nemusí proběhnout. **2. Hluk a shadow flicker efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku, hluk chápe Změna č. 2 jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit, resp. se Změna č. 2 k hluku chová, jako by o nic ani nešlo, vždyť je to jen takové v podstatě příjemné „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby (tento narativ odpovídá tomu, že všechny negativní vlivy jsou ve vyhodnocení Změny č. 2 i jednotlivých opatření soustavně bagatelizovány). Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se lze dočíst: „Nejbližší obytná zástavba: Stránka, Velký Újezd, Chorušice, Velké Všelisy, Nemyslovice, Zamachy, Kadlín, Ledce – nad 500 m.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB).“ Podle podatele není možné, aby větrné turbíny s max. výškou 200 m vzdálené jen 500 metrů od nejbližší zástavby neměly vliv na obyvatele, co se týče obtěžování hlukem. Čísla (37 dB) uváděná ve Vyhodnocení územního opatření nejsou ani ničím podložena, jde jen o jakýsi tip. Obvykle se uvádí, úroveň hluku VTE se pohybuje ve vzdálenosti 500 od turbíny v úrovni 35 – 45 dB, přičemž dost záleží na rychlosti větru. Pokud fouká silně, je hluk větší. Ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se k hluku navíc píše: „Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí.“ Tak jak to vlastně je? Je hluková hladina 37 dB nebo 50 dB? Je to docela velký rozdíl a Změna č. 2 v tom evidentně nemá ani trochu jasno. Spíše se zdá, že se v ní jen tak hází čísly, aniž by ta reálně byla o něco opřena. Navíc se celkem bezohledně Ve Vyhodnocení změny č. 2 uvádí: „Hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa. Bez uplatnění Změny č. 2 ÚRP se dá předpokládat obdobný trend, avšak méně koordinovaný a méně usměrněný.“ Monotónní nepříjemné a neustávající šumění VTE není ani omylem srovnatelné s různými zvuky z domácností majícími krátké trvání a už vůbec ne s již zmíněným uklidňujícím šuměním lesa (tímto tvrzením se Změna č. 2 opět snaží bagatelizovat obavy o zdraví lidí a znovu vyvolávat dojem, že se přece nic neděje a VTE jsou běžnou součástí našich životů, na kterou si lze snadno zvyknout, když člověk jen trochu chce a nehledá pořád jen problémy). Přirovnání hluku z turbín k šumění lesa nemůže být relevantním odůvodněním toho, proč by z hlediska hluku mělo být vymezení AOV83 v pořádku a proč nebude ovlivňovat zastavěné území, resp. zastavitelné plochy (až na nich vznikne výstavba). Vzhledem k tomu, že hluk z větrných turbín je navíc soustavný a stále nepříjemně stejný, nedá se ho nijak zbavit, což je extrémně stresující, by naopak neměly být hodnoceny čistě jen počty decibelů, ale i jiné dopady hluku na lidské zdraví (stres a jeho negativní vlivy). Zdravotní dopady však Změna č. 2 naprosto marginalizuje. V samotném odůvodnění Změny č. 2 se k hluku také nic nepíše, je tam uvedeno v podstatě jen následující: „Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů.“ Rozhodně se nejedná o žádné zdůvodnění, naopak je to další důkaz, že na úrovni ÚRP není možné vymezovat AO a relevantně posoudit jejich vlivy. Dokonce pořizovatel připouští, což je až absurdní, že si ani neobstaral všechny potřebné podklady a v podstatě AO jen tak nějak „nastřelil“. Příslušné územní opatření z hlediska řešení hluku obsahuje jen tuto skromnou podmínku: k) Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadavek na zpracování hlukové studie, jejíž parametry nejsou ani v nejhrubších rysech načrtnuty, někdy v budoucnu, kdy už bude AOV83 vymezena a povolovací řízení bude velmi usnadněno, je naprosto nedostačující. Hlukovou studii nejasné kvality si investor sice nechá zpracovat, ale ta nepochybně jen potvrdí, že je vše v pořádku a nikdo nebude ničím obtěžovaný. Navíc se bude argumentovat tím, že AO už přece byla vymezena a bylo vyhodnoceno, že hlukové limity překročeny nebudou a vlivy na lidské zdraví jsou zanedbatelné (protože jde o „příjemné šumění lesa“), a proto logicky v AOV83 mají být VTE. Z toho plyne, že postup navrhovaný Změnou č. 2 je neakceptovatelný. Hlukové vlivy se jednoduše mají řešit na úrovni, která toto posouzení umožňuje a jejich řádné posouzení nesmí být nahrazeno vágními konstatováními v rámci pořizování Změny č. 2. Územní plán pro část obce Velké Všelisy a Krušiny vypadá aktuálně takto:  AOV83 je konkrétně ve vztahu k území Velkých Všelis vymezena takto (fialová linka):	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Podle map KN je vzdálenost mezi AOV83 a nejbližší zastavitelnou plochou v této části území obce následující:  Další část území vypadá takto v územním plánu:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Takto pak v AOV83:  Z toho je zřejmé, že je AOV83 značně blízko zastavěnému území, resp. novým zastavitelným plochám (v některých případech i méně než 500 m) a je evidentní, že k obtěžování hlukem dojde. Navíc z uvedeného plyne, že obec už nemůže uvažovat o rozvoji směrem k hranici AOV83, což představuje výše zmíněný vážný zásah do práva na samosprávu. Vyhodnocení vlivů územního opatření vůbec neřeší infrazvuk, ačkoliv o jeho negativních dopadech hovoří odborníci. Např. v rešerši Ing. Markéta Miháliková, Ph.D z Katedry pedologie a ochrany půd, Fakulty agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů České zemědělské univerzity v Praze nazvané „Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech“ se uvádí:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Infrazvuk produkovaný větrnými elektrárnami – například v pásmu **22,9 Hz** – působí na **centrální nervový systém** a ovlivňuje **mozkové vlny typu beta**. Tyto vlny jsou spojeny s **bdělostí, napětím, úzkostí, vnitřním neklidem** a **poplachovým stavem** (Timmerman, 2013). Aktivace beta vln spouští **tzv. reakci „útěk-nebo-boj“** (angl. fight-or-flight response), což je přirozený obranný mechanismus organismu, kdy tělo v reakci na vnímané nebezpečí: • zrychlí srdeční tep, • zúží cévy, • zvýší hladinu stresových hormonů (např. kortizolu a adrenalinu), • připraví svaly k úniku nebo fyzickému střetu. Tento efekt je natolik výrazný, že byl v odborné literatuře přirovnáván k účinku **sonických děl** používaných při potlačování demonstrací (Timmerman, 2013). Účinek infrazvuku **není jen teoretický**. V experimentu popsaném Timmermanem zažívaly testovací osoby po **pouhých 20 minutách expozice** příznaky jako **nevolnost**, **paniku**, **nespavost**. Tyto symptomy **přetrvávaly i týdny po opuštění oblasti**, což potvrzuje dlouhodobý dopad na psychiku a zdraví. I když si postižený člověk neuvědomuje žádné slyšitelné podněty, **dlouhodobá expozice infrazvuku** může vést k **chronickému stresu, únavě, podrážděnosti, poruchám spánku, zvýšenému krevnímu tlaku a dalším psychosomatickým obtížím**. Studie z celého světa potvrzují, že **doporučená bezpečná vzdálenost** větrných turbín by měla být **alespoň 1,5–2 km**. Vliv hluku je potvrzen **u lidí i zvířat**, přičemž kumulativní efekt více turbín zvyšuje zátěž. Důležitou roli hraje nejen fyzikální hluk, ale i psychologické faktory, jako postoj obyvatel či vizuální dopad. Optimalizace rozestavení více turbín ukazuje, že blízkost turbín zvyšuje kumulativní hluk a rušení obyvatel. Studie provedená v Indii navrhuje kompromisy mezi výkonem a hlukovou zátěží (Mittal et al., 2017). Studie provedená v Německu potvrdila, že počet viditelných turbín z domova ovlivňuje subjektivní rušivost. Lidé vnímají více turbín jako rušivější bez ohledu na fyzický hluk (Müller et al., 2023). Rostoucí množství výzkumů potvrzuje, že větrné elektrárny mohou výrazně ovlivnit kvalitu života a psychickou pohodu obyvatel žijících v jejich blízkosti, i při relativně nízkých hladinách hluku. V dlouhodobé kanadské studii došlo po zprovoznění turbín k významnému zhoršení celkové životní spokojenosti a duševního zdraví, především u osob žijících do 1,5 km od větrné farmy (Jalali et al., 2016). Podobně studie z Nového Zélandu zjistila, že negativní psychické a zdravotní dopady způsobené větrným hlukem jsou srovnatelné s hlukem z letišť, a doporučila větší odstup od obytných oblastí (Shepherd et al., 2014). Další longitudinální sledování prokázalo, že tyto dopady přetrvávají i více než dva roky po instalaci turbín, a že lidé v těsné blízkosti větrných elektráren vykazují trvale nižší kvalitu života (McBride et al., 2013). Všechny tři studie doporučují jako **minimální ochrannou vzdálenost alespoň 1,5–2 km** mezi větrnými turbínami a obytnými budovami. Lidé žijící **do 1,5 km** od turbín trpí **poruchami spánku, únavou, bolestmi hlavy a zvýšeným stresem**. Dánská populační studie potvrdila, že lidé v blízkosti větrných farem častěji užívají **léky na spaní a antidepresiva.** Největší prospektivní studie v Dánsku (550 000 domů) zkoumala vztah mezi vzdáleností od turbín a spotřebou léků na spaní, antidepresiv a výskytem kardiovaskulárních onemocnění. Vyšší riziko se ukázalo při vzdálenosti do 1–2 km od turbín (Poulsen & Sørensen, 2016). Nízkofrekvenční hluk (infrazvuk) proniká i do budov a působí **na srdce a nervovou soustavu**. V Japonsku měli obyvatelé žijící ≤1500 m od turbín 2× vyšší výskyt poruch spánku oproti těm ≥2000 m, potvrzující závislost na vzdálenosti (Ishitake, 2018). Lidé žijící ve vzdálenosti 124–330 m od turbín na Tchaj-wanu měli měřitelné změny v srdeční variabilitě v reakci na nízkofrekvenční hluk (Chiu et al., 2021). V kanadském výzkumu potvrdila statistická analýza souvislost mezi vzdáleností k turbínám a sníženou kvalitou života, přičemž větší rušení je vnímáno i při relativně nízké hladině hluku (Barry et al., 2018). Akustici v Massachusetts (USA) naměřili, že infrazvuk a nízkofrekvenční hluk přesahují detekční prahy a vyvolávají symptomy u přítomných pozorovatelů (Ambrose et al., 2012). Studie provedená týmem Abbasi et al. (2016) potvrzují významný výskyt **poruch spánku** a **stresu** u pracovníků větrných farem i obyvatel v blízkosti turbín.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Univerzita v Uppsale zveřejnila na sklonku roku 2025 tento text: „IT department in the media: The issue of wind turbine noise raised in the EU – Swedish research shows that infrasound travels further than previously thought“. Uvádí se zde mj.: „The issue of noise impact from wind turbines has gained renewed attention within the EU, where a petition on noise and infrasound is now being considered by the European Parliament. The initiative is backed by several European organisations, and at the heart of the debate is Swedish research that has led to new insights into how sound propagates. Research on measurement methodology has improved significantly in recent years – not least thanks to the work of Professor Ken Mattsson at Uppsala University. Since the 1990s, he has developed computational methods to simulate how sound, including infrasound, spreads across landscapes. Together with colleagues, he has created the advanced simulation tool SoundSim360, which demonstrates that infrasound levels from modern wind turbines are considerably higher and travel farther than previously assumed. Mattsson's research (see source below) indicates that earlier measurements and modelling may have underestimated both the range of the sound and its potential health risks (see source below). This has contributed to the issue now being raised politically within the EU.“ Jiná studie (Should limit values be set for infrasoudn caused by wind turbines?) dospěla mj. k tomuto závěru: „While most studies confirm that infrasound at levels well below the hearing threshold has no adverse effects, limited evidence suggests that inaudible infrasound can cause annoyance and sleep disturbance, suggesting that some people living near wind farms may become sensitized to infrasound and suffer chronic stress symptoms. This has led to the proposal of outdoor limits for infra-sound from wind turbines… The rapid global expansion of wind energy is associated not only with an increase in the number of turbines installed, but also with an increase in their capacity, which in turn is associated with an increase in their dimensions. The increase in turbine size has raised concerns about a shift in noise characteristics towards lower frequencies, which should be taken seriously, as noise with significant infrasound components may have a greater impact on human health and well-being than noise without such components.“ Jestliže tedy existují uvedené relevantní pochybnosti o dopadech infrazvuku šířeném moderními VTE (přičemž moderní VTE evidentně vliv ultrazvuku zhoršují a nikoliv zlepšují), mělo by být posouzení vlivů infrazvuku mnohem detailnější a mělo by být v rámci principu předběžné opatrnosti zcela jistě zahrnuto do vyhodnocení vlivů, přičemž by měly být posouzeny jak vlivy na lidské zdraví, tak na zvířata, která vnímají infrazvuk mnohdy zcela jinak než lidé. Problém infrazvuku ale nebyl vůbec posouzen a není ani v kompenzačních opatřeních stanoven požadavek na toto posouzení (nelze rozhodně očekávat, neboť to vůbec není standardní praxe, že by se něco takového řešilo v rámci klasické hlukové studie, jejíž metodika je připravena tak možná na dopravní stavby, ale nikoliv na velmi specifické zvuky produkované VTE). Nebyl posouzen ani problém související s nízkofrekvenčními zvuky produkovanými VTE. Ve vědeckých studiích se přitom uvádí: „LFN from wind turbines is potentially annoying to residents living nearby and affects human health. This study assessed the response of HRV indicators (SDNN and LF/HF) to LFN exposure and evaluated the LFN exposure inside households located near wind turbines. The results showed the association of changes in HRV with LFN exposure and an SDNN reduction of 0.43% with an increase of 1 dB (LAeq) in LFN. The households' average LFN levels were 34.8 6.9 and 43.4 5.7 dB for indoors and outdoors, respectively. In addition, the average indoor LFN levels at nighttime in four of the seven households monitored were above 30 dB (LAeq), the threshold for good sleep quality. Taiwan has a high population density, and wind farms have been set up near residential communities. In view	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					of the adverse health impacts of exposure to turbine-generated LFN, it is recommended that the government set regulations on the requisite distances of wind turbines from residences, for houses near wind turbines to be equipped with airtight windows for sound insulation, and for residents living in close proximity to wind turbines to have their windows closed most of the time to reduce LFN transmission.“ (Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals) Opět platí, že v situaci, kdy existují pochybnosti, musí lidské zdraví dostat přednost, dokud nebudou pochybnosti s jistotou odstraněny. Proto nemohou být akcelerační zóny vymezovány v blízkosti zástavby nebo plánované zástavby podle územních plánů obcí, aniž by byly vlivy nízkofrekvenčního hluku řádně posouzeny. Dále se v citované rešerší (ČZU v Praze) uvádí k problematice vibrací: Vědecké důkazy potvrzují, že **vibrace z větrných elektráren se přenášejí do podloží** a mohou být **detekovatelné až několik kilometrů daleko**. I když **vliv na podzemní vodu není zatím prokázán**, je z hlediska **předběžné opatrnosti na místě požadovat hydrogeologické a geotechnické posouzení** v každé lokalitě, zejména v blízkosti studní, pramenů nebo zásob podzemní vody. Studie z Německa potvrdila, že **seismické vlny generované větrnými elektrárnami** (zejména 2MW modely) jsou **detekovatelné běžnými seizmometry i několik kilometrů od turbíny**. Vlny vznikají díky pohybu převodovky, generátoru i věže jako celku a šíří se základy turbíny do okolní půdy (Nagel et al., 2021). U malých turbín do 50 kW ve Skotsku bylo zjištěno, že **vibrace se přenášejí až do vzdálenosti 200 m**, přičemž amplituda klesá z 10^{-3} na 10^{-5} m/√Hz. Z toho vyplývá, že u větších turbín může být dosah ještě větší (Westwood et al., 2015). Vibrace z turbín mohou způsobit **trvalé mikrovibrace** v budovách (zejména v masivních strukturách nebo sklepech), což může mít dopad na konstrukční spoje i citlivé přístroje (Saavedra & Samanta, 2015). Tato rezonanční zatížení se mohou **kumulovat** při větším počtu turbín nebo při jejich **nevhodném rozmístění**, jak ukazují simulace (Zhu & Xia, 2023). Uvedené také není vůbec řešeno, dopady Změny č. 2 na lidské zdraví proto nebyly řádně posouzeny, naopak jsou zcela upozaděny, jako kdyby vůbec neexistovaly. Pořizovatel by se měl jednoznačně vypořádat se závěry odborných studií, které se týkají vlivu infrazvuku a vibrací vytvářených VTE na lidské zdraví a na zvířata. Problematika vibrací produkovaných VTE navíc není zcela prozkoumána a objevují se další studie poukazující na jejich negativní dopad, a to v oblastech, které se zdají být zdánlivě nepodstatné, přitom ale mají zásadní dopady na celý ekosystém a na zemědělství. Podatel jen na okraj zmíní studii týkající se vlivu vibrací produkovaných VTE na žížaly: „Human activities often impact the sensory environment of organisms. Wind energy turbines are a fast-growing potential source of anthropogenic vibrational noise that can affect soil animals sensitive to vibrations and thereby alter soil community functioning. Larger soil animals, such as earthworms (macrofauna, > 1 cm in size), are particularly likely to be impacted by the low-frequency turbine waves that can travel through soils over large distances. Here we examine the effect of wind turbine-induced vibrational noise on the abundance of soil animals. We measured vibrational noise generated by seven different turbines located in organically-farmed crop fields in the Netherlands. Vibratory noise levels dropped by an average of 23 ± 7 dB over a distance of 200 m away from the wind turbines. Earthworm abundance showed a strong decrease with increasing vibratory noise. When comparing the nearest sampling points in proximity of the wind energy turbines with the points furthest away, abundance dropped on average by 40% across all seven fields. The abundance of small-sized soil animals (mesofauna, < 10 mm in size) differed between crop fields, but was not related to local noise levels. Our results suggest that anthropogenic vibratory noise levels can	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					impact larger soil fauna, which has important consequences for soil functioning. Earthworms, for instance, are considered to be crucial ecosystem engineers and an impact on their abundance, survival and reproduction may have knock-on effects on important processes such as water filtration, nutrient cycling and carbon sequestration.“ V rámci uplatnění principu předběžné opatrnosti, který by se zcela jistě měl aplikovat v situaci, kdy dostatečné studie ještě zdaleka nebyly provedeny (a zejména ne pro moderní extrémně vysoké VTE), by neměly být vlivy VTE typu vibrací přenášených do země, opomenuty nebo zesměšňovány a vytěsňovány. Dále je třeba poukázat na fakt, že dopady stroboskopického efektu nebyly zřejmě vůbec posouzeny, jen se konstatuje, že bude mít zanedbatelný vliv na lidské zdraví, což je bez jakýchkoliv dat vskutku hodně odvážné tvrzení (ostatně se až s podivnou pravidelností objevuje i u vyhodnocení jiných AO, shadow flicker efekt pořizovatele netrápí). Současně je ale stanovena tato podmínka v územním opatření: „Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.“ Je-li stroboskopický efekt zanedbatelný, proč je současně nutno stanovovat pravidla pro jeho omezení? V odůvodnění AOV83 nenajde nikdo žádné vysvětlení, protože se v něm ke stroboskopickému efektu nic neříká. Navíc je třeba rozlišovat mezi dobou, po kterou jsou lidé stroboskopickým efektům vystaveni (tj. ona podmínka omezení na 30 h/rok), a mezi tím, jak jsou shadow flicker effectem obtěžování, což je stresující. To se uvádí i v odborných studiích („In the shadow of wind energy: Predicting community exposure and annoyance to wind turbine shadow flicker in the United States“): - Although SF is typically regulated by exposure (i.e., minutes or hours), we find that SF exposure is not significantly correlated with annoyance. If a goal is set to reduce SF annoyance, though, future research, in the United States and in Europe, should study other approaches, metrics, or standards to mitigate SF annoyance. - Wind energy is rapidly expanding on a global scale, yet, to our knowledge, in-depth studies of SF exposure and annoyance have been conducted in few regions. Researchers should seek to replicate these types of analyses in more regions where wind energy is deployed. Additional survey questions could reveal more factors leading to annoyance such as time-of-day impacts, work and sleep schedules, activity interruptions, and measures taken to mitigate SF, such as shutting down the wind turbines during periods of intense SF. - The annoyance stress scale (AS-scale) as developed by Hübner et al. [22], may provide an improved metric from a policy or regulatory perspective to protect public health over self-reported annoyance. Self-reported annoyance (without accounting for stress and coping mechanisms, for example) may miss the full weight of the responses of unique individuals. Indeed, this is a promising area for future study for wind turbine SF, noise, and public acceptance in general. Jak konkrétně se s obtěžováním a stresovým působením stroboskopických efektů Změna č. 2 vypořádala, to není vůbec zřejmé. Podobně není řešen vliv flicker efektu na zvířata. Vědci přitom	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dospívají k tomuto závěru: „Reviewing scientific literature on effects of WPP on shrub- and woodland-dwelling wildlife species indicated that current knowledge is rather scarce and as well controversial. Published peer-reviewed literature yielded evidence that construction, operation and maintenance of wind facilities might affect mortality and behavior of mammals and birds as well as habitat suitability. However, different studies yielded either negative, positive or even no responses of wildlife species to WPP in shrub- and woodlands, and some studies did not generate clear patterns. Such controversial results might exist even within one wildlife species (e.g. reindeer), potentially deriving from largely varying study settings in terms of addressed habitats, study design, season, length of observations, sample sizes and more. Different response types within one species might also be related to demographic differences, to individual life histories or to behavioral switching. All these aspects might have considerable implications for the significance and informative value of studies and it might lead to a large remaining uncertainty about their generality – both for their significance for population biology and for conclusions on potential management and mitigation strategies. Highly site- and community-specific studies as well as results from short-term studies are beyond the most important constraints for inferring general patterns, which should urgently be overcome by future multi-annual, multi-site studies following a BACI design. Additional studies in shrub- and woodlands are also required to get insight into the effectiveness of mitigation measures and micro-siting of WPPs. Thereby gained knowledge is required to support planning decisions in practical contex.“ (Impact of wind power plants on mammalian and avian wildlife species in shrub- and woodlands) Jestliže je z vědeckých studií je zřejmé, že vliv flicker efektu na lidské zdraví a psychiku i na zvířata není řádně prozkoumán, je nutné v rámci principu předběžné opatrnosti vliv flicker efektu nepodceňovat a nevymezovat AOV83 bez řádného posouzení jejích dopadů. **3. Vliv na ptáky, letouny a obojživelníky a s tím související dopady** Realizace VTE jednoznačně poškodí i ptáky a letouny, v odůvodnění územního opatření pro AOV83 se konkrétně uvádí, že se výstavba VTE dotkne negativně celé řady ptáků. Jde zejm. o tyto druhy: krkavec velký (Corvus corax), luňák červený (Milvus milvus), moták pilich (Circus cyaneus), káně rousná (Buteo lagopus), káně lesní (Buteo buteo), výr velký (Bubo bubo), ťuhýk šedý (Lanius excubitor), poštolka obecná (Falco tinnunculus), moták lužní (Circus pygargus), ostříž lesní (Falco subbuteo), čejka chocholatá (Vanellus vanellus), dudek chocholatý (Upupa epops), krahujec obecný (Accipiter nisus), moták pochop (Circus aeruginosus), luňák hnědý (Milvus migrans). V odůvodnění Změny č. 2 se k tomu uvádí: „Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a fauny přírodních biotopů lesů, křovin, mozaiky, skal, sutí a jeskyní, vodní plochy Ledečák a bezejmenných vodních ploch západně až jihozápadně od obce Stránka, lesů a niv jako významných krajinných prvků, vlivu na ptáky, zejména druhy káně rousná, káně lesní, luňák červený, moták lužní, moták pilich, moták pochop, krkavec velký, další ptáky a netopýry, vlivů na druhy obojživelníků ropucha obecná, ropucha zelená, skokan hnědý, skokan štíhlý, jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány.“ Z toho se zdá, že Změna č. 2 považuje usmrcování ptáků za banalitu. Podmínky pro ochranu ptáků a letounů obsažené v územním opatření jsou rovněž čistě formální. Konkrétně je v opatření uvedeno pouze toto:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					j) Bude zajištěna ochrana ptáků těmito způsoby: 1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím. 2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení. 3. Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení. 4. Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury bude realizována mimo období hnízdění ptáků, s přihlédnutím ke konkrétní lokalitě záměru a druhům v ní přítomných. c) Pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické, akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení. V odůvodnění není doloženo, že by existoval skutečně funkční mechanismus ochrany ptáků a netopýrů prostřednictvím odpuzovačů. V jaké míře přesně odpuzovače fungují, to se nedá z odůvodnění AOV83 zjistit, konstatuje se jen mlhavě, že odpuzují „výrazně“: „Odpuzovače, případně zařízení pro identifikaci ptáků a následné zpomalení rotoru VTE mají schopnost výrazně snižovat mortalitu a zároveň umožnit výstavbu VTE i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů.“ Kdyby to ale takto dobře fungovalo, zřejmě by pak nebylo třeba kolize s ptáky a letouny ani nijak zásadně řešit, nemusely by se na toto téma dělat stále nové studie a VTE by mohly být prakticky všude, klidně i v ptačích oblastech, protože by bylo zajištěno, že „moralita bude výrazně snížena“, tedy že bude tak nízká, že ji není ani třeba brát v úvahu (jinak se pojem „výrazně snížena“ totiž chápat nedá). Není také vůbec doloženo, tak aby to nevzbuzovalo žádné pochyby, že by dokonce existoval vysoce spolehlivý mechanismus, který roztočené obří listy VTE extrémně rychle zastaví nebo aspoň velmi výrazně zpomalí vždy, když by mělo dojít ke kolizi s ptáky. V opatření by tak mělo být přesně popsáno, o jaký konkrétní mechanismus jde, jak rychle tento mechanismus po detekci ptáka nebo netopýra schopen rotor zastavit, aby bylo postaveno najisto, že nedojde ke zranění nebo usmrcení zájmových druhů. Vedle toho by mělo být garantováno, že provozovatel nebude nikdy tento mechanismus vypínat, i když to nepochybně snižuje výkon VTE. Nic takového se ale v posouzení nedá dohledat. Stejně tak není a nemůže být efektivně zamezeno zraněním a smrti ptáků v důsledku jejich kolize s vedením elektrické sítě. Ve skutečnosti tedy nedošlo k reálnému posouzení negativních dopadů na ptáky a letouny, odůvodnění je v této části sestaveno jen z obecných frází, je doslova zbytečné. Cynismus pořizovatele ve vztahu k úmrtím a zraněním ptáků a letounů plyne z odůvodnění samotného územního opatření k AOV83, které připouští: „Provoz VTE představuje určité riziko pro volně žijící ptáky. Odpuzovače, případně zařízení pro identifikaci ptáků a následné zpomalení rotoru VTE mají schopnost výrazně snižovat mortalitu a zároveň umožnit výstavbu VTE i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů. Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků, oblasti s vysokou a extrémní citlivostí byly z návrhu vyloučeny a oblasti se středním rizikem zasahují pouze do severní části akcelerační oblasti, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků.“ Konstatování, že se kolizím s ptáky prostě nejde vyhnout a VTE jsou dnes potřeba, není žádné odůvodnění. Pokud je ochrana zájmových druhů zvířat brána vážně, pak platí, že AOV83 neměla být	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezena, protože zájem na jejím vymezení nepřevažuje nad zájmem na ochraně zvířat (nebo to pořizovatel přesvědčivě nevysvětlil). Jestliže chce ale pořizovatel tímto argumentem říct, že ochrana citlivých druhů je lhostejná a OZE se mají umisťovat „hlava nehlava“, pak by snad mělo dojít k vymezení AO v podstatě všude a vůbec by otázku ochrany ptáků nebylo třeba řešit. Podatel proto požaduje, aby bylo se všemi srovnatelnými oblastmi nakládáno stejně, a není-li někde vymezena AO kvůli citlivým druhům ptáků, neměla by být vymezena ani AO83. Vyhodnocení vlivů se už vůbec nevěnuje dalším dopadům VTE na ekosystém a nereflektuje vědecké studie na toto téma, konkrétně třeba studii „Wind farms have cascading impacts on ecosystems across trophic levels“, ze které plyne, že VTE ohrožují populace dravých ptáků, čímž narušují ekosystém (VTE se dle této studie chovají jako vrcholoví predátoři), kdy tito ptáci nemohou plnit svoje funkce v území a dochází k přemnožení zvířat, pro která jsou predátory. Proto je při sladění cílů zelené energie s ochranou životního prostředí silně zapotřebí globálního ekosystémového pohledu na problematiku akceleračních zón a povolování OZE. K tomu, aby došlo k posouzení AO systémově, ale Změna č. 2 ani územní opatření nepřikročily. Pokud jde o letouny, ve Vyhodnocení vlivů AOV83 se uvádí: > Dle dat poskytnutých společností ČESON se nejbližší významnější lokalita s výskytem netopýrů (zimoviště, letní kolonie, větší počet jedinců citlivých druhů netopýrů) nachází cca 4 km v EVL Kokořínsko. Minimální ochranná zóna kolem každé význačné lokality u VTE by měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna. V AO lze předpokládat výskyt citlivých druhů netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší, netopýr rezavý aj.). ÚO stanovuje podmínku ochrany netopýrů v rámci provozu – vypnutí, příp. omezení provozu v období podzimní migrace, odpuzovače, monitoring druhů s následnými stanovenými opatřeními. Významný negativní vliv z daného důvodu nelze očekávat. Podatel předně předesílá, že se domnívá, že 3 km platí jen pro letní úkryty, pro zimní úkryty to je 10 km, což potvrzuje např. dokumentu „Odborné posouzení vlivu záměru na území soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona 114/1992 Sb. Větrné elektrárny Kobylá nad Vidnávkou“ se uvádí: „V rámci studie „Zhodnocení výskytu netopýrů na území České republiky a vymezení nevhodných území pro výstavbu větrných elektráren“ ČESON (2010) byly vymezeny kruhovými výsečemi území, kde není vhodné VTE umísťovat díky přítomnosti významných letních nebo zimních kolonií. Pokud plánované umístění VTE spadá do kruhových výsečí se zvýšeným rizikem kolize s netopýry, měl by být investor upozorněn na časová omezení provozu plánované VTE po dokončení stavby. VTE jsou plánovány spíše na okraji těchto výsečí, a to s ohledem na přítomnost významného zimoviště vrápence malého u Vidnavy a u Vápenné a letního úkrytu v Kobylé nad Vidnávkou, dále sem zasahuje okraj výseče zimního úkrytu netopýra velkého u Vápenné. Vymezení výsečí bylo provedeno s poloměrem 10 km pro zimní úkryty a 3 km pro letní úkryty.“ Platí to snad pro AOV83 jinak? Proč? ČESON ve své publikaci „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3.2 Výběr místa pro výstavbu VE Na základě metodických doporučení EUROBATS a literárních dat je nutno dále při plánování místa výstavby VE respektovat: 1) minimální vzdálenost navrhované VE od okraje souvislého lesního porostu 200 m; 2) minimální vzdálenost VE od vodní plochy využívané netopýry jako loviště 200 m; 3) minimální vzdálenost VE od souvislé lidské zástavby 200 m; 4) minimální vzdálenost mezi VE a krajinnými liniovými prvky využívanými netopýry jako letové koridory, příp. loviště (liniová zeleň – větrolamy, aleje; vodní toky a jejich břehové porosty) 200 m; 5) VE nesmí být umístěna na spojnici mezi a) lesním porostem (úkryt) a vodní plochou, příp. vodotečí (loviště); b) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a lesním porostem (loviště, úkryt); c) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a vodní plochou (loviště). Výstavba VE uvnitř lesních porostů nebo v bezprostřední blízkosti vodních těles a lidské zástavby v současné době nepřichází vůbec v úvahu! Změna č. 2 vůbec neříká, jak uvedené reflektovala, navíc je AOV83 umístěna v těsné blízkosti lidských obydlí. Proč nebyla pravidla ČESON respektována se ze Změny č. 2 nikdo nedozví. Vzhledem k výskytu uvedených druhů letounů pak není snad ani možné, aby bylo myšleno vážně, že jediným kompenzačním opatřením pro citlivé druhy netopýrů bude „monitoring“ prováděný až po výstavbě farmy VTE. Jak konkrétně to zabrání úmrtím, zraněním netopýrů a jejich rušení? Jak byl zkoumán reálný vliv vymezení AO na letouny (včetně jejich rušení hlukem, světlem, infrazvukem)? To nelze zjistit. Netopýři přitom patří mezi zvířata, která jsou přímo a velmi negativně ovlivňována VTE. Vědci odhadují, že miliony netopýrů každoročně uhynou po nárazu do obřích lopatek, což z turbín dělá jednoho z hlavních zabijáků těchto zvířat na světě, protože větrné turbíny tato zvířata extrémně „lákají“. Jak konkrétně uvedený problém AOV83 řeší? Územní opatření by mělo pečlivě vysvětlit, proč ani ochrana netopýrů nedostane přednost před výstavbou VTE, ovšem tradiční obecné a nicneříkající konstatování, že je třeba řešit energetickou závislost a klimatickou změnu za takové vysvětlení považovat nelze. I zde je nutno přesně vyčíslit, jaké konkrétní benefity bude mít vymezení AOV83 pro snížení energetické závislosti a na snížení produkce CO2 a jak se toto projeví ve vztahu ke klimatické změně a toto vyčíslení přínosů porovnat s nevratnými ztrátami na druzích netopýrů. Jedině řádná cost benefit analýza může podpořit vymezení AO (to platí i pro střety zájmu na realizaci VTE s jinými veřejnými zájmy popsanými v této připomínce). Vyhodnocení neřeší ani dopady na obojživelníky, ačkoliv je v zájmové území identifikován výskyt těchto druhů: ropucha obecná (Bufo bufo), skokan štíhlý (Rana dalmatina), skokan hnědý (Rana temporaria), ropucha zelená (Bufotes viridis). V územním opatření se pouze uvádí: r) Při stavbě v období jarní migrace (březen–duben) bude staveniště zajištěno proti úhynu a zraňování obojživelníků. Realizace opatření na ochranu obojživelníků bude garantována odborně způsobilou osobou. Uvedené opatření není žádným reálným kompenzačním opatřením, které by vedlo k tomu, že obojživelníci nebudou výstavbou a provozem VTE ohroženi. Nejde totiž jen o jejich migraci, naopak je třeba vyřešit všechny dopady výstavby VTE a jejich provozu na zvýšení eroze, zhoršení projevů sucha a na vodní poměry v území, neboť zásahy do území a do ekosystémů by mohly zhoršit sucho a snížit	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kvalitu vody ve vodních plochách využívaných obojživelníky, a tím ovlivnit jejich reprodukci, růst a přežití. Existují přitom studie, ze kterých plyne, že VTE mají negativní vlivy i na obojživelníky (a na plazy). Těchto studií není mnoho (např. Wind farm noise negatively impacts the calling behavior of three frogs in Caatinga dry forests), ale to neznamená, že stačí nad vlivem na obojživelníky mávnout rukou a vlivy neposuzovat, protože ani obojživelníci nejsou ve srovnání s VTE vůbec důležití. Do budoucna mohou mít VTE na obojživelníky v lokalitě vlivy fatální (a zde opět pak na celý ekosystém), a proto je třeba vymezení AOV83 a její vliv řešit s předběžnou opatrností. Podatel je dotčen uvedenými zásahy na svých právech, neboť pestrá příroda je hodnota, která zkvalitňuje život občanům a rovněž do lokality přivádí turisty, což přispívá k socioekonomickému rozvoji jeho území. **4. Výška VTE a rozloha akcelerační oblasti (výkon VTE)** Změna č. 2 nijak nevysvětluje, proč v akcelerační oblasti AOV83 dovoluje realizovat VTE o výšce až 200 m. Na základě čeho pořizovatel dospěl k závěru, že právě taková výška je nejvhodnější z hlediska považení vše jiných zájmů v území? Jaké jiné výšky byly prověřovány? Byly posuzovány dopady i nižších VTE kupř. na krajinný ráz? Proč v tomto posouzení převážila potřeba realizace extrémně vysokých VTE nad nutností chránit jiné zájmy v území? Totéž platí pro počet VTE, které mohou být v lokalit umístěny. Jakým způsobem přesně bylo určeno, že nejvhodnější z hlediska poměření všech jiných zájmů v území je právě takový výkon VTE, který byl pro AOV83 stanoven? Jaké byly alternativy a jak byly tyto alternativy zhodnoceny? To ze Změny č. 2 ani z územního opatření nelze seznat. Podobně pak lze konstatovat, že ani přesné stanovení rozlohy AOV83 není nikde zdůvodněno. Není vysvětleno, proč musí být vymezena právě tak, jak je vymezena, proč není menší a zda by se jím zúžením třeba také nedosáhlo sledovaného cíle (to by ovšem musel být cíl identifikován a přesně popsán, což není). Tento nejasný a svévolný postup při vymezování AO je neakceptovatelný a je v rozporu s ustálenou judikaturou týkající se způsobu regulace v územně plánovací dokumentaci. V závěru vyhodnocení SEA k AOV83 se přitom přiznává, že vymezení akcelerační oblasti s sebou nese řadu negativních vlivů: **Závěry a doporučení** Za hlavní mírné negativní vliv uplatnění AO lze považovat ovlivnění krajinného rázu a kulturních hodnot širšího území. Hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot, které se uplatňují v bezprostředním okolí i v širších krajinných souvislostech. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy a vnitřní scenérie Kokořínska. Tyto vlivy jsou adekvátně řešeny podmínkami stanovenými v územním opatření. Nebyly identifikovány kumulativní a synergické vlivy. Mírně negativní vlivy byly identifikovány mimo krajinný ráz také u přírody a biologické rozmanitosti, krajiny, zemědělského půdního fondu, kulturních a historických hodnot. Vlivy na ostatní složky životního prostředí jsou zanedbatelné nebo nulové. Bez negativních a významných pozitivních přeshraničních vlivů. Nebyl identifikován významně negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí. Navržená akcelerační oblast včetně územního opatření je akceptovatelná. V takové situaci je nutno navrhovanou výškovou regulaci a rozlohu a výtěžnost AO podrobně zdůvodnit a vysvětlit, proč přesně má mít navržené řešení přednost před zachováním stávajícího nekonfliktního stavu v území. **5. Nesouhlas s vymezením tří AO v těsném sousedství** V těsné blízkosti AOV83 jsou vymezeny AOV82 a 84:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Vzhledem k územní souvislosti těchto akceleračních oblastí by měly být jejich dopady na území podatele, na faunu, flóru, zemědělský půdní fond, na lesy, na krajinný ráz anebo na lokální klima posuzovány tak, jako by šlo o jednu spojenou akcelerační oblast a nikoliv odděleně, negativní vlivy se totiž budou s jistotou kumulovat. Tato kumulace dopadů však nebyla nikdy posouzena, vlivy by pak nepochybně dokonce ani pořizovatel nemohl označit za „zanedbatelné“. **6. Vliv na krajinný ráz** Velké Všelisy se nacházejí podle materiálu „Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje“ (kapitola H.) v oblasti krajinného rázu Mělnicko, přičemž zčásti do katastru obce zasahuje místo krajinného rázu Kokořín a Mšeno:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Jedná se o krajinu s harmonickým měřítkem a vztahy:  Tato oblast má tyto charakteristiky:	

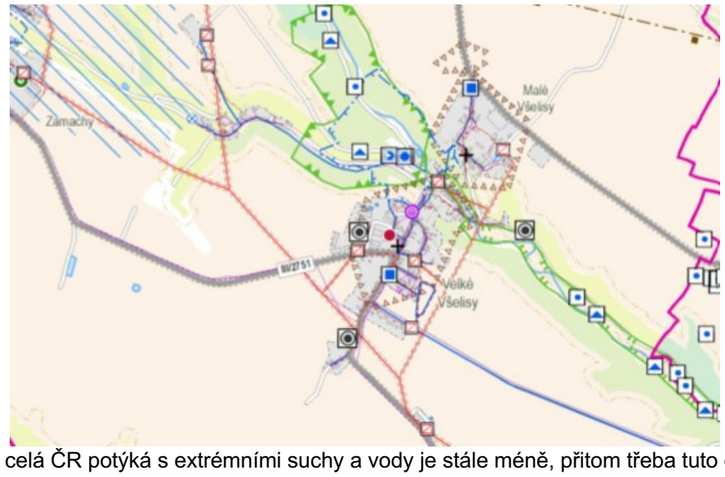
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					H.1.18.3 Kulturní a historická charakteristika Oblast Mělnicka tvoří poměrně rovinatá krajina mezi Mělníkem, Mšenem, Mladou Boleslaví a Benátkami nad Jizerou. Na jihozápadě ji vymezuje vlastní Labská niva, na severu Kokořínsko a Dokesko a na východě rychlostní komunikace R10. Pro krajinu jsou typická dlouhá zalesněná paralelní údolí ve směru SZ-JV tvořená přítoky Jizery a Labe i suchými roklemi, zařezávajícími se do ploché zemědělské krajiny. Ve vazbě na tato údolí, v jejich čelech či na jejich hranách, se objevují poměrně velké kompaktní zemědělské obce, zatímco pásy mezi údolími pokrývají velké plochy polí. Tato struktura krajiny odpovídá historické struktuře doložené od 18. století dobovými mapami. Velká průmyslová města (stejně jako významné komunikace) se objevují pouze na okrajích oblasti, zatímco její střed má ráz intenzivní zemědělské krajiny. Hlavní komunikací procházející oblastí je silnice I/16 z Mělníka do Mladé Boleslavi. Dopravní strukturu doplňuje síť silnic druhých (272, 259, 274, 273) a nižších tříd. Oblast náleží ke staré sídelní oblasti Polabí kontinuálně osídlené již od zemědělského pravěku (neolitu), jejíž význam ještě vzrostl v době počátků českého státu. V té době sídlili na Mělnicku Pšované, jejichž knížecí hrad Pšov, zmiňovaný v letech 992-995, bývá ztotožňován s dnešním Mělníkem. Opevněné město zde bylo vybudováno na začátku 13. století. Karel IV. pak Mělník prohlásil za královské věnné město. Také nejstarší historie Mladé Boleslavi sahá do poloviny 10. století, kdy zde za vlády Boleslava II. vzniklo přemyslovské hradiště, přetrvávající až do roku 1262. Též mšenská plošina byla osídlena již pradávno, Slované sem začali přicházet v 5. a 6. století a zakládali svá hradiště, první doklad o historii Mšena pochází z roku 1080. Benátky také vznikly na místě prastarého osídlení při křižovatce obchodních cest, ačkoli středověké město zde bylo založeno až v roce 1343. Starobylá kulturní oblast s sebou přináší množství archeologických památek a lokalit dokládajících kontinuální osídlení Mělnicka (v okolí Mšena – poloha „Na Rovinách“, „Švédský val“, Přední a Zadní Hrádek u Sudoměře, mohylové pohřebiště Choboty, Písková Lhota, hradiště nad Vlčím dolem a další). Ve zdejších sídlech je registrováno množství kulturních nemovitých památek (kostely, kaple, zámky a další objekty), z nichž je kostel sv. Mikuláše ve Vinci na hranici oblasti prohlášen národní kulturní památkou. Mělník, Mladá Boleslav, Benátky nad Jizerou (Nové Benátky) i Mšeno jsou vyhlášeny městskými památkovými zónami. Kluky, Březinka a Skalsko jsou vesnickými památkovými zónami, Víska u Březovic dokonce vesnickou památkovou rezervací, Chorušice jsou na vesnickou památkovou zónu navrženy. Na zdejších potocích jsou místy dochovány vodní mlýny. Oblast náleží do regionu lidové architektury Mšensko a Kokořínsko. Dále se v tomto materiálu uvádí: **H.1.18.4.a Vizuální charakteristika a prostorové vztahy ObKR (interiér oblasti)** V krajině vyniká kontrast otevřených náhorních poloh s dalekými výhledy a zahloubených uzavřených poloh lesnatých údolních koridorů. Ve struktuře zemědělských sídel se vedle charakteru bývalých střediskových obcí se značně setřenou historickou urbanistickou strukturou objevují zachované soubory lidové architektury ve větších obcích i jednotlivých staveb v drobných vesnicích a osadách. Krajinná scéna je proto dosti proměnlivá s překvapujícími uzavřenými scenériemi i s působivými siluetami sídel ve vyvýšených polohách. Na rozhraní oblastí krajinného rázu leží významná historická města a zároveň významné krajinné dominanty – Mělník, Benátky nad Jizerou, Mladá Boleslav, uplatňující se v krajinných panoramatech. **H.1.18.4.b Vnější pohledy (exteriér oblasti) – projevy z navazujících ObKR** Rozsáhlý celek, vyplňující prostor mezi Mělníkem a Mladou Boleslaví, má poměrně kontrastní okraje vůči Ralsku a Kokořínsku, vůči okolním oblastem se však ve vnějších pohledech výrazněji neprojevuje.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					H.2.2.11 ObKR 27 Mělnicko ***ChaKP 27/1 Kokořín a Mšeno (východní část)*** Dramatická a scénicky bohatá krajina Kokořínska přechází východním směrem do neobyčejně zajímavé zemědělské krajiny s otevřenými náhorními plošinami a dlouhými, k jihovýchodu paralelně směřujícími údolími (Horusický důl, Dolení důl, Černý důl, Strašina). Obce v náhorních polohách plošin obhospodařující zemědělskou půdu vynikají přítomností cenných objektů lidové architektury. Vzniká obraz členité krajiny se zanořenými zelenými koridory vodotečí a s velkým podílem nelesní zeleně. Jedná se o velmi specifický obraz zemědělské krajiny Mělnicka, tvořící přechod ke kultivované zemědělské krajině Pojizeří. **Výrazné znaky krajinného rázu:** • Kontrast otevřené zemědělské krajiny na náhorních plošinách se zaříznutými lesnatými údolími („doly") • Otevření pohledů z vyšších poloh mezivodních plošin • Velký podíl nelesní zeleně v krajině • Přítomnost cenných objektů lidové architektury a sídel s dochovanou urbanistickou strukturou • Přítomnost cenné architektury a kulturních dominant v krajinné scéně • Výrazný charakter obrazu krajiny s liniemi zeleně na terénních hranách údolí a s uplatněním dominanty Bezdězu v severních panoramatech Zjevně jde o cennou kulturně-historicko-přírodní oblast. Ve Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje se dále lze dočíst: **H.1.18.6 Opatření k ochraně identifikovaných znaků a hodnot, ochranné podmínky** V oblasti krajinného rázu je třeba **dbát o minimalizaci zásahů a zachování významu znaků krajinného rázu,** které jsou **zásadní nebo spoluurčující** pro ráz krajiny a které jsou dle cennosti v rámci státu či regionu **jedinečné nebo význačné**. Jedná se o následující **zásady ochrany krajinného rázu**, z nichž některé jsou obecně použitelné **pro ochranu přírody a krajiny** a některé **pro územně plánovací činnost**: • Respektování a ochrana ruderalizovaných mokrých luk a mokřadů na dnech údolí • Ochrana vegetačních prvků liniové zeleně podél vodotečí a cest jakožto důležitých prvků prostorové struktury • Respektování dochované a typické urbanistické struktury obcí. Rozvoj venkovských sídel bude v cenných polohách orientován do současně zastavěného území (s respektováním znaků urbanistické struktury) a do kontaktu se zastavěným územím. • Zachování dimenze, měřítka a hmot tradiční architektury u nové výstavby situované v cenných lokalitách se soustředěnými hodnotami krajinného rázu • Zachování siluet a charakteru okrajů obcí s cennou architekturou, urbanistickou strukturou a cennou lidovou architekturou, zachování významu kulturních dominant • Zlepšování charakteru prostředí odstraněním nevhodných a rušivých staveb Tyto podmínky měly být rozhodně ve Změně č. 2 zohledněny, ale nestalo se tak. Podatel se proto domnívá, že VTE realizované v AOV83 s sebou přinesou výrazný zásah do popsaného krajinného rázu, který nebyl dostatečně vyhodnocen. Vliv na krajinný ráz kupodivu potvrzuje s velkou razancí Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83, kde se konstatuje:	

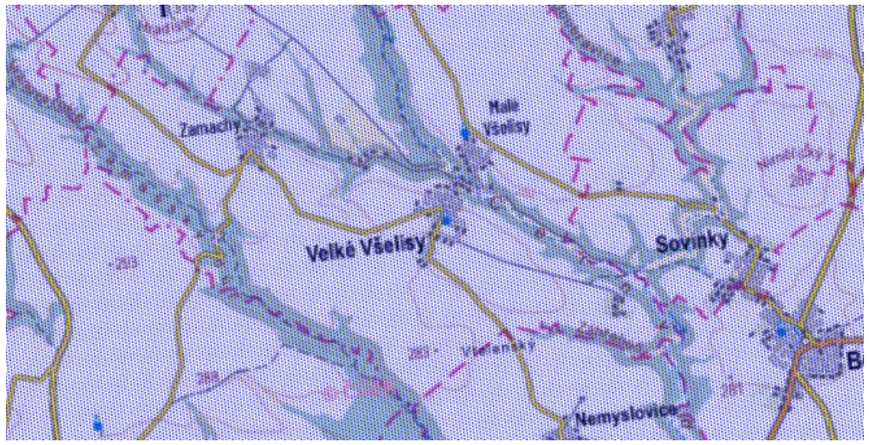
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru. V tomto případě lze i s ohledem na stanovené podmínky očekávat potenciálně mírně negativní vliv. Zvláštní je, že po tak dramatickém popisu vlivu VTE na cennou krajinu Kokořínska současně Vyhodnocení dospívá k závěru, že to nakonec tak horké není a vlastně jsou negativní vlivy jen mírné. Vzdálenosti AO od významných míst od AO jsou přitom až bizarně krátké, všechna tato místa proto budou VTE silně ovlivněna. Ve vyhodnocení ani v odůvodnění územního opatření není vysvětleno, na základě jakých podkladů bylo dosaženo závěru, že vlivy budou jen mírné. Omezení výšky VTE na 200 m v této souvislosti není žádným reálně funkčním kompenzačním opatřením. Dvousetmetrové VTE jsou jednoduše extrémně vysoké a mají velký potenciál narušit krajinný ráz. Podatel se domnívá, že například z Vrátenské hory (508 m.n.m.) nacházející se v CHKO Kokořínsko, na které se nachází i rozhledna (významný turistický cíl se zázemím vybudovaným v rámci projektu financovaného z rozpočtu ČR), budou rozhledy značně poškozeny. Poněkud bizarní je, že ačkoliv Vyhodnocení územního opatření k AOV83 říká, že se hodnocené území vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a Bezděz označuje dokonce za ikonickou dominantu, na kterou budou mít VTE vliv (jak jinak než, dle Vyhodnocení, jen mírně negativní) odůvodnění Změny č. 2 říká: Z hlediska ochrany krajinného rázu není oblast významně narušující, nenacházejí se zde významné krajinné pohledy a dominanty. Vizuální ochrana hradu Bezděz (národní kulturní památka), který je od severního okraje vymezeného území vzdálen přibližně 13,8 km, by neměla být ohrožena, jelikož charakteristický pohled na hrad směřuje na sever a severozápad, tedy mimo území vymezené pro účely výstavby OZE. Vizuální ochrana hradu Kokořín (národní kulturní památka), který je od západního okraje vymezeného území vzdálen přibližně 4,2 km, by neměla být ohrožena, jelikož charakteristické snímky na celý hrad, které však není možné pořídit přímo z povrchu, směřují na sever, pohled z povrchu je charakteristický od vstupní brány směrem na západ, tedy mimo území vymezené pro účely výstavby OZE. Uvedené je nelogické a není možné, aby platilo současně to, co je uvedeno ve Vyhodnocení územního opatření a v odůvodnění Změny č. 2. Podatel si neumí představit, jak by mohl být Kokořín nebo Bezděz a další památky a celý krajinný ráz Kokořínska výstavbou farmy VTE s výškou 200 metrů ve třech rozlehlých AO neohrožen a z odůvodnění regulace se to nedozvěděl. Podatel se naopak domnívá, že výstavba VTE bude mít silně negativní vlivy na krajinný ráz a opravdu nejde jen o to, že si i po výstavbě VTE někdo bude moct vyfotit Kokořín z toho správného úhlu, VTE prostě celkově změní krajinu. V tomto kontextu působí až směšně již výše zmíněný argument, že se snad něco vyřeší tím, že VTE budou mít „jen“ 200 m. To je absurdní, krajinný ráz tak vysoké nové a nepřirozené dominanty zcela znehodnotí. V Zásadách územního rozvoje SČK se píše:	

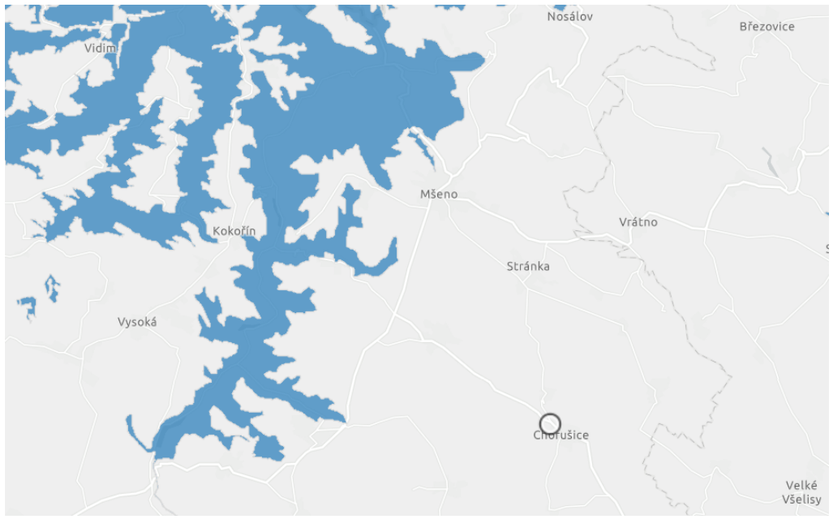
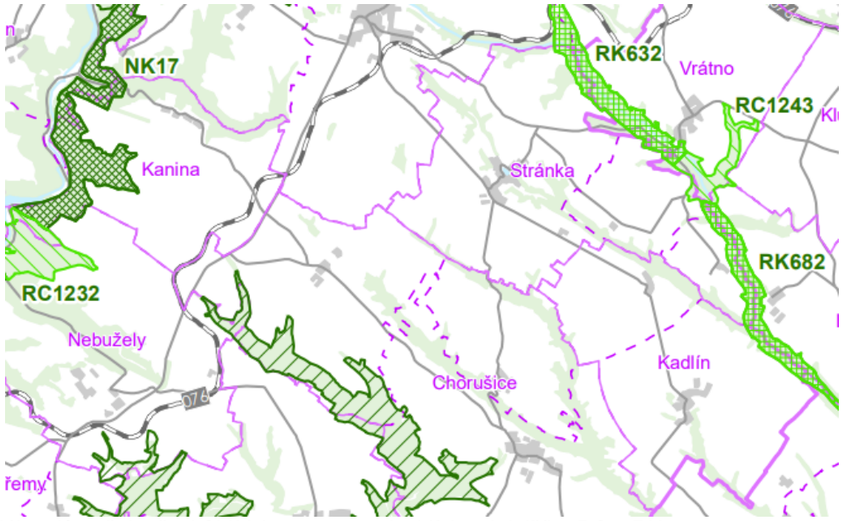
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E.1. Přírodní hodnoty území kraje (197) Přírodními hodnotami území kraje se rozumí: a) zvláště chráněná území ochrany přírody a krajiny[19]: a.1) chráněné krajinné oblasti (CHKO) – Blaník, Brdy, Český kras, Český ráj, Kokořínsko – Máchův kraj, Křivoklátsko; (198) ZÚR stanovují tyto zásady pro zajištění ochrany území s přírodními hodnotami a možného rozvoje těchto území: b) chránit a podporovat plnění krajinných funkcí souvisejících s přírodními hodnotami zejména: – ochranu vodního režimu, vydatnosti a jakosti zdrojů povrchových a podzemních vod a přírodních léčivých zdrojů, – minimalizaci zásahů do lesních porostů, zejména na území chráněných krajinných oblastí, přírodních parků a ve vodohospodářsky významných územích, – minimalizaci záborů nejkvalitnější zemědělské půdy v závislosti na konkrétních územních podmínkách území, – ochranu a rozvoj druhové a biotopové rozmanitosti přírodně hodnotných ekosystémů. d) výškové stavby (větrné elektrárny apod.) umisťovat v souladu s ochranou krajinného rázu. Při umisťování ostatních staveb a zařízení, které mohou díky svým plošným parametrům narušit pozitivní charakteristiky krajinného rázu[20] tento vliv hodnotit studií krajinného rázu a negativní dopady eliminovat; Nic z toho Změna č. 2 a územní opatření AOV83 nerespektuje. Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí neskrývá, že k zásahu do krajinného rázu dojde, ale Změna č. 2 se chová tak, jako by to bylo zcela lhostejné: „Větrné elektrárny jsou krajinnými technickými dominantami zcela specifického vzhledu, s pohyblivou horní částí. Obvykle bývá jejich konstrukce v provedení světlých barev, a to s ohledem na možné kolize s leteckou dopravou. To vše má za následek viditelnost na velkou vzdálenost – okruh zřetelné viditelnosti se pohybuje kolem 10 km, okruh slabé viditelnosti až kolem 20 km. Při hustotě zástavby v naší republice prakticky není možné vymezení AO mimo její viditelnost od obytné zástavby, stejně tak jsou potenciálně ovlivněny panoramatické pohledy, významné vyhlídky, dochází k vizuálnímu ovlivnění nemovitých historických a kulturních památek, kdy VTE přebírají z některých pohledů funkci krajinné dominanty.“ Přitom by to lhostejné být nemělo, protože ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se také uvádí: „Pro vymezení oblastí pro VTE platí zejména, že budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km2 a větší, které nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek.“ U AOV83 rozhodně nelze říct, že by realizace VTE neměla zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, a přesto je vymezena. Jak je to možné? Podatel znovu připomíná, že Změna č. 2 není vzhledem k měřítku, ve kterém je zpracována, schopna reálně posoudit dopady vymezení AO a následnou realizaci VTE na krajinný ráz. Uvedené vyplývá i z	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí: Omezující okolnosti jsou formulovány společně pro všechny hodnocené složky životního prostředí: ❖ neznalost konkrétního umístění, počtu a technického provedení staveb v AO a z toho plynoucí nemožnost hlukového modelování, ❖ neznalost konkrétního technického a vzhledového provedení staveb OZE a s tím související nemožnost vyhodnotit skutečné dotčení jednotlivých hodnocených složek (bez znalosti technologií, postupů, způsobu provádění nebo rozsahu zásahu nelze přesně předvídat např. emise, hlučnost, zásahy do podloží apod.), dále velmi obtížná dostupnost údajů o již povolených stavbách, a nedostupnost stejných údajů o povolených stavbách za hranicemi ČR s ohledem na vyhodnocení potenciální kumulativních a synergických vlivů, ❖ problém zahrnutí jiných staveb než OZE z hlediska kumulace vlivů na nejvíce ovlivněné složky (krajina, krajinný ráz a fauna) s ohledem na specifický vzhled a vzdálenost, na jakou potenciálně budou OZE ovlivňovat krajinný ráz, ❖ neurčitost v časovém horizontu realizace (koncepce nepracuje s časovým harmonogramem realizace záměrů), která má vliv na krátkodobou produkci emisí, intenzitu pojezdů vozidel a stavební mechanizace a s tím související hlukovou zátěž a ovlivnění pobytové pohody obyvatel, ❖ neznalost stávající hlukové zátěže území (pro mapování hlukové zátěže existují hlukové mapy, které ale zahrnují pouze omezené typy zdrojů hluku – dálnice a silnice I. třídy, železniční trati, letiště, velké průmyslové areály, a nejsou zpracovány pro celou plochu ČR, jen pro okolí liniových staveb a velkých měst), ❖ neznalost hloubky sesuvu, a tedy nemožnost odhadu vlivu na VTE a rizik plynoucích z jejich případného zhroucení. <u>Závěr k problematice:</u> Přes nepřesnosti hodnocení, které z výše uvedených omezení plynou, lze považovat podklady pro hodnocení AO a ÚO za dostatečné, umožňující v potřebné míře předvídat potenciální negativní vlivy uplatnění Změny č. 2 ÚRP a stanovit pro ně adekvátní minimalizační opatření. Případné další upřesnění negativních vlivů vyhodnocených v SEA bude provedeno v rámci stavebních řízení na základě znalosti stavebně-technického řešení a přesné lokalizace stavby v koridoru. Podatel zdůrazňuje, že dopad VTE na krajinný má ještě jednu polohu – větrné elektrárny totiž do budoucna změní ráz krajiny a z doposud harmonické krajiny se díky nim krajinný ráz značně znehodnotí. To bude mj. pro podatele znamenat, že už nebude moct v územním plánu bránit realizaci nežádoucích záměrů právě s odkazem na nutnost ochrany krajinného rázu, neboť už nebude co chránit. Proto má snížení hodnoty krajinného rázu, resp. až jeho destrukce v důsledku realizace VTE, velmi výrazný dopad i do výše zmíněného práva na samosprávu. Dojde-li k poškození krajinného rázu, je potřeba poukázat také na to, že to ovlivní turistickou atraktivitu lokality, což bude mít dopad na socioekonomickou stabilitu v území. V ÚAP Mladá Boleslav (Velké Všelisy spadají do ORP Mladá Boleslav) se k přitažlivosti krajiny pro turisty uvádí:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘÍLEŽITOSTI (O) • Posílení zaměstnanosti v sektoru sociálních služeb v důsledku očekávané poptávky z důvodu stárnutí populace. • Potenciál pro rozvoj nenáročné aktivní rekreace a s tím spojený rozvoj služeb turistického ruchu v oblasti Jabkenic, na hranicích s CHKO Český Ráj a CHKO Kokořínsko jako opatření pro rozvoj sektoru veřejných a komerčních služeb. • Vytváření podmínek pro rozvoj základní občanské vybavenosti v menších obcích v rámci územně plánovací činnosti. Pro obce dotčené AOV83 může výstavba VTE zhoršit možnosti využít potenciál turistického ruchu a s ním spojeného rozvoje území. **7. Sucho a ovlivnění lokálního klimatu** Ve vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV83 se uvádí: AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Odpadní vody nevznikají, spotřeba vody je zanedbatelná jen v době výstavby, v době provozu nulová. Dešťové vody budou i nadále zasakovat do terénu v těsné blízkosti VTE a souvisejícího zařízení. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný)), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků. Vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné. VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m^2) a obvykle na vyvýšených místech. Z hlediska plošných i lokálních vlivů se jedná o hloubku a plochu, která nemůže proudění vod v území sledovatelným způsobem ovlivnit, v zanedbatelné míře se negativně může projevit jen v při povrchovém kolektoru v době výstavby. Ve vyhodnocení vlivů změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. Na území podatele s e přitom dle ÚAP ORP Mladá Boleslav nachází několik vodních zdrojů nebo pozorovacích vrtů a pramenů ČHMÚ. Vlivy na ně nebyly vůbec hodnoceny:  V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, přitom třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Tvrzení, že betonáž na ploše 400 m2 na jednu VTE je malá a nedůležitá a že hloubka 4 m není žádná hloubka, rozhodně není žádným relevantním zdůvodněním. Musí být přesně popsáno, jaké jsou vodní poměry v lokalitě a jak je mohou zásahy pro výstavbu VTE ovlivnit. Je proto velmi zvláštní, že Vyhodnocení i bez dostatečných dat dospělo k tak striktně formulovaným závěrům, že VTE	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nemohou mít vůbec žádný vliv na vodní poměry a na sucho, nebo i na zhoršování vodní eroze či na biotopy, resp. ekosystémy (kvůli změně vodních poměrů a lokálního klimatu), aniž by jejich vlivy byly reálně posouzeny s ohledem na specifickou charakteristiku území. Faktem je, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit, a buduje se k nim infrastruktura jako jsou silnice, cesty a příkopy, které také mohou narušit tok podzemní vody a snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a další infrastruktury během provozu. V publikaci „Wind farms and groundwater impacts: A guide to EIA and Planning considerations“ se uvádí: „The development of a wind farm has the potential to impact on groundwater quality, groundwater quantity and/or the established groundwater flow regime. Figure 1 overleaf shows the scale and extent of the foundation of a single wind turbine which could potentially impact on the aquatic environment. Changes to the local water environment can affect receptors such as wells/boreholes, springs, wetlands and waterways, and can also have implications for groundwater dependent ecology and/or land stability.“ **Table 1: Potential impacts on groundwater from wind farms** **Construction Phase** / **Operational Phase** / **Decommissioning Phase** **Groundwater Flow Regime** **Earthworks and site drainage:** ▪ Reduction in water table if dewatering is required for turbine foundation construction or borrow pits; ▪ Changes to groundwater distribution and flow. **Physical presence of turbines and tracks:** ▪ Possible changes to groundwater distribution; ▪ Reduction in groundwater storage. **Reduction of forestry in site area:** ▪ Changes to infiltration and surface runoff patterns, thereby influencing groundwater flow and distribution. **Physical presence of former turbines and tracks:** ▪ Possible changes to groundwater distribution; ▪ Reduction in groundwater storage. Uvedené je důležité důkladně prověřit už na úrovni SEA vzhledem k tomu, že EIA se zře ani dělat nebude. AOV83 se nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Z odůvodnění Změny č. 2 a územního opatření AOV83 není jasné, jak bylo s tímto faktem naloženo. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují mikroklima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci, ačkoli existují rozdíly v konkrétních ročních obdobích. Existuje relativně málo studií o vlivech na vlastnosti půdy, ale závěry se obecně shodují na tom, že fyzikálně-chemické vlastnosti půdy se po výstavbě větrných elektráren na pevnině snižují a že dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE a mění se lokální klima. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, proto je důležité určit dopad větrných elektráren na půdní vlhkost. (Viz Localized Eco-climatic Impacts of Onshore Wind Farms: A Review; v této rešerši jsou odkazy na další studie). Z Vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak se pořizovatel s těmito vědeckými závěry vypořádal, spíše se zdá, že před nimi zavřel oči a předstírá, že neexistují, neboť by jinak ani nemohly být AO vymezeny. Jediná zmínka, která se ve Vyhodnocení AOV83 ke klimatu vyskytuje, je tato: > Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. > **Podmínky a zmírňující opatření ÚO:** Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny. > **Opatření SEA:** Bez dalšího návrhu dle SEA. Uvedené lze považovat ve světle vědeckých závěrů za zcela nedostatečné a nevyhovující v tom lepším případě, za holý výsměch v tom horším. Z Vyhodnocení je totiž zřejmé, že realizace VTE v AOV83 bude mít prakticky jen jeden pozitivní dopad (a mnoho negativních), a to „nahrazení části spalovacích zdrojů při výrobě el. energie“. Ze závěru uvedeného ve Vyhodnocení AVO83 ale není vůbec zřejmé, jaká část spalovacích zdrojů bude nahrazena, kdy k tomu dojde a v jakém přesném rozsahu by mělo vymezení právě AOV83 přispět k tomu, že budou nahrazeny tyto spalovací zdroje při výrobě elektrické energie. Bez tohoto vyčíslení není možné skutečně srovnat tvrzený mírně pozitivní vliv VTE postavených v AOV83 a naopak jejich negativní dopady a určit, co převažuje. Jinými slovy není vůbec vysvětleno, jak přesně tento hypotetický mírně pozitivní vliv převáží nad všemi negativními vlivy VTE. AOV83 se nachází v těsné blízkosti EVL Kokořínsko:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 AOV83 se dále nachází v těsné blízkosti nadregionálního biocentra NC4:  Podatel dále zdůrazňuje, že AOV83 je vymezena i v blízkosti dalšího RC a RK:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Vyhodnocení vlivů vůbec neřeší, zda případné změny vodních poměrů a lokálního klimatu nemohou zasáhnout i ekosystémy v těchto oblastech. Ve Vyhodnocení územního opatření se k ÚSES pouze uvádí: „V AO není vymezen ÚSES nadregionální či regionální úrovně. V ÚP obcí je vymezena síť lokální úrovně. Ochrana ÚSES je v rámci podmínek ÚO zajištěna podmínkou neumisťování záměrů VTE v prvcích ÚSES, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.“ Uvedené nepředstavuje dostatečné vyhodnocení vlivů VTE na ÚSES ve smyslu ekosystémů. Není vůbec zřejmé, zda nedojde k ovlivnění ÚSES a jejich ekologických funkcí v důsledku ovlivnění lokálního klimatu provozem VTE, resp. zásahem do vodních poměrů v území. V kartě obce Velké Všelisy v ÚAP Mladá Boleslav se přitom uvádí: KOMENTÁŘ K VYHODNOCENÍ URÚ: Malá obec v periferní poloze s malým potenciálem rozvoje a nepříznivými demografickými ukazateli je závislá z hlediska pracovních příležitostí a občanského vybavení na okolí. Stav životního prostředí je mírně nadprůměrný, z hlediska ekologické stability je přesto nezbytné pilíř nadále posilovat. Nelze očekávat žádný významnější rozvoj, celkové hodnocení je negativní. Nezbytné je stabilizovat a případně posilovat podmínky pro zlepšení ekonomického a sociálního pilíře. Je-li zapotřebí posilovat ekologickou stabilitu, pak vůbec nedává smysl, proč nebyly vlivy na ekosystémy a ÚSES řádně posouzeny. V rozboru udržitelného rozvoje území se v ÚAP Mladá Boleslav dále uvádí:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

PŘÍLEŽITOSTI (O)

- Podpora intervencí do krajiny ve prospěch zlepšení hydrologického režimu.
- Podpora intervencí do krajiny ve prospěch zvyšování ekologické stability území a diverzity území.
- Přijetí závazných limitů rozvoje sídel v územních plánech omezujících zábor volné krajiny.
- Posílení ekologické stability území využitím institutů ochrany přírody a krajiny.
- Uchování kulturně historického dědictví krajiny Mladoboleslavska skrze institut ochrany památných stromů.
- Posílení ekologické stability krajiny posílením a realizací skladebných částí ÚSES a interakčních prvků prostřednictvím komplexních pozemkových úprav.
- Provádění průběžného hodnocení ÚSES z hlediska jeho stabilizační funkce.

Také z toho je zřejmé, že měly být vlivy VTE na ekologickou stabilitu území řádně vyhodnoceny a zásah do této stability výstavbou VTE měl být zdůvodněn.

8. Zábory ZPF

Ve vyhodnocení územního opatření z hlediska SEA se uvádí:

> Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až V. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv.

Ve Vyhodnocení se uvádí, že jde o velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany ZPF. Rozsah záborů je přitom následující:

Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)
				I.	II.	III.	IV.	V.	
% zastoupení	100		87,50	36,26	46,69	1,49	2,00	1,06	0%
AOV83	1261,6	VTE	7,73	3,20	4,12	0,13	0,18	0,09	0,00

Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 7,5 hektarů cenné půdy za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel netuší, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF? Jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu? Jak konkrétně tento zábor přispěje ke zvýšení energetické soběstačnosti ČR? Proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k těmto záborům cenných půd nedošlo? Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.

To, že Změna č. 2 není schopna kvůli tomu, že je pořizována pro celou ČR a nemůže řešit nezbytné detaily na uvedené otázky odpovědět, se potvrzuje i ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní

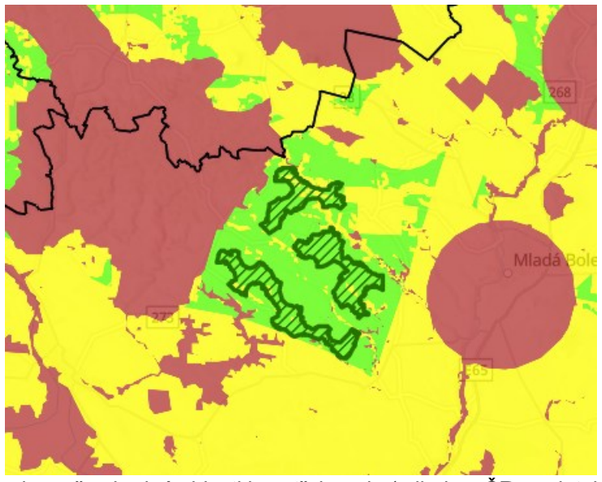
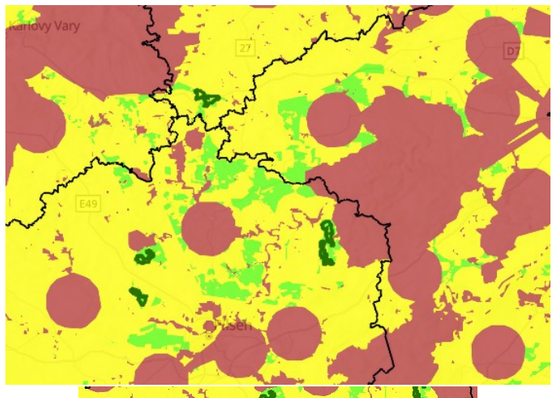
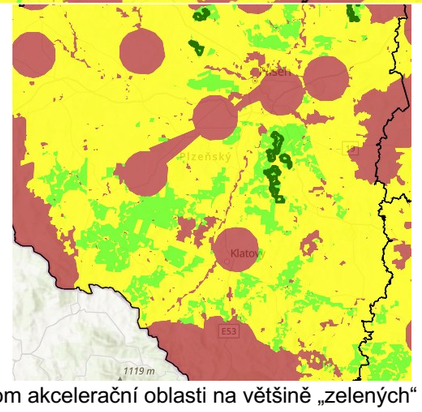
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí, kde se uvádí: „Rozsah a přesnost kvalifikovaného odhadu záboru ZPF odpovídá podrobnosti ZÚR; limitem pro přesnost odhadu je zejména nejistota ohledně počtu, umístění a technické specifikace budoucích záměrů uvnitř akcelerační oblasti.“ Vzhledem k tomu, že se v rámci urychleného povolování už vůbec nemusí DESÚ řádně zabývat záborem ZPF, je uvedené mimořádně problematické. To platí tím více v situaci, kdy se ve vyhodnocení vlivů územního opatření uvádí tento závěr: AO je navržena ve vzdálenosti přes 40 km od hranice s Polskem, tedy bez vlivů. Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení. Bez vlivů na další složky ŽP. Z toho se dá dovodit, že sám pořizovatel Změny č. 2 připouští, že je AOV83 vymezena v podstatě zbytečně, neboť nemá žádný výraznější pozitivní vliv na změnu klimatu. Z jakého důvodu tedy dostala přednost před ochranou jiných konkrétně popsaných a specifikovaných zájmů v území, kupř. ochranou cenných půd a jiných výše popsaných veřejných zájmů, které zcela jistě nejsou zanedbatelné?	
4599.	Obec Velké Všelisy	MMR-41582-2026-81	99czzf	AOV82	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **Ministerstvo pro místní rozvoj** Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6 110 00 Praha 1 **Věc: Připomínka obce k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Název obce:** Velké Všelisy **Adresa:** Velké Všelisy 81, 294 27 Velké Všelisy **IČO:** **Zastoupena:** starostou obce **Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce Malé Všelisy **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82. Připomínku schválilo zastupitelstvo obce Velké Všelisy na jeho zasedání dne 28.5.2026 pod č. usn. 158/19/2026. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **A. Obecná východiska** **1. Zásah do práva na samosprávu** Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) velmi silně zasahuje do práva na samosprávu, v rámci kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. V rámci práva na samosprávu obec pečuje i o životní prostředí	**Akceptováno částečně.** AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblasti, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

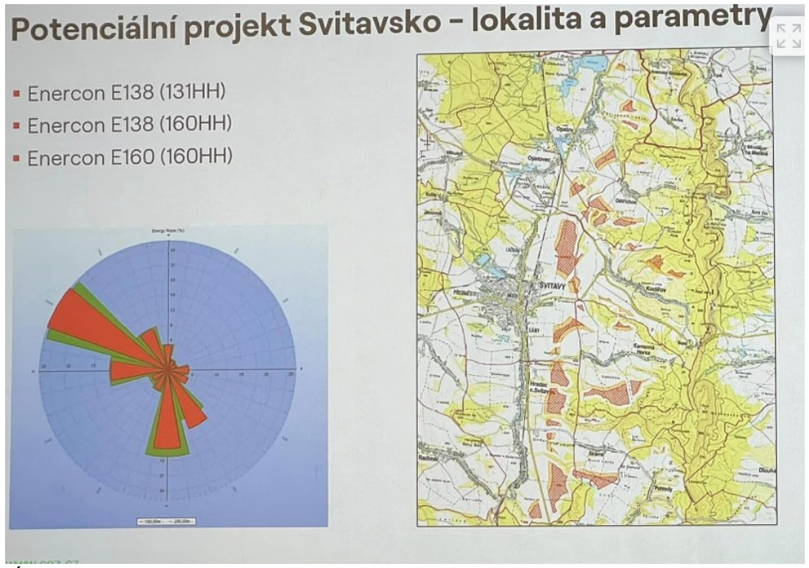
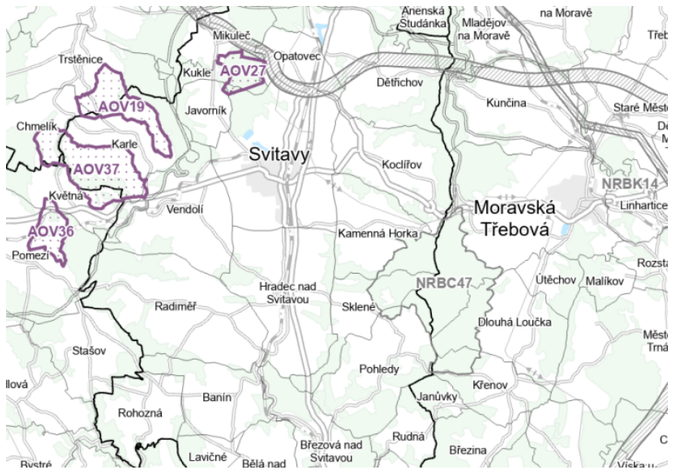
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na svém území, které je předpokladem pro ochranu zdraví obyvatel, a také o přírodu a krajinu, jejichž dobrá kvalita představuje základní předpoklad pro rozvoj turismu a podnikání. Jinými slovy v obci, jejíž území a okolí může být ohroženo nevhodně naplánovanou výstavbou VTE, mohou být v důsledku toho občané obtěžování hlukem, což může mít i zdravotní důsledky, nemovitosti nacházející se příliš blízko VTE realizovaných v akcelerační oblasti mohou ztratit na hodnotě a také podnikání může být omezeno, neboť může dojít k poškození přírody a krajinného rázu, což může vést ke snížení počtu turistů. Proto by si obec sama měla důkladně posoudit, v jakém rozsahu jsou ještě VTE na jejím území vhodné a únosné, resp. s jakým ještě počtem a umístěním VTE budou občané souhlasit. Tohoto detailního posouzení se znalostí místních potřeb a limitů a s respektem k právu na samosprávu nebude Změna č. 2 nikdy schopna. Právo na samosprávu je přitom garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: „Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí… Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena… Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování.“ (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023) Z odůvodnění Změny č. 2 nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout. Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV82 přispěje k ochraně klimatu (tj. k jakému snížení produkce CO2 dojde a jaký dopad to bude mít na probíhající změnu klimatu) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, resp. jak přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo naopak snížení produkce CO2 převáží nad právem na samosprávu. Takto skutečně nelze při zásazích do ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat. Vedle toho Změna č. 2 neuvádí, proč není možné energetické cíle splnit jinak než vymezením AOV82 a zda by tyto jiné postupy (např. rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR) nebyly v dlouhodobém horizontu efektivnější a neměly by menší dopad do práva na samosprávu, méně by neohrožovaly lidské zdraví nadbytečným hlukem, infrazvukem a vibracemi a nepoškozovaly by takovou měrou životní prostředí a přírodu a krajinu. Není akceptovatelné, aby důvodem pro upřednostnění OZE bylo krátkodobé hledisko, tedy zkrátka to, že se to „teď tak prostě dělá a všechno ostatní je na moc dlouho“. Je-li totiž možné snižovat energetickou závislost a emise CO2 i vývojem a rozvojem jiné oblasti, která s sebou nese podstatně menší dopady do jiných veřejných zájmů než OZE, měla by tato být jednoznačně upřednostněna (tj.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Vyhodnocení slouží jako podklad pro nastavení podmínek v územních opatřeních, nikoliv jako podmínka nulové zátěže. Obava z negativního dopadu vymezení AO na uzavírání plánovacích smluv ani z blokace územního rozvoje není podložena; vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nenahrazuje navazující stavební řízení a nezakládá právo na výstavbu VTE.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nízkouhlíkový vodík vyrobený jiným způsobem než pomocí obnovitelných zdrojů, kupř. za využití jaderné energie, popř. pyrolýzním rozkladem odpadu s přechodným využitím tzv. šedého vodíku vyrobeného jinou cestou). Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištění energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí CO2. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na snížení energetické závislosti a na emise CO2 v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny s dlouhodobými negativními dopady OZE a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné. Podatel jen na okraj připomíná, že první nový blok Dukovan má být dle tvrzení vlády v provozu již v roce 2036, což skutečně není vzdálené datum. Ve Vodíkové strategii se pak píše: **4.2.3 Etapa 3: 2031–2050** V tomto období by vodíková doprava (mobilita) měla být schopna fungovat bez dotační podpory a na základě ekonomických pravidel nahrazovat postupně dopravu založenou na fosilních palivech. Očekává se, že dojde k relativně jasnému stanovení hranice mezi oblastmi dominantně obsazenými vodíkovými a bateriovými vozidly. Začne výstavba a repurposing vodíkových plynovodů, protože již budou spolehlivě etablováni velcí výrobci a spotřebitelé vodíku. Repurposing existující infrastruktury umožní přepravu a distribuci vodíku v praxi relativně v kratším časovém období oproti možné, výstavbě nových plynovodů na čistý vodík. Po pilotních dotovaných instalacích v etapě 2 bude možné zahájit přechod na komerční využití vodíku v průmyslu, a to především tam, kde bude možné lokálně získat dostatečné množství cenově dostupného nízkouhlíkového vodíku. Skutečně masové nasazení vodíkových technologií v průmyslu bude možné až po vybudování sítě vodíkových plynovodů, které k nám přivedou levný nízkouhlíkový vodík ze zahraničí a umožní jeho rozvod do potřebných lokalit. V místech s výkonným a levným zdrojem nízkouhlíkového vodíku bude možné začít budovat pilotní projekty na převod domácností ze zemního plynu na vodík. Současně budou vznikat lokální vodíkové distribuční sítě. Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou potřebu ČR i tímto způsobem (otázkou proto je, zda by se spíše již nyní neměly namísto OZE začít plánovat a posléze realizovat vodíkové plynovody, aby byla infrastruktura připravena na situaci, kdy se bude vodík běžně vyrábět a používat jako zdroj energie). Směřování energetiky tímto směrem je rozhodně méně invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflektuje a nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti. Pokud by stát přesto chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku i VTE, pak by řešením souladným s Ústavou ČR bylo ponechat vymezení akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území. Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a obává se, že obce dobrovolně bez donucení nebudou akcelerační zóny vymezovat, může stát k dosažení cíle využit jiné a méně invazivní prostředky než „nařizování shora“, např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu, aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody, které budou samosprávám poskytovat adekvátní finanční prostředky za strpění velmi negativních dopadů provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát sám obcím	Navrhované alternativy v podobě jaderné energie, vodíkové infrastruktury nebo střešních FVE na průmyslových halách představují jiný přístup k energetické politice, avšak nevylučují souběžné vymezení akceleračních oblastí pro VTE v souladu s ZOZE; volba energetického mixu přesahuje rámec územně plánovacího nástroje.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nabídnout adekvátní finanční kompenzace. Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu ještě doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít i jiné nevítané důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. Jakmile ale dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že už tak nevelká ochota investorů jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět OZE bez kompenzace. Z pohledu investorů totiž nebude logické zbytečně vynakládat finance a prodlužovat umístění záměru jednáním s obcí, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru tak znamená ochuzení obcí, které se nacházejí v akcelerační oblasti o výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti. Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru dotčených obcí. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. Jaké důsledky to má pro územní plány obcí v akcelerační zóně? Musí přijmout, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj dotčeného území obce zablokován? Je stejně zablokován i rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí, protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? Těmto otázkám se Změna č. 2 vůbec nevěnuje. Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. Jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánování obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti. **2. Direktivní vymezení akceleračních oblastí v ÚRP jde nad rámec požadavků směrnice RED III** Požadavek na vymezení akceleračních zón na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice neříká, že je příslušným orgánem nezbytně nutně vláda. Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel. Proto nelze argumentovat tak, že je pořízení a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech. Ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					„přepisovány“ do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů. S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu. Právě na místní úrovni je totiž možné nejlépe prozkoumat konkrétní podmínky v území a vyvážit všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, vzhledem k měřítku ÚRP, to není možné. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, všechny podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů. **3. Nejde o dálnice, které je potřeba stanovit a koordinovat na centrální úrovni** Je logické, že některé záměry jako jsou například dálnice nebo VRT musí být koordinovány na nadregionální úrovni, neboť vždy musí vést „odněkud někam“ a není přípustné, aby si obec na svém území v té nejvhodnější trase pro dopravní spojení vymezila např. plochy pro bydlení, které by následně znemožnily vedení trasy dálnice. OZE ale nejsou liniovými stavbami a nevyžadují promyšlené vedení jednoho dlouhého koridoru. Proto není ani odůvodněné vymezování akceleračních zón na nadregionální úrovni, podmínky pro jejich realizaci totiž mohou být snadno a nejlépe stanoveny v územních plánech, které umožňují, zejména jsou-li pořízeny s prvky regulačního plánu, nejdůkladnější a nejpromyšlenější regulaci OZE s ohledem na všechny jiné zájmy a hodnoty v území. **4. OZE lze realizovat v nezastavěném území už dnes (Změna č. 2 není nezbytná)** Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné kdekoliv v nezastavěném území povolovat záměry OZE. Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem, který převažuje nad zájmem na výrobě elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorietu a vzhledem k tlaku na vybudování tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR, mají obce velmi malý prostor pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu a je i v této situaci nutno vyvažovat jednotlivé zájmy. Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu. Striktní nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet. **5. Diskriminace a svévole – „proč právě u nás“** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba umístit akcelerační oblasti právě tak, jak jsou vymezeny, když třeba lokalita, kde je AOV82, není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AO vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AO nebyly vymezeny. Ze Změny č. 2 tedy nelze pochopit, proč právě vymezení AOV82 povede ke splnění klimatických a energetických cílů a vymezení jiné oblasti již ne nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když jiné oblasti taky nejsou zapotřebí. Stát si přitom nechal zpracovat mapy zobrazující limity pro umisťování VTE. Z těchto podkladů se zdá, že je AOV82 vymezena objektivně, neboť je na „zelené“ ploše:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Z mapových podkladů plyne, že vhodné oblasti jsou třeba zde (a jinde v ČR, podatel zde nebude dávat printscreeny všech podobných situací):   V těchto částech republiky přitom akcelerační oblasti na většině „zelených“ ploch vymezeny nejsou. Není zřejmé, jak bylo s těmito podkladovými materiály naloženo a proč na některých „zelených“	

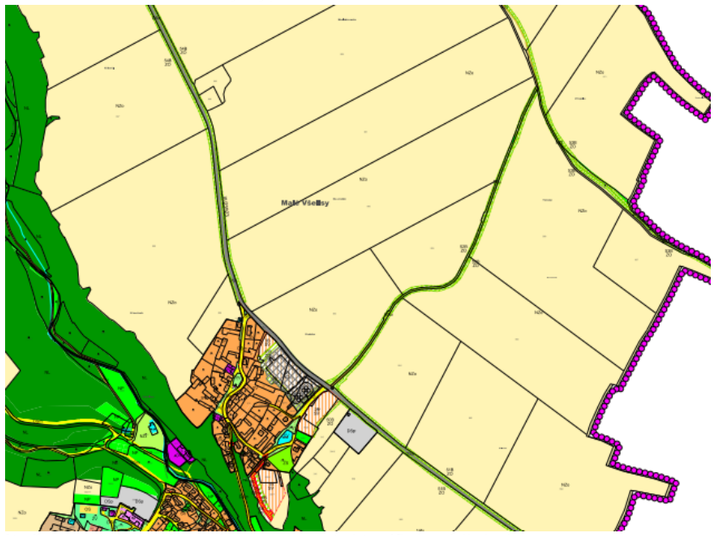
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plochách AO vymezeny byly a jinde ne. Takováto neodůvodněná diskriminace je neakceptovatelná. Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory vyjednávaly. V médiích se ke dni 20. 4. 2026 kupř. uvádí: „Obce mikroregionu Svitavsko si jako strategického partnera pro budování větrných elektráren vybraly společnost ČEZ. Plán budou dnes od 16 hodin schvalovat zastupitelé Svitav. Obce se dohodly na společném postupu, věří, že tak budou schopny lépe ovlivnit rozsah i umístění elektráren a také finanční benefity.“ V médiích je uvedena tato mapka k projektu:  Změna č. 2 ÚRP zde ale s akcelerační zónou v této oblasti nepočítá, i když by byla samosprávami žádaná:  Tento postup nelze označit za rozumný a už vůbec ne za takový, který by hledal nejvhodnější cesty s minimálními dopady do práv jiných subjektů.	

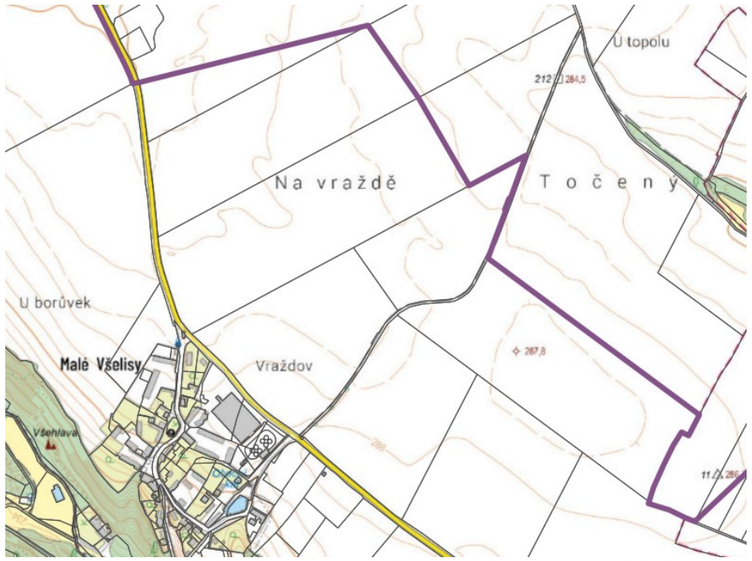
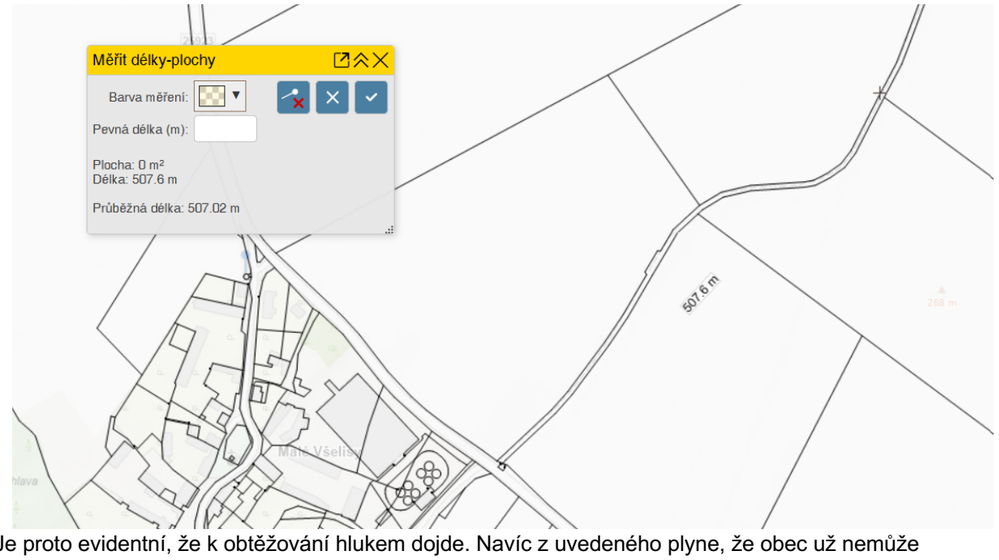
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel na závěr této části upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé oblasti, a to z těchto důvodů: AOV32 Frymburk: Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění této přírodně a krajinářsky hodnotné části Šumavy a jejího obrazu, ovlivnění průhledů z a přes vodní nádrž Lipno a umístění nových výrazných technických výškových prvků do dosud nenarušené krajiny v území. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO. AOV39 Kamenec: Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, průhledy přes Slezskou Hartu a na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, přírodní park Údolí Bystřice a ovlivnění výhledů z Velkého Roudného a pohledů na něj. MPZ Rýmařov. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska. AOV43 Edrovice: Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění jedinečných průhledů na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd. MPZ Rýmařov, VPZ Stará Ves – Žďárský potok a VPZ Malá Morávka, přírodní park Sovinecko a blízkost CHKO Jeseníky. Kumulativní vlivy s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska. AOV76 Citonice: Významné ovlivnění krajinného rázu a kulturních a historických hodnot širšího území. Primárně NP Podyjí a obraz/panorama Znojma s řadou hodnotných objektů. Vysoká koncentrace významných přírodních a kulturně-historických hodnot a dosavadní nenarušenost prostoru. Významné vlivy na netopýry. AOV81 Strážov: Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění přírodně a krajinářsky hodnotné krajiny s významnými horizonty, součást cenného obrazu Šumavy. Proč to nebylo aplikováno i na AOV82, když důvody pro vyřazení jsou takové, že by i v případě AOV82 obstály (rozebráno níže)? **B. Nedostatky regulace a odůvodnění, včetně vyhodnocení vlivů** **1. Nedostatečné posouzení SEA vylučuje podrobnou EIA** Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na krajinný ráz, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko ÚRP příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AO (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí navíc naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Uvedené obavy podatele pramení z § 25 zákona č. 249/2025 Sb., kde se uvádí, že: (1) Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádření nebo závazného stanoviska podle § 36 stavebního zákona. (2) Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se tyto podmínky nebo zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud tedy bude DESÚ chtít, jednoduše řekne, že vše už bylo řádně a dostatečně posouzeno v rámci Změny č. 2, záměr je v souladu s územním opatřením a v povolovacím řízení není už co řešit. Obcím se pak budou mimořádně špatně uplatňovat podrobné argumenty, byť budou racionální. S největší pravděpodobností ale budou smeteny bez jakékoliv diskuse ze stolu. Existence územního opatření má navíc velký dopad na to, jestli se bude záměr vůbec OZE ještě vůbec posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. v procesu EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). EIA bude probíhat jen tehdy, pokud: - půjde o záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky nebo - půjde o záměr, u kterého je s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Řada záměrů v AO, které byly posouzeny mimořádně obecně, už tedy EIA podléhat nebude, i když by jinak posouzení EIA podléhaly, kdyby AO nebyly v ÚRP vymezeny. Je nepravděpodobné, že by někdy příslušný úřad konstatoval, že území, ve kterém se má záměr nacházet, je tak ekologicky citlivé, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům a je tedy třeba EIA. Nepravděpodobnost takového závěru vyplývá z faktu, že vyhodnocení územního opatření o všech vlivech tvrdí, že jsou mírné nebo zanedbatelné a není třeba se jimi blíže zabývat. Proč by to měl úřad během povolování záměru v AO zpochybnit, když jsou VTE aktuálně politicky silně protežovanými záměry a neexistuje zájem na skutečném posouzení jejich dopadů? Obec tak sice bude moct v povolovacím řízení tvrdit, že to vidí jinak, ale to bude tak všechno, co bude moct dělat. Proto je velmi nevhodné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni ÚRP, kdy nemohou být vlivy reálně posouzeny a už vůbec by se nemělo stát, že posouzení provedené na úrovni ÚRP vyloučí provádění dalších posouzení na nižších úrovních, minimálně na úrovni územního plánu, ideálně však posuzování konkrétního záměru, kdy teprve budou skutečně známy parametry záměrů. Jedinou cestou, jak k dospět k tomu, aby byly všechny záměry OZE řádně posouzeny za současného stavu legislativy, je nevymezovat AO v ÚRP, ale ponechat jejich vymezení na územní plány. To, že na úrovni Změny č. 2 nejde vlivy posoudit, připouští na několika místech i samo Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí: - Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení. - Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni. Pracuje se v něm s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém, ale i poměrně podrobném rozlišení, které ovšem nezobrazuje reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku lokalizuje do řešeného území. Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti (plochy) instalovaných FVE neumožňuje identifikovat přesně a podrobně případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí, proto zde dále uvedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu. - Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb v navrhovaných akceleračních oblastech, ke kterému nadto v měřítku územního rozvojového plánu nemůže být přihlíženo a současně ani není možno ho nařizovat, pouze pro něj stanovit některé podmínky. Jednalo by se o nezákonnou podrobnost, a o podrobnost řešitelnou nižšími správními akty, kterou tedy nelze, a to i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje závazně stanovit. Za takové míry neznalosti reálií (počet budoucích VTE, které vzniknou v AOV82 nelze ani odhadovat?) a dopadů provozu VTE je nemožné, aby vyhodnocení vůbec mohlo mít jakoukoliv vypovídací hodnotu a aby bylo bez konkretizace AO v územním plánu a bez provedení důkladné EIA vůbec bráno vážně a jako relevantní a plně dostačující podklad pro povolení záměru. Vyhodnocení navíc připouští, že dopady Změny č. 2 jsou převážně negativní: „Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné. Je zřejmé, že aktivní varianta, která přináší do území řadu nových staveb obnovitelných zdrojů el. energie, bude potenciálně vždy vykazovat více negativních vlivů, byť většinou mírných než varianta, kdy k žádné změně v území nedochází.“ Přesto to ale nebrání tomu, aby byla AO vymezena. Z Vyhodnocení je pak zřejmé, že i nemnohé údajně pozitivní dopady mají velmi nejasné kontury a vůbec nejsou nijak kvantifikovány a zůstávají na úrovni dohadů typu „možná“, „snad“ a „zřejmě“ či „asi“: „Současně ale platí, že nulová varianta nepovede ke zmírnění negativních vlivů na klima a nepřispěje k vyšší energetické soběstačnosti a snížení potřeby fosilních paliv včetně negativních vlivů v místě jejich těžby (tyto vlivy vznikají často mimo území naší republiky a jejich hodnocení nemůže být v plné míře do porovnání zahrnuto).“ Z takového konstatování přece vůbec neplyne, že „aktivní“ varianta s vymezením AOV82 povede k měřitelnému snížení negativních vlivů na klima a přispěje k ověřitelnému zvýšení energetické soběstačnosti. To ostatně potvrzuje i Vyhodnocení vlivů územního opatření k AOV82, ve kterém se uvádí, že AOV82 má „zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu… v globálním měřítku.“ Z jakého důvodu je tedy AOV82 vymezena, když má jen zanedbatelný pozitivní přínos, zato extrémní množství vlivů negativních? Takový přístup k územnímu plánování a povolování záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné části vůbec nemusí proběhnout. **2. Hluk a shadow flicker efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku, hluk chápe Změna č. 2 jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit, resp. se Změna č. 2 k hluku chová, jako by o nic ani nešlo, i když může být AO vymezena tak, že k obtěžování hlukem z provozu VTE v ní umístěných bude reálně docházet. Bez řádného posouzení se ale míra obtěžování hlukem nedá prověřit.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se lze dočíst: „Nejbližší obytná zástavba: Skalsko, Kluky, Vrátno, Žebice, Boreč, Doubravička, Chovaneč – nad 500 m. Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Hlukové vlivy v době výstavby jen z dopravy – zanedbatelné. Ve vzdálenosti 500 m od AO se dále nachází objekty v obci Kluky, železniční zastávka Sudoměř u Mladé Boleslavi a přilehlé objekty, objekty u obce Skalsko, objekty u obce Kovanec. Nejedná se o obytnou zástavbu ani trvale obývané objekty, vliv zanedbatelný.“ Podle podatele není možné, aby větrné turbíny s max. výškou 200 m vzdálené jen něco málo víc než 500 metrů od nejbližší zástavby neměly vliv na obyvatele, co se týče obtěžování hlukem. Čísla (37 dB) uváděná ve Vyhodnocení územního opatření nejsou ani ničím podložena, jde jen o jakýsi odhad. Obvykle se přitom uvádí, že se úroveň hluku VTE pohybuje ve vzdálenosti 500 od turbíny v úrovni 35 – 45 dB, přičemž dost záleží na rychlosti větru. Pokud fouká silně, je hluk větší. Ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se k hluku navíc píše: „Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí.“ Tak jak to vlastně je? Je hluková hladina 37 dB nebo 50 dB? Je to docela velký rozdíl a Změna č. 2 v tom evidentně nemá ani trochu jasno. Spíše se zdá, že se v ní jen tak hází čísly, aniž by ta reálně byla o něco opřena. Navíc se ve Vyhodnocení změny č. 2 uvádí: „Hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa. Bez uplatnění Změny č. 2 ÚRP se dá předpokládat obdobný trend, avšak méně koordinovaný a méně usměrněný.“ Uvedené je za hranici absurdnosti. Monotónní nepříjemné a neustávající šumění VTE není ani omylem srovnatelné s různými zvuky z domácností majícími krátké trvání a už vůbec ne s již zmíněným uklidňujícím šuměním lesa. Přirovnání hluku z turbín k šumění lesa nemůže být relevantním odůvodněním toho, proč by z hlediska hluku mělo být vymezení AOV82 v pořádku a proč nebude ovlivňovat zastavěné území, resp. zastavitelné plochy (až na nich vznikne výstavba). Vzhledem k tomu, že hluk z větrných turbín je navíc soustavný a stále nepříjemně stejný, nedá se ho nijak zbavit, což je obtěžující, by naopak neměly být hodnoceny čistě jen počty decibelů, ale i jiné dopady hluku na lidské zdraví (stres a jeho negativní vlivy). Zdravotní dopady však Změna č. 2 naprosto marginalizuje. V samotném odůvodnění Změny č. 2 se k hluku také nic nepíše, je tam uvedeno v podstatě jen následující: „Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů.“ Rozhodně se nejedná o žádné zdůvodnění, naopak je to další důkaz, že na úrovni ÚRP není možné vymezovat AO a relevantně posoudit jejich vlivy. Dokonce pořizovatel připouští, že si ani neobstaral	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					všechny potřebné podklady a v podstatě AO jen tak nějak „nastřelil“. Příslušné územní opatření z hlediska řešení hluku obsahuje jen tuto skromnou podmínku: k) Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE. Požadavek na zpracování hlukové studie, jejíž parametry nejsou ani v nejhrubších rysech načrtnuty, někdy v budoucnu, kdy už bude AOV82 vymezena a povolovací řízení bude velmi usnadněno, je naprosto nedostačující. Hlukovou studii nejasné kvality si investor sice nechá zpracovat, ale ta nepochybně jen potvrdí, že je vše v pořádku a nikdo nebude ničím obtěžovaný. Navíc se bude argumentovat tím, že AO už přece byla vymezena a bylo vyhodnoceno, že hlukové limity překročeny nebudou a vlivy na lidské zdraví jsou zanedbatelné (protože jde o „příjemné šumění lesa“), a proto logicky v AOV82 mají být VTE. Z toho plyne, že postup navrhovaný Změnou č. 2 je neakceptovatelný. Hlukové vlivy se jednoduše mají řešit na úrovni, která toto posouzení umožňuje a jejich řádné posouzení nesmí být nahrazeno vágními konstatováními v rámci pořizování Změny č. 2. Územní plán pro část obce Velké Všelisy vypadá aktuálně takto:  AOV82 je konkrétně ve vztahu k území vymezena takto (fialová linka):	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Z toho je zřejmé, že je AOV82 značně blízko zastavěnému území, resp. zastavitelným plochám. Podle map KN je to jen něco málo více než 500 m:  Je proto evidentní, že k obtěžování hlukem dojde. Navíc z uvedeného plyne, že obec už nemůže uvažovat o rozvoji směrem k hranici AOV82, což představuje výše zmíněný vážný zásah do práva na samosprávu. Vyhodnocení vlivů územního opatření vůbec neřeší infrazvuk, ačkoliv o jeho negativních dopadech hovoří odborníci. Např. v rešerši Ing. Markéta Miháliková, Ph.D z Katedry pedologie a ochrany půd, Fakulty agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů České zemědělská univerzity v Praze nazvané „Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech“ se	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					uvádí: Infrazvuk produkovaný větrnými elektrárnami – například v pásmu **22,9 Hz** – působí na **centrální nervový systém** a ovlivňuje **mozkové vlny typu beta**. Tyto vlny jsou spojeny s **bdělostí, napětím, úzkostí, vnitřním neklidem** a **poplachovým stavem** (Timmerman, 2013). Aktivace beta vln spouští **tzv. reakci „útěk-nebo-boj"** (angl. fight-or-flight response), což je přirozený obranný mechanismus organismu, kdy tělo v reakci na vnímané nebezpečí: • zrychlí srdeční tep, • zúží cévy, • zvýší hladinu stresových hormonů (např. kortizolu a adrenalinu), • připraví svaly k úniku nebo fyzickému střetu. Tento efekt je natolik výrazný, že byl v odborné literatuře přirovnáván k účinku **sonických děl** používaných při potlačování demonstrací (Timmerman, 2013). Účinek infrazvuku **není jen teoretický**. V experimentu popsaném Timmermanem zažívaly testovací osoby po **pouhých 20 minutách expozice** příznaky jako **nevolnost**, **paniku**, **nespavost**. Tyto symptomy **přetrvávaly i týdny po opuštění oblasti**, což potvrzuje dlouhodobý dopad na psychiku a zdraví. I když si postižený člověk neuvědomuje žádné slyšitelné podněty, **dlouhodobá expozice infrazvuku** může vést k **chronickému stresu, únavě, podrážděnosti, poruchám spánku, zvýšenému krevnímu tlaku a dalším psychosomatickým obtížím**.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie z celého světa potvrzují, že **doporučená bezpečná vzdálenost** větrných turbín by měla být **alespoň 1,5–2 km**. Vliv hluku je potvrzen **u lidí i zvířat**, přičemž kumulativní efekt více turbín zvyšuje zátěž. Důležitou roli hraje nejen fyzikální hluk, ale i psychologické faktory, jako postoj obyvatel či vizuální dopad. Optimalizace rozestavení více turbín ukazuje, že blízkost turbín zvyšuje kumulativní hluk a rušení obyvatel. Studie provedená v Indii navrhuje kompromisy mezi výkonem a hlukovou zátěží (Mittal et al., 2017). Studie provedená v Německu potvrdila, že počet viditelných turbín z domova ovlivňuje subjektivní rušivost. Lidé vnímají více turbín jako rušivější bez ohledu na fyzický hluk (Müller et al., 2023). Rostoucí množství výzkumů potvrzuje, že větrné elektrárny mohou výrazně ovlivnit kvalitu života a psychickou pohodu obyvatel žijících v jejich blízkosti, i při relativně nízkých hladinách hluku. V dlouhodobé kanadské studii došlo po zprovoznění turbín k významnému zhoršení celkové životní spokojenosti a duševního zdraví, především u osob žijících do 1,5 km od větrné farmy (Jalali et al., 2016). Podobně studie z Nového Zélandu zjistila, že negativní psychické a zdravotní dopady způsobené větrným hlukem jsou srovnatelné s hlukem z letišť, a doporučila větší odstup od obytných oblastí (Shepherd et al., 2014). Další longitudinální sledování prokázalo, že tyto dopady přetrvávají i více než dva roky po instalaci turbín, a že lidé v těsné blízkosti větrných elektráren vykazují trvale nižší kvalitu života (McBride et al., 2013). Všechny tři studie doporučují jako **minimální ochrannou vzdálenost alespoň 1,5–2 km** mezi větrnými turbínami a obytnými budovami. Lidé žijící **do 1,5 km** od turbín trpí **poruchami spánku, únavou, bolestmi hlavy a zvýšeným stresem**. Dánská populační studie potvrdila, že lidé v blízkosti větrných farem častěji užívají **léky na spaní a antidepresiva.** Největší prospektivní studie v Dánsku (550 000 domů) zkoumala vztah mezi vzdáleností od turbín a spotřebou léků na spaní, antidepresiv a výskytem kardiovaskulárních onemocnění. Vyšší riziko se ukázalo při vzdálenosti do 1–2 km od turbín (Poulsen & Sørensen, 2016). Nízkofrekvenční hluk (infrazvuk) proniká i do budov a působí **na srdce a nervovou soustavu**. V Japonsku měli obyvatelé žijící ≤1500 m od turbín 2× vyšší výskyt poruch spánku oproti těm ≥2000 m, potvrzující závislost na vzdálenosti (Ishitake, 2018). Lidé žijící ve vzdálenosti 124–330 m od turbín na Tchaj-wanu měli měřitelné změny v srdeční variabilitě v reakci na nízkofrekvenční hluk (Chiu et al., 2021). V kanadském výzkumu potvrdila statistická analýza souvislost mezi vzdáleností k turbínám a sníženou kvalitou života, přičemž větší rušení je vnímáno i při relativně nízké hladině hluku (Barry et al., 2018). Akustici v Massachusetts (USA) naměřili, že infrazvuk a nízkofrekvenční hluk přesahují detekční prahy a vyvolávají symptomy u přítomných pozorovatelů (Ambrose et al., 2012). Studie provedená týmem Abbasi et al. (2016) potvrzují významný výskyt **poruch spánku** a **stresu** u pracovníků větrných farem i obyvatel v blízkosti turbín. Univerzita v Uppsale zveřejnila na sklonku roku 2025 tento text: „IT department in the media: The issue of wind turbine noise raised in the EU – Swedish research shows that infrasound travels further than previously thought“. Uvádí se zde mj.: „The issue of noise impact from wind turbines has gained renewed attention within the EU, where a petition on noise and infrasound is now being considered by the European Parliament. The initiative is backed by several European organisations, and at the heart of the debate is Swedish research that has led to new insights into how sound propagates. Research on measurement methodology has improved significantly in recent years – not least thanks to the work of Professor Ken Mattsson at Uppsala University. Since the 1990s, he has developed computational methods to simulate how sound, including infrasound, spreads across landscapes. Together with colleagues, he has created the advanced simulation tool SoundSim360, which demonstrates that infrasound levels from modern wind turbines are considerably higher and travel farther than previously assumed. Mattsson’s research (see source below) indicates that earlier measurements and modelling may have underestimated both the range of the sound and its potential health risks (see source below). This has contributed to the issue now being raised politically within the EU.“ Jiná studie (Should limit values be set for infrasoudn caused by wind turbines?) dospěla mj. k tomuto závěru: „While most studies confirm that infrasound at levels well below the hearing threshold has no adverse effects, limited evidence suggests that inaudible infrasound can cause annoyance and sleep	

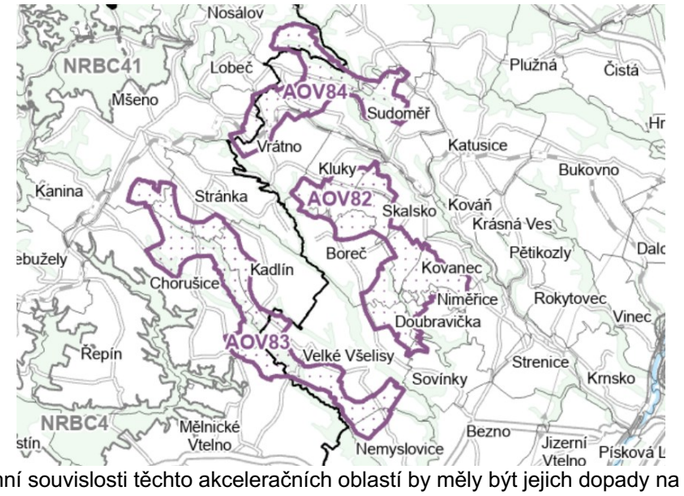
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					disturbance, suggesting that some people living near wind farms may become sensitized to infrasound and suffer chronic stress symptoms. This has led to the proposal of outdoor limits for infra-sound from wind turbines… The rapid global expansion of wind energy is associated not only with an increase in the number of turbines installed, but also with an increase in their capacity, which in turn is associated with an increase in their dimensions. The increase in turbine size has raised concerns about a shift in noise characteristics towards lower frequencies, which should be taken seriously, as noise with significant infrasound components may have a greater impact on human health and well-being than noise without such components.“ Jestliže tedy existují uvedené relevantní pochybnosti o dopadech infrazvuku šířeném moderními VTE (přičemž moderní VTE evidentně vliv ultrazvuku zhoršují a nikoliv zlepšují), mělo by být posouzení vlivů infrazvuku mnohem detailnější a mělo by být v rámci principu předběžné opatrnosti zcela jistě zahrnuto do vyhodnocení vlivů, přičemž by měly být posouzeny jak vlivy na lidské zdraví, tak na zvířata, která vnímají infrazvuk mnohdy zcela jinak než lidé. Problém infrazvuku ale nebyl vůbec posouzen a není ani v kompenzačních opatřeních stanoven požadavek na toto posouzení (nelze rozhodně očekávat, neboť to vůbec není standardní praxe, že by se něco takového řešilo v rámci klasické hlukové studie, jejíž metodika je připravena tak možná na dopravní stavby, ale nikoliv na velmi specifické zvuky produkované VTE). Nebyl posouzen ani problém související s nízkofrekvenčními zvuky produkovanými VTE. Ve vědeckých studiích se přitom uvádí: „LFN from wind turbines is potentially annoying to residents living nearby and affects human health. This study assessed the response of HRV indicators (SDNN and LF/HF) to LFN exposure and evaluated the LFN exposure inside households located near wind turbines. The results showed the association of changes in HRV with LFN exposure and an SDNN reduction of 0.43% with an increase of 1 dB (LAeq) in LFN. The households’ average LFN levels were 34.8 6.9 and 43.4 5.7 dB for indoors and outdoors, respectively. In addition, the average indoor LFN levels at nighttime in four of the seven households monitored were above 30 dB (LAeq), the threshold for good sleep quality. Taiwan has a high population density, and wind farms have been set up near residential communities. In view of the adverse health impacts of exposure to turbine-generated LFN, it is recommended that the government set regulations on the requisite distances of wind turbines from residences, for houses near wind turbines to be equipped with airtight windows for sound insulation, and for residents living in close proximity to wind turbines to have their windows closed most of the time to reduce LFN transmission.“ (Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals) Opět platí, že v situaci, kdy existují pochybnosti, musí lidské zdraví dostat přednost, dokud nebudou pochybnosti s jistotou odstraněny. Proto nemohou být akcelerační zóny vymezovány v blízkosti zástavby nebo plánované zástavby podle územních plánů obcí, aniž by byly vlivy nízkofrekvenčního hluku řádně posouzeny. Dále se v citované rešerší (ČZU v Praze) uvádí k problematice vibrací:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vědecké důkazy potvrzují, že **vibrace z větrných elektráren se přenášejí do podloží** a mohou být **detekovatelné až několik kilometrů daleko**. I když **vliv na podzemní vodu není zatím prokázán**, je z hlediska **předběžné opatrnosti na místě požadovat hydrogeologické a geotechnické posouzení** v každé lokalitě, zejména v blízkosti studní, pramenů nebo zásob podzemní vody. Studie z Německa potvrdila, že **seismické vlny generované větrnými elektrárnami** (zejména 2MW modely) jsou **detekovatelné běžnými seizmometry i několik kilometrů od turbíny**. Vlny vznikají díky pohybu převodovky, generátoru i věže jako celku a šíří se základy turbíny do okolní půdy (Nagel et al., 2021). U malých turbín do 50 kW ve Skotsku bylo zjištěno, že **vibrace se přenášejí až do vzdálenosti 200 m**, přičemž amplituda klesá z 10^{-3} na 10^{-5} m/√Hz. Z toho vyplývá, že u větších turbín může být dosah ještě větší (Westwood et al., 2015). Vibrace z turbín mohou způsobit **trvalé mikrovibrace** v budovách (zejména v masivních strukturách nebo sklepech), což může mít dopad na konstrukční spoje i citlivé přístroje (Saavedra & Samanta, 2015). Tato rezonanční zatížení se mohou **kumulovat** při větším počtu turbín nebo při jejich **nevhodném rozmístění**, jak ukazují simulace (Zhu & Xia, 2023). Uvedené také není vůbec řešeno, ačkoliv se ve Vyhodnocení AOV82 o vibracích vytvářených VTE hovoří: „VTE budou dle ÚO umisťovány mimo kontakt s obytnou zástavbou, potenciální dosah vlivů vibrací nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá. Vliv je hodnocen jako nulový v době výstavby i v době existence a provozu VTE.“ Z toho lze dovodit, že dopady Změny č. 2 na lidské zdraví nebyly řádně posouzeny, naopak jsou zcela upozaděny, jako kdyby vůbec neexistovaly. Pořizovatel by se měl jednoznačně vypořádat se závěry odborných studií, které se týkají vlivu infrazvuku a vibrací vytvářených VTE na lidské zdraví a na zvířata. Problematika vibrací produkovaných VTE navíc není zcela prozkoumána a objevují se další studie poukazující na jejich negativní dopad, a to v oblastech, které se zdají být zdánlivě nepodstatné, přitom ale mají zásadní dopady na celý ekosystém a na zemědělství. Podatel jen na okraj zmíní studii týkající se vlivu vibrací produkovaných VTE na žížaly: „Human activities often impact the sensory environment of organisms. Wind energy turbines are a fast-growing potential source of anthropogenic vibrational noise that can affect soil animals sensitive to vibrations and thereby alter soil community functioning. Larger soil animals, such as earthworms (macrofauna, > 1 cm in size), are particularly likely to be impacted by the low-frequency turbine waves that can travel through soils over large distances. Here we examine the effect of wind turbine-induced vibrational noise on the abundance of soil animals. We measured vibrational noise generated by seven different turbines located in organically-farmed crop fields in the Netherlands. Vibratory noise levels dropped by an average of 23 ± 7 dB over a distance of 200 m away from the wind turbines. Earthworm abundance showed a strong decrease with increasing vibratory noise. When comparing the nearest sampling points in proximity of the wind energy turbines with the points furthest away, abundance dropped on average by 40% across all seven fields. The abundance of small-sized soil animals (mesofauna, < 10 mm in size) differed between crop fields, but was not related to local noise levels. Our results suggest that anthropogenic vibratory noise levels can impact larger soil fauna, which has important consequences for soil functioning. Earthworms, for instance, are considered to be crucial ecosystem engineers and an impact on their abundance, survival and reproduction may have knock-on effects on important processes such as water filtration, nutrient cycling and carbon sequestration.“ V rámci uplatnění principu předběžné opatrnosti, který by se zcela jistě měl aplikovat v situaci, kdy dostatečné studie ještě zdaleka nebyly provedeny (a zejména ne pro moderní extrémně vysoké VTE), by neměly být vlivy VTE typu vibrací přenášených do země, opomenuty. Dále je třeba poukázat na fakt, že dopady stroboskopického efektu nebyly zřejmě vůbec posouzeny,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jen se konstatuje, že bude mít zanedbatelný vliv na lidské zdraví, což je bez jakýchkoliv dat vskutku hodně odvážné tvrzení (ostatně se až s podivnou pravidelností objevuje i u vyhodnocení jiných AO, shadow flicker efekt pořizovatele netrápí). Současně je ale stanovena tato podmínka v územním opatření: „Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.“ Je-li stroboskopický efekt zanedbatelný, proč je současně nutno stanovovat pravidla pro jeho omezení? V odůvodnění AOV82 nenajde nikdo žádné vysvětlení, protože se v něm ke stroboskopickému efektu nic neříká. Navíc je třeba rozlišovat mezi dobou, po kterou jsou lidé stroboskopickým efektům vystaveni (tj. ona podmínka omezení na 30 h/rok), a mezi tím, jak jsou shadow flicker effectem obtěžování, což je stresující. To se uvádí i v odborných studiích („In the shadow of wind energy: Predicting community exposure and annoyance to wind turbine shadow flicker in the United States“): - Although SF is typically regulated by exposure (i.e., minutes or hours), we find that SF exposure is not significantly correlated with annoyance. If a goal is set to reduce SF annoyance, though, future research, in the United States and in Europe, should study other approaches, metrics, or standards to mitigate SF annoyance. - Wind energy is rapidly expanding on a global scale, yet, to our knowledge, in-depth studies of SF exposure and annoyance have been conducted in few regions. Researchers should seek to replicate these types of analyses in more regions where wind energy is deployed. Additional survey questions could reveal more factors leading to annoyance such as time-of-day impacts, work and sleep schedules, activity interruptions, and measures taken to mitigate SF, such as shutting down the wind turbines during periods of intense SF. - The annoyance stress scale (AS-scale) as developed by Hübner et al. [22], may provide an improved metric from a policy or regulatory perspective to protect public health over self-reported annoyance. Self-reported annoyance (without accounting for stress and coping mechanisms, for example) may miss the full weight of the responses of unique individuals. Indeed, this is a promising area for future study for wind turbine SF, noise, and public acceptance in general. Jak konkrétně se s obtěžováním a stresovým působením stroboskopických efektů Změna č. 2 vypořádala, to není vůbec zřejmé. Podobně není řešen vliv flicker efektu na zvířata. Vědci přitom dospívají k tomuto závěru: „Reviewing scientific literature on effects of WPP on shrub- and woodland-dwelling wildlife species indicated that current knowledge is rather scarce and as well controversial. Published peer-reviewed literature yielded evidence that construction, operation and maintenance of wind facilities might affect mortality and behavior of mammals and birds as well as habitat suitability. However, different studies yielded either negative, positive or even no responses of wildlife species to WPP in shrub- and woodlands, and some studies did not generate clear patterns. Such controversial results might exist even within one wildlife species (e.g. reindeer), potentially deriving from largely varying study settings in terms of addressed habitats, study design, season, length of observations, sample sizes and more. Different response types within one species might also be related to	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					demographic differences, to individual life histories or to behavioral switching. All these aspects might have considerable implications for the significance and informative value of studies and it might lead to a large remaining uncertainty about their generality – both for their significance for population biology and for conclusions on potential management and mitigation strategies. Highly site- and community-specific studies as well as results from short-term studies are beyond the most important constraints for inferring general patterns, which should urgently be overcome by future multi-annual, multi-site studies following a BACI design. Additional studies in shrub- and woodlands are also required to get insight into the effectiveness of mitigation measures and micro-siting of WPPs. Thereby gained knowledge is required to support planning decisions in practical contex.“ (Impact of wind power plants on mammalian and avian wildlife species in shrub- and woodlands) Jestliže je z vědeckých studií je zřejmé, že vliv flicker efektu na lidské zdraví a psychiku i na zvířata není řádně prozkoumán, je nutné v rámci principu předběžné opatrnosti vliv flicker efektu nepodceňovat a nevymezovat AOV82 bez řádného posouzení jejích dopadů. **3. Vliv na ptáky, letouny a obojživelníky a s tím související dopady** Realizace VTE jednoznačně poškodí i ptáky a letouny, v odůvodnění územního opatření pro AOV82 se konkrétně uvádí, že se výstavba VTE dotkne negativně celé řady ptáků. Jde zejm. o tyto druhy: luňák červený, moták pilich, volavka popelavá, poštolka obecná, káně lesní aj. V odůvodnění Změny č. 2 se k tomu uvádí: „Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a fauny přírodních biotopů lesů, skal, sutí a jeskyní, vliv na ptáky, zejména druhy luňák červený, moták pilich, volavka popelavá, poštolka obecná, káně lesní a další druhy ptáků jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány.“ Podmínky pro ochranu ptáků a letounů obsažené v územním opatření jsou ale čistě formální. Konkrétně je v opatření uvedeno pouze toto: j) Bude zajištěna ochrana ptáků těmito způsoby: 1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím. 2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení. 3. Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení. b) Pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické, akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení. V odůvodnění není doloženo, že by existoval skutečně funkční mechanismus ochrany ptáků a netopýrů prostřednictvím odpuzovačů. V jaké míře přesně odpuzovače fungují, to se nedá z odůvodnění AOV82 zjistit, konstatuje se jen mlhavě, že odpuzují „výrazně“: „Odpuzovače, případně zařízení pro identifikaci ptáků a následné zpomalení rotoru VTE mají schopnost výrazně snižovat mortalitu a zároveň umožnit výstavbu VTE i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů.“ Kdyby to ale takto dobře fungovalo, zřejmě by pak nebylo třeba kolize s ptáky a letouny ani nijak zásadně řešit, nemusely by se na toto téma dělat stále nové studie a VTE by mohly být prakticky všude, klidně i v ptačích oblastech, protože by bylo zajištěno, že „moralita bude výrazně snížena“, tedy že	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bude tak nízká, že ji není ani třeba brát v úvahu (jinak se pojem „výrazně snížena“ totiž chápat nedá). Není také vůbec doloženo, tak aby to nevzbuzovalo žádné pochyby, že by dokonce existoval vysoce spolehlivý mechanismus, který roztočené listy VTE extrémně rychle zastaví nebo aspoň velmi výrazně zpomalí vždy, když by mělo dojít ke kolizi s ptáky. V opatření by tak mělo být přesně popsáno, o jaký konkrétní mechanismus jde, jak rychle tento mechanismus po detekci ptáka nebo netopýra schopen rotor zastavit, aby bylo postaveno najisto, že nedojde ke zranění nebo usmrcení zájmových druhů. Vedle toho by mělo být garantováno, že provozovatel nebude nikdy tento mechanismus vypínat, i když to nepochybně snižuje výkon VTE. Nic takového se ale v posouzení nedá dohledat. Stejně tak není a nemůže být efektivně zamezeno zraněním a smrti ptáků v důsledku jejich kolize s vedením vysokého napětí, které AOV82 prochází a ještě více ztěžuje ptákům bezpečný průlet. Kumulace vlivů VTE a vedené VN nebyla vyhodnocena. Vyhodnocení vlivů se pak už vůbec nevěnuje dalším dopadům VTE na ekosystém a nereflektuje vědecké studie na toto téma, konkrétně třeba studii „Wind farms have cascading impacts on ecosystems across trophic levels“, ze které plyne, že VTE ohrožují populace dravých ptáků, čímž narušují ekosystém (VTE se dle této studie chovají jako vrcholoví predátoři), kdy tito ptáci nemohou plnit svoje funkce v území a dochází k přemnožení zvířat, pro která jsou predátory. Proto je při sladění cílů zelené energie s ochranou životního prostředí silně zapotřebí globálního ekosystémového pohledu na problematiku akceleračních zón a povolování OZE. K tomu, aby došlo k posouzení AO systémově, ale Změna č. 2 ani územní opatření nepřikročily. Ve skutečnosti tedy nedošlo k reálnému posouzení negativních dopadů na ptáky a letouny, odůvodnění je v této části sestaveno jen z obecných frází, je doslova zbytečné. Pokud jde o letouny, ve Vyhodnocení vlivů AOV82 se uvádí: > Dle dat poskytnutých společností ČESON se nejbližší významnější lokalita s výskytem netopýrů (zimoviště, letní kolonie, větší počet jedinců citlivých druhů netopýrů) nachází cca 6 km SV od AO. Minimální ochranná zóna kolem každé význačné lokality u VTE by měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna. Lze předpokládat mírně negativní vliv. Podatel předně předesílá, že se domnívá, že 3 km platí jen pro letní úkryty, pro zimní úkryty to je 10 km, což potvrzuje např. dokumentu „Odborné posouzení vlivu záměru na území soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona 114/1992 Sb. Větrné elektrárny Kobylá nad Vidnávkou“ se uvádí: „V rámci studie „Zhodnocení výskytu netopýrů na území České republiky a vymezení nevhodných území pro výstavbu větrných elektráren“ ČESON (2010) byly vymezeny kruhovými výsečemi území, kde není vhodné VTE umísťovat díky přítomnosti významných letních nebo zimních kolonií. Pokud plánované umístění VTE spadá do kruhových výsečí se zvýšeným rizikem kolize s netopýry, měl by být investor upozorněn na časová omezení provozu plánované VTE po dokončení stavby. VTE jsou plánovány spíše na okraji těchto výsečí, a to s ohledem na přítomnost významného zimoviště vrápence malého u Vidnavy a u Vápenné a letního úkrytu v Kobylé nad Vidnávkou, dále sem zasahuje okraj výseče zimního úkrytu netopýra velkého u Vápenné. Vymezení výsečí bylo provedeno s poloměrem 10 km pro zimní úkryty a 3 km pro letní úkryty.“ Platí to snad pro AOV82 jinak? Proč? ČESON ve své publikaci „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3.2 Výběr místa pro výstavbu VE Na základě metodických doporučení EUROBATS a literárních dat je nutno dále při plánování místa výstavby VE respektovat: 1) minimální vzdálenost navrhované VE od okraje souvislého lesního porostu 200 m; 2) minimální vzdálenost VE od vodní plochy využívané netopýry jako loviště 200 m; 3) minimální vzdálenost VE od souvislé lidské zástavby 200 m; 4) minimální vzdálenost mezi VE a krajinnými liniovými prvky využívanými netopýry jako letové koridory, příp. loviště (liniová zeleň – větrolamy, aleje; vodní toky a jejich břehové porosty) 200 m; 5) VE nesmí být umístěna na spojnici mezi a) lesním porostem (úkryt) a vodní plochou, příp. vodotečí (loviště); b) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a lesním porostem (loviště, úkryt); c) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a vodní plochou (loviště). Výstavba VE uvnitř lesních porostů nebo v bezprostřední blízkosti vodních těles a lidské zástavby v současné době nepřichází vůbec v úvahu! Změna č. 2 vůbec neříká, jak uvedené reflektovala, navíc je AOV82 umístěna v těsné blízkosti lidských obydlí. Proč nebyla pravidla ČESON respektována se ze Změny č. 2 nikdo nedozví. Územní opatření ani nestanoví žádné podmínky pro ochranu netopýrů. Změna č. 2 ani územní opatření AOV82 nevysvětlují, jak bude zabráněno tomu, aby netopýři k VTE ve větším počtu létali, resp. jak jim vzdálenost 6 km od jejich větší kolonie zabrání v tom, že se k VTE přiblíží. Netopýři přitom patří mezi zvířata, která jsou přímo a velmi negativně ovlivňována VTE. Vědci odhadují, že miliony netopýrů každoročně uhynou po nárazu do obřích lopatek, což z turbín dělá jednoho z hlavních zabijáků těchto zvířat na světě, protože větrné turbíny tato zvířata extrémně „lákají“. Jak konkrétně uvedený problém AOV82 řeší? Podatel je dotčen uvedenými zásahy na svých právech, neboť pestrá příroda je hodnota, která zkvalitňuje život občanům a rovněž do lokality přivádí turisty, což přispívá k socioekonomickému rozvoji jeho území. **4. Nevyhodnocení kumulativních vlivů 3 AO nacházejících se vedle sebe** V těsné blízkosti AOV82 jsou vymezeny AOV83 a 84:  Vzhledem k územní souvislosti těchto akceleračních oblastí by měly být jejich dopady na území	

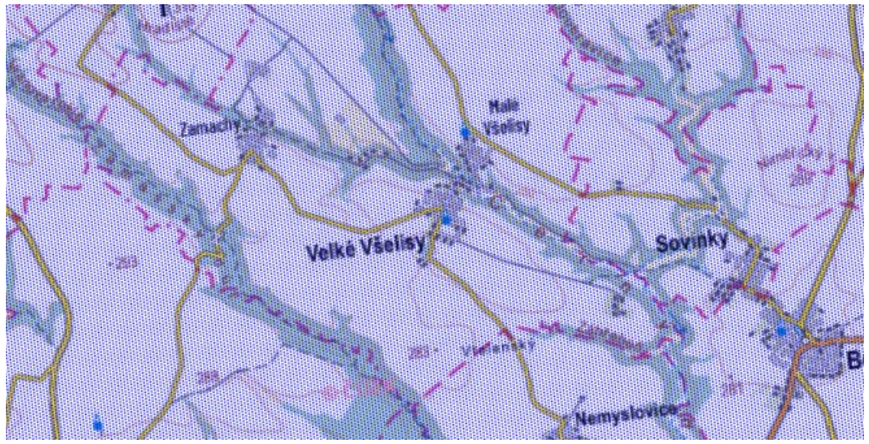
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podatele, na faunu, flóru, zemědělský půdní fond, na lesy, na krajinný ráz anebo na lokální klima posuzovány tak, jako by šlo o jednu spojenou akcelerační oblast a nikoliv odděleně, negativní vlivy se totiž budou s jistotou kumulovat. Tato kumulace dopadů však nebyla nikdy posouzena, vlivy by pak nepochybně dokonce ani pořizovatel nemohl označit za „zanedbatelné“. **5. Výška VTE a rozloha akcelerační oblasti (výkon VTE)** Změna č. 2 nijak nevysvětluje, proč v akcelerační oblasti AOV82 dovoluje realizovat VTE o výšce až 200 m. Na základě čeho pořizovatel dospěl k závěru, že právě taková výška je nejvhodnější z hlediska považení vše jiných zájmů v území? Jaké jiné výšky byly prověřovány? Byly posuzovány dopady i nižších VTE kupř. na krajinný ráz? Proč v tomto posouzení převážila potřeba realizace extrémně vysokých VTE nad nutností chránit jiné zájmy v území? Totéž platí pro počet VTE, které mohou být v lokalit umístěny. Jakým způsobem přesně bylo určeno, že nejvhodnější z hlediska poměření všech jiných zájmů v území je právě takový výkon VTE, který byl pro AOV82 stanoven? Jaké byly alternativy a jak byly tyto alternativy zhodnoceny? To ze Změny č. 2 ani z územního opatření nelze seznat. Podobně pak lze konstatovat, že ani přesné stanovení rozlohy AOV82 není nikde zdůvodněno. Není vysvětleno, proč musí být vymezena právě tak, jak je vymezena, proč není menší a zda by se jím zúžením třeba také nedosáhlo sledovaného cíle (to by ovšem musel být cíl identifikován a přesně popsán, což není). Tento nejasný a svévolný postup při vymezování AO je neakceptovatelný a je v rozporu s ustálenou judikaturou týkající se způsobu regulace v územně plánovací dokumentaci. Navrhovanou výškovou regulaci a rozlohu a výtěžnost AO je nutno podrobně zdůvodnit a vysvětlit, proč přesně má mít navržené řešení přednost před zachováním stávajícího nekonfliktního stavu v území. **6. Vliv na krajinný ráz** Podatel se domnívá, že VTE realizované v AOV82 s sebou přinesou výrazný zásah do krajinného rázu, který nebyl dostatečně vyhodnocen, ačkoliv byl ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 identifikován rušivý potenciál VTE: > Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska. V tomto případě lze očekávat potenciálně mírně negativní vliv. Zvláštní je, že po tak dramatickém popisu vlivu VTE na cennou krajinu Kokořínska a výhledy až na Ještěd současně Vyhodnocení dospívá k závěru, že to nakonec tak horké není a vlastně jsou negativní vlivy jen mírné. Vzdálenosti AO od významných míst od AO jsou přitom až bizarně krátké, všechna tato místa proto budou VTE silně ovlivněna. Ve vyhodnocení ani v odůvodnění územního opatření není vysvětleno, na základě jakých podkladů bylo dosaženo závěru, že vlivy budou jen mírné. Omezení výšky VTE na 200 m v této souvislosti není žádným reálně funkčním kompenzačním opatřením. Dvousetmetrové VTE jsou jednoduše extrémně vysoké a mají velký potenciál narušit krajinný ráz. Poněkud bizarní je, že ačkoliv Vyhodnocení územního opatření k AOV82 říká, že se hodnocené území vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a dominant, na které budou mít VTE vliv,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odůvodnění Změny č. 2 současně říká: > Z hlediska ochrany krajinného rázu není oblast významně narušující, nenacházejí se zde významné krajinné pohledy a dominanty. Vizuální ochrana hradu Bezděz (národní kulturní památka), ani kostela Sv. Mikuláše ve Vinci, by neměla být ohrožena, jelikož charakteristický pohled na hrad směřuje na sever a severozápad, tedy mimo území vymezené pro účely výstavby OZE. Uvedené je nelogické, rozporné a není možné, aby platilo současně to, co je uvedeno ve Vyhodnocení územního opatření a v odůvodnění Změny č. 2. Podatel si neumí představit, jak by mohl být Kokořín nebo Bezděz a další památky a celý krajinný ráz Kokořínska výstavbou farmy VTE s výškou 200 metrů ve třech rozlehlých AO neohrožen, neboť jednoduše dojde k jeho výrazné proměně a novými dominantami se stanou VTE, a z odůvodnění regulace se to nedozvěděl. Podatel se proto domnívá, že výstavba VTE bude mít silně negativní vlivy na krajinný ráz a opravdu nejde jen o to, že si i po výstavbě VTE někdo bude moct vyfotit Kokořín z toho správného úhlu, VTE prostě celkově změní krajinu. V tomto kontextu působí až směšně již výše zmíněný argument, že se snad něco vyřeší tím, že VTE budou mít „jen“ 200 m, protože krajinný ráz tak vysoké nové a nepřirozené dominanty zcela znehodnotí. Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí neskrývá, že k zásahu do krajinného rázu dojde, ale Změna č. 2 se chová tak, jako by to bylo zcela lhostejné a v jejím odůvodnění se říká: „Větrné elektrárny jsou krajinnými technickými dominantami zcela specifického vzhledu, s pohyblivou horní částí. Obvykle bývá jejich konstrukce v provedení světlých barev, a to s ohledem na možné kolize s leteckou dopravou. To vše má za následek viditelnost na velkou vzdálenost – okruh zřetelné viditelnosti se pohybuje kolem 10 km, okruh slabé viditelnosti až kolem 20 km. Při hustotě zástavby v naší republice prakticky není možné vymezení AO mimo její viditelnost od obytné zástavby, stejně tak jsou potenciálně ovlivněny panoramatické pohledy, významné vyhlídky, dochází k vizuálnímu ovlivnění nemovitých historických a kulturních památek, kdy VTE přebírají z některých pohledů funkci krajinné dominanty.“ Jinými slovy podle Změny č. 2 prostě dojde k tomu, že dominanty typu Bezděz budou nahrazeny VTE a je to tak v pořádku. Přitom by to lhostejné být nemělo, protože ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se také uvádí: „Pro vymezení oblastí pro VTE platí zejména, že budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km2 a větší, které nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek.“ U AOV82 rozhodně nelze říct, že by realizace VTE neměla zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, a přesto je vymezena. Jak je to možné? Podatel znovu připomíná, že Změna č. 2 není vzhledem k měřítku, ve kterém je zpracována, schopna reálně posoudit dopady vymezení AO a následnou realizaci VTE na krajinný ráz. Uvedené vyplývá i z Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Omezující okolnosti jsou formulovány společně pro všechny hodnocené složky životního prostředí: ❖ neznalost konkrétního umístění, počtu a technického provedení staveb v AO a z toho plynoucí nemožnost hlukového modelování, ❖ neznalost konkrétního technického a vzhledového provedení staveb OZE a s tím související nemožnost vyhodnotit skutečné dotčení jednotlivých hodnocených složek (bez znalosti technologií, postupů, způsobu provádění nebo rozsahu zásahu nelze přesně předvídat např. emise, hlučnost, zásahy do podloží apod.), dále velmi obtížná dostupnost údajů o již povolených stavbách, a nedostupnost stejných údajů o povolených stavbách za hranicemi ČR s ohledem na vyhodnocení potenciální kumulativních a synergických vlivů, ❖ problém zahrnutí jiných staveb než OZE z hlediska kumulace vlivů na nejvíce ovlivněné složky (krajina, krajinný ráz a fauna) s ohledem na specifický vzhled a vzdálenost, na jakou potenciálně budou OZE ovlivňovat krajinný ráz, ❖ neurčitost v časovém horizontu realizace (koncepce nepracuje s časovým harmonogramem realizace záměrů), která má vliv na krátkodobou produkci emisí, intenzitu pojezdů vozidel a stavební mechanizace a s tím související hlukovou zátěž a ovlivnění pobytové pohody obyvatel, ❖ neznalost stávající hlukové zátěže území (pro mapování hlukové zátěže existují hlukové mapy, které ale zahrnují pouze omezené typy zdrojů hluku – dálnice a silnice I. třídy, železniční trati, letiště, velké průmyslové areály, a nejsou zpracovány pro celou plochu ČR, jen pro okolí liniových staveb a velkých měst), ❖ neznalost hloubky sesuvu, a tedy nemožnost odhadu vlivu na VTE a rizik plynoucích z jejich případného zhroucení. Závěr k problematice: Přes nepřesnosti hodnocení, které z výše uvedených omezení plynou, lze považovat podklady pro hodnocení AO a ÚO za dostatečné, umožňující v potřebné míře předvídat potenciální negativní vlivy uplatnění Změny č. 2 ÚRP a stanovit pro ně adekvátní minimalizační opatření. Případné další upřesnění negativních vlivů vyhodnocených v SEA bude provedeno v rámci stavebních řízení na základě znalosti stavebně-technického řešení a přesné lokalizace stavby v koridoru. Podatel zdůrazňuje, že dopad VTE na krajinný má ještě jednu polohu – větrné elektrárny totiž do budoucna změní ráz krajiny a z doposud harmonické krajiny se díky nim krajinný ráz značně znehodnotí. To bude mj. pro podatele znamenat, že už nebude moct v územním plánu bránit realizaci nežádoucích záměrů právě s odkazem na nutnost ochrany krajinného rázu, neboť už nebude co chránit. Proto má snížení hodnoty krajinného rázu, resp. až jeho destrukce v důsledku realizace VTE, velmi výrazný dopad i do výše zmíněného práva na samosprávu. Dojde-li k poškození krajinného rázu, je potřeba poukázat také na to, že to ovlivní turistickou atraktivitu lokality, což bude mít dopad na socioekonomickou stabilitu v území. V ÚAP Mladá Boleslav (podatel spadá do ORP Mladá Boleslav) se k přitažlivosti krajiny pro turisty uvádí:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘÍLEŽITOSTI (O) • Posílení zaměstnanosti v sektoru sociálních služeb v důsledku očekávané poptávky z důvodu stárnutí populace. • Potenciál pro rozvoj nenáročné aktivní rekreace a s tím spojený rozvoj služeb turistického ruchu v oblasti Jabkenic, na hranicích s CHKO Český Ráj a CHKO Kokořínsko jako opatření pro rozvoj sektoru veřejných a komerčních služeb. • Vytváření podmínek pro rozvoj základní občanské vybavenosti v menších obcích v rámci územně plánovací činnosti. Pro obce dotčené AOV82 může výstavba VTE zhoršit možnosti využít potenciál turistického ruchu a s ním spojeného rozvoje území. **7. Sucho a ovlivnění lokálního klimatu** Ve vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV82 se uvádí: AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Odpadní vody nevznikají, spotřeba vody je zanedbatelná jen v době výstavby, v době provozu nulová. Dešťové vody budou i nadále zasakovat do terénu v těsné blízkosti VTE a souvisejícího zařízení. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný)), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků. Vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné. VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m^2) a obvykle na vyvýšených místech. Z hlediska plošných i lokálních vlivů se jedná o hloubku a plochu, která nemůže proudění vod v území sledovatelným způsobem ovlivnit, v zanedbatelné míře se negativně může projevit jen v při povrchovém kolektoru v době výstavby. Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV82 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. Na území podatele s e přitom dle ÚAP ORP Mladá Boleslav nachází několik vodních zdrojů nebo pozorovacích vrtů a pramenů ČHMÚ. Vlivy na ně nebyly vůbec hodnoceny:  V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, přitom třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Tvrzení, že betonáž na ploše 400 m2 na jednu VTE je malá a nedůležitá a že hloubka 4 m není žádná hloubka, rozhodně není žádným relevantním zdůvodněním. Musí být přesně popsáno, jaké jsou vodní poměry v lokalitě a jak je mohou zásahy pro výstavbu VTE ovlivnit. Tok podzemní vody totiž mohou narušit nejen základy VTE, ale i nově vybudovaná infrastruktura pro	

<table>
<tr><th>Poř.č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>VTE jako jsou silnice, cesty a příkopy. Během výstavba VTE se také odstraňují ochranné vrstvy půdy a podloží, což činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a další infrastruktury během provozu. Nic z toho ale zjevně nebylo reálně vyhodnoceno.
To, že VTE ovlivňují vodní poměry v území, je přitom zcela relevantní obava. V publikaci „Wind farms and groundwater impacts: A guide to EIA and Planning considerations“ se kupř. uvádí: „The development of a wind farm has the potential to impact on groundwater quality, groundwater quantity and/or the established groundwater flow regime. Figure 1 overleaf shows the scale and extent of the foundation of a single wind turbine which could potentially impact on the aquatic environment. Changes to the local water environment can affect receptors such as wells/boreholes, springs, wetlands and waterways, and can also have implications for groundwater dependent ecology and/or land stability.“
Table 1: Potential impacts on groundwater from wind farms
<table><tr><th></th><th>Construction Phase</th><th>Operational Phase</th><th>Decommissioning Phase</th></tr><tr><td>Groundwater Flow Regime</td><td>Earthworks and site drainage:
▪ Reduction in water table if dewatering is required for turbine foundation construction or borrow pits;
▪ Changes to groundwater distribution and flow.</td><td>Physical presence of turbines and tracks:
▪ Possible changes to groundwater distribution;
▪ Reduction in groundwater storage.
Reduction of forestry in site area:
▪ Changes to infiltration and surface runoff patterns, thereby influencing groundwater flow and distribution.</td><td>Physical presence of former turbines and tracks:
▪ Possible changes to groundwater distribution;
▪ Reduction in groundwater storage.</td></tr></table>Uvedené je důležité důkladně prověřit už na úrovni SEA vzhledem k tomu, že EIA se zřejmě ani dělat nebude.
Je také známo, že VTE ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, na rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině také mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. Existuje relativně málo studií o vlivech na vlastnosti půdy, ale závěry se obecně shodují na tom, že fyzikálně-chemické vlastnosti půdy se po výstavbě větrných elektráren na pevnině snižují a že dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE a mění se lokální klima. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, proto je důležité určit dopad větrných elektráren na půdní vlhkost. (Viz Localized Eco-climatic Impacts of Onshore Wind Farms: A Review; v této rešerši jsou odkazy na další studie).
Z Vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV82 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak se pořizovatel s těmito vědeckými závěry vypořádal, spíše se zdá, že před nimi zavřel oči a předstírá, že neexistují, neboť by jinak ani nemohly být AO vymezeny. Jediná zmínka, která</td><td></td></tr>
</table>

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					se ve Vyhodnocení AOV82 ke klimatu vyskytuje, je tato: Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. **Podmínky a zmírňující opatření ÚO:** Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny. **Opatření SEA:** Bez dalšího návrhu dle SEA. Uvedené lze považovat ve světle vědeckých závěrů za zcela nedostatečné a nevyhovující v tom lepším případě, za holý výsměch v tom horším. Z Vyhodnocení je totiž zřejmé, že realizace VTE v AOV82 bude mít prakticky jen jeden pozitivní dopad (a mnoho negativních), a to „nahrazení části spalovacích zdrojů při výrobě el. energie“. Ze závěru uvedeného ve Vyhodnocení AOV82 ale není vůbec zřejmé, jaká část spalovacích zdrojů bude nahrazena, kdy k tomu dojde a v jakém přesném rozsahu by mělo vymezení právě AOV82 přispět k tomu, že budou nahrazeny tyto spalovací zdroje při výrobě elektrické energie. Bez tohoto vyčíslení není možné skutečně srovnat tvrzený mírně pozitivní vliv VTE postavených v AOV82 a naopak jejich negativní dopady a určit, co převažuje. Jinými slovy není vůbec vysvětleno, jak přesně tento hypotetický mírně pozitivní vliv převáží nad všemi negativními vlivy VTE. AOV82 se nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod:  Z odůvodnění Změny č. 2 a územního opatření AOV82 není jasné, jak bylo s tímto faktem naloženo Podatel dále zdůrazňuje, že AOV82 je vymezena i v blízkosti RC a RK:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Vyhodnocení vlivů vůbec neřeší, zda případné změny vodních poměrů a lokálního klimatu nemohou zasáhnout i ekosystémy v těchto oblastech. Ve Vyhodnocení územního opatření se k ÚSES pouze uvádí: „V AO není vymezen ÚSES nadregionální či regionální úrovně. V ÚP obcí je vymezena síť lokální úrovně. Ochrana ÚSES je v rámci podmínek ÚO zajištěna podmínkou neumisťování záměrů VTE v prvcích ÚSES, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.“ Uvedené nepředstavuje dostatečné vyhodnocení vlivů VTE na ÚSES ve smyslu ekosystémů. Není vůbec zřejmé, zda nedojde k ovlivnění ÚSES a jejich ekologických funkcí v důsledku ovlivnění lokálního klimatu provozem VTE, resp. zásahem do vodních poměrů v území. V kartě obce Velké Všelisy v ÚAP Mladá Boleslav se přitom uvádí: KOMENTÁŘ K VYHODNOCENÍ URÚ: Malá obec v periferní poloze s malým potenciálem rozvoje a nepříznivými demografickými ukazateli je závislá z hlediska pracovních příležitostí a občanského vybavení na okolí. Stav životního prostředí je mírně nadprůměrný, z hlediska ekologické stability je přesto nezbytné pilíř nadále posilovat. Nelze očekávat žádný významnější rozvoj, celkové hodnocení je negativní. Nezbytné je stabilizovat a případně posilovat podmínky pro zlepšení ekonomického a sociálního pilíře. Je-li zapotřebí posilovat ekologickou stabilitu, pak vůbec nedává smysl, proč nebyly vlivy na ekosystémy a ÚSES řádně posouzeny. V rozboru udržitelného rozvoje území se v ÚAP Mladá Boleslav dále uvádí:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

PŘÍLEŽITOSTI (O)

- Podpora intervencí do krajiny ve prospěch zlepšení hydrologického režimu.
- Podpora intervencí do krajiny ve prospěch zvyšování ekologické stability území a diverzity území.
- Přijetí závazných limitů rozvoje sídel v územních plánech omezujících zábor volné krajiny.
- Posílení ekologické stability území využitím institutů ochrany přírody a krajiny.
- Uchování kulturně historického dědictví krajiny Mladoboleslavska skrze institut ochrany památných stromů.
- Posílení ekologické stability krajiny posílením a realizací skladebných částí ÚSES a interakčních prvků prostřednictvím komplexních pozemkových úprav.
- Provádění průběžného hodnocení ÚSES z hlediska jeho stabilizační funkce.

Také z toho je zřejmé, že měly být vlivy VTE na ekologickou stabilitu území řádně vyhodnoceny a zásah do této stability výstavbou VTE měl být zdůvodněn.

Podatel upozorňuje v souvislosti s nulovým vyhodnocením a zdůvodněním vlivů AOV82 na ÚSES, že Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 obsahuje toto naprosto nelogické tvrzení: „V AO se nachází velice fragmenty typů přírodních stanovišť: 9170 Dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum a 8220 Silikátové skalnaté svahy s chasmofytickou vegetací, a to v rokli Doubravice. Převážná část habitatů je chráněna prostřednictvím ÚSES. I vzhledem k výskytu habitatů v terénně nevhodných územích lze vliv na habitaty hodnotit jako zanedbatelný.“ Jak mohou být habitaty chráněny prostřednictvím ÚSES, když samy ÚSES nejsou vůbec chráněny?

8. Zábory ZPF

Ve vyhodnocení územního opatření z hlediska SEA se uvádí:

> Přítomnost ZPF v I. až IV. třídě ochrany, převažuje zábor v I. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv.

Ve Vyhodnocení se uvádí, že jde o velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany ZPF. Rozsah záborů je přitom následující:

Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)
				I.	II.	III.	IV.	V.	
% zastoupení	100		97,07	75,57	20,42	0,85	0,23	0,00	0%
AOV82	1160,7	VTE	7,89	6,14	1,66	0,07	0,02	0,00	0,00

Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 8 hektarů cenné půdy za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel netuší, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF? Jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu? Jak konkrétně tento zábor přispěje ke zvýšení energetické soběstačnosti ČR? Proč není

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					možné VTE realizovat jinde, kde by k těmto záborům cenných půd nedošlo? Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. To, že Změna č. 2 není schopna kvůli tomu, že je pořizována pro celou ČR a nemůže řešit nezbytné detaily na uvedené otázky odpovědět, se potvrzuje i ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí: „Rozsah a přesnost kvalifikovaného odhadu záboru ZPF odpovídá podrobnosti ZÚR; limitem pro přesnost odhadu je zejména nejistota ohledně počtu, umístění a technické specifikace budoucích záměrů uvnitř akcelerační oblasti.“ Vzhledem k tomu, že se v rámci urychleného povolování už vůbec nemusí DESÚ řádně zabývat záborem ZPF, je uvedené mimořádně problematické. To platí tím více v situaci, kdy se ve vyhodnocení vlivů územního opatření uvádí tento závěr: AO je navržena ve vzdálenosti přes 40 km od hranice s Polskem, tedy bez vlivů. Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení. Bez vlivů na další složky ŽP. Z toho se dá dovodit, že sám pořizovatel Změny č. 2 připouští, že je AOV82 vymezena v podstatě zbytečně, neboť nemá žádný výraznější pozitivní vliv na změnu klimatu. Z jakého důvodu tedy dostala přednost před ochranou jiných konkrétně popsaných a specifikovaných zájmů v území, kupř. ochranou cenných půd a jiných výše popsaných veřejných zájmů, které zcela jistě nejsou zanedbatelné?	
4600.	Martina Puchnarová	MMR-41589-2026-81	99czzza	AOV106	**Námitky a připomínky k návrhu opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV106 Dešov** **Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky** **Věc: námitky a připomínky k návrhu územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro** akcelerační oblast AOV106 Dešov **Předkládá:** Martina Puchnarová; obyvatelka dotčené obce Pavel Křivánek; **Datum zpracování: 31. 5. 2026** Podání směřuje proti návrhu opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV106 Dešov. Podatel žádá, aby Ministerstvo pro místní rozvoj jako pořizovatel a příslušný orgán ve vztahu k přípravě územního opatření vypořádalo každou níže uvedenou námitku a připomínku samostatně, věcně a přezkoumatelně. Podání výslovně předchází nejpravděpodobnější obecné odmítavé námitce pořizovatele: podatel netvrdí, že územní opatření má nahrazovat povolení konkrétní stavby, jednotné environmentální stanovisko, provozní řád, kontrolní protokol ani přestupkové rozhodnutí. Podatel namítá něco užšího a právně podstatnějšího: jestliže má územní opatření podle ZOZE stanovit podmínky a zmírňující opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměrů OZE, musí být tyto podmínky formulovány tak určitě, aby je bylo možné v navazujících řízeních porovnat s konkrétní projektovou dokumentací, převzít do podmínek povolení, ověřit před zahájením užívání, kontrolovat za provozu a případně sankcionovat. Obecný odkaz na navazující řízení tuto povinnost nenahrazuje; navazující řízení ji naopak předpokládá. **1. Použité podklady** **1.1 Podklady z balíčku DUO_24536** Podání vychází zejména z těchto podkladů: 1. DUO_24536/24536_metadata.xml – metadata dokumentace územního opatření; uvádí	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dokument jako „Územní opatření k AOV106“, EÚP kód 24536, vydávající orgán Vláda ČR, pořizovatel Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, km_od 31.03.2026. 2. DUO_24536/texty/24536_ao_text.pdf a 24536_ao_text.docx – výroková textová část územního opatření. 3. DUO_24536/texty/24536_ao_oduvodneni.pdf a 24536_ao_oduvodneni.docx – odůvodnění územního opatření. 4. DUO_24536/vykresy/24536_uo.pdf – výkres územního opatření. 5. DUO_24536/data/UzemniOpatreniAO_p.* – GIS vrstva akcelerační oblasti; kontrolně odpovídá ploše přibližně 8,1485 km², tedy přibližně 814,9 ha, což koresponduje s odůvodněním. **1.2 Citace používané v tomto dokumentu** V textu jsou používány zkrácené citace: • [Výrok, s. X] = 24536_ao_text.pdf, příslušná strana. • **[Odůvodnění, s. X] = 24536_ao_oduvodneni.pdf, příslušná strana.** • [Metadata] = 24536_metadata.xml. • [GIS] = kontrola vrstvy UzemniOpatreniAO_p.shp. Právní citace vycházejí z aktuálně dostupných znění právních předpisů k datu zpracování podání. U právních předpisů je jako primární orientační zdroj uváděna e-Sbírka, u některých předpisů též pracovní odkaz na konsolidované znění na serveru Zákony pro lidi: • zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie („ZOZE“), zejména § 3, § 6 až § 8, § 9, § 11, § 25 až § 30, § 34 a § 35; e-Sbírka https://e-sbirka.gov.cz/sb/2025/249, pracovní konsolidované znění např. https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249; • zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, zejména § 38, § 39, § 193, § 195 a § 197; e-Sbírka https://e-sbirka.gov.cz/sb/2021/283, pracovní konsolidované znění např. https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283; • zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, zejména § 171 až § 174; e-Sbírka https://e-sbirka.gov.cz/sb/2004/500, pracovní konsolidované znění např. https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500; • zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny („ZOPK“), zejména § 4, § 5, § 5a, § 5b, § 12, § 45h až § 45i, § 50, § 56 a § 66; e-Sbírka https://e-sbirka.gov.cz/sb/1992/114, pracovní konsolidované znění např. https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114; 2 / 66 • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, zejména § 5, § 14, § 29 a sankční ustanovení;	Vlivy na vesnickou památkovou rezervaci Dešov a hrad Bítov byly sledovány v rámci VVURÚ. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma kulturních památek jsou posuzovány v navazujících řízeních, přičemž notifikační povinnost vůči příslušným orgánům nevylučuje přijetí územně plánovacího dokumentu před jejím splněním. Podmínky územního opatření zahrnují požadavky na ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE, směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					e-Sbírka https://e-sbirka.gov.cz/sb/1987/20, pracovní konsolidované znění např. https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1987-20; • nařízení vlády č. 127/1995 Sb., kterým byla mimo jiné vyhlášena vesnická památková rezervace Dešov; e-Sbírka https://e-sbirka.gov.cz/sb/1995/127, pracovní konsolidované znění např. https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-127; věcná evidence památkové rezervace je dostupná též v Památkovém katalogu https://pamatkovykatalog.cz/desov-7663902; • zákon č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku; e-Sbírka https://e-sbirka.gov.cz/sb/2023/148, pracovní konsolidované znění např. https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2023-148; • zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí; e-Sbírka https://e-sbirka.gov.cz/sb/2001/100; • zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon; e-Sbírka https://e-sbirka.gov.cz/sb/2001/254; • zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu; e-Sbírka https://e-sbirka.gov.cz/sb/1992/334; • zákon č. 289/1995 Sb., lesní zákon; e-Sbírka https://e-sbirka.gov.cz/sb/1995/289; • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví; e-Sbírka https://e-sbirka.gov.cz/sb/2000/258; prováděcí nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, pracovní konsolidované znění např. https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2011-272; • nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1991 o obnově přírody, pokud se na něj odůvodnění samo odvolává; EUR-Lex https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2024/1991/oj?locale=cs; • směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 („RED III“), zejména čl. 15c a čl. 15d k oblastem pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie a k účasti veřejnosti; EUR-Lex https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32023L2413; • metodické materiály MŽP k akceleračním oblastem, zejména metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření, dostupné přes stránku MŽP https://mzp.gov.cz/cz/agenda/akceleracni-oblasti/metodika-ao. Tato metodika je používána jako podpůrný metodický zdroj, nikoli jako samostatný právní předpis. 3 / 66 **2. Petit podání** Navrhuje se, aby podatel požadoval, aby příslušný orgán:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. návrh územního opatření v předloženém znění nevydal, případně jej před vydáním podstatně přepracoval, protože výrok sice obsahuje řadu podmínek a zmírňujících opatření, avšak u podstatné části z nich chybí minimální prvky nezbytné k jejich aplikaci v navazujícím povolení, jednotném environmentálním stanovisku, kolaudaci, kontrole a přestupkovém řízení; 2. neodmítal podání pouhým tvrzením, že územní opatření není povolením konkrétní VTE. Podatel tento závěr nezpochybňuje. Podatel namítá, že územní opatření jako závazný nástroj podle ZOZE musí obsahovat alespoň takové parametry, limity, procesní vazby a důsledky, aby bylo vůbec možné poznat, zda konkrétní záměr podmínky splňuje či nesplňuje; 3. doplnil do výroku minimální implementační pravidla, nikoli úplný provozní řád. Tato pravidla mají u každé podstatné podmínky určit alespoň: • zda jde o podmínku pro povolení, provedení, zahájení užívání, nebo trvalý provoz; • jaký doklad musí investor předložit, aby bylo možné splnění podmínky ověřit; • zda je splnění podmínky předpokladem povolení, kolaudace, zahájení provozu, nebo pokračování provozu; • jaký orgán má být podle stávajících zákonných kompetencí dotčen, nikoli proto, že by mu územní opatření nově zakládalo působnost, ale proto, aby bylo možné uplatnit § 30, § 34 a § 35 ZOZE a § 193 a § 195 stavebního zákona; • jaký právní následek nastane, pokud podmínku nelze splnit nebo pokud se při provozu ukáže jako neúčinná; 4. doplnil výrok o jasnou vazbu mezi odbornými podklady a závaznými podmínkami. Má-li pořizovatel argumentovat, že odůvodnění a SEA již určité riziko vyhodnotily, musí být zřejmé, které konkrétní výrokové ustanovení toto riziko snižuje, jakým mechanismem a s jakou ověřitelnou účinností; 5. doplnil samostatnou památkovou a krajinnou část výroku, nikoli pouze odůvodnění, pro vesnickou památkovou rezervaci Dešov, Jemnici, hrad Bítov, Uherčice a další kulturně historické hodnoty. Nestačí tvrdit, že záměry nebudou umístěny přímo na nemovitých kulturních památkách, neboť námitka míří na pohledové, prostorové a krajinné působení VTE až 185 m; 6. zahrnul do dokumentace rozhodné závěry podkladového posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE a souvisejících odborných podkladů v přezkoumatelném rozsahu, zejména metodiku, sezónní rozsah, mapové výstupy a vazbu na konkrétní výrokové podmínky. Podatel tím netvrdí, že zákon vždy doslovně vyžaduje zveřejnění každého pracovního dokumentu v plném znění; namítá však, že bez zpřístupnění rozhodných závěrů nelze ověřit, zda výrokové podmínky odpovídají identifikovaným rizikům; 7. odstranil nebo nahradil odkazy na neexistující, neveřejné nebo teprve připravované metodiky, zejména odkaz na metodické doporučení ČESON „v přípravě“. Má-li jít o dynamický odborný standard, musí výrok obsahovat náhradní pravidlo pro případ, že standard nebude v době povolování nebo kontroly veřejně dostupný, a musí určit, kdo a jak jeho splnění posoudí;	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. doplnil výrok tak, aby bylo zřejmé, že záměr OZE nelze povolit, provést, zkolaudovat ani užívat, pokud nejsou splněny podmínky určené pro danou fázi. Obecná zákonná existence navazujících řízení nestačí, pokud samotný výrok nestanoví, co má být v těchto řízeních ověřeno a jaký má být důsledek negativního zjištění; 9. pokud pořizovatel některou požadovanou konkretizaci odmítne s tím, že náleží do navazujícího řízení, požaduje podatel, aby u takového bodu uvedl konkrétně: • které navazující řízení má danou otázku vyřešit; • který orgán má být příslušný; • podle jakého ustanovení právního předpisu; • jaký má být minimální obsah podkladu; • zda negativní výsledek povede k nepovolení záměru, omezení provozu, nebo jinému závaznému opatření; 10.subsidiárně vyňal z akcelerační oblasti části obrácené k Dešovu, zejména části, z nichž by budoucí VTE mohly přímo ovlivnit obraz vesnické památkové rezervace, obytné prostředí, rozvojové směry obce, noční horizont a pohledové vztahy mezi obcí a okolní zemědělskou krajinou. Pokud pořizovatel takovou korekci odmítne, musí srozumitelně doložit, proč právě tyto části území nelze nahradit méně konfliktními plochami a proč jejich ponechání v akcelerační oblasti nepřenáší nepřiměřené riziko na obec, obyvatele a vlastníky pozemků. Tento petit není požadavkem na nahrazení projektové přípravy. Jde o požadavek na minimální právní a skutkovou určitost územního opatření jako opatření obecné povahy. Bez těchto doplnění by bylo možné prakticky každou námitku odmítnout abstraktním odkazem na budoucí řízení, čímž by se výroková část územního opatření stala pouze deklaratorním, nikoli skutečně závazným zmírňujícím nástrojem. 5 / 66 **2A. Anticipační procesní vymezení: proč nestačí obecná odpověď „to vyřeší navazující řízení“** Podatel předvídá, že pořizovatel může na většinu námitek reagovat tvrzením, že územní opatření není povolením konkrétního záměru a že detailní podmínky budou řešeny až v navazujících řízeních. Takové vypořádání by bylo nedostatečné, pokud by zůstalo v obecné rovině. ZOZE skutečně rozlišuje územní opatření a navazující řízení. Právě proto však musí být výrok územního opatření formulován tak, aby navazující řízení mělo co aplikovat. Podle ZOZE má územní opatření obsahovat podmínky a zmírňující opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměrů OZE; ZOZE zároveň počítá s posuzováním souladu záměru s těmito podmínkami v režimu jednotného environmentálního stanoviska a s kontrolou a sankcemi za jejich porušení. Pokud podmínka není dostatečně určitá, nelze ji spolehlivě posoudit, převzít do povolení, kontrolovat ani sankcionovat. **Námitka tedy nestojí na tom, že by územní opatření mělo obsahovat všechny detaily budoucí stavby.** Stojí na tom, že výrok nesmí používat neurčité odborné a provozní formulace bez minimálního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					právního testu jejich splnění. Typicky nestačí uvést, že budou použita „nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení“, aniž by bylo stanoveno, kdo ověřenost posoudí, podle jakého veřejně dostupného standardu, kdy, jak bude provoz zařízení logován, co nastane při výpadku zařízení a jak se pozná, že zařízení skutečně chrání cílové druhy. Stejně tak nestačí uvést, že bude zpracována studie. Studie není zmírňující opatření, nýbrž podklad. Zmírňujícím opatřením je teprve závazný provozní režim, limit, zákaz, povinnost úpravy záměru, povinnost ověřovacího měření, povinnost vypnutí, nebo jiný právně vymahatelný následek. Pokud výrok stanoví jen povinnost studii zpracovat, ale neurčí, jaký závěr studie brání povolení záměru nebo vyvolá omezení provozu, zůstává ochranný mechanismus neúplný. Tato část je součástí námitek a má být vypořádána samostatně. Pořizovatel se nemůže spokojit s obecným konstatováním, že nedostatky výrokových podmínek budou odstraněny až v navazujících řízeních. Musí vysvětlit, jak konkrétně se každá sporná výroková podmínka stane aplikovatelnou a vynutitelnou v navazujícím řízení a v následném provozu. 6 / 66 **3. Skutková východiska vyplývající z odůvodnění návrhu** Z odůvodnění návrhu vyplývají tato skutková východiska, která jsou rozhodná pro přezkoumání zákonnosti, přiměřenosti a vykonatelnosti navržených podmínek: **3.1 Rozsah a intenzita záměru je mnohem větší, než vyplývá z obecné formulace výroku** **Odůvodnění uvádí, že akcelerační oblast má rozlohu 814,9 ha / 8,2 km² a odhadovaný maximální** instalovaný výkon 80,5 MW. Dále uvádí, že pracovně byly prověřeny varianty s největším dosaženým počtem 23 věží při rozestupu minimálně 750 m a s odhadovaným výkonem 5 MW na jednu věž **[Odůvodnění, s. 1].** Tato informace je zásadní. Výrok stanovuje pouze maximální výšku VTE 185 m a obecné podmínky, avšak nepracuje s kumulativní variantou až desítek objektů tohoto měřítka. Právní a skutkové vyhodnocení musí vycházet z realistického nejhoršího nebo alespoň maximálního přípustného scénáře, nikoli pouze z abstraktní možnosti umístit neurčitý počet VTE. **3.2 Odůvodnění samo přiznává pohledové riziko pro vesnickou památkovou rezervaci Dešov** **Odůvodnění výslovně uvádí, že „je z hlediska krajinného rázu třeba chránit obraz Jemnice, vesnickou** památkovou rezervaci Dešov, rejstříkové č. ÚSKP 1106“, a že u Dešova „vlivy na pohledy směrem k **akcelerační oblasti nelze vyloučit“ [Odůvodnění, s. 2].** To je klíčové přiznání. Výroková část však žádnou podmínku chránící pohledy z vesnické památkové rezervace Dešov neobsahuje. Výrok řeší pouze to, že záměry OZE a související infrastruktura budou umisťovány mimo nemovité kulturní památky [Výrok, s. 1], a že kaplička v lese Na Křivánkách je výjimkou z akcelerační oblasti [Výrok, s. 2]. To je zjevně nedostatečné, protože právní ochrana vesnické památkové rezervace se nevyčerpává zákazem fyzického umístění stavby přímo na nemovité kulturní památce. **3.3 Odůvodnění přiznává možný zásah do vizuální ochrany hradu Bítov, avšak**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výrok jej neřeší **Odůvodnění uvádí, že vizuální ochrana hradu Bítov, národní kulturní památky, může být i přes** omezení výšky potenciálních VTE narušena v pohledu z vrcholu Sedlisko; současně tvrdí, že vliv lze **zmenšit vhodným umístěním VTE do severních a nižších poloh akcelerační oblasti [Odůvodnění, s.** 2]. Toto tvrzení zůstává pouze v odůvodnění. Výrok nestanoví žádnou závaznou podmínku, že VTE budou skutečně umístěny do severních a nižších poloh, nestanoví vyloučené pohledové sektory, ochranné průhledy, maximální počet VTE viditelných z citlivých bodů, ani povinnost fotomontáží a viditelnostních analýz před povolením. 7 / 66 **3.4 Odůvodnění přiznává pohledovou exponovanost ze sídel včetně Dešova, ale podmínka řeší jen barvu vedlejších staveb** **Odůvodnění uvádí, že lokalita je pohledově exponovaná zejména ze sídel Dědice, Nimpšov, Nové** Syrovice, Láz, Dešov, Kojatice, Velký Újezd, Rácovice a samoty Spetice, a že je třeba obzvláště **citlivý přístup k umisťování stavebních a technických prvků [Odůvodnění, s. 3].** Tomuto závažnému závěru však ve výroku odpovídá v zásadě pouze podmínka barevnosti vedlejších staveb a oplocení [Výrok, s. 1]. U samotných větrných elektráren vysokých až 185 m nejsou stanoveny žádné podmínky pro pohledové uplatnění, kompozici, počet, koncentraci, odstupy od horizontů, pohledové osy či viditelnost z chráněných sídel. **3.5 Odůvodnění odkazuje na podkladové posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE, ale jeho obsah není v dokumentaci obsažen** **Odůvodnění uvádí, že orgán ochrany přírody zajistil posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE, dokončené** dne 10. 12. 2025, které mělo pokrýt celou akcelerační oblast a zabývat se výskytem volně žijících **živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [Odůvodnění, s. 2]. V balíčku DUO_24536** však nejsou rozhodné části tohoto posouzení předloženy v takové podobě, aby bylo možné z veřejně dostupné dokumentace ověřit, jak se odborné závěry promítly do jednotlivých výrokových podmínek. Podatel netrvá na formálním označení samostatné přílohy ani netvrdí, že zákon bez dalšího vyžaduje zveřejnění kompletního pracovního dokumentu v plném rozsahu. Namítá však, že musí být přezkoumatelně obsaženy alespoň rozhodné závěry, metodika, sezónní rozsah, lokalizace podstatných nálezů, použité mapy citlivosti, aktuálnost dat a vazba mezi zjištěnými riziky a výrokovými podmínkami. Bez toho nelze ověřit, zda z posouzení nevyplývala další opatření, která byla při převodu do výroku opomenuta. **3.6 Výrok opakovaně stanoví provozní povinnosti, ale bez určení orgánu, kontroly a sankční návaznosti** Výrok stanoví provozovateli VTE povinnost vypnutí při orbě a sklizni, vypnutí či omezení provozu v období podzimní migrace netopýrů, používání odpuzovačů nebo detekčních systémů, monitoring mortality ptáků, monitoring aktivity netopýrů a pravidelnou kontrolu přijatých opatření [Výrok, s. 4–5]. U těchto povinností však chybí: •	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kdo bude ukládat konkrétní provozní režim; • kdo bude schvalovat odpuzovače a detekční systémy; • kdo bude ověřovat jejich funkčnost; • jaká data z provozu VTE budou povinně uchovávána; • zda bude provozovatel povinen předkládat SCADA záznamy, meteorologická data, záznamy detekčních systémů, protokoly o servisu a záznamy o vypnutí; • jak se bude postupovat při zjištěné mortalitě; • kdo stanoví dodatečná opatření; • zda „projednání“ s orgánem ochrany přírody znamená jeho souhlas, závazné stanovisko, rozhodnutí, opatření k nápravě nebo pouze neformální konzultaci. 8 / 66 **4. Základní právní vada: neurčitost a neproveditelnost podmínek** **4.1 Územní opatření musí být závazným a aplikovatelným nástrojem, nikoli souborem doporučení** Podle § 7 ZOZE má územní opatření stanovit podmínky a zmírňující opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměrů OZE. Podle § 25 ZOZE je územní opatření závazné pro vyjádření, závazná stanoviska a rozhodnutí vydávaná pro záměr OZE v akcelerační oblasti; při nesplnění podmínek nebo zmírňujících opatření má příslušný správní orgán vydat nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko nebo žádost zamítnout. Z této konstrukce plyne, že podmínky územního opatření musejí být formulovány tak, aby byly použitelné v navazujícím řízení. Nestačí konstatovat, že něco „bude zajištěno“, „bude projednáno“, „bude použito nejúčinnější dostupné zařízení“ nebo „budou stanovena opatření“. Takové formulace neumožňují adresátovi předvídat, co přesně musí splnit, a správnímu orgánu neumožňují jednoznačně rozhodnout, zda záměr podmínku splňuje. **4.2 Provozní povinnosti vyžadují individualizaci do povolení nebo jiného aktu** Správní řád v § 173 odst. 3 počítá s tím, že povinnost stanovená zákonem, jejíž rozsah je určen opatřením obecné povahy, je exekučně vymáhatelná až tehdy, pokud bylo vydáno rozhodnutí deklarující existenci této povinnosti a jmenovitě označující povinnou osobu. To je mimořádně důležité pro podmínky ukládané budoucímu „provozovateli VTE“. Výrok však neříká, kdy a jak bude budoucí provozovatel identifikován a jak se abstraktní podmínky stanou jeho konkrétními povinnostmi. Územní opatření by proto mělo výslovně stanovit, že stavební úřad musí převzít relevantní podmínky do výrokové části povolení záměru a případně do kolaudačního rozhodnutí nebo rozhodnutí o povolení užívání, a že jejich splnění je podmínkou zahájení i pokračování provozu. **4.3 Stavební úřad musí být výslovně vázán implementačním mechanismem**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stavební zákon ukládá stavebnímu úřadu posuzovat soulad záměru s územně plánovací dokumentací a územními opatřeními, jakož i s požadavky právních předpisů a závazných stanovisek. Rozhodnutí o povolení záměru má obsahovat podmínky pro umístění, provedení a užívání záměru. Návrh územního opatření však pouze rozděluje podmínky na „pro povolení a provedení“ a „pro provoz“, aniž by určil, které podmínky má stavební úřad promítnout do jakého výroku, které podmínky musí být splněny před vydáním povolení, které před zahájením stavby, které před uvedením do provozu a které v průběhu provozu. U provozních podmínek chybí vazba na kolaudaci a na následný výkon státního stavebního dohledu. 9 / 66 **4.4 Chybí rozlišení kompetencí dotčených orgánů** ZOZE v § 35 předpokládá kontrolu plnění podmínek a ukládání opatření k nápravě v rozsahu působnosti dotčených orgánů. Právě proto je nezbytné, aby územní opatření u jednotlivých podmínek určilo, který orgán je příslušný: • orgán ochrany přírody pro ptáky, netopýry, obojživelníky, VKP, ÚSES, krajinný ráz, zvláště chráněné druhy a invazní druhy; • orgán ochrany veřejného zdraví pro hluk; • vodoprávní úřad pro zásahy do vodních toků, mokřadů a vodního režimu; • orgán ochrany ZPF pro zásahy do zemědělské půdy a protierozní opatření; • orgán státní správy lesů pro zásahy do lesa a ochranná pásma lesa; • orgán státní památkové péče pro vesnickou památkovou rezervaci Dešov, kulturní památky a jejich prostředí; • Úřad pro civilní letectví nebo příslušný orgán letecké bezpečnosti pro překážkové značení **VTE;** • stavební úřad pro kontrolu podmínek povolení a užívání stavby. Výrok tuto kompetenční mapu neobsahuje. To vede k riziku, že část podmínek zůstane mimo faktickou kontrolu. 10 / 66 **5. Památková námitka: vesnická památková rezervace Dešov je opomenuta ve výroku, přestože ji odůvodnění výslovně identifikuje jako chráněnou hodnotu** **5.1 Dešov je vesnickou památkovou rezervací a tato ochrana se nevztahuje jen na jednotlivé kulturní památky** Dešov byl jako vesnická památková rezervace vyhlášen nařízením vlády č. 127/1995 Sb. Právní ochrana památkové rezervace podle zákona č. 20/1987 Sb. nesměřuje pouze k jednotlivým nemovitým kulturním památkám, ale k urbanistickému a architektonickému souboru, jeho	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostorovým vztahům, historickému prostředí, měřítku a celkovému obrazu sídla. **Odůvodnění návrhu tuto skutečnost samo připouští, když uvádí vesnickou památkovou rezervaci** Dešov, rejstříkové č. ÚSKP 1106, a výslovně konstatuje, že vlivy na pohledy směrem k akcelerační **oblasti nelze vyloučit [Odůvodnění, s. 2]. Přesto výrok neobsahuje žádné specifické podmínky k** ochraně této rezervace. **5.2 Výrok zaměňuje ochranu památkové rezervace za ochranu jednotlivých nemovitých kulturních památek** Výrok stanoví, že záměry OZE a související infrastruktura budou umisťovány mimo nemovité kulturní památky [Výrok, s. 1]. Tato podmínka je nedostatečná, protože: 1. nechrání vesnickou památkovou rezervaci jako územní památkový celek; 2. nechrání prostředí památkové rezervace; 3. neřeší dálkové pohledy na památkovou rezervaci a z památkové rezervace; 4. neřeší měřítkové narušení historické vesnické zástavby větrnými elektrárnami vysokými až 185 m; 5. neřeší světelné značení VTE v nočních pohledech; 6. neukládá povinnost posudku Národního památkového ústavu ani závazného stanoviska orgánu státní památkové péče ve vztahu k pohledům a prostředí VPR Dešov; 7. neukládá žádnou povinnost fotomontáží, pohledových řezů, analýzy viditelnosti ani variantního posouzení rozmístění VTE. Samostatná podmínka ke kapličce v lese Na Křivánkách [Výrok, s. 2] rovněž neřeší VPR Dešov. Ochrana jedné kapličky nemůže nahradit ochranu vesnické památkové rezervace jako celku. **5.3 Odůvodnění přiznává riziko, ale výrok neobsahuje odpovídající mitigaci** Právní vada je mimořádně výrazná, protože nejde o riziko dodatečně domýšlené podatelem. **Odůvodnění samo uvádí, že u VPR Dešov nelze vyloučit vlivy na pohledy směrem k akcelerační** **oblasti [Odůvodnění, s. 2]. Jestliže podkladový materiál takové riziko výslovně přiznává, musí výrok** obsahovat tomu odpovídající závaznou podmínku. 11 / 66 Výrok však nestanoví například: • zákaz umístění VTE v pohledových sektorech z VPR Dešov; • limit viditelnosti rotorů z návsi a z hlavních historických pohledů; • povinnost posoudit dominanty VTE ve vztahu k historickému měřítku sídla; • povinnost zpracovat vizualizace z konkrétních stanovišť v Dešově; • povinnost vyhodnotit noční světelné značení VTE ve vztahu k rezervaci; • povinnost projednat konkrétní rozmístění VTE s orgánem státní památkové péče a NPÚ; •	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zákaz vydat povolení, pokud orgán státní památkové péče shledá nepřijatelný zásah do hodnot **VPR.** **5.4 Chybí vyhodnocení prostředí památkové rezervace a dálkových pohledů** Zákon o státní památkové péči rozlišuje ochranu kulturních památek, památkových rezervací, památkových zón a jejich prostředí. U záměru, který může být výraznou novodobou dominantou v okolní krajině, je nutné hodnotit nejen to, zda stavba stojí „uvnitř“ rezervace, ale také zda nepoškozuje chráněný obraz sídla a jeho zasazení do krajiny. U větrných elektráren vysokých 185 m je dopad na prostředí památkové rezervace kvalitativně jiný než u běžné technické stavby. Rotor a překážkové osvětlení se mohou vizuálně uplatnit v mnohakilometrových pohledech, a to i tehdy, když samotný stožár stojí mimo katastrální hranici rezervace. **5.5 Chybí závazná úloha orgánu státní památkové péče** Územní opatření neuvádí, kdo má chránit památkové hodnoty VPR Dešov v navazujících řízeních. S ohledem na správní obvod uvedený ve výroku půjde typicky o příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností na úseku státní památkové péče a odbornou organizaci státní památkové péče, zejména Národní památkový ústav. Výrok však žádnou procesní vazbu na orgán státní památkové péče neobsahuje. Požaduje se proto doplnit závaznou podmínku: „Před povolením každého záměru OZE v akcelerační oblasti bude zpracováno samostatné památkové a pohledové posouzení vlivu záměru na vesnickou památkovou rezervaci Dešov, včetně jejího prostředí, dálkových pohledů, historické siluety a nočního světelného působení. Posouzení bude obsahovat minimálně fotodokumentaci, mapu viditelnosti, fotomontáže z hlavních veřejných prostorů VPR Dešov, z příjezdových komunikací a z vybraných dálkových pohledů, a bude předloženo příslušnému orgánu státní památkové péče a Národnímu památkovému ústavu. Bez souhlasného závazného stanoviska orgánu státní památkové péče nelze záměr povolit.“ **5.6 Chybí vyhodnocení souběžného dopadu na Jemnici a hrad Bítov** **Odůvodnění uvádí potřebu chránit obraz Jemnice a připouští možný zásah do vizuální ochrany hradu** **Bítov z vrcholu Sedlisko [Odůvodnění, s. 2]. Přesto výrok nestanoví žádné pohledové koridory ani** povinnost rozmístit VTE do severních a nižších poloh, ačkoliv odůvodnění tvrdí, že právě tak lze vliv snížit. 12 / 66 **Tím vzniká rozpor mezi odůvodněním a výrokem. Odůvodnění navrhuje věcný způsob zmírnění, ale** výrok jej nečiní závazným. Z právního hlediska nestačí, aby odůvodnění uvedlo, že vliv „lze zmenšit“ vhodným umístěním; výrok musí určit, co je vhodné umístění, kdo ho ověří a jaké umístění je již nepřípustné. 13 / 66 **6. Námitka nedostatečného posouzení krajinného rázu a** **pohledové exponovanosti** **6.1 Odůvodnění konstatuje pohledovou exponovanost, ale výrok ji neřeší**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodnění výslovně uvádí, že lokalita je pohledově exponovaná ze sídel Dědice, Nimpšov, Nové Syrovice, Láz, Dešov, Kojatice, Velký Újezd, Rácovice a samoty Spetice [Odůvodnění, s. 3]. V návaznosti na to hovoří o ochraně estetických a kulturních hodnot území a integrity krajinného rázu. Výrok však v této části ukládá pouze, že vedlejší stavby a zařízení včetně oplocení nebudou v nápadných barvách [Výrok, s. 1]. U samotných VTE vysokých až 185 m výrok nestanoví žádné požadavky na: • počet VTE viditelných v jednom pohledu; • kumulativní účinek více věží; • vzdálenost od horizontu; • odstup od sídel; • vyloučení VTE v pohledově nejcitlivějších částech akcelerační oblasti; • barevné a reflexní řešení rotorů a tubusů; • denní i noční vizualizace; • krajinný posudek podle § 12 ZOPK; • posouzení změny charakteru území podle stavebního zákona. **6.2 Výškový limit 185 m není dostatečnou mitigací** **Výrok stanoví maximální výšku VTE 185 m [Výrok, s. 1]. Odůvodnění vysvětluje, že při** nadmořských výškách v akcelerační oblasti může horní úvrať rotoru dosahovat cca 650–690 m n. m. **[Odůvodnění, s. 2]. Tento údaj sám o sobě ukazuje, že půjde o výraznou novou krajinnou dominantu.** Výškový limit proto nelze považovat za dostatečnou ochranu krajinného rázu. U VTE je podstatný nejen absolutní limit výšky, ale také počet, rozmístění, vzdálenosti, vztah k horizontu, souběh s kulturně historickými dominantami, noční osvětlení a kumulace s dalšími OZE nebo technickou infrastrukturou. **6.3 Chybí závazná kritéria pro vyhodnocení přijatelnosti konkrétního rozmístění VTE** **Odůvodnění pracuje s variantami rozmístění a uvádí až 23 věží jako pracovně prověřený prostorový scénář [Odůvodnění, s. 1]. Výrok však neobsahuje žádnou mapu vyloučených ploch uvnitř akcelerační** oblasti pro pohledové důvody, žádné sektorové limity ani žádný postup hodnocení konkrétního layoutu. Požaduje se doplnit: •	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povinnost předložit mapu viditelnosti v okruhu alespoň 10–15 km; 14 / 66 • fotomontáže z VPR Dešov, Jemnice, Sedliska, hradu Bítov, okolních sídel a významných veřejných komunikací; • variantní rozmístění VTE včetně varianty s menším počtem věží; • vyhodnocení kumulativních vlivů všech existujících, povolených a reálně připravovaných VTE a dalších OZE; • povinnost stavebního úřadu nepovolit layout, u něhož dojde k nepřijatelnému zásahu do krajinného rázu, památkových hodnot nebo obrazu sídel. 15 / 66 **7. Námitka nedostatečného zapojení a kontroly podkladového biologického posouzení** **7.1 Odůvodnění odkazuje na posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE, ale dokumentace jej neobsahuje** **Odůvodnění uvádí, že posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE bylo dokončeno dne 10. 12. 2025 a že posouzení pokrylo celou akcelerační oblast [Odůvodnění, s. 2]. Dokumentace však nezpřístupňuje** rozhodné části tohoto posouzení v rozsahu, z něhož by bylo zřejmé, jak byla odborná zjištění převedena do závazných podmínek územního opatření. Bez přezkoumatelného uvedení rozhodných závěrů nelze ověřit: • zda proběhl dostatečný sezónní průzkum; • zda bylo území zkoumáno v době jarní a podzimní migrace ptáků a netopýrů; • zda byly zohledněny hnízdní, potravní a migrační trasy; • jak byly vymezeny citlivé plochy; • jaké druhy a nálezy byly zjištěny; • proč byla zvolena právě daná opatření; • zda navržená opatření odpovídají závěrům posouzení; • zda nebyla některá doporučení z posouzení při převodu do výroku opomenuta. **7.2 Nelze přezkoumat proporcionalitu a účinnost zmírňujících opatření** ZOZE připouští zvláštní režim urychlení povolování OZE jen za předpokladu, že veřejné zájmy	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					budou účinně chráněny podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Pokud ale veřejnost nevidí podkladové biologické posouzení, nelze ověřit, zda opatření odpovídají zjištěným rizikům. V dokumentaci tak chybí přezkoumatelný most mezi: • zjištěnými druhy a biotopy, • zjištěnou mírou rizika, • konkrétními plošnými omezeními, • konkrétními provozními omezeními, • monitoringem, • dodatečnými opatřeními, • kontrolou a sankcemi. 16 / 66 **7.3 Doba pěti měsíců mezi dokončením posouzení a projednáním vyžaduje ověření aktuálnosti** **Odůvodnění samo uvádí, že mezi dokončením posouzení a zahájením projednání návrhu uplynulo pět** **měsíců [Odůvodnění, s. 2]. Samotná doba pěti měsíců nemusí automaticky znamenat neaktuálnost, ale** u migračních, hnízdních a sezónních jevů vyžaduje doložení, zda závěry zůstaly aktuální a zda nebyla opomenuta nová data. Požaduje se, aby podkladové posouzení bylo zveřejněno v plném rozsahu a aby bylo doplněno o přehled datových zdrojů, termínů průzkumů, metod a limitů nejistoty. 17 / 66 **8. Detailní námitky k provozním podmínkám podle bodu 3.2 výroku** **8.1 Bod 3.2 písm. a) – vypínání VTE při orbě a sklizni** Výrok stanoví, že provozovatel VTE zajistí vypnutí VTE ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů na pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru VTE [Výrok, s. 4]. **Odůvodnění uvádí, že orba a sklizeň mohou přitahovat ptáky, zejména dravce nebo čápy, a zvýšit koncentraci ptáků v rizikové zóně [Odůvodnění, s. 5].** Podmínka je věcně srozumitelná jako záměr, ale právně a provozně neproveditelná bez doplnění. Chybí zejména: 1. Definice orby a sklizně. Není zřejmé, zda se vztahuje na všechny druhy sklizně, sečení, mulčování, senáž, sklizeň kukuřice, lisování, podmítku nebo jiné polní práce. 2. Mechanismus oznámení. Provozovatel VTE není vlastníkem ani uživatelem všech pozemků v okruhu 1000 m. Není určeno, kdo a kdy mu oznámí zahájení prací.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Právní povinnost zemědělců. Územní opatření nemůže fakticky uložit neadresovaným zemědělcům povinnost hlásit orbu a sklizeň, pokud to není výslovně právně a rozhodnutím uloženo. 4. Důkazní režim. Chybí povinnost vést protokol o oznámení, době vypnutí, SCADA datech a kontrole rotoru. 5. Způsob kontroly. Není určeno, kdo bude ověřovat, že VTE byly skutečně vypnuty, a podle jakých dat. 6. Lhůta reakce. Není určeno, zda musí být VTE vypnuta před zahájením polní práce, v okamžiku zahájení, nebo až po oznámení provozovateli. 7. Následná odpovědnost. Není stanoveno, co se stane, pokud provozovatel neví o orbě či sklizni, nebo pokud zemědělec práce neohlásí. 8. Kumulace více pozemků. U více VTE a více pozemků může docházet k prakticky souvislému vypínání, ale pravidlo neobsahuje postup pro koordinaci. Požaduje se doplnit závazný provozní a oznamovací řád polních prací, který bude schválen před zahájením provozu orgánem ochrany přírody a stavebním úřadem. Součástí musí být mapový seznam pozemků v okruhu 1000 m, identifikace hospodařících subjektů, způsob hlášení, odpovědnost provozovatele, povinnost uchovávat záznamy a postup kontroly. **8.2 Bod 3.2 písm. b) – vypínání nebo omezení VTE při podzimní migraci netopýrů** Výrok stanoví časové, teplotní a větrné podmínky pro vypnutí nebo omezení činnosti VTE v srpnu, **září a říjnu [Výrok, s. 4]. Podmínka má chránit netopýry v období migrace [Odůvodnění, s. 5].** Podmínka je nedostatečná z těchto důvodů: 18 / 66 1. Není definováno měření rychlosti větru. Není uvedeno, zda se rychlost větru měří u paty stožáru, v gondole, ve výšce rotoru, desetiminutovým průměrem, okamžitou hodnotou, nebo jiným standardem. 2. Není definováno měření teploty. Není uvedeno, kde a jak se měří teplota, jak se kalibrují čidla a kdo data kontroluje. 3. Není definován provozní stav „rotory zpomaleny“. Zpomalení rotoru nemusí znamenat eliminaci mortality. Podmínka neurčuje minimální požadovaný stav, např. úplné zastavení, zapraporování lopatek, cut-in speed nebo zákaz volnoběžného protáčení. 4. Čas „dle CET“ je problematický. V srpnu, září a říjnu se v České republice používá letní čas CEST až do poslední říjnové neděle. Není zřejmé, zda dokument skutečně myslí středoevropský čas bez letního posunu, nebo místní úřední čas. 5. Není stanovena evidence. Chybí povinnost ukládat meteorologická data, SCADA logy, stav rotoru a důvody nevypnutí. 6. Není stanovena kontrola. Není určeno, zda kontrolu provádí orgán ochrany přírody, stavební úřad, inspekce, nebo jiný orgán. 7. Není stanovena adaptivní korekce. Pokud monitoring ukáže mortalitu mimo uvedené parametry, není jasné, jak se pravidlo upraví. 8. Není vysvětlen vztah k následnému monitoringu. Výrok ukládá dva roky akustického monitoringu netopýrů, ale neříká, zda výsledky mohou vést k povinnému zpřísnění režimu a kdo jej uloží.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduje se formulovat podmínku tak, že provozovatel musí před zahájením užívání předložit provozní režim ochrany netopýrů schválený orgánem ochrany přírody, včetně jednoznačných technických parametrů měření, minimálního cut-in režimu, evidence a pravidel pro automatické zpřísnění. **8.3 Body 3.2 písm. c) a d) – odpuzovače a detekční systémy pro ptáky a netopýry** Výrok stanoví, že budou využity odpuzovače nebo detekční systémy, které v případě detekce zájmového druhu zpomalí nebo zastaví rotor, a že budou použita vždy „nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení“ [Výrok, s. 4]. Tato formulace je právně neurčitá a technologicky neověřitelná. Chybí: 1. Určení, kdo rozhodne, co je nejúčinnější zařízení. Není určeno, zda to bude orgán ochrany přírody, stavební úřad, autorizovaná osoba, výrobce, provozovatel, nebo nezávislý auditor. 2. Definice „ověřeného“ zařízení. Není stanoveno, zda ověření znamená certifikaci, vědeckou publikaci, pilotní provoz v ČR, test na konkrétním druhu, nebo test v konkrétních podmínkách lokality. 3. Minimální technické parametry. Chybí detekční dosah, úspěšnost detekce, maximální doba reakce, prahové hodnoty pro zastavení, požadavky na noční provoz, mlhu, déšť, sníh a nízkou viditelnost. 19 / 66 4. Seznam cílových druhů. Výrok pracuje s „zájmovými druhy“, ale právně je neidentifikuje přímo ve výroku. 5. Servis a kontrola. Není stanovena periodická funkční zkouška, kalibrace, servisní interval, požadavek na uchování logů ani postup při výpadku systému. 6. Povinnost náhradního režimu. Není stanoveno, že při poruše detekčního systému musí být VTE do odstranění závady vypnuta nebo provozována v ochranném režimu. 7. Sankční návaznost. Není stanoveno, jak bude porušení zjištěno a kdo uloží nápravu. Formulace „nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení“ je navíc dynamická. Může se měnit v čase, ale výrok neobsahuje mechanismus aktualizace. Pokud má provozovatel používat vždy aktuálně nejúčinnější dostupné zařízení, musí být určeno, kdo a jak bude tuto povinnost vyhodnocovat a zda provozovatel musí zařízení modernizovat. Požaduje se doplnit: • povinnost předložit technický projekt ochranného systému; • seznam cílových druhů; • minimální detekční a reakční parametry; • nezávislou verifikaci před spuštěním; • každoroční audit funkčnosti; • online či periodické předávání provozních dat orgánu ochrany přírody; •	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pravidlo, že při nefunkčnosti systému se VTE vypne nebo přejde do schváleného ochranného režimu. **8.4 Bod 3.2 písm. e) – monitoring mortality ptáků** Výrok ukládá monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let, odborně způsobilým subjektem, v souladu s dostupnými doporučeními ČSO nebo mezinárodními standardy [Výrok, s. 4]. Na základě výsledků monitoringu mají být stanovena opatření minimalizující riziko zranění a úhynu ptáků; provozovatel má výsledky a plánovaná opatření projednat s příslušným orgánem státní správy na úseku ochrany přírody [Výrok, s. 4]. Nedostatky: 1. Chybí závazná metodika. „Dostupná doporučení“ nejsou jednoznačně určena. Není uveden název, verze, datum, autor ani závazná hierarchie metodik. 2. Chybí vyhledávací protokol. Není stanovena velikost monitorované plochy, šířka transektů, četnost kontrol, sezónní intenzita, doba po sečení nebo sklizni, ani metodika pro obtížně prohledatelné plochy. 3. Chybí korekce výsledků. Není stanovena povinnost testovat efektivitu vyhledávačů, odstraňování kadáverů predátory, vegetační pokryv a detekční pravděpodobnost. 4. Chybí prahové hodnoty. Není stanoveno, jaká mortalita spouští povinnost dalšího vypínání, instalace detekce nebo jiné opatření. 20 / 66 5. Chybí orgán, který opatření stanoví. Výrok říká, že opatření „budou stanovena“, ale neříká, kdo je stanoví a jakým právním aktem. 6. „Projedná“ není totéž jako „schválí“. Pouhé projednání s orgánem ochrany přírody nezakládá povinnost přijmout opatření, pokud orgán nesouhlasí s návrhem provozovatele. 7. Tři roky mohou být nedostatečné. Pokud se provozní riziko projeví až po změně hospodaření, klimatických podmínek nebo migrace, monitorovací povinnost skončí. 8. Chybí veřejná dostupnost výsledků. Není určeno, zda výsledky budou zveřejňovány, v jaké podobě a jak bude umožněna kontrola dotčeným obcím a veřejnosti. Požaduje se, aby monitoring mortality ptáků byl upraven samostatným plánem schváleným orgánem ochrany přírody před uvedením VTE do provozu. Plán musí obsahovat metodiku, personální kvalifikaci, frekvenci kontrol, korekce, datový formát, reporting, prahové hodnoty a povinná nápravná opatření. **8.5 Bod 3.2 písm. f) – akustický monitoring netopýrů a odkaz na metodiku „v přípravě“** Výrok ukládá akustický monitoring netopýrů po dobu dvou let a odkazuje mimo jiné na metodické doporučení společnosti ČESON „v přípravě“ [Výrok, s. 4–5]. To je zásadní právní nedostatek. Neexistující nebo teprve připravovaná metodika nemůže být součástí závazného právního standardu. Adresát povinnosti ani kontrolní orgán nemohou k okamžiku vydání územního opatření vědět, jaké požadavky budou v budoucí metodice obsaženy. Tím je narušena právní jistota, předvídatelnost a vykonatelnost. Další nedostatky: 1. Nejsou uvedeny technické parametry detektorů. Chybí citlivost, umístění, kalibrace, výška instalace, počet detektorů, datový formát a archivace. 2. Chybí korelace s provozními daty VTE. Není stanoveno, že akustická data musí být propojena	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					s rychlostí větru, teplotou, srážkami, chodem rotoru a dobou vypnutí. 3. Chybí pravidla pro zpřísnění režimu. Výrok uvádí, že opatření mohou zahrnovat vypínání, ale nepředepisuje, kdy se tak musí stát. 4. Chybí kontrola nezávislosti zpracovatele. Není stanoveno, zda odborně způsobilý subjekt může být ekonomicky závislý na provozovateli a jak se ověří jeho kvalifikace. 5. Dvouletá doba monitoringu nemusí pokrýt meziroční variabilitu. U netopýrů může aktivita výrazně kolísat podle počasí, potravní nabídky a krajinných změn. 6. Chybí povinnost pokračovat v monitoringu při zjištěném riziku. Není stanoveno prodloužení monitoringu při detekci vysoké aktivity nebo mortality. Požaduje se vypustit odkaz na metodiku „v přípravě“ a nahradit jej konkrétní existující metodikou, včetně verze a data. Dále je nutné stanovit, že případná budoucí metodika se použije až po jejím zveřejnění a po výslovném převzetí do rozhodnutí nebo aktualizovaného provozního plánu. 21 / 66 **9. Detailní námitky k podmínkám pro povolení a provedení** **podle bodu 3.1 výroku** **9.1 Bod 3.1 písm. a) – výška VTE 185 m** Výškový limit 185 m je jediným skutečně konkrétním parametrem pro samotné VTE [Výrok, s. 1]. **Odůvodnění však ukazuje, že horní úvrať rotorů může dosahovat 650–690 m n. m. [Odůvodnění, s.** 2]. Bez dalších podmínek to nepostačuje k ochraně krajinného rázu, památkových hodnot, obrazu sídel a pohledových os. Požaduje se doplnit: • maximální počet VTE; • maximální počet VTE viditelných z chráněných pohledů; • mapu vyloučených pohledově citlivých ploch; • povinnost modelace viditelnosti; • povinnost posoudit varianty s nižšími VTE a menším počtem VTE. **9.2 Bod 3.1 písm. b) – ochrana kulturních památek je zúžena na fyzické** **neumístění na památkách** Výrok stanoví, že záměry OZE a související infrastruktura budou mimo nemovité kulturní památky [Výrok, s. 1]. To je minimální požadavek, nikoli úplná ochrana kulturního dědictví. Chybí ochrana: • památkové rezervace Dešov; • prostředí kulturních památek; • krajinného rámce kulturních památek; •	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dálkových pohledů a siluet; • nočního světelného působení; • archeologických situací; • historických cest a komponovaných průhledů. Požaduje se doplnit samostatnou památkovou podmínku podle části 5 tohoto dokumentu. **9.3 Bod 3.1 písm. c) – barevnost vedlejších staveb neřeší hlavní vizuální dopad** **Podmínka řeší barvy vedlejších staveb, zařízení a oplocení [Výrok, s. 1]. Odůvodnění ji spojuje s ochranou krajinného rázu a pohledovou exponovaností ze sídel [Odůvodnění, s. 3].** Tato podmínka je zcela neúměrná identifikovanému problému. Hlavním vizuálním dopadem záměru nejsou oplocení a kontejnery, ale VTE vysoké až 185 m, pohyb rotorů a světelné značení. Výrok tak řeší podružný vizuální aspekt, zatímco dominantní zdroj zásahu ponechává bez konkrétních pravidel. 22 / 66 **9.4 Body 3.1 písm. k) a l) – hluková studie a shadow flicker** Výrok ukládá zpracovat podrobnou hlukovou studii pro navazující řízení a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE [Výrok, s. 2]. Dále ukládá studii stroboskopického efektu s tím, že shadow flicker nepřekročí 30 hodin/rok [Výrok, s. 2]. Nedostatky: 1. Hluková studie není sama o sobě ochranným opatřením. Musí být určeno, že její závěry budou závazně promítnuty do rozhodnutí a provozního režimu. 2. Chybí příslušný orgán. U hluku má být jasná role orgánu ochrany veřejného zdraví. 3. Chybí ověřovací měření. Po uvedení do provozu musí být stanovena povinnost měření skutečného hluku, včetně noční doby a případné amplitudové modulace, pokud bude relevantní. 4. Chybí sankční a nápravný režim. Není stanoveno, že při překročení limitů bude provoz omezen nebo zastaven do nápravy. 5. Shadow flicker je neurčitý. Není uvedeno, zda limit 30 hodin/rok je astronomický nebo skutečný, zda se vztahuje na každý receptor, jak se započítává meteorologie a jak se bude dokládat automatické vypínání. 6. Chybí denní limit. Roční limit sám nemusí chránit před koncentrací zátěže do krátkých období. 7. Chybí kontrolní logy. Není stanoveno, že provozovatel bude uchovávat a předávat záznamy o automatickém vypínání kvůli stroboskopickému efektu. Požaduje se doplnit, že bez souhlasného stanoviska orgánu ochrany veřejného zdraví, bez schváleného provozního režimu a bez povinnosti ověřovacího měření nelze záměr povolit ani užívat. **9.5 Body 3.1 písm. m) a n) – osvětlení VTE a další infrastruktury** Výrok stanoví pravidla pro přerušované světlo VTE a osvětlení další technické infrastruktury [Výrok, s. 2]. Chybí však: • vazba na konkrétní požadavky leteckého předpisu a příslušný orgán;	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• vyhodnocení nočního světelného dopadu na VPR Dešov a okolní sídla; • povinnost minimalizace světelného smogu; • povinnost použít aktivované nebo směrové překážkové značení tam, kde je právně a technicky možné; • kontrola intenzity, frekvence a směrování světel; • provozní záznamy poruch a servisů. U pravidla „omezení úhlu osvitu jen na 100°“ [Výrok, s. 2] chybí definice, způsob měření, toleranční odchylka a orgán kontroly. 23 / 66 **9.6 Body 3.1 písm. h), i), r) a s) – VKP, biotopy, ÚSES, lesy a náhradní biotopy** Výrok obsahuje řadu podmínek k mokřadům, vodním tokům, ÚSES, údolním nivám, přírodním biotopům a lesním porostům [Výrok, s. 2–4]. Tyto podmínky jsou věcně rozsáhlé, ale stále právně nedostatečné. U náhradních biotopů a výsadeb chybí: 1. vlastnické a smluvní zajištění náhradních ploch; 2. schvalování umístění náhradních biotopů orgánem ochrany přírody; 3. projekt založení a péče; 4. měřitelné cílové parametry úspěšnosti; 5. monitoring a reporting po celou dobu životnosti záměru; 6. finanční zajištění péče; 7. postup při neúspěchu náhradního biotopu; 8. vazba na kolaudaci a provoz. Formulace, že biotopy budou odpovídat „v co největší míře“ ekologickým charakteristikám původního biotopu [Výrok, s. 3], je neurčitá a musí být nahrazena měřitelnými kritérii. **9.7 Bod 3.1 písm. p) – migrační koridor velkých savců** Výrok stanoví, že v migračním koridoru nesmí dojít ke snížení průchodnosti pod 500 m, fragmentaci **území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér [Výrok, s. 2]. Odůvodnění uvádí druhy los evropský, vlk obecný, rys ostrovid a medvěd hnědý [Odůvodnění, s. 4].** Chybí: • přesná mapová identifikace koridoru ve výrokové části; • způsob měření šířky koridoru; • vyhodnocení kumulace s cestami, oplocením, kabelovými trasami a provozními plochami; • definice vizuální bariéry;	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• orgán, který posoudí průchodnost; • monitoring průchodnosti po uvedení do provozu; • nápravná opatření při zhoršení průchodnosti. **9.8 Bod 3.1 písm. q) – ochrana obojživelníků** Výrok stanoví zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků v období jarní migrace a **garanci odborně způsobilou osobou [Výrok, s. 2]. Odůvodnění uvádí ochranu skokana hnědého [Odůvodnění, s. 4].** Chybí: • přesná definice období jarní migrace; 24 / 66 • povinnost představebního průzkumu; • typ a délka bariér; • režim kontrol bariér; • povolení manipulace se zvláště chráněnými druhy, pokud bude relevantní; • dokumentace zásahů; • příslušný orgán ochrany přírody; • sankční a nápravný režim. **9.9 Bod 3.1 písm. s) bod 3 – invazní druhy** Výrok požaduje sledování invazních nepůvodních druhů během výstavby a jeden rok po provedení [Výrok, s. 3–4]. Uvádí, že při zjištění výskytu se postupuje podle § 13j odst. 4 ZOPK a případně podle opatření obecné povahy orgánů ochrany přírody [Výrok, s. 3–4]. Toto je jedna z mála podmínek, která výslovně uvádí právní základ a příslušný typ orgánu. Právě tím je ale patrné, že u ostatních obdobně závažných podmínek takový právní a kompetenční rámec chybí. Podmínka navíc neuvádí: • frekvenci kontrol; • osobu odpovědnou za monitoring; • metodiku likvidace; •	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					doklady o odstranění; • prodloužení sledování při opakovaném výskytu; • vazbu na kontrolu stavebního úřadu. 25 / 66 **10. Právní námitky ke vztahu územního opatření, JES a navazujících řízení** **10.1 Není jasné, které podmínky budou součástí jednotného environmentálního stanoviska** Podmínky ochrany přírody, vod, ZPF, lesa a dalších environmentálních složek by měly být promítnuty do jednotného environmentálního stanoviska podle zákona č. 148/2023 Sb., pokud jde o záměr podléhající tomuto režimu. Návrh územního opatření však neurčuje, zda a jak bude JES pracovat s podmínkami územního opatření. Chybí zejména: • zda JES bude ověřovat splnění podmínek územního opatření; • zda JES může stanovit přísnější podmínky; • zda podmínky územního opatření nahrazují některé dílčí úkony, nebo je pouze doplňují; • kdo provede následnou kontrolu podmínek převzatých do JES; • jak bude řešeno, pokud se v navazujícím řízení objeví nové údaje nebo nové druhy. **10.2 Nejasnost vztahu k povolení záměru podle stavebního zákona** Podmínky výroku jsou často formulovány jako obecné požadavky bez toho, aby bylo určeno, zda jsou splnitelné před povolením, během stavby, před kolaudací nebo během provozu. Například odpuzovače a detekční systémy musí být logicky navrženy, schváleny, instalovány, otestovány a kontrolovány před zahájením provozu, ale výrok to neříká. Požaduje se doplnit, že stavební úřad: • nesmí povolit záměr bez doložení splnění podmínek pro povolení; • musí převzít provozní podmínky do výroku povolení; • musí před uvedením do provozu ověřit instalaci a funkčnost ochranných opatření; • musí podmínit užívání stavby předložením provozního řádu VTE a monitorovacího plánu; • musí zajistit součinnost dotčených orgánů při kontrole. **10.3 Nejasnost vztahu k přestupkům podle ZOZE** ZOZE stanoví přestupek za porušení podmínek nebo zmírňujících opatření územního opatření. Aby	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					však bylo možné přestupek reálně projednat, musí být podmínka dostatečně určitá. U podmínek typu „nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení“, „věrohodně prokázaná funkčnost“, „pravidelná kontrola“, „v co největší míře“, „projedná s příslušným orgánem“ nebo „budou následně případně stanovena opatření“ je problematické jednoznačně určit, zda byla podmínka porušena. Sankční ustanovení tak nemůže napravit neurčitost výroku. 26 / 66 **11. Kontrolní a implementační matice – co musí být do územního opatření doplněno** Níže je návrh minimální struktury, kterou by měl výrok územního opatření obsahovat nebo alespoň závazně vyžadovat v navazujících rozhodnutích. **Okruh podmínky** **Chráněný zájem** **Orgán** **Doklad před povolením** **Doklad před Kontrola za provozu** **Náprava provozem** Změna layoutu, snížení počtu VTE, omezení osvětlení, nepovolení Orgán státní památkové péče, NPÚ, orgán ochrany přírody Kontrola viditelnosti, osvětlení a dodržení layoutu Státní památková péče, krajinný ráz Pohledy na VPR Dešov Památkové a pohledové posouzení, fotomontáže Ověření skutečného provedení	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Měření při stížnostech a periodicky Omezení provozu, úprava režimu, sankce Hluk Veřejné zdraví **KHS** Hluková studie Ověřovací měření / plán měření Úprava režimu, vypnutí dotčené **VTE** Shadow flicker Veřejné zdraví, pohoda bydlení Stavební úřad, případně KHS Studie stroboskopického efektu Automatický vypínací algoritmus Logy vypnutí Ornitologické posouzení, detekční/odpuzovací projekt Monitoring mortality, audit zařízení Vypnutí, zpřísnění režimu, doplnění techniky Ptáci – kolize Ochrana přírody Orgán ochrany přírody Funkční zkouška systému Akustický monitoring, funkční	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zkouška Netopýři Ochrana přírody Orgán ochrany přírody Chiropterologické posouzení, cut-in režim Akustická data + **SCADA** Zpřísnění cut-in, sezónní vypínání Orba a sklizeň Ochrana ptáků Orgán ochrany přírody Oznámení a koordinační řád Mapový seznam pozemků a kontaktů SCADA logy vypnutí Sankce, nápravné opatření VKP a biotopy Ochrana přírody Orgán ochrany přírody Biotopový plán Založení náhradních biotopů Péče a monitoring po dobu životnosti Doplnění výsadby, náhradní opatření Migrační koridor Ochrana přírody Orgán ochrany přírody Posouzení průchodnosti Ověření skutečného layoutu Monitoring průchodnosti Odstranění bariér,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					změna provozu Likvidace a prodloužení monitoringu Invazní druhy Ochrana přírody Orgán ochrany přírody Plán prevence Kontrolní protokol Periodické kontroly ÚCL / příslušný orgán, orgán ochrany přírody, památková péče Památky, krajina, příroda, letectví Projekt osvětlení Měření/ověření směrování Kontrola intenzity a závad Úprava svítidel, omezení provozu Osvětlení 27 / 66 **12. Návrh konkrétních doplnění výroku územního opatření** **12.1 Obecná implementační klauzule** Do výroku se navrhuje doplnit: „Podmínky a zmírňující opatření stanovené tímto územním opatřením jsou závazné pro všechna navazující vyjádření, závazná stanoviska, jednotná environmentální stanoviska, rozhodnutí a jiné správní úkony vydávané pro záměry OZE v akcelerační oblasti. Stavební úřad a dotčené orgány jsou povinny ověřit jejich splnění a promítnout je do výrokové části svých aktů v rozsahu své působnosti. Nesplnění podmínek je důvodem pro vydání nesouhlasného stanoviska nebo zamítnutí žádosti.“ **12.2 Provozní a monitorovací řád** „Před uvedením každé VTE do provozu je provozovatel povinen předložit stavebnímu úřadu a příslušným dotčeným orgánům provozní a monitorovací řád VTE. Řád bude obsahovat režim vypínání a omezení provozu, postupy při orbě a sklizni, režim ochrany ptáků a netopýrů, seznam technických ochranných zařízení, plán monitoringu, požadavky na evidenci, předávání dat a postup nápravy. Bez schváleného provozního a monitorovacího řádu nelze VTE užívat.“ **12.3 Technická ochranná zařízení**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					„Odpuzovače, detekční systémy a jiné technické systémy ochrany ptáků a netopýrů musí být před uvedením VTE do provozu schváleny příslušným orgánem ochrany přírody. Součástí schválení bude ověření účinnosti pro cílové druhy, technických parametrů, detekčního dosahu, reakční doby, provozního režimu, servisního režimu a způsobu archivace dat. Při poruše zařízení je provozovatel povinen VTE vypnout nebo provozovat v ochranném režimu schváleném orgánem ochrany přírody.“ **12.4 Památková a pohledová ochrana VPR Dešov** „Před povolením záměru OZE bude zpracováno samostatné památkové, krajinářské a pohledové posouzení dopadu záměru na vesnickou památkovou rezervaci Dešov, obraz Jemnice, národní kulturní památku hrad Bítov a další kulturně historické hodnoty v území. Posouzení bude obsahovat mapu viditelnosti, fotomontáže z určených pohledových bodů, noční vizualizace osvětlení VTE, vyhodnocení kumulativních vlivů a variantní návrh rozmístění. Záměr nelze povolit, pokud orgán státní památkové péče nebo orgán ochrany přírody shledá nepřijatelný zásah do chráněných hodnot.“ **12.5 Monitoring a adaptivní opatření** „Výsledky monitoringu ptáků a netopýrů budou každoročně předkládány orgánu ochrany přírody a zveřejňovány v rozsahu umožňujícím veřejnou kontrolu. Při překročení prahových hodnot mortality nebo aktivity stanovených monitorovacím plánem je provozovatel povinen bezodkladně zavést zpřísněná opatření, zejména časové vypínání, zvýšení cut-in rychlosti, doplnění detekčních systémů nebo jiné opatření uložené orgánem ochrany přírody.“ **12.6 Vyloučení odkazů na neexistující metodiky** „Podmínky územního opatření nesmí odkazovat na metodiky, které nejsou ke dni vydání územního opatření veřejně dostupné. Odkazy na metodická doporučení v přípravě se nepoužijí; pro účely 28 / 66 povolení, provedení a užívání záměru lze použít pouze identifikované, zveřejněné a datované metodiky.“ 29 / 66 **13. Procesní námitka: veřejnost nemůže účinně připomínkovat nezveřejněné podklady** Pokud návrh odůvodnění odkazuje na biologické posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE, mapy citlivosti, pracovní varianty rozmístění VTE, krajinné úvahy, ochranu hradu Bítov, Jemnice a VPR Dešov, musí být tyto podklady dostupné v rozsahu umožňujícím přezkum a připomínkování. Bez zveřejnění těchto podkladů je veřejná kontrola pouze formální. Podatel nemůže ověřit, zda: • vymezení akcelerační oblasti skutečně vyloučilo plochy s vysokým a extrémně vysokým rizikem pro ptáky; • střední riziko zasahující do severovýchodní části bylo dostatečně řešeno; • ochranná pásma netopýřích kolonií byla vymezena správně; • pohledy na VPR Dešov byly odborně analyzovány; • varianty rozmístění až 23 věží byly vyhodnoceny z hlediska krajiny a památek; •	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kompenzační biotopy jsou reálně proveditelné. Požaduje se proto zveřejnění všech podkladů a případně opakování veřejného projednání po jejich doplnění. 30 / 66 **14. Právní důsledky vad pro vydání návrhu** Z výše uvedených důvodů podatel namítá, že navrhované územní opatření v současné podobě neposkytuje dostatečnou, určitou a vymahatelnou ochranu veřejných zájmů, které má podle ZOZE chránit. Přestože odůvodnění samo identifikuje významná rizika pro krajinný ráz, památkové hodnoty, vesnickou památkovou rezervaci Dešov, obraz Jemnice, hrad Bítov, ptáky, netopýry, migrační koridor, VKP a přírodní biotopy, výroková část tato rizika nepřevádí do konkrétních kontrolovatelných povinností. Provozní podmínky jsou formulovány neurčitě, bez určení příslušných orgánů, lhůt, metod kontroly, datových povinností, sankční návaznosti a postupu nápravy. Takto formulované územní opatření nesplňuje požadavky právní jistoty, předvídatelnosti a přezkoumatelnosti a nemůže být spolehlivým podkladem pro zrychlené povolování záměrů OZE v akcelerační oblasti. Podatel proto požaduje, aby návrh nebyl v této podobě vydán, aby byly zveřejněny všechny podkladové studie a posouzení, aby byl návrh doplněn o konkrétní památková, krajinářská, environmentální, provozní a kontrolní opatření, a aby byl po doplnění znovu veřejně projednán. Podatel současně žádá, aby se Ministerstvo pro místní rozvoj s každou námitkou a připomínkou v tomto podání vypořádalo jednotlivě a aby případné nevypořádání, sloučení nebo odmítnutí některého námitkového bodu řádně odůvodnilo. 31 / 66 **15. Konkrétní body výroku vyžadující přepracování** **Bod výroku** **Hlavní problém** **Požadovaná oprava** 3.1 a) Pouhý výškový limit neřeší počet, rozmístění a pohledy Doplnit početní a pohledové limity, mapu citlivých sektorů 3.1 b) Ochrana památek zúžena na neumístění na nemovité památky Doplnit ochranu VPR Dešov, prostředí památek a pohledových vazeb 3.1 c) Barevnost vedlejších staveb neřeší VTE Doplnit pravidla pro samotné VTE, rotory a horizonty 3.1 h), i) Vodní toky, mokřady, ÚSES bez kontrolního postupu Doplnit mapy, orgán, doklady, monitoring 3.1 j) „Vhodné technické řešení“ je neurčité	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Doplnit technické parametry a schvalovací postup 3.1 k) Hluková studie bez závazného následku Doplnit KHS, ověřovací měření, režim omezení 3.1 l) Shadow flicker bez metodiky a kontroly Doplnit receptory, logy, automatické vypínání, denní limit 3.1 m), n) Osvětlení bez památkového a nočního posouzení Doplnit noční vizualizace a kontrolu světel 3.1 o) Řeší jen kapličku, nikoli VPR Dešov Doplnit samostatnou památkovou ochranu VPR 3.1 p) Migrační koridor bez mapy a metodiky Doplnit měření průchodnosti a monitoring 3.1 q) Obojživelníci bez jasného režimu Doplnit období, bariéry, kontrolu a povolení manipulace 3.1 r), s) Náhradní biotopy bez úspěšnostních kritérií Doplnit plán, péči, monitoring, zajištění pozemků 3.2 a) Vypínání při orbě/sklizni bez oznamovacího mechanismu Doplnit koordinační řád, mapu pozemků, SCADA logy 3.2 b) Vypínání pro netopýry bez definice měření a „zpomalení“ Doplnit cut-in režim, zdroj dat, čas, kontrolu 3.2 c), d) Odpuzovače/detekce neurčité Doplnit schválení, parametry, audit, náhradní režim 3.2 e) Monitoring ptáků bez metodiky a prahů Doplnit plán, korekce, reporting, adaptivní opatření 3.2 f) Odkaz na ČESON „v přípravě“, neurčité výsledné opatření Vypustit odkaz, doplnit existující metodiku a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					schvalování 32 / 66 **16. Rozšířený právní rozbor podle jednotlivých právních předpisů** **16.1 ZOZE – územní opatření jako náhrada individuální ochrany veřejných zájmů musí být přesné** ZOZE je založen na tom, že v akceleračních oblastech má být povolování OZE urychleno. Urychlení však nemůže znamenat oslabení ochrany veřejných zájmů bez odpovídající náhrady. Smyslem územního opatření je předem stanovit takové podmínky a zmírňující opatření, aby v navazujících řízeních bylo možné rychle a jednoznačně ověřit, zda konkrétní záměr veřejné zájmy respektuje. Z toho plyne několik požadavků: 1. Podmínka musí být určitá. Musí být poznatelné, co má stavebník nebo provozovatel udělat. 2. Podmínka musí být měřitelná. Musí být poznatelné, zda byla splněna. 3. Podmínka musí být procesně přiřazená. Musí být zřejmé, kdo ji kontroluje a kdy. 4. Podmínka musí být právně navazující. Musí být zřejmé, zda se stane součástí závazného stanoviska, JES, povolení záměru, kolaudace nebo jiného aktu. 5. Podmínka musí být sankčně uchopitelná. Musí být možné prokázat její porušení. Návrh AOV106 tyto požadavky u celé řady podmínek nesplňuje. Typickým příkladem je požadavek použití „nejúčinnějších dostupných a ověřených zařízení“ pro ptáky a netopýry [Výrok, s. 4]. Bez určení, kdo účinnost ověřuje, podle jaké metodiky, s jakou periodou a s jakou povinností modernizace, nejde o dostatečně určitý právní standard. **16.2 ZOZE – § 25 vyžaduje použitelnost pro závazná stanoviska a rozhodnutí** Územní opatření má být závazné pro navazující vyjádření, závazná stanoviska a rozhodnutí. To v praxi znamená, že dotčený orgán i stavební úřad musejí být schopni vzít výrok územního opatření a přímo jej použít jako kontrolní kritérium. U návrhu AOV106 to v řadě bodů nelze. Například u bodu 3.2 písm. e) se uvádí, že na základě výsledků monitoringu budou stanovena opatření, která minimalizují riziko zranění a úhynu ptáků [Výrok, s. 4]. Není však uvedeno, zda tato opatření stanoví orgán ochrany přírody rozhodnutím, závazným stanoviskem, opatřením k nápravě, změnou povolení, nebo zda je pouze navrhne provozovatel. Dotčený orgán ani stavební úřad tak nemají jasný pokyn, jak s podmínkou naložit. **16.3 ZOZE – § 34 a § 35 předpokládají kontrolovatelné povinnosti** Pokud má být porušení podmínky přestupkem, musí být jasné, co je porušením. U neurčitých formulací to jasné není. V přestupkovém řízení by provozovatel mohl namítat, že: • použité zařízení považoval za „nejúčinnější dostupné“; • kontrolu prováděl „pravidelně“, i když úřad má jiný názor na četnost; • opatření s orgánem „projednal“, a tedy splnil povinnost, i když orgán opatření neschválil; • metodika „v přípravě“ nebyla dostupná, a proto podle ní nemohl postupovat; 33 / 66 •	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					„zpomalení rotoru“ provedl, i když úřad zpětně tvrdí, že měl rotor zastavit. Taková nejistota je v rozporu s požadavkem právní jistoty a se zásadou nullum crimen, nulla poena sine lege certa v přestupkovém právu. Územní opatření musí být formulováno tak, aby bylo možné dokazovat porušení i bez dodatečného výkladu. **16.4 Stavební zákon – územní opatření musí být použitelné při posuzování záměru** Stavební úřad podle stavebního zákona posuzuje soulad záměru s územními opatřeními. U AOV106 však výrok často neobsahuje takové parametry, které by stavební úřad mohl při posouzení jednoznačně aplikovat. Příklad: odůvodnění uvádí, že vliv na pohled z vrcholu Sedlisko lze zmenšit vhodným umístěním VTE **do severních a nižších poloh [Odůvodnění, s. 2]. Výrok ale nestanoví, že stavební úřad smí povolit** VTE jen v severních a nižších polohách nebo že musí vyžadovat variantu s nejmenším zásahem do pohledu. Stavební úřad tak nebude mít jasnou oporu pro zamítnutí záměru v jiné části oblasti, ačkoliv odůvodnění takovou rizikovost fakticky připouští. **16.5 Stavební zákon – podmínky pro užívání musí být převoditelné do kolaudace a provozu** U podmínek, které se týkají provozu, nestačí jejich uvedení v územním opatření. Musí být výslovně určeno, že jejich splnění bude předmětem kontroly před zahájením užívání a že budou trvat po celou dobu provozu. U AOV106 chybí mechanismus, kterým stavební úřad před uvedením do provozu ověří: • zda je instalován funkční detekční systém; • zda je schválen provozní režim vypínání; • zda existuje monitorovací plán; • zda jsou funkční meteorologická čidla; • zda jsou nastaveny automatické zásahy do provozu rotorů; • zda je zajištěn odborný monitoring; • zda je zajištěna pravidelná kontrola a archivace dat. Bez těchto kontrolních prvků může být stavba formálně povolena a uvedena do provozu, aniž by byla reálně zajištěna funkčnost zmírňujících opatření. **16.6 Správní řád – odůvodnění musí vysvětlit, proč právě takové podmínky chrání veřejné zájmy** Správní řád vyžaduje, aby opatření obecné povahy obsahovalo odůvodnění. Nově získané odůvodnění sice existuje, avšak u řady podmínek je velmi obecné a neukazuje, proč právě zvolený rozsah opatření postačuje. Příklad: u monitoringu ptáků odůvodnění pouze uvádí, že pravidla jsou nastavena dle nejlepší	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tuzemské i zahraniční praxe [Odůvodnění, s. 7]. Tato věta však neidentifikuje konkrétní praxi, 34 / 66 neuvádí metodiku, neuvádí, proč jsou tři roky dostačující, a neuvádí, jaké prahové hodnoty budou použity. Jde o konstatování, nikoli o přezkoumatelné odůvodnění. **16.7 Správní řád – rozpor mezi výrokem a odůvodněním je samostatnou vadou** **Odůvodnění může vysvětlovat výrok, ale nemůže nahrazovat chybějící závazné podmínky. Pokud** odůvodnění uvádí, že určité riziko existuje a že jej lze omezit určitým způsobem, musí se odpovídající požadavek objevit ve výroku. Jinak správní orgán sám konstatuje riziko, avšak nepřijímá právně závazné opatření k jeho odstranění nebo zmírnění. U AOV106 tento rozpor nastává zejména u: • **VPR Dešov a nevyloučených pohledových vlivů [Odůvodnění, s. 2];** • **hradu Bítov a vhodného umístění VTE do severních a nižších poloh [Odůvodnění, s. 2];** • **pohledové exponovanosti ze sídel [Odůvodnění, s. 3];** • citlivých druhů ptáků a netopýrů, kde výrok stanoví pouze neurčité technické prostředky [Výrok, s. 4]. **16.8 ZOPK – obecná ochrana živočichů a ptáků vyžaduje konkrétní preventivní a nápravná opatření** ZOPK chrání volně žijící živočichy a zvláště chráněné druhy a umožňuje orgánu ochrany přírody omezit rušivou činnost stanovením závazných podmínek. U VTE je rizikem především kolize s lopatkami, barotrauma u netopýrů, rušení, ztráta biotopů a změna migrační průchodnosti. Výrok AOV106 připouští tato rizika, ale často je řeší budoucími neurčitými opatřeními. Například u netopýrů se uvádí, že opatření mohou zahrnovat dočasné omezení provozu v návaznosti na teplotu a rychlost větru [Výrok, s. 5]. To ale není závazné pravidlo. Pokud monitoring prokáže riziko, má být předem určeno, že orgán ochrany přírody uloží konkrétní zpřísnění, a že provozovatel musí do té doby postupovat podle předběžného ochranného režimu. **16.9 ZOPK – krajinný ráz nelze nahradit pouze barevností oplocení** Podle § 12 ZOPK je chráněn krajinný ráz, zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa nebo oblasti. VTE vysoké až 185 m představují zásah do měřítka krajiny, horizontů a kulturních dominant. Podmínka barevnosti vedlejších staveb neřeší hlavní zdroj zásahu. Pokud odůvodnění výslovně konstatuje pohledovou exponovanost lokality ze sídel včetně Dešova **[Odůvodnění, s. 3], je třeba stanovit konkrétní opatření k ochraně krajinného rázu. Pouhá obecná** slova o citlivém umisťování nejsou právně dostatečná. **16.10 Památkový zákon – VPR Dešov je samostatný chráněný statek** U památkové rezervace je chráněna nejen jednotlivá kulturní památka, ale také urbanistická struktura, architektonický soubor a prostředí. Pokud odůvodnění uvádí VPR Dešov jako hodnotu, u **níž nelze vyloučit pohledové vlivy [Odůvodnění, s. 2], musí výrok obsahovat pravidla pro její**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochranu. Návrh však činí tři chyby: 35 / 66 1. směšuje památkovou rezervaci s jednotlivými nemovitými kulturními památkami; 2. chrání pouze fyzické neumístění záměru na památkách; 3. neřeší prostředí, siluetu, pohledové vazby a noční světlo. **16.11 Zákon o veřejném zdraví – hluková studie musí vést k měřitelnému a kontrolovanému provoznímu režimu** U hluku není dostačující požadovat zpracování studie. Studie je pouze podklad. Ochranným opatřením je až závazný provozní režim a jeho kontrola. U VTE musí být jasné, zda provozní režim zahrnuje: • noční omezení; • omezení při konkrétním směru větru; • omezení při kumulaci více VTE; • ověřovací měření po uvedení do provozu; • postup při stížnostech obyvatel; • povinnost předat měření KHS a stavebnímu úřadu; • okamžité omezení provozu při překročení hygienických limitů. Výrok AOV106 zůstává u požadavku studie a obecného provozního režimu [Výrok, s. 2], což je nedostatečné. **16.12 Zákon o jednotném environmentálním stanovisku – environmentální podmínky musí být přenesitelné do JES** Pokud bude záměr posuzován v režimu JES, musí být zřejmé, jak se podmínky územního opatření promítnou do JES. U AOV106 není jasné, zda JES bude jen ověřovat formální soulad s územním opatřením, nebo zda dotčené orgány mohou doplnit konkrétnější podmínky. Je třeba výslovně uvést, že územní opatření stanoví minimální standard a nebrání dotčeným orgánům uložit přísnější podmínky, vyplývají-li z konkrétního záměru nebo nových poznatků. 36 / 66 **17. Doplněná námitka k podkladům a přezkoumatelnosti** **17.1 Pracovní varianty rozmístění VTE nejsou zveřejněny** **Odůvodnění uvádí, že pracovně byly prověřeny různé varianty rozmístění věží a že nejvyšší dosažený počet byl 23 [Odůvodnění, s. 1]. Tyto varianty ale nejsou v dokumentaci předloženy. Bez nich nelze** přezkoumat: •	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zda byly varianty vyhodnoceny z pohledu VPR Dešov; • zda byly varianty vyhodnoceny z pohledu hradu Bítov; • zda byly varianty vyhodnoceny z pohledu obytných sídel; • zda byly varianty vyhodnoceny z pohledu ptáků a netopýrů; • zda existuje realistická varianta s menším počtem VTE a nižším dopadem; • zda maximální odhad výkonu 80,5 MW odpovídá skutečně přijatelnému uspořádání. Je nepřijatelné, aby odůvodnění pracovalo s variantami, které nejsou veřejně kontrolovatelné. **17.2 Chybí pohledové a vizualizační podklady** Jestliže odůvodnění uvádí konkrétní pohledy a sídla, měla by dokumentace obsahovat: • mapu pohledových bodů; • fotopanoramata; • fotomontáže pro denní stav; • fotomontáže pro noční stav s překážkovým osvětlením; • mapu zón teoretické viditelnosti; • odlišení viditelnosti tubusu, gondoly a rotorů; • posouzení pohybu rotorů jako samostatného vizuálního jevu; • kumulativní pohledové posouzení více VTE. Bez těchto podkladů nelze přezkoumat závěr, že výškový limit 185 m je postačující. **17.3 Chybí odborné památkové stanovisko** V podkladech není samostatné stanovisko orgánu státní památkové péče nebo NPÚ k dopadu na VPR **Dešov. Přitom odůvodnění samo uvádí, že vlivy nelze vyloučit [Odůvodnění, s. 2]. Bez odborného** památkového vyhodnocení nelze tvrdit, že veřejný zájem památkové ochrany je podmínkami územního opatření dostatečně chráněn. **17.4 Chybí závěry biologického posouzení v přezkoumatelné podobě** **Odůvodnění pouze shrnuje některé druhy a obecně odkazuje na posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE.** Není však zřejmé: 37 / 66 • zda posouzení doporučilo vyloučit konkrétní plochy;	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zda doporučilo přísnější vypínací režim; • zda doporučilo delší monitoring; • zda doporučilo zákaz VTE v určitých částech oblasti; • zda doporučilo konkrétní technologie; • zda některá doporučení nebyla ve výroku oslabena. Veřejnost má právo znát nejen závěr pořizovatele, ale i odborný podklad, ze kterého závěr vychází. 38 / 66 **18. Zvláštní část: argumentace k neurčitým výrazům ve výroku** Následující formulace výroku jsou problematické a měly by být nahrazeny přesnými právními standardy. **18.1 „Vhodné technické řešení“** V bodu 3.1 písm. j) se uvádí ochrana ptáků před kolizemi a hnízděním na VTE „volbou vhodného technického řešení“ [Výrok, s. 2]. Není určeno, co je vhodné, kdo to posoudí, jaká technická řešení jsou přípustná a jak se ověří účinnost. Tato formulace by měla být nahrazena minimálními technickými požadavky a povinností schválení orgánem ochrany přírody. **18.2 „Přednostně“** Slovo „přednostně“ je ve výroku použito u podzemního kabelu, stávajících průseků i propustných materiálů [Výrok, s. 2–3]. Je-li cílem právně závazná ochrana, musí být stanoveno, kdy je možné se od přednostního řešení odchýlit, kdo výjimku schvaluje a jaké doklady musí stavebník předložit. Bez toho může stavebník tvrdit, že přednostní řešení zvážil, ale z ekonomických či technických důvodů je nepoužil. To by z podmínky učinilo pouze doporučení. **18.3 „Minimalizováno“** Výrok opakovaně používá výraz „minimalizováno“ [Výrok, s. 3]. Minimalizace je relativní pojem. Musí být doplněna o: • maximální přípustný rozsah zásahu; • povinnost variantního řešení; • kritéria přiměřenosti; • orgán, který minimalizaci schvaluje; • povinnost odůvodnit, proč menší zásah není možný. **18.4 „Věrohodně prokázaná funkčnost a účinnost“** U ochranných opatření pro ptáky a netopýry se požaduje věrohodně prokázaná funkčnost a účinnost	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					[Výrok, s. 4–5]. Tento požadavek je sám o sobě správný, ale chybí právní konkretizace. Je nutné určit, jaký důkaz bude považován za věrohodný: • nezávislá studie; • certifikace; • odborný posudek autorizované osoby; • provozní data z obdobných lokalit; • pilotní test v místě; 39 / 66 • závazné posouzení orgánu ochrany přírody. **18.5 „Projedná s příslušným orgánem“** Výrok ukládá, že provozovatel výsledky monitoringu a plánovaná opatření projedná s příslušným orgánem ochrany přírody [Výrok, s. 4–5]. Projednání je procesně slabý pojem. Neznamená schválení, souhlas ani rozhodnutí. Pro účinnou ochranu musí být stanoveno, že opatření podléhají schválení nebo uložení orgánem ochrany přírody a že bez schválení nelze pokračovat v provozu v rizikovém režimu. **18.6 „Případně stanovena opatření“** U netopýrů výrok uvádí, že na základě monitoringu budou následně případně stanovena opatření [Výrok, s. 4–5]. Slovo „případně“ oslabuje závaznost. Pokud monitoring zjistí riziko, opatření nesmí být případná, ale povinná. Musí být stanoven spouštěcí mechanismus a právní forma opatření. 40 / 66 **19. Doplněná argumentace k památkové rezervaci Dešov –** **skutková východiska pro podání** **19.1 Hodnota VPR Dešov je urbanistická, architektonická i krajinářská** Vesnická památková rezervace není chráněna pouze jako soubor domů. Je chráněna jako historická sídelní struktura zasazená do krajiny. U venkovských památkových rezervací je okolní krajina často součástí vnímání hodnoty sídla: příjezdové pohledy, horizonty, vazba zástavby na polnosti, historické cesty a měřítko venkovské krajiny. VTE vysoké 185 m mohou tuto hodnotu narušit právě měřítkově. Historická usedlost, náves nebo uliční struktura nemůže být posuzována izolovaně od nových technických dominant v bezprostřední **krajině. Jestliže odůvodnění výslovně uvádí nevyloučené vlivy na pohledy z Dešova [Odůvodnění, s.** 2], je povinností pořizovatele je vyhodnotit. **19.2 Závěr „nelze vyloučit“ nestačí** Konstatování, že vlivy nelze vyloučit, nemůže být konečným výsledkem odůvodnění. Pokud riziko nelze vyloučit, musí územní opatření: • buď stanovit podmínky, které riziko vyloučí nebo sníží na přijatelnou míru, •	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebo vymezit plochy, kde záměr nelze povolit, • nebo uložit povinnost individuálního posouzení s možností nepovolení. Návrh nečiní ani jedno. Neobsahuje žádný speciální režim pro VPR Dešov. **19.3 VTE vytvářejí také pohybový a světelný zásah** Památkové a krajinářské posouzení nesmí hodnotit jen statickou viditelnost stožáru. U VTE je třeba hodnotit: • pohyb lopatek; • pravidelné záblesky překážkového osvětlení; • rytmus více věží; • kontrast vůči historickému prostředí; • noční narušení tmavé krajiny; • psychologické působení technické dominanty v pohledu z památkově chráněného sídla. Výrok sice stanoví určité požadavky na světlo VTE [Výrok, s. 2], ale nevyhodnocuje je ve vztahu k památkové rezervaci. **19.4 Není řešena kumulace více věží** **Jedna VTE může mít jiný dopad než soubor mnoha VTE. Odůvodnění pracuje s pracovním maximem 23 věží [Odůvodnění, s. 1]. Památkové posouzení proto musí hodnotit nejen jednotlivou VTE, ale** 41 / 66 celou možnou konfiguraci akcelerační oblasti. Nelze připustit, aby se každý jednotlivý záměr posuzoval izolovaně a celková kumulace zůstala mimo rozhodování. 42 / 66 **20. Doplněná argumentace k technickým opatřením pro ptáky a netopýry** **20.1 Odpuzovače nejsou samospasitelné zmírňující opatření** Výrok zmiňuje optické, akustické a elektromagnetické odpuzovače pro ptáky a akustické nebo elektromagnetické odpuzovače pro netopýry [Výrok, s. 4]. U takových zařízení musí být velmi opatrně doložena účinnost pro konkrétní cílové druhy, konkrétní typ VTE, konkrétní krajinný kontext a konkrétní provozní situace. Není dostatečné obecně uvést, že budou použita „nejúčinnější“ zařízení. Odpuzovače mohou mít omezenou účinnost, druhově specifickou účinnost, habituaci živočichů, omezený dosah nebo vedlejší rušivé účinky. Výrok musí požadovat nezávislé ověření v místních podmínkách. **20.2 Detekční systémy vyžadují reakční logiku** Pokud má detekční systém zastavit rotor při detekci zájmového druhu, musí být známo: • z jaké vzdálenosti systém druh detekuje;	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• jak rychle jej identifikuje; • jaká je doba od detekce do zastavení rotoru; • jaká je brzdná dráha rotoru; • jak se řeší více druhů současně; • jak se řeší falešné negativní detekce; • jak systém funguje v noci; • jak systém funguje za špatného počasí. Bez těchto údajů není možné tvrdit, že opatření minimalizuje riziko mortality. **20.3 Kontrola funkčnosti musí být nezávislá** Výrok ukládá provozovateli povinnost zajistit pravidelnou kontrolu opatření [Výrok, s. 4–5]. Pokud kontrolu zajišťuje sám provozovatel, musí být stanoveno, že kontrolní protokoly bude provádět nebo ověřovat nezávislý subjekt a že výsledky budou předávány orgánu ochrany přírody. Jinak jde o sebekontrolu bez dostatečné veřejnoprávní záruky. **20.4 Ochranné systémy musí být podmínkou provozu, nikoli pouze doplňkem** Pokud výrok připouští výstavbu VTE i v oblasti s prokázaným výskytem citlivých druhů na základě technických opatření, musí být tato technická opatření právně konstruována jako nezbytná podmínka provozu. To znamená, že při jejich nefunkčnosti nesmí VTE běžet v běžném režimu. 43 / 66 **21. Doplněná argumentace ke kompenzačním biotopům a výsadbám** **21.1 Kompenzace není totéž jako prevence** Výrok u biotopů připouští vytvoření nových nebo obnovených biotopů, pokud technické řešení neumožňuje vyloučení zásahu [Výrok, s. 3]. Takový režim nesmí vést k tomu, že zásahy budou povolovány snadno s odkazem na pozdější kompenzaci. V ochraně přírody má mít přednost prevence, minimalizace a teprve poté kompenzace. Výrok by měl jasně stanovit hierarchii: 1. zásah vyloučit; 2. není-li to možné, zásah minimalizovat; 3. není-li možné ani to, kompenzovat jen při prokázané nezbytnosti a při souhlasu orgánu ochrany přírody; 4. kompenzaci považovat za podmínku povolení a užívání. **21.2 Náhradní biotop musí mít měřitelný úspěch** Nestačí určit poměr 1,5násobku plochy. Důležité je, zda náhradní biotop skutečně plní funkci původního biotopu. Výrok musí obsahovat nebo vyžadovat: • cílové druhové složení;	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hydrologické podmínky; • půdní podmínky; • dobu založení; • plán péče; • indikátory úspěšnosti; • kontrolu po 1, 3, 5 a 10 letech; • povinnost opakované obnovy při neúspěchu. **21.3 Požadavek péče po celou dobu životnosti musí být zajištěn právně i finančně** Výrok stanoví, že za následnou péči a údržbu náhradního biotopu odpovídá investor po celou dobu životnosti záměru [Výrok, s. 3]. Chybí však právní a finanční zajištění této povinnosti. Pokud investor pozemek nevlastní, pokud zanikne nebo převede VTE na jiný subjekt, není zřejmé, jak bude péče pokračovat. Požaduje se doplnit: • povinnost zapsat závazek do smluv a převodních dokumentů; • povinnost přechodu povinností na právního nástupce; 44 / 66 • finanční zajištění péče; • možnost orgánu uložit náhradní plnění; • povinnost odstranit škody při neplnění péče. 45 / 66 **22. Doplněná argumentace k veřejnému projednání a právu obcí hájit území** Akcelerační oblast zasahuje více katastrálních území a správní obvod ORP Moravské Budějovice [Výrok, s. 1]. Dopady však mohou přesahovat hranice samotné oblasti, zejména v otázkách viditelnosti, hluku, shadow flicker, ptáků, netopýrů, památek a krajinného rázu. Dotčené obce a obyvatelé proto musejí mít k dispozici úplné podklady. **22.1 Obce nemohou hájit své území bez map a vizualizací** U územního opatření tohoto typu je zvlášť důležité, aby obce viděly: • kde mohou stát VTE;	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• odkud budou viditelné; • jak vysoké budou v porovnání se sídlem; • jak budou vypadat v noci; • jak se projeví více věží; • jak se bude řešit hluk a shadow flicker; • kdo bude řešit stížnosti obyvatel. Dokumentace ve stávající podobě tyto informace neposkytuje v dostatečné podrobnosti. **22.2 Opatření na dobu neurčitou vyžaduje vyšší míru přesnosti** **Odůvodnění uvádí, že územní opatření se vydává na dobu neurčitou a dostatečnost podmínek bude prověřována v rámci zprávy o uplatňování územně plánovací dokumentace [Odůvodnění, s. 7]. Právě** proto musí být počáteční nastavení podmínek velmi přesné. Pokud budou podmínky neurčité, budou neurčité po celou dobu účinnosti opatření. Pouhý příslib budoucího prověřování v rámci zprávy o uplatňování územně plánovací dokumentace není dostatečnou náhradou konkrétní kontroly provozu VTE, zejména u mortality ptáků a netopýrů, hluku, světla a památkových dopadů. **22.3 Územní opatření nesmí přenášet rozhodující otázky až do budoucna bez pravidel** Některé části výroku fakticky odkládají rozhodující otázky do budoucna: opatření budou stanovena podle monitoringu, metodika bude v přípravě, ochranná opatření se budou projednávat. Takový postup může být přípustný pouze tehdy, pokud výrok stanoví jasný proces, lhůty, orgány a předběžná ochranná pravidla. To zde chybí. 46 / 66 **23. Další samostatné námitkové body** Na základě výroku, odůvodnění, výkresu územního opatření a datové části podkladů podatel uplatňuje následující další samostatné námitkové body. Nejde o opakování předchozích námitek, ale o další vady, které mají být vypořádány samostatně a přezkoumatelně. **23.1 Rozpor mezi textovým odůvodněním a GIS daty v údaji o instalovaném výkonu** **Odůvodnění uvádí, že rozloha akcelerační oblasti činí 814,9 ha a že odhadovaný maximální celkový** instalovaný výkon záměrů OZE v akcelerační oblasti je 80,5 MW. Výpočet je v odůvodnění dále **vysvětlen vzorcem „Podh = 23 × 0,70 × 5 = 80,5 MW“ [Odůvodnění, s. 1]. Datová vrstva** UzemniOpatreniAO_p.shp však obsahuje v atributu Vykon hodnotu 81.0 [GIS]. Tento rozdíl nemůže být ponechán bez vysvětlení. Územní opatření je předkládáno a zveřejňováno nejen textově, ale i v datové podobě v jednotném standardu územně plánovací dokumentace. Datová vrstva může být následně používána stavebními úřady, dotčenými orgány, obcemi, projektanty a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					veřejností. Pokud text odůvodnění uvádí 80,5 MW a GIS vrstva 81,0 MW, není zřejmé, která hodnota má být považována za správnou. Nejde pouze o matematické zaokrouhlení. Je nutno určit: • zda jde o nezávazný odhad, nebo o regulační limit; • zda má být hodnota uvedena pouze v odůvodnění, nebo také ve výroku; • zda se hodnota vztahuje k celému území, k jedné etapě, nebo k součtu všech záměrů; • zda se má zohlednit při posuzování kumulace hluku, krajinného rázu, dopadů na ptáky a netopýry, vyvedení výkonu a kapacity související infrastruktury; • jak bude stavební úřad postupovat, pokud souhrn povolovaných záměrů překročí údaj použitý v odůvodnění. Podatel požaduje odstranění rozporu mezi textovou a datovou částí a výslovné určení, zda instalovaný výkon představuje právně závazný limit, nebo pouze informativní výpočtový předpoklad. Pokud má jít o limit, musí být uveden ve výroku územního opatření. Pokud má jít pouze o informativní údaj, nelze z něj dovozovat, že byly dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady skutečně možného rozsahu výstavby. **23.2 Chybí závazný limit počtu VTE, celkového výkonu, průměru rotoru a rotorové plochy** **Odůvodnění pracuje s pracovním scénářem 23 věží, redukčním koeficientem 0,70 a výkonem 5 MW na jednu VTE [Odůvodnění, s. 1]. Výrok však z těchto parametrů přebírá pouze maximální výšku** VTE 185 m [Výrok, s. 1]. Ve výroku chybí závazný limit: • počtu větrných elektráren v akcelerační oblasti; • celkového instalovaného výkonu; • průměru rotoru; 47 / 66 • výšky náboje; • minimální světlé výšky dolní úvrati lopatky nad terénem; • celkové zametané plochy rotoru; • minimálních rozestupů mezi jednotlivými VTE; • maximální souhrnné délky nebo rozsahu související infrastruktury;	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• etapizace, pokud má být území zastavováno postupně. Samotný výškový limit není dostatečným regulačním parametrem. Dvě VTE stejné celkové výšky mohou mít rozdílný průměr rotoru, rozdílnou výšku náboje, rozdílnou rychlost konce lopatky, rozdílnou kolizní plochu pro ptáky a netopýry, rozdílný stroboskopický účinek a rozdílný krajinný i památkový dopad. Výrok proto nekontroluje ty parametry, které jsou pro skutečný dopad VTE podstatné. Zvlášť závažné je, že odůvodnění odvozuje přiměřenost územního opatření z určitého modelového předpokladu, ale tento předpoklad se nestává závaznou součástí výroku. V navazujících řízeních tak může dojít k situaci, kdy bude tvrzen soulad se zněním výroku, ačkoli reálná konfigurace záměrů bude odlišná od modelu, na němž bylo založeno odůvodnění. Podatel požaduje, aby výrok obsahoval alespoň maximální počet VTE, maximální celkový instalovaný výkon, maximální průměr rotoru, minimální výšku dolní úvrati lopatky, minimální rozestupy a pravidla pro kumulaci a etapizaci. Bez těchto údajů není územní opatření dostatečně určité ani přezkoumatelné. **23.3 Nejsou závazně vymezeny vnitřní vyloučené plochy, ochranné sektory a podmíněně přípustné části území** Výrok obsahuje četné slovní podmínky, podle nichž mají být záměry OZE a související infrastruktura umisťovány mimo určité prvky nebo s minimalizací zásahů. Jde například o mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky, ÚSES, biokoridory, přírodní biotopy, VKP, migrační koridor a plochy s nelesními dřevinami [Výrok, s. 2–3]. Tyto prvky však nejsou ve výrokové grafické části vymezeny jako závazné vnitřní plochy nebo sektory s konkrétním regulačním režimem. Výkres především vymezuje obvod akcelerační oblasti; nepředkládá však ucelenou výrokovou regulaci vnitřní struktury území v podobě závazných vrstev „vyloučeno“, „podmíněně přípustné“ a „vyžaduje zvláštní doložení“. To je zásadní vada vykonatelnosti. Jestliže má stavební úřad v navazujícím řízení posuzovat soulad záměru s územním opatřením, potřebuje spolehlivý závazný podklad. Není přijatelné, aby rozhodující ekologické, hydrologické, krajinářské a památkové limity byly pouze slovně popsány a v každém jednotlivém řízení znovu dohledávány, interpretovány a překládány do podmínek. Podatel požaduje doplnění výrokové grafické části alespoň o tyto samostatné vrstvy: • plochy vyloučené pro umístění stožárů VTE; • plochy vyloučené pro související infrastrukturu; • plochy, kde jsou možné pouze liniové křížení nebo podzemní vedení; 48 / 66 • vodní toky, mokřady, nivy, prameniště a ochranné odstupy; • prvky ÚSES, VKP, přírodní biotopy a biokoridory; • migrační koridor velkých savců včetně závazného minimálního průchodného profilu;	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• pohledové sektory vztahující se k VPR Dešov, Jemnici, hradu Bítov a dalším hodnotám; • zóny, kde je záměr přípustný pouze po doložení vizualizace, hlukového posouzení, posouzení shadow flicker a biologického průzkumu. Bez těchto vrstev nelze zajistit, aby územní opatření plnilo funkci předvídatelného nástroje pro zrychlené povolování a současně ochranu veřejných zájmů. **23.4 Nejasný rozsah závaznosti podmínek pro vyvedení výkonu a související infrastrukturu mimo hranice akcelerační oblasti** Výrok se vztahuje na záměry OZE navrhované a provedené v akcelerační oblasti [Výrok, s. 1]. Současně ale opakovaně pracuje se související infrastrukturou, přípojným elektrickým vedením, vyvedením výkonu, obslužnými komunikacemi, příjezdovými cestami, technickými plochami a areály pro ukládání elektřiny [Výrok, s. 1–3]. Tyto části záměru mohou reálně zasahovat mimo hranice akcelerační oblasti. Nejvýraznější problém vzniká u vyvedení výkonu a dopravního napojení. Elektrické vedení, kabelové trasy, trafostanice, napojení na distribuční nebo přenosovou soustavu, úpravy komunikací pro nadměrnou dopravu, manipulační plochy a dočasné stavební zábory se nemusejí nacházet pouze uvnitř akcelerační oblasti. Přitom právě tyto prvky mohou způsobovat významné zásahy do krajiny, zemědělské půdy, vodních poměrů, biotopů, dřevin, místních komunikací a památkového prostředí. Výrok neříká, zda se podmínky územního opatření vztahují i na související infrastrukturu mimo vymezenou akcelerační oblast. Pokud se na ni nevztahují, vzniká mezera v ochraně veřejných zájmů. Pokud se na ni vztahují, musí být rozsah této závaznosti ve výroku výslovně uveden, aby byl předvídatelný pro stavební úřad, dotčené orgány, investory, obce i vlastníky dotčených pozemků. Podatel požaduje doplnění výroku tak, aby bylo jednoznačně stanoveno: • které části související infrastruktury jsou součástí záměru OZE ve smyslu územního opatření; • zda se podmínky vztahují i na části mimo akcelerační oblast; • jak se bude posuzovat kumulativní dopad celé infrastruktury, nikoli pouze stožárů VTE; • zda lze povolit VTE bez současného posouzení vyvedení výkonu a dopravního napojení; • jak budou zajištěna ochranná opatření mimo akcelerační oblast, pokud jsou nezbytná pro realizaci záměru uvnitř ní. Bez tohoto doplnění může být územní opatření obcházeno rozdělením záměru na hlavní stavbu uvnitř akcelerační oblasti a navazující infrastrukturu mimo ni. 49 / 66 **23.5 Odůvodnění samo připouští neznalost nebo nejistotu ohledně meliorací a protierozních opatření** Výrok stanoví, že záměry OZE mají být umisťovány tak, aby nebyla narušena funkce stávajících funkčních meliorací a aby nebyla poškozena protierozní opatření realizovaná podle jiných právních	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					předpisů [Výrok, s. 2]. Odůvodnění však uvádí, že v území se nenacházejí žádná hlavní odvodňovací zařízení ani protierozní opatření, existence plošně vymezených meliorací je pouze pravděpodobná a **předpokládá se jejich nefunkčnost [Odůvodnění, s. 3].** Takové odůvodnění je vnitřně rozporné. Buď pořizovatel ví, kde se meliorace, drenáže, odvodňovací zařízení a protierozní opatření nacházejí a v jakém jsou stavu, nebo to neví. Pokud to ví, mají být tyto prvky závazně vymezeny v podkladech a grafické části. Pokud to neví, nelze tvrdit, že navržená slovní podmínka poskytuje dostatečnou ochranu zemědělskému půdnímu fondu, vodnímu režimu a vlastníkům pozemků. Pro navazující řízení je navíc rozhodující, kdo a kdy funkčnost meliorací ověří. Nelze připustit, aby investor sám bez pevné metodiky označil určitý systém za nefunkční a následně jej poškodil nebo přerušil. Meliorační a drenážní systémy mohou mít dopad na více pozemků a vlastníků, mohou odvádět vodu mimo bezprostřední místo stavby a jejich poškození se může projevit až následně. Podatel požaduje doplnění inventarizace: • hlavních i vedlejších odvodňovacích zařízení; • drenážních systémů a melioračních staveb; • protierozních opatření vzniklých zejména v rámci pozemkových úprav; • jejich vlastníků, správců a funkčního stavu; • způsobu ochrany při stavbě i provozu; • postupu nápravy při poškození. Ve výroku má být výslovně stanoveno, že před povolením záměru musí být předloženo odborné posouzení meliorací a protierozních opatření v dotčeném území, ověřené příslušným orgánem nebo odborně způsobilým subjektem, a že při nejistotě se má vycházet z preventivního režimu ochrany, nikoli z předpokladu nefunkčnosti. **23.6 Chybí komplexní režim stavební fáze, zejména dopravy nadměrných komponentů, stavebního hluku, prašnosti a poškození komunikací** Výrok se soustředí na umístění a provoz záměrů OZE. Stavební fázi upravuje jen dílčím způsobem, například u dočasných terénních úprav, sledování invazních druhů nebo ochrany obojživelníků během jarní migrace [Výrok, s. 2–4]. Neobsahuje však komplexní pravidla pro stavební dopravu a samotné provedení záměru. Výstavba VTE o výšce až 185 m je spojena s přepravou nadměrných a nadrozměrných dílů, dopravou těžké techniky, jeřábovými plochami, úpravami křižovatek, dočasnými zábory, výkopy pro kabelové trasy, ukládáním zemin, prašností, stavebním hlukem, vibracemi a zatížením místních a účelových komunikací. Tyto dopady mohou být pro obce a vlastníky pozemků významné i tehdy, pokud samotná VTE bude umístěna mimo zastavěné území. 50 / 66 Podatel namítá, že územní opatření má podle své povahy stanovit podmínky nejen pro povolení a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					užívání, ale také pro provedení záměrů OZE. Jestliže výrok upravuje některé dílčí stavební aspekty, ale opomíjí hlavní stavební logistiku, je ochrana území neúplná. Do výroku je třeba doplnit alespoň povinnost předložit a schválit plán stavební fáze, který stanoví: • trasy stavební a nadměrné dopravy; • předběžný pasport stavu komunikací a závěrečný pasport po dokončení; • odpovědnost za opravy poškozených komunikací, mostků, propustků a cest; • omezení noční dopravy a stavebních prací v blízkosti obytné zástavby; • opatření proti prašnosti, hluku a znečištění komunikací; • ochranu zemědělských pozemků před zhutněním a kontaminací; • pravidla dočasných záborů a uvedení pozemků do původního nebo dohodnutého stavu; • informační povinnost vůči dotčeným obcím a vlastníkům; • postup vyřizování škodních událostí. Bez těchto pravidel budou dopady stavební fáze přesunuty až do jednotlivých navazujících řízení, případně do soukromoprávních sporů, což je v rozporu s požadavkem předvídatelnosti územního opatření. **23.7 Chybí podmínky pro ukončení provozu, odstranění staveb, rekultivaci a finanční zajištění** **Odůvodnění uvádí, že územní opatření se vydává na dobu neurčitou a že dostatečnost podmínek bude** **prověřována v rámci zprávy o uplatňování územně plánovací dokumentace [Odůvodnění, s. 7]. Výrok** však neřeší konec životnosti záměrů OZE. Chybí povinnosti týkající se: • ukončení provozu VTE; • odstranění stožárů, rotorů, základů a souvisejících zařízení; • odstranění nebo dalšího režimu podzemních kabelů; • odstranění bateriových úložišť, oplocení, technických ploch a obslužných komunikací; • likvidace nebezpečných nebo problematických materiálů; •	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rekultivace zemědělské půdy, lesních pozemků, luk, biotopů a dotčených komunikací; • finančního zajištění odstranění a rekultivace; • přechodu těchto povinností na právní nástupce provozovatele. Pokud má územní opatření na dobu neurčitou umožnit v území rozsáhlou technickou infrastrukturu, musí současně řešit, co se stane po skončení její životnosti. Nelze připustit, aby veřejné náklady, riziko opuštěných staveb, nefunkční infrastruktury a nedostatečné rekultivace zůstaly na obcích, vlastnících pozemků nebo budoucích veřejných rozpočtech. 51 / 66 Podatel požaduje doplnění závazné podmínky, že součástí každého povolení záměru OZE bude plán ukončení provozu a rekultivace, včetně finančního zajištění po celou dobu životnosti záměru. Finanční zajištění má být nastaveno tak, aby bylo použitelné i v případě insolvence, zániku nebo převodu provozovatele. Bez takového zajištění není tvrzená dočasnost nebo vratnost zásahů do území právně garantována. **23.8 Nejsou řešena rizika bateriových úložišť, požární bezpečnosti a havarijního režimu** Výrok omezuje půdorysnou výměru areálů určených pro skladování elektřiny a výšku staveb a zařízení pro ukládání elektřiny [Výrok, s. 1]. Výslovně také počítá s areály bateriových úložišť při regulaci osvětlení další technické infrastruktury [Výrok, s. 2]. Tím je zřejmé, že bateriová úložiště jsou předpokládanou možnou součástí záměrů. Výrok však řeší bateriová úložiště prakticky jen z hlediska plochy, výšky, barevnosti a osvětlení. Neřeší jejich bezpečnostní, požární a havarijní rizika. U bateriových úložišť mohou být významné zejména: • požární bezpečnost; • odstupové vzdálenosti od lesa, obytné zástavby, vodních toků, biotopů a komunikací; • přístup pro složky IZS; • riziko kontaminace hasebních vod; • zadržení a řízené nakládání s kontaminovanými vodami; • havarijní plán; • monitoring technického stavu; • provozní řád a evidence mimořádných stavů; • kumulace rizik při více úložištích v akcelerační oblasti. Není dostačující, aby územní opatření stanovilo pouze estetické a plošné parametry kontejnerových	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebo obdobných zařízení. Pokud opatření připouští zařízení pro ukládání elektřiny, musí stanovit alespoň minimální veřejnoprávní rámec bezpečného umístění a provozu, případně výslovně vyžadovat doložení stanoviska HZS, havarijního řešení, systému zachycení kontaminovaných vod a posouzení kumulace s ostatními technologickými prvky. Podatel požaduje doplnění výroku tak, aby bateriová úložiště nebyla posuzována pouze jako krajinářsky méně významná doprovodná stavba, ale jako samostatný technologický prvek s bezpečnostními a environmentálními riziky. Bez toho je regulace související infrastruktury neúplná. **23.9 Hluková podmínka neřeší nízkofrekvenční hluk, amplitudovou modulaci,** **noční režim a ověřovací měření po uvedení do provozu** Výrok požaduje pro navazující řízení podle stavebního zákona podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu, včetně kumulativního působení existujících, povolených a plánovaných zdrojů hluku, a na jejím základě zpracování režimu provozu VTE [Výrok, s. 2]. Tato podmínka je správným směrem, ale není dostatečně určitá. 52 / 66 Specifické hlukové působení VTE nelze vyčerpat pouhou obecnou hlukovou studií. Ve výroku chybí požadavek, aby studie hodnotila zejména: • denní i noční dobu; • nejnepříznivější provozní stavy; • souběh všech VTE v akcelerační oblasti; • nízkofrekvenční složku hluku; • tónové složky; • amplitudovou modulaci; • meteorologické podmínky podporující šíření hluku; • kumulaci s další technickou infrastrukturou a stavební dopravou; • chráněné venkovní prostory staveb i chráněné vnitřní prostory; • vliv opakované noční expozice. Chybí také povinnost ověřovacího měření po uvedení záměru do provozu. Modelová studie před povolením sama o sobě neprokazuje skutečné hlukové poměry po výstavbě. Bez následného měření, provozních logů, postupu při překročení limitů a možnosti uložit omezení provozu zůstává podmínka neúplná. Podatel požaduje, aby výrok určil minimální obsah hlukové studie, zapojení krajské hygienické stanice, povinnost ověřovacího měření po uvedení do provozu, postup při stížnostech a závazný mechanismus omezení provozu při překročení hygienických limitů nebo při zjištění nepřijatelných	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hlukových charakteristik. **23.10 Není přezkoumatelně doloženo propojení SEA, biologického posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE, odůvodnění a závazného výroku** **Odůvodnění uvádí, že na zpracování podmínek se podílely autorizované osoby a že Ministerstvo životního prostředí zajistilo zpracování posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE [Odůvodnění, s. 2]. Dále** odůvodnění opakovaně odkazuje na provedené posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE, například u **ptáků, netopýrů a dalších ekologických podkladů [Odůvodnění, s. 5–6].** Pro přezkoumatelnost územního opatření však nestačí uvést, že posouzení existuje nebo že se na podkladech podílely autorizované osoby. Musí být zřejmé, jak se závěry těchto posouzení promítly do konkrétních výrokových podmínek, proč právě tyto podmínky postačují a jak byly vyhodnoceny zbytkové vlivy po jejich uplatnění. Podatel namítá, že není dostatečně přezkoumatelně doložena vazba mezi: • SEA ke změně územního rozvojového plánu; • posouzením podle § 11 odst. 4 ZOZE; • biologickými a druhovými průzkumy; • posouzením krajinného rázu; 53 / 66 • památkovým a pohledovým posouzením; • výrokem územního opatření; • navazujícími kontrolními a sankčními mechanismy. Jestliže má být územní opatření používáno jako nástroj zrychleného povolování OZE, musí být z dokumentace patrné, že zrychlení je vyváženo konkrétními a účinnými zmírňujícími opatřeními. Nestačí, aby odůvodnění obecně uvedlo rizika a výrok poté stanovil neurčité formulace typu „vhodné technické řešení“, „nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení“, „minimalizace zásahu“ nebo „projedná s příslušným orgánem“. Podatel požaduje doplnění vypořádací tabulky nebo jiné přezkoumatelné části odůvodnění, v níž bude u každého identifikovaného významného vlivu uvedeno: • z jakého podkladu vyplývá; • zda byl hodnocen v SEA, v posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE, nebo v jiném odborném podkladu; • jaká varianta nebo intenzita dopadu byla posouzena; •	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jaké zmírňující opatření bylo navrženo; • kde je toto opatření obsaženo ve výroku; • kdo bude kontrolovat jeho splnění; • jak bude ověřena jeho účinnost; • jaká nápravná opatření nastoupí při neúčinnosti. Bez tohoto propojení není možné ověřit, zda územní opatření skutečně přenáší závěry odborných a environmentálních posouzení do závazného a vymahatelného právního režimu. **23.11 Závěrečný návrh k doplněným námitkovým bodům** Podatel požaduje, aby Ministerstvo pro místní rozvoj i výše uvedené doplňující námitkové body vypořádalo jednotlivě. Podatel dále požaduje, aby nebyly vypořádány hromadným odkazem na obecnou vhodnost území pro OZE nebo na existenci budoucích navazujících řízení. Každý z uvedených bodů míří na konkrétní vadu určitosti, závaznosti, přezkoumatelnosti nebo vykonatelnosti územního opatření jako opatření obecné povahy. 54 / 66 **24. Další hmotněprávní a procesní námitky vyžadující samostatné vypořádání** Následující námitky rozvíjejí dosavadní podání v okruzích, které nelze považovat za pouhé technické doplnění projektové dokumentace. Všechny se týkají předpokladů, které mají být vyjasněny již při vymezení akcelerační oblasti, protože po vydání územního opatření bude záměr vstupovat do navazujících řízení s předpokladem, že dotčené území bylo státem předběžně vyhodnoceno jako vhodné pro daný druh obnovitelného zdroje. **24.1 Nedoložený zákonný základ pro zařazení AOV106 do větrné akcelerační soustavy** Návrh uvádí, že akcelerační oblast AOV106 Dešov je určena pro výrobu energie z větru a že je vymezena ve Změně č. 2 územního rozvojového plánu [Výrok, s. 1]. Tím však není dostatečně prokázáno, že jsou splněny všechny vstupní předpoklady pro zařazení konkrétního území do režimu akcelerační oblasti. ZOZE pracuje s návazností mezi nezbytnou oblastí a akcelerační oblastí. U akcelerační oblasti proto nestačí uvést pouze její název, druh zdroje a odkaz na změnu ÚRP. Musí být přezkoumatelně vyloženo, pod jakou konkrétní nezbytnou oblastí je AOV106 vedena, pro jaký druh OZE byla tato nezbytná oblast vymezena, jak byly určeny její hranice a z jakého důvodu se právě AOV106 považuje za její vhodnou dílčí část. Tento požadavek není formalistický. Akcelerační režim není obecnou kategorií pro každé území s technickým větrným potenciálem. Je to zrychlený režim s dopady na následné posuzování, na očekávání investorů a na postavení obcí a obyvatel. Pokud není z dokumentace zřejmé, jaký nadřazený zákonný rámec konkrétně nese právě AOV106, nelze ověřit, zda stát nepřeskočil krok, v němž se má nejprve na vyšší úrovni vymezit oblast potřebná pro určitý druh OZE a teprve poté v ní vybrat konkrétní akcelerační plochy. Podatel požaduje doplnit do odůvodnění samostatnou část, která jednoznačně identifikuje příslušnou	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nezbytnou oblast, právní akt jejího vymezení, mapový překryv s AOV106, druh obnovitelného zdroje, pro který byla vymezena, a důvody, proč AOV106 splňuje podmínky pro větrnou energii právě v tomto rozsahu. Pokud takovou vazbu nelze doložit, nelze akcelerační oblast vydat v navržené podobě. **24.2 Střet s obecní územní koncepcí a dlouhodobým rozvojem Dešova nebyl vyhodnocen** Územní opatření se má stát závazným podkladem pro navazující rozhodování, ale návrh samostatně nehodnotí, jak se AOV106 promítá do platných územních plánů dotčených obcí, zejména Dešova, Kojatic, Dědic, Rácovic a Nových Syrovic. Nejde pouze o otázku, zda stávající územní plán obsahuje konkrétní plochu pro větrnou elektrárnu. Jde o vztah k celkové koncepci sídel, krajiny, veřejné infrastruktury, cestní sítě, ochrany hodnot, rozvojových ploch a místních regulativů. V případě Dešova má tato otázka zvláštní význam. Akcelerační oblast ležící v krajinném zázemí obce může dlouhodobě ovlivnit, kam se obec bude moci rozvíjet. Budoucí obytné nebo smíšené plochy v okolí zóny mohou být zpochybňovány právě proto, že by se dostaly do hlukového, stínového, 55 / 66 světelného nebo pohledového dosahu VTE. Tím územní opatření nepřímo předurčuje budoucí rozvoj obce, aniž by tento účinek výslovně posuzovalo a aniž by jej kompenzovalo. Není postačující namítnout, že konkrétní stavební záměr bude posouzen později. Zde se namítá dopad samotného vymezení zóny. Pokud stát označí krajinný sektor u malé obce za území pro zrychlenou větrnou energetiku, mění tím plánovací prostředí ještě před výběrem investora, technologií a přesných pozic. Obec může být fakticky tlačena k tomu, aby svůj další rozvoj přizpůsobovala energetické zóně, nikoli obráceně. Podatel požaduje, aby bylo pro každou dotčenou obec doplněno porovnání AOV106 s platným územním plánem, koncepcí krajiny, rozvojovými směry, zastavitelnými plochami, veřejnou infrastrukturou a hodnotami chráněnými místní územně plánovací dokumentací. U Dešova musí být samostatně vyhodnoceno, zda zóna neblokuje přirozený rozvoj obce směrem k okolní krajině a zda nezakládá dlouhodobé omezení bez odpovídajícího odůvodnění. **24.3 Veřejnost neměla dostatečně použitelný přístup k podkladům ve standardu vyžadovaném pro zrychlené oblasti OZE** Účast veřejnosti nelze u akcelerační oblasti chápat jako pouhou možnost podat připomínku k textu a obecnému výkresu. Směrnice o obnovitelných zdrojích ve znění RED III výslovně pracuje s oblastmi pro zrychlené zavádění OZE a s účastí veřejnosti při jejich vymezování, zejména v čl. 15c a 15d. Podatel z toho nečiní doslovnou citaci konkrétní české procesní povinnosti v každém jednotlivém detailu dokumentace; dovozuje však evropskoprávní požadavek účinné veřejné účasti ve spojení se smyslem SEA, správního řádu a ZOZE. Veřejnost proto musí být schopna pochopit, jaké dopady se připouštějí, které části území jsou skutečně použitelné a jaké podmínky budou později vymáhány. V AOV106 je problém zvlášť výrazný, protože rozhodující otázky jsou rozptýleny mezi výrok, odůvodnění, výkres, GIS data, biologické posouzení, SEA podklady a odborné závěry, jejichž úplný obsah není pro běžného podatele jednoduše ověřitelný. Pokud má veřejnost hodnotit dopady na VPR Dešov, vodní a nivní prvky, ptáky, netopýry, rozvoj obce, hluk, světlo a stroboskopický efekt, nestačí obrys polygonu a seznam podmínek. Potřebuje srozumitelné mapové vrstvy, pohledové podklady, popis odborných metod a vysvětlení, jak byly z odborných závěrů vytvořeny výrokové podmínky. Právo veřejnosti účastnit se řízení se nenaplňuje tím, že jsou podklady formálně dostupné, ale fakticky obtížně vyložitelné nebo neúplné. U akcelerační oblasti je takový nedostatek závažnější než u běžného	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jednotlivého záměru, protože se nevytváří jen podklad pro jednu stavbu, ale zvláštní režim pro budoucí záměry v celém území. Podatel požaduje, aby před vydáním územního opatření byly veřejnosti zpřístupněny v použitelném rozsahu zejména mapové vrstvy limitů, tematické střetové mapy, přehled použitých odborných posouzení, vazba mezi SEA a výrokem, vysvětlení role biologického posouzení podle ZOZE a srozumitelné vyhodnocení dopadů na obce. Není-li takové doplnění provedeno, nelze tvrdit, že veřejnost měla účinnou možnost uplatnit kvalifikované námitky. **24.4 Výjimka z EIA nesmí vzniknout jako důsledek procesní nečinnosti nebo nedostatku předem daných prahů** Akcelerační režim má urychlovat povolování jen tam, kde jsou rozhodné dopady předem prověřeny a kde jsou stanovena taková zmírňující opatření, která umožní následné posouzení záměru bez ztráty 56 / 66 ochrany veřejných zájmů. U AOV106 však návrh nestanoví konkrétní situace, při jejichž naplnění musí být záměr posuzován v režimu EIA i přes existenci akcelerační oblasti. Tento problém nelze odbýt tvrzením, že EIA bude řešena až v následném postupu. Jestliže zákonný režim obsahuje zkrácené lhůty a možnost, že při nevydání rozhodnutí ve lhůtě nastane závěr o nepodléhání posouzení, musí být předem zřejmé, které konfigurace záměru jsou natolik rizikové, že zrychlený režim nemůže postačit. Jinak by se ochrana životního prostředí mohla stát závislou nikoli na věcném posouzení, ale na procesní rychlosti správního orgánu. U AOV106 jsou takovými rizikovými konfiguracemi zejména vysoký počet VTE, souběh více věží ve vztahu k Dešovu, zásah do pohledových sektorů VPR, blízkost vodních a nivních prvků, prokázaná aktivita citlivých ptáků nebo netopýrů, související bateriová úložiště, rozsáhlé vyvedení výkonu mimo AOV a kumulace s jinými větrnými záměry v širším území. Právě tyto situace musí být pojmenovány dopředu. Podatel požaduje doplnit do územního opatření závazný seznam okolností, při nichž se záměr nemůže spokojit se zrychleným akceleračním režimem a musí být podroben plnohodnotnému posouzení vlivů. Pokud pořizovatel odmítne stanovit takové prahy, musí vysvětlit, jak bude zabráněno tomu, aby absence včasného rozhodnutí nebo neúplnost podkladů vedla k faktickému obejití EIA u záměru s významnými nejistotami. **24.5 Vodní útvary a zemědělská půda nejsou vyhodnoceny jako samostatné zákonné limity** Výrok stanoví odstup od břehové hrany a několik podmínek k vodním prvkům, vsakování, melioracím a protierozním opatřením [Výrok, s. 2–3]. Tyto podmínky však neřeší základní právní otázku, zda vymezení a budoucí realizace záměrů v AOV106 nemůže vést ke zhoršení stavu povrchových nebo podzemních vodních útvarů, popřípadě ke ztížení dosažení jejich dobrého stavu. Stejně tak není samostatně vyhodnoceno, jaké půdy budou dotčeny z hlediska BPEJ, tříd ochrany, trvalých a dočasných záborů, nakládání s ornicí a rekultivace. U vod nestačí stanovit úzký pás od břehu a připustit nezbytná křížení. VTE a jejich infrastruktura mohou působit i mimo břehovou hranu: základy mohou měnit odtokové poměry, kabelové trasy mohou přetínat drenáže a vodní režim, stavební technika může zvýšit erozi a havarijní nebo hasební vody mohou představovat riziko pro vodní prostředí. Územní opatření musí proto pracovat s hydrologickými celky, nikoli pouze s linií toku. U zemědělské půdy nestačí řešit přístup k pozemkům a neobhospodařovatelné zbytky. Záměry mohou	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyžadovat trvalé a dočasné zábory, montážní plochy, nové cesty, zatížení těžkou technikou, sejmutí ornice, zásahy do meliorací a rekultivace. Bez mapy BPEJ, tříd ochrany a odhadu záborů pro realistickou maximální variantu nelze posoudit, zda návrh šetří nejcennější půdy a zda nepřesouvá řešení na jednotlivá pozdější řízení. Podatel požaduje doplnit vodoprávní a půdně-právní vyhodnocení: identifikaci dotčených vodních útvarů a jejich stavu, posouzení rizika zhoršení, mapu vodních a drenážních vazeb, mapu BPEJ a tříd ochrany půdy, odhad záborů pro maximální realistický scénář a závazná pravidla pro zákaz nebo omezení zásahů tam, kde nelze vyloučit významné zhoršení vodních poměrů nebo neodůvodněný zásah do kvalitní zemědělské půdy. 57 / 66 **24.6 Bezpečnost veřejného pohybu v krajině není prověřena pro provozní rizika vysokých VTE** Návrh upravuje výšku VTE, hluk, stín, světlo a některá biologická opatření, ale neobsahuje vlastní bezpečnostní podmínky pro provoz velmi vysokých rotujících technických zařízení v běžně užívané zemědělské a lesní krajině. Podatel netvrdí konkrétní univerzální bezpečnostní vzdálenost ani nenahrazuje technické posouzení výrobce nebo autorizované osoby. Namítá však, že návrh vůbec nevysvětluje, zda a jak byla posouzena provozní bezpečnost ve vztahu k veřejně přístupným cestám, účelovým komunikacím, zemědělskému a lesnímu hospodaření, rekreačnímu pohybu osob, mimořádným povětrnostním stavům, námraze, pádu ledu, pádu části zařízení nebo jinému havarijnímu selhání technologie. Tento okruh nelze ponechat pouze na obecné technické normy budoucího výrobce nebo provozovatele bez toho, aby územní opatření stanovilo alespoň povinnost odborného bezpečnostního posouzení a jeho vazbu na umístění VTE. Akcelerační oblast má vymezit území, v němž se má povolování zrychlit. Proto musí být již nyní zřejmé, že VTE nebude možné umístit do polohy, kde by bezpečnost veřejného pohybu v krajině závisela pouze na dodatečném značení, dočasném uzavírání cest nebo jednostranných provozních pokynech investora. V území AOV106 nelze předpokládat, že okolní krajina bude provozně izolovaným průmyslovým areálem. Jde o zemědělsky obhospodařované a veřejně prostupné území s cestami, lesními okraji, pozemky vlastníků, mysliveckým a rekreačním užíváním a dopravní obsluhou polí. I riziko, které se materializuje jen výjimečně, musí být u zařízení s výškou až 185 m předem odborně prověřeno, protože jeho následky mohou zasáhnout osoby mimo vlastní areál záměru. Podatel požaduje doplnit bezpečnostní podmínku, podle níž musí být před povolením konkrétního záměru předloženo odborné posouzení provozních bezpečnostních rizik pro místní podmínky. Toto posouzení má určit potřebné odstupy VTE od veřejně přístupných cest, účelových komunikací, lesních cest, obytných objektů, míst pravidelného hospodaření a hranic lesa, pravidla automatického odstavení při námraze a mimořádných stavech, vedení provozních záznamů o takových odstávkách a zákaz umístění VTE tam, kde by nebylo možné zajistit bezpečný provoz bez nepřiměřeného omezení veřejného pohybu. **24.7 Připojení do elektrizační soustavy a rozsah akumulace jsou popsány neúplně** **Odůvodnění pracuje s odhadovaným instalovaným výkonem v řádu desítek megawattů [Odůvodnění,** s. 1]. Výrok zároveň připouští související infrastrukturu a areály určené pro skladování elektřiny	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					[Výrok, s. 1–2]. Návrh však neobsahuje přezkoumatelné vyhodnocení, jak má být takový výkon vyveden, zda je v dostupné distribuční nebo přenosové soustavě kapacita, jaký bod připojení je realistický, zda budou nutná nová vedení, rozvodny, trafostanice, posílení sítě nebo liniové stavby mimo hranice AOV. Bez tohoto vyhodnocení není zřejmý skutečný územní rozsah dopadů. Větrná elektrárna není jen stožár s rotorem. Záměr o výkonu desítek megawattů vyžaduje napojení, kabelové trasy, technologické objekty, případně akumulaci a provozní infrastrukturu. Pokud se tyto dopady přesunou mimo polygon AOV106, nebyly reálně posouzeny v rámci zóny, která má povolování urychlit. Samostatnou právní nejasnost představuje ukládání energie. Pokud má být akumulace zahrnuta pod záměr OZE, musí být jasné, že slouží k ukládání energie vyrobené příslušnými VTE a je připojena v 58 / 66 režimu odpovídajícím zákonné definici. Výrok však neurčuje, zda se připouští pouze akumulace příslušná ke konkrétním větrným zdrojům, nebo i samostatné síťové bateriové centrum využívané pro širší obchodní či regulační účely. To je rozdíl zásadní, protože samostatné bateriové úložiště může mít jiné hlukové, požární, vodohospodářské, dopravní a krajinné dopady než doprovodné zařízení konkrétní VTE. Podatel požaduje doplnit energeticko-infrastrukturní část odůvodnění a odpovídající výrokové podmínky: předpokládané body připojení, kapacitní prověření sítě, pravděpodobné koridory vyvedení výkonu, dopady mimo AOV, pravidla pro trafostanice a rozvodny a jednoznačné omezení akumulace pouze na takové zařízení, které je funkčně a právně příslušné ke konkrétním záměrům OZE v akcelerační oblasti. **24.8 Nebyla přezkoumatelně poměřena zvolená intenzita větrné energetiky s mírnějšími řešeními** Návrh předpokládá větrné elektrárny až do výšky 185 m a odůvodnění pracuje s kapacitním scénářem **vycházejícím z možnosti většího počtu věží [Výrok, s. 1; Odůvodnění, s. 1]. Není však** přezkoumatelně vysvětleno, proč je pro toto konkrétní území přiměřená právě větrná energetika v takto intenzivním rozsahu, a nikoli mírnější varianta. Nejde o obecný odpor proti obnovitelným zdrojům. Podatel namítá, že volba typu, měřítka a územního rozsahu musí být zdůvodněna ve vztahu ke konkrétním hodnotám AOV106: k vesnické památkové rezervaci Dešov, k obytnému prostředí, k vodním a nivním prvkům, k ptákům a netopýrům, k rozvojovým možnostem obce a ke krajinnému obrazu. Pokud tyto hodnoty vytvářejí zvýšené střety, musí být vyloženo, proč nebyla zvolena menší oblast, nižší výškový limit, nižší počet věží, vyloučení částí nejbližších Dešovu nebo jiný typ OZE s nižšími pohledovými a provozními dopady. Varianta „ano/ne“ není dostatečná. Územní opatření by mělo prokázat, že zvolená intenzita není pouze technickým maximem, ale výsledkem poměření veřejného zájmu na OZE s místními veřejnými zájmy. Bez takového poměření nelze tvrdit, že zóna je přiměřená. Podatel požaduje doplnit variantní posouzení alespoň v těchto rovinách: menší plocha AOV, nižší výškový limit, nižší počet VTE, vyloučení ploch obrácených k Dešovu, vyloučení akumulace v pohledově exponovaných polohách, variantní koridory připojení a nulová varianta pro nejcitlivější sektory. Pokud nebyly takové varianty posouzeny, nemůže být závěr o přiměřenosti návrhu považován za dostatečně odůvodněný. **24.9 Akcelerační režim mění postavení obcí a vyžaduje proporcionalitní**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnocení místních dopadů Vymezení akcelerační oblasti nemá jen environmentální a stavebněprávní účinky. Mění také praktické postavení dotčených obcí vůči budoucím investorům. Podatel netvrdí, že právní předpis výslovně stanoví povinnost uzavřít smlouvu o místních přínosech jako podmínku vymezení AOV. Namítá však, že stát při zřízení zrychleného režimu nemůže pominout, že tím fakticky posiluje investiční využitelnost konkrétního území a současně soustřeďuje část hlukové, pohledové, stínové, dopravní a rozvojové zátěže do krajinného zázemí dotčených obcí. Tento dopad není vyčerpán tvrzením, že obec bude moci s investorem jednat i později. Pokud je území státem zařazeno do akceleračního režimu, investor může argumentovat veřejným zájmem, 59 / 66 předběžnou vhodností lokality a očekáváním zrychleného povolení. Tím se mění prostor, v němž obec jedná o odstupových podmínkách, ochraně cest, režimu dopravy, řešení stížností obyvatel, garanci odstranění zařízení, dlouhodobých nákladech a případných dobrovolných místních přínosech. Územní opatření přitom neobsahuje žádné vyhodnocení, zda je zátěž a přínos navrhovaného režimu v místních poměrech přiměřený. Obec a obyvatelé mohou nést hlukové, pohledové, stínové, dopravní a rozvojové dopady, zatímco ekonomický přínos může být soukromý nebo regionálně rozptýlený. Jde proto o otázku proporcionality, samosprávného postavení obcí a legitimity zrychleného režimu, nikoli o tvrzení nové přímé zákonné podmínky obecního souhlasu nebo povinné kompenzační smlouvy. Podatel požaduje, aby odůvodnění výslovně vyhodnotilo dopad AOV106 na postavení dotčených obcí, na jejich rozvojový prostor a na rozložení místních zátěží a přínosů. Pokud pořizovatel tvrdí, že takové otázky nejsou předmětem územního opatření, musí vysvětlit, proč může stát vytvořit investičně zvýhodněný režim bez současného proporcionalitního posouzení místní zátěže, dopadu na samosprávu a možnosti obcí chránit své dlouhodobé územní zájmy. **24.10 Části akcelerační oblasti orientované k Dešovu mají být vyňaty jako preventivní územní korekce** Podatel samostatně namítá, že nejcitlivější částí AOV106 jsou sektory obrácené k Dešovu, zejména ty, které mohou vytvářet přímý pohledový, světelný, stínový a rozvojový vztah k obci a k vesnické památkové rezervaci. U těchto ploch není nejvhodnějším řešením až následné technické ladění provozu, ale preventivní územní korekce. Územní vypuštění konfliktních ploch je právně čistší než pozdější soustava vypínacích režimů, detektorů, modelů a dohadů o přijatelnosti. Kde nebude možné VTE umístit, tam nemůže vzniknout spor o shadow flicker, dominantní pohled na rotor, světelné záblesky v nočním horizontu ani o blokaci budoucího rozvoje obce. Pokud územní opatření ponechá tyto plochy uvnitř AOV, bude každý pozdější konflikt řešen až ve stínu závěru, že stát území předem zahrnul do akcelerační oblasti. Tato námitka není požadavkem na zrušení všech akceleračních oblastí ani na vyloučení větrné energetiky obecně. Jde o přiměřenou korekci konkrétního polygonu ve vztahu ke konkrétní obci a konkrétním chráněným hodnotám. Pokud má být akcelerační oblast považována za předběžně méně konfliktní, nesmí zahrnovat právě ty části, u nichž je konflikt s obcí nejpředvídatelnější. Podatel požaduje vypustit z AOV106 plochy obrácené k Dešovu, zejména plochy východně, severovýchodně a jihovýchodně od obce, případně v nich stanovit úplnou výluku pro VTE, akumulační zařízení, nové obslužné komunikace, trafostanice, rozvodny a další vizuálně nebo provozně rušivé prvky. Pokud pořizovatel tuto územní korekci odmítne, musí v odůvodnění vysvětlit, proč ochrana Dešova nemůže být zajištěna jednodušším a preventivnějším způsobem.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					24.11 Společný požadavek k nově uplatněným okruhům Výše uvedené námitky mají být vypořádány samostatně. Nelze je odmítnout souhrnným odkazem na to, že konkrétní technické řešení záměru bude známo až později. Každá z nich se týká otázky, která předchází konkrétnímu projektu: zákonného zařazení zóny, vztahu k obecnímu plánování, veřejné účasti, EIA, vodním a půdním limitům, bezpečnosti pohybu v krajině, energetickému připojení, právnímu rozsahu akumulace, proporcionalitě zvolené intenzity, vyjednávacímu postavení obcí a nutnosti územní korekce ve vztahu k Dešovu. 60 / 66 **27. Anticipační zpřesnění námitek proti předvídatelnému zamítavému vypořádání** Tato kapitola výslovně reaguje na možné odmítavé argumenty pořizovatele. Podatel ji uplatňuje jako samostatnou část námitek. Jejím účelem není opakovat předchozí kapitoly, ale zabránit tomu, aby byly odmítnuty pouze obecným odkazem na povahu územního opatření, navazující řízení nebo zákonnou existenci kontrolních a sankčních ustanovení. **27.1 Předvídatelná odpověď: „Územní opatření není povolením konkrétní VTE“** Tento argument je sám o sobě správný, ale míjí podstatu námitek. Podatel nepožaduje, aby územní opatření obsahovalo projektovou dokumentaci, provozní řád konkrétní turbíny nebo individuální stavební povolení. Podatel požaduje, aby podmínky stanovené podle ZOZE byly použitelné v navazujících řízeních. Pokud výrok stanoví například ochranu ptáků „volbou vhodného technického řešení“, použití „nejúčinnějších dostupných a ověřených zařízení“, „minimalizaci“ zásahu, „přednostní“ řešení, „projednání“ s příslušným orgánem nebo budoucí „stanovení opatření“ na základě monitoringu, nejde jen o projektový detail. Jde o otázku, zda je podmínka vůbec způsobilá být podkladem pro závazné posouzení souladu záměru. Podatel proto navrhuje, aby pořizovatel každou z těchto formulací doplnil alespoň o minimální aplikační test: kdo posuzuje splnění, podle jakého podkladu, v jaké fázi, s jakým právním následkem a jak bude splnění prokazatelně doloženo. **27.2 Předvídatelná odpověď: „Kontrolní a sankční režim je již v ZOZE“** Pouhá existence kontrolního a sankčního režimu v ZOZE neřeší vadu neurčitosti výroku. Sankcionovat lze pouze porušení takové povinnosti, jejíž obsah je zjistitelný. Pokud má být přestupkem porušení podmínky územního opatření, musí být z podmínky poznatelné, jaké jednání je vyžadováno, kdy je splněno, kdy je porušeno a jak se porušení zjistí. Zákonná úprava přestupků proto není argumentem proti námitce, ale naopak důvodem pro její posílení. Čím více pořizovatel tvrdí, že podmínky budou sankcionovatelné podle ZOZE, tím více musí být výrokové podmínky určité. Není možné současně tvrdit, že podmínka je dostatečná pro přestupek, ale příliš obecná na to, aby se u ní ve výroku určilo, jak se bude její plnění dokládat a kontrolovat. Podatel proto nepožaduje, aby územní opatření opisovalo sankční ustanovení ZOZE. Požaduje, aby výrok obsahoval takové konkrétní povinnosti, které mohou být případně sankcionovány. **27.3 Předvídatelná odpověď: „Působnost orgánů nelze zakládat výrokem územního opatření“** Ani tento argument neodpovídá obsahu námitek. Podatel nepožaduje, aby územní opatření nově zakládalo působnost správních orgánů. Požaduje, aby výrok nezůstal u vágní formulace „příslušný	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					orgán“, pokud je už z povahy věci zřejmé, který chráněný veřejný zájem je dotčen a který okruh orgánů má podle zvláštních zákonů podmínku hodnotit. Například: 61 / 66 • u ochrany ptáků, netopýrů, obojživelníků, VKP, ÚSES a biotopů jde o veřejné zájmy ochrany přírody; • u hluku jde o veřejné zdraví; • u stroboskopického efektu, pokud má zdravotní dopady, jde rovněž o ochranu veřejného zdraví a ochranu obytného prostředí; • u VPR Dešov, kulturních památek a kulturně historických pohledových hodnot jde o památkovou péči a krajinný ráz; • u vodních toků, mokřadů, retenčních a vsakovacích opatření jde o vodní hospodářství a ochranu přírody; • u bateriových úložišť a hasebních vod jde o požární bezpečnost, ochranu vod a havarijní prevenci. Výrok nemusí vytvářet nové kompetence. Může a má však výslovně stanovit, že investor musí prokázat splnění podmínky stanoviskem, vyjádřením nebo jiným relevantním úkonem orgánu příslušného podle zvláštního zákona. Bez této vazby zůstane aplikace § 35 ZOZE jen obecnou deklarací. **27.4 Předvídatelná odpověď: „Studie budou zpracovány až v navazujících řízeních“** Podatel nerozporuje, že konkrétní hluková, stroboskopická, pohledová, biologická nebo technická studie může být dopracována až pro konkrétní záměr. Rozporuje však, že samotný požadavek zpracovat studii je dostatečným zmírňujícím opatřením. Studie je důkazní prostředek. Zmírňujícím opatřením je až právní následek vyvozený z jejího závěru. Výrok proto musí doplnit alespoň toto pravidlo: pokud studie prokáže, že při navrženém umístění, počtu, parametrech nebo provozním režimu nelze splnit zákonné limity nebo stanovené ochranné cíle, nelze záměr v dané podobě povolit; pokud lze limity splnit jen omezením provozu, musí být toto omezení závaznou podmínkou povolení a provozu; pokud ověřovací měření po spuštění prokáže odchylku od studie, musí být stanovena nápravná opatření nebo omezení provozu. Bez tohoto mechanismu lze splnit výrok pouze formálně tím, že se studie vyhotoví, aniž by její závěry měly předem jasný právní důsledek. **27.5 Předvídatelná odpověď: „Neurčité právní pojmy jsou ve správním právu běžné“** Obecně ano. Neurčitý právní pojem však není totéž co neurčitá technická povinnost bez aplikačního standardu. Pojmy jako „vhodné technické řešení“, „nejúčinnější dostupné a ověřené zařízení“, „věrohodně prokázaná funkčnost“, „minimalizace“, „přednostně“ nebo „projedná“ mohou být	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					použitelné jen tehdy, pokud je zřejmé, jak se jejich splnění ověří. U podmínek, které mají chránit ptáky a netopýry před mortalitou, nejde o estetický nebo hodnotový pojem, ale o technický a biologický ochranný mechanismus. Je proto nezbytné stanovit alespoň: • cílové druhy nebo skupiny druhů; • typ požadovaného účinku; 62 / 66 • povinnost předložit doklad o ověřené účinnosti pro srovnatelné podmínky; • režim zkušebního provozu; • povinnost trvalého záznamu detekcí, zásahů systému a výpadků; • pravidlo bezpečného režimu při poruše, tedy omezení nebo zastavení provozu do obnovení funkčnosti; • periodu servisní a funkční kontroly; • postup při zjištění mortality přesahující předem stanovený nebo orgánem ochrany přírody určený práh. Tím se zachová technologická neutralita, aniž by se rezignovalo na právní určitost. **27.6 Předvídatelná odpověď: „Technologická neutralita vyžaduje obecné formulace“** Technologická neutralita není důvodem k absenci měřitelných parametrů. Výrok nemusí předepisovat konkrétní výrobek, typ detektoru nebo obchodní název. Musí však stanovit funkční požadavky a ověřovací režim. Příklad odolnější formulace není „instaluje se systém XY“, nýbrž: Záměr nelze uvést do provozu, dokud provozovatel nepředloží protokol odborně způsobilé osoby a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody, že instalovaný odpuzovací nebo detekční systém je funkční pro cílové druhy zjištěné v dané lokalitě, má nastaven režim automatického omezení nebo zastavení rotoru, průběžně zaznamenává detekce a zásahy do provozu a při poruše přechází VTE do bezpečného omezeného režimu. Taková formulace nepředepisuje technologii, ale činí podmínku ověřitelnou. **27.7 Předvídatelná odpověď: „VPR Dešov není opomenuta, protože je zmíněna v odůvodnění“** Skutečnost, že odůvodnění vesnickou památkovou rezervaci Dešov zmiňuje, není sama o sobě nápravou vady výroku. Naopak: pokud odůvodnění výslovně uvádí, že vlivy na pohledy směrem k akcelerační oblasti nelze vyloučit, musí být z výroku patrné, jaké závazné opatření toto riziko řeší. Podmínka, že záměry OZE a související infrastruktura budou umisťovány mimo nemovité kulturní památky, neřeší pohledové a prostorové působení VTE o výšce až 185 m na historické prostředí VPR Dešov. Vesnická památková rezervace není chráněna pouze proti fyzickému zastavění jednotlivých	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					památek; chráněna je hodnota územního souboru, jeho urbanistická struktura, obraz sídla a jeho krajinné souvislosti. Podatel proto požaduje, aby výrok obsahoval samostatnou podmínku pohledového a památkového ověření, včetně povinných vyhodnocovacích bodů z VPR Dešov, pohledů z příjezdových cest a dálkových pohledů, a aby negativní závěr tohoto ověření měl právní následek: úpravu umístění, snížení počtu VTE, změnu parametrů, nebo nepovolení záměru v navržené podobě. 63 / 66 **27.8 Předvídatelná odpověď: „Výška 185 m a barva vedlejších staveb postačí pro ochranu krajinného rázu“** Výškový limit je pouze jeden parametr. Pro krajinný ráz a pohledové dopady jsou podstatné také počet VTE, průměr rotoru, výška náboje, plocha rotoru, rozmístění vůči horizontům, koncentrace věží, synchronizace překážkového osvětlení, viditelnost ze sídel, kumulace s jinými záměry a noční účinek osvětlení. Je-li odůvodnění založeno na pracovní variantě až 23 věží, ale výrok počet věží neomezuje, nemůže pořizovatel tvrdit, že dopady byly přezkoumatelně vymezeny. Buď je počet 23 věží pouze odhad, pak není jasné, jaký maximální dopad byl posouzen; nebo je to reálný regulační předpoklad, pak musí být ve výroku. Totéž platí pro GIS údaj o výkonu. Jestliže datová část uvádí jinou hodnotu než text odůvodnění, nemusí jít o zásadní materiální rozpor, ale v územně plánovací dokumentaci a datech pro geoportál je i zdánlivé zaokrouhlení nutné vysvětlit. Veřejná správa bude s těmito daty pracovat a podatel má právo na jednoznačnost, zda údaj představuje odhad, limit, nebo pouze informativní atribut. **27.9 Předvídatelná odpověď: „Vnitřní vyloučené plochy nemusí být graficky vymezeny“** ZOZE sice vyžaduje výkres území, pro něž se územní opatření vydává, ale to neznamená, že výroková regulace může zůstat bez prostorové určitosti tam, kde sama pracuje s prostorovými jevy. Pokud výrok stanoví umisťování mimo mokřady, vodní toky, ÚSES, VKP, biotopy, migrační koridor, lesní porosty nebo pohledově citlivá území, musí být pro navazující řízení zřejmé, kde se tyto jevy nacházejí nebo jak závazně budou před povolením identifikovány. Podatel netvrdí, že každý ekologický jev musí být neměnný po celou dobu účinnosti opatření. Tvrdí, že výrok musí obsahovat buď závaznou mapovou vrstvu, nebo závazný postup její aktualizované identifikace před povolením záměru. Bez toho bude investor, stavební úřad i veřejnost zjišťovat splnění podmínky ad hoc a podmínka nebude předvídatelná. **27.10 Předvídatelná odpověď: „Infrastrukturu mimo akcelerační oblast řeší zákon“** Odkaz na zákonnou úpravu záměrů zasahujících zčásti mimo akcelerační oblast nepostačuje k **vypořádání námitky. Námitka míří na to, že výrok používá pojmy „související infrastruktura“,** „přípojné elektrické vedení“, „vyvedení výkonu“, „obslužné komunikace“, „příjezdové cesty“ a „technické plochy“, ale nevymezuje, zda se podmínky vztahují jen uvnitř akcelerační oblasti, nebo také na funkčně nezbytné části mimo ni. Pokud se podmínky na infrastrukturu mimo oblast nevztahují, může být značná část negativních vlivů vyvedena mimo regulované území. Pokud se vztahují, musí to být jasně řečeno. Nestačí odkázat na to, že správní orgány podmínky „zohlední“. Zohlednění není totéž co závazná povinnost splnit podmínku. Podatel proto požaduje definici související infrastruktury a pravidlo, že pokud je určitý prvek	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					technicky, provozně nebo funkčně nezbytný pro záměr OZE v akcelerační oblasti, musí být jeho vlivy posouzeny společně se záměrem, a to i tehdy, pokud se část fyzicky nachází mimo hranici akcelerační oblasti. 64 / 66 **27.11 Předvídatelná odpověď: „Meliorace, doprava, požární bezpečnost a rekultivace patří do projektové přípravy“** Tyto otázky budou nepochybně konkretizovány v projektové přípravě. To však neznamená, že územní opatření je může zcela ponechat bez minimálního rámce, pokud samo připouští rozsáhlou technickou infrastrukturu v krajině. U meliorací a protierozních opatření nestačí tvrdit, že budou chráněny, pokud není jasné, kdo a kdy ověří jejich existenci a funkčnost. U stavební dopravy nestačí tvrdit, že půjde o otázku povolení komunikací, pokud odůvodnění pracuje s možností desítek VTE a tedy s přepravou mimořádně rozměrných komponent. U bateriových úložišť nestačí omezit plochu a výšku kontejnerů, pokud výrok vůbec neřeší požární a havarijní rizika, hasební vody a přístup IZS. U ukončení provozu nestačí spoléhat na budoucí vlastnické a stavební vztahy, pokud se územní opatření vydává na dobu neurčitou a připouští zařízení s dlouhodobým dopadem na krajinu a ZPF. Podatel proto požaduje nikoli detailní projekt, ale minimální závaznou povinnost předložit před povolením: inventarizaci meliorací, plán stavební dopravy a obnovy komunikací, požárně-bezpečnostní a havarijní řešení bateriových úložišť a rámcový plán ukončení provozu a rekultivace. **27.12 Předvídatelná odpověď: „SEA a biologické posouzení existují a odůvodnění je zmiňuje“** Existence posouzení není totéž co přezkoumatelné promítnutí jeho závěrů do výroku. Pokud má být územní opatření jedním ze zmírňujících nástrojů, musí být dohledatelné, jaké negativní vlivy byly identifikovány, jaká opatření byla navržena, kde jsou ve výroku obsažena a jak bude ověřena jejich účinnost. Podatel proto požaduje stopovací tabulku, nikoli nové rozsáhlé posouzení samo o sobě. U každého významného rizika má být uvedeno: zdroj zjištění, hodnocená varianta, navržené zmírňující opatření, příslušný bod výroku, fáze aplikace, ověřovací podklad, kontrolní orgán podle zvláštního zákona a následky neúčinnosti. Bez takové vazby lze téměř jakoukoli námitku odmítnout tvrzením, že „posouzení bylo provedeno“, aniž by bylo možné ověřit, zda výrok skutečně nese jeho závěry. **27. Závěrečné procesní stanovisko** Podatel žádá, aby pořizovatel nevypořádal toto podání pouze souhrnným konstatováním, že navazující řízení a zvláštní právní předpisy postačují. Takové vypořádání by neodpovídalo skutečnému obsahu námitek. Podatel nepožaduje nahrazení navazujících řízení, ale minimální určitost podmínek, které mají být v těchto řízeních aplikovány. Pokud pořizovatel některou námitku odmítne, musí vysvětlit nejen to, že určitá otázka bude řešena později, ale také kde, kým, podle jakého právního ustanovení, na základě jakého podkladu a s jakým závazným důsledkem pro povolení, provedení, zahájení užívání nebo provoz záměru. Bez takového vysvětlení by vypořádání nebylo přezkoumatelné a územní opatření by ponechávalo zásadní ochranné mechanismy mimo svůj závazný výrok.	
4601.	Hajšmanová Ivana	MMR-41683-2026-81	99cze	AOV51		**Neakceptováno.**

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
	Loudová Anna Kohout Josef Muchková Anna Muchka Jaromír Železná Růžena Bradová Tereza Bradová Petra Šlaufová Dana Baumruk Petr Malát Jiří Lehmann Rudolf Lehmannová Jana Heřman Pavel Heřman Zdeněk Hajžman Adam Dobrý Lukáš Škopová Lucie Oulík Marek Sikytová Eva Sůssová Iveta Postrilna Iryna Fila Dana Monika Loukotová Barbora Svoboda Patrik Kuryluk Jiří Tolar Jiří Tolarová Ivana Svobodová Zdeňka Ibermajerová Václava Zajíčková Marie Kloboučník Miroslav Fialová Marta Král František Králová Jana Srökeová Marcela Vodička Robert Fiala Libor Fialová Sára Šrámková Ludmila				V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Vymezení území dotčeného připomínkami: **Horšice, Újezd u Horšic** V tomto území se nachází významnýmné krajinné, přírodní a obytné hodnoty, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V České republice je v Červeném seznamu ptáků **moták pochop** vedený jako zranitelný druh (VU), který čelí vysokému nebezpečí vymizení z volné přírody. Dále požívá ochranu podle vyhlášky 395/1992 Sb. jako ohrožený druh. Z mezinárodního hlediska je kromě jiného chráněn Bernskou úmluvou o ochraně evropské fauny a přírodních stanovišť a Bonnskou úmluvou o ochraně stěhovavých druhů volně žijících druhů. **Od roku 2004 (vstup do EU) jsou v ČR obecně chráněny všechny druhy volně žijících ptáků (novela 218/2004)**, tedy i ty, které nejsou v tomto seznamu. Výjimky jsou jen pro myslivost a odchylný postup dle § 5b.Vhodný potravní biotop pro tento druh – břehy vodního toku Lukavice. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím,** protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti	Vymezení akcelerační oblasti AOV51 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Při výběru ploch pro akcelerační oblasti byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí pokud možno zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření – zahrnují ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV51. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu se zákonnými možnostmi uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Horšice - kostel Sv.Matěje** V daném případě se jedná o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Významnou památkou obce Horšice se statusem **kulturní památka je gotický kostel sv. Matěje,** připomínaný již roku 1356 jako farní. Z této doby pochází loď s gotickým profilovaným vstupním portálem s obličejovými reliéfy po stranách a polopostavou ve cviklu, plochý tympanon portálu nesou konzolky s vytesanými postavami andělů, okna jsou hrotitá s odstraněnými kružbami. Soudobý pětiboký závěr kostela s opěráky je prosvětlený lomenými okny v kamenném gotickém ostění s kružbami. Věž s gotizujícími okny byla ke štítovému průčelí přistavěna až roku 1859, z této doby pochází i krov a strop v lodi. Interiér lodi kostela je plochostropý, pouze kruchta je podklenuta segmentovým pasem. Vítězný oblouk je goticky prožlabený presbytář se dvěma poli křížově žebrově gotické klenby má zachovány reliéfní hlavice přípor s maskarony, hrotité sanktuárium a segmentově zaklenuté sedilie, vstup do novodobě přestavěné sakristie je barokním portálkem. Zařízení kostela je barokní, na hlavním rámovém oltáři s akanty jsou obrazy sv. Matěje, sv. Petra a Pavla, sv. Ondřeje, sv. Tomáše a Nejsvětější Trojice a na menze obraz P. Marie. Boční oltáře nesou obrazy sv.Kateřiny. Na pravé stěně presbytáře zasazen znakový **náhrobník Jindřicha Antonína Henigára z roku 1724** s cínovou nápisovou deskou. Kostel byl barokně upraven za Henigárů, kteří též připojili k závěru kostela pozoruhodnou pozdně **barokní oválnou pohřební kapli sv. Kříže** se střechou vrcholící lucernou. Interiér kaple má bedněnou omítanou kupoli otevřenou do lucerny, na omítkách s pilastry jsou zbytky výmalby. **Moje stanovisko podporují následujícími body:** • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí.** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška plánovaných staveb znamená nadregionální dopad. • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Dopady na obyvatelstvo.** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Dopady kumulativní a systémové.** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k OV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Řenče, Libákovice, Únětice, Chocenický Újezd, Drahkov** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Je vymezeno okraji lesních prostorů zalesněných horizontů. Jedním z nich je Čertovo břemeno - výrazný, přes 1 km dlouhý úzký skalní hřbet. Nachází se zde naučná stezka Čertovo břemeno, 15 km dlouhý okruh a která vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje. Stezka je věnována ochraně přírody a krajiny a zahrnuje sedm zastavení s informačními tabulemi, které nabízejí zajímavé informace o lokalitách a přírodních vlastnostech. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny, Bzí, Korandův kámen** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou citovaným návrhem dostatečně respektovány. V blízkosti výšinného sídliště **Velká skála** nedaleko Letin – u vsi Bzí se nachází pamětní **Korandův kámen**. Je součástí celoevropského projektu Stolpersteine, který byl založen německým umělcem Guntemem Demnigem. Projekt se zaměřuje na věnování památníků osobám, které byly deportovány, vyhnány, zavražděny nebo spáchaly sebevraždu. Pamětní deska označuje místo, kde plzeňský farář Václav Koranda pod širým nebem kázal **Husovo učení a dne 17.9.1419 vyhlásil Husitský manifest**. Místu se říká také Žižkův kámen a **je prohlášen za kulturní památku.** **Svoje stanovisko opírám o následující:** • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. S návrhem Územního opatření k **AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny – sídliště Velká skála - Bzí** Území s významnými krajinnými, přírodními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Sídliště Velká Skála** je archeologické naleziště s bohatou historií, geologickými zajímavostmi a přírodními hodnotami. Sídliště Velká Skála se nachází **v oblasti Bzí** a je spojeno s chamskou kulturou z pozdní doby kamenné (eneolitu). Archeologické nálezy zahrnují keramické střepy a zlomky omítky, dokládající přítomnost osady. I když povrchové stopy osídlení již zanikly, lokalita je stále dobře viditelná díky své geologické povaze. Velká skála je tvořena starohorními buližníky (silicity), které vznikly jako chemický sediment v dávném moři. Tato skála je významným pamětníkem geologického vývoje a odolávala mořskému příboji, když byla dvakrát ostrovem v prvohorním a druhohorním moři. Dnes je vegetační kryt na vrcholu Velké skály chudý a tvořen převážně nepůvodními druhy, ale stále zde nalezneme původní společenstva, jako jsou porosty vřesu a další doprovodné druhy. **Velká skála je chráněným územím**, kde se postupně odstraňují nepůvodní dřeviny, jako je trnovník akát, a podporují se původní druhy, jako jsou duby a hlohy. Tato snaha o obnovu přírodního prostředí je důležitá pro zachování biodiverzity v této oblasti. Sídliště Velká Skála tedy představuje nejen historicky a archeologicky významnou lokalitu, ale také důležitou přírodní památku, která si zaslouží ochranu a pozornost. **Lokalita je chráněná jako kulturní památka ČR.** **Svoje stanovisko opírám o následující:** • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Kbelnice Pod správní území Letin spadá Kbelnice od 12.6.1960. Nad obcí se nachází buližníkové skály Dolní a Horní Hůrka, Křížovka a Schodovka. Po r. 1945 se skály začaly odstřelovat a nadrcený kámen se používal k výspravě silnic. Kbelnickým lomem vede naučná stezka Čertovo břemeno, spojující Letiny-Libákovice-rozhlednu Kožich-Dolecký les a Kbelnici. Lokalita je z toho důvodu častou turistickou oblastí. Svoje stanovisko opírám o následující: 1)Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) 2)Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. 3)Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: -Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. -Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. 5)Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. 6)Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Únětice. V Úněticích, v oblasti Hluboká, se nacházejí dva rybníky. Na rybnících a v jejich blízkosti se nachází mnoho zajímavých rostlin a zvířat. Například Šípatka střelolistá nebo Stulík žlutý. Dále také živočichové jako jsou například Okružák ploský, Škeble říční a na hladině bruslařky. Další živočichy můžeme nalézt v okolním lese. Žije zde například Brhlík lesní. S trochou štěstí můžeme rovněž zahlédnout nebo spíše zaslechnout Strakapouda velikého. Nenápadným obyvatelem okolního lesa je také Šoupálek dlouhoprstý. Z větších zvířat zde můžeme potkat srnce, muflony a divoká prasata. Hluboká se dá považovat za jakousi lesní křižovatku do okolních obcí do Chocenického Újezda, Libákovic nebo Letin. Připomínky opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy V rámci ReSAO bylo vybráno 20 prioritních oblastí, které reprezentují hlavní problémy krajiny spojené s vodním režimem v ní. Řešené území je dle ReSAO prioritní oblast Zlatý potok od pramene po ústí do Příchovického potoka. Jedná se o povodí Zlatého potoka IV. Řádu. Dle ReSAO zasahuje povodí Zlatého potoka problém erozního ohrožení na orné půdě a povodní. Jedná se zejména o přírodní, kulturní a historické charakteristiky a hodnoty určitého místa či oblasti. Je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu (Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny). Tento systém je definován jako vzájemně propojený soubor přírodě blízkých ekosystémů (přirozených i pozměněných), které udržují přírodní rovnováhu. Rozlišuje se místní, regionální a nadregionální úroveň územního systému ekologické stability (Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny). Svoje připomínky opírám o následující: • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • výskyt chráněných druhů a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) -nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy -chybí dostatečné biologické podklady Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem občana uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. ***Územní opatření k AOV51 Řenče*** Vymezuje se na území obcí: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, žinkovy Krajina jižního Plzeňska představuje mimořádně hodnotný prostor pro život jejích obyvatel. Jedná se o kulturní krajinu formovanou po staletí zemědělskou činností, osídlenou již od neolitu. Typická jsou pro ni malá venkovská sídla rozložená na dohled jednoho od druhého, propojená sítí prastarých cest. Z vyvýšených míst lze spatřit zbytky historických mezí s úkryty pro ptactvo a drobnou zvěř, pestrou mozaiku remízů, lesů i doprovodné zeleně vodních toků. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Nesoulad s právními předpisy:** **Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny – roubený dům (roubenka)** Popisované území je s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Roubený obytný dům z konce 19. století** a chlévy z roku 1920 jsou **památkově chráněny**. Nachází se v obci Letiny. Tato venkovská usedlost se skládá z cenného roubeného domu, ke kterému přiléhá zděná hospodářská budova. Bohužel, původní ráz statku byl poničen odstraněním stodoly v 70. letech a roubené sýpky v roce 2010. **Svoji připomínku odůvodňuji tímto:** • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Řenče, Plevňov, Libákovice, Únětice. Jedná se o území s významnými krajinnými a přírodními hodnotami, které nejsou návrhem respektovány. Geopark Barrandien se rozprostírá na teritoriu Hlavního města Prahy, na území Středočeského a Plzeňského kraje. Na území nově vyhlášeného geoparku se nacházejí lokality starších prvohor uznávané po celém světě. Prostor geoparku odhaluje tajemství milionů let vývoje planety Země, jedná se o pestrou mozaiku geologických paleontologických zajímavostí. Území geoparku zasahuje obce Řenče, Plevňov, Libákovice, Únětice. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výstavby VTE. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Svárkov Svárkov je ves ležící 8,5 km severozápadně od Nepomuku, poprvé v písemných pramenech připomínaná k r. 1379. Ves je umístěna v dominantní poloze na náhorní plošině nad Letinskými lázněmi s působivými pohledy do krajiny. V centru rozlehlé, okrouhlé návsi, stojí šestiboká kaplička sv. Jakuba Většího z konce 19. století, krytá jehlancovou střechou, vrcholící zvoničkou s cibulovou bání. Před kaplí byl osazen pamětní kříž, z něhož se uchoval jen sokl. Zaslouženou pozornost budí usedlost č.1 v čele s bránou a domy vročenými do poč. 20.stol. Ve vsi se dochovala celá řada dalších hodnotných lidových staveb. Na kraji vsi u přístupové cesty je osazen rozcestník značených cest 64 a Z3. Svárkov je místem, které si díky tomu, že leží v krajině bez průmyslu, zachovalo svoji čistotu a krásnou přírodu. Uvádím základní důvody: • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby elektrické energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny-Lázně - Sociální a zdravotní centrum** Popis území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Od 1.2.2009 je **Sociální a zdravotní centrum Letiny s.r.o.** registrovaný poskytovatel pobytové sociální služby Domov se zvláštním režimem, dle § 50 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Pobytové služby se poskytují 24 hodin denně a nepřetržitě po celý rok.Služby jsou poskytovány osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu chronického duševního onemocnění, osobám s psychotickým onemocněním, zejména osobám trpícím schizofrenií. Dále se jedná o osoby trpící stařeckou, vaskulární nebo Alzheimerovou demencí, chronickým psychickým onemocněním nebo jinými druhy demencí. Do Domova pravidelně dochází praktický lékař a poskytuje klientům léčebně preventivní péči. Odborná lékařská péče je klientům poskytována ve zdravotnických zařízeních, na základě doporučení praktického lékaře. Ošetřovatelská péče je v Domově zajištěna nepřetržitě zdravotnickým a ošetřovatelským personálem. Domov leží ve věnci lesů uprostřed mezi Přešticemi a Blovicemi, pouhých 32 km jižně od Plzně. Areál tvoří tři pavilony spojené původní lázeňskou kolonádou uprostřed bývalého lázeňského parku. Součástí areálu je rybník, pramen Sv. Vintíře, a veřejné koupaliště. Na území lázní se nachází rašelinová ložiska s léčivými účinky. **Svoje stanovisko opírám o následující:** • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí.** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím,** protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **Připomínky:** Souběžně se Zlatým potokem západní části údolí z Měčína do Příchovic vede celým územím rozvinuté množství cyklotras. Cyklotrasa z Nové Vsi do Týniště, cyklotrasa od Henigarova Horšicemi a Újezdem do Letin, cyklotrasa ke zřícenině hradu Skála, dále Radkovicemi až do Kucín. Území je tvořeno pahorkatinou s vystupujícími zalesněnými vrchy, mezi kterými se rozprostírá sníženina kulturní zemědělské krajiny a údolnicemi **Zlatého potoka** s přítoky. Zlatý potok je Evropsky významnou lokalitou (EVL) s výskytem chráněného raka kamenáče. Dále se na území povodí Zlatého potoka z kriticky ohrožených druhů vyskytuje také kuňka žlutobřichá a luňák červený. Další ohrožené a zranitelné druhy živočichů jsou bobr evropský, který byl viděn i na toku severozápadně od Radkovic. Zde se jedná o plánování výstavby několika stožárů VTE, čímž dojde k devastaci celého území. Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou a v neposlední řadě i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. **Rozpor se zákony ČR a EU** **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) -** ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. **Rozpor se stavebním zákonem** - § 18 a § 19 – ochrana hodnot území Návrh představuje **industrializaci volné krajiny.** **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) -** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy **Směrnice RED III (2023/2413) -** nebyla doložena priorita využití technicky narušených území, brownfieldů Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP** ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **Svoje stanovisko opírám o následující:** Obec Letiny a její okolí na jižním Plzeňsku nabízí skvělé podmínky pro turistiku, cyklistiku a poznávání historie. Region je známý především bývalými lázněmi, malebnou krajinou a naučnými stezkami. Lázeňský areál - historické lázně, jsou nyní v soukromém majetku pro klienty s alzheimerovou a parkinsonovou chorobou, demencí, schizofrenií a organickými poruchami, o celkové kapacitě cca 235 klientů. Naučná stezka Čertovo břemeno: - tématická stezka, dlouhá cca 15 km, která začíná v centru obce, kde je kostel sv. Prokopa ze 13. století a nejstarší roubenka. Dále vede zajímavými místy v okolí a má sedm zastavení. Jedna ze zastávek je kaple sv. Huberta, malebná kaple uprostřed lesa. Stezka pokračuje k Hlubockým rybníkům, kde jsou častá hnízdiště vodních ptáků. Další zastávka je rozhledna Kožich u Libákovic, nabízí kruhový výhled na Plzeňsko a Šumavu. Přímo v okolí této stezky je počítáno s výstavbou několika stožárů VTE, čímž dojde k znehodnocení celé, turisticky hojně navštěvované oblasti. **Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ❖ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ❖ ignorování charakteru území ❖ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ❖ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ❖ ochrana lidského zdraví, ❖ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **Kumulace vlivů** ❖ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ❖ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ❖ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

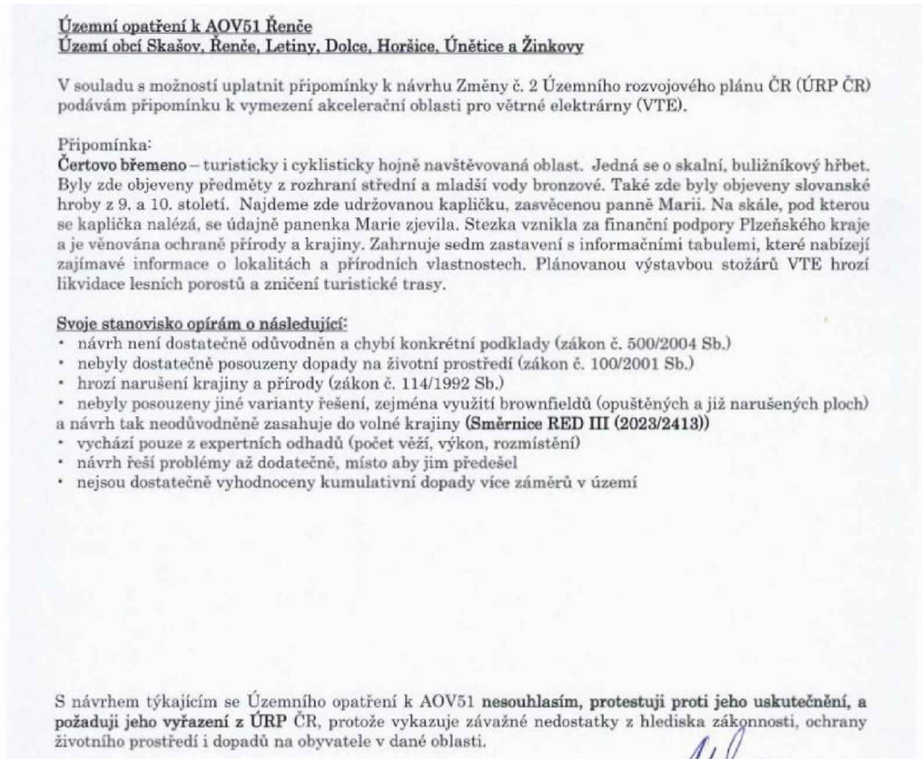
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Libákovice Libákovice je malebná vesnice, důležitá součást obce Řenče. Historie osídlení sahá až do r. 1266 a obec je územím s doloženými archeologickými nálezy nebo důvodně předpokládaným výskytem archeologických nálezů. Obklopená je ornou půdou, loukami a lesy, stejně jako sousedící Kbelnice. Obcemi vede několik cyklostezek, v lesích se nachází naučná stezka Čertovo břemeno. V lesích mezi Kbelnicemi a Libákovicemi je hnízdiště čápa černého, který v r. 2025 vyvedl dvě mláďata a který je v České republice zařazen mezi silně ohrožené druhy, kdy hlavními hrozbami je degradace přirozených stanovišť. Proto nesouhlasím v lokalitě s výstavbou stožárů VTE, které svým provozem naruší přirozený lesní ekosystém. Svoje stanovisko opírám o následující: 1) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras Nesoulad s právem Evropské unie 2) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **Svoje stanovisko opírám o následující:** V katastru Letiny-Skašov-Horšice, je navržená akcelerační zóna, zasahující do spleti lesů, kde máme velká stáda daňků, muflonů, jelenů a srnčí. Díky bývalému lomu u Kbelnice je zde velké množství ptáků, dravců a dalších zvířat. Biotop lesa je smíšený, kdy vedle jehličnatých druhů smrků, jedlí, modřínů i borovic jsou listnaté duby a buky stáří cca 130-150 let. Místo je hojně obsazeno faunou, protože je zde absence jak industrializace, tak světelného smogu a hluku. Vyhlídka nad Kbelnicí je častým cílem nejen turistů, ale i fotografů pro panoramatické fotografie otevřených výhledů na Brdy nejen do kalendářů, ale i jiných periodik. Přímo vedle vyhlídky jsou plánované stožáry VTE dle akcelerační zóny. Tímto bráním svůj domov a místo kde žiji. **Příroda a krajina** • narušení biokoridorů • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **Dopady na obyvatele a zvěř** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí **Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP** ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu se zákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny- Svárkov – kaple Sv.Rozálie** V daném případě se jedná o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Na lesní cestě mezi obcemi **Bzí a Svárkov** na jižním Plzeňsku se nachází jednoduchá barokní **kaple Sv.Rozálie.** Jednoduchá barokní stavba bez výrazného zdobení s jednoduchým závěrem bez okna s dřevěnou střechou, kterou už zub času pokryl mechem a jejíž štít završuje jednoduchý dvoj kříž. Vstup uzavírají jednoduchá kovová vrata. Výzdoba je jednoduchá pár vybledlých obrázků svatých. Kaple byla vystavena v roce 1712. Tuto jednoduchou kapličku hluboko v lese nechal vystavět ovčák Matěj Tess z Vodokrt (obec vzdálená cca 13 km). Do čela oltářní mensy nechal vytesat nápis připomínající smutnou událost úmrtí otce a dvou sester na mor. Nedaleko se nachází **skalnatý vrch**, který je dnes zván Jezevčí či Velkou skálou (**608 m.n.m**). Ten v dobách největší slávy faraonů obývali v té době pravěcí kočovní pastevci patřící do tzv. **Chamské kultury** (kultura pozdní doby kamenné v období eneolitu v letech 3200 - 2800 př.n.l.). Sídliště této kultury v západních Čechách nejsou vzácností, naopak byly touto kulturou hustě osídleny. Název je odvozen od názvu bavorského města Cham blízko českých hranic a kultura se vyznačuje především tím, že obývá výšinné oblasti. V roce 1879 zde nalezl lesník František Přibík ze zámku Kozel u Šťáhlav keramické střípky a v v roce 1882 proběhl rozsáhlý průzkum, a přinesl nález cca 2300 keramických nádob, pazourků a dalších artefaktů, které jsou velmi cennou součástí sbírky Západočeského muzea v Plzni. Vzhledem k poměrně vysoké nadmořské výšce jsou zde za jasného počasí překrásné **výhledy do údolí jižního Plzeňska, vidět je i zřícenina hradu Radyně či vzdálenější vrchy Brd. Na místě je i spoustu turistických odpočinkových míst.** Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Dopady na obyvatele tj- Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

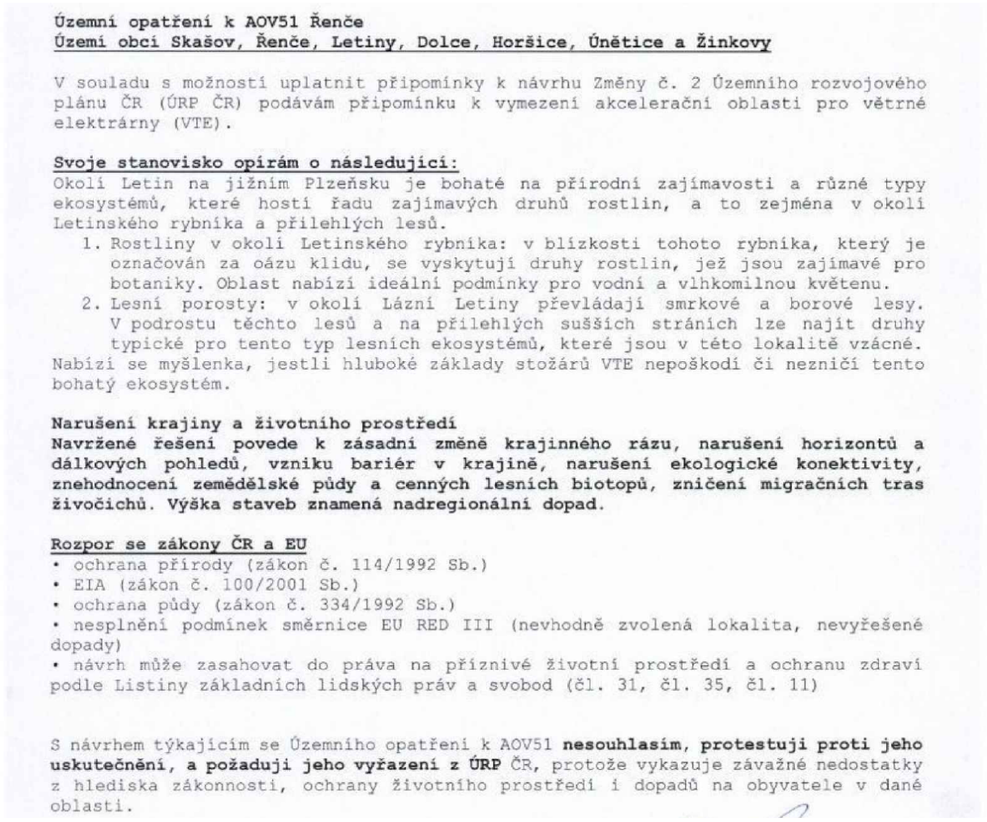
Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám následující připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. OBLAST: **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Řenče** Jedná se o území s významnými hodnotami. **Kostel svatého Cyrila a Metoděje** se nachází v obci Řenče, jihozápadně od Plzně. Byl postaven v letech 1869–1878 v pseudorománském slohu. Jedná se o **nejvýznamnější stavbu v obci, která byla prohlášena kulturní památkou**. Větších oprav se kostel dočkal v roce 1969, kdy byla nově pokryta věž kostela a v následujícím roce opravena střecha. Vzhledem k tomu, že se jeho stav zhoršoval, byl začátkem roku 1975 kostel okresním národním výborem pro nebezpečí zřícení uzavřen. V témže roce byl však **svépomocí opraven**, staticky zajištěn a zkolaudován. V roce 1996 byla nově pokryta věž kostela mědí, osazen nový kříž, vsazena nová okna, vyměněny dveře a bylo nově omítnuto venkovní zdivo. V témže roce byl řenečský kostel **rozhodnutím MK ČR pod č. j. 8087/94 prohlášen kulturní památkou**. V roce 1997 se provedla výměna střešní krytiny (nahrazena taškami) a byly osazeny nové měděné okapové žlaby a svody. V létě 2016 byla podepsána smlouva o převodu vlastnictví kostela z římskokatolické farnosti Blovice na obec Řenče. **Moje stanovisko opírám o následující:** • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 3) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Územní opatření k AOV51 Řenče
Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE).

Svoje stanovisko opírám o následující:
Okolí Letin na jižním Plzeňsku je bohaté na přírodní zajímavosti a různé typy ekosystémů, které hostí řadu zajímavých druhů rostlin, a to zejména v okolí Letinského rybníka a přilehlých lesů.

1. Rostliny v okolí Letinského rybníka: v blízkosti tohoto rybníka, který je označován za oázu klidu, se vyskytují druhy rostlin, jež jsou zajímavé pro botaniky. Oblast nabízí ideální podmínky pro vodní a vlhkomilnou květenu.
2. Lesní porosty: v okolí Lázní Letiny převládají smrkové a borové lesy. V podrostu těchto lesů a na přilehlých sušších stráních lze najít druhy typické pro tento typ lesních ekosystémů, které jsou v této lokalitě vzácné.

Nabízí se myšlenka, jestli hluboké základy stožárů VTE nepoškodí či nezničí tento bohatý ekosystém.

Narušení krajiny a životního prostředí
Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad.

Rozpor se zákony ČR a EU
- ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)
- EIA (zákon č. 100/2001 Sb.)
- ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)
- nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)
- návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11)

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP** ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **Svoje stanovisko opírám o následující:** Nad rybníkem, zvaným Koupelský, nacházejícím se nad koupalištěm Letiny, je prostorné rašeliniště, dříve zdroj pro slatinné koupele v Lázních Letiny. Jeho zdroj napájí i přírodní koupaliště Letiny, které má léčivé a hojivé účinky. VTE Skašov je plánována v blízkosti tohoto rašeliniště i koupaliště. Díky hloubce základů VTE hrozí, že o tento zdroj přijdeme. **Připomínka:** ✓ Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) ✓ Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. **Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.** ✓ Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ✓ Voda a klima • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima ✓ Zemědělská půda • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP** ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Kbelnice Kbelnice tvoří nejblíže položenou místní část obce Letiny, vzdálenou cca 10 km od města Přeštice. První písemná zmínka o obci pochází z r. 1248, kdy král Václav I. věnoval Kbelnici spolu s Letinami jako výsluhu českým královským lékařům. Pozdně barokní šestiboká kaplička s jehlancovou střechou a zvonicí s věžičkou a křížkem na bání pochází z přelomu 18. a 19. století a je zasvěcena Narození Panny Marie. Obec je obklopena lesy, v čisté krajině s absencí průmyslu a naplňuje tak princip vesnického bydlení. Svoje stanovisko opírám o následující: 1) Rozpor se stavebním zákonem -§ 18 a § 19 – ochrana hodnot území -požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny 2)Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. 3)Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: - Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4)Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Únětice. Na návsi je vybudován rybník o rozloze 600 m². Od roku 2007 se většinou v měsíci září pořádají na tomto rybníku rybářské závody, které se staly tradicí a těší se oblibenosti nejen mezi našimi občany. Na jaře roku 2019 byla provedena celková rekonstrukce tohoto rybníku. Došlo k vybudování výpustě, výměně starého zábradlí, vyčištění koryta rybníka a následnému zpevnění jeho břehů. Připomínky jsou následující: 1) Voda a klima • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima 2) Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. 3) Technická a bezpečnostní rizika • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody 4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) 5) Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: -Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 6) Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Únětice. Nedaleko obce Únětice, jižně asi 2 km od místních pozemků zvaných Liští, se nalézá kaplička sv. Barbory, ležící u cesty z Chocenického Újezda do Seče. Je to významná historická památka. Tato kaple byla vybudována na konci 17. století. U kaple pramení dle pověsti zázračný léčivý pramen, který ani při velkých mrazech nezamrzá. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 3) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit **připomínky** k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy Jedná se o území s významnými krajinnými a přírodními hodnotami. Podhrázský potok, dříve Vinýřův nebo Letinský Potok, který ústí do řeky Úslavy, pramení – vrch Rampich u obce Drahkov, protéká Plzeňským krajem, Letinami, Drahkovem, Chocenickým Újezdem, Seči a Zdemyslicemi. Na potoku je zaznamenán výskyt raka kamenáč, který je předmětem ochrany. Celá oblast je chráněna před činností snižující její estetickou a přírodní hodnotu (Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny). Celý tento systém je definován jako vzájemně propojený soubor přírodě blízkých ekosystémů (přirozených i pozměněných), které udržují přírodní rovnováhu. **Svoje stanovisko opírám o následující:** **Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, **protestuji proti jeho uskutečnění**, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Únětice. Přibližně 30 metrů od cesty vedoucí k Libákovicím se nachází skála. K patě této osamělé, 5 metrů vysoké skály na jihozápadním konci hřebene byla přistavěna kaplička a ta je zasvěcena Panně Marii. Kapličku nechal vystavět ve druhé polovině devatenáctého století pan Pašek. To byl hostinský pocházející z Libákovic. Nechal ji vystavět právě v místě, kde se mu údajně cestou z Blovic jednou zjevila právě Panna Maria. Je to drobná uzavřená cihlová stavbička. Nad ní na skále je namalován kříž. Kaplička byla opravena a znovu vysvěcena v roce 2003 zásluhou Spolku pro záchranu historických památek na území Přeštic. Svoje **připomínky** opírám o následující: • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území • zásadní změna krajiny a její industrializace • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: -Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledůVýška staveb znamená nadregionální dopad. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro výstavbu stožárů VTE. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Únětice. V blízkosti obce Únětice se nachází několik místních lesních lokalit. Zaprvé se jedná o oblast Hluboká. Za finanční podpory Plzeňského kraje se podařilo vybudovat v tomto místě naučnou stezku. Tato naučná stezka se nazývá podle jednoho místa, které se zde nachází, „Čertovo břemeno". V celé této oblasti jsou pro lepší orientaci návštěvníků umístěny informační a orientační tabule s naučnými texty věnujícími se zejména ochraně přírody a krajiny. Okružní trasa této stezky má přibližně 15 kilometrů. Stezka vede především lesem, ale také po loukách a polích. Svoje stanovisko opírám o následující: • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení** z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Skašov Skašov je hodnotným příkladem vsi jižního Plzeňska a mnoha doklady stavebního vývoje regionu, s ojedinělým souborem špýcharů a dobře dochovanou tradiční strukturou zástavby. Známá je dodnes živá tradiční lidová výroba hraček, která se rozvíjela od počátku 19. stol., a postupně dosáhla široké proslulosti. Roku 1882 byla na návsi postavena kaple Panny Marie Sněžné. V blízkosti obce se nachází Skašovský les a Holý vrch, můžete zde také vidět Skašovskou lípu. Území dnešního Skašova tvořilo až do počátku vrcholného středověku okrajovou, převážně lesní enklávu, která byla snad již od 13. stol. součástí rozsáhlého šlechtického majetku mocného rodu Drslaviců, usídleného na jižním Plzeňsku. První písemná zpráva se dochovala z r. 1326. Jádro vsi v jižní části je soustředěno kolem malé obdélné návsi s kaplí uprostřed, obklopené zděnými přízemními statky z 18. až počátku 20. stol. Zachována je řada roubených špýcharů různé velikosti a pozoruhodné kamenné ohrazení s branami. Svoje stanovisko opírám o následující: • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Únětice. První písemná zmínka o Únětických pochází z roku 1358. K obci patří Hájovna, která je postavena v nedalekém lese Hluboká. Roku 1379 zde měl majetek vladyka Volfart, který vlastnil i část Únětic. Později byl v místech vsi vystavěn vrchnostenský dvůr. Ještě r. 1838 byl v Hluboké panský barokní hospodářský dvůr, myslivna, hájovna a čtyři domky. Po požáru roku 1893 byla pole zalesněna a zůstala tu jen hájovna. U lesních rybníčků nacházejících se nedaleko hájovny bylo archeologicky doloženo středověké osídlení a na ostrůvku i stopy vodního tvrziště z doby vladyky Volfarta. Z tvrze se dochoval jen vyvýšený ostrůvek. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV51 Řenče **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy Založení lázní Letiny se datuje do r. 1700, kdy si místní pán Rudolf Pikhart nechal na úpatí vrchu Rampich postavit zámeček. Po nalezení železitého pramene Sv. Vintíře byl lovecký zámeček v r. 1766 přeměněn na lázeňský dům. Užívaly se zde slatinné koupele pro léčbu nemocí dýchacích cest, revmatismu nebo kožních chorob. V roce 1799 byl postaven větší lázeňský dům. Na konci 19. století se staly Lázně Letiny známými českými lázněmi. K lázeňským hostům patřil např. František Xaver Šalda, Karel Klostermann, Alois Jirásek, Karel Čapek a další. Severovýchodně od Lázní Letiny se nachází zbytky osídlení z pozdní doby kamenné a kaple sv. Rozálie na kopci Jezevčí skála. Nyní jsou lázně v soukromém majetku pro klienty s alzheimerovou a parkinsonovou chorobou, demencí, schizofrenií a organickými poruchami, o celkové kapacitě cca 250 klientů. **Připomínky jsou následující:** • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 3) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro lázeňské účely. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. **Připomínku** podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení** z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Žinkovy Vesnice Březí, část městyse Žinkovy, je známá svým historickým lihovarem, kde se otevírá muzeum krojů, které ukazuje zapomenuté řemeslné tradice. První zmínka o vesnici pochází z roku 1379. Svoje stanovisko opírám o následující: • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 -omezení práva veřejnosti na informace -omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) -omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výstavby VTE. Územní opatření k AOV51 Řenče Vymezení území dotčeného připomínkami: Týniště Týniště je malá vesnička ležící 12 km jihovýchodně od města Přeštice v nadmořské výšce 530 m, mezi obcemi Újezd a Skašov. Obec je lemována lesy a poli a v samotné obci je pak rovněž mnoho zeleně. Nedílnou součástí historie obce je osada Luh, ležící 2 km západně od vsi. Původní název obce Týniště je zaznamenán v historických pramenech již od roku 1542, kdy se obec jmenovala "Pustá" a dvůr "Pustý". Týniště leží v nadmořské výšce 530 metrů a první zmínky o obci pochází z roku 1379. Dominantním rysem obce je její umístění v krajině s převahou lesů, které pokrývají téměř 80 % katastru. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: o Jako osoba žijící na dotčeném území X Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území X Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: -z hlediska krajiny -z hlediska životního prostředí -z hlediska kvality života Uvádím základní důvody: Odmítám výstavbu VTE v lokalitě Letiny, katastr Kbelnice. Je to místo, kde není velká doprava, pouze místní komunikace, zákaz aut nad 5t. Díky tomu je zde nádherný klid, který se ničím nedá vyčíslit. Je to turisticky vyhledávané místo právě díky krajině nedotčené industrializací. Kbelnice tvoří nejblíže položenou místní část obce Letiny, vzdálenou cca 10 km od města Přeštice. První písemná zmínka o obci pochází z r. 1248, kdy král Václav I. věnoval Kbelnici spolu s Letinami jako výsluhu českým královským lékařům. Pozdně barokní šestiboká kaplička s jehlancovou střechou a zvonicí s věžičkou a křížkem na bání pochází z přelomu 18. a 19. století a je zasvěcena Narození Panny Marie. Obec je obklopena lesy, v čisté krajině s absencí průmyslu a naplňuje tak princip vesnického bydlení. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a památkovými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Založení lázní Letiny se datuje do r. 1700, kdy si místní pán Rudolf Pikhart nechal na úpatí vrchu Rampich postavit zámeček. Po nalezení železitého pramene Sv. Vintíře byl lovecký zámeček v r. 1766 přeměněn na lázeňský dům. Užívaly se zde slatinné koupele pro léčbu nemocí dýchacích cest, revmatismu nebo kožních chorob. V roce 1799 byl postaven větší lázeňský dům. Na konci 19. století se staly Lázně Letiny známými českými lázněmi. K lázeňským hostům patřil např. František Xaver Šalda, Karel Klostermann, Alois Jirásek, Karel Čapek a další. Severovýchodně od Lázní Letiny se nachází zbytky osídlení z pozdní doby kamenné a kaple sv. Rozálie na kopci Jezevčí skála. Nyní jsou lázně v soukromém majetku pro klienty s alzheimerovou a parkinsonovou chorobou, demencí, schizofrenií a organickými poruchami, o celkové kapacitě cca 250 klientů. **Nedostatky návrhu** • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). V okolí obce Řenče na jižním Plzeňsku najdete zajímavé památky a přírodní úkazy. Nejblíže je rozhledna Kožich s krásným výhledem na zříceninu hradu Skála nebo barokní zámek Nebílovy. **Svoje stanovisko opírám o následující:** **Rozpor se zákony ČR a EU** • **správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.)** • **ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)** • **EIA (zákon č. 100/2001 Sb.)** • **ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)** • **stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.)** • **nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)** • **návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11)** • **porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech** S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **Svoje stanovisko opírám o následující:** Obec Letiny a její okolí na jižním Plzeňsku nabízí skvělé podmínky pro turistiku, cyklistiku a poznávání historie. Region je známý především bývalými lázněmi, malebnou krajinou a naučnými stezkami. Lázeňský areál - historické lázně, jsou nyní v soukromém majetku pro klienty s alzheimerovou a parkinsonovou chorobou, demencí, schizofrenií a organickými poruchami, o celkové kapacitě cca 235 klientů. Naučná stezka Čertovo břemeno: - tématická stezka, dlouhá cca 15 km, která začíná v centru obce, kde je kostel sv. Prokopa ze 13. století a nejstarší roubenka. Dále vede zajímavými místy v okolí a má sedm zastavení. Jedna ze zastávek je kaple sv. Huberta, malebná kaple uprostřed lesa. Stezka pokračuje k Hlubockým rybníkům, kde jsou častá hnízdiště vodních ptáků. Další zastávka je rozhledna Kožich u Libákovic, nabízí kruhový výhled na Plzeňsko a Šumavu. Přímo v okolí této stezky je počítáno s výstavbou několika stožárů VTE, čímž dojde k znehodnocení celé, turisticky hojně navštěvované oblasti. **Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **Připomínky:** Rozvinuté množství cyklotras vede celým územím souběžně se Zlatým potokem západní částí údolí z Měčína do Příchovic. Cyklotrasu protíná cyklotrasa z Nové Vsi do Týniště, další cyklotrasa vede od Henigarova Horšicemi a Újezdem do Letin a další cyklotrasa, která se napojuje na původní cyklotrasu pod Černým lesem u Zálesí, vede ke zřícenině hradu Skála, dále Radkovicemi až do Kucín. Území je tvořeno pahorkatinou s vystupujícími zalesněnými vrchy a horizontem na jihozápadně, mezi kterými se rozprostírá sníženina s mozaikou kulturní zemědělské krajiny a údolnicemi **Zlatého potoka** s přítoky. Zlatý potok je Evropsky významnou lokalitou (EVL) s výskytem raka kamenáče (Austropotamobius torrentium). Na území povodí Zlatého potoka se z kriticky ohrožených druhů v území vyskytuje také kuňka žlutobřichá a luňák červený. Další ohrožené a zranitelné druhy živočichů jsou bobr evropský, který byl viděn i na toku severozápadně od Radkovic. Mezi významné zajímavosti patří zřícenina hradu Skála s návazností turistické stezky k Přírodní památce Loupensko a na naučnou stezku **„Se sv. Vojtěchem okolím Přeštic".** Další turistická trasa vede lesními porosty v jihozápadní části území přes osadu Luh a východní částí území vede naučná stezka z Letin – Čertovo břemeno. Dalšími zajímavostmi v území jsou zámek Újezd, pozůstatky hradiště Jindřín a drobné sakrální stavby. I zde se jedná o plánování výstavby stožárů VTE, čímž dojde k devastaci celého území. **Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP** ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

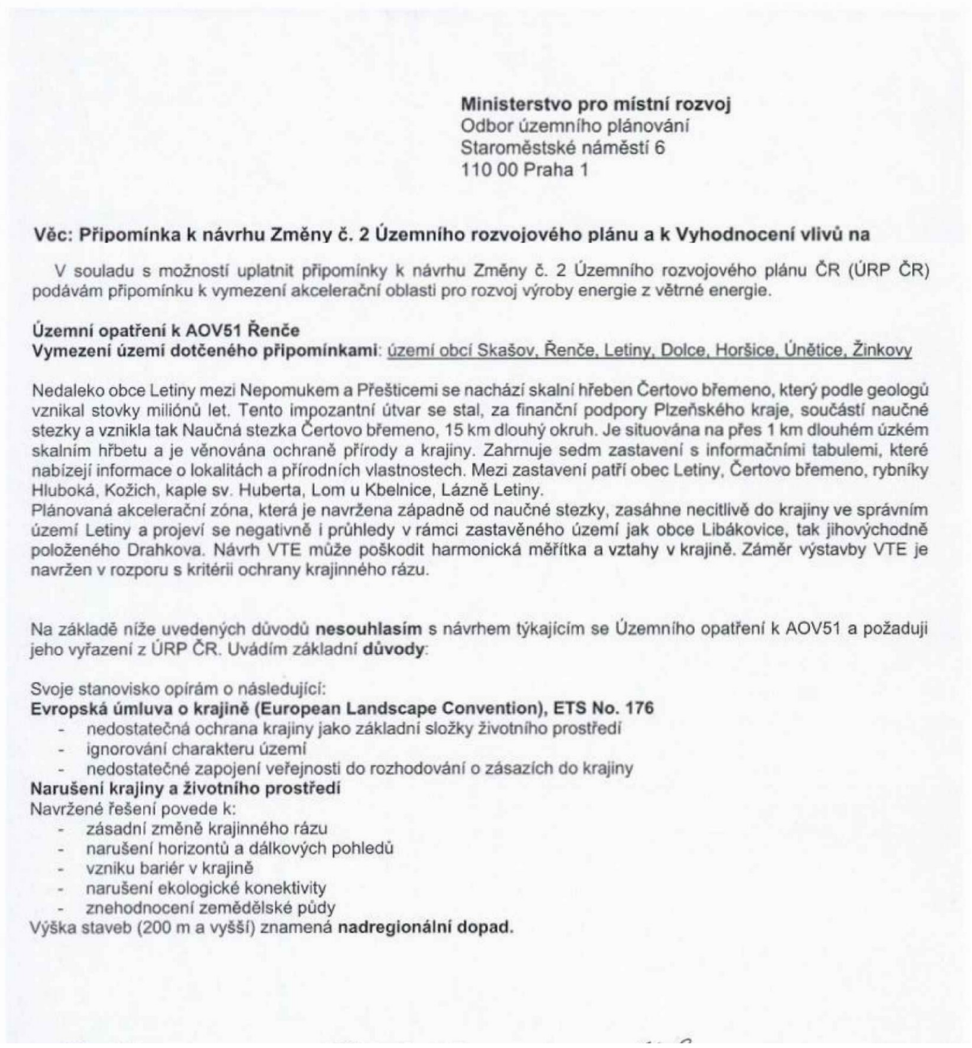
Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Připomínku podávám: o Jako osoba žijící na dotčeném území X Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území X Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: -z hlediska krajiny -z hlediska životního prostředí -z hlediska kvality života o hospodařím na půdě **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** Nesouhlasím s výstavbou VTE z důvodu narušení klidného a navštěvovaného turistického místa, kam lidé chodí odpočívat a sžívat se s přírodou. Hledají tak klid po náročném pracovním dnu. Čertovo břemeno je výrazný, přes 1 km dlouhý úzký skalní hřbet. Naučná stezka Čertovo břemeno je 15 km dlouhý okruh a vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje. Stezka je věnována ochraně přírody a krajiny a zahrnuje sedm zastavení s informačními tabulemi, které nabízejí zajímavé informace o lokalitách a přírodních vlastnostech. Turisticky navštěvované místo. Čertovo břemeno vede převážně lesy, které by byly výstavbou ohroženy. Lesy vedle produkce dříví přinášejí svým návštěvníků, zdraví, klid, pohodu a umožňují různé formy rekreace. **Chraňme přírodu, chraňme lesy.** **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12)** S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínky: Sociální a zdravotní centrum Letiny s.r.o. je registrovaný poskytovatel pobytové sociální služby Domov se zvláštním režimem, dle § 50 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Domov leží ve věnci lesů uprostřed mezi Přešticemi a Blovicemi. Pobytové služby se poskytují 24 hodin denně a nepřetržitě po celý rok. Ošetřovatelská péče je v Domově zajištěna nepřetržitě zdravotnickým a ošetřovatelským personálem. Areál tvoří tři pavilony spojené lázeňskou kolonádou uprostřed bývalého lázeňského parku. Celý areál leží uprostřed lesů obklopen přírodou. Součástí areálu je i rybník a pramen Sv. Vintíře, veřejné koupaliště. Dále se na území lázní nachází rašelinová ložiska s léčivými účinky. Pobytové služby se poskytují 24 hodin denně a nepřetržitě po celý rok. Služby jsou poskytovány osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu chronického duševního onemocnění, osobám s psychotickým onemocněním, zejména osobám trpícím schizofrenií. Dále se jedná o osoby trpící stařeckou, vaskulární nebo Alzheimerovou demencí, chronickým psychickým onemocněním nebo jinými druhy demencí. Vzhledem k plánovanému umístění stožárů VTE v blízkosti zařízení pro léčbu závažných duševních chorob a umístění klientů na sklonku života, pro které je klidné prostředí lázeňského areálu v lesích důležité. Výstavbou dojde ke kompletnímu narušení původního záměru, kterým se dosud Lázně Letiny prezentovaly. Nedostatky návrhu • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny, Bzí, Korandův kámen** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou citovaným návrhem dostatečně respektovány. V blízkosti výšinného sídliště **Velká skála** nedaleko Letin – u vsi Bzí se nachází pamětní **Korandův kámen**. Je součástí celoevropského projektu Stolpersteine, který byl založen německým umělcem Guntemem Demnigem. Projekt se zaměřuje na věnování památníků osobám, které byly deportovány, vyhnány, zavražděny nebo spáchaly sebevraždu. Pamětní deska označuje místo, kde plzeňský farář Václav Koranda pod širým nebem kázal **Husovo učení a dne 17.9.1419 vyhlásil Husitský manifest**. Místu se říká také Žižkův kámen a **je prohlášen za kulturní památku.** **Svoje stanovisko opírám o následující:** • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 3) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Dopady na obyvatele:** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akcelerační oblasti **AOV51** pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4602.	Kasl Stanislav Voráček Jiří Matasová Tereza Heribanová Tereza Rebeka Aišman Václav Hrnčár Dominik Hrdonková Eva Tolar Jiří Tolarová Libuše Šrámek Karel Hlavanič Václav Kuncendörfer Petr Fořtová Veronika Fořt Petr Míšek Pavel Gögl Věra Randová Monika Randová Markéta Bláhová Hana Řežábková Hana Řežábek Václav Chmelíková Petra Chmelík Daniel Kaslová Jitka Kasl Lubomír Macháček Jan Macháčková Jiřina Ing. Rucký Pavel Ing. Rucká Františka Kocík René Kocík René Běhounek Jiří Švihálková Květoslava Bureš Vladislav Altmanová Jana Pašková Eva Němec Michal Brašna Petr Brašnová Tereza Hodan Lukáš	MMR-41687-2026-81	99cze	AOV51	 **Ministerstvo pro místní rozvoj** Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6 110 00 Praha 1 **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy Nedaleko obce Letiny mezi Nepomukem a Přešticemi se nachází skalní hřeben Čertovo břemeno, který podle geologů vznikal stovky miliónů let. Tento impozantní útvar se stal, za finanční podpory Plzeňského kraje, součástí naučné stezky a vznikla tak Naučná stezka Čertovo břemeno, 15 km dlouhý okruh. Je situována na přes 1 km dlouhém úzkém skalním hřbetu a je věnována ochraně přírody a krajiny. Zahrnuje sedm zastavení s informačními tabulemi, které nabízejí informace o lokalitách a přírodních vlastnostech. Mezi zastavení patří obec Letiny, Čertovo břemeno, rybníky Hluboká, Kožich, kaple sv. Huberta, Lom u Kbelnice, Lázně Letiny. Plánovaná akcelerační zóna, která je navržena západně od naučné stezky, zasáhne necitlivě do krajiny ve správním území Letiny a projeví se negativně i průhledy v rámci zastavěného území jak obce Libákovice, tak jihovýchodně položeného Drahkova. Návrh VTE může poškodit harmonická měřítka a vztahy v krajině. Záměr výstavby VTE je navržen v rozporu s kritérii ochrany krajinného rázu. Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR. Uvádím základní **důvody**: Svoje stanovisko opírám o následující: **Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - ignorování charakteru území - nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: - zásadní změně krajinného rázu - narušení horizontů a dálkových pohledů - vzniku bariér v krajině - narušení ekologické konektivity - znehodnocení zemědělské půdy Výška staveb (200 m a vyšší) znamená **nadregionální dopad.**	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Při výběru ploch pro akcelerační oblasti byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí pokud možno zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření – zahrnují ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV51. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové

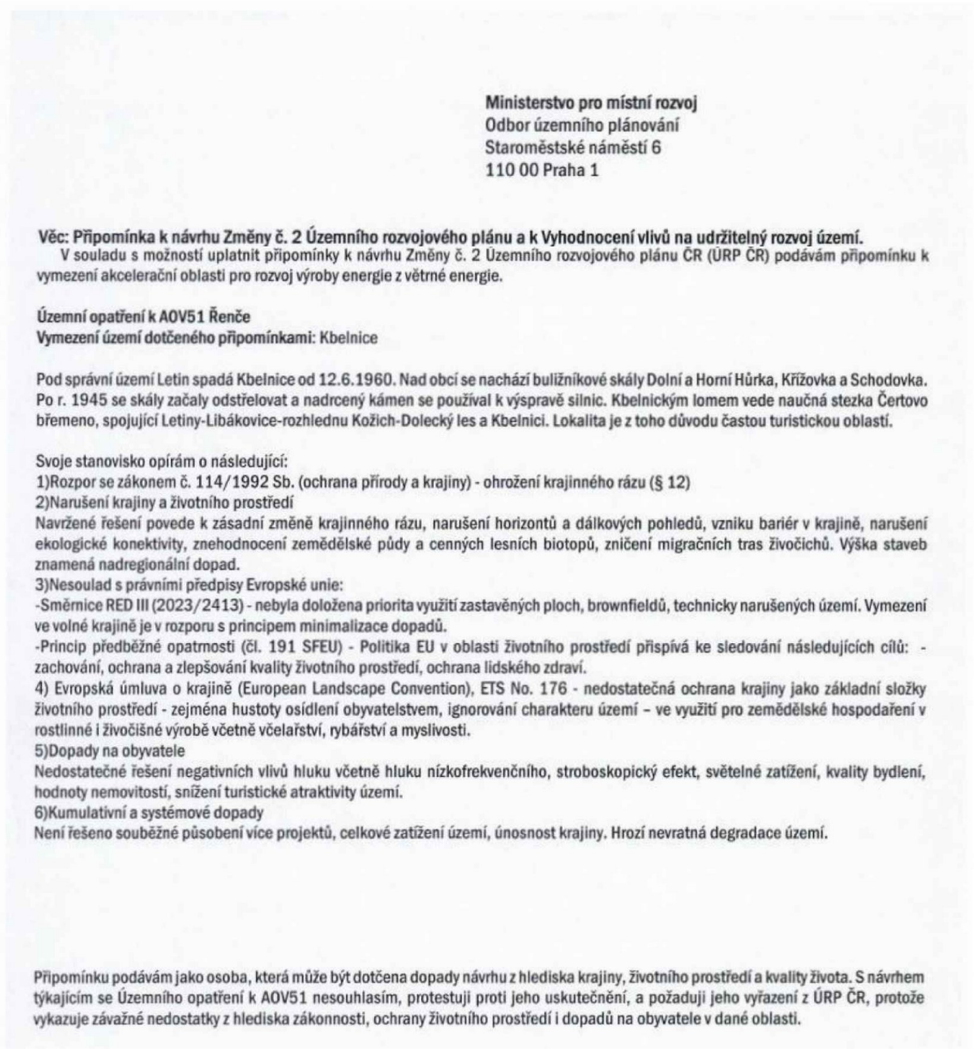
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny – sídliště Velká skála - Bzí** Území s významnými krajinnými, přírodními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Sídliště Velká Skála** je archeologické naleziště s bohatou historií, geologickými zajímavostmi a přírodními hodnotami. Sídliště Velká Skála se nachází **v oblasti Bzí** a je spojeno s chamskou kulturou z pozdní doby kamenné (eneolitu). Archeologické nálezy zahrnují keramické střepy a zlomky omítky, dokládající přítomnost osady. I když povrchové stopy osídlení již zanikly, lokalita je stále dobře viditelná díky své geologické povaze. Velká skála je tvořena starohorními buližníky (silicity), které vznikly jako chemický sediment v dávném moři. Tato skála je významným pamětníkem geologického vývoje a odolávala mořskému příboji, když byla dvakrát ostrovem v prvohorním a druhohorním moři. Dnes je vegetační kryt na vrcholu Velké skály chudý a tvořen převážně nepůvodními druhy, ale stále zde nalezneme původní společenstva, jako jsou porosty vřesu a další doprovodné druhy. **Velká skála je chráněným územím**, kde se postupně odstraňují nepůvodní dřeviny, jako je trnovník akát, a podporují se původní druhy, jako jsou duby a hlohy. Tato snaha o obnovu přírodního prostředí je důležitá pro zachování biodiverzity v této oblasti. Sídliště Velká Skála tedy představuje nejen historicky a archeologicky významnou lokalitu, ale také důležitou přírodní památku, která si zaslouží ochranu a pozornost. **Lokalita je chráněná jako kulturní památka ČR.** **Svoje stanovisko opírám o následující:** • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení území dotčeného připomínkami: obec **Horšice - kostel Sv.Matěje** V daném případě se jedná o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Významnou památkou obce Horšice se statusem **kulturní památka je gotický kostel sv. Matěje,** připomínaný již roku 1356 jako farní. Z této doby pochází loď s gotickým profilovaným vstupním portálem s obličejovými reliéfy po stranách a polopostavou ve cviklu, plochý tympanon portálu nesou konzolky s vytesanými postavami andělů, okna jsou hrotitá s odstraněnými kružbami. Soudobý pětiboký závěr kostela s opěráky je prosvětlený lomenými okny v kamenném gotickém ostění s kružbami. Věž s gotizujícími okny byla ke štítovému průčelí přistavěna až roku 1859, z této doby pochází i krov a strop v lodi. Interiér lodi kostela je plochostropý, pouze kruchta je podklenuta segmentovým pasem. Vítězný oblouk je goticky prožlabený presbytář se dvěma poli křížově žebrově gotické klenby má zachovány reliéfní hlavice přípor s maskarony, hrotité sanktuárium a segmentově zaklenuté sedilie, vstup do novodobě přestavěné sakristie je barokním portálkem. Zařízení kostela je barokní, na hlavním rámovém oltáři s akanty jsou obrazy sv. Matěje, sv. Petra a Pavla, sv. Ondřeje, sv. Tomáše a Nejsvětější Trojice a na menze obraz P. Marie. Boční oltáře nesou obrazy sv.Kateřiny. Na pravé stěně presbytáře zasazen znakový **náhrobník Jindřicha Antonína Henigára z roku 1724** s cínovou nápisovou deskou. Kostel byl barokně upraven za Henigárů, kteří též připojili k závěru kostela pozoruhodnou pozdně **barokní oválnou pohřební kapli sv. Kříže** se střechou vrcholící lucernou. Interiér kaple má bedněnou omítanou kupoli otevřenou do lucerny, na omítkách s pilastry jsou zbytky výmalby. **Moje stanovisko podporují následujícími body:** • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí.** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška plánovaných staveb znamená nadregionální dopad. • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Dopady na obyvatelstvo.** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Dopady kumulativní a systémové.** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho**	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení území dotčeného připomínkami: obec **Horšice - kostel Sv.Matěje** V daném případě se jedná o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Významnou památkou obce Horšice se statusem **kulturní památka je gotický kostel sv. Matěje,** připomínaný již roku 1356 jako farní. Z této doby pochází loď s gotickým profilovaným vstupním portálem s obličejovými reliéfy po stranách a polopostavou ve cviklu, plochý tympanon portálu nesou konzolky s vytesanými postavami andělů, okna jsou hrotitá s odstraněnými kružbami. Soudobý pětiboký závěr kostela s opěráky je prosvětlený lomenými okny v kamenném gotickém ostění s kružbami. Věž s gotizujícími okny byla ke štítovému průčelí přistavěna až roku 1859, z této doby pochází i krov a strop v lodi. Interiér lodi kostela je plochostropý, pouze kruchta je podklenuta segmentovým pasem. Vítězný oblouk je goticky prožlabený presbytář se dvěma poli křížově žebrové gotické klenby má zachovány reliéfní hlavice přípor s maskarony, hrotité sanktuárium a segmentově zaklenuté sedilie, vstup do novodobě přestavěné sakristie je barokním portálkem. Zařízení kostela je barokní, na hlavním rámovém oltáři s akanty jsou obrazy sv. Matěje, sv. Petra a Pavla, sv. Ondřeje, sv. Tomáše a Nejsvětější Trojice a na menze obraz P. Marie. Boční oltáře nesou obrazy sv.Kateřiny. Na pravé stěně presbytáře zasazen znakový **náhrobník Jindřicha Antonína Henigára z roku 1724** s cínovou nápisovou deskou. Kostel byl barokně upraven za Henigárů, kteří též připojili k závěru kostela pozoruhodnou pozdně **barokní oválnou pohřební kapli sv. Kříže** se střechou vrcholící lucernou. Interiér kaple má bedněnou omítanou kupoli otevřenou do lucerny, na omítkách s pilastry jsou zbytky výmalby. **Moje stanovisko podporují následujícími body:** • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí.** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška plánovaných staveb znamená nadregionální dopad. • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Dopady na obyvatelstvo.** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Dopady kumulativní a systémové.** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Ministerstvo pro místní rozvoj
Odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6
110 00 Praha 1

Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.
V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.

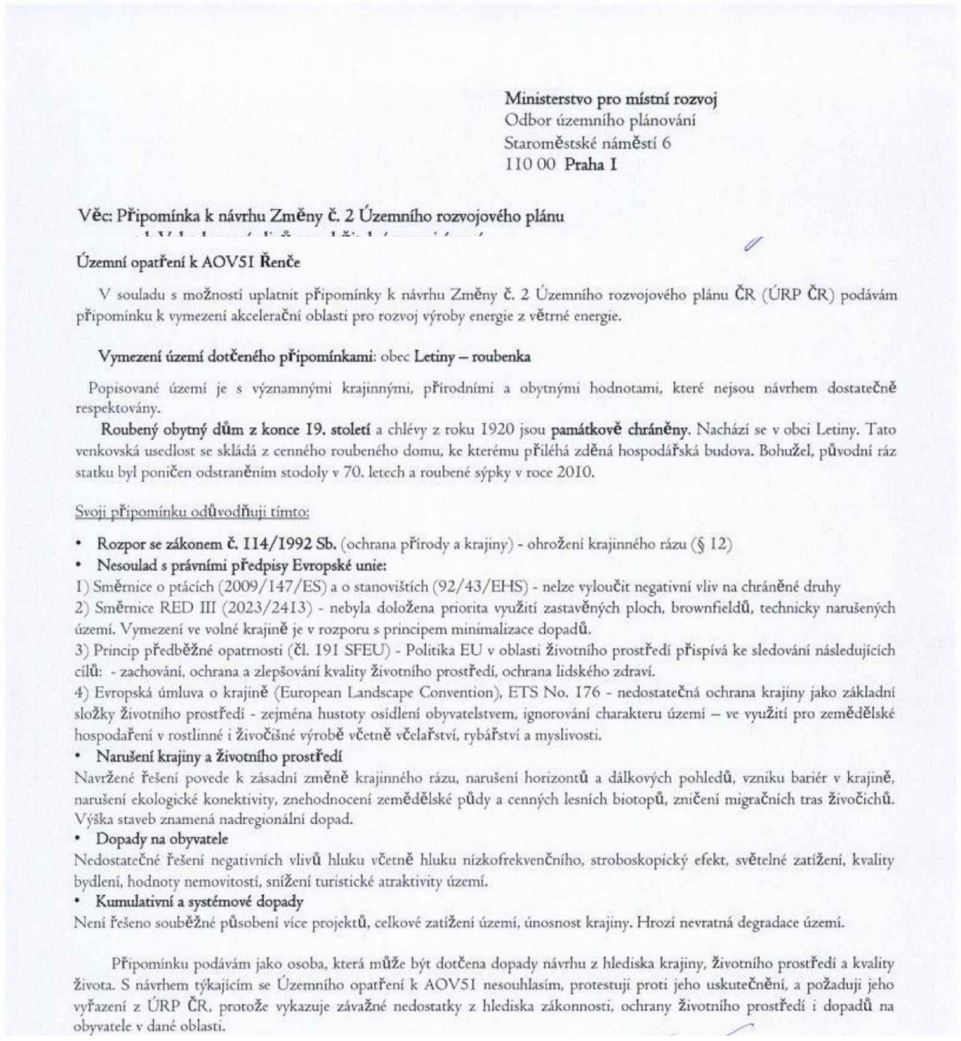
Územní opatření k AOV51 Řenče
Vymezení území dotčeného připomínkami: Kbelnice

Pod správní území Letin spadá Kbelnice od 12.6.1960. Nad obcí se nachází bulíznikové skály Dolní a Horní Hůrka, Křížovka a Schodovka. Po r. 1945 se skály začaly odstřelovat a nadrcený kámen se používal k výspravě silnic. Kbelnickým lomem vede naučná stezka Čertovo břemeno, spojující Letiny-Libákovice-rozhlednu Kožich-Dolecký les a Kbelnici. Lokalita je z toho důvodu častou turistickou oblastí.

Svoje stanovisko opírám o následující:
1)Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12)
2)Narušení krajiny a životního prostředí
Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad.
3)Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:
-Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.
-Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví.
4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti.
5)Dopady na obyvatele
Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území.
6)Kumulativní a systémové dopady
Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.

Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Ministerstvo pro místní rozvoj
Odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6
110 00 **Praha 1**

Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu

Územní opatření k AOV5I Řenče

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.

Vymezení území dotčeného připomínkami: obec **Letiny – roubenka**

Popisované území je s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

Roubený obytný dům z konce 19. století a chlévy z roku 1920 jsou **památkově chráněny**. Nachází se v obci Letiny. Tato venkovská usedlost se skládá z cenného roubeného domu, ke kterému přiléhá zděná hospodářská budova. Bohužel, původní ráz statku byl poničen odstraněním stodoly v 70. letech a roubené sýpky v roce 2010.

Svoji připomínku odůvodňuji tímto:

- **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:**

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.
3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví.
4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti.

- **Narušení krajiny a životního prostředí**

Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad.

- **Dopady na obyvatele**

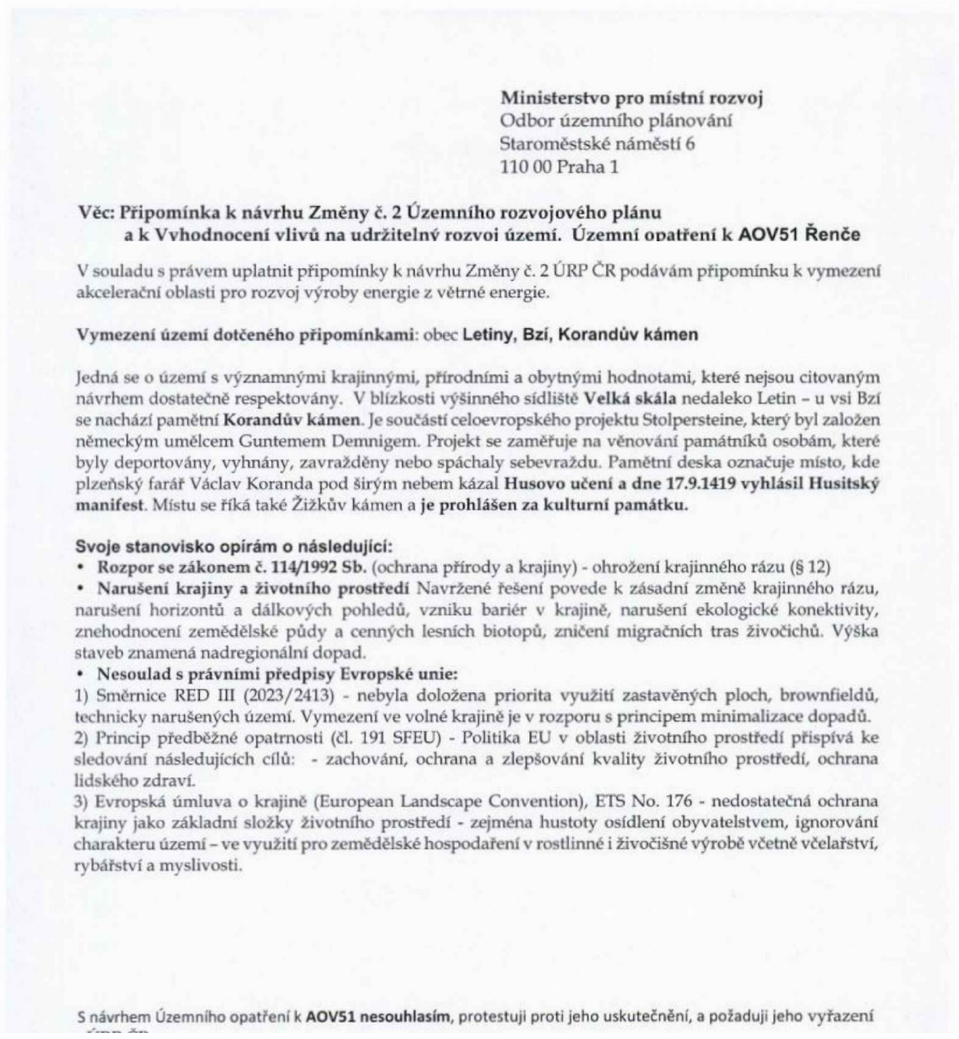
Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území.

- **Kumulativní a systémové dopady**

Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.

Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Ministerstvo pro místní rozvoj
Odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6
110 00 Praha 1

Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Územní opatření k AOV51 Řenče

V souladu s právem uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.

Vymezení území dotčeného připomínkami: obec **Letiny, Bzí, Korandův kámen**

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou citovaným návrhem dostatečně respektovány. V blízkosti výšinného sídliště **Velká skála** nedaleko Letin – u vsi Bzí se nachází pamětní **Korandův kámen**. Je součástí celoevropského projektu Stolpersteine, který byl založen německým umělcem Guntemem Demnigem. Projekt se zaměřuje na věnování památníků osobám, které byly deportovány, vyhnány, zavražděny nebo spáchaly sebevraždu. Pamětní deska označuje místo, kde plzeňský farář Václav Koranda pod širým nebem kázal **Husovo učení a dne 17.9.1419 vyhlásil Husitský manifest**. Místu se říká také Žižkův kámen a **je prohlášen za kulturní památku.**

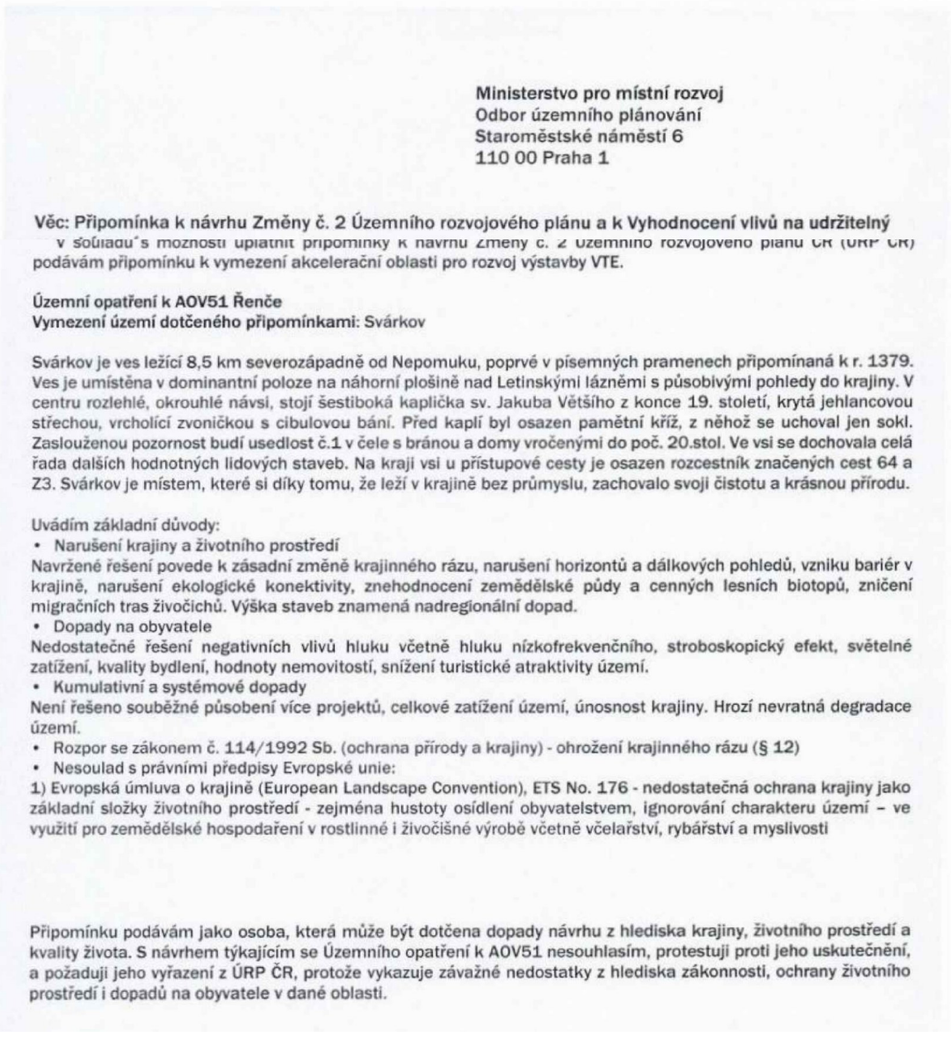
Svoje stanovisko opírám o následující:

- **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad.
- **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:**

1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.
2) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví.
3) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti.

S návrhem Územního opatření k **AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Ministerstvo pro místní rozvoj
Odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6
110 00 Praha 1

Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výstavby VTE.

Územní opatření k AOV51 Řenče
Vymezení území dotčeného připomínkami: Svárkov

Svárkov je ves ležící 8,5 km severozápadně od Nepomuku, poprvé v písemných pramenech připomínaná k r. 1379. Ves je umístěna v dominantní poloze na náhorní plošině nad Letinskými lázněmi s působivými pohledy do krajiny. V centru rozlehlé, okrouhlé návsi, stojí šestiboká kaplička sv. Jakuba Většího z konce 19. století, krytá jehlancovou střechou, vrcholící zvoničkou s cibulovou bání. Před kaplí byl osazen pamětní kříž, z něhož se uchoval jen sokl. Zaslouženou pozornost budí usedlost č.1 v čele s bránou a domy vročenými do poč. 20.stol. Ve vsi se dochovala celá řada dalších hodnotných lidových staveb. Na kraji vsi u přístupové cesty je osazen rozcestník značených cest 64 a Z3. Svárkov je místem, které si díky tomu, že leží v krajině bez průmyslu, zachovalo svoji čistotu a krásnou přírodu.

Uvádím základní důvody:
- Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad.
- Dopady na obyvatele

Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území.
- Kumulativní a systémové dopady

Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.
- Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:

1) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti

Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

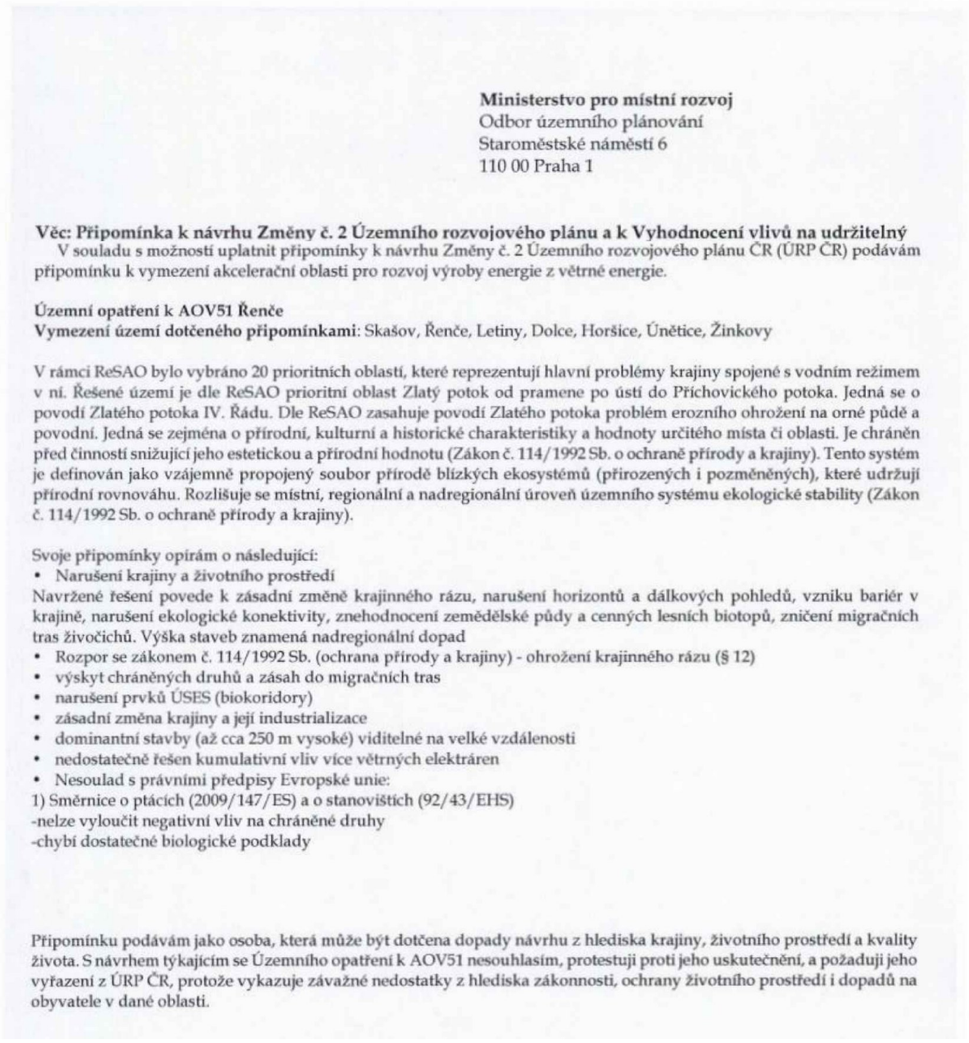
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ministerstvo pro místní rozvoj Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6 110 00 Praha 1 **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Únětice. V Únětících, v oblasti Hluboká, se nacházejí dva rybníky. Na rybnících a v jejich blízkosti se nachází mnoho zajímavých rostlin a zvířat. Například Šípatka střelolistá nebo Stulík žlutý. Dále také živočichové jako jsou například Okružák ploský, Škeble říční a na hladině bruslařky. Další živočichy můžeme nalézt v okolním lese. Žije zde například Brhlík lesní. S trochou štěstí můžeme rovněž zahlédnout nebo spíše zaslechnout Strakapouda velikého. Nenápadným obyvatelem okolního lesa je také Šoupálek dlouhoprstý. Z větších zvířat zde můžeme potkat srnce, muflony a divoká prasata. Hluboká se dá považovat za jakousi lesní křižovatku do okolních obcí do Chocenického Újezda, Libákovic nebo Letin. Připomínky opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **Svoje stanovisko opírám o následující:** Letiny-Kbelnice leží ve věnci lesů, uprostřed Přeštic-Blovic-Nepomuka. Lázeňský areál: historické lázně, jejichž počátky sahají do r. 1766. Užívaly se zde slatinné koupele pro léčbu nemocí dýchacích cest, revmatismu nebo kožních chorob. Slatina je typ rašeliny, vznikající v zamokřených oblastech, bohatá na minerály a organické látky. Slatinné rašeliniště, ze kterého lázně čerpaly, se nachází nad Koupelským rybníkem, jehož poloha je v blízkosti s navrženou VTE v obci Skašov. Obec Skašov jedná o umístění VTE přímo uprostřed lesa. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a památkovými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Řenče, Libákovice, Únětice, Chocenický Újezd, Drahkov Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Je vymezeno okraji lesních prostorů zalesněných horizontů. Jedním z nich je Čertovo břemeno - výrazný, přes 1 km dlouhý úzký skalní hřbet. Nachází se zde naučná stezka Čertovo břemeno, 15 km dlouhý okruh a která vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje. Stezka je věnována ochraně přírody a krajiny a zahrnuje sedm zastavení s informačními tabulemi, které nabízejí zajímavé informace o lokalitách a přírodních vlastnostech. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚPR ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Ministerstvo pro místní rozvoj
Odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6
110 00 Praha 1

Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný
V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.

Územní opatření k AOV51 Řenče
Vymezení území dotčeného připomínkami: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy

V rámci ReSAO bylo vybráno 20 prioritních oblastí, které reprezentují hlavní problémy krajiny spojené s vodním režimem v ní. Řešené území je dle ReSAO prioritní oblast Zlatý potok od pramene po ústí do Příchovického potoka. Jedná se o povodí Zlatého potoka IV. Řádu. Dle ReSAO zasahuje povodí Zlatého potoka problém erozního ohrožení na orné půdě a povodní. Jedná se zejména o přírodní, kulturní a historické charakteristiky a hodnoty určitého místa či oblasti. Je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu (Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny). Tento systém je definován jako vzájemně propojený soubor přírodě blízkých ekosystémů (přirozených i pozměněných), které udržují přírodní rovnováhu. Rozlišuje se místní, regionální a nadregionální úroveň územního systému ekologické stability (Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny).

Svoje připomínky opírám o následující:
- Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad
- Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- výskyt chráněných druhů a zásah do migračních tras
- narušení prvků ÚSES (biokoridory)
- zásadní změna krajiny a její industrializace
- dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
- nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren
- Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)
-nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
-chybí dostatečné biologické podklady

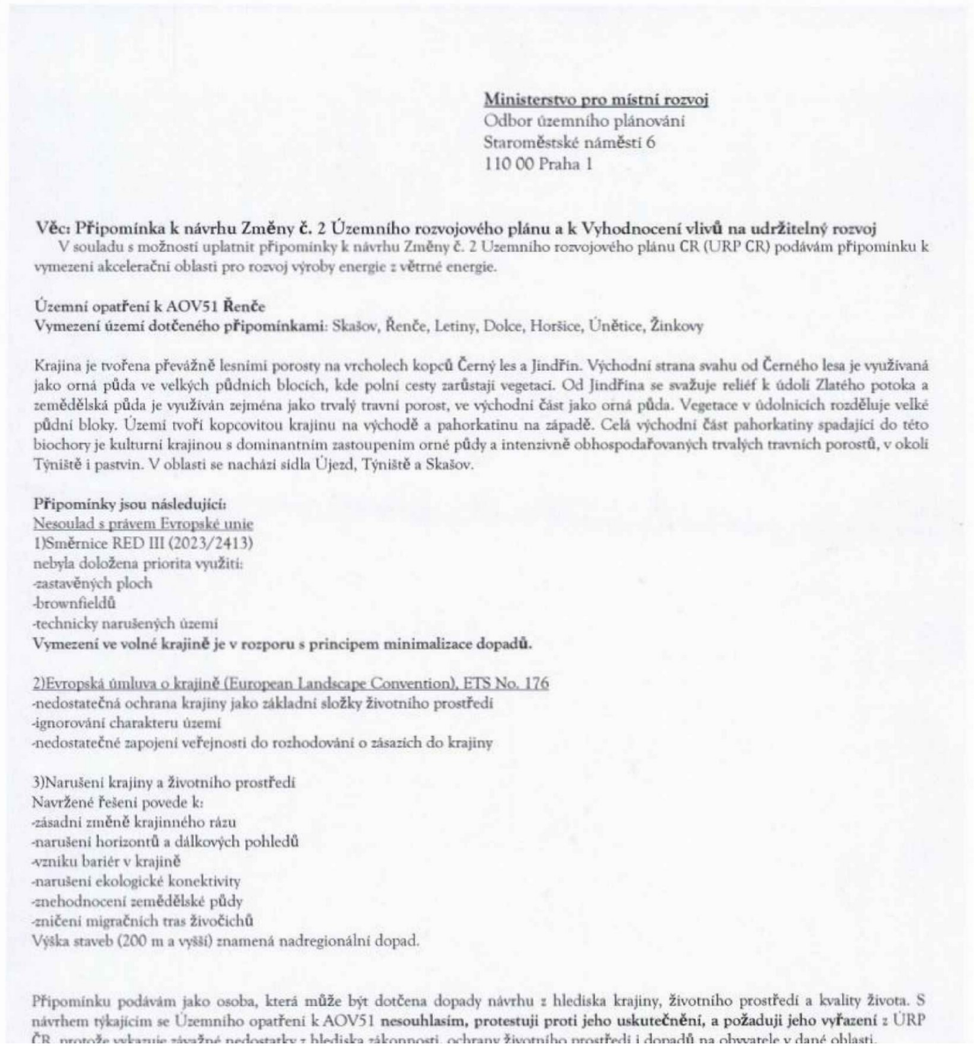
Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **Připomínku podávám:** o Jako osoba žijící na dotčeném území o Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Uvádím základní důvody:** Je otázkou, zda devastací životního prostředí rozmístěním stovek stožárů větrných elektráren lze dojít k zachování životního prostředí tak, aby občané České republiky neměli na dohled větrné elektrárny. Životní prostředí nejsou jen jednotlivé prvky, ale celek, ve kterém žijí lidé. A zda ochranou ovzduší proti imisím ze spalování nedosáhneme toho, že emise respektive imise záření nemají větší vliv na životní prostředí člověka a ostatních prvků ekosystému. Realizací větrných elektráren dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení: Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky **Porušení čl. 7**: *Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: · zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, · ochrana lidského zdraví, · uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **Připomínku podávám:** ○ Jako osoba žijící na dotčeném území ○ Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Uvádím základní důvody:** Občané České republiky mají právo na to, aby bylo zachováno příznivé zdravotní prostředí, a nebyly ohrožovány na životě a zdraví provozem zařízení jako jsou turbíny větrných elektráren, které se tváří jako obnovitelní zdroje energie mající chránit životní prostředí v globálním smyslu na vymezeném území, kde mají být instalovány. Tyto zdroje sice neprodukují emise vznikající v důsledku spalování fosilních paliv, ale produkují emise jiné - hluk, magnetické pole, vibrace, teplotními ostrovy apod. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod Porušení čl. 6, odst. 1: *Každý má právo na život.* Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. Neplnění požadavků Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413) Směrnice RED III Porušení čl. 30: S cílem zvýšit přijetí projektů v oblasti energie z obnovitelných zdrojů veřejností, by členské státy měly přijmout vhodná opatření na podporu účasti místních komunit na projektech v oblasti energie z obnovitelných zdrojů. V platnosti zůstávají ustanovení Úmluvy Evropské hospodářské komise Organizace spojených národů o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí (Úř. věst. L 124, 17.5.2005, s. 4.) podepsané v Aarhusu dne 25. června 1998, zejména ustanovení o účasti veřejnosti a přístupu k právní ochraně.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Ministerstvo pro místní rozvoj
Odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6
110 00 Praha 1

Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu CR (URP CR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.

Územní opatření k AOV51 Řenče
Vymezení území dotčeného připomínkami: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy

Krajina je tvořena převážně lesními porosty na vrcholech kopců Černý les a Jindřín. Východní strana svahu od Černého lesa je využívaná jako orná půda ve velkých půdních blocích, kde polní cesty zarůstají vegetací. Od Jindřína se svažuje reliéf k údolí Zlatého potoka a zemědělská půda je využíván zejména jako trvalý travní porost, ve východní část jako orná půda. Vegetace v údolnicích rozděluje velké půdní bloky. Území tvoří kopcovitou krajinu na východě a pahorkatinu na západě. Celá východní část pahorkatiny spadající do této biochory je kulturní krajinou s dominantním zastoupením orné půdy a intenzivně obhospodařovaných trvalých travních porostů, v okolí Týniště i pastvin. V oblasti se nachází sídla Újezd, Týniště a Skašov.

Připomínky jsou následující:
Nesoulad s právem Evropské unie
1)Směrnice RED III (2023/2413)
nebyla doložena priorita využití:
-zastavěných ploch
-brownfieldů
-technicky narušených území
Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.

2)Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176
-nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
-ignorování charakteru území
-nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

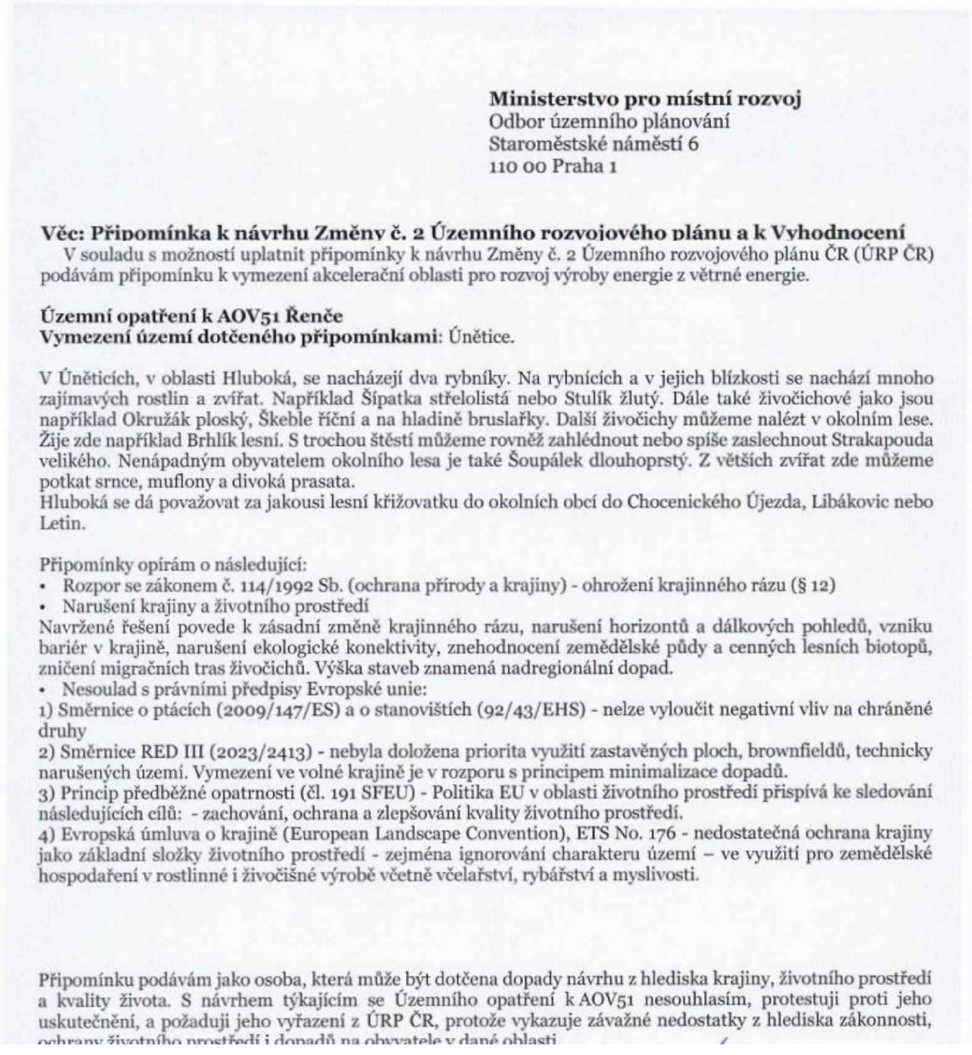
3)Narušení krajiny a životního prostředí
Navržené řešení povede k:
-zásadní změně krajinného rázu
-narušení horizontů a dálkových pohledů
-vzniku bariér v krajině
-narušení ekologické konektivity
-znehodnocení zemědělské půdy
-zničení migračních tras živočichů
Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.

Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení** z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Jedná se o území s významnými přírodními hodnotami. Sídliště Velká Skála je archeologické naleziště s bohatou historií, geologickými zajímavostmi a přírodními hodnotami. Sídliště se nachází v oblasti Bzí a je spojeno s chamskou kulturou z pozdní doby kamenné (eneolitu). Archeologické nálezy zahrnují keramické střepy a zlomky omítky, které dokládají přítomnost osady. Velká skála je tvořena starohorními buližníky a je významným pamětníkem geologického vývoje. Velká skála je chráněným územím, kde se postupně odstraňují nepůvodní dřeviny a podporují se původní druhy. Tato snaha o obnovu přírodního prostředí je důležitá pro zachování biodiverzity v této oblasti. Sídliště Velká Skála tedy představuje nejen historicky a archeologicky významnou lokalitu, ale také důležitou přírodní památku, která si zaslouží ochranu a pozornost. Lokalita je chráněná jako kulturní památka ČR. Svoje stanovisko opírám o následující: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - □ ignorování charakteru území 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Horšice Významnou památkou Horšic se statusem kulturní památka je gotický kostel sv. Matěje, připomínaný již roku 1356 jako farní. Věž s gotizujícími okny byla ke štítovému průčelí přistavěna až roku 1859. Zařízení kostela je barokní, na hlavním rámovém oltáři jsou obrazy sv. Matěje, sv. Petra a Pavla, sv. Ondřeje, sv. Tomáše a Nejsvětější Trojice a obraz P. Marie. Boční oltáře nesou obrazy sv.Kateřiny. Na pravé stěně presbytáře zasazen znakový náhrobník Jindřicha Antonína Henigára z roku 1724 s cínovou nápisovou deskou. Kostel byl barokně upraven za Henigárů, kteří též připojili k závěru kostela pozoruhodnou pozdně barokní oválnou pohřební kapli sv. Kříže. Rozpor se zákony ČR a EU • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Ministerstvo pro místní rozvoj
Odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6
110 00 Praha 1

Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.

Územní opatření k AOV51 Řenče
Vymezení území dotčeného připomínkami: Únětice.

V Únětících, v oblasti Hluboká, se nacházejí dva rybníky. Na rybnících a v jejich blízkosti se nachází mnoho zajímavých rostlin a zvířat. Například Šípatka střelolistá nebo Stulík žlutý. Dále také živočichové jako jsou například Okružák ploský, Škeble říční a na hladině bruslařky. Další živočichy můžeme nalézt v okolním lese. Žije zde například Brhlík lesní. S trochou štěstí můžeme rovněž zahlédnout nebo spíše zaslechnout Strakapouda velikého. Nenápadným obyvatelem okolního lesa je také Šoupálek dlouhoprstý. Z větších zvířat zde můžeme potkat srnce, muflony a divoká prasata.
Hluboká se dá považovat za jakousi lesní křižovatku do okolních obcí do Chocenického Újezda, Libákovic nebo Letin.

Připomínky opírám o následující:
- Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad.
- Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.
3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí.
4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti.

Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

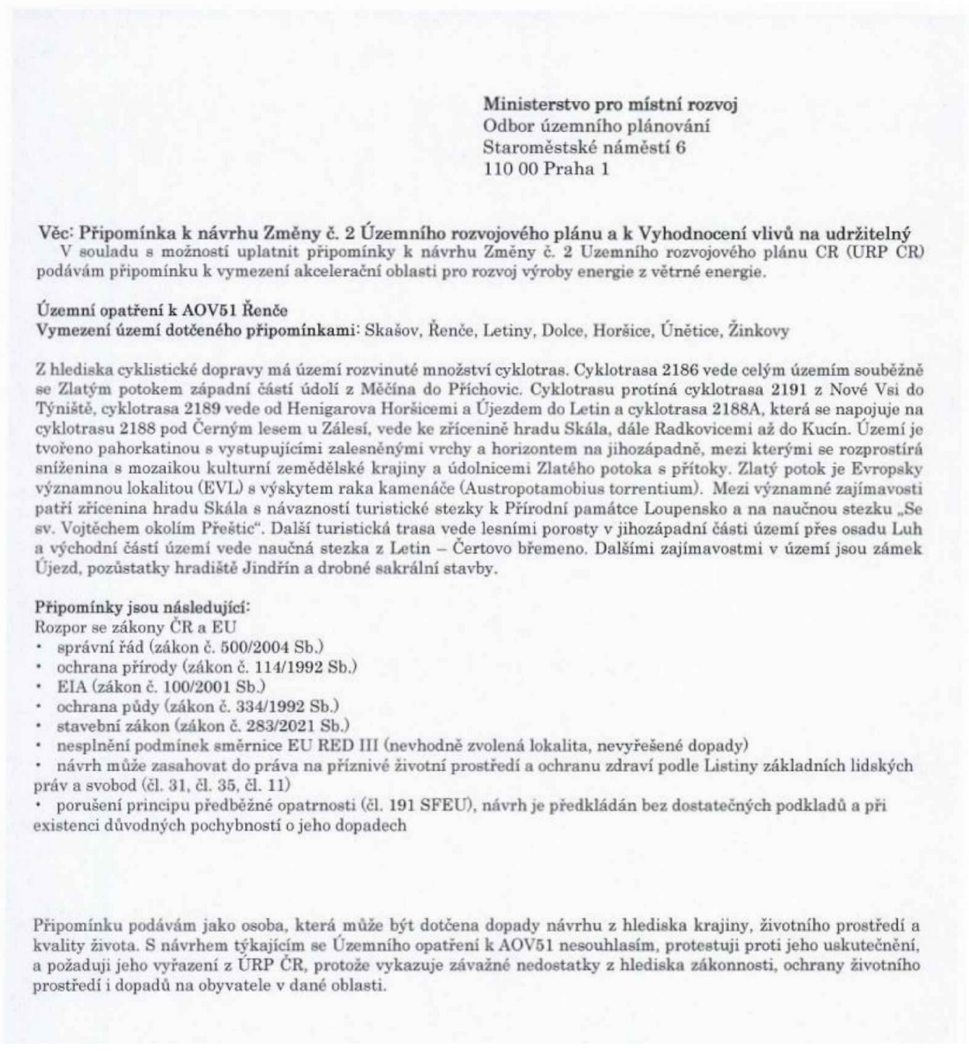
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Libákovice Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Rozhlehlá vesnice Libákovice má složitý půdorys s několika centry. Hlavní prostor s velkou svažitou obdélnou návsí je obklopen většinou již novostavbami, v jeho středu stojí hodnotná pozdně barokní šestiboká kaple s obdélným závěrem a sochou sv. Jana Nepomuckého ve výklenku nad vstupem. Vedle kaple je na vysokém kamenném sloupku mezi stromy umístěn litinový kříž. Intravilán obce je územím s doloženými archeologickými nálezy nebo důvodně předpokládaným výskytem archeologických nálezů. Svoje stanovisko opírám o následující: • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Letiny Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami. Od 1.2.2009 je Sociální a zdravotní centrum Letiny s.r.o. registrovaný poskytovatel pobytové sociální služby Domov se zvláštním režimem, dle § 50 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Pobytové služby se poskytují 24 hodin denně a nepřetržitě po celý rok. Do Domova pravidelně dochází praktický lékař a poskytuje klientům léčebně preventivní péči. Odborná lékařská péče je klientům poskytována odbornými lékaři ve zdravotnických zařízeních, a to na doporučení praktického lékaře zařízení. Ošetřovatelská péče je v Domově zajištěna nepřetržitě zdravotnickým a ošetřovatelským personálem. Domov leží ve věnci lesů uprostřed mezi Přešticemi a Blovicemi, pouhých 32 km jižně od Plzně. Areál tvoří tři pavilony spojené lázeňskou kolonádou uprostřed bývalého lázeňského parku. Celý areál leží uprostřed lesů obklopen přírodou. Součástí areálu je i rybník a pramen Sv. Vintíře, veřejné koupaliště. Dále se na území lázní nachází rašelinová ložiska s léčivými účinky. Pobytové služby se poskytují 24 hodin denně a nepřetržitě po celý rok. Služby jsou poskytovány osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu chronického duševního onemocnění, osobám s psychotickým onemocněním, zejména osobám trpícím schizofrenií. Dále se jedná o osoby trpící stařeckou, vaskulární nebo Alzheimerovou demencí, chronickým psychickým onemocněním nebo jinými druhy demencí. Svoje stanovisko opírám o následující: • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Letiny Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Roubený špýchárek u č.p. v k.ú. Chocenický Újezd je zanesen na mapě stabilního katastru z r. 1839. Pochází pravděpodobně z 2. pol. 18. či poč. 19. století a je prohlášen za kulturní památku. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Řenče, Plevňov, Libákovice, Únětice. Jedná se o území s významnými krajinnými a přírodními hodnotami, které nejsou návrhem respektovány. Geopark Barrandien se rozprostírá na teritoriu Hlavního města Prahy, na území Středočeského a Plzeňského kraje. Na území nově vyhlášeného geoparku se nacházejí lokality starších prvohor uznávané po celém světě. Prostor geoparku odhaluje tajemství milionů let vývoje planety Země, jedná se o pestrou mozaiku geologických paleontologických zajímavostí. Území geoparku zasahuje obce Řenče, Plevňov, Libákovice, Únětice. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Ministerstvo pro místní rozvoj
Odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6
110 00 Praha 1

Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný

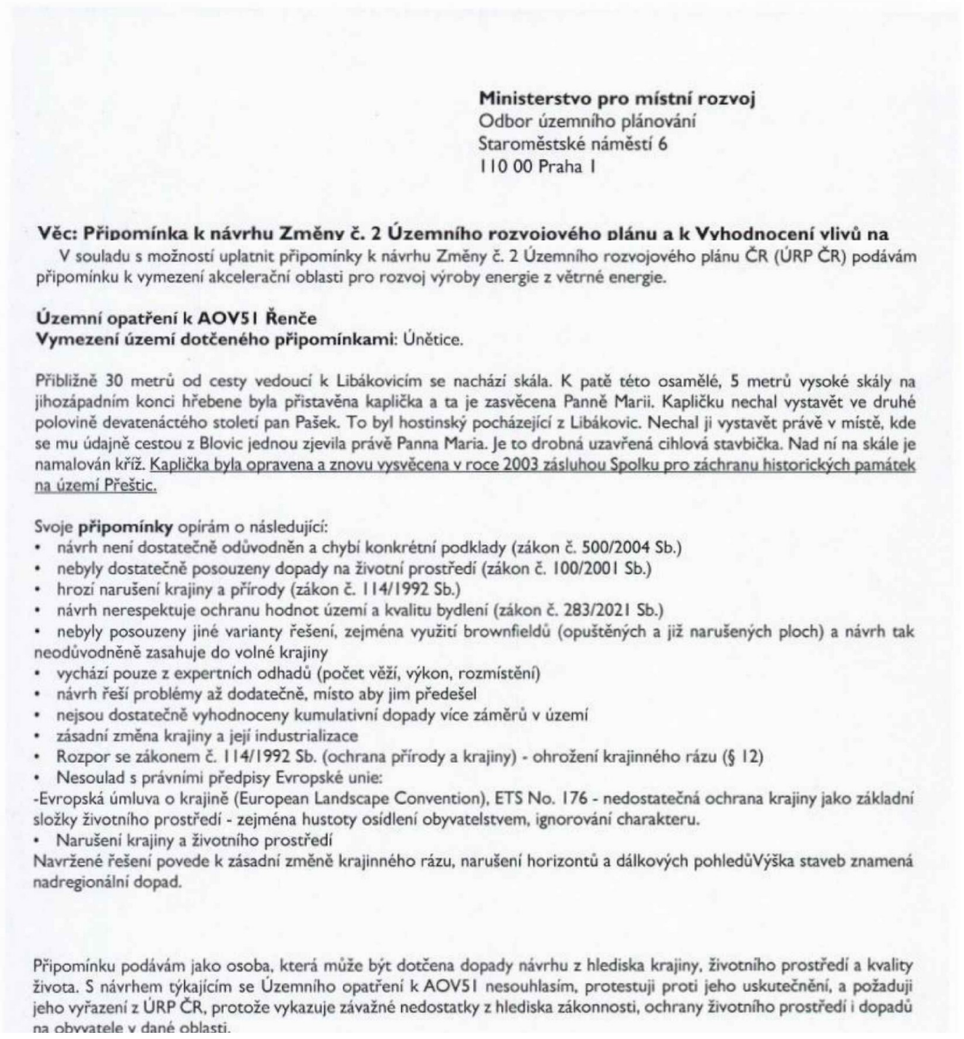
V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu CR (URP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.

Územní opatření k AOV51 Řenče
Vymezení území dotčeného připomínkami: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy

Z hlediska cyklistické dopravy má území rozvinuté množství cyklotras. Cyklotrasa 2186 vede celým územím souběžně se Zlatým potokem západní částí údolí z Měčína do Příchovic. Cyklotrasu protíná cyklotrasa 2191 z Nové Vsi do Týniště, cyklotrasa 2189 vede od Henigarova Horšicemi a Újezdem do Letin a cyklotrasa 2188A, která se napojuje na cyklotrasu 2188 pod Černým lesem u Zálesí, vede ke zřícenině hradu Skála, dále Radkovicemi až do Kucín. Území je tvořeno pahorkatinou s vystupujícími zalesněnými vrchy a horizontem na jihozápadně, mezi kterými se rozprostírá sníženina s mozaikou kulturní zemědělské krajiny a údolnicemi Zlatého potoka s přítoky. Zlatý potok je Evropsky významnou lokalitou (EVL) s výskytem raka kamenáče (Austropotamobius torrentium). Mezi významné zajímavosti patří zřícenina hradu Skála s návazností turistické stezky k Přírodní památce Loupensko a na naučnou stezku „Se sv. Vojtěchem okolím Přeštic". Další turistická trasa vede lesními porosty v jihozápadní části území přes osadu Luh a východní částí území vede naučná stezka z Letin – Čertovo břemeno. Dalšími zajímavostmi v území jsou zámek Újezd, pozůstatky hradiště Jindřín a drobné sakrální stavby.

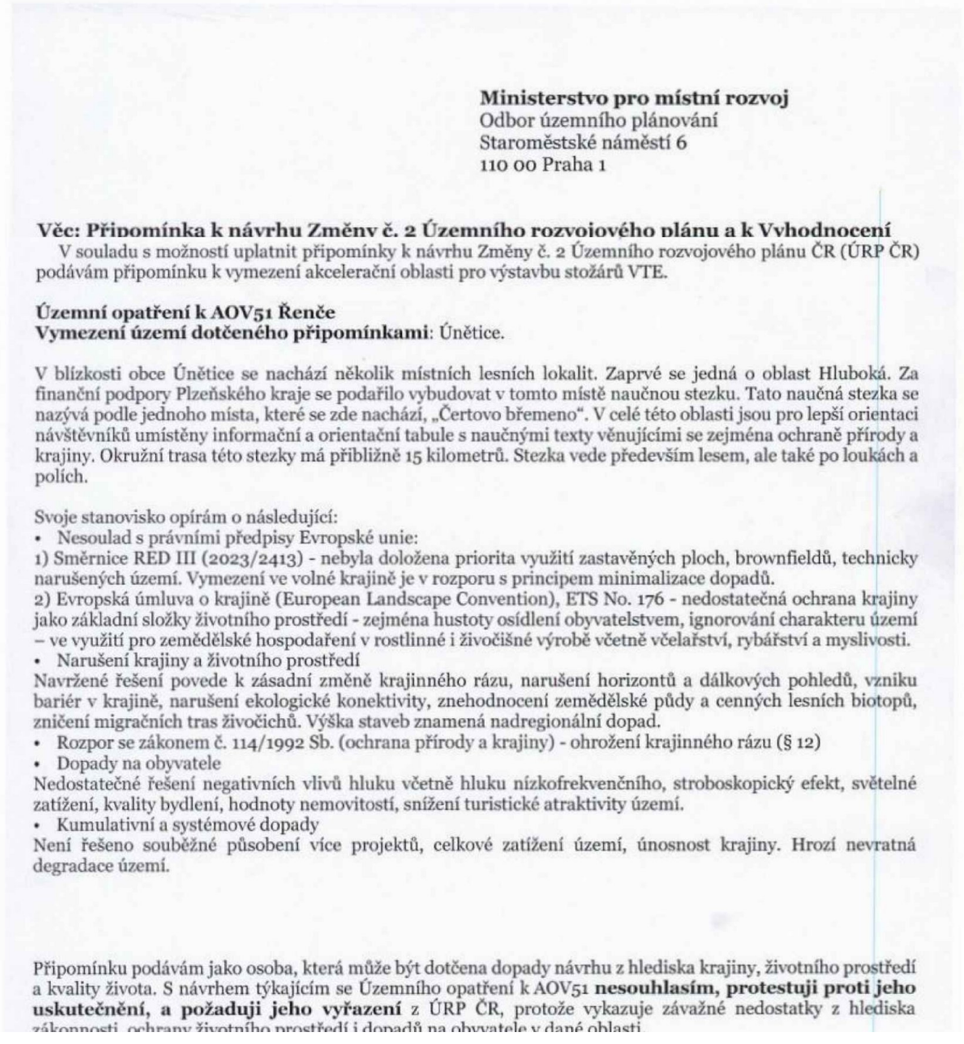
Připomínky jsou následující:
Rozpor se zákony ČR a EU
- správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.)
- ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)
- EIA (zákon č. 100/2001 Sb.)
- ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)
- stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.)
- nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)
- návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11)
- porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech

Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **Ministerstvo pro místní rozvoj** Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6 110 00 Praha 1 **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Únětice. Přibližně 30 metrů od cesty vedoucí k Libákovicím se nachází skála. K patě této osamělé, 5 metrů vysoké skály na jihozápadním konci hřebene byla přistavěna kaplička a ta je zasvěcena Panně Marii. Kapličku nechal vystavět ve druhé polovině devatenáctého století pan Pašek. To byl hostinský pocházející z Libákovic. Nechal ji vystavět právě v místě, kde se mu údajně cestou z Blovic jednou zjevila právě Panna Maria. Je to drobná uzavřená cihlová stavbička. Nad ní na skále je namalován kříž. Kaplička byla opravena a znovu vysvěcena v roce 2003 zásluhou Spolku pro záchranu historických památek na území Přeštic. Svoje **připomínky** opírám o následující: • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území • zásadní změna krajiny a její industrializace • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: -Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledůVýška staveb znamená nadregionální dopad. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Uvádím základní důvody: Dominantní krajinné veduty – Vlčtejn, Knížská skála, Čertovo břemeno, Střížov, Jelení vrch, Tícholovec, Jindřín, skalní tělesa, ve vyšších polohách věže, ostrovy v zemědělských plochách-to je krajina jižního Plzeňska. Nad obcemi Příchovice a Kucíny je kopec Ticholovec, kde byly na začátku 18. století lázně a sochy svatého Lamberta a svatého Vojtěcha. Roku 1741 zde byla postavena poustevna. Na jihozápadním svahu je vyhledávaný Skalní obraz svatého Vojtěcha na Ticholovci. Na jižním svahu stojí kaplička svaté Anny a památná lípa, kolem které prochází naučná stezka Se sv. Vojtěchem okolím Přeštic. Jedná se o území s významnými krajinnými a přírodními hodnotami. Plánovaná akcelerační zóna se nachází od lokality východním směrem, a VTE budou viditelné z dotčených památek. Budou se uplatňovat také při dálkových pohledech, zejména na krajinné dominanty a jejich krajinné scenérie. Oproti statickým dominantám v krajině se větrné elektrárny velmi výrazně odlišují ještě svým dynamickým charakterem. Otáčející se vrtule na sebe upoutává pozornost ještě na vzdálenost, na kterou statická věž o stejných parametrech již není patrná. **Nedostatky návrhu** • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) **Příroda a krajina** • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Ministerstvo pro místní rozvoj
Odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6
110 00 Praha 1

Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro výstavbu stožárů VTE.

Územní opatření k AOV51 Řenče
Vymezení území dotčeného připomínkami: Únětice.

V blízkosti obce Únětice se nachází několik místních lesních lokalit. Zaprvé se jedná o oblast Hluboká. Za finanční podpory Plzeňského kraje se podařilo vybudovat v tomto místě naučnou stezku. Tato naučná stezka se nazývá podle jednoho místa, které se zde nachází, „Čertovo břemeno". V celé této oblasti jsou pro lepší orientaci návštěvníků umístěny informační a orientační tabule s naučnými texty věnujícími se zejména ochraně přírody a krajiny. Okružní trasa této stezky má přibližně 15 kilometrů. Stezka vede především lesem, ale také po loukách a polích.

Svoje stanovisko opírám o následující:
- Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:

1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.
2) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti.

- Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad.

- Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- Dopady na obyvatele

Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území.

- Kumulativní a systémové dopady

Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.

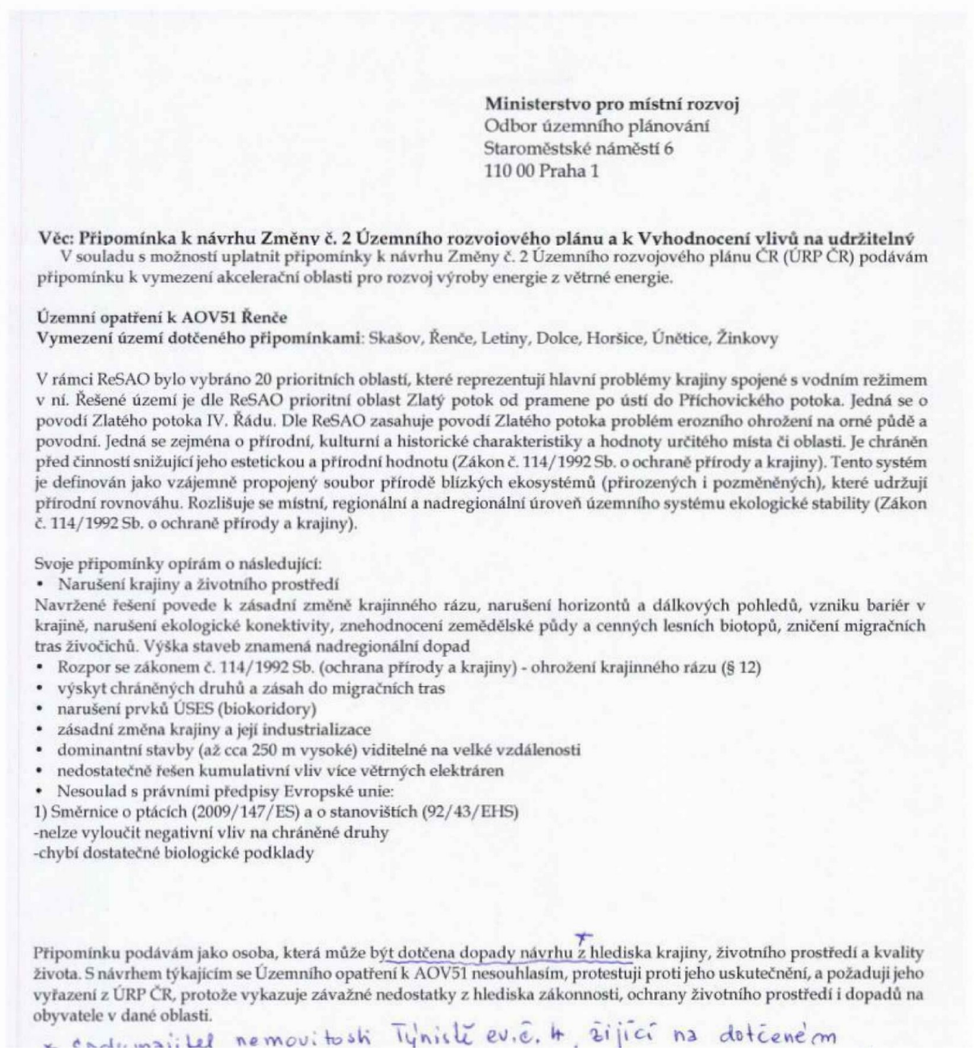
Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení** z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ministerstvo pro místní rozvoj Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6 110 00 Praha 1 **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Únětice. V obci Únětice je kaple zasvěcená sv. Janu Nepomuckému. Byla v roce 1885 postavena nedaleko č. p. 21. V roce 1918 byl z kaple odebrán pro válečné účely zvon. V roce 1912 byla vystavěna nová kaple na zaniklém č. p. 7. Do této kaple byl zakoupen v roce 1923 nový zvon. Do roku 1931 se v naší obci slavila pouť s poutí Seteckou. V tomto roce však byl Seteckým farářem Janem Papačem stanoven samostatný datum pouti vždy na neděli po svátku sv. Janu Nepomuckém. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 3) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: ○ Jako osoba žijící na dotčeném území ☒ Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: -z hlediska krajiny -z hlediska životního prostředí -z hlediska kvality života ○ hospodařím na půdě **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** Uvádím základní důvody: 1) Kumulace vlivů • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší 2) Rozpor se zákony ČR a EU • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) 3) Nedostatky návrhu • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Ministerstvo pro místní rozvoj
Odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6
110 00 Praha 1

Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.

Územní opatření k AOV51 Řenče
Vymezení území dotčeného připomínkami: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy

V rámci ReSAO bylo vybráno 20 prioritních oblastí, které reprezentují hlavní problémy krajiny spojené s vodním režimem v ní. Řešené území je dle ReSAO prioritní oblast Zlatý potok od pramene po ústí do Příchovického potoka. Jedná se o povodí Zlatého potoka IV. Řádu. Dle ReSAO zasahuje povodí Zlatého potoka problém erozního ohrožení na orné půdě a povodní. Jedná se zejména o přírodní, kulturní a historické charakteristiky a hodnoty určitého místa či oblasti. Je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu (Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny). Tento systém je definován jako vzájemně propojený soubor přírodě blízkých ekosystémů (přirozených i pozměněných), které udržují přírodní rovnováhu. Rozlišuje se místní, regionální a nadregionální úroveň územního systému ekologické stability (Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny).

Svoje připomínky opírám o následující:
- Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad
- Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- výskyt chráněných druhů a zásah do migračních tras
- narušení prvků ÚSES (biokoridory)
- zásadní změna krajiny a její industrializace
- dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti
- nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren
- Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)
-nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
-chybí dostatečné biologické podklady

Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

* vlastník nemovitosti Týniště ev.č. 4, žijící na dotčeném

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Únětice. Nedaleko obce Únětice, jižně asi 2 km od místních pozemků zvaných Liští, se nalézá kaplička sv. Barbory, ležící u cesty z Chocenického Újezda do Seče. Je to významná historická památka. Tato kaple byla vybudována na konci 17. století. U kaple pramení dle pověsti zázračný léčivý pramen, který ani při velkých mrazech nezamrzá. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 3) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ministerstvo pro místní rozvoj Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6 110 00 Praha 1 **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy Území, celé povodí Zlatého potoka, zaujímá 24,16 km². Zasahují sem obce Radkovice, Horšice, Týniště a Skašov. Okrajově se jej dotýkají také Vlčí, Měčín a Žinkovy. Mezi dvaceti prioritními oblastmi, které vzešly z ReSAO, se řadí mezi středně velké oblasti. Jak napovídá název, hlavním tokem, který zde tvoří i osu krajiny, je Zlatý potok. Pro ten je významné, že se jedná o Evropsky významnou lokalitu (EVL), tedy oblast chráněnou v rámci mezinárodní směrnice Natura 2000. Předmětem ochrany je tady rak kamenáč. Naší povinností je udržovat EVL v co nejlepším stavu, vhodném pro život raka. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) -nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy -chybí dostatečné biologické podklady1) 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - ignorování charakteru území. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

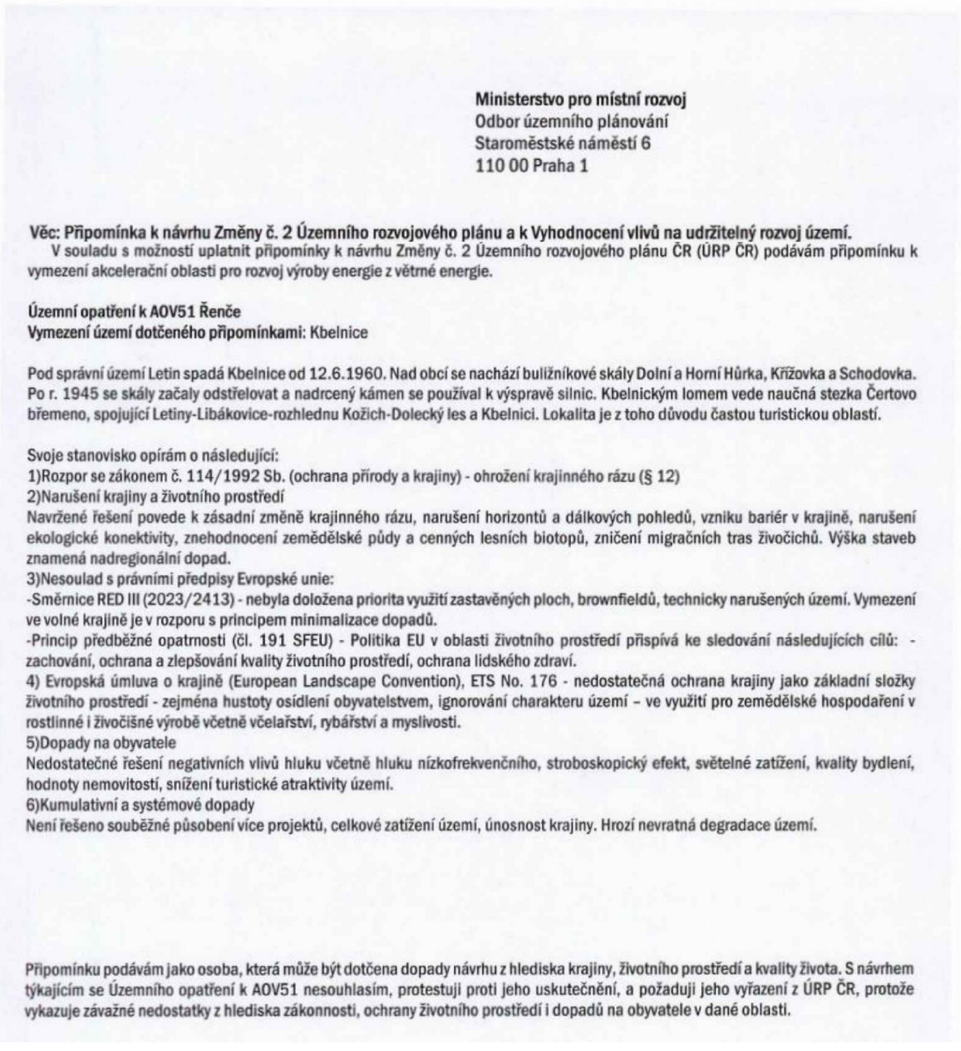
Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: ○ Jako osoba žijící na dotčeném území ☒ Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území Územní opatření k AOV51 Řenče Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Uvádím základní důvody: Otázkou je, zda je uvážlivé využívání přírodních zdrojů zejména půdy to, že ji zastavíme stovkami stožárů větrných turbín. Pokud Česká republika přijde o půdu, tak nebude třeba již žádné ochrany životního prostředí, protože půdu nelze ničím nahradit. Občané České republiky mají právo na to, aby jim nebylo zamlčováno to, že obnovitelé zdroje (větrné elektrárny) mají zásadní vliv na životní prostředí a to především na rozbití ekosystému životního prostředí a vedou ke konci ekologické stability na území, kde jsou vstavěny v počtu, kde to překročí únosnou mez. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky Porušení čl. 8: *Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* Porušení čl. 101, odst. 1: *Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.* Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Řenče, Libákovice, Únětice, Chocenický Újezd, Drahkov Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Je vymezeno okraji lesních prostorů zalesněných horizontů. Jedním z nich je Čertovo břemeno - výrazný, přes 1 km dlouhý úzký skalní hřbet. Nachází se zde naučná stezka Čertovo břemeno, 15 km dlouhý okruh a která vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje. Stezka je věnována ochraně přírody a krajiny a zahrnuje sedm zastavení s informačními tabulemi, které nabízejí zajímavé informace o lokalitách a přírodních vlastnostech. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění.**	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Ministerstvo pro místní rozvoj
Odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6
110 00 Praha 1

Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.
V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.

Územní opatření k AOV51 Řenče
Vymezení území dotčeného připomínkami: Kbelnice

Pod správní území Letin spadá Kbelnice od 12.6.1960. Nad obcí se nachází bulžníkové skály Dolní a Horní Hůrka, Křížovka a Schodovka. Po r. 1945 se skály začaly odstřelovat a nadrcený kámen se používal k výspravě silnic. Kbelnickým lomem vede naučná stezka Čertovo břemeno, spojující Letiny-Libákovice-rozhlednu Kožich-Dolecký les a Kbelnici. Lokalita je z toho důvodu častou turistickou oblastí.

Svoje stanovisko opírám o následující:
1)Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12)
2)Narušení krajiny a životního prostředí
Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad.
3)Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:
-Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.
-Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví.
4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti.
5)Dopady na obyvatele
Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území.
6)Kumulativní a systémové dopady
Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.

Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ministerstvo pro místní rozvoj Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6 110 00 Praha 1 **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy V rámci ReSAO bylo vybráno 20 prioritních oblastí, které reprezentují hlavní problémy krajiny spojené s vodním režimem v ní. Řešené území je dle ReSAO prioritní oblast Zlatý potok od pramene po ústí do Příchovického potoka. Jedná se o povodí Zlatého potoka IV. Řádu. Dle ReSAO zasahuje povodí Zlatého potoka problém erozního ohrožení na orné půdě a povodní. Jedná se zejména o přírodní, kulturní a historické charakteristiky a hodnoty určitého místa či oblasti. Je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu (Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny). Tento systém je definován jako vzájemně propojený soubor přírodě blízkých ekosystémů (přirozených i pozměněných), které udržují přírodní rovnováhu. Rozlišuje se místní, regionální a nadregionální úroveň územního systému ekologické stability (Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny). Svoje připomínky opírám o následující: • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • výskyt chráněných druhů a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) -nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy -chybí dostatečné biologické podklady Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k OV51 Řenče **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Řenče, Libákovice, Únětice, Chocenický Újezd, Drahkov** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Je vymezeno okraji lesních prostorů zalesněných horizontů. Jedním z nich je **Čertovo břemeno** - výrazný, přes 1 km dlouhý úzký skalní hřbet. Nachází se zde naučná stezka Čertovo břemeno, 15 km dlouhý okruh a která vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje. Stezka je věnována ochraně přírody a krajiny a zahrnuje sedm zastavení s informačními tabulemi, které nabízejí zajímavé informace o lokalitách a přírodních vlastnostech. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ministerstvo pro místní rozvoj Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6 110 00 Praha 1 **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy Území, celé povodí Zlatého potoka, zaujímá 24,16 km². Zasahují sem obce Radkovice, Horšice, Týniště a Skašov. Okrajově se jej dotýkají také Vlčí, Měčín a Žinkovy. Mezi dvaceti prioritními oblastmi, které vzešly z ReSAO, se řadí mezi středně velké oblasti. Jak napovídá název, hlavním tokem, který zde tvoří i osu krajiny, je Zlatý potok. Pro ten je významné, že se jedná o Evropsky významnou lokalitu (EVL), tedy oblast chráněnou v rámci mezinárodní směrnice Natura 2000. Předmětem ochrany je tady rak kamenáč. Naší povinností je udržovat EVL v co nejlepším stavu, vhodném pro život raka. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) -nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy -chybí dostatečné biologické podklady1) 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - ignorování charakteru území. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám jako: osoba žijící na dotčeném území/jako majitel nemovitosti v dotčeném území *(nehodící se škrtněte)* V souladu se zákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti, a svoje stanovisko podporuji následujícími údaji: **Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ zásah do biotopů a migračních tras **Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Příchovice, Kucíny, Dolce Jedná se o území s významnými krajinnými a přírodními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dominantní krajinné veduty – Vlčtejn, Knížská skála, Čertovo břemeno, Střížov, Jelení vrch, Ticholovec, Jindřín, přítomnost skalních těles, věží (zejména ve vyšších polohách, ale i ostrovy v zemědělských plochách). Ticholovec je kopec nad obcemi Příchovice a Kucíny v okrese Plzeň-jih. Na začátku 18. století byly zde lázně a sochy svatého Lamberta a svatého Vojtěcha. Roku 1741 zde byla postavena poustevna. Na jihozápadním svahu je vyhledávaný Skalní obraz svatého Vojtěcha na Ticholovci. Na jižním svahu stojí kaplička svaté Anny a památná lípa. Kolem ní prochází naučná stezka *Se sv. Vojtěchem okolím Přeštic*. Les Ticholovec vykoupila zpět do vlastnictví obec Příchovice - na jeho zakoupení si otevřela úvěr a les postupně již několik let dává zpět do pořádku - proběhlo zalesnění holin, nyní se obec trpělivě věnuje péči o mladý porost. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· **Dopady na obyvatelstvo.** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. · **Dopady kumulativní a systémové.** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	
4603.	Medek Zdeněk Benda Jiří Bendová Václava Beranová Radka Sigmond František Beranová Jaroslava Vladař Roman Vladařová Jana Vladař Lukáš Sikytová Růžena Sikyta Jan Picková Jaromíra Sikyta Petr Sikytová Soňa Sikyta Ondřej Fornouz Vítězslav Kaslová Veronika Kasl Jan Kaslová Petra Vacíková Jitka Erhartová Miloslava Erhart Rostislav Bradová Marie Kasl Josef Sigmund Petr Marek David Šestáková Zuzana Černá Jana Prachařová Marta Rezek Lumír Rezková Miluše Rezek Lucián Aurelius Medek Tomáš Jurkov Jan Erhart Bohuslav	MMR-41728-2026-81	99cze	AOV51	Připomínku podávám jako: osoba žijící na dotčeném území / jako majitel nemovitosti v dotčeném území *(nehodící se škrtněte)* V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Svoje stanovisko opírám o následující: **1) Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: kumulativních vlivů, variantního řešení, konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **2) Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny),** ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras **3) Nesoulad s právem Evropské unie - Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **5) Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Při výběru ploch pro akcelerační oblasti byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí pokud možno zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření – zahrnují ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV51. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
	Jurkovová Tereza Žák Václav Mašata Jan Picek Bedřich Svoboda Vladimír				**Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: o Jako osoba žijící na dotčeném území o Jako vlastník nemovitostí v dotčeném území o Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: -z hlediska krajiny -z hlediska životního prostředí -z hlediska kvality života Uvádím základní důvody: Odmítám výstavbu VTE v lokalitě Letiny, katastr Kbelnice. Je to místo, kde není velká doprava, pouze místní komunikace, zákaz aut nad 5t. Díky tomu je zde nádherný klid, který se ničím nedá vyčíslit. Je to turisticky vyhledávané místo právě díky krajině nedotčené industrializací. Kbelnice tvoří nejblíže položenou místní část obce Letiny, vzdálenou cca 10 km od města Přeštice. První písemná zmínka o obci pochází z r. 1248, kdy král Václav I. věnoval Kbelnici spolu s Letinami jako výsluhu českým královským lékařům. Pozdně barokní šestiboká kaplička s jehlancovou střechou a zvonicí s věžičkou a křížkem na bání pochází z přelomu 18. a 19. století a je zasvěcena Narození Panny Marie. Obec je obklopena lesy, v čisté krajině s absencí průmyslu a naplňuje tak princip vesnického bydlení. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a památkovými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Založení lázní Letiny se datuje do r. 1700, kdy si místní pán Rudolf Pikhart nechal na úpatí vrchu Rampich postavit zámeček. Po nalezení železitého pramene Sv. Vintíře byl lovecký zámeček v r. 1766 přeměněn na lázeňský dům. Užívaly se zde slatinné koupele pro léčbu nemocí dýchacích cest, revmatismu nebo kožních chorob. V roce 1799 byl postaven větší lázeňský dům. Na konci 19. století se staly Lázně Letiny známými českými lázněmi. K lázeňským hostům patřil např. František Xaver Šalda, Karel Klostermann, Alois Jirásek, Karel Čapek a další. Severovýchodně od Lázní Letiny se nachází zbytky osídlení z pozdní doby kamenné a kaple sv. Rozálie na kopci Jezevčí skála. Nyní jsou lázně v soukromém majetku pro klienty s alzheimerovou a parkinsonovou chorobou, demencí, schizofrenií a organickými poruchami, o celkové kapacitě cca 250 klientů. **Nedostatky návrhu** • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Lesní kaple sv. Vojtěcha je turistické místo na kopci Ticholovec, mezi Příchovicemi a Kuciny. Je spjat s pověstí o svatém Vojtěchu, který putoval tímto místem na své cestě z Říma do Čech v roce 990. Na jižním svahu stojí kaplička svaté Anny a památná lípa. Kolem ní prochází naučná stezka Se sv. Vojtěchem okolím Přeštic. **Svoje připomínky opírám zejména o následující:** **Rozpor se zákony ČR a EU** **• ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)** **• EIA (zákon č. 100/2001 Sb.)** **• ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)** **• stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.)** **• nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)** **• návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11)** **• porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech** S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím,** protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **Připomínky:** Rozvinuté množství cyklotras vede celým územím souběžně se Zlatým potokem západní částí údolí z Měčína do Příchovic. Cyklotrasu protíná cyklotrasa z Nové Vsi do Týniště, další cyklotrasa vede od Henigarova Horšicemi a Újezdem do Letin a další cyklotrasa, která se napojuje na původní cyklotrasu pod Černým lesem u Zálesí, vede ke zřícenině hradu Skála, dále Radkovicemi až do Kucín. Území je tvořeno pahorkatinou s vystupujícími zalesněnými vrchy a horizontem na jihozápadně, mezi kterými se rozprostírá sníženina s mozaikou kulturní zemědělské krajiny a údolnicemi **Zlatého potoka** s přítoky. Zlatý potok je Evropsky významnou lokalitou (EVL) s výskytem raka kamenáče (Austropotamobius torrentium). Na území povodí Zlatého potoka se z kriticky ohrožených druhů v území vyskytuje také kuňka žlutobřichá a luňák červený. Další ohrožené a zranitelné druhy živočichů jsou bobr evropský, který byl viděn i na toku severozápadně od Radkovic. Mezi významné zajímavosti patří zřícenina hradu Skála s návazností turistické stezky k Přírodní památce Loupensko a na naučnou stezku **„Se sv. Vojtěchem okolím Přeštic"**. Další turistická trasa vede lesními porosty v jihozápadní části území přes osadu Luh a východní částí území vede naučná stezka z Letin – Čertovo břemeno. Dalšími zajímavostmi v území jsou zámek Újezd, pozůstatky hradiště Jindřín a drobné sakrální stavby. I zde se jedná o plánování výstavby stožárů VTE, čímž dojde k devastaci celého území. **Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP** ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). V obci Skašov kousek od Přeštic se místní mohou radovat z nové výsadby ovocných stromů, kterou na základě návrhu krajinné studie v povodí Zlatého potoka uskutečnili na pozemku ve vlastnictví obce a místního zemědělce, pana Baumruka. Výsadba proběhla ve dnech 24. a 25. března 2025. Cestu od místního koupaliště ke Skašovskému rybníku tak od dnešního dne lemuje sedmnáct jabloní. Jejich výsadbu plně zafinancoval Plzeňský kraj, o další údržbu se postará obec. Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. **Připomínky jsou následující:** **Rozpor se zákony ČR a EU** • **ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)** • **EIA (zákon č. 100/2001 Sb.)** chybí posouzení: kumulativních vlivů, variantního řešení, konkrétních dopadů na území • **ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)** • **nesplnění podmínek směrnice EU RED III** (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • **návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11)** • **porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech** S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny – roubenka** Popisované území je s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Roubený obytný dům z konce 19. století** a chlévy z roku 1920 jsou **památkově chráněny**. Nachází se v obci Letiny. Tato venkovská usedlost se skládá z cenného roubeného domu, ke kterému přiléhá zděná hospodářská budova. Bohužel, původní ráz statku byl poničen odstraněním stodoly v 70. letech a roubené sýpky v roce 2010. Svoji připomínku odůvodňuji tímto: • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu se zákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny- Svárkov – kaple Sv.Rozálie** V daném případě se jedná o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Na lesní cestě mezi obcemi **Bzí a Svárkov** na jižním Plzeňsku se nachází jednoduchá barokní **kaple Sv.Rozálie.** Jednoduchá barokní stavba bez výrazného zdobení s jednoduchým závěrem bez okna s dřevěnou střechou, kterou už zub času pokryl mechem a jejíž štít završuje jednoduchý dvoj kříž. Vstup uzavírají jednoduchá kovová vrata. Výzdoba je jednoduchá pár vybledlých obrázků svatých. Kaple byla vystavena v roce 1712. Tuto jednoduchou kapličku hluboko v lese nechal vystavět ovčák Matěj Tess z Vodokrt (obec vzdálená cca 13 km). Do čela oltářní mensy nechal vytesat nápis připomínající smutnou událost úmrtí otce a dvou sester na mor. Nedaleko se nachází **skalnatý vrch,** který je dnes zván Jezevčí či Velkou skálou **(608 m.n.m)**. Ten v dobách největší slávy faraonů obývali v té době pravěcí kočovní pastevci patřící do tzv. **Chamské kultury** (kultura pozdní doby kamenné v období eneolitu v letech 3200 - 2800 př.n.l.). Sídliště této kultury v západních Čechách nejsou vzácností, naopak byly touto kulturou hustě osídleny. Název je odvozen od názvu bavorského města Cham blízko českých hranic a kultura se vyznačuje především tím, že obývá výšinné oblasti. V roce 1879 zde nalezl lesník František Příbík ze zámku Kozel u Šťáhlav keramické střípky a v v roce 1882 proběhl rozsáhlý průzkum, a přinesl nález cca 2300 keramických nádob, pazourků a dalších artefaktů, které jsou velmi cennou součástí sbírky Západočeského muzea v Plzni. Vzhledem k poměrně vysoké nadmořské výšce jsou zde za jasného počasí překrásné **výhledy do údolí jižního Plzeňska, vidět je i zřícenina hradu Radyně či vzdálenější vrchy Brd. Na místě je i spoustu turistických odpočinkových míst.** Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Dopady na obyvatele tj- Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

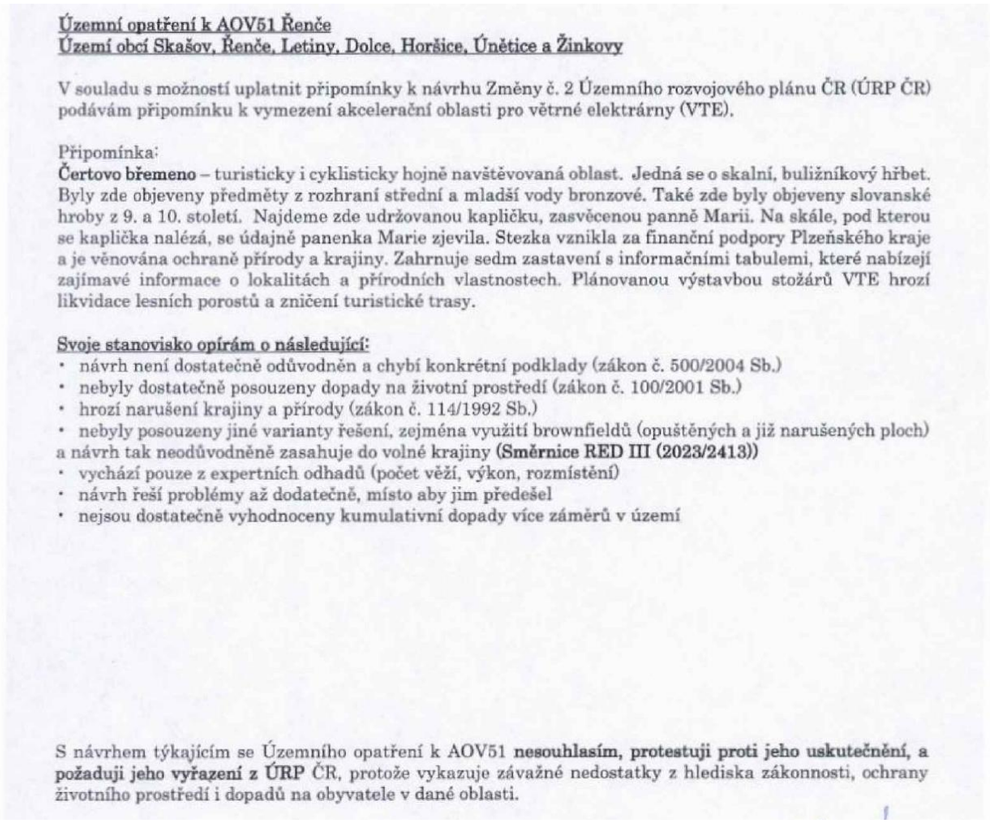
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **Svoje stanovisko opírám o následující:** Nad rybníkem, zvaným Koupelský, nacházejícím se nad koupalištěm Letiny, je prostorné rašeliniště, dříve zdroj pro slatinné koupele v Lázních Letiny. Jeho zdroj napájí i přírodní koupaliště Letiny, které má léčivé a hojivé účinky. VTE Skašov je plánována v blízkosti tohoto rašeliniště i koupaliště. Díky hloubce základů VTE hrozí, že o tento zdroj přijdeme. **Připomínka:** ✓ Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) ✓ Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. **Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.** ✓ Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ✓ Voda a klima • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima ✓ Zemědělská půda • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP** ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **Svoje stanovisko opírám o následující:** Obec Letiny a její okolí na jižním Plzeňsku nabízí skvělé podmínky pro turistiku, cyklistiku a poznávání historie. Region je známý především bývalými lázněmi, malebnou krajinou a naučnými stezkami. Lázeňský areál - historické lázně, jsou nyní v soukromém majetku pro klienty s alzheimerovou a parkinsonovou chorobou, demencí, schizofrenií a organickými poruchami, o celkové kapacitě cca 235 klientů. Naučná stezka Čertovo břemeno: - tématická stezka, dlouhá cca 15 km, která začíná v centru obce, kde je kostel sv. Prokopa ze 13. století a nejstarší roubenka. Dále vede zajímavými místy v okolí a má sedm zastavení. Jedna ze zastávek je kaple sv. Huberta, malebná kaple uprostřed lesa. Stezka pokračuje k Hlubockým rybníkům, kde jsou častá hnízdiště vodních ptáků. Další zastávka je rozhledna Kožich u Líbákovic, nabízí kruhový výhled na Plzeňsko a Šumavu. Přímo v okolí této stezky je počítáno s výstavbou několika stožárů VTE, čímž dojde k znehodnocení celé, turisticky hojně navštěvované oblasti. **Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: o Jako osoba žijící na dotčeném území o Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území o Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: -z hlediska krajiny -z hlediska životního prostředí -z hlediska kvality života Uvádím základní důvody: **Odmítám, aby spleť lesů, které nám dávají ticho, klid, vlhkost, a v létě nižší teploty, byl zničen kvůli VTE.** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem ostatečně respektovány. Je vymezeno okraji lesních prostorů zalesněných horizontů. Čertovo břemeno je výrazný, přes 1 km dlouhý úzký skalní hřbet. Nachází se zde naučná stezka, 15 km dlouhý okruh a která vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje. Stezka je věnována ochraně přírody a krajiny a zahrnuje sedm zastavení s informačními tabulemi, které nabízejí zajímavé informace o lokalitách a přírodních vlastnostech. Podhrázský potok, dříve Vintýřův nebo Letinský Potok, který ústí do řeky Úslavy, pramení – vrch Rampich u obce Drahkov, protéká Plzeňským krajem, Letinami, Drahkovem, Chocenickým Újezdem, Sečí a Zdemyslicemi. Na potoku je zaznamenán výskyt raka kamenáče, který je předmětem ochrany. Celá oblast je chráněna před činností snižující její estetickou a přírodní hodnotu (Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny). Celý tento systém je definován jako vzájemně propojený soubor přírodě blízkých ekosystémů (přirozených i pozměněných), které udržují přírodní rovnováhu. **Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Územní opatření k AOV51 Řenče Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínka: **Čertovo břemeno** – turisticky i cyklisticky hojně navštěvovaná oblast. Jedná se o skalní, buližníkový hřbet. Byly zde objeveny předměty z rozhraní střední a mladší vody bronzové. Také zde byly objeveny slovanské hroby z 9. a 10. století. Najdeme zde udržovanou kapličku, zasvěcenou panně Marii. Na skále, pod kterou se kaplička nalézá, se údajně panenka Marie zjevila. Stezka vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje a je věnována ochraně přírody a krajiny. Zahrnuje sedm zastavení s informačními tabulemi, které nabízejí zajímavé informace o lokalitách a přírodních vlastnostech. Plánovanou výstavbou stožárů VTE hrozí likvidace lesních porostů a zničení turistické trasy. Svoje stanovisko opírám o následující: • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny **(Směrnice RED III (2023/2413))** • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP** ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **Svoje stanovisko opírám o následující:** Okolí Letin na jižním Plzeňsku je bohaté na přírodní zajímavosti a různé typy ekosystémů, které hostí řadu zajímavých druhů rostlin, a to zejména v okolí Letinského rybníka a přilehlých lesů. 1. Rostliny v okolí Letinského rybníka: v blízkosti tohoto rybníka, který je označován za oázu klidu, se vyskytují druhy rostlin, jež jsou zajímavé pro botaniky. Oblast nabízí ideální podmínky pro vodní a vlhkomilnou květenu. 2. Lesní porosty: v okolí Lázní Letiny převládají smrkové a borové lesy. V podrostu těchto lesů a na přilehlých sušších stráních lze najít druhy typické pro tento typ lesních ekosystémů, které jsou v této lokalitě vzácné. Nabízí se myšlenka, jestli hluboké základy stožárů VTE nepoškodí či nezničí tento bohatý ekosystém. **Narušení krajiny a životního prostředí** **Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad.** **Rozpor se zákony ČR a EU** • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP** ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

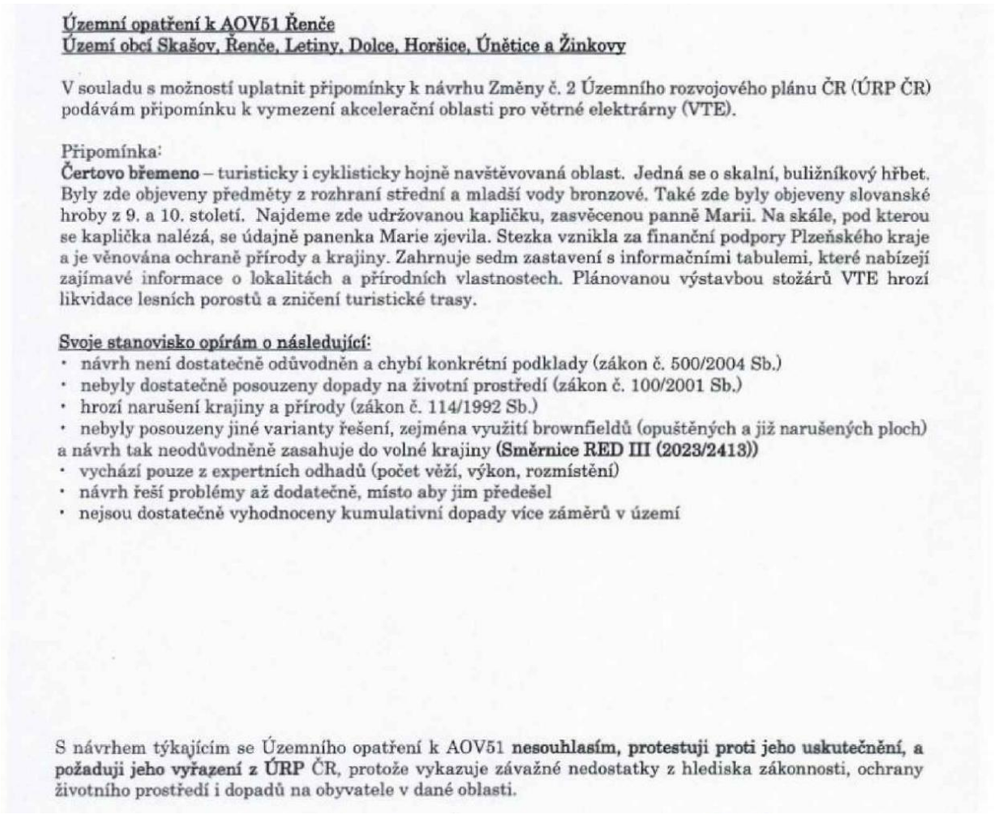
Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). V okolí obce Řenče na jižním Plzeňsku najdete zajímavé památky a přírodní úkazy. Nejblíže je rozhledna Kožich s krásným výhledem na zříceninu hradu Skála nebo barokní zámek Nebílovy. **Svoje stanovisko opírám o následující:** **Rozpor se zákony ČR a EU** • **správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.)** • **ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)** • **EIA (zákon č. 100/2001 Sb.)** • **ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)** • **stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.)** • **nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)** • **návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11)** • **porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech** S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám následující připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. OBLAST: **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Řenče** Jedná se o území s významnými hodnotami. **Kostel svatého Cyrila a Metoděje** se nachází v obci Řenče, jihozápadně od Plzně. Byl postaven v letech 1869–1878 v pseudorománském slohu. Jedná se o **nejvýznamnější stavbu v obci, která byla prohlášena kulturní památkou**. Větších oprav se kostel dočkal v roce 1969, kdy byla nově pokryta věž kostela a v následujícím roce opravena střecha. Vzhledem k tomu, že se jeho stav zhoršoval, byl začátkem roku 1975 kostel okresním národním výborem pro nebezpečí zřícení uzavřen. V témže roce byl však **svépomocí opraven**, staticky zajištěn a zkolaudován. V roce 1996 byla nově pokryta věž kostela mědí, osazen nový kříž, vsazena nová okna, vyměněny dveře a bylo nově omítnuto venkovní zdivo. V témže roce byl řenečský kostel **rozhodnutím MK ČR pod č. j. 8087/94 prohlášen kulturní památkou**. V roce 1997 se provedla výměna střešní krytiny (nahrazena taškami) a byly osazeny nové měděné okapové žlaby a svody. V létě 2016 byla podepsána smlouva o převodu vlastnictví kostela z římskokatolické farnosti Blovice na obec Řenče. **Moje stanovisko opírám o následující:** • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 3) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Územní opatření k AOV51 Řenče Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínka: **Čertovo břemeno** – turisticky i cyklisticky hojně navštěvovaná oblast. Jedná se o skalní, buližníkový hřbet. Byly zde objeveny předměty z rozhraní střední a mladší vody bronzové. Také zde byly objeveny slovanské hroby z 9. a 10. století. Najdeme zde udržovanou kapličku, zasvěcenou panně Marii. Na skále, pod kterou se kaplička nalézá, se údajně panenka Marie zjevila. Stezka vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje a je věnována ochraně přírody a krajiny. Zahrnuje sedm zastavení s informačními tabulemi, které nabízejí zajímavé informace o lokalitách a přírodních vlastnostech. Plánovanou výstavbou stožárů VTE hrozí likvidace lesních porostů a zničení turistické trasy. Svoje stanovisko opírám o následující: • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny **(Směrnice RED III (2023/2413))** • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP** ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: o Jako osoba žijící na dotčeném území o Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území o Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: -z hlediska krajiny -z hlediska životního prostředí -z hlediska kvality života Uvádím základní důvody: Odmítám výstavbu VTE v lokalitě Letiny, katastr Kbelnice. Je to místo, kde není velká doprava, pouze místní komunikace, zákaz aut nad 5t. Díky tomu je zde nádherný klid, který se ničím nedá vyčíslit. Je to turisticky vyhledávané místo právě díky krajině nedotčené industrializací. Kbelnice tvoří nejblíže položenou místní část obce Letiny, vzdálenou cca 10 km od města Přeštice. První písemná zmínka o obci pochází z r. 1248, kdy král Václav I. věnoval Kbelnici spolu s Letinami jako výsluhu českým královským lékařům. Pozdně barokní šestiboká kaplička s jehlancovou střechou a zvonicí s věžičkou a křížkem na bání pochází z přelomu 18. a 19. století a je zasvěcena Narození Panny Marie. Obec je obklopena lesy, v čisté krajině s absencí průmyslu a naplňuje tak princip vesnického bydlení. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a památkovými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Založení lázní Letiny se datuje do r. 1700, kdy si místní pán Rudolf Pikhart nechal na úpatí vrchu Rampich postavit zámeček. Po nalezení železitého pramene Sv. Vintíře byl lovecký zámeček v r. 1766 přeměněn na lázeňský dům. Užívaly se zde slatinné koupele pro léčbu nemocí dýchacích cest, revmatismu nebo kožních chorob. V roce 1799 byl postaven větší lázeňský dům. Na konci 19. století se staly Lázně Letiny známými českými lázněmi. K lázeňským hostům patřil např. František Xaver Šalda, Karel Klostermann, Alois Jirásek, Karel Čapek a další. Severovýchodně od Lázní Letiny se nachází zbytky osídlení z pozdní doby kamenné a kaple sv. Rozálie na kopci Jezevčí skála. Nyní jsou lázně v soukromém majetku pro klienty s alzheimerovou a parkinsonovou chorobou, demencí, schizofrenií a organickými poruchami, o celkové kapacitě cca 250 klientů. **Nedostatky návrhu** • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Lesní kaple sv. Vojtěcha je turistické místo na kopci Tícholovec, mezi Příchovicemi a Kucíny. Je spjat s pověstí o svatém Vojtěchu, který putoval tímto místem na své cestě z Říma do Čech v roce 990. Na jižním svahu stojí kaplička svaté Anny a památná lípa. Kolem ní prochází naučná stezka Se sv. Vojtěchem okolím Přeštic. **Svoje připomínky opírám zejména o následující:** **Rozpor se zákony ČR a EU** **• ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)** **• EIA (zákon č. 100/2001 Sb.)** **• ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)** **• stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.)** **• nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)** **• návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11)** **• porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech** S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **Svoje stanovisko opírám o následující:** Letiny-Kbelnice leží ve věnci lesů, uprostřed Přeštic-Blovic-Nepomuka. Lázeňský areál: historické lázně, jejichž počátky sahají do r. 1766. Užívaly se zde slatinné koupele pro léčbu nemocí dýchacích cest, revmatismu nebo kožních chorob. Slatina je typ rašeliny, vznikající v zamokřených oblastech, bohatá na minerály a organické látky. Slatinné rašeliniště, ze kterého lázně čerpaly, se nachází nad Koupelským rybníkem, jehož poloha je v blízkosti s navrženou VTE v obci Skašov. Obec Skašov jedná o umístění VTE přímo uprostřed lesa. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a památkovými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám jako: osoba žijící na dotčeném území / jako majitel nemovitosti v dotčeném území *(nehodící se škrtněte)* V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Svoje stanovisko opírám o následující: **1) Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: kumulativních vlivů, variantního řešení, konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **2) Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny),** ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras **3) Nesoulad s právem Evropské unie - Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **5) Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

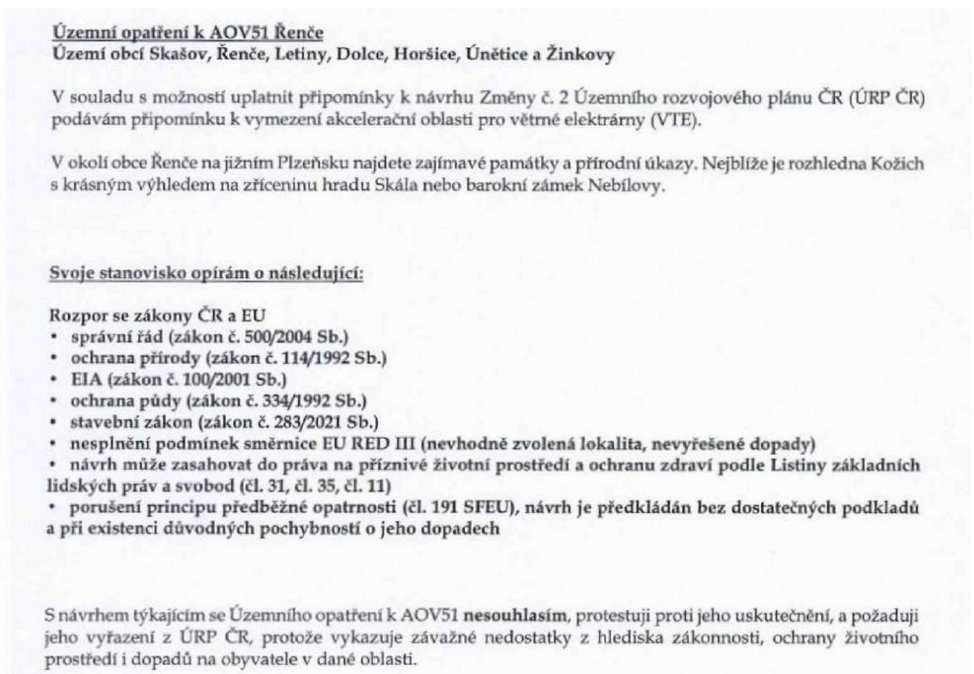
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **Svoje stanovisko opírám o následující:** Nad rybníkem, zvaným Koupelský, nacházejícím se nad koupalištěm Letiny, je prostorné rašeliniště, dříve zdroj pro slatinné koupele v Lázních Letiny. Jeho zdroj napájí i přírodní koupaliště Letiny, které má léčivé a hojivé účinky. VTE Skašov je plánována v blízkosti tohoto rašeliniště i koupaliště. Díky hloubce základů VTE hrozí, že o tento zdroj přijdeme. **Připomínka:** ✓ Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) ✓ Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. **Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.** ✓ Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. ✓ Voda a klima • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima ✓ Zemědělská půda • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP** ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny, Bzí, Korandův kámen** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou citovaným návrhem dostatečně respektovány. V blízkosti výšinného sídliště **Velká skála** nedaleko Letin – u vsi Bzí se nachází pamětní **Korandův kámen**. Je součástí celoevropského projektu Stolpersteine, který byl založen německým umělcem Guntemem Demnigem. Projekt se zaměřuje na věnování památníků osobám, které byly deportovány, vyhnány, zavražděny nebo spáchaly sebevraždu. Pamětní deska označuje místo, kde plzeňský farář Václav Koranda pod širým nebem kázal **Husovo učení a dne 17.9.1419 vyhlásil Husitský manifest**. Místu se říká také Žižkův kámen a **je prohlášen za kulturní památku.** **Svoje stanovisko opírám o následující:** • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 3) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. S návrhem Územního opatření k **AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám jako: osoba žijící na dotčeném území / jako majitel nemovitosti v dotčeném území *(nehodící se škrtněte)* V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Svoje stanovisko opírám o následující: **1) Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: kumulativních vlivů, variantního řešení, konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **2) Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny),** ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras **3) Nesoulad s právem Evropské unie - Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **5) Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). V okolí obce Řenče na jižním Plzeňsku najdete zajímavé památky a přírodní úkazy. Nejblíže je rozhledna Kožich s krásným výhledem na zříceninu hradu Skála nebo barokní zámek Nebílovy. **Svoje stanovisko opírám o následující:** **Rozpor se zákony ČR a EU** • **správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.)** • **ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)** • **EIA (zákon č. 100/2001 Sb.)** • **ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)** • **stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.)** • **nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)** • **návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11)** • **porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech** S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny, Bzí, Korandův kámen** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou citovaným návrhem dostatečně respektovány. V blízkosti výšinného sídliště **Velká skála** nedaleko Letin – u vsi Bzí se nachází pamětní **Korandův kámen**. Je součástí celoevropského projektu Stolpersteine, který byl založen německým umělcem Guntemem Demnigem. Projekt se zaměřuje na věnování památníků osobám, které byly deportovány, vyhnány, zavražděny nebo spáchaly sebevraždu. Pamětní deska označuje místo, kde plzeňský farář Václav Koranda pod širým nebem kázal **Husovo učení a dne 17.9.1419 vyhlásil Husitský manifest**. Místu se říká také Žižkův kámen a **je prohlášen za kulturní památku.** **Svoje stanovisko opírám o následující:** • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 3) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Dopady na obyvatele:** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akcelerační oblasti **AOV51** pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám jako: osoba žijící na dotčeném území / jako majitel nemovitosti v dotčeném území *(nehodící se škrtněte)* V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Svoje stanovisko opírám o následující: **1) Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: kumulativních vlivů, variantního řešení, konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **2) Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny),** ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras **3) Nesoulad s právem Evropské unie - Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **5) Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám jako: osoba žijící na dotčeném území / jako majitel nemovitosti v dotčeném území *(nehodící se škrtněte)* V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Svoje stanovisko opírám o následující: **1) Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: kumulativních vlivů, variantního řešení, konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **2) Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny),** ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras **3) Nesoulad s právem Evropské unie - Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **5) Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

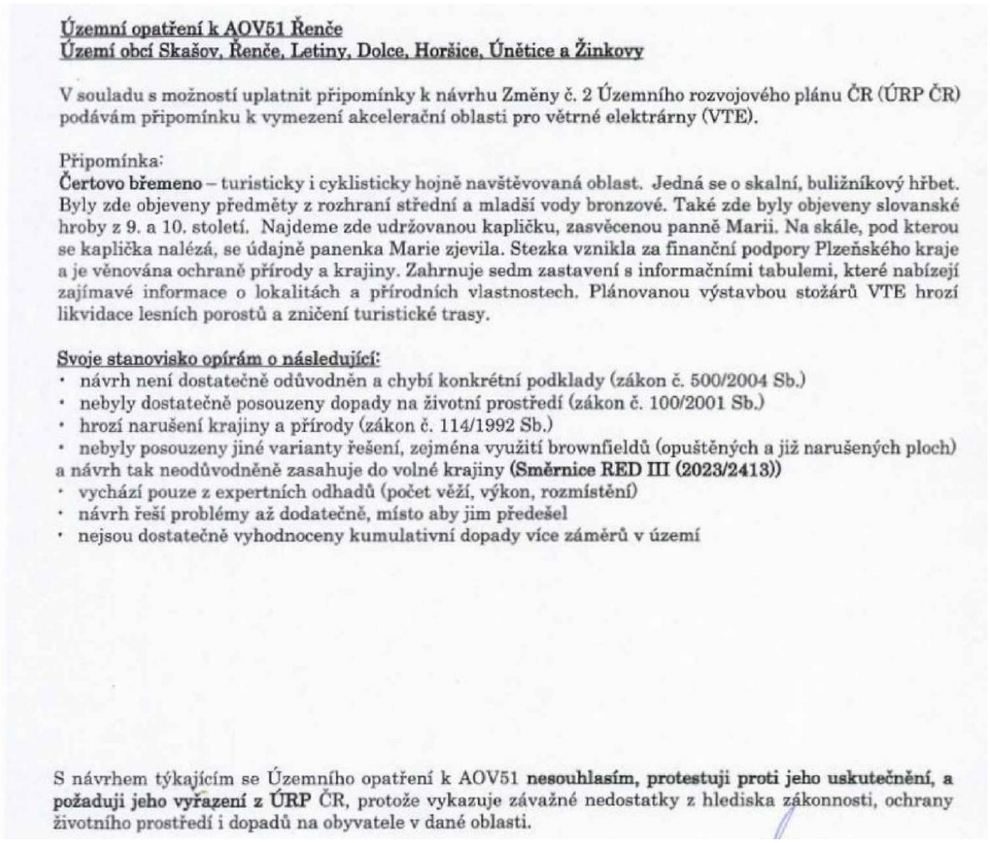
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: o Jako osoba žijící na dotčeném území o Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: -z hlediska krajiny -z hlediska životního prostředí -z hlediska kvality života Uvádím základní důvody: **Odmítám, aby spleť lesů, které nám dávají ticho, klid, vlhkost, a v létě nižší teploty, byl zničen kvůli VTE.** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem ostatečně respektovány. Je vymezeno okraji lesních prostorů zalesněných horizontů. Čertovo břemeno je výrazný, přes 1 km dlouhý úzký skalní hřbet. Nachází se zde naučná stezka, 15 km dlouhý okruh a která vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje. Stezka je věnována ochraně přírody a krajiny a zahrnuje sedm zastavení s informačními tabulemi, které nabízejí zajímavé informace o lokalitách a přírodních vlastnostech. Podhrázský potok, dříve Vintýřův nebo Letinský Potok, který ústí do řeky Úslavy, pramení – vrch Rampich u obce Drahkov, protéká Plzeňským krajem, Letinami, Drahkovem, Chocenickým Újezdem, Sečí a Zdemyslicemi. Na potoku je zaznamenán výskyt raka kamenáče, který je předmětem ochrany. Celá oblast je chráněna před činností snižující její estetickou a přírodní hodnotu (Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny). Celý tento systém je definován jako vzájemně propojený soubor přírodě blízkých ekosystémů (přirozených i pozměněných), které udržují přírodní rovnováhu. **Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

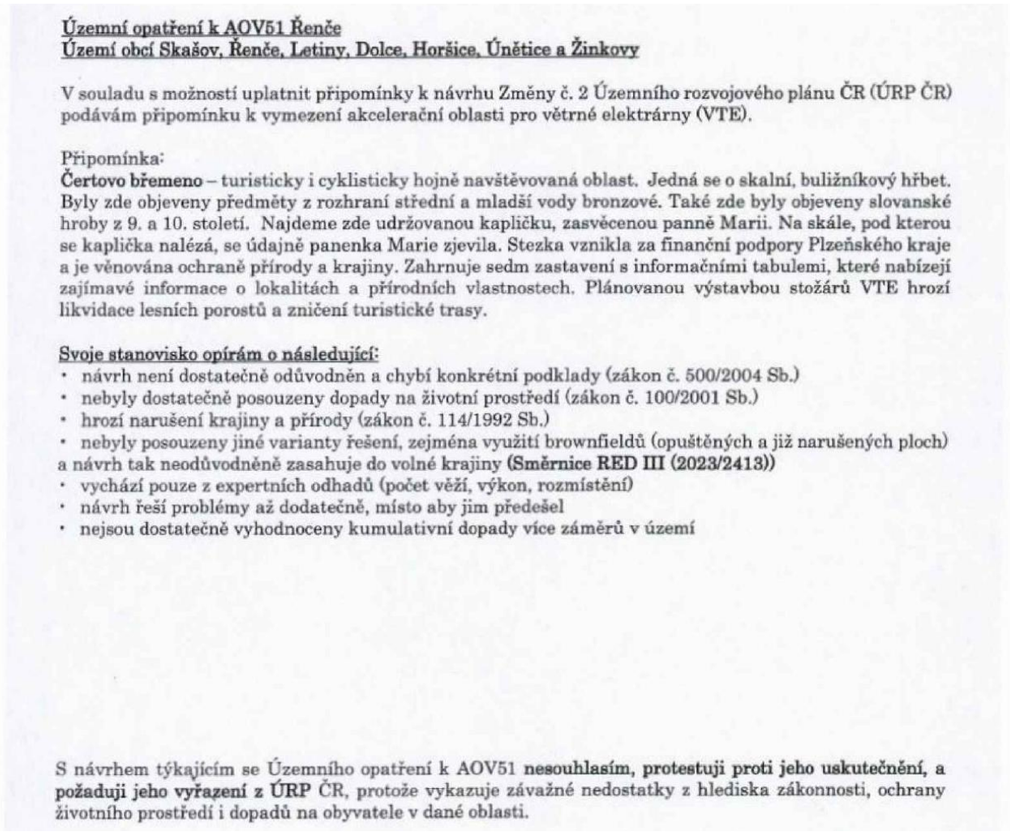
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV5I Řenče Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínky jsou následující: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Na lesní cestě mezi obcemi Bzí a Svárkov na jižním Plzeňsku se nachází jednoduchá barokní kaple svaté Rozálie. Kaple je jednoduchá barokní kaple bez výrazného zdobení s jednoduchým závěrem bez okna s dřevěnou střechou, kterou už zub času pokryl mechem a jejíž štít završuje jednoduchý dvoj kříž. Vstup uzavírají jednoduchá kovová vrata, která dle vzhledu byla přidána pravděpodobně až ve 20. století. Výzdoba je jednoduchá. Dnes ji tvoří především umělé květiny a pár vybledlých bez hodnotných obrázků svatých. Kaple byla vystavena v roce 1712, avšak před prahem kaple je v zemi vložený kamenný hlavní klenák s vysekaným letopočtem 1717, jde však o mylné datum, které je zapříčiněno neúplným vybarvením (původně zapsána číslice 2 jako písmeno Z, jenž díky špatnému stavu mohlo při opravě připomínat číslo 7). Kapli nechal vystavět ovčák Matěj Tess z Vodokrt (obec vzdálená cca 13 km od místa), Nechal vystavět tuto jednoduchou kapličku hluboko v lese a do čela oltářní mensy nechal vytesat nápis připomínající smutnou událost úmrtí otce a dvou sester na mor. Nedaleko zmiňované kapličky se nachází skalnatý vrch, který je dnes zván Jezevčí či Velkou skálou (608 m.n.m). Ten v dobách největší slávy faraonů obývali v té době pravěcí kočovní pastevci patřící do tzv. Chamské kultury (kultura pozdní doby kamenné v období eneolitu v letech 3200 - 2800 př.n.l.). Sídliště této kultury v západních Čechách nejsou žádnou vzácností, naopak byly touto kulturou hustě osídleny. Název je odvozen od názvu bavorského města Cham blízko českých hranic a kultura se vyznačuje především tím, že obývá výšinné oblasti. V roce 1879 zde nalezl lesník František Přibík ze zámku Kozel u Šťáhlav při dobývání jezevčí nory jakési keramické střípky. Ty odnesl zámeckému zahradníkovi Františku Xaverovi Francovi, jenž byl zároveň amatérským archeologem a na jeho popud pak proběhl v roce 1882 rozsáhlý průzkum, jenž přinesl nález přibližně 2300 keramických nádob, pazourků a dalších artefaktů, které jsou dodnes velmi cennou součástí sbírky Západočeského muzea v Plzni. Vzhledem k poměrně vysoké nadmořské výšce jsou zde za jasného počasí překrásné výhledy do údolí jižního Plzeňska, vidět je i zřícenina hradu Radyně či vzdálenější vrchy Brd. Na místě je i spoustu turistických odpočinkových míst. **Nesoulad s právem Evropské unie** Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů.** S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV5I **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Připomínku podávám jako: osoba žijící na dotčeném území / ~~jako majitel nemovitosti v dotčeném území~~ *(nehodící se škrtněte)* V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám jako: **osoba žijící na dotčeném území / jako majitel nemovitosti v dotčeném území** *(nehodící se škrtněte)* **V souladu se zákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.** **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti, a svoje stanovisko podporuji následujícími údaji: • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie** – zejména: Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - **zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví.** • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního Připomínku podávám jako: osoba žijící na dotčeném území / ~~jako majitel nemovitosti v dotčeném území~~ (nehodící se škrtněte) V souladu s možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Svoje stanovisko opírám o následující: • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie**: Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu	

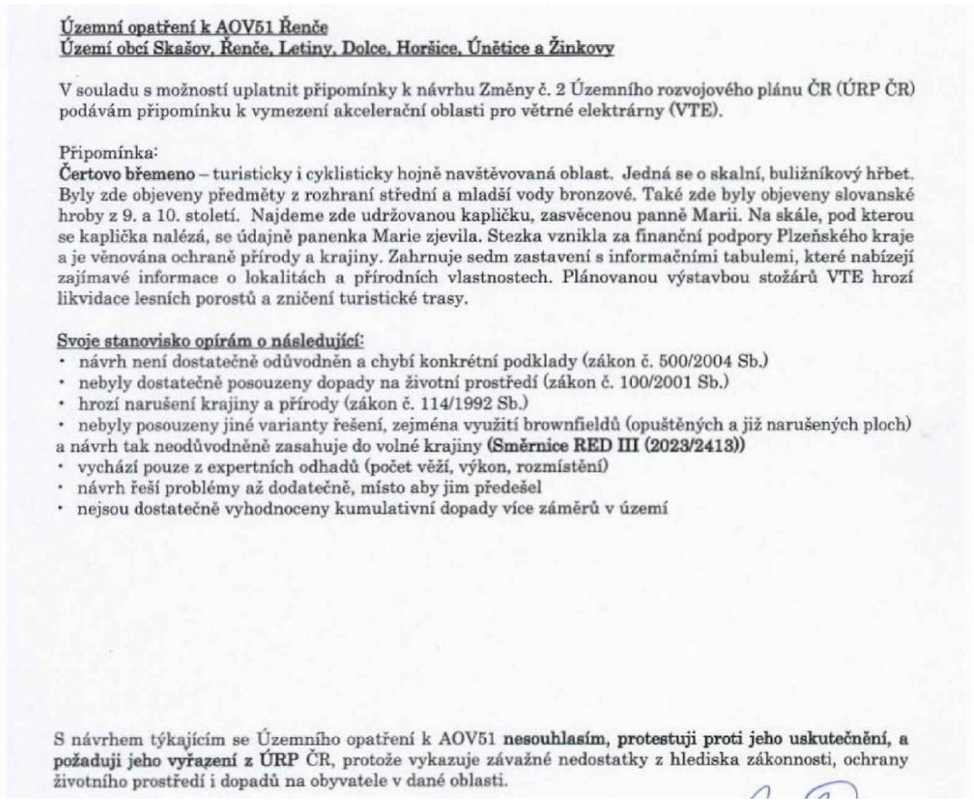
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám jako: osoba žijící na dotčeném území / jako majitel nemovitosti v dotčeném území *(nehodící se škrtněte)* **V souladu se zákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.** Územní opatření k AOV51 Řenče Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti, a svoje stanovisko podporuji následujícími údaji: 1) Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností 2) Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ➢ konkrétních dopadů na území **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínka: **Čertovo břemeno** – turisticky i cyklisticky hojně navštěvovaná oblast. Jedná se o skalní, buližníkový hřbet. Byly zde objeveny předměty z rozhraní střední a mladší vody bronzové. Také zde byly objeveny slovanské hroby z 9. a 10. století. Najdeme zde udržovanou kapličku, zasvěcenou panně Marii. Na skále, pod kterou se kaplička nalézá, se údajně panenka Marie zjevila. Stezka vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje a je věnována ochraně přírody a krajiny. Zahrnuje sedm zastavení s informačními tabulemi, které nabízejí zajímavé informace o lokalitách a přírodních vlastnostech. Plánovanou výstavbou stožárů VTE hrozí likvidace lesních porostů a zničení turistické trasy. **Svoje stanovisko opírám o následující:** • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny **(Směrnice RED III (2023/2413))** • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP** ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

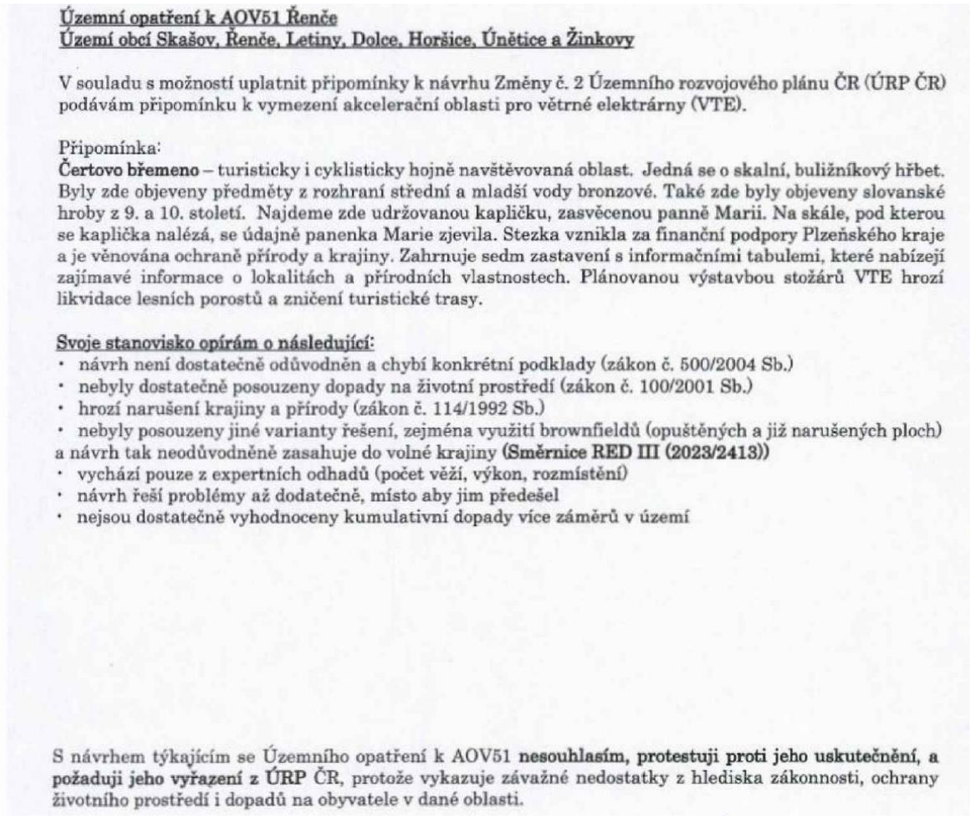
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Územní opatření k AOV51 Řenče Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínka: **Čertovo břemeno** – turisticky i cyklisticky hojně navštěvovaná oblast. Jedná se o skalní, buližníkový hřbet. Byly zde objeveny předměty z rozhraní střední a mladší vody bronzové. Také zde byly objeveny slovanské hroby z 9. a 10. století. Najdeme zde udržovanou kapličku, zasvěcenou panně Marii. Na skále, pod kterou se kaplička nalézá, se údajně panenka Marie zjevila. Stezka vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje a je věnována ochraně přírody a krajiny. Zahrnuje sedm zastavení s informačními tabulemi, které nabízejí zajímavé informace o lokalitách a přírodních vlastnostech. Plánovanou výstavbou stožárů VTE hrozí likvidace lesních porostů a zničení turistické trasy. Svoje stanovisko opírám o následující: • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny **(Směrnice RED III (2023/2413))** • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP** ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Územní opatření k AOV51 Řenče Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínka: **Čertovo břemeno** – turisticky i cyklisticky hojně navštěvovaná oblast. Jedná se o skalní, buližníkový hřbet. Byly zde objeveny předměty z rozhraní střední a mladší vody bronzové. Také zde byly objeveny slovanské hroby z 9. a 10. století. Najdeme zde udržovanou kapličku, zasvěcenou panně Marii. Na skále, pod kterou se kaplička nalézá, se údajně panenka Marie zjevila. Stezka vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje a je věnována ochraně přírody a krajiny. Zahrnuje sedm zastavení s informačními tabulemi, které nabízejí zajímavé informace o lokalitách a přírodních vlastnostech. Plánovanou výstavbou stožárů VTE hrozí likvidace lesních porostů a zničení turistické trasy. Svoje stanovisko opírám o následující: • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny **(Směrnice RED III (2023/2413))** • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP** ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

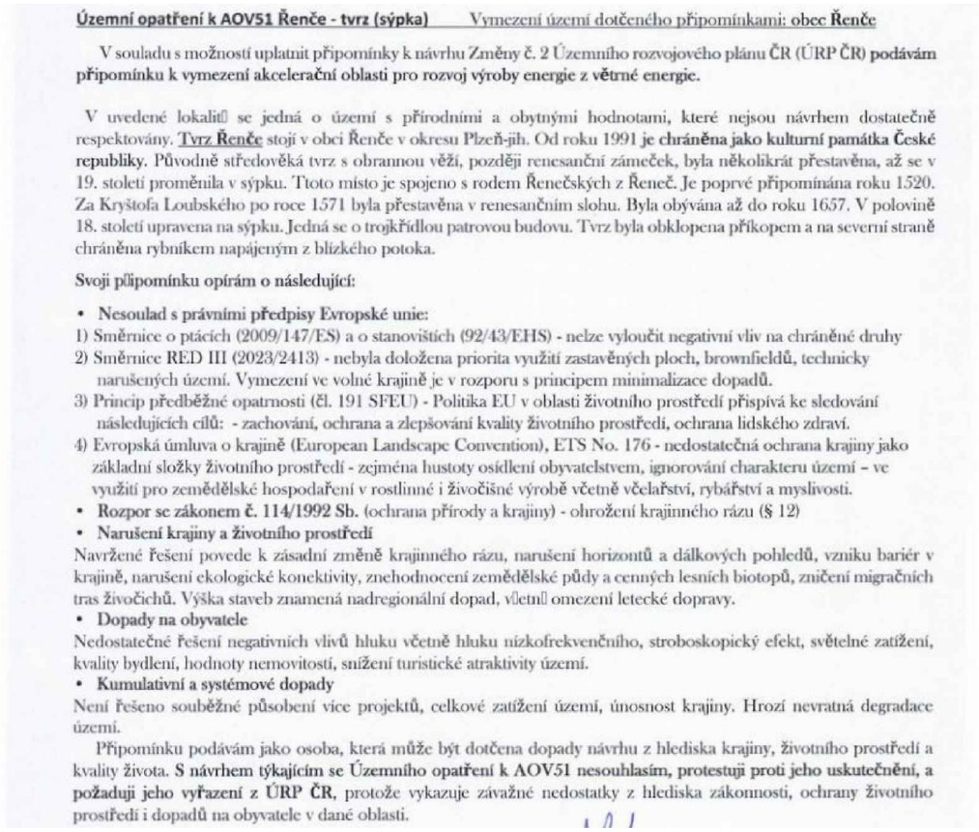
Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám jako: osoba žijící na dotčeném území / jako majitel nemovitosti v dotčeném území *(nehodící se škrtněte)* V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Svoje stanovisko opírám o následující: **1) Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: kumulativních vlivů, variantního řešení, konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **2) Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny),** ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras **3) Nesoulad s právem Evropské unie - Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **5) Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Územní opatření k AOV51 Řenče Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínka: **Čertovo břemeno** – turisticky i cyklisticky hojně navštěvovaná oblast. Jedná se o skalní, buližníkový hřbet. Byly zde objeveny předměty z rozhraní střední a mladší vody bronzové. Také zde byly objeveny slovanské hroby z 9. a 10. století. Najdeme zde udržovanou kapličku, zasvěcenou panně Marii. Na skále, pod kterou se kaplička nalézá, se údajně panenka Marie zjevila. Stezka vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje a je věnována ochraně přírody a krajiny. Zahrnuje sedm zastavení s informačními tabulemi, které nabízejí zajímavé informace o lokalitách a přírodních vlastnostech. Plánovanou výstavbou stožárů VTE hrozí likvidace lesních porostů a zničení turistické trasy. Svoje stanovisko opírám o následující: • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny **(Směrnice RED III (2023/2413))** • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP** ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Územní opatření k AOV51 Řenče Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínka: **Čertovo břemeno** – turisticky i cyklisticky hojně navštěvovaná oblast. Jedná se o skalní, buližníkový hřbet. Byly zde objeveny předměty z rozhraní střední a mladší vody bronzové. Také zde byly objeveny slovanské hroby z 9. a 10. století. Najdeme zde udržovanou kapličku, zasvěcenou panně Marii. Na skále, pod kterou se kaplička nalézá, se údajně panenka Marie zjevila. Stezka vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje a je věnována ochraně přírody a krajiny. Zahrnuje sedm zastavení s informačními tabulemi, které nabízejí zajímavé informace o lokalitách a přírodních vlastnostech. Plánovanou výstavbou stožárů VTE hrozí likvidace lesních porostů a zničení turistické trasy. Svoje stanovisko opírám o následující: • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny **(Směrnice RED III (2023/2413))** • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP** ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám jako: osoba žijící na dotčeném území / jako majitel nemovitosti v dotčeném území *(nehodící se škrtněte)* V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Svoje stanovisko opírám o následující: **1) Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: kumulativních vlivů, variantního řešení, konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **2) Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny),** ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras **3) Nesoulad s právem Evropské unie - Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **5) Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**	
4604.	Hodan Marek Hodan Josef Žídková Pavla Žídková Helena Hodan Luboš Pražáková Renata Pražák Zdeněk Šneberger Pavel Šnebergerová Zdeňka Stelzerová Vladimíra Stelzer Petr Opavský Filip Ferenčík Radek Štěpánovská Iveta Zábran Pavel	MMR-41746-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. K AOV51 a AOV62: vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
	Zábranová Venuše Havlíček Václav Havlíčková Jana Fryčka Dušan Zbránek Petr Kasl Martin Havlíček Jan Šindelářová Tereza Šindelář Ondřej Kudek Martin Křižková Kateřina Mašková Eva Jeníčková Lucie Hrdlička Tomáš Zábranský Marek Hohlberger Václav Sušánková Karolína Hodanová Slávka Balajka Martin Košnar Stanislav Balajková Marcela Balaková Tereza Mukan Vasyl Homolková Václava Mukan Marija				 **Územní opatření k AOV51 Řenče - tvrz (sýpka)** Vymezení území dotčeného připomínkami: obec **Řenče** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) **podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.** V uvedené lokalitě se jedná o území s přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Tvrz Řenče** stojí v obci Řenče v okresu Plzeň-jih. Od roku 1991 **je chráněna jako kulturní památka České republiky.** Původně středověká tvrz s obrannou věží, později renesanční zámeček, byla několikrát přestavěna, až se v 19. století proměnila v sýpku. Tímto místo je spojeno s rodem Řenečských z Řeneč. Je poprvé připomínána roku 1520. Za Kryštofa Loubského po roce 1571 byla přestavěna v renesančním slohu. Byla obývána až do roku 1657. V polovině 18. století upravena na sýpku. Jedná se o trojkřídlou patrovou budovu. Tvrz byla obklopena příkopem a na severní straně chráněna rybníkem napájeným z blízkého potoka. **Svoji připomínku opírám o následující:** • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad, včetně omezení letecké dopravy. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma kulturních památek a krajinný ráz byly sledovány v rámci VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: oblast **obec Dolce, obec Týniště** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V České republice je **moták pochop** v Červeném seznamu ptáků veden jako zranitelný druh (VU), který čelí vysokému nebezpečí vymizení z volné přírody. Dále požívá ochranu podle vyhlášky 395/1992 Sb. jako ohrožený druh. Z mezinárodního hlediska je kromě jiného chráněn Bernskou úmluvou o ochraně evropské fauny a přírodních stanovišť a Bonnskou úmluvou o ochraně stěhovavých druhů volně žijících druhů. Od roku 2004 (vstup do EU) jsou v ČR obecně chráněny všechny druhy volně žijících ptáků (novela 218/2004), tedy i ty, které nejsou v tomto seznamu. Výjimky jsou jen pro myslivost a odchylný postup dle § 5b.Vhodný potravní biotop pro tento druh – břehy vodního toku Úhlavy – Přeštice- Dolní Lukavice. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména ignorování charakteru. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad také v rámci bezmorotové letecké dopravy a omezení pro lety vrtulníků HZS. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem, týkajícím se **Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby elektrické energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Libákovice -vesnice, rozhledna Kožich** Libákovicko je území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Rozhlehlá vesnice Libákovice má složitý půdorys s několika centry. Hlavní prostor s velkou svažitou obdélnou návsí je obklopen většinou již novostavbami, v jeho středu stojí hodnotná pozdně barokní šestiboká kaple s obdélným závěrem a sochou sv. Jana Nepomuckého ve výklenku nad vstupem. Vedle kaple je na vysokém kamenném sloupku mezi stromy umístěn litinový kříž. Intravilán obce je územím s doloženými archeologickými nálezy nebo důvodně předpokládaným výskytem archeologických nálezů. V obci je rybník, za obcí vrch Kožich s rozhlednou s výhledem až na Šumavu, Plzeňsko, Tachovsko – vrch Přimda s ruinami hradu. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako občan s právem připomínky, který může být dotčen dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Řenče, Libákovice, Únětice, Chocenický Újezd, Drahkov Jedná se o území s významnými krajinnými a přírodními, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Je vymezeno okraji lesních prostorů zalesněných horizontů. Jedním z nich je Čertovo břemeno - výrazný, přes 1 km dlouhý úzký skalní hřbet. Nachází se zde naučná stezka Čertovo břemeno, 15 km dlouhý okruh a která vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje. Stezka je věnována ochraně přírody a krajiny a zahrnuje sedm zastavení s informačními tabulemi, které nabízejí zajímavé informace o lokalitách a přírodních vlastnostech. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Horšice Sýpka v Horšicích je památkově chráněná, zděná, volně stojící dvoupatrová sýpka a je součástí bývalého poplužního dvora, jehož součástí bývala i středověká tvrz. Hodnotná barokní zemědělská stavba je z 18. století. Objekt je památkově chráněn od r. 1958 a v současnosti je rekonstruován pro výstavní účely prezentace současného výtvarného umění. Připomínky: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Kumulace vlivů • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV62 Střížovice** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se **Územního opatření k AOV62 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Svoje stanovisko opírám o následující:** • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem občana uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Horšice – (sýpka)** Vymezené území je s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Sýpka v Horšicích je památkově chráněná**, je hodnotná zděná dvoupatrová barokní zemědělská stavba z 18. století, s mansardovou střechou krytou taškami bobrovkami. Volně stojící sýpka je součástí bývalého poplužního dvora, jehož součástí bývala i středověká tvrz mylně spojovaná se stavbou sýpky. Stěny hladké, členěné třemi pořadími nízkých ležatých obdélných okének s předsazenou mříží. Na JZ straně do dvora tři mohutné šikmo dolů se rozšiřující opěráky, dva při nárožích, jeden uprostřed boční stěny. Na zadní straně obdobné tři opěráky, střední nižší. Uprostřed širokého dvorního průčelí ve střední ose přízemí pravoúhlý vstup, v dřevěné zárubni dveře s klasovitě skládaných prkének s hřeby. V interiéru trámová konstrikce a podlahy. **Objekt je památkově chráněn od r. 1958** a **v současnosti je rekonstruován pro výstavní účely prezentace současného výtvarného umění.** Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Únětice. Přibližně 30 metrů od cesty vedoucí k Libákovicím se nachází skála. K patě této osamělé, 5 metrů vysoké skály na jihozápadním konci hřebene byla přistavěna kaplička a ta je zasvěcena Panně Marii. Kapličku nechal vystavět ve druhé polovině devatenáctého století pan Pašek. To byl hostinský pocházející z Libákovic. Nechal ji vystavět právě v místě, kde se mu údajně cestou z Blovic jednou zjevila právě Panna Maria. Je to drobná uzavřená cihlová stavbička. Nad ní na skále je namalován kříž. Kaplička byla opravena a znovu vysvěcena v roce 2003 zásluhou Spolku pro záchranu historických památek na území Přeštic. Svoje **připomínky** opírám o následující: • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území • zásadní změna krajiny a její industrializace • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: -Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledůVýška staveb znamená nadregionální dopad. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem občana uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. ***Územní opatření k AOV51 Řenče*** ***Vymezuje se na území: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy*** Jedná se o kulturní krajinu formovanou staletou zemědělskou činností, s malými venkovskými sídly na dohled od sebe, protkané historickými cestami. Tato krajina dodnes nese stopy kulturního i duchovního dědictví našich předků. Jde o hodnotné prostředí, jehož proměna výstavbou větrných elektráren o výšce 257 metrů bude znamenat zásadní zásah do krajinného rázu, který si dnes ani nedokážeme plně představit. Navíc Plzeňský kraj již dříve deklaroval nesouhlas s výstavbou větrných elektráren kvůli ochraně krajinného rázu. **Připomínku opírám o následující:** **Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Řenče, Plevňov, Libákovice, Únětice. Jedná se o území s významnými krajinnými a přírodními hodnotami, které nejsou návrhem respektovány. Geopark Barrandien se rozprostírá na teritoriu Hlavního města Prahy, na území Středočeského a Plzeňského kraje. Na území nově vyhlášeného geoparku se nacházejí lokality starších prvohor uznávané po celém světě. Prostor geoparku odhaluje tajemství milionů let vývoje planety Země, jedná se o pestrou mozaiku geologických paleontologických zajímavostí. Území geoparku zasahuje obce Řenče, Plevňov, Libákovice, Únětice. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Kbelnice Pod správní území Letin spadá Kbelnice od 12.6.1960. Nad obcí se nachází bulížníkové skály Dolní a Horní Hůrka, Křížovka a Schodovka. Po r. 1945 se skály začaly odstřelovat a nadrcený kámen se používal k výspravě silnic. Kbelnickým lomem vede naučná stezka Čertovo břemeno, spojující Letiny-Libákovice-rozhlednu Kožich-Dolecký les a Kbelnici. Lokalita je z toho důvodu častou turistickou oblastí. Svoje stanovisko opírám o následující: 1)Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) 2)Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. 3)Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: -Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. -Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. 5)Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. 6)Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu se zákonnou možnostmi uplatňovat své připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie v rámci Územního opatření k AOV62 Střížovice Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **Nesouhlasím s** návrhem týkajícím se **Územního opatření k AOV62 Střížovice,** protestuji proti jeho uskutečnění, a **požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože zjevně vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele ve výše uvedené oblasti. **Na podporu svého stanoviska uvádím následující odůvodnění:** • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie – uvádím zejména:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti, ohrožení volného chovu dobytka • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Omezení prostoru pro letecký provoz** – pro vrtulníky HZS a ZZS, včet. bezmotorového létání • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu se zákonnou možnostmi uplatňovat své připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie v rámci Územního opatření k AOV62 Střížovice Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **Nesouhlasím s** návrhem týkajícím se **Územního opatření k AOV62 Střížovice,** protestuji proti jeho uskutečnění, a **požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože zjevně vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele ve výše uvedené oblasti. **Na podporu svého stanoviska uvádím následující odůvodnění:** • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie – uvádím zejména:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti, ohrožení volného chovu dobytka • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Omezení prostoru pro letecký provoz –** pro vrtulníky HZS a ZZS, včet. bezmotorového létání • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k **AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Letiny- kostel Sv.Prokopa Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Farní kostel Sv. Prokopa v Letinech** je dominantou obce již po osm století, a je kulturní památka z počátku 13. století. Má nově opravenou střechu a vnější fasádu, zrekonstruované varhany. Kostel stojí v centru Letin na hřbitově. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu. **Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela.** Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostřed. Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele- Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady - Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S **návrhem Územního opatření k** AOV51 **nesouhlasím,** protestuji proti jeho uskutečnění, a **požaduji jeho vyřazení z** ÚRP **ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem občana uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Horšice – (sýpka)** Vymezené území je s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Sýpka v Horšicích je památkově chráněná**, je hodnotná zděná dvoupatrová barokní zemědělská stavba z 18. století, s mansardovou střechou krytou taškami bobrovkami. Volně stojící sýpka je součástí bývalého poplužního dvora, jehož součástí bývala i středověká tvrz mylně spojovaná se stavbou sýpky. Stěny hladké, členěné třemi pořadími nízkých ležatých obdélných okének s předsazenou mříží. Na JZ straně do dvora tři mohutné šikmo dolů se rozšiřující opěráky, dva při nárožích, jeden uprostřed boční stěny, Na zadní straně obdobné tři opěráky, střední nižší. Uprostřed širokého dvorního průčelí ve střední ose přízemí pravoúhlý vstup, v dřevěné zárubni dveře s klasovitě skládaných prkének s hřeby. V interiéru trámová konstrikce a podlahy. **Objekt je památkově chráněn od r. 1958** a **v současnosti je rekonstruován pro výstavní účely prezentace současného výtvarného umění.** Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny – roubený dům (roubenka)** Popisované území je s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Roubený obytný dům z konce 19. století** a chlévy z roku 1920 jsou **památkově chráněny**. Nachází se v obci Letiny. Tato venkovská usedlost se skládá z cenného roubeného domu, ke kterému přiléhá zděná hospodářská budova. Bohužel, původní ráz statku byl poničen odstraněním stodoly v 70. letech a roubené sýpky v roce 2010. Svoji připomínku odůvodňuji tímto: • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie**: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. V Letinech dne 19.5.26 ..... Lukanová podpis	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu se zákonnou možnostmi uplatňovat své připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie v rámci Územního opatření k AOV62 Střížovice Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **Nesouhlasím s** návrhem týkajícím se **Územního opatření k AOV62 Střížovice,** protestuji proti jeho uskutečnění, a **požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože zjevně vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele ve výše uvedené oblasti. **Na podporu svého stanoviska uvádím následující odůvodnění:** • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie – uvádím zejména:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti, ohrožení volného chovu dobytka • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Omezení prostoru pro letecký provoz** – pro vrtulníky HZS a ZZS, včet. bezmotorového létání • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny, Bzí, Korandův kámen** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou citovaným návrhem dostatečně respektovány. V blízkosti výšinného sídliště **Velká skála** nedaleko Letin – u vsi Bzí se nachází pamětní **Korandův kámen**. Je součástí celoevropského projektu Stolpersteine, který byl založen německým umělcem Guntemem Demnigem. Projekt se zaměřuje na věnování památníků osobám, které byly deportovány, vyhnány, zavražděny nebo spáchaly sebevraždu. Pamětní deska označuje místo, kde plzeňský farář Václav Koranda pod širým nebem kázal **Husovo učení a dne 17.9.1419 vyhlásil Husitský manifest**. Místu se říká také Žižkův kámen a **je prohlášen za kulturní památku.** **Svoje stanovisko opírám o následující:** • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Dopady na obyvatele:** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. S návrhem Územního opatření k **AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu se zákonnou možností uplatňovat své připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Název: **Územní opatření k AOV63 Únětice** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV63 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Odmítavé stanovisko opírám o následující skutečnosti: • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: Zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana zdraví lidí. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti, (vč. ohrožení volného chovu koní, skotu, ovcí a drůbeže). • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Omezení leteckého prostoru pro vrtulníky HZS a ZZS, (včetně bezmotorových strojů - horkovzdušné balony, větroně, rogala ap.) • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možnostmi uplatňovat své připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV62 Střížovice** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se **Územního opatření k AOV62 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Ke svému stanovisku dávám následující odůvodnění:** • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. • **Omezení prostoru pro letecký provoz –** pro vrtulníky HZS a ZZS, včet. bezmotorového létání.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV51 Řenče Vymezení území dotčeného připomínkami: Žinkovy Vesnice Březí, část městyse Žinkovy, je známá svým historickým lihovarem, kde se otevírá muzeum krojů, které ukazuje zapomenuté řemeslné tradice. První zmínka o vesnici pochází z roku 1379. Svoje stanovisko opírám o následující: • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 -omezení práva veřejnosti na informace -omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) -omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu se zákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny- Svárkov – kaple Sv.Rozálie** V daném případě se jedná o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Na lesní cestě mezi obcemi **Bzí a Svárkov** na jižním Plzeňsku se nachází jednoduchá barokní **kaple Sv.Rozálie.** Jednoduchá barokní stavba bez výrazného zdobení s jednoduchým závěrem bez okna s dřevěnou střechou, kterou už zub času pokryl mechem a jejíž štít završuje jednoduchý dvoj kříž. Vstup uzavírají jednoduchá kovová vrata. Výzdoba je jednoduchá pár vybledlých obrázků svatých. Kaple byla vystavena v roce 1712. Tuto jednoduchou kapličku hluboko v lese nechal vystavět ovčák Matěj Tess z Vodokrt (obec vzdálená cca 13 km). Do čela oltářní mensy nechal vytesat nápis připomínající smutnou událost úmrtí otce a dvou sester na mor. Nedaleko se nachází **skalnatý vrch,** který je dnes zván Jezevčí či Velkou skálou **(608 m.n.m**). Ten v dobách největší slávy faraonů obývali v té době pravěcí kočovní pastevci patřící do tzv. **Chamské kultury** (kultura pozdní doby kamenné v období eneolitu v letech 3200 - 2800 př.n.l.). Sídliště této kultury v západních Čechách nejsou vzácností, naopak byly touto kulturou hustě osídleny. Název je odvozen od názvu bavorského města Cham blízko českých hranic a kultura se vyznačuje především tím, že obývá výšinné oblasti. V roce 1879 zde nalezl lesník František Přibík ze zámku Kozel u Šťáhlav keramické střípky a v v roce 1882 proběhl rozsáhlý průzkum, a přinesl nález cca 2300 keramických nádob, pazourků a dalších artefaktů, které jsou velmi cennou součástí sbírky Západočeského muzea v Plzni. Vzhledem k poměrně vysoké nadmořské výšce jsou zde za jasného počasí překrásné **výhledy do údolí jižního Plzeňska, vidět je i zřícenina hradu Radyně či vzdálenější vrchy Brd. Na místě je i spoustu turistických odpočinkových míst.** Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Dopady na obyvatele tj- Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právními možnostmi uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV63 Únětice** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV63 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV62 Střížovice** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se **Územního opatření k AOV62 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Svoje stanovisko opírám o následující:** • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV62 Střížovice** **Vymezení území dotčeného následujícími připomínkami**: územní katastr města **Blovice -Vlčtejn** V daném případě se jedná o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Zřícenina hradu Vlčtejn se nachází nedaleko Blovic a je známá svou bohatou historií a architekturou. Hrad Vlčtejn, byl postaven v 13. století a poprvé se připomíná v roce 1284, kdy byl jeho majitelem Holen z Vlčtejna. V první polovině 14. století hrad přešel do rukou Rožmberků, kteří ho přestavěli do dnešní podoby. Zřícenina se nachází na výrazné buližníkové skále. Hrad byl postupně opuštěn a v 17. století se proměnil v zříceninu, přičemž v 18. a 19. století byly zbytky hradu použity jako stavební materiál. Dnes je **zřícenina hradu Vlčtejn od t. 1963 chráněna jako kulturní památka** a je přístupná veřejnosti, i když kvůli špatnému stavu některé části mohou být uzavřeny. **Hrad nabízí krásné výhledy na okolní krajinu a je oblíbeným cílem turistů.** Svoje stanovisko podporuji následujícími důkazy: • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 3) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Celkové omezení zemědělské výroby.Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Omezení prostoru pro lety vrtulníků HZS a ZZS, omezení prostoru pro bezmotorové létání. Připomínku dávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV62 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatňovat svoje připomínky k návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu CR (URP CR) podávám následující připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Uzemní opatření k AOV51 Renče** Vymezení území dotčeného připomínkami: **obce Radkovice, Příchovice, Horšice-část Vitouň** V daném případě se jedná o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou uvedeným návrhem dostatečně respektovány. **Zřícenina hradu Ská**la je romantická skalní zřícenina ze 14. století, nacházející se nedaleko Přeštic, v katastrálním území Zálesí u Příchovic v Plzeňském kraji. Hrad byl založen rolem Vilémem z Rýzmberka a byl známý jako dvojhrad, tedy hrad se dvěma na sobě nezávislými jádry. Hrad byl obléhán několikrát a v 16. století byl definitivně opuštěn. Dnes je **zřícenina od r. 1963 chráněna jako kulturní památka** a nabízí výhled na okolní přírodní krásy, jako jsou stolové hory a Broumovské stěny. Svoje stanovisko opírám o následující: • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) **Směrnice o ptácích** (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) **Směrnice RED III** (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad a dopad na leteckou dopravu. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území, ohrožení spodních vod. • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Uzemního opatření k **AOV51** nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z URP CR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **Svoje stanovisko opírám o následující:** Okolí Letinského rybníka a přilehlých lesů je oblastí přírodních ekosystémů, které jsou výskytem řady druhů rostlin, a to zejména pro botaniky. Oblast nabízí ideální podmínky pro vodní a vlhkomilnou květenu. V podrostu lesů a na přilehlých sušších stráních lze najít druhy typické pro tento typ lesních ekosystémů, které jsou v této lokalitě vzácné. Tento bohatý ekosystém mohou hluboké základy stožárů VTE poškodit či zničit, čímž by došlo k zániku přírodního ekosystému nejen rostlin a dřevin, ale i živočichů a ptáků, pro které je tato oblast přirozeným domovem. Požaduji, aby stát nejednal v rozporu s platnými zákony a Směrnicí RED III (2023/2413). **Rozpory:** **Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch brownfieldů technicky narušených území **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy chybí dostatečné biologické podklady **Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP** ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: o Jako osoba žijící na dotčeném území o Jako vlastník nemovitostí v dotčeném území Uvádím následující: Podhrázský potok, dříve Vintýřův nebo Letinský Potok, který ústí do řeky Úslavy, pramení - vrch Rampich u obce Drahkov, protéká Plzeňským krajem, Letinami, Drahkovem, Chocenickým Újezdem, Seči a Zdemyslicemi. Na potoku je zaznamenán výskyt raka kamenáče, který je předmětem ochrany. Celá oblast je chráněna před činností snižující její estetickou a přírodní hodnotu (Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny). Celý tento systém je definován jako vzájemně propojený soubor přírodě blízkých ekosystémů (přirozených i pozměněných), které udržují přírodní rovnováhu. Ptám se na konkrétní dopady na krajinu, hlukové studie, ochranu biodiverzity a soulad se Směrnicí RED III. Nedostatky návrhu ✓ Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ✓ Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. ✓ Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí, ignorování charakteru území, nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: x Jako osoba žijící na dotčeném území o Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území o Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: -z hlediska krajiny -z hlediska životního prostředí -z hlediska kvality života o hospodařím na půdě **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** <u>Uvádím základní důvody:</u> 1) Nedostatky návrhu • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) 2) Příroda a krajina • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Dopady na obyvatele • pokles hodnoty nemovitostí S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínky: Sociální a zdravotní centrum Letiny s.r.o. je registrovaný poskytovatel pobytové sociální služby Domov se zvláštním režimem, dle § 50 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Domov leží ve věnci lesů uprostřed mezi Přešticemi a Blovicemi. Pobytové služby se poskytují 24 hodin denně a nepřetržitě po celý rok. Ošetřovatelská péče je v Domově zajištěna nepřetržitě zdravotnickým a ošetřovatelským personálem. Areál tvoří tři pavilony spojené lázeňskou kolonádou uprostřed bývalého lázeňského parku. Celý areál leží uprostřed lesů obklopen přírodou. Součástí areálu je i rybník a pramen Sv. Vintíře, veřejné koupaliště. Dále se na území lázní nachází rašelinová ložiska s léčivými účinky. Pobytové služby se poskytují 24 hodin denně a nepřetržitě po celý rok. Služby jsou poskytovány osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu chronického duševního onemocnění, osobám s psychotickým onemocněním, zejména osobám trpícím schizofrenií. Dále se jedná o osoby trpící stařeckou, vaskulární nebo Alzheimerovou demencí, chronickým psychickým onemocněním nebo jinými druhy demencí. Vzhledem k plánovanému umístění stožárů VTE v blízkosti zařízení pro léčbu závažných duševních chorob a umístění klientů na sklonku života, pro které je klidné prostředí lázeňského areálu v lesích důležité. Výstavbou dojde ke kompletnímu narušení původního záměru, kterým se dosud Lázně Letiny prezentovaly. Nedostatky návrhu • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: o Jako osoba žijící na dotčeném území o Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území o Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: -z hlediska krajiny -z hlediska životního prostředí -z hlediska kvality života o hospodařím na půdě **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** **Uvádím základní důvody:** 1) Rozpor se zákony ČR a EU • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) 2) Dopady na obyvatele • změna charakteru bydlení 3) Příroda a krajina • zásadní změna krajiny a její industrializace S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Libákovice Libákovice je malebná vesnice, důležitá součást obce Řenče. Historie osídlení sahá až do r. 1266 a obec je územím s doloženými archeologickými nálezy nebo důvodně předpokládaným výskytem archeologických nálezů. Obklopená je ornou půdou, loukami a lesy, stejně jako sousedící Kbelnice. Obcemi vede několik cyklostezek, v lesích se nachází naučná stezka Čertovo břemeno. V lesích mezi Kbelnicemi a Libákovicemi je hnízdiště čápa černého, který v r. 2025 vyvedl dvě mláďata a který je v České republice zařazen mezi silně ohrožené druhy, kdy hlavními hrozbami je degradace přirozených stanovišť. Proto nesouhlasím v lokalitě s výstavbou stožárů VTE, které svým provozem naruší přirozený lesní ekosystém. Svoje stanovisko opírám o následující: **1) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **Nesoulad s právem Evropské unie** **2) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Vymezení území dotčeného připomínkami: **Horšice, Újezd u Horšic** V tomto území se nachází významné přírodní hodnoty, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V České republice je v Červeném seznamu ptáků **moták pochop** vedený jako zranitelný druh (VU), který čelí vysokému nebezpečí vymizení z volné přírody. Dále požívá ochranu podle vyhlášky 395/1992 Sb. jako ohrožený druh. Z mezinárodního hlediska je kromě jiného chráněn Bernskou úmluvou o ochraně evropské fauny a přírodních stanovišť a Bonnskou úmluvou o ochraně stěhovavých druhů volně žijících druhů. **Od roku 2004 (vstup do EU) jsou v ČR obecně chráněny všechny druhy volně žijících ptáků (novela 218/2004)**, tedy i ty, které nejsou v tomto seznamu. Výjimky jsou jen pro myslivost a odchylný postup dle § 5b.Vhodný potravní biotop pro tento druh – břehy vodního toku Lukavice. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím,** protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Řenče Jedná se o území s významnými krajinnými, historickými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Tvrz Řenče stojí v obci Řenče v okresu Plzeň-jih. Od roku 1991 je chráněna jako kulturní památka České republiky. Původně středověká tvrz je poprvé připomínána roku 1520. Za Kryštofa Loubského po roce 1571 byla přestavěna v renesančním slohu. Byla obývána až do roku 1657. V polovině 18. století upravena na sýpku. Jedná se o trojkřídlou patrovou budovu. Tvrz byla obklopena příkopem a na severní straně chráněna rybníkem napájeným z blízkého potoka a je častým turistickým místem. Svoje stanovisko opírám o následující: 1) Nedostatky návrhu • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Příchovice, Kucíny, Dolce Jedná se o území s významnými krajinnými a přírodními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dominantní krajinné veduty – Vlčtejn, Knížská skála, Čertovo břemeno, Střížov, Jelení vrch, Ticholovec, Jindřín, přítomnost skalních těles, věží (zejména ve vyšších polohách, ale i ostrovy v zemědělských plochách). Ticholovec je kopec nad obcemi Příchovice a Kucíny v okrese Plzeň-jih. Na začátku 18. století byly zde lázně a sochy svatého Lamberta a svatého Vojtěcha. Roku 1741 zde byla postavena poustevna. Na jihozápadním svahu je vyhledávaný Skalní obraz svatého Vojtěcha na Ticholovci. Na jižním svahu stojí kaplička svaté Anny a památná lípa. Kolem ní prochází naučná stezka *Se sv. Vojtěchem okolím Přeštic*. Les Ticholovec vykoupila zpět do vlastnictví obec Příchovice - na jeho zakoupení si otevřela úvěr a les postupně již několik let dává zpět do pořádku - proběhlo zalesnění holin, nyní se obec trpělivě věnuje péči o mladý porost. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Jedná se o území s významnými přírodními hodnotami. Sídliště Velká Skála je archeologické naleziště s bohatou historií, geologickými zajímavostmi a přírodními hodnotami. Sídliště se nachází v oblasti Bzí a je spojeno s chamskou kulturou z pozdní doby kamenné (eneolitu). Archeologické nálezy zahrnují keramické střepy a zlomky omítky, které dokládají přítomnost osady. Velká skála je tvořena starohorními buližníky a je významným pamětníkem geologického vývoje. Velká skála je chráněným územím, kde se postupně odstraňují nepůvodní dřeviny a podporují se původní druhy. Tato snaha o obnovu přírodního prostředí je důležitá pro zachování biodiverzity v této oblasti. Sídliště Velká Skála tedy představuje nejen historicky a archeologicky významnou lokalitu, ale také důležitou přírodní památku, která si zaslouží ochranu a pozornost. Lokalita je chráněná jako kulturní památka ČR. Svoje stanovisko opírám o následující: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - □ ignorování charakteru území 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: o Jako osoba žijící na dotčeném území o Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území o Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: -z hlediska krajiny -z hlediska životního prostředí -z hlediska kvality života o hospodařím na půdě **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** Připomínky: 1) Rozpor se zákony ČR a EU • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) 2) Zemědělská půda • zábor a znehodnocení kvalitní půdy 3) Nedostatky návrhu • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem občana uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezuje se na území obcí: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy** Region jižního Plzeňska byl výrazně formován v období baroka-právě z této doby pocházejí venkovské kostely a kaple, jejichž věže po staletí orientovaly poutníky zastavující se u křížů a božích muk. K dominantám kraje patří mimo jiné hrady Radyně a Vlčtejn či zámky na Zelené hoře a v Nebílovech. Blízké i vzdálené horizonty vymezují mělká údolí a charakter krajiny dotvářejí výrazné buližníkové suky. V době, kdy klademe důraz na ochranu přírody a chráníme jednotlivé druhy rostlin a živočichů, bychom neměli opomíjet ochranu krajiny jako celku-prostředí, ve kterém sami žijeme. **Nesoulad s právními předpisy:** **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **Směrnice RED III (2023/2413)-** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **Kumulativní a systémové dopady** - není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím,** protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Připomínku podávám jako:** **osoba žijící na dotčeném území / jako majitel nemovitosti v dotčeném území** *(nehodící se škrtněte)* **V souladu se zákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.** **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti, a svoje stanovisko podporuji následujícími údaji: • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie** – zejména: Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - **zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví.** • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výstavby VTE. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Únětice. V obci Únětice či v její blízkosti byly v historii vystavěny tři křížky. Do dnešní doby se dochoval pouze jeden z nich. Nalezneme ho na rozcestí cest vedoucích ke Skále a do Chocenického Újezda. Před rokem 1873 zde stál dřevěný křížek a ve zmíněném roce nechali manželé Martin a Kateřina Červení z č. p. 15 na tomto místě vybudovat ke cti a chvále Boží, a dále k památce hospodářů křížek zděný. V roce 2014 došlo k jeho kompletní demontáži, vytvoření nových základů, odstranění starého nevyhovující nátěru, a dále k nové povrchové úpravě křížku. Druhý bílý kříž stál na cestě mezi obcemi Únětice a Seč. Kříž byl postaven v roce 1860 na památku hospodáře p. Česala z č. p. Třetí dřevěný, tzv. červený kříž, byl vybudován rovněž na cestě mezi obcemi Únětice a Seč. Byl několikrát obnoven, až v roce 1934 zde nechala p. Barbora Uzlová z č. p. 18 vybudovat kříž kamenný. Turisticky zajímavá a hojně navštěvovaná oblast. Připomínky opírám o následující: • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	
4605.	Benda Jiří Hora Josef Kasl Jan Kaslová Hana Erhartová Lenka Duchková Petra Morgenstein Jan Kydlíčková Markéta Morgenstein Jan Morgensteinová Hana Bultas Jan Schweitzerová Ivana Škalová Ivana Šilna Roman	MMR-41763-2026-81	99cze	AOV51		**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV51 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Při výběru ploch pro akcelerační oblasti byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí pokud možno zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
	Žežulka Jiří Žežulková Jiřina Mgr. Bradová Libuše Němcová Alena Kovářík Jan Kočková Tereza Cibulka Pavel Mašek Aleš Votruba Michal Votrubová Jana Mašková Jana Král Pavel Žítek David Žítková Kristýna Žítková Jana Süssová Veronika Stašek Tomáš Bubeníčková Jana Fialová Petra Malá Petra Gihler Luboš Kroulíková Růžena Chokova Alona Balážová Simona Kordová Miluše Mašafová Zuzana				**Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: o Jako osoba žijící na dotčeném území o Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území o Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: -z hlediska krajiny -z hlediska životního prostředí -z hlediska kvality života Uvádím základní důvody: **Odmítám, aby spleť lesů, které nám dávají ticho, klid, vlhkost, a v létě nižší teploty, byl zničen kvůli VTE.** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem ostatečně respektovány. Je vymezeno okraji lesních prostorů zalesněných horizontů. Čertovo břemeno je výrazný, přes 1 km dlouhý úzký skalní hřbet. Nachází se zde naučná stezka, 15 km dlouhý okruh a která vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje. Stezka je věnována ochraně přírody a krajiny a zahrnuje sedm zastavení s informačními tabulemi, které nabízejí zajímavé informace o lokalitách a přírodních vlastnostech. Podhrázský potok, dříve Vintýřův nebo Letinský Potok, který ústí do řeky Úslavy, pramení – vrch Rampich u obce Drahkov, protéká Plzeňským krajem, Letinami, Drahkovem, Chocenickým Újezdem, Sečí a Zdemyslicemi. Na potoku je zaznamenán výskyt raka kamenáče, který je předmětem ochrany. Celá oblast je chráněna před činností snižující její estetickou a přírodní hodnotu (Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny). Celý tento systém je definován jako vzájemně propojený soubor přírodě blízkých ekosystémů (přirozených i pozměněných), které udržují přírodní rovnováhu. **Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	územních opatření – zahrnují ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV51. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

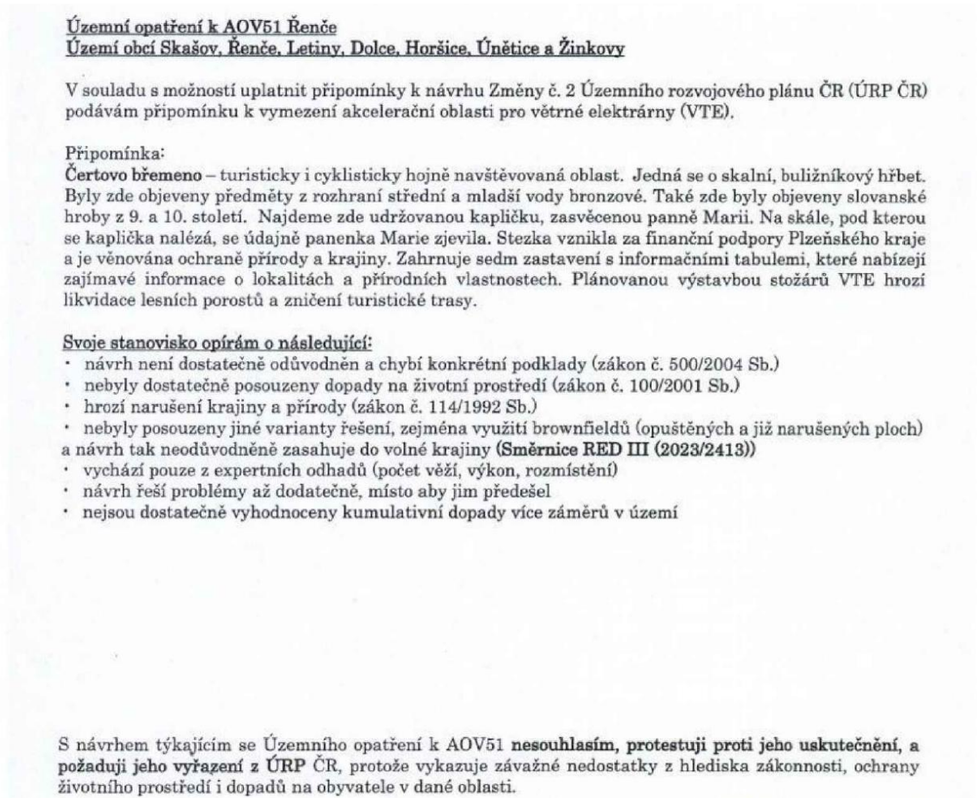
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOVS1 Řenče **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **Svoje stanovisko opírám o následující:** Letiny-Kbelnice leží ve věnci lesů, uprostřed Přeštic-Blovic-Nepomuka. Lázeňský areál: historické lázně, jejichž počátky sahají do r. 1766. Užívaly se zde slatinné koupele pro léčbu nemocí dýchacích cest, revmatismu nebo kožních chorob. Slatina je typ rašeliny, vznikající v zamokřených oblastech, bohatá na minerály a organické látky. Slatinné rašeliniště, ze kterého lázně čerpaly, se nachází nad Koupelským rybníkem, jehož poloha je v blízkosti s navrženou VTE v obci Skašov. Obec Skašov jedná o umístění VTE přímo uprostřed lesa. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a památkovými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOVS1 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **Připomínky:** Rozvinuté množství cyklotras vede celým územím souběžně se Zlatým potokem západní částí údolí z Měčína do Příchovic. Cyklotrasu protíná cyklotrasa z Nové Vsi do Týniště, další cyklotrasa vede od Henigarova Horšicemi a Újezdem do Letin a další cyklotrasa, která se napojuje na původní cyklotrasu pod Černým lesem u Zálesí, vede ke zřícenině hradu Skála, dále Radkovicemi až do Kucín. Území je tvořeno pahorkatinou s vystupujícími zalesněnými vrchy a horizontem na jihozápadně, mezi kterými se rozprostírá sníženina s mozaikou kulturní zemědělské krajiny a údolnicemi **Zlatého potoka** s přítoky. Zlatý potok je Evropsky významnou lokalitou (EVL) s výskytem raka kamenáče (Austropotamobius torrentium). Na území povodí Zlatého potoka se z kriticky ohrožených druhů v území vyskytuje také kuňka žlutobřichá a luňák červený. Další ohrožené a zranitelné druhy živočichů jsou bobr evropský, který byl viděn i na toku severozápadně od Radkovic. Mezi významné zajímavosti patří zřícenina hradu Skála s návazností turistické stezky k Přírodní památce Loupensko a na naučnou stezku **„Se sv. Vojtěchem okolím Přeštic“.** Další turistická trasa vede lesními porosty v jihozápadní části území přes osadu Luh a východní částí území vede naučná stezka z Letin – Čertovo břemeno. Dalšími zajímavostmi v území jsou zámek Újezd, pozůstatky hradiště Jindřín a drobné sakrální stavby. I zde se jedná o plánování výstavby stožárů VTE, čímž dojde k devastaci celého území. **Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP** ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínky: Sociální a zdravotní centrum Letiny s.r.o. je registrovaný poskytovatel pobytové sociální služby Domov se zvláštním režimem, dle § 50 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Domov leží ve věnci lesů uprostřed mezi Přešticemi a Blovicemi. Pobytové služby se poskytují 24 hodin denně a nepřetržitě po celý rok. Ošetřovatelská péče je v Domově zajištěna nepřetržitě zdravotnickým a ošetřovatelským personálem. Areál tvoří tři pavilony spojené lázeňskou kolonádou uprostřed bývalého lázeňského parku. Celý areál leží uprostřed lesů obklopen přírodou. Součástí areálu je i rybník a pramen Sv. Vintíře, veřejné koupaliště. Dále se na území lázní nachází rašelinová ložiska s léčivými účinky. Pobytové služby se poskytují 24 hodin denně a nepřetržitě po celý rok. Služby jsou poskytovány osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu chronického duševního onemocnění, osobám s psychotickým onemocněním, zejména osobám trpícím schizofrenií. Dále se jedná o osoby trpící stařeckou, vaskulární nebo Alzheimerovou demencí, chronickým psychickým onemocněním nebo jinými druhy demencí. Vzhledem k plánovanému umístění stožárů VTE v blízkosti zařízení pro léčbu závažných duševních chorob a umístění klientů na sklonku života, pro které je klidné prostředí lázeňského areálu v lesích důležité. Výstavbou dojde ke kompletnímu narušení původního záměru, kterým se dosud Lázně Letiny prezentovaly. Nedostatky návrhu • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

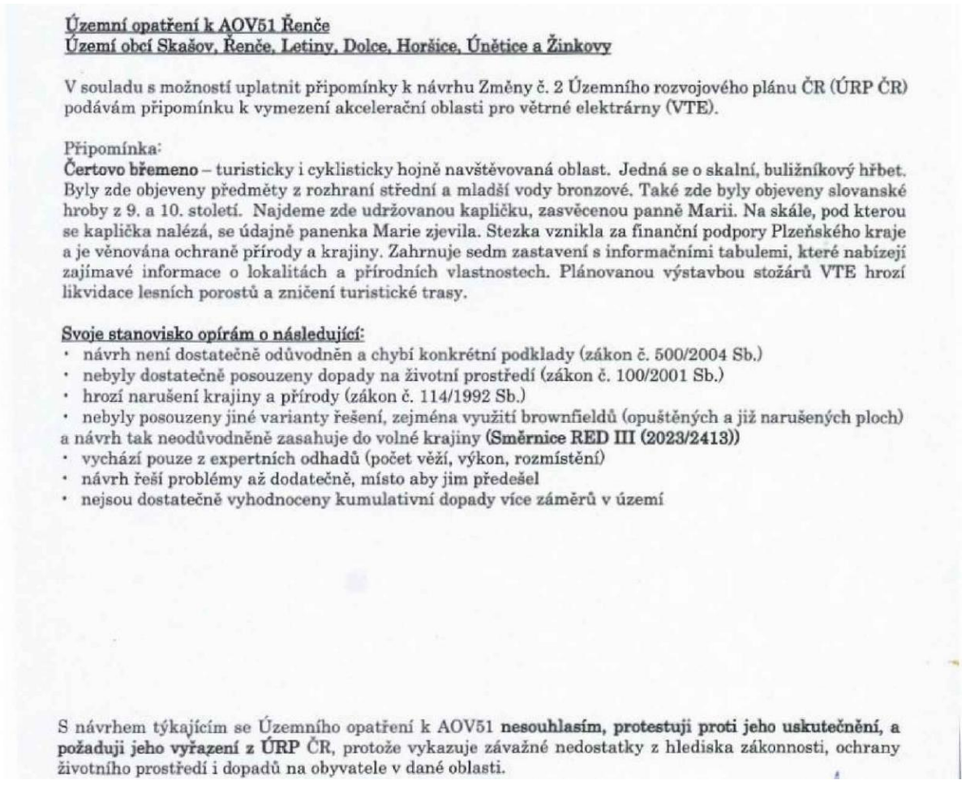
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Územní opatření k AOV51 Řenče Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínka: **Čertovo břemeno** – turisticky i cyklisticky hojně navštěvovaná oblast. Jedná se o skalní, buližníkový hřbet. Byly zde objeveny předměty z rozhraní střední a mladší vody bronzové. Také zde byly objeveny slovanské hroby z 9. a 10. století. Najdeme zde udržovanou kapličku, zasvěcenou panně Marii. Na skále, pod kterou se kaplička nalézá, se údajně panenka Marie zjevila. Stezka vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje a je věnována ochraně přírody a krajiny. Zahrnuje sedm zastavení s informačními tabulemi, které nabízejí zajímavé informace o lokalitách a přírodních vlastnostech. Plánovanou výstavbou stožárů VTE hrozí likvidace lesních porostů a zničení turistické trasy. Svoje stanovisko opírám o následující: • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny **(Směrnice RED III (2023/2413))** • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP** ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

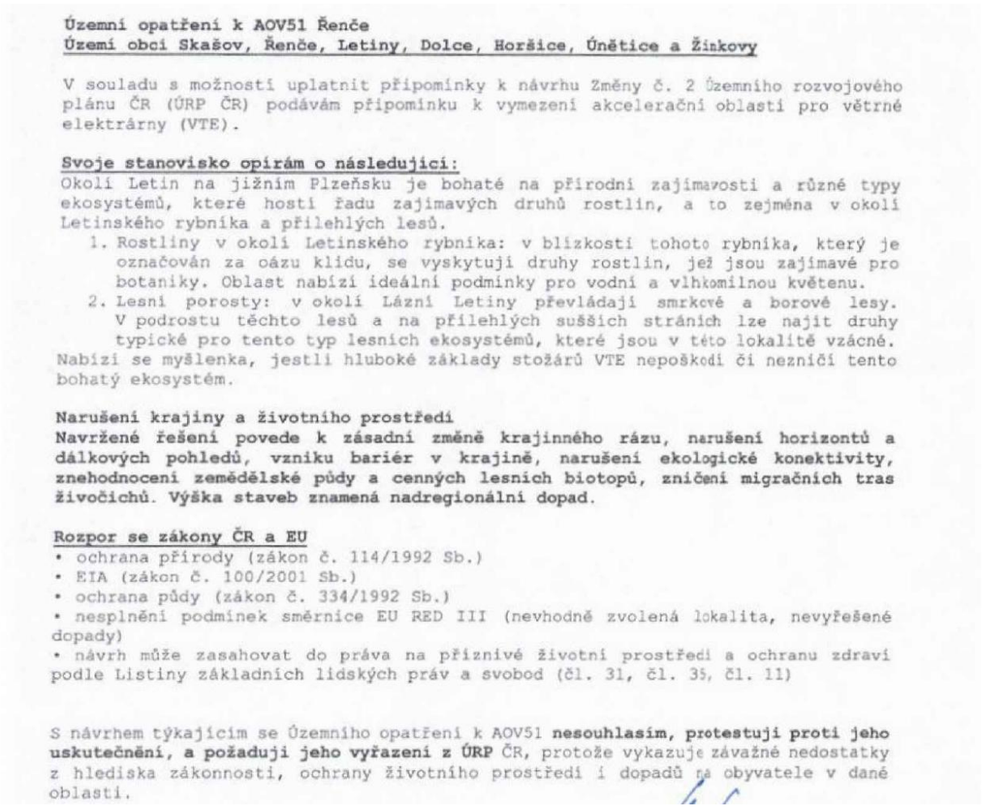
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **Svoje stanovisko opírám o následující:** Okolí Letin na jižním Plzeňsku je bohaté na přírodní zajímavosti a různé typy ekosystémů, které hostí řadu zajímavých druhů rostlin, a to zejména v okolí Letinského rybníka a přilehlých lesů. 1. Rostliny v okolí Letinského rybníka: v blízkosti tohoto rybníka, který je označován za oázu klidu, se vyskytují druhy rostlin, jež jsou zajímavé pro botaniky. Oblast nabízí ideální podmínky pro vodní a vlhkomilnou květenu. 2. Lesní porosty: v okolí Lázní Letiny převládají smrkové a borové lesy. V podrostu těchto lesů a na přilehlých sušších stráních lze najít druhy typické pro tento typ lesních ekosystémů, které jsou v této lokalitě vzácné. Nabízí se myšlenka, jestli hluboké základy stožárů VTE nepoškodí či nezničí tento bohatý ekosystém. **Narušení krajiny a životního prostředí** **Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad.** **Rozpor se zákony ČR a EU** • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP** ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu se zákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- Svárkov – kaple Sv.Rozálie** V daném případě se jedná o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Na lesní cestě mezi obcemi **Bzí a Svárkov** na jižním Plzeňsku se nachází jednoduchá barokní **kaple Sv.Rozálie.** Jednoduchá barokní stavba bez výrazného zdobení s jednoduchým závěrem bez okna s dřevěnou střechou, kterou už zub času pokryl mechem a jejíž štít završuje jednoduchý dvoj kříž. Vstup uzavírají jednoduchá kovová vrata. Výzdoba je jednoduchá pár vybledlých obrázků svatých. Kaple byla vystavena v roce 1712. Tuto jednoduchou kapličku hluboko v lese nechal vystavět ovčák Matěj Tess z Vodokrt (obec vzdálená cca 13 km). Do čela oltářní mensy nechal vytesat nápis připomínající smutnou událost úmrtí otce a dvou sester na mor. Nedaleko se nachází **skalnatý vrch,** který je dnes zván Jezevčí či Velkou skálou **(608 m.n.m).** Ten v dobách největší slávy faraonů obývali v té době pravěcí kočovní pastevci patřící do tzv. **Chamské kultury** (kultura pozdní doby kamenné v období eneolitu v letech 3200 - 2800 př.n.l.). Sídliště této kultury v západních Čechách nejsou vzácností, naopak byly touto kulturou hustě osídleny. Název je odvozen od názvu bavorského města Cham blízko českých hranic a kultura se vyznačuje především tím, že obývá výšinné oblasti. V roce 1879 zde nalezl lesník František Přibík ze zámku Kozel u Šťáhlav keramické střípky a v v roce 1882 proběhl rozsáhlý průzkum, a přinesl nález cca 2300 keramických nádob, pazourků a dalších artefaktů, které jsou velmi cennou součástí sbírky Západočeského muzea v Plzni. Vzhledem k poměrně vysoké nadmořské výšce jsou zde za jasného počasí překrásné **výhledy do údolí jižního Plzeňska, vidět je i zřícenina hradu Radyně či vzdálenější vrchy Brd. Na místě je i spoustu turistických odpočinkových míst.** Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Dopady na obyvatele tj- Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Územní opatření k AOV51 Řenče
Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE).

Svoje stanovisko opírám o následující:
Okolí Letin na jižním Plzeňsku je bohaté na přírodní zajímavosti a různé typy ekosystémů, které hostí řadu zajímavých druhů rostlin, a to zejména v okolí Letinského rybníka a přilehlých lesů.

1. Rostliny v okolí Letinského rybníka: v blízkosti tohoto rybníka, který je označován za oázu klidu, se vyskytují druhy rostlin, jež jsou zajímavé pro botaniky. Oblast nabízí ideální podmínky pro vodní a vlhkomilnou květenu.
2. Lesní porosty: v okolí Lázní Letiny převládají smrkové a borové lesy. V podrostu těchto lesů a na přilehlých suššich stráních lze najít druhy typické pro tento typ lesních ekosystémů, které jsou v této lokalitě vzácné.

Nabízí se myšlenka, jestli hluboké základy stožárů VTE nepoškodí či nezničí tento bohatý ekosystém.

Narušení krajiny a životního prostředí
Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad.

Rozpor se zákony ČR a EU
- ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)
- EIA (zákon č. 100/2001 Sb.)
- ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)
- nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)
- návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11)

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP** ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám následující připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. OBLAST: **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Řenče** Jedná se o území s významnými hodnotami. **Kostel svatého Cyrila a Metoděje** se nachází v obci Řenče, jihozápadně od Plzně. Byl postaven v letech 1869–1878 v pseudorománském slohu. Jedná se o **nejvýznamnější stavbu v obci, která byla prohlášena kulturní památkou**. Větších oprav se kostel dočkal v roce 1969, kdy byla nově pokryta věž kostela a v následujícím roce opravena střecha. Vzhledem k tomu, že se jeho stav zhoršoval, byl začátkem roku 1975 kostel okresním národním výborem pro nebezpečí zřícení uzavřen. V témže roce byl však **svépomocí opraven**, staticky zajištěn a zkolaudován. V roce 1996 byla nově pokryta věž kostela mědí, osazen nový kříž, vsazena nová okna, vyměněny dveře a bylo nově omítnuto venkovní zdivo. V témže roce byl řenečský kostel **rozhodnutím MK ČR pod č. j. 8087/94 prohlášen kulturní památkou**. V roce 1997 se provedla výměna střešní krytiny (nahrazena taškami) a byly osazeny nové měděné okapové žlaby a svody. V létě 2016 byla podepsána smlouva o převodu vlastnictví kostela z římskokatolické farnosti Blovice na obec Řenče. **Moje stanovisko opírám o následující:** • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 3) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: ☒ Jako osoba žijící na dotčeném území ☒ Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území Uvádím základní důvody: Obec Kbelnice je obklopena lesy, v čisté krajině s absencí průmyslu a naplňuje tak princip vesnického bydlení. Obec tvoří nejblíže položenou místní část obce Letiny a první písemná zmínka o obci pochází z r. 1248. Dominantou památkou je pozdně barokní šestiboká kaplička s jehlancovou střechou a zvonicí s věžičkou a křížkem na báni, která pochází z přelomu 18. a 19. století a je zasvěcena Narození Panny Marie. Je to turisticky vyhledávané místo právě díky krajině nedotčené industrializací. Trvám na vysvětlení, proč stát ignoruje nesouhlas dotčených obcí, vyplývající z anket jejích obyvatel. **Nedostatky návrhu** **1.Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ▪ omezení práva veřejnosti na informace ▪ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ▪ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **2. Rozpor se stavebním zákonem** ▪ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ▪ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Žinkovy Žinkovský "Templ" - Gloriet na vrchu Františkově u Žinkov, napodobenina antického chrámu, lidově nazývaná "Templ". Výstavba kronikami datována do první poloviny 19. století. Romantizující, kulatá stavba o osmi sloupech toskánského typu. Původně používaná jako místo pikniků a loveckých zastavení držitelů žinkovského panství - resp. zámku a okolí. V dohodě s Lesy ČR, městys Žinkovy přebírá správu nad ruinou stavby a z podnětu hejtmana Plzeňského kraje p. MUDr. Petra Zimmermanna se ujímá opravy - obnovy, zejména s pomocí účelových dotací z rozpočtu Plzeňského kraje, z Programu "Obnova historického stavebního fondu v památkových rezervacích a zónách a staveb drobné architektury na území Plzeňského kraje" v letech 2007 - 2008. Finančními prostředky k rekonstrukci, krom městyse, pomáhají sponzoři - pan MUDr. Petr Zimmermann z Plzně a myslivecké sdružení Lověna Žinkovy. Třietapová rekonstrukce proběhla od června 2007 do listopadu 2008. Svoje stanovisko opírám o následující: • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k OV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami v lokalitě:** obec **Řenče, Libákovice, Únětice, Chocenický Újezd, Drahkov** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Je vymezeno okraji lesních prostorů zalesněných horizontů. Jedním z nich je Čertovo břemeno - výrazný, přes 1 km dlouhý úzký skalní hřbet. Nachází se zde naučná stezka Čertovo břemeno, 15 km dlouhý okruh a která vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje. Stezka je věnována ochraně přírody a krajiny a zahrnuje sedm zastavení s informačními tabulemi, které nabízejí zajímavé informace o lokalitách a přírodních vlastnostech. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu CR (URP CR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Uzemní opatření k AOV51 Renče** Jedná se o území s významnými krajinnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Zřícenina hradu Ská**la je romantická skalní zřícenina ze 14. století, nacházející se nedaleko Přeštic, v katastrálním území Zálesí u Příchovic v Plzeňském kraji. Hrad byl založen rolem Vilémem z Rýzmberka. Dnes je zřícenina od r. 1963 chráněna jako kulturní památka a nabízí výhled na okolní přírodní krásy, jako jsou stolové hory a Broumovské stěny. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Uzemního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z URP CR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem občana uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. ***Územní opatření k AOV51 Řenče*** ***Vymezuje se na území: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy*** Jedná se o kulturní krajinu formovanou staletou zemědělskou činností, s malými venkovskými sídly na dohled od sebe, protkané historickými cestami. Tato krajina dodnes nese stopy kulturního i duchovního dědictví našich předků. Jde o hodnotné prostředí, jehož proměna výstavbou větrných elektráren o výšce 257 metrů bude znamenat zásadní zásah do krajinného rázu, který si dnes ani nedokážeme plně představit. Navíc Plzeňský kraj již dříve deklaroval nesouhlas s výstavbou větrných elektráren kvůli ochraně krajinného rázu. **Připomínku opírám o následující:** **Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem občana uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezuje se na území obcí: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy** Region jižního Plzeňska byl výrazně formován v období baroka-právě z této doby pocházejí venkovské kostely a kaple, jejichž věže po staletí orientovaly poutníky zastavující se u křížů a božích muk. K dominantám kraje patří mimo jiné hrady Radyně a Vlčtejn či zámky na Zelené hoře a v Nebilovech. Blízké i vzdálené horizonty vymezují mělká údolí a charakter krajiny dotvářejí výrazné bulížníkové suky. V době, kdy klademe důraz na ochranu přírody a chráníme jednotlivé druhy rostlin a živočichů, bychom neměli opomíjet ochranu krajiny jako celku-prostředí, ve kterém sami žijeme. **Nesoulad s právními předpisy:** **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **Směrnice RED III (2023/2413)-** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **Kumulativní a systémové dopady** - není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu se zákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny- Svárkov – kaple Sv. Rozálie** Na lesní cestě mezi obcemi **Bzí a Svárkov** na jižním Plzeňsku se nachází barokní **kaple Sv. Rozálie,** jednoduchá barokní stavba. Kaple byla vystavena v roce 1712. Nedaleko se nachází **skalnatý vrch,** který je dnes zván Jezevčí či Velkou skálou, který obývali období eneolitu v letech 3200 - 2800 př.n.l. kočovní pastevci patřící do tzv. Chamské kultury. V západních Čechách nejsou vzácností sídliště této kultury, byly touto kulturou hustě osídleny. Nález cca 2300 keramických nádob, pazourků a dalších artefaktů, který byl výsledkem archeologického průzkumu v roce 1882, se stal velmi cennou součástí sbírky Západočeského muzea v Plzni. Za jasného počasí je oblast turisticky navštěvovaná pro výhledy do údolí jižního Plzeňska, na zříceninu hradu Radyně či vzdálenější vrchy Brd. V oblasti je mnoho turistických stezek a odpočinkových míst. Plánovaná výstavba stožárů VTE by způsobila devastaci krajiny jak z hlediska krajinného rázu, tak i industrializaci volné krajiny a zániku turisticky navštěvované oblasti. Zároveň by došlo k dopadu na obydlenou část krajiny obce Svárkov. Stanovisko opírám o následující: **Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území **Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje **industrializaci volné krajiny** **Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **Návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11)** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOVS1 Řenče Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Moje stanovisko je následující: Lázeňský areál Letiny jsou historické lázně, jejichž počátky sahají do r. 1766 a leží ve věnci lesů, uprostřed Přeštic-Blovic-Nepomuka. Užívaly se zde slatinné koupele pro léčbu nemocí dýchacích cest, revmatismu nebo kožních chorob. Slatinné rašeliniště, ze kterého lázně čerpaly, se nachází nad Koupelským rybníkem, jehož poloha je v blízkosti s navrženou VTE v obci Skašov. Přímo pod rybníkem se nachází hlubinné vrty, které jsou zdrojem vody, jak pro obec Kbelnice, tak pro Letiny. Obec Skašov jedná o umístění VTE přímo uprostřed lesa. Trvám na tom, že energetické cíle nesmí být prosazovány skrze obcházení legislativy, na úkor kvality života obyvatel, na zajištění skutečného práva veta pro dotčené obce. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) Návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOVS1 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV51 Řenče **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Letiny Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Farní kostel svatého Prokopa v Letinech je dominantou obce již po osm století a je kulturní památkou z počátku 13. století. Kostel najdeme v centru Letin na hřbitově. Příběh kostela začíná již ve 13. století. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž už tehdy byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslavicŭ. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela. Svoje stanovisko opírám o následující: 1) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí. 2) Rozpor se stavebním zákonem - § 18 a § 19 – ochrana hodnot území 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 a **požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Uvádím základní důvody:** V katastrálním území Zálesí u Přichovic v Plzeňském kraji, nedaleko Přeštic, se nachází romantická skalní **Zřícenina hradu Skála.** Od r. 1963 chráněna jako kulturní památka a nabízí výhled na okolní přírodní krásy, jako jsou stolové hory a Broumovské stěny a je častým turistickým cílem. Výška plánovaných větrných turbín v akcelerační oblasti okolí obce Kbelnice zasáhne necitlivě do krajiny ve správním území Letin a projeví se negativně i průhledy v rámci zastavěného území. Navíc dojde k ovlivnění široké krajiny západně a severozápadně od plánované akcelerační oblasti (Dobřany a Přeštice) a tudíž ovlivnění kulturní památky hradu Skála. Dojde tak k zásahu do jedinečné dominanty jižního Plzeňska. Záměr výstavby VTE v plánované akcelerační zóně je navržen v rozporu s kritérii ochrany krajinného rázu a může poškodit harmonická měřítka a vztahy v krajině. Základní důvody připomínky: **Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** · omezení práva veřejnosti na informace · omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) · omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** · ohrožení krajinného rázu (§ 12) · narušení ekologické stability **Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Uvádím základní důvody: Zřícenina hradu Vlčtejn, nacházející se v bezprostředním okolí severovýchodně od Řenčí a Libákovic, je od r. 1963 chráněna jako kulturní památka. Hrad byl postaven v 13. století a poprvé se připomíná v roce 1284. Zřícenina se nachází na výrazné bulíznikové skále a zachovaly se z ní obdélný palác, část obvodové hradby a složitý systém příkopů a valů. Zřícenina nabízí krásné výhledy na okolní krajinu a je oblíbeným cílem turistů. Ikonická scenérie Vlčtejna je cennou částí krajiny a je nutné tyto hodnoty ochránit. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil: **Ústavní zákon č.1/1993 Sb., článek 7:** *Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.* Realizací záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. Tím by porušil: **Ústavní zákon č.2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č.162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod., čl. 6, odst.1:** *Každý má právo na život.*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **Připomínky jsou následující:** Na lesní cestě mezi obcemi Bzí a Svárkov na jižním Plzeňsku se nachází barokní kaple svaté Rozálie, která byla vystavěna v roce 1712. Nedaleko zmiňované kapličky se nachází skalnatý vrch, který je dnes zván Jezevčí či Velkou skálou (608 m.n.m). V roce 1879 zde byly nalezeny keramické střípky, v roce 1882 zde proběhl rozsáhlý průzkum a přinesl nález přibližně 2300 keramických nádob, pazourků a dalších artefaktů, které jsou dodnes velmi cennou součástí sbírky Západočeského muzea v Plzni. Vzhledem k poměrně vysoké nadmořské výšce jsou zde za jasného počasí překrásné výhledy do údolí jižního Plzeňska, vidět je i zřícenina hradu Radyně či vzdálenější vrchy Brd. Na místě je i spoustu turistických odpočinkových míst. **Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Trvám na vysvětlení, proč stát ignoruje nesouhlas dotčených obcí, vyplývající z anket jejích obyvatel. Trvám na tom, že energetické cíle nesmí být prosazovány na úkor kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Uvádím základní důvody: Mimořádně významná památka a krajinná dominanta města je zejména kostel Nanebevzetí Panny Marie v Přešticích, který byl nařízením vlády ČR v roce 2008 prohlášen národní kulturní památkou. V letech 2021–2023 proběhla rozsáhlá rekonstrukce, kdy náklady na rekonstrukci činily 81 milionů korun. K jejich úhradě přispěly evropské dotace, zdroje církve a města Přeštice. Z pohledu památkové péče jsou stavby větrných elektráren o celkové výšce 247 m zcela nevhodnými technickými prvky, které negativně ovlivní vzhled a vnímání architektonických dominant krajiny. Analýzy viditelnosti byly zpracovávány na výšku věží 120m v okruhu 12 km, plánované větrné elektrárny však tuto výšku značně převyšují. Tomu by měly být úměrně zvětšeny i posuzované zóny viditelnosti nejlépe do poloměru 20 km a větší. Navržené VTE představují stavby takového měřítka, které nemá v naší krajině obdoby a bude mít za následek dlouhodobé negativní ovlivnění krajinného rázu. → Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 – ochrana hodnot území, požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje **industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.** → Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA) chybí posouzení: kumulativních vlivů, variantního řešení, konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná**, posuzovány jiné hodnoty. Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů.**	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **Připomínky jsou následující:** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Na lesní cestě mezi obcemi Bzí a Svárkov na jižním Plzeňsku se nachází jednoduchá barokní kaple svaté Rozálie. Kaple je jednoduchá barokní kaple bez výrazného zdobení s jednoduchým závěrem bez okna s dřevěnou střechou, kterou už zub času pokryl mechem a jejíž štít završuje jednoduchý dvoj kříž. Vstup uzavírají jednoduchá kovová vrata, která dle vzhledu byla přidána pravděpodobně až ve 20. století. Výzdoba je jednoduchá. Dnes ji tvoří především umělé květiny a pár vybledlých bez hodnotných obrázků svatých. Kaple byla vystavena v roce 1712, avšak před prahem kaple je v zemi vložený kamenný hlavní klenák s vysekaným letopočtem 1717, jde však o mylné datum, které je zapříčiněno neúplným vybarvením (původně zapsána číslice 2 jako písmeno Z, jenž díky špatnému stavu mohlo při opravě připomínat číslo 7). Kapli nechal vystavět ovčák Matěj Tess z Vodokrt (obec vzdálená cca 13 km od místa), Nechal vystavět tuto jednoduchou kapličku hluboko v lese a do čela oltářní mensy nechal vytesat nápis připomínající smutnou událost úmrtí otce a dvou sester na mor. Nedaleko zmiňované kapličky se nachází skalnatý vrch, který je dnes zván Jezevčí či Velkou skálou (608 m.n.m). Ten v dobách největší slávy faraonů obývali v té době pravěcí kočovní pastevci patřící do tzv. Chamské kultury (kultura pozdní doby kamenné v období eneolitu v letech 3200 - 2800 př.n.l.). Sídliště této kultury v západních Čechách nejsou žádnou vzácností, naopak byly touto kulturou hustě osídleny. Název je odvozen od názvu bavorského města Cham blízko českých hranic a kultura se vyznačuje především tím, že obývá výšinné oblasti. V roce 1879 zde nalezl lesník František Přibík ze zámku Kozel u Šťáhlav při dobývání jezevčí nory jakési keramické střípky. Ty odnesl zámeckému zahradníkovi Františku Xaverovi Francovi, jenž byl zároveň amatérským archeologem a na jeho popud pak proběhl v roce 1882 rozsáhlý průzkum, jenž přinesl nález přibližně 2300 keramických nádob, pazourků a dalších artefaktů, které jsou dodnes velmi cennou součástí sbírky Západočeského muzea v Plzni. Vzhledem k poměrně vysoké nadmořské výšce jsou zde za jasného počasí překrásné výhledy do údolí jižního Plzeňska, vidět je i zřícenina hradu Radyně či vzdálenější vrchy Brd. Na místě je i spoustu turistických odpočinkových míst. **Nesoulad s právem Evropské unie** Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je **v rozporu s principem minimalizace dopadů.** S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy Území, celé povodí Zlatého potoka, zaujímá 24,16 km². Zasahují sem obce Radkovice, Horšice, Týniště a Skašov. Okrajově se jej dotýkají také Vlčí, Měčín a Žinkovy. Mezi dvaceti prioritními oblastmi, které vzešly z ReSAO, se řadí mezi středně velké oblasti. Jak napovídá název, hlavním tokem, který zde tvoří i osu krajiny, je Zlatý potok. Pro ten je významné, že se jedná o Evropsky významnou lokalitu (EVL), tedy oblast chráněnou v rámci mezinárodní směrnice Natura 2000. Předmětem ochrany je tady rak kamenáč. Naší povinností je udržovat EVL v co nejlepším stavu, vhodném pro život raka. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) -nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy -chybí dostatečné biologické podklady1) 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - ignorování charakteru území. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu se zákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- Svárkov – kaple Sv.Rozálie** V daném případě se jedná o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Na lesní cestě mezi obcemi **Bzí a Svárkov** na jižním Plzeňsku se nachází jednoduchá barokní **kaple Sv.Rozálie.** Jednoduchá barokní stavba bez výrazného zdobení s jednoduchým závěrem bez okna s dřevěnou střechou, kterou už zub času pokryl mechem a jejíž štít završuje jednoduchý dvoj kříž. Vstup uzavírají jednoduchá kovová vrata. Výzdoba je jednoduchá pár vybledlých obrázků svatých. Kaple byla vystavena v roce 1712. Tuto jednoduchou kapličku hluboko v lese nechal vystavět ovčák Matěj Tess z Vodokrt (obec vzdálená cca 13 km). Do čela oltářní mensy nechal vytesat nápis připomínající smutnou událost úmrtí otce a dvou sester na mor. Nedaleko se nachází **skalnatý vrch,** který je dnes zván Jezevčí či Velkou skálou **(608 m.n.m).** Ten v dobách největší slávy faraonů obývali v té době pravěcí kočovní pastevci patřící do tzv. **Chamské kultury** (kultura pozdní doby kamenné v období eneolitu v letech 3200 - 2800 př.n.l.). Sídliště této kultury v západních Čechách nejsou vzácností, naopak byly touto kulturou hustě osídleny. Název je odvozen od názvu bavorského města Cham blízko českých hranic a kultura se vyznačuje především tím, že obývá výšinné oblasti. V roce 1879 zde nalezl lesník František Přibík ze zámku Kozel u Šťáhlav keramické střípky a v v roce 1882 proběhl rozsáhlý průzkum, a přinesl nález cca 2300 keramických nádob, pazourků a dalších artefaktů, které jsou velmi cennou součástí sbírky Západočeského muzea v Plzni. Vzhledem k poměrně vysoké nadmořské výšce jsou zde za jasného počasí překrásné **výhledy do údolí jižního Plzeňska, vidět je i zřícenina hradu Radyně či vzdálenější vrchy Brd. Na místě je i spoustu turistických odpočinkových míst.** Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Dopady na obyvatele tj- Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu se zákonnou možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Katastrální území obce **Příchovice, Kucíny, Dolce** **Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dominantní krajinné veduty – Vlčtejn, Knížská skála, Čertovo břemeno, Střížov, Jelení vrch, Ticholovec, Jindřín, přítomnost skalních těles, věží (zejména ve vyšších polohách, ale i ostrovy v zemědělských plochách). Ticholovec je kopec nad obcemi Příchovice a Kucíny v okrese Plzeň-jih. Název kopce je spjat s pověstí o svatém Vojtěchu, který putoval tímto místem na své cestě z Říma do Čech v roce 990. Pod Ticholovcem se nacházela studánka s léčivou vodou. Na začátku 18. století byly zde lázně a sochy Sv. Lamberta a svatého Vojtěcha. Roku 1741 zde byla postavena poustevna. Na jihozápadním svahu je vyhledávaný Skalní obraz Sv. Vojtěcha na Ticholovci. Na jižním svahu stojí kaplička sv. Anny a památná lípa. Kolem ní prochází naučná stezka *Se sv. Vojtěchem okolím Přeštic*. Les Ticholovec vykoupila zpět do vlastnictví Obec Příchovice - na jeho zakoupení si otevřela úvěr a les postupně již několik let dává zpět do pořádku - proběhlo zalesnění holin, nyní se obec trpělivě věnuje péči o mladý porost. Rozsáhlý lesí komplex Dolcko – bohatý na různé druhy zvěře, ptactva, lesní mokřad, na křižovatce cyklotrasy stojí kaple Sv.Huberta. V lesním komplesu Jindřín je bývalé hradiště a několik skalních seskupení. Kromě drobnéoho ptactva zde hnízdí, káně, jestřáb a výr velký. Dolco a Jindřín jsou lokalitami bohatými na lesní plodiny – maliny, ostružiny, jeřabiny, různé druhy hub ap.** Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím,** protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám jako: osoba žijící na dotčeném území / jako majitel nemovitosti v dotčeném území *(nehodící se škrtněte)* V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Svoje stanovisko opírám o následující: **1) Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: kumulativních vlivů, variantního řešení, konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **2) Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny),** ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras **3) Nesoulad s právem Evropské unie - Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **5) Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Připomínku podávám: o Jako osoba žijící na dotčeném území o Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** Nesouhlasím s výstavbou VTE z důvodu narušení klidného a navštěvovaného turistického místa. Naučná stezka Čertovo břemeno je 15 km dlouhý okruh a vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje. Stezka je věnována ochraně přírody a krajiny a zahrnuje sedm zastavení s informačními tabulemi, které nabízejí zajímavé informace o lokalitách a přírodních vlastnostech a je turisticky navštěvované místo. Čertovo břemeno vede převážně lesy, které by byly výstavbou zničeny a ty, které by zůstaly, by byly ohroženy. Tím by došlo i k zániku Naučné stezky. Návrh představuje industrializaci volné krajiny a trvám na tom, že energetické cíle nesmí být prosazovány obcházením platné legislativy, kdy navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. **Svoje stanovisko opírám o:** **Rozpor se zákony ČR a EU** • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem občana uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Horšice – (sýpka)** Vymezené území je s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Sýpka v Horšicích je památkově chráněná**, je hodnotná zděná dvoupatrová barokní zemědělská stavba z 18. století, s mansardovou střechou krytou taškami bobrovkami. Volně stojící sýpka je součástí bývalého poplužního dvora, jehož součástí bývala i středověká tvrz mylně spojovaná se stavbou sýpky. Stěny hladké, členěné třemi pořadími nízkých ležatých obdélných okének s předsazenou mříží. Na JZ straně do dvora tři mohutné šikmo dolů se rozšiřující opěráky, dva při nárožích, jeden uprostřed boční stěny, Na zadní straně obdobné tři opěráky, střední nižší. Uprostřed širokého dvorního průčelí ve střední ose přízemí pravoúhlý vstup, v dřevěné zárubni dveře s klasovitě skládaných prkének s hřeby. V interiéru trámová konstrikce a podlahy. **Objekt je památkově chráněn od r. 1958** a **v současnosti je rekonstruován pro výstavní účely prezentace současného výtvarného umění.** Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Žinkovy Kostel svatého Václava je barokní římskokatolický kostel v centru městečka Žinkovy. Od roku 1963 je spolu s celým kostelním areálem zahrnujícím ohradní zeď, kaple a sochy, chráněn jako kulturní památka. Cenné je barokní vybavení, soudobé s kostelem. Většinu obrazů namaloval plzeňský František Julius Lux, obraz sv. Václava z r. 1820 František Horčička. Monumentální barokní stavba z roku 1736, kdy jej na přání Marie Terezie z Vrtby, hraběnky na nedalekém zámku, vystavil český barokní stavitel a architekt František Ignác Prée. Kostel nahradil původní gotický, připomínaný roku 1352, zničený požárem. Stavba je přelomovou z důvodu, že se jedná o mezník autorovy. Na stavbě se rovněž podílel proslulý plzeňský sochař a řezbář Lazar Widmann, a to nejen bohatou sochařskou výzdobou, ale i stavbou kostelního areálu, tvořeného ohradní zdí s kaplemi. V roce 1746 byly do kostela instalovány varhany od varhanáře Ondřeje Niederleho. V 19. století proběhly opravy krovu lodi a presbytáře; ve druhé polovině 20. století pak rozsáhlejší oprava krovu věže, včetně vložení výztužných ocelových prvků. Bohatost vnitřní výzdoby celkový dojem jen umocní. Svoje stanovisko opírám o následující: • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území. • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Letiny Území s významnými krajinnými a historickými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Na lesní cestě mezi obcemi Bzí a Svárkov na jižním Plzeňsku se nachází jednoduchá barokní kaple svaté Rozálie. Kaple je jednoduchá barokní kaple a byla vystavena v roce 1712. Nedaleko zmiňované kapličky se nachází skalnatý vrch, který je dnes zván Jezevčí či Velkou skálou. V roce 1882 proběhl v lokalitě rozsáhlý průzkum, jenž přinesl nález přibližně 2300 keramických nádob, pazourků a dalších artefaktů, které jsou dodnes velmi cennou součástí sbírky Západočeského muzea v Plzni. Vzhledem k poměrně vysoké nadmořské výšce jsou zde za jasného počasí překrásné výhledy do údolí jižního Plzeňska, vidět je i zřícenina hradu Radyně či vzdálenější vrchy Brd. Na místě je i spoustu turistických odpočinkových míst. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - ignorování charakteru jako archeologického naleziště. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity. Výška staveb znamená nadregionální dopad. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: ○ Jako osoba žijící na dotčeném území ☒ Jako vlastník nemovitostí v dotčeném území Uvádím následující: Podhrázský potok, dříve Vintýřův nebo Letinský Potok, který ústí do řeky Úslavy, pramení - vrch Rampich u obce Drahkov, protéká Plzeňským krajem, Letinami, Drahkovem, Chocenickým Újezdem, Sečí a Zdemyslicemi. Na potoku je zaznamenán výskyt raka kamenáče, který je předmětem ochrany. Celá oblast je chráněna před činností snižující její estetickou a přírodní hodnotu (Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny). Celý tento systém je definován jako vzájemně propojený soubor přírodě blízkých ekosystémů (přirozených i pozměněných), které udržují přírodní rovnováhu. Ptám se na konkrétní dopady na krajinu, hlukové studie, ochranu biodiverzity a soulad se Směrnicí RED III. Nedostatky návrhu ✓ Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)-ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ✓ Směrnice RED III (2023/2413)-nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. ✓ Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí, ignorování charakteru území, nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Žinkovy Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 a **požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Uvádím základní důvody: V obci Březí u Žinkov se nachází Kaple sv. Václava. Je to barokní kaple z konce 18. století a má status kulturní památky - památkově chráněná je od r. 1958. První zmínka o obci pochází z roku 1379. V bývalém lihovaru je umístěno Muzeum krojů a brzy se otevře expozice zapomenutých řemesel. Obec splňuje charakter vesnického bydlení a na území obce se také nachází Farma Olšovka. Farma obhospodařuje cca 200 ha pastvin, lesů a rybníků. Statek, jehož historie sahá do počátku 17. st., provozuje jako rodinnou farmu se zaměřením na chov huculských koní, masného skotu, ovcí, vodní a hrabavé drůbeže. Dobytek je celoročně odchováván pastevně. Členství ve Svazu ekologických zemědělců PRO-BIO zajišťuje kontrolu ekologického zemědělství. S chovem koní pak souvisí další služby, které nabízí: relaxační vyjížďky na koni, výuka jízdy na koni, hipoterapie, atd. Doplňkovou činností je poskytování ubytování, kdy je možné využít prostory k pořádání vlastních školení, tréninků, kurzů a seminářů a sami organizují sugestopedické kurzy anglického a německého jazyka, víkendové pobyty zaměřené na osobnostní rozvoj, možnost rybolovu a rybářských závodů. Akcelerační zóna je navržena mezi obcemi Skašov a Svárkov, v severní části území obce. Plánovaná výstavba větrných elektráren, pro které se zóna navrhuje a kdy stožáry jsou tak velkého měřítka které nemá dosud v krajině obdoby, budou viditelné v celém okolí nejen obce Březí, ale i Skašova a Svárkova - zejména v dálkových pohledech, a ovlivní tak krajinný ráz celého okolí. Větrné elektrárny by byly ve výrazné poloze v hustě osídleném území, kdy by představovaly stavby takového měřítka, které nemá v naší krajině obdoby. Výstavba takovýchto elektráren by měla za následek dlouhodobé negativní ovlivnění krajinného rázu, prostředí. Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodněním těchto staveb. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to článků Listiny základních práv a svobod. **Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod** ***Porušení čl. 6, odst. 1:*** *Každý má právo na život.* Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Horšice Újezd je zámek ve stejnojmenné vesnici u Horšic v okrese Plzeň-jih. Postaven byl v renesančním slohu na místě starší tvrze na konci šestnáctého století Janem Boreněm Říčanským. V první polovině osmnáctého století byl barokně upraven a rozšířen o kapli svaté Anny. Zámecký areál je chráněn jako kulturní památka. Rozlehlá újezdská tvrz bývala až do konce šestnáctého století dřevěná. Barokní přestavba proběhla za Václava z Klenového. Dominantou zámku se po ní stala budova kaple svaté Anny. Autorem freskové výzdoby s motivy ze života svaté Anny a Panny Marie a iluzivní architektury oltáře z druhé třetiny osmnáctého století byl František Julius Lux. Na bočních iluzívních oltářích jsou umístěny novodobé obrazy svaté Anežky a svatého Šebestiána v původních rokokových rámech. Rokokové jsou také kazatelna, zpovědnice a lavice. K památkově chráněnému areálu patří také pozůstatek parku s ohradní zdí, dvojice chlévů, stodola a sýpka. Připomínka k následujícímu: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

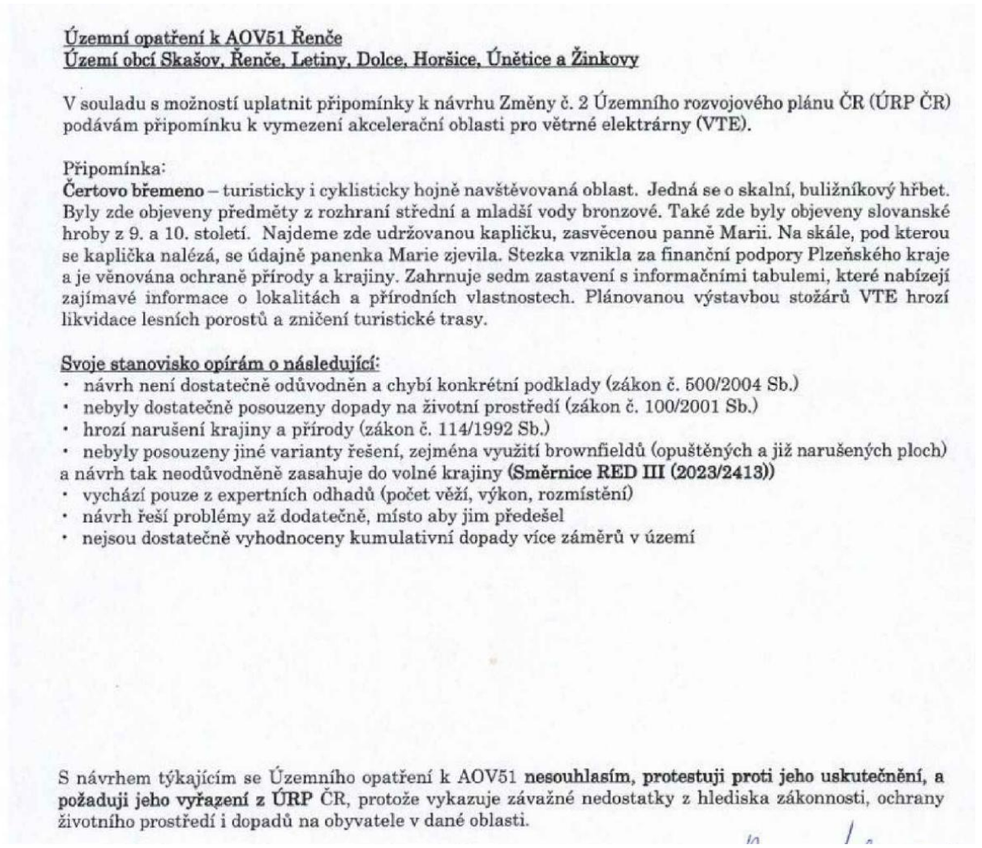
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV51 Řenče Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Libákovice Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Uvádím základní důvody: Vrch Kožich se nachází asi 20 km jižně od Plzně u obce Libákovice. Rozhledna na vrchu Kožich zde byla postavena na konci roku 2007 a jedná se o kombinaci vyhlídkové věže a vysílače mobilního operátora. Kožich je také jedním zastavením na naučné stezce "Čertovo břemeno". Na vyhlídkovou plošinu byly v roce 2012 nainstalovány panoramatické fotografie s popisem jednotlivých míst viditelných z rozhledny. Výstavbou VTE v plánované akcelerační oblasti dojde nejen k zániku rozhledny Kožich, která je turistickou lokací, ale bude mít i dopady na obyvatele blízké obce Libákovice. Hlukové emise ve slyšitelném rozsahu jsou pro obyvatele škodlivé, stejně jako infrazvuk. Ten slyšitelný není, ale je na lidi stejně účinný. Stejně tak zrakové obtěžování – tzv. stroboskopický efekt. V krajině se větrné elektrárny velmi výrazně odlišují svým dynamickým charakterem. Otáčející se vrtule na sebe upoutává pozornost ještě na vzdálenost, na kterou statický prvek o stejných parametrech již není patrný. Zanedbatelným aspektem není ani světelné překážkové značení, které je viditelné na velkou vzdálenost a narušuje především noční vizuální režim. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. Porušení: Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod, čl. 6, odst.1: *Každý má právo na život.* Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 → omezení práva veřejnosti na informace → omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) → omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Letiny Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Uvádím základní důvody: Velká skála u Bzí je archeologická lokalita jihozápadně od vesnice Bzí u Letin. V blízkosti výšinného sídliště se nachází pamětní kámen Korandovy kameny, který je součástí celoevropského projektu Stolpersteine, který byl založen německým umělcem Guntemem Demnigem. Místu se říká také Žižkův kámen a je prohlášen za kulturní památku. Projekt Stolpersteine se zaměřuje na věnování památníků osobám, které byly deportovány, vyhnány, zavražděny nebo spáchaly sebevraždu. Pamětní deska označuje místo, kde plzeňský farář Václav Koranda pod širým nebem kázal Husovo učení a dne 17.9.1419 vyhlásil Husitský manifest. Jedná se o území s významnými krajinnými a přírodními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Z pohledu památkové péče jsou stavby větrných elektráren o celkové výšce 247 m zcela nevhodnými technickými prvky, které negativně ovlivní vzhled a vnímání architektonických dominant krajiny, jelikož nic dosud existujícího v krajině Plzeňska nemá tak velké měřítko. Oproti statickým dominantám v krajině se velmi výrazně odlišují ještě svým dynamickým charakterem. Otáčející se vrtule na sebe upoutává pozornost ještě na vzdálenost, na kterou statická věž o stejných parametrech již není patrná. Zanedbatelným aspektem není ani světelné překážkové značení, které je viditelné na velkou vzdálenost. Plánovaná výstavba větrný elektráren by byla navržena ve výrazné poloze v osídleném území v blízkosti obce Letiny a Drahkov. **Rozpory:** • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11)	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem občana uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezuje se na území obcí: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, žinkovy** Výstavba větrných elektráren o výšce kolem 250 metrů, tedy srovnatelné s jen o 50 m sníženou Eiffelovou věží, by zásadně proměnila a narušila jedinečný krajinný ráz, který je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Krajina jižního Plzeňska představuje mimořádně hodnotný prostor pro život jejích obyvatel, kdy lze z vyvýšených míst spatřit zbytky historický mezí s úkryty pro ptactvo a drobnou zvěř, pestrou mozaiku remízů, lesů i doprovodné zeleně vodních toků. Namísto koncepčního rozvoje energetiky, například rozšiřování stávajících jaderných zdrojů pod státní garancí, jsme svědky spíše nahodilého postupu, který připomíná podomní prodej. Dochází k cílenému oslovování starostů a zastupitelstev nadnárodními společnostmi, jež využívají přirozené neznalosti složitého odborného a právního prostředí na straně obcí, které pak pod vlivem lákavých příslibů-často připomínající vzdušné zámky-naslouchají argumenům pro výstavbu a někdy i uzavírají smlouvy, které mohou být právně sporné a pro ně nevýhodné. **Nesoulad s právními předpisy a nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny (Směrnice RED III (2023/2413) • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Uvádím základní důvody: Dominantní krajinné veduty – Vlčtejn, Knížská skála, Čertovo břemeno, Střížov, Jelení vrch, Ticholovec, Jindřín, skalní tělesa, ve vyšších polohách věže, ostrovy v zemědělských plochách-to je krajina jižního Plzeňska. Nad obcemi Příchovice a Kucíny je kopec Ticholovec, kde byly na začátku 18. století lázně a sochy svatého Lamberta a svatého Vojtěcha. Roku 1741 zde byla postavena poustevna. Na jihozápadním svahu je vyhledávaný Skalní obraz svatého Vojtěcha na Ticholovci. Na jižním svahu stojí kaplička svaté Anny a památná lípa, kolem které prochází naučná stezka Se sv. Vojtěchem okolím Přeštic. Jedná se o území s významnými krajinnými a přírodními hodnotami. Plánovaná akcelerační zóna se nachází od lokality východním směrem, a VTE budou viditelné z dotčených památek. Budou se uplatňovat také při dálkových pohledech, zejména na krajinné dominanty a jejich krajinné scenérie. Oproti statickým dominantám v krajině se větrné elektrárny velmi výrazně odlišují ještě svým dynamickým charakterem. Otáčející se vrtule na sebe upoutává pozornost ještě na vzdálenost, na kterou statická věž o stejných parametrech již není patrná. **Nedostatky návrhu** • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) **Příroda a krajina** • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Územní opatření k AOV51 Řenče Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínka: **Čertovo břemeno** – turisticky i cyklisticky hojně navštěvovaná oblast. Jedná se o skalní, buližníkový hřbet. Byly zde objeveny předměty z rozhraní střední a mladší vody bronzové. Také zde byly objeveny slovanské hroby z 9. a 10. století. Najdeme zde udržovanou kapličku, zasvěcenou panně Marii. Na skále, pod kterou se kaplička nalézá, se údajně panenka Marie zjevila. Stezka vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje a je věnována ochraně přírody a krajiny. Zahrnuje sedm zastavení s informačními tabulemi, které nabízejí zajímavé informace o lokalitách a přírodních vlastnostech. Plánovanou výstavbou stožárů VTE hrozí likvidace lesních porostů a zničení turistické trasy. Svoje stanovisko opírám o následující: • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny **(Směrnice RED III (2023/2413))** • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP** ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	
4606.	Jeníček Jaroslav Čigášová Adriana Haklová Hana Ptáček Vlastimil Ptáčková Pavlína Hrdličková Věra Rauš Petr Raušová Věra Zábranská Marie Hohlbergerová Petruše Kaiser Michal Kohout Dušan Danková Ivana Bultasová Marcela Kaslová Marcela Hodanová Adéla	MMR-41767-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. K AOV51 a AOV62: v ymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
	Hodanová Štěpánka Beránek Tomáš Pašková Eva Lukáš Pavel Lukášová Eva Jandeřová Marie Heřmanová Olga Krejčová Martina Sura Jiří Stašková Kateřina Novák Jiří Stašková Jaromíra Bém Miroslav Bémová Martina Eichlerová Jana Pikhartová Miloslava Hájková Eva Benedikt Václav Benediktová Jana Mocanu Mihu Brašna Vlastimil Brašna Vlastimil Ing. Kůs Milan Hájková Zuzana				V souladu s právem občana uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezuje se na území obcí: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, žinkovy** Výstavba větrných elektráren o výšce kolem 250 metrů, tedy srovnatelné s jen o 50 m sníženou Eiffelovou věží, by zásadně proměnila a narušila jedinečný krajinný ráz, který je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Krajina jižního Plzeňska představuje mimořádně hodnotný prostor pro život jejích obyvatel, kdy lze z vyvýšených míst spatřit zbytky historický mezí s úkryty pro ptactvo a drobnou zvěř, pestrou mozaiku remízů, lesů i doprovodné zeleně vodních toků. Namísto koncepčního rozvoje energetiky, například rozšiřování stávajících jaderných zdrojů pod státní garancí, jsme svědky spíše nahodilého postupu, který připomíná podomní prodej. Dochází k cílenému oslovování starostů a zastupitelstev nadnárodními společnostmi, jež využívají přirozené neznalosti složitého odborného a právního prostředí na straně obcí, které pak pod vlivem lákavých příslibů-často připomínající vzdušné zámky-naslouchají argumenům pro výstavbu a někdy i uzavírají smlouvy, které mohou být právně sporné a pro ně nevýhodné. **Nesoulad s právními předpisy a nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny (Směrnice RED III (2023/2413) • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma kulturních památek a krajinný ráz byly sledovány v rámci VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí.

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy Nedaleko obce Letiny mezi Nepomukem a Přešticemi se nachází skalní hřeben Čertovo břemeno, který podle geologů vznikal stovky miliónů let. Tento impozantní útvar se stal, za finanční podpory Plzeňského kraje, součástí naučné stezky a vznikla tak Naučná stezka Čertovo břemeno, 15 km dlouhý okruh. Je situována na přes 1 km dlouhém úzkém skalním hřbetu a je věnována ochraně přírody a krajiny. Zahrnuje sedm zastavení s informačními tabulemi, které nabízejí informace o lokalitách a přírodních vlastnostech. Mezi zastavení patří obec Letiny, Čertovo břemeno, rybníky Hluboká, Kožich, kaple sv. Huberta, Lom u Kbelnice, Lázně Letiny. Plánovaná akcelerační zóna, která je navržena západně od naučné stezky, zasáhne necitlivě do krajiny ve správním území Letiny a projeví se negativně i průhledy v rámci zastavěného území jak obce Libákovice, tak jihovýchodně položeného Drahkova. Návrh VTE může poškodit harmonická měřítka a vztahy v krajině. Záměr výstavby VTE je navržen v rozporu s kritérii ochrany krajinného rázu. Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR. Uvádím základní **důvody**: Svoje stanovisko opírám o následující: **Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - ignorování charakteru území - nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: - zásadní změně krajinného rázu - narušení horizontů a dálkových pohledů - vzniku bariér v krajině - narušení ekologické konektivity - znehodnocení zemědělské půdy Výška staveb (200 m a vyšší) znamená **nadregionální dopad.**	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: oblast **obec Dolce, obec Týniště** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V České republice je **moták pochop** v Červeném seznamu ptáků veden jako zranitelný druh (VU), který čelí vysokému nebezpečí vymizení z volné přírody. Dále požívá ochranu podle vyhlášky 395/1992 Sb. jako ohrožený druh. Z mezinárodního hlediska je kromě jiného chráněn Bernskou úmluvou o ochraně evropské fauny a přírodních stanovišť a Bonnskou úmluvou o ochraně stěhovavých druhů volně žijících druhů. Od roku 2004 (vstup do EU) jsou v ČR obecně chráněny všechny druhy volně žijících ptáků (novela 218/2004), tedy i ty, které nejsou v tomto seznamu. Výjimky jsou jen pro myslivost a odchylný postup dle § 5b.Vhodný potravní biotop pro tento druh – břehy vodního toku Úhlavy – Přeštice- Dolní Lukavice. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména ignorování charakteru. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad také v rámci bezmotorové letecké dopravy a omezení pro lety vrtulníků HZS. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem, týkajícím se **Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: o Jako osoba žijící na dotčeném území o Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území Uvádím základní důvody: Obec Kbelnice je obklopena lesy, v čisté krajině s absencí průmyslu a naplňuje tak princip vesnického bydlení. Obec tvoří nejblíže položenou místní část obce Letiny a první písemná zmínka o obci pochází z r. 1248. Dominantou památkou je pozdně barokní šestiboká kaplička s jehlancovou střechou a zvonicí s věžičkou a křížkem na báni, která pochází z přelomu 18. a 19. století a je zasvěcena Narození Panny Marie. Je to turisticky vyhledávané místo právě díky krajině nedotčené industrializací. Trvám na vysvětlení, proč stát ignoruje nesouhlas dotčených obcí, vyplývající z anket jejích obyvatel. **Nedostatky návrhu** **1.Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ▪ omezení práva veřejnosti na informace ▪ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ▪ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **2. Rozpor se stavebním zákonem** ▪ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ▪ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Moje stanovisko je následující: Lázeňský areál Letiny jsou historické lázně, jejichž počátky sahají do r. 1766 a leží ve věnci lesů, uprostřed Přeštic-Blovic-Nepomuka. Užívaly se zde slatinné koupele pro léčbu nemocí dýchacích cest, revmatismu nebo kožních chorob. Slatinné rašeliniště, ze kterého lázně čerpaly, se nachází nad Koupelským rybníkem, jehož poloha je v blízkosti s navrženou VTE v obci Skašov. Přímo pod rybníkem se nachází hlubinné vrty, které jsou zdrojem vody, jak pro obec Kbelnice, tak pro Letiny. Obec Skašov jedná o umístění VTE přímo uprostřed lesa. Trvám na tom, že energetické cíle nesmí být prosazovány skrze obcházení legislativy, na úkor kvality života obyvatel, na zajištění skutečného práva veta pro dotčené obce. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) Návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám následující připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. OBLAST: **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Řenče** V obci Řenče, jihozápadně od Plzně, se nachází Kostel svatého Cyrila a Metoděje, který byl postaven v letech 1869–1878 v pseudorománském slohu. Jedná se o nejvýznamnější stavbu v obci a v roce 1996 byl řenečský kostel rozhodnutím MK ČR pod č. j. 8087/94 prohlášen kulturní památkou. Vzhledem k plánované oblasti akcelerační zóny mezi obcemi Řenče a Libákovice, budou stožáry VTE viditelné zejména v dálkových pohledech a ovlivní tak krajinný ráz nejen v oblasti navržené zóny, ale i v okolí. Z pohledu památkové péče jsou stavby větrných elektráren o celkové výšce 247 m zcela nevhodnými technickými prvky, které negativně ovlivní vzhled a vnímání architektonických dominant krajiny. Větrné elektrárny jsou navrženy ve výrazné poloze v osídleném území a oproti statickým dominantám v krajině se větrné elektrárny velmi výrazně odlišují ještě svým dynamickým charakterem. Otáčející se vrtule na sebe upoutává pozornost ještě na vzdálenost, na kterou statická věž o stejných parametrech již není patrná. Zanedbatelným aspektem není ani světelné překážkové značení, které je viditelné na velkou vzdálenost a narušuje především noční vizuální režim. **Připomínky jsou následující:** Rozpor se zákony ČR a EU • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) - hrozí narušení krajiny a přírody. • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) - chybí posouzení konkrétních dopadů na území. • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu se zákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny- Svárkov – kaple Sv. Rozálie** Na lesní cestě mezi obcemi **Bzí a Svárkov** na jižním Plzeňsku se nachází barokní **kaple Sv. Rozálie,** jednoduchá barokní stavba. Kaple byla vystavena v roce 1712. Nedaleko se nachází **skalnatý vrch**, který je dnes zván Jezevčí či Velkou skálou, který obývali období eneolitu v letech 3200 - 2800 př.n.l. kočovní pastevci patřící do tzv. Chamské kultury. V západních Čechách nejsou vzácností sídliště této kultury, byly touto kulturou hustě osídleny. Nález cca 2300 keramických nádob, pazourků a dalších artefaktů, který byl výsledkem archeologického průzkumu v roce 1882, se stal velmi cennou součástí sbírky Západočeského muzea v Plzni. Za jasného počasí je oblast turisticky navštěvovaná pro výhledy do údolí jižního Plzeňska, na zříceninu hradu Radyně či vzdálenější vrchy Brd. V oblasti je mnoho turistických stezek a odpočinkových míst. Plánovaná výstavba stožárů VTE by způsobila devastaci krajiny jak z hlediska krajinného rázu, tak i industrializaci volné krajiny a zániku turisticky navštěvované oblasti. Zároveň by došlo k dopadu na obydlenou část krajiny obce Svárkov. Stanovisko opírám o následující: **Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** kumulativních vlivů variantního řešení konkrétních dopadů na území **Rozpor se stavebním zákonem** § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje **industrializaci volné krajiny** **Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **Návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11)** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Žinkovy Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Kaple sv. Václava je barokní kaple z konce 18. století a má status kulturní památky. Nachází se v obci Březí u Žinkov. Drobná zděná omítaná stavba podkovovitého půdorysu se sedlovou střechou za štítem a s půlkuželovým ukončením nad závěrem. Památkově chráněná je od r. 1958. Svoje stanovisko opírám o následující: • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Vymezení území dotčeného připomínkami: **Horšice, Újezd u Horšic** V tomto území se nachází významné přírodní hodnoty, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V České republice je v Červeném seznamu ptáků **moták pochop** vedený jako zranitelný druh (VU), který čelí vysokému nebezpečí vymizení z volné přírody. Dále požívá ochranu podle vyhlášky 395/1992 Sb. jako ohrožený druh. Z mezinárodního hlediska je kromě jiného chráněn Bernskou úmluvou o ochraně evropské fauny a přírodních stanovišť a Bonnskou úmluvou o ochraně stěhovavých druhů volně žijících druhů. **Od roku 2004 (vstup do EU) jsou v ČR obecně chráněny všechny druhy volně žijících ptáků (novela 218/2004)**, tedy i ty, které nejsou v tomto seznamu. Výjimky jsou jen pro myslivost a odchylný postup dle § 5b.Vhodný potravní biotop pro tento druh – břehy vodního toku Lukavice. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím,** protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče - tvrz (sýpka) Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Řenče V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) **podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.** V uvedené lokalitě se jedná o území s přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Tvrz **Řenče** stojí v obci Řenče v okresu Plzeň-jih. Od roku 1991 **je chráněna jako kulturní památka České republiky**. Původně středověká tvrz s obrannou věží, později renesanční zámeček, byla několikrát přestavěna, až se v 19. století proměnila v sýpku. Ttoto místo je spojeno s rodem Řenečských z Řeneč. Je poprvé připomínána roku 1520. Za Kryštofa Loubského po roce 1571 byla přestavěna v renesančním slohu. Byla obývána až do roku 1657. V polovině 18. století upravena na sýpku. Jedná se o trojkřídlou patrovou budovu. Tvrz byla obklopena příkopem a na severní straně chráněna rybníkem napájeným z blízkého potoka. **Svoji připomínku opírám o následující:** • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad, včetně omezení letecké dopravy. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možnostmi uplatňovat své připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV62 Střížovice** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se **Územního opatření k AOV62 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Ke svému stanovisku dávám následující odůvodnění:** • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. • **Omezení prostoru pro letecký provoz –** pro vrtulníky HZS a ZZS, včet. bezmotorového létání.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu se zákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny- Svárkov – kaple Sv.Rozálie** V daném případě se jedná o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Na lesní cestě mezi obcemi **Bzí a Svárkov** na jižním Plzeňsku se nachází jednoduchá barokní **kaple Sv.Rozálie.** Jednoduchá barokní stavba bez výrazného zdobení s jednoduchým závěrem bez okna s dřevěnou střechou, kterou už zub času pokryl mechem a jejíž štít završuje jednoduchý dvoj kříž. Vstup uzavírají jednoduchá kovová vrata. Výzdoba je jednoduchá pár vybledlých obrázků svatých. Kaple byla vystavena v roce 1712. Tuto jednoduchou kapličku hluboko v lese nechal vystavět ovčák Matěj Tess z Vodokrt (obec vzdálená cca 13 km). Do čela oltářní mensy nechal vytesat nápis připomínající smutnou událost úmrtí otce a dvou sester na mor. Nedaleko se nachází **skalnatý vrch,** který je dnes zván Jezevčí či Velkou skálou **(608 m.n.m**). Ten v dobách největší slávy faraonů obývali v té době pravěcí kočovní pastevci patřící do tzv. **Chamské kultury** (kultura pozdní doby kamenné v období eneolitu v letech 3200 - 2800 př.n.l.). Sídliště této kultury v západních Čechách nejsou vzácností, naopak byly touto kulturou hustě osídleny. Název je odvozen od názvu bavorského města Cham blízko českých hranic a kultura se vyznačuje především tím, že obývá výšinné oblasti. V roce 1879 zde nalezl lesník František Přibík ze zámku Kozel u Šťáhlav keramické střípky a v v roce 1882 proběhl rozsáhlý průzkum, a přinesl nález cca 2300 keramických nádob, pazourků a dalších artefaktů, které jsou velmi cennou součástí sbírky Západočeského muzea v Plzni. Vzhledem k poměrně vysoké nadmořské výšce jsou zde za jasného počasí překrásné **výhledy do údolí jižního Plzeňska, vidět je i zřícenina hradu Radyně či vzdálenější vrchy Brd. Na místě je i spoustu turistických odpočinkových míst.** Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Dopady na obyvatele tj- Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k OV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami v lokalitě:** obec **Řenče, Libákovice, Únětice, Chocenický Újezd, Drahkov** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Je vymezeno okraji lesních prostorů zalesněných horizontů. Jedním z nich je Čertovo břemeno - výrazný, přes 1 km dlouhý úzký skalní hřbet. Nachází se zde naučná stezka Čertovo břemeno, 15 km dlouhý okruh a která vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje. Stezka je věnována ochraně přírody a krajiny a zahrnuje sedm zastavení s informačními tabulemi, které nabízejí zajímavé informace o lokalitách a přírodních vlastnostech. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny – roubený dům (roubenka)** Popisované území je s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Roubený obytný dům z konce 19. století** a chlévy z roku 1920 jsou **památkově chráněny.** Nachází se v obci Letiny. Tato venkovská usedlost se skládá z cenného roubeného domu, ke kterému přiléhá zděná hospodářská budova. Bohužel, původní ráz statku byl poničen odstraněním stodoly v 70. letech a roubené sýpky v roce 2010. Svoji připomínku odůvodňuji tímto: • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV63 Únětice** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem** týkajícím se Územního opatření k **AOV63 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Svoje odmítavé stanovisko opírám o následující skutečnosti: • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti, (vč. ohrožení volného chovu koní, hovězího dobytka, ovcí a drůbeže). • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Omezení leteckého prostoru pro vrtulníky HZS a ZZS, (včetně bezmotorových strojů - horkovzdušné balony, větroně, rogala ap.) • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatňovat svoje připomínky k návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu CR (URP CR) podávám následující připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Uzemní opatření k AOV51 Renče** Vymezení území dotčeného připomínkami: **obce Radkovice, Příchovice, Horšice-část Vitouň** V daném případě se jedná o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou uvedeným návrhem dostatečně respektovány. **Zřícenina hradu Skála** je romantická skalní zřícenina ze 14. století, nacházející se nedaleko Přeštic, v katastrálním území Zálesí u Příchovic v Plzeňském kraji. Hrad byl založen rolem Vilémem z Rýzmberka a byl známý jako dvojhrad, tedy hrad se dvěma na sobě nezávislými jádry. Hrad byl obléhán několikrát a v 16. století byl definitivně opuštěn. Dnes je **zřícenina od r. 1963 chráněna jako kulturní památka** a nabízí výhled na okolní přírodní krásy, jako jsou stolové hory a Broumovské stěny. Svoje stanovisko opírám o následující: • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) **Směrnice o ptácích** (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) **Směrnice RED III** (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad a dopad na leteckou dopravu. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území, ohrožení spodních vod. • **Kumulativní a systémové dopady**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k OV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami v lokalitě:** obec **Řenče, Libákovice, Únětice, Chocenický Újezd, Drahkov** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Je vymezeno okraji lesních prostorů zalesněných horizontů. Jedním z nich je Čertovo břemeno - výrazný, přes 1 km dlouhý úzký skalní hřbet. Nachází se zde naučná stezka Čertovo břemeno, 15 km dlouhý okruh a která vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje. Stezka je věnována ochraně přírody a krajiny a zahrnuje sedm zastavení s informačními tabulemi, které nabízejí zajímavé informace o lokalitách a přírodních vlastnostech. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Horšice Újezd je zámek ve stejnojmenné vesnici u Horšic v okrese Plzeň-jih. Postaven byl v renesančním slohu na místě starší tvrze na konci šestnáctého století Janem Boreněm Říčanským. V první polovině osmnáctého století byl barokně upraven a rozšířen o kapli svaté Anny. Zámecký areál je chráněn jako kulturní památka. Rozlehlá újezdská tvrz bývala až do konce šestnáctého století dřevěná. Barokní přestavba proběhla za Václava z Klenového. Dominantou zámku se po ní stala budova kaple svaté Anny. Autorem freskové výzdoby s motivy ze života svaté Anny a Panny Marie a iluzivní architektury oltáře z druhé třetiny osmnáctého století byl František Julius Lux. Na bočních iluzívních oltářích jsou umístěny novodobé obrazy svaté Anežky a svatého Šebestiána v původních rokokových rámech. Rokokové jsou také kazatelna, zpovědnice a lavice. K památkově chráněnému areálu patří také pozůstatek parku s ohradní zdí, dvojice chlévů, stodola a sýpka. Připomínka k následujícímu: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Letiny Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Farní kostel svatého Prokopa v Letinech je dominantou obce již po osm století a je kulturní památkou z počátku 13. století. Kostel najdeme v centru Letin na hřbitově. Příběh kostela začíná již ve 13. století. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž už tehdy byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslavicŭ. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela. Svoje stanovisko opírám o následující: 1) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí. 2) Rozpor se stavebním zákonem - § 18 a § 19 – ochrana hodnot území 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, **protestuji** proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Únětice. V Únětických, v oblasti Hluboká, se nacházejí dva rybníky. Na rybnících a v jejich blízkosti se nachází mnoho zajímavých rostlin a zvířat. Například Šípatka střelolistá nebo Stulík žlutý. Dále také živočichové jako jsou například Okružák ploský, Škeble říční a na hladině bruslařky. Další živočichy můžeme nalézt v okolním lese. Žije zde například Brhlík lesní. S trochou štěstí můžeme rovněž zahlédnout nebo spíše zaslechnout Strakapouda velikého. Nenápadným obyvatelem okolního lesa je také Šoupálek dlouhoprstý. Z větších zvířat zde můžeme potkat srnce, muflony a divoká prasata. Hluboká se dá považovat za jakousi lesní křižovatku do okolních obcí do Chocenického Újezda, Libákovic nebo Letin. Připomínky opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Únětice. V obci Únětice je kaple zasvěcená sv. Janu Nepomuckému. Byla v roce 1885 postavena nedaleko č. p. 21. V roce 1918 byl z kaple odebrán pro válečné účely zvon. V roce 1912 byla vystavěna nová kaple na zaniklém č. p. 7. Do této kaple byl zakoupen v roce 1923 nový zvon. Do roku 1931 se v naší obci slavila pouť s poutí Seteckou. V tomto roce však byl Seteckým farářem Janem Papačem stanoven samostatný datum pouti vždy na neděli po svátku sv. Janu Nepomuckém. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 3) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám následující připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. OBLAST: **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Řenče** Jedná se o území s významnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Kostel svatého Cyrila a Metoděje** se nachází v obci Řenče, jihozápadně od Plzně. Byl postaven v letech 1869–1878 v pseudorománském slohu. Jedná se o **nejvýznamnější stavbu v obci, která byla prohlášena kulturní památkou**. Větších oprav se kostel dočkal v roce 1969, kdy byla nově pokryta věž kostela a v následujícím roce opravena střecha. Vzhledem k tomu, že se jeho stav zhoršoval, byl začátkem roku 1975 kostel okresním národním výborem pro nebezpečí zřícení uzavřen. V témže roce byl však **svépomocí opraven**, staticky zajištěn a zkolaudován. V roce 1996 byla nově pokryta věž kostela mědí, osazen nový kříž, vsazena nová okna, vyměněny dveře a bylo nově omítnuto venkovní zdivo. V témže roce byl řenečský kostel **rozhodnutím MK ČR pod č. j. 8087/94 prohlášen kulturní památkou**. V roce 1997 se provedla výměna střešní krytiny (nahrazena taškami) a byly osazeny nové měděné okapové žlaby a svody. V létě 2016 byla podepsána smlouva o převodu vlastnictví kostela z římskokatolické farnosti Blovice na obec Řenče. Moje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby elektrické energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Libákovice -vesnice, rozhledna Kožich** Libákovicko je území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Rozhlehlá vesnice Libákovice má složitý půdorys s několika centry. Hlavní prostor s velkou svažitou obdélnou návsí je obklopen většinou již novostavbami, v jeho středu stojí hodnotná pozdně barokní šestiboká kaple s obdélným závěrem a sochou sv. Jana Nepomuckého ve výklenku nad vstupem. Vedle kaple je na vysokém kamenném sloupku mezi stromy umístěn litinový kříž. Intravilán obce je územím s doloženými archeologickými nálezy nebo důvodně předpokládaným výskytem archeologických nálezů. V obci je rybník, za obcí vrch Kožich s rozhlednou s výhledem až na Šumavu, Plzeňsko, Tachovsko – vrch Přimda s ruinami hradu. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitosti, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako občan s právem připomínky, který může být dotčen dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby elektrické energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny-Lázně - Sociální a zdravotní centrum** Popis území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Od 1.2.2009 je **Sociální a zdravotní centrum Letiny s.r.o.** registrovaný poskytovatel pobytové sociální služby Domov se zvláštním režimem, dle § 50 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Pobytové služby se poskytují 24 hodin denně a nepřetržitě po celý rok. Služby jsou poskytovány osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu chronického duševního onemocnění, osobám s psychotickým onemocněním, zejména osobám trpícím schizofrenií. Dále se jedná o osoby trpící stařeckou, vaskulární nebo Alzheimerovou demencí, chronickým psychickým onemocněním nebo jinými druhy demencí. Do Domova pravidelně dochází praktický lékař a poskytuje klientům léčebně preventivní péči. Odborná lékařská péče je klientům poskytována ve zdravotnických zařízeních, na základě doporučení praktického lékaře. Ošetřovatelská péče je v Domově zajištěna nepřetržitě zdravotnickým a ošetřovatelským personálem. Domov leží ve věnci lesů uprostřed mezi Přešticemi a Blovicemi, pouhých 32 km jižně od Plzně. Areál tvoří tři pavilony spojené původní lázeňskou kolonádou uprostřed bývalého lázeňského parku. Součástí areálu je rybník, pramen Sv. Vintíře, a veřejné koupaliště. Na území lázní se nachází rašelinová ložiska s léčivými účinky. **Svoje stanovisko opírám o následující:** • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí.** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím,** protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Únětice. Na návsi je vybudován rybník o rozloze 600 m². Od roku 2007 se většinou v měsíci září pořádají na tomto rybníku rybářské závody, které se staly tradicí a těší se oblíbenosti nejen mezi našimi občany. Na jaře roku 2019 byla provedena celková rekonstrukce tohoto rybníku. Došlo k vybudování výpustě, výměně starého zábradlí, vyčištění koryta rybníka a následnému zpevnění jeho břehů. Připomínky jsou následující: 1) Voda a klima • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima 2) Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. 3) Technická a bezpečnostní rizika • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody 4) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) 5) Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: -Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 6) Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit **připomínky** k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy Jedná se o území s významnými krajinnými a přírodními hodnotami. Podhrázský potok, dříve Vinýřův nebo Letinský Potok, který ústí do řeky Úslavy, pramení – vrch Rampich u obce Drahkov, protéká Plzeňským krajem, Letinami, Drahkovem, Chocenickým Újezdem, Sečí a Zdemyslicemi. Na potoku je zaznamenán výskyt raka kamenáč, který je předmětem ochrany. Celá oblast je chráněna před činností snižující její estetickou a přírodní hodnotu (Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny). Celý tento systém je definován jako vzájemně propojený soubor přírodě blízkých ekosystémů (přirozených i pozměněných), které udržují přírodní rovnováhu. **Svoje stanovisko opírám o následující:** **Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, **protestuji proti jeho uskutečnění**, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV51 Řenče **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy Založení lázní Letiny se datuje do r. 1700, kdy si místní pán Rudolf Pikhart nechal na úpatí vrchu Rampich postavit zámeček. Po nalezení železitého pramene Sv. Vintíře byl lovecký zámeček v r. 1766 přeměněn na lázeňský dům. Užívaly se zde slatinné koupele pro léčbu nemocí dýchacích cest, revmatismu nebo kožních chorob. V roce 1799 byl postaven větší lázeňský dům. Na konci 19. století se staly Lázně Letiny známými českými lázněmi. K lázeňským hostům patřil např. František Xaver Šalda, Karel Klostermann, Alois Jirásek, Karel Čapek a další. Severovýchodně od Lázní Letiny se nachází zbytky osídlení z pozdní doby kamenné a kaple sv. Rozálie na kopci Jezevčí skála. Nyní jsou lázně v soukromém majetku pro klienty s alzheimerovou a parkinsonovou chorobou, demencí, schizofrenií a organickými poruchami, o celkové kapacitě cca 250 klientů. **Připomínky jsou následující**: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 3) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro lázeňské účely. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. **Připomínku** podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení** z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínku podávám: o Jako osoba žijící na dotčeném území o Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území o Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu: -z hlediska krajiny -z hlediska životního prostředí -z hlediska kvality života o hospodařím na půdě **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** **Uvádím základní důvody:** 1) Nedostatky návrhu • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) 2) Příroda a krajina • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) Dopady na obyvatele • pokles hodnoty nemovitostí S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Letiny Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Farní kostel svatého Prokopa v Letinech je dominantou obce již po osm století a je kulturní památkou z počátku 13. století. Kostel najdeme v centru Letin na hřbitově. Příběh kostela začíná již ve 13. století. Roku 1230 koupil kladrubský opat Reinerus Přeštice, ke kterým náleželo 10 far s kostely; mezi nimi je uveden i kostel sv. Prokopa v Letinech, při němž už tehdy byla fara. Podle nedoložených informací nechali kostel vystavět na konci 12. nebo na počátku 13. století vladykové z Letin, příbuzní pánů z Kozolup a mocného západočeského rodu Drslaviců. Kostel se v současné době kromě obnoveného místa modlitby stává také kulturním prostorem v širším slova smyslu. Spolek sv. Prokopa tu pořádá benefiční koncerty a další kulturně-společenské akce, jejichž výtěžek je věnován na další opravy kostela. Svoje stanovisko opírám o následující: 1) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí. 2) Rozpor se stavebním zákonem - § 18 a § 19 – ochrana hodnot území 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, **protestuji** proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Libákovice Jedná se o území s významnými krajinnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Rozhledna na vrchu Kožich (584 m) zde byla postavena na konci roku 2007 a jedná se o kombinaci vyhlídkové věže a vysílače mobilního operátora. Kovová věž je vysoká 35 m, vyhlídková plošina se nachází ve výšce 20 metrů a vede na ni celkem 120 schodů. Vrch Kožich se nachází asi 20 km jižně od Plzně u obce Libákovice. Původně zde stávala dřevěná rozhledna z roku 1920, která sloužila především zeměměřičským účelům. Tu nahradila později v roce 1940 novější dřevěná věž, ale i ta se postupem času zřítila. Až roku 2007 zde byl postaven nový vysílač mobilního operátora, který je koncipován zároveň jako rozhledna a za hezkého počasí je zde krásný rozhled na celé jižní Plzeňsko. Kožich je také jedním zastavením na naučné stezce "Čertovo břemeno". Na vyhlídkovou plošinu byly v roce 2012 nainstalovány panoramatické fotografie s popisem jednotlivých míst viditelných z rozhledny. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby elektrické energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny-Lázně - Sociální a zdravotní centrum** Popis území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Od 1.2.2009 je **Sociální a zdravotní centrum Letiny s.r.o.** registrovaný poskytovatel pobytové sociální služby Domov se zvláštním režimem, dle § 50 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Pobytové služby se poskytují 24 hodin denně a nepřetržitě po celý rok. Služby jsou poskytovány osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu chronického duševního onemocnění, osobám s psychotickým onemocněním, zejména osobám trpícím schizofrenií. Dále se jedná o osoby trpící stařeckou, vaskulární nebo Alzheimerovou demencí, chronickým psychickým onemocněním nebo jinými druhy demencí. Do Domova pravidelně dochází praktický lékař a poskytuje klientům léčebně preventivní péči. Odborná lékařská péče je klientům poskytována ve zdravotnických zařízeních, na základě doporučení praktického lékaře. Ošetřovatelská péče je v Domově zajištěna nepřetržitě zdravotnickým a ošetřovatelským personálem. Domov leží ve věnci lesů uprostřed mezi Přešticemi a Blovicemi, pouhých 32 km jižně od Plzně. Areál tvoří tři pavilony spojené původní lázeňskou kolonádou uprostřed bývalého lázeňského parku. Součástí areálu je rybník, pramen Sv. Vintíře, a veřejné koupaliště. Na území lázní se nachází rašelinová ložiska s léčivými účinky. **Svoje stanovisko opírám o následující:** • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb**. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí.** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím,** protestuji proti jeho uskutečnění, **a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připominky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připominku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Jedná se o území s významnými přírodními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V prostoru oblasti se nachází vhodný potravní biotop motáka pochopa. V České republice je moták pochop v Červeném seznamu ptáků veden jako zranitelný druh (VU), který čelí vysokému nebezpečí vymizení z volné přírody. Dále požívá ochranu podle vyhlášky 395/1992 Sb. jako ohrožený druh. Z mezinárodního hlediska je kromě jiného chráněn Bernskou úmluvou o ochraně evropské fauny a přírodních stanovišť a Bonnskou úmluvou o ochraně stěhovavých druhů volně žijících druhů. Od roku 2004 (vstup do EU) jsou v ČR obecně chráněny všechny druhy volně žijících ptáků (novela 218/2004), tedy i ty, které nejsou v tomto seznamu. Výjimky jsou jen pro myslivost a odchylný postup dle § 5b. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy. 2) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k OV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Řenče, Libákovice, Únětice, Chocenický Újezd, Drahkov** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Je vymezeno okraji lesních prostorů zalesněných horizontů. Jedním z nich je **Čertovo břemeno** - výrazný, přes 1 km dlouhý úzký skalní hřbet. Nachází se zde naučná stezka Čertovo břemeno, 15 km dlouhý okruh a která vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje. Stezka je věnována ochraně přírody a krajiny a zahrnuje sedm zastavení s informačními tabulemi, které nabízejí zajímavé informace o lokalitách a přírodních vlastnostech. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR**, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Uzemního rozvojového plánu CR (URP CR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Uzemní opatření k AOV51 Renče Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Renče Jedná se o území s významnými historickými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Kostel svatého Cyrila a Metoděje** se nachází v obci Renče, jihozápadně od Plzně. Byl postaven v letech 1869–1878 v pseudorománském slohu. Jedná se o nejvýznamnější stavbu v obci, která byla prohlášena kulturní památkou. Větších oprav se kostel dočkal v roce 1969, kdy byla nově pokryta věž kostela a v následujícím roce opravena střecha. Nicméně vzhledem k tomu, že se jeho stav zhoršoval, byl začátkem roku 1975 kostel okresním národním výborem pro nebezpečí zřícení uzavřen. V témže roce byl však svépomocí opraven, staticky zajištěn a zkolaudován. V roce 1996 byla nově pokryta věž kostela mědí, osazen nový kříž, vsazena nová okna, vyměněny dveře a bylo nově omítnuto venkovní zdivo. V témže roce byl řenečský kostel rozhodnutím MK CR pod č. j. 8087/94 prohlášen kulturní památkou. V roce 1997 se provedla výměna střešní krytiny (nahrazena taškami) a byly osazeny nové měděné okapové žlaby a svody. V létě 2016 byla podepsána smlouva o převodu vlastnictví kostela z římskokatolické farnosti Blovice na obec Renče. Svoje stanovisko opírám o následující: 1) Rozpor se stavebním zákonem – § 18 a § 19 – ochrana hodnot území · Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) · Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Uzemního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z URP CR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **Svoje stanovisko opírám o následující:** Obec Letiny a její okolí na jižním Plzeňsku nabízí skvělé podmínky pro turistiku, cyklistiku a poznávání historie. Region je známý především bývalými lázněmi, malebnou krajinou a naučnými stezkami. Lázeňský areál - historické lázně, jsou nyní v soukromém majetku pro klienty s alzheimerovou a parkinsonovou chorobou, demencí, schizofrenií a organickými poruchami, o celkové kapacitě cca 235 klientů. Naučná stezka Čertovo břemeno: - tématická stezka, dlouhá cca 15 km, která začíná v centru obce, kde je kostel sv. Prokopa ze 13. století a nejstarší roubenka. Dále vede zajímavými místy v okolí a má sedm zastavení. Jedna ze zastávek je kaple sv. Huberta, malebná kaple uprostřed lesa. Stezka pokračuje k Hlubockým rybníkům, kde jsou častá hnízdiště vodních ptáků. Další zastávka je rozhledna Kožich u Libákovic, nabízí kruhový výhled na Plzeňsko a Šumavu. Přímo v okolí této stezky je počítáno s výstavbou několika stožárů VTE, čímž dojde k znehodnocení celé, turisticky hojně navštěvované oblasti. **Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ❖ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ❖ ignorování charakteru území ❖ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ❖ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ❖ ochrana lidského zdraví, ❖ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **Kumulace vlivů** ❖ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ❖ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ❖ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny – sídliště Velká skála - Bzí** Území s významnými krajinnými, přírodními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Sídliště Velká Skála** je archeologické naleziště s bohatou historií, geologickými zajímavostmi a přírodními hodnotami. Sídliště Velká Skála se nachází **v oblasti Bzí** a je spojeno s chamskou kulturou z pozdní doby kamenné (eneolitu). Archeologické nálezy zahrnují keramické střepy a zlomky omítky, dokládající přítomnost osady. I když povrchové stopy osídlení již zanikly, lokalita je stále dobře viditelná díky své geologické povaze. Velká skála je tvořena starohorními buližníky (silicity), které vznikly jako chemický sediment v dávném moři. Tato skála je významným pamětníkem geologického vývoje a odolávala mořskému příboji, když byla dvakrát ostrovem v prvohorním a druhohorním moři. Dnes je vegetační kryt na vrcholu Velké skály chudý a tvořen převážně nepůvodními druhy, ale stále zde nalezneme původní společenstva, jako jsou porosty vřesu a další doprovodné druhy. **Velká skála je chráněným územím**, kde se postupně odstraňují nepůvodní dřeviny, jako je trnovník akát, a podporují se původní druhy, jako jsou duby a hlohy. Tato snaha o obnovu přírodního prostředí je důležitá pro zachování biodiverzity v této oblasti. Sídliště Velká Skála tedy představuje nejen historicky a archeologicky významnou lokalitu, ale také důležitou přírodní památku, která si zaslouží ochranu a pozornost. **Lokalita je chráněná jako kulturní památka ČR.** **Svoje stanovisko opírám o následující:** • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb**. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem občana uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. ***Územní opatření k AOV51 Řenče*** Vymezuje se na území obcí: Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice, Žinkovy Krajina jižního Plzeňska představuje mimořádně hodnotný prostor pro život jejích obyvatel. Jedná se o kulturní krajinu formovanou po staletí zemědělskou činností, osídlenou již od neolitu. Typická jsou pro ni malá venkovská sídla rozložená na dohled jednoho od druhého, propojená sítí prastarých cest. Z vyvýšených míst lze spatřit zbytky historických mezí s úkryty pro ptactvo a drobnou zvěř, pestrou mozaiku remízů, lesů i doprovodné zeleně vodních toků. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Nesoulad s právními předpisy:** **Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

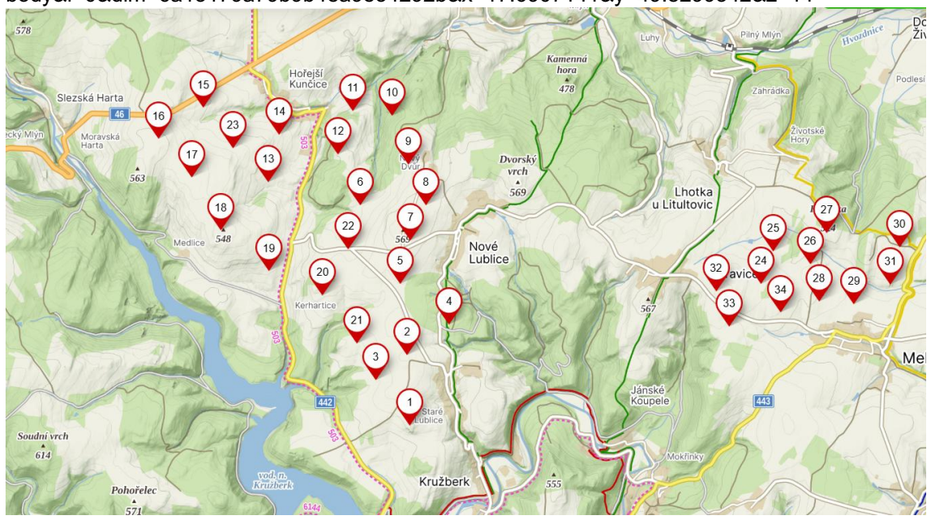
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výstavby VTE. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Svárkov Svárkov je ves ležící 8,5 km severozápadně od Nepomuku, poprvé v písemných pramenech připomínaná k r. 1379. Ves je umístěna v dominantní poloze na náhorní plošině nad Letinskými lázněmi s působivými pohledy do krajiny. V centru rozlehlé, okrouhlé návsi, stojí šestiboká kaplička sv. Jakuba Většího z konce 19. století, krytá jehlancovou střechou, vrcholící zvoničkou s cibulovou bání. Před kaplí byl osazen pamětní kříž, z něhož se uchoval jen sokl. Zaslouženou pozornost budí usedlost č.1 v čele s bránou a domy vročenými do poč. 20.stol. Ve vsi se dochovala celá řada dalších hodnotných lidových staveb. Na kraji vsi u přístupové cesty je osazen rozcestník značených cest 64 a Z3. Svárkov je místem, které si díky tomu, že leží v krajině bez průmyslu, zachovalo svoji čistotu a krásnou přírodu. Uvádím základní důvody: • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

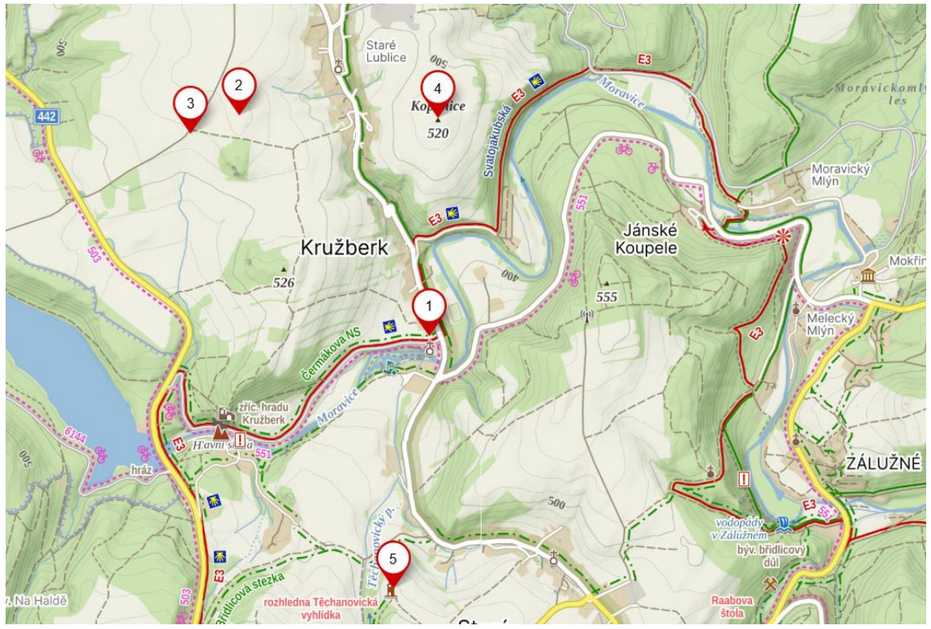
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Libákovice Jedná se o území s významnými krajinnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Rozhledna na vrchu Kožich (584 m) zde byla postavena na konci roku 2007 a jedná se o kombinaci vyhlídkové věže a vysílače mobilního operátora. Kovová věž je vysoká 35 m, vyhlídková plošina se nachází ve výšce 20 metrů a vede na ni celkem 120 schodů. Vrch Kožich se nachází asi 20 km jižně od Plzně u obce Libákovice. Původně zde stávala dřevěná rozhledna z roku 1920, která sloužila především zeměměřičským účelům. Tu nahradila později v roce 1940 novější dřevěná věž, ale i ta se postupem času zřítila. Až roku 2007 zde byl postaven nový vysílač mobilního operátora, který je koncipován zároveň jako rozhledna a za hezkého počasí je zde krásný rozhled na celé jižní Plzeňsko. Kožich je také jedním zastavením na naučné stezce "Čertovo břemeno". Na vyhlídkovou plošinu byly v roce 2012 nainstalovány panoramatické fotografie s popisem jednotlivých míst viditelných z rozhledny. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	
4607.	Myslivecký spolek Velké Sedlo Kružberk	MMR-41853-2026-81	99ca, 99cc, 99cv, 99cw, 99czf, 99czl, 99czzw, 99cq	AOV15, AOV18, AOV40, AOV42, AOV52, AOV58, AOV102 AOV34	Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6, ID datové schránky: Podatel: Myslivecký spolek Velké Sedlo Kružberk IČO: 4781082 Adresa Podává: Předseda spolku Karel Beníšek Datová schránka: Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) 1 Úvod Předkládáme připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, zejména k navrţenému vymezení akcelerační oblasti AOV34 Jakartovice a k souvisejícím částem širšího území, které jsou návrhem ovlivněny. Připomínky se vztahují k tomuto územnímu vymezení: AOV 34 Jakartovice Obce: Kruţberk, Nové Lublice, Jakartovice	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV34 – Jakartovice byla vypuštěna. K ostatním akceleračním oblastem uvedeným v připomínce (AOV15, AOV18, AOV40, AOV42, AOV52, AOV58, AOV102) je třeba uvést následující: vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Katastrální území: 675431 Kruţberk, 675440 Staré Lublice v obci Kruţberk, 645036 Hořejší Kunčice, 645044 Kerhartice u Budišova nad Budišovkou, 625876 Deštné, 645052 Medlice u Budišova nad Budišovkou v obci Jakartovice, 706388 Nové Lublice Kraj: Moravskoslezský Dále pak, s ohledem na výrazné vizuální kumulativnídopady uplatňuji připomínky i k AOV15 Moravice Obce: Litultovice, Moravice, Melč 2 Katastrální území: 686018 Litultovice, 681440 Lhotka u Litultovic, 698601 Moravice, 692778 Melč kraj: Moravskoslezský V kontextu posouzení kumulativních vlivů, které ovlivní obec Kruţberk, uplatňuji připomínky dále i k zónám AOV58 Jelení, AOV42 Jamartice, AOVV102 Zimní Pole, AOV52 Albrechtice, AOV 40 Lomnice a AOV18 Norberčany. Připomínka směřuje zejména proti nedostatečnému vyhodnocení dopadů navrţeného řešení na: □ krajinný ráz a estetické hodnoty území, □ obytné a rekreační hodnoty území, □ vodní poměry a ochranu vodních zdrojů, □ zemědělský půdní fond, □ ekologickou stabilitu území, □ zvláště chráněné druhy a jejich biotopy, □ zdraví a kvalitu ţivota obyvatel dotčených obcí. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dále pak připomínka směřuje k metodicky i fakticky vadnému hodnocení SEA a rozporu návrhu s českou i evropskou legislativou. 1.1 Stručná charakteristika obce Kružberk a jejího okolí Pro názorné objasnění nepřiměřenosti návrhu obsaţeného ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, který by měl nevratné a zásadně negativní dopady na obec Kruţberk, uvádím v úvodní části připomínek základní charakteristiku území dotčeného tímto návrhem. Dotčené území se nachází v oblasti Nízkého Jeseníku a jeho charakter byl výrazně ovlivněn řekou Moravicí. V úseku mezi vodní nádrţí Kruţberk a Hradcem nad Moravicí vytváří Moravice soustavu meandrů, které představují významný geomorfologický a krajinářský prvek. Řeka i její okolí jsou biotopem mnoha chráněných druhů a zároveň mají rekreační a estetickou hodnotu. Území se vyznačuje dlouhodobou kontinuitou osídlení a specifickým historickým charakterem, typickým pro bývalé Sudety. Z těchto důvodů je ţádoucí, aby rozvoj území probíhal citlivě a v souladu s krajinou, nikoli formou rozsáhlé průmyslové výstavby. Oblast je vyhledávána cyklisty, turisty, rekreanty i chalupáři, koňáky, pejskaři, vodáky. Mnoho 3 občanů, nejen přímo obce Kruţberku, má své podnikání a s tím souvisící prostředky k ţivobytí zaloţeno na turismu a rekreačních hodnotách území, v němţ se nachází, jako dominanta a symbol Kruţberku, vodárenská nádrţ Kruţberk a v její blízkosti známé a hojně navštěvované cvičné horolezecké skály, a nedaleko bývalé lázně Jánské koupele. Obyvatelé i návštěvníci Kruţberku si zdejší krajiny mimořádně váţí, neboť si uvědomují, ţe právě ona představuje základní předpoklad trvale udrţitelného rozvoje obce a její nejcennější zdroj. Mnozí místní stále udrţují původní německé statky v dobrém stavu. Myslivecké spolky dlouhodobě pečují o populaci volně ţijící zvěře, která zde nachází optimální podmínky. Ornitologové oblast pravidelně monitorují a zaznamenávají výskyt řady mimořádně vzácných druhů ptáků. Údolí Moravice jim poskytuje hnízdní prostředí, zatímco otevřená mozaikovitá krajina náhor-	Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto akceleračních oblastí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ních plošin (lesíky, remízky, louky, pole, kamenné pásy) slouţí jako loviště. O krajinu pečuje také ekologické zemědělské druţstvo AG Kruţberk, které zde dlouhodobě udrţuje biopásy a zaměřuje se na chov pastevního i mléčného skotu. V obci a jejím okolí se nachází řada ubytovacích zařízení (např. Davidův Mlýn, penzion Velké Sedlo, Sklípek) a k rekreaci slouţí také četné venkovské chalupy a rozsáhlé chatové oblasti. To vše vede k prosperujícímu a zdravému občanskému ţivotu v obci, obec sama a rovněţ i místní spolky zde pořádají řadu celou společenských akcí a aktivit. Je to místo, které přirozeně spojuje podmanivou krásu podhůří Jeseníků, aktivní občanskou komunitu a trvalou přitaţlivost pro návštěvníky. Zpracovaná SEA však výše uvedené skutečnosti zcela ignoruje a připouští fatální a nepřiměřené zásahy do jedinečného území obce Kruţberk a jejího okolí. 2 Připomínky k zásadním nedostatkům ve zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR pro oblasti AOV 34 Jakartovice, AOV15 Moravice, AOV58 Jelení, AOV42 Jamartice, AOVV102 Zimní Pole, AOV52 Albrechtice, AOV 40 Lomnice a AOV18 Norberčany 2.1 Absence vyhodnocení kumulativních a synergických vizuálních vlivů Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 URP na udrţitelný rozvoj vykazuje fatální metodické pochybení: - ignorace kumulativního vlivu staveb VTE v regionu celého Nízkého Jeseníku (potenciálně více neţ 200 turbín), coţ způsobí vizuální přetíţení krajiny - hodnocení vizuálních dopadů vychází pouze z map viditelnosti. Tyto mapy byly realizovány izolovaně pro jednotlivé oblasti a navíc jsou zpracovány zcela vadným 4 způsobem - dle těchto podkladů VTE mnohdy není vidět ani tehdy, kdyţ pozorovatel stojí těsně vedle ní. Pouţité mapy viditelnosti zcela ignorují dynamiku pohybu, stroboskopické efekty, blikání a vznik světelného smogu v oblastech, která jsou dosud světelným smogem téměř nedotčeny. Z tohoto důvodu navrhujeme: Zpracovat spojený model viditelnosti (Multi-projectCumulativeViewshed Map), který nasimuluje celkový horizont regionu celých Nízkých Jeseníků a jejich okolí při realizaci všech navrţených zón najednou. 2.2 Absence vizualizace umístění staveb v krajině Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 URP na udrţitelný rozvoj neobsahuje ţádné vizualice, přičemţ tento nedostatek byl na veřejném projednání odůvodněn tím, ţe v současnosti není známo přesné budoucí rozmístění staveb, a ţe vizualizace budou provedeny v rámci stavebního řízení. Toto vysvětlení však nelze akceptovat, protoţe stanovení počtu VTE pro jednotlivé akcelerační oblasti vycházelo z konkrétní analýzy území, na základě které vyšel počet moţných staveb VTE. (Navíc současný stavební zákon nenařizuje nutnost zpracovávat k povolovaným stavbám vizualizaci.) Podobnou analýzu území jsme si zpracovali sami, a v AOV34 jsme navrhli v potřebných rozestupech a se zohledněním terénu 23 ks VTE a v AOV15 11 VTE (včetně stávajících) následovně: Vlastní body https://mapy.com/cs/turisticka?vlastni-body&l=0&dim=6a0f4ff97bd003b21fc11e05&x=17.6928424&y=49.8584825&z=13 5 Nevypracování vizuální analýzy navrhovaných VTE nelze odůvodnit neznalostí konkrétního umístění jednotlivých věţí v této fázi schvalování návrhu. Vizualizace musí obsahovat umístění celkového počtu navrhovaných VTE, tak aby bylo zřejmé, jaký dopad na krajinný ráz návrh má. Přesné rozmístění staveb je, v kontextu pořizování návrhu, pro studii vizualizace irelevantní. Jiţ z výše uvedené mapky s moţným umístěním VTE západně a východně od obce Kruţberk je zjevné, ţe se	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jedná o celkové přetíţení přírodní venkovské krajiny průmyslovými objekty. Z důvodu nepřezkoumatelnosti stávajícího Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 URP na udrţitelný rozvoj a na krajinný ráz navrhujeme,aby pořizovatel (MMR) doplnil podklady o moderní vizualizační standardy, které umoţní plynulé otáčení pohledu v rozsahu 360 stupňů a zobrazení rotujících strojů v reálném čase z libovolně zvolených (uţivatelsky definovaných) bodů zájmu v k.ú. Kruţberk, (zejména z obytných zón, turistických tras a pastevních areálů). Konkrétně navrhujeme: □ Pro plné posouzení ovlivnění krajiny samotné obce Kruţberk a jejího okolí poţadujeme provedení ‚Interaktivní 360° sférické fotomontáţe (v softwaru Windplanner či windPRO) které zohlední rovněţ zásahy rotorů (tzv. Stínání horizontu rotujícím listem) do kruhového horizontu z vybraných, níţe uvedených referenčních míst: Vlastní body https://mapy.com/cs/turisticka?vlastni-body&l=0&dim=6a13179a79b9b4ea9e54292b&x=17.6907141&y=49.8299342&z=14  6 □ Tuto interaktivní 360° sférickou fotomontáţ poţadujeme dále provést pro všechny výškové body v Přírodním parku Moravice. □ Dynamickou real-time 3D simulaci (na platformě UnrealEngine či VisAsim) zobrazující reálný pohyb rotorů, stroboskopický efekt stínů na pastvinách a přechodové světelné reţimy (agresivní bílé záblesky leteckého značení) v kritické době soumraku před usínáním a pro roční období kdy budou stíny rotoru nejdelší. □ Spojený (kumulativní) model viditelnosti (CumulativeViewshed v ArcGIS) zahrnující vliv všech plánovaných VTE v regionu Nízkého Jeseníku pro vyhodnocení efektu vizuálního obklíčení obcí. Bez těchto dynamických podkladů z libovolných bodů terénu nelze vliv na krajinný ráz objektivně posoudit. 2.3 Hodnocení dopadů návrhu na vodní poměry není provedeno individuálně pro konkrétní oblast Ze srovnání vyhodnocení SEA a stanovených podmínek pro akcelerační oblasti v povodí řeky Moravice a vodárenské nádrţe Kruţberk je zřejmé, ţe vykazují zásadní metodickou nedostatečnost spočívající v jejich jednotném pojetí bez ohledu na specifické charakteristiky jednotlivých lokalit.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 7 Navrţená opatření jsou ve všech AOV prakticky totoţná, přestoţe hydrologické poměry jednotlivých oblastí se výrazně liší. Stejně tak odůvodnění podmínek pro ochranu vodních ekosystémů je formulováno téměř shodně ve všech případech. Text pracuje s totoţnými obecnými formulacemi o „ochraně mokřadů, pramenišť, rašelinišť a trvalých i občasných vodních toků— a stanovuje stejný odstup 8 m od břehové hrany, aniţ by reflektoval, zda se v daném území nachází významné vodní toky, rozsáhlé nivy či vodní nádrţe, nebo pouze drobné bezejmenné struţky. V některých akceleračních oblastech (např. AOV18) se nacházejí významné přírodní biotopy vázané na vodní reţim, jako L2.2, T1.1, T1.5 nebo T1.6, zatímco v jiných oblastech (např. AOV52) se takové biotopy vůbec nevyskytují. Přesto jsou ve všech odůvodněních navrţena totoţná opatření pro ochranu vod a mokřadů. Současně je v rozporu s tímto přístupem skutečnost, ţe v rámci posouzení SEA je opakovaně konstatována dostatečnost navrţených opatření bez potřeby dalších doplnění, a to i přesto, ţe opatření nejsou individualizována a nevycházejí z konkrétních podmínek území. Tento rozpor svědčí o tom, ţe: □ posouzení SEA není ve věcné vazbě na konkrétní obsah opatření, □ opatření byla stanovena šablonovitě, □ a nelze je proto povaţovat za odborně podloţená a dostatečná z hlediska ochrany jednotlivých sloţek ţivotního prostředí, zejména vod. Z tohoto důvodu navrhujeme: □ doplnění řádného hydrologického a hydrogeologického průzkumu, zejména s vazbou na citlivé povodí vodárenské nádrţe Kruţberk i na nádrţ samotnou. □ přepracování návrhu územních opatření pro AOV 34, □ individualizaci podle konkrétních podmínek AOV 34, □ a doplnění odpovídajících specifických opatření pro ochranu vodních poměrů v povodí vodárenské nádrţe Kruţberk. 2.4 Návrh dopadů na zvláště chráněné ţivočichy není proveden individuálně pro konkrétní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblast Bylo provedeno porovnání vyhodnocení SEA a stanovení podmínek pro AOV v povodí řeky Moravice a vodárenské nádrţe Kruţberk s ohledem na ochranu zvláště chráněných druhů ptactva. Ačkoli dokumentace uvádí rozdílné druhové sloţení avifauny (např. orel skalní, orel mořský, moták luţní, káně rousná, čáp černý, křepelka polní), navrţená zmírňující opatření i jejich odůvodnění jsou ve všech akceleračních oblastech prakticky totoţná. Jednotlivé AOV vykazují významně odlišné zastoupení druhů ptáků, zahrnující druhy s různými ekologickými vazbami a chováním: 8 □ druhy vázaných na vodní ekosystémy (např. orel mořský, luňák červený, moták pochop v oblasti Slezské Harty), □ migrující druhy (např. jeřáb popelavý, čáp černý), □ zimující druhy (např. káně rousná). □ velké plachtivé druhy (orel mořský, orel skalní, čápi), □ dravce lovící v otevřené krajině (motáci, luňáci), □ druhy vázané na zemědělskou krajinu (křepelka, chřástal), Navzdory této druhové rozmanitosti jsou však podmínky ochrany ptactva ve všech akceleračních oblastech formulovány prakticky shodně. Tato opatření: □ nereflektují rozdílné způsoby letu a vyuţívání prostoru jednotlivými druhy, □ nezohledňují sezónní dynamiku (migrace, zimování), □ ani rozdílné typy rizik (kolize, rušení, ztráta biotopu). Zejména je nedostatečné: □ univerzální uplatnění opatření proti kolizím bez ohledu na druhový kontext, □ nedostatečná opatření pro velké plachtivé druhy, která počítají s mortalitou, □ nedostatečná prostorová nebo časová omezení provozu VTE v návaznosti na aktivitu jednotlivých druhů, □ spoléhání na následný monitoring mortality namísto preventivního přístupu. Takto pojatá opatření nelze považovat za odborně adekvátní, neboť nereflektují rozdílné ekologické nároky jednotlivých druhů a tudíž nezajišťují jejich skutečnou ochranu. Z tohoto důvodu navrhujeme: □ Konstatovat, ţe výskyt zvláště chráněných druhů ptactva a jejich biotopů je zásadní překáţkou pro vymezení AOV v předmětných oblastech. □ Zásadní přepracování návrhu opatření individuálně pro kaţdou AOV tak, aby reflektoval reálnou ochranu zvláště ohroţených druhů ptactva v konkrétní lokalitě. 2.5 Povrchní a metodicky vadné vyhodnocení vlivů na hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel (Příloha č. 4 VVURÚ) Zpracované Vyhodnocení vlivů na hospodářský rozvoj a soudrţnost společenství obyvatel území (Příloha č. 4 VVURÚ) je zcela formální, povrchní a neodborné. Sám zpracovatel v textu přiznává, ţe 9 pro toto hodnocení neexistuje závazný metodický pokyn, coţ se projevilo v naprosté ignoraci lokálních specifik regionu Nízkého Jeseníku. Hodnocení zcela opomíjí zásadní ekonomické a sociální dopady: Likvidace turistického potenciálu: Region v okolí vodní nádrţe Kruţberk a údolí Moravice je klidovou rekreační oblastí. Výstavba masivních průmyslových dominant zásadně sníţí atraktivitu území pro turisty, coţ povede k přímým ekonomickým ztrátám místních podnikatelů a samotné obce Kruţberk. Propad hodnoty majetku obyvatel: Dokumentace se nijak nezabývá ani nevyčísluje prokazatelný pokles trţních cen rodinných domů a dalších nemovitostí v obci Kruţberk, k němuţ nevyhnutelně dojde v důsledku obklopení obce větrnými elektrárnami.Tímto postupem stát fakticky přenáší	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hospodářské břemeno na soukromé vlastníky. Dopad AO na cestovní ruch a ekonomiku území vůbec nebyl posouzen. Návrh AO je v rozporu s požadavkem na udržitelný rozvoj území (§ 8 zákona 249/2025 Sb.). Z těchto důvodu navrhujeme: Toto hodnocení vrátit k dopracování na základě exaktních socioekonomických modelů, nikoliv pouze na základě „odborného odhadu— zpracovatele.— Doplnit posouzení dopadu návrhu na cestovní ruch a ekonomiku. 3 Připomínky k zásadním nedostatkům ve zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR pro oblasti AOV 34 Jakartovice, 3.1 Znehodnocení funkčního biotopu, loviště a ohrožení života chráněné avifauny v oblasti AOV34 Předloţená dokumentace SEA vykazuje zásadní věcný nedostatek, neboť hodnotí dotčené území pouze formálně podle administrativních map a zcela pomíjí jeho skutečnou biologickou funkci v krajině. Navzdory skutečnosti, ţe v oblasti AOV34 není formálně vymezen ţádný chráněný migrační koridor, toto území plní nezastupitelnou roli v ekosystému. Dle mapových podkladů citlivosti ptáků vůči VTE se jednoznačně ukazuje, ţe záměrem dotčené území Kruţberku a okolí spadá do kategorie středního a extrémního rizika. Navrţená AOV těsně sousedí s oblastí extrémního rizika a částečně do této oblasti i zasahuje. Odůvodnění návrhu je ve vnitřním věcném rozporu, kdy tvrdí, ţe oblasti s extrémním rizikem se zde vůbec nevyskytují a zároveň uvádí, ţe výskyt zvláště chráněných druhů byl v zájmovém území prokázán a do AOV zasahuje oblast vysokým rizikem. Následně navrhuje technická opatření proti střetu lopatek se zvláště chráněnými dravci, čímţ potvrzuje jejich výskyt v oblasti. Výsledky biologického posouzení jsou nekonzistentní a navržená opatření jsou s nimi v přímém rozporu. 10 Dotčené území tvoří harmonická mozaika polí, luk, pastvin, remízů a historických kamenných pásů. Díky své poloze v bezprostřední návaznosti na vodní nádrţ Kruţberk, údolí řeky Moravice a okolní lesní komplexy představuje tato otevřená krajina klíčové potravní území (loviště) pro vzácné a kriticky ohroţené druhy dravců. Tito dravci, jejichţ pravidelný výskyt, lov a krouţení v lokalitě je dlouhodobě prokázáno, nezbytně vyţadují k úspěšnému lovu volný a vertikálně nefragmentovaný horizont. Umístění masivních vertikálních struktur větrných elektráren do tohoto otevřeného prostoru vytvoří pro ptactvo nejen funkční bariéru, ale především akutní riziko fatálních kolizí. Obří rotující listy, jejichţ konce dosahují extrémních rychlostí, budou krouţící dravce při lovu přímo usmrcovat (mortalita ptactva). Navrţené omezující opatření limitující výšku staveb na „pouhých— !!! 200 m ani proklamované technologické systémy nedokáţí toto přímé ohroţení ţivota zvláště chráněných druhů na jejich domovském lovišti eliminovat. Z důvodu prevence úhynu zvláště chráněných živočichů navrhujeme: Vyřazení zóny AOV34 z návrhu. 3.2 Zásadní nedostatky provedeného biologického průzkumu Zásadní vadou provedeného biologického průzkumu bylo ignorování správné metodiky. V rámci veřejného projednání dne 15.5.2026 zazněla informace, ţe průzkum byl poveden pochůzkou v období srpen – říjen 2025. Zpráva o výsledcích průzkumu nebyla zveřejněna a není moţno ji přezkoumat, jak po stránce metodické, tak faktické. V rámci veřejného projednání dne 15.5.2026 bylo dokonce několikrát konstatováno ze strany předkladatelů návrhu, že průzkum byl proveden nesprávně. Správná praxe biologického průzkumu vyţaduje celoroční, opakované a metodicky standardizované sledování všech relevantních skupin organismů, provedené odborníky s příslušnou specializací. Průzkum musí pokrýt hnízdní, potravní, migrační i zimní období, zahrnovat mapování biotopů, detekci nepřímých znaků a hodnocení funkčních vazeb v krajině. Jednorázové či sezónně omezené průzkumy nejsou způsobilé zachytit skutečný stav biodiverzity a nemohou být podkladem pro	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnocení vlivů záměru. Pokud průzkum neproběhl v souladu s těmito standardy, nelze jej povaţovat za dostatečný podklad pro posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy. Biologický průzkum nezaznamenává výskyt přástevníka kostivalového (Euplagia quadripunctaria), přestoţe se v dotčeném území prokazatelně vyskytuje. Tento druh je předmětem ochrany v rámci soustavy Natura 2000 a jeho populace jsou v České republice dlouhodobě monitorovány. Opomenutí takto významného druhu svědčí o neúplnosti a nedostatečném rozsahu terénního šetření. Přástevník kostivalový je vázán na mozaikovitou krajinu tvořenou křovinami a loukami, která se v dané lokalitě nachází. Jeho nezachycení naznačuje, ţe průzkum nebyl proveden v odpovídajícím období ani v dostatečném územním rozsahu. Pokud biologické hodnocení nezahrne ani běţně přítomný a snadno identifikovatelný druh, nelze jeho závěry povaţovat za dostatečné pro posouzení dopadů záměru na místní biodiverzitu. S ohledem na výše uvedené navrhujeme: 11 • konstatovat, ţe výsledky takto provedeného biologického průzkumu jsou neakceptovatelné a nemohou být povaţovány za podklad pro hodnocení vlivů záměru • provést řádný biologický průzkum v souladu se správnou praxí a navrhnout taková opatření, která zajistí, ţe nedojde k ţádné změně hodnoty biotopu • vyřadit celou zónu AOV34 z návrhu. 3.3 Rozpor návrhu se zásadami ochrany území v oblasti Geoparku Dle mapových podkladů je návrhem AOV 34 dotčené území Kruţberku a jeho okolí zařazeno do tzv.: národního geoparku. https://experience.arcgis.com/experience/546bdf2320ec4ce5a298ce79cb57285c/?draft=true&org=aopkcr Hlavním cílem geoparků je podle Charty evropských geoparků ochrana geologických lokalit, výzkum, vzdělávání a popularizace geověd, rozvoj specificky orientované turistiky a udrţitelný rozvoj území. Toto vymezení tedy znamená, ţe území je interpretováno jako geologicky a krajinářsky cenné a cílem jeho ochrany a vyuţití je: • ochrana geodiverzity • rozvoj šetrného turismu • zachování autenticity krajiny Geoparky jsou citlivé na dominantní technické zásahy. Geopark předpokládá zachování čitelnosti a autenticity krajiny, coţ je v rozporu s umístěním dominantních technických struktur, jako jsou větrné elektrárny. S ohledem na výše uvedené navrhujeme: • stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren v dané akcelerační oblasti. • vypuštění akcelerační oblasti AOV34 Jakartovice z návrhu 4 Připomínky k jednotlivým podmínkám a zmírňujícím opatřením, které byly vydány opatřením obecné povahy pro akcelerační oblast AOV34 Jakartovice Podmínky uvedené v odst. 3.1 písm. a) - výška a základní parametry VTE - jsou formulovány s cílem regulovat parametry větrných elektráren, nikoliv posoudit jejich přípustnost v daném území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový přístup však neodpovídá poţadavkům na ochranu krajinného rázu dle § 12 zákona č. 12 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ani principům územního plánování, které vyţadují přednostní posouzení vhodnosti záměru jako takového. Stavby výšky 200 m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20 –30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. Opatření, které má údajně minimalizovat vizuální dopad na krajinný ráz tím, ţe omezuje výšku VTE na maximálně 200 m, je pouze formální a v praxi zcela neúčinné. V otevřené a táhlé krajině Nízkého Jeseníku se jakýkoli objekt převyšující přibliţně 50 m (výšku okolních lesů) stává výraznou dominantou. Představa, ţe lze vliv 23 + 11 větrných elektráren na krajinu v okolí Kruţberku „zmírnit— tím, ţe se nepovolí stavby vyšší neţ 200 m, je neobhajitelná. Takový přístup bez hlubší analýzy krajinných hodnot předem odsuzuje mimořádně cenné území k přeměně v průmyslovou zónu. Připomínáme, ţe dosud nejvyšší větrná elektrárna v České republice této výšky ani zdaleka nedosahuje. Toto opatření je odůvodněno snahou zamezit pohledovému uplatnění potenciálních VTE pouze ve vnitřních scenériích Přírodního parku Moravice. Přírodní park Moravice však zahrnuje i náhorní oblasti, přičemţ ze všech bude 23 + 11 VTE extrémně dobře vidět. VTE navrţené v rámci AOV15 bude přitom moţno umístit přímo na území přírodního parku, coţ povaţujeme za naprosto neakceptovatelné. Dále je toto opatření navrţeno s ohledem na zamezení průmětu potencionálních staveb VTE do interního obrazu zámku a kostela v Deštném a doporučuje se respektovat kostel v Nových Lublicích. Zcela však chybí posouzení dopadu na kostel sv. Floriána na katastru Starých Lublic. Jako zásadní vadu však vnímáme naprostou ignoraci kostela Svatého Petra a Pavla v Kruţberku. Přitom se jedná o významnou duchovní a kulturní památku, která pochází z raně gotického období (ze 14. století). Změna č. 2 URP umoţní umístit VTE v blízkosti pouze cca 1 km od tohoto historického a kulturního skvostu. Navíc s ohledem na geomorfologii území bude z areálu kostela viditelná právě jen horní rotující část listů VTE, které budou vizuálně „stínat a krájet— přirozený horizont pozorovaný z místa kostela. Tento jev je v památkové péči povaţován za nejagresivnější formu vizuální degradace kulturního dědictví (efekt stínání horizontu nebo taky efekt rotujícího břitu). Území akcelerační oblasti tvoří krajinný celek s dochovanou strukturou otevřené kulturní krajiny, výraznými horizonty a významnými kulturně-historickými dominantami a vodní nádrţí Kruţberk jako zásadním krajinotvorným, rekreačním a pohledově mimořádně exponovaným prvkem širšího území. Vodní nádrţ Kruţberk přitom neplní pouze technickou funkci, ale představuje významnou součást identity krajiny s vysokou estetickou hodnotou, uplatňující se v dálkových pohledech i v rámci vnitřních scenérií údolí. Tyto hodnoty jsou chráněny nejen jednotlivě, ale i ve svých vzájemných vizuálních vazbách, kdy právě kontrast vodní plochy, okolních lesních masivů a kulturních dominant vytváří charakteristický obraz území. Umístěním větrných elektráren by vedlo k narušení tohoto obrazu zavedením výrazných technických vertikál do pohledově exponovaných horizontů nad vodní nádrţí i v jejím širším zázemí, 13 čímţ by došlo k oslabení estetické i rekreační hodnoty území. Z ustálené rozhodovací praxe i metodik hodnocení krajinného rázu vyplývá, ţe: • dominantní vertikální stavby o výšce kolem 200 m představují zásadní zásah do měřítka krajiny bez ohledu na dílčí regulační podmínky, • narušení pohledových horizontů a scenérií nelze efektivně eliminovat pouhou regulací výšky či orientace staveb, • ochrana krajinného rázu se vztahuje i na zabránění vzniku nových rušivých dominant,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nikoliv pouze na zmírňování jejich dopadů. Stanovení maximální výšky 200 m proto nelze považovat za opatření, které by zajistilo zachování krajinného rázu. Naopak vytváří dojem přijatelnosti záměru, aniž by byly odstraněny jeho zásadní negativní vlivy. Zvláště problematické jsou následující skutečnosti: • pohledové uplatnění VTE v dálkových i vnitřních scenériích – věže budou viditelné z většiny území včetně údolních poloh a rekreačně využívaných částí přírodního parku, • narušení dominant kulturních památek – dochází ke konkurenčnímu působení technických staveb vůči historickým stavbám, • kumulativní efekt – realizace více větší, BESS a obslužných komunikací povede k plošné industrializaci krajiny, • vzhledem k extrémní výšce/rozloze staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Tento vliv nebyl posouzen včetně kontextu dalších AOV v oblasti a možných synergických vlivů, kumulativní efekt AOV v okolí povede k přetížení krajiny průmyslovými objekty • ireverzibilita zásahu – jedná se o dlouhodobé změny charakteru území, které nelze po dobu životnosti staveb reálně zvrátit. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že negativní vlivy větrných elektráren v daném území nejsou řešitelné stanovením technických parametrů (např. výšky), ale vyplývají ze samotné podstaty těchto staveb. Zřízením AOV 34 by mimo jakoukoli pochybnost došlo k poničení významných estetických a kulturních hodnot a poškození krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 o ochraně přírody a krajiny (§ 12). Navrhujeme proto: • konstatovat, že pouhá regulace výšky neodstraňuje rozpor záměru s ochranou krajinného rázu, • tuto oblast z návrhu zcela vypustit Tyto požadavky odpovídají zásadě prevence a předběžné opatrnosti a je v souladu s judikaturou správních soudů, podle níž nelze významné zásahy do krajinného rázu legitimizovat pouze regulačními podmínkami, pokud je záměr jako takový s charakterem území neslučitelný. 14 Podmínka dle odst. 3.1 písm. b) - zařízení pro ukládání elektřiny Toto omezující opatření umožňuje umístit u každé navrhované VTE bateriové úložiště o rozměrech 25 × 25 × 8 m. Je prezentováno jako regulační mechanismus, jehož cílem je omezit rozsah a podobu zařízení pro ukládání elektřiny. Takto pojatý přístup je však z hlediska platné legislativy nedostatečný, neboť se nevěnuje základní otázce samotné přípustnosti těchto zařízení v daném území. Zařízení pro ukládání elektřiny představují samostatný technický a provozní zásah do území. Nejde pouze o doplněk k větrným elektrárnám, ale o technologickou infrastrukturu s vlastními nároky na plochu, obsluhu, bezpečnost a ochranu okolí. Realizace bateriových úložišť v rámci staveb VTE dosud v ČR není běžná, zatím je toto úložiště realizováno pouze krátce a to u jediné VTE Větrný park Břežany (u Znojma). Nejsou tak dosud k dispozici žádné relevantní zkušenosti a žádné hodnocení kumulativního jevu těchto dvou různých zařízení umístěných ve vzájemné blízkosti. Podle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je krajinný ráz chráněn před činnostmi snižujícími jeho estetickou a přírodní hodnotu. Ochrana krajinného rázu přitom zahrnuje	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nejen jednotlivé sloţky území, ale i jejich vzájemné vztahy a celkový charakter krajiny. Vyplývá tedy, ţe zásahy do krajinného rázu je nutno posuzovat komplexně a ţe pouhá regulace parametrů záměru nemůţe legitimizovat zásah, který je s charakterem území jako takovým neslučitelný. Stanovení limitní plošné výměry ani výškového omezení nemůţe zajistit ochranu krajinného rázu ve smyslu výše uvedeného ustanovení. Negativní vlivy těchto zařízení spočívají v jejich samotné existenci a kumulativním působení, nikoliv pouze v jejich konkrétních rozměrech. Současně je nutné zohlednit další relevantní právní aspekty: • především ochranu vodních zdrojů – s ohledem na blízkost vodárenské nádrţe Kruţberk jako významného zdroje pitné vody je nutné uplatnit zvýšenou míru prevence. • hlukové zatíţení a jeho vliv na obytné prostředí, • poţární a havarijní rizika, bateriová úloţiště představují specifické technologické riziko, které můţe mít závaţné dopady na okolní území • rizika pro půdu, vodní prostředí a povrchový odtok, • kumulativní působení s další související infrastrukturou, Zásadní je rovněţ funkční provázanost zařízení pro ukládání elektřiny s výrobními zdroji, zejména větrnými elektrárnami. V případě, ţe jsou větrné elektrárny v daném území nepřípustné z důvodu ochrany krajinného rázu (viz výše), postrádá umístění těchto zařízení samostatné odůvodnění. Jejich připouštění by bylo v rozporu se zásadou racionálního a účelného vyuţívání území dle § 18 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon (resp. § 19 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon nový). Argumentace moţností „krajinářsky citlivějšího řešení— nemůţe obstát, neboť judikatura správních soudů opakovaně zdůrazňuje, ţe nevhodnost záměru nelze překlenout jeho dílčími úpravami, pokud 15 je v rozporu se základními hodnotami území. S ohledem na výše uvedené navrhujeme: • výslovně nepřipouštět tato zařízení v dané akcelerační oblasti, Podmínka dle odst. 3.1 písm. c) - harmonické začlenění“ doprovodných staveb Podle této podmínky má být harmonické začlenění bateriových úloţišť do krajiny zajištěno pouze volbou barvy fasády a oplocení. Bateriová úloţiště jsou však realizována jako kontejnerové jednotky, které ţádnou fasádu nemají. Poţadavek na barevné provedení oplocení je navíc nedostatečný, neboť oplocení se běţně neprovádí v nápadných barvách. Tento poţadavek je proto z hlediska ochrany krajinného rázu zcela irelevantní.Výslovně je zde uvedeno, ţe charakter zájmové lokality je pohledově exponovaný a vyţaduje citlivý přístup k umisťování stavebních a technických prvků a zdůrazňuje potřebu ochrany estetických a kulturních hodnot území a nutnost udrţení integrity krajinného rázu a naplnění principů udrţitelného rozvoje. Je však zcela ignorován fakt, ţe území AOV34 je pohledově exponované z řady sídel (Hořejší Kunčice, Nové Lublice, Kruţberk, Kerhartice), coţ zesiluje vnímání jak samotných větrných elektráren, tak i jejich doprovodných staveb. Enormním počtem plánovaných průmyslových objektů tak dojde k nepřiměřenému a společensky zcela nepřijatelnému plošnému narušení vizuální integrity celého navazujícího území, nikoliv pouze k lokálnímu ovlivnění. Poţadavek harmonického začlenění doprovodných staveb je v daném případě příliš obecný a nevytváří skutečnou záruku ochrany území. U technických objektů, jako jsou trafostanice, kontejnerové technologie, zpevněné plochy a přístupové komunikace, nelze bez dalšího předpokládat jejich harmonické začlenění do otevřené venkovské krajiny s vysokou pohledovou exponovaností. Podle § 18 a § 19 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném do 31. 12. 2023, územní plánování chrání přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a posuzuje rizika změn v území. Obdobné	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					poţadavky na ochranu hodnot a vyhodnocení dopadů vyplývají i z aktuální právní úpravy územního plánování. Podmínka zaloţená na estetických úpravách (barevnost, povrch) proto řeší pouze marginální aspekty, zatímco podstatný problém – neslučitelnost záměru s charakterem krajiny – zůstává neřešen. Zásady územního rozvoje (ZÚR) Moravskoslezského kraje i územní plány dotčených obcí obecně vymezují poţadavky na ochranu krajinného rázu, kulturních a historických hodnot a stanovují zásadu nepřipouštět takové záměry, které by vedly k narušení charakteru území, zejména v pohledově exponovaných lokalitách a v návaznosti na přírodní a rekreačně hodnotná území. Současně platí, ţe: • SEA posouzení (vyhodnocení vlivů koncepcí na ţivotní prostředí) musí identifikovat a vyloučit významné negativní vlivy na krajinný ráz; pokud tak neučiní dostatečně, jedná se o vadu procesu, • vymezení akcelerační oblasti samo o sobě nezakládá automatickou moţnost připustit 16 konkrétní záměry, pokud jsou v rozporu s ochranou hodnot území, • poţadavek „harmonického začlenění— nemůţe překlenout rozpor s územně plánovací dokumentací ani se zásadami ochrany krajiny. S ohledem na výše uvedené navrhujeme: • vycházet z toho, ţe harmonické začlenění větrných elektráren a jejich doprovodných staveb v daném území není moţné, • tuto oblast z návrhu vypustit • stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren a související infrastruktury v této akcelerační oblasti. Podmínka dle odst. 3.1 písm. d)- terénní úpravy Tato podmínka umoţňuje v rámci záměru realizovat aţ 5 m vysoké terénní úpravy, coţ má údajně chránit morfologii terénu a minimalizovat dopad na vodní reţim v území. Toto omezení povaţujeme za naprosto nedostačující, neboť v náhorní planině AOV34 budou takovéto úpravy vizuálně velmi narušujícím prvkem. Umoţní navíc i to, ţe stavby VTE nebudou limitovány skutečnou výškou nad terénem 200 m, ale 205 m. Terénní úpravy, které budou mít charakter plošných zářezů do terénu aţ 5 m, pak mohou do značné míry narušit reţim spodních vod. Plošný rozsah terénních prací navíc není nikterak stanoven a je tak v podstatě neomezený na celé ploše AOV34. Vliv na vodní reţim území je nutné hodnotit také ve vztahu k samotné realizaci větrných elektráren, která je neoddělitelně spojena s rozsáhlými zásahy do terénu — zejména se zřizováním základů staveb, manipulačních ploch, přístupových komunikací a kabelových tras. Tyto zásahy mohou ovlivnit reliéf, infiltrační poměry, retenční kapacitu území i charakter odtoku. Jejich kombinace vede ke kumulativním efektům, které je nezbytné zohlednit. Podle § 5 vodního zákona je kaţdý povinen dbát ochrany vod. Podle § 6 odst. 3 téhoţ zákona se nesmí zhoršovat odtokové poměry ani narušovat přírodní prostředí. Návrh však pracuje spíše s představou minimalizace zásahů neţ s řádným vyhodnocením, zda lze cíle ochrany morfologie terénu a vodního reţimu v daném území vůbec zachovat. Významným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren o výšce aţ 200 m v podmínkách navrhované AOV. Tyto obří průmyslové stavby vyţadují přepravu mimořádně rozměrných a těţkých komponentů (lopatky o délce více neţ 60–80 m, věţe a segmenty s nadstandardní hmotností a šířkou, těţká technika pro montáţ a zdvihací operace). Výstavba dále	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyţaduje pohyb stovek kusů těţké mechanizace, coţ má být umoţněno i v bezprostřední blízkosti vodních toků. Kaţdý provozní únik pohonných hmot či hydraulických kapalin v takto citlivém území znamená okamţitou kontaminaci přítoků řeky Moravice, z nichţ některé ústí přímo do vodárenské nádrţe. 17 Současné Opatření obecné povahy (územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychleném vyuţívání obnovitelných zdrojů) nestanovuje ţádná preventivní opatření proti úniku ropných látek do přítoků vodárenské nádrţe, ani toto riziko nijak nereflektuje. Takové opomenutí povaţujeme za zásadní nedostatek. Podmínka však implicitně připouští, ţe k zásahům do terénu i vodního reţimu docházet bude, a snaţí se je pouze formálně omezit. Tento přístup je však v rozporu se zásadou prevence, která vyţaduje předcházet vzniku negativních dopadů, nikoliv je dodatečně zmírňovat. S ohledem na výše uvedené navrhujeme: • omezit výšku výsledných terénních úprav na 1 m • doplnit podrobné hydrogeologické a vodohospodářské posouzení celé oblasti AOV34, ze kterého budou vyplývat další podmínky, které zajistí, ţe stavbami nedojde k ţádnému ovlivnění vodního reţimu v oblasti • tuto oblast z návrhu ideálně celou vypustit Podmínka dle odst. 3.1 písm. e)- meliorační systémy Tato podmínka nařizuje, aby nedošlo k porušení stávajících funkčních meliorací a je odůvodněna snahou chránit investice do půdy, zejména funkčnost meliračních systémů. Text návrhu vychází z nejistoty ohledně existence a funkčnosti meliorací. Takový přístup se nepovaţuje za dostatečný. Není přijatelné připouštět významné zemní zásahy, pokud skutkový stav v území není spolehlivě zjištěn. Podle § 3 správního řádu má správní orgán postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němţ nejsou důvodné pochybnosti. Podle § 50 správního řádu je povinen zjistit všechny okolnosti důleţité pro ochranu veřejného zájmu. S ohledem na výše uvedené navrhujeme: • doplnit řádný průzkum meliračních systémů, • nevycházet z pouhého předpokladu jejich nefunkčnosti, • zohlednit moţné dopady na zemědělský půdní fond a vodní poměry. Podmínky dle odst. 3.1 písm. f)a g) - organizace zemědělského půdního fondu a protierozní opatření - jsou formulovány s cílem zachovat funkční organizaci zemědělského půdního fondu, zajistit přístup vlastníků pozemků k veřejně přístupným komunikacím a zachovat protierozní opatření. Tento cíl je však řešen pouze formálně a neodpovídá reálným dopadům záměru na strukturu a vyuţitelnost zemědělské krajiny. Návrh nedostatečně zohledňuje, ţe výstavba VTE a související infrastruktury můţe: 18 • fragmentovat půdní bloky, • ztíţit obhospodařování, • narušit síť účelových komunikací, •	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zasáhnout do protierozních a krajinotvorných opatření. Pouhé zajištění „přístupu k veřejně přístupné komunikaci— proto nelze povaţovat za dostatečné. Podle § 3 zákona č. 334/1992 Sb. je kaţdý povinen dbát o ochranu zemědělské půdy. Podle § 4 téhoţ zákona je třeba co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, ztěţovat jeho obhospodařování a co nejméně narušovat mimoprodukční funkce půdy v území. S ohledem na výše uvedené navrhujeme: • doplnit konkrétní hodnocení zásahů do ZPF a protierozních opatření, • posoudit i kumulativní vlivy více staveb a související infrastruktury, • zohlednit ochranu ZPF jako významný limit vyuţití území. • Oblast AOV34 z návrhu zcela vypustit Podmínka dle odst. 3.1 písm. h)- vodní toky, mokřady Tato podmínka nařizuje umisťovat plánované stavby mimo mokřady, prameniště, vodní plochy a dočasné a trvalé toky ve vzdálenosti min 8 m. Z podmínky však nikterak nevyplývá, zda se jedná o trvalý nebo dočasný zábor stavby. S ohledem na budování enormních základů a zajištění přístupových komunikací pro stavební techniku tak můţe v rámci stavby dojít k devastaci výše uvedených vodních prvků. Navíc neexistují podklady, které by konkrétně vymezovaly prameniště toků, mokřady nebo toky dočasné. Opatření, které spočívá v pouhém stanovení min. vzdálenosti 8 m od břehové hrany, tak nemůţe samo o sobě zajistit ochranu hydrologických poměrů v krajině. Vodní reţim území je dán širšími souvislostmi, nikoli pouze úzkým pásem podél vodních toků. Podmínka tak redukuje tuto ochranu na formální odstupovou vzdálenost, která není způsobilá zabránit negativním zásahům do vodního reţimu. Podle § 6 odst. 3 vodního zákona se nesmí zhoršovat odtokové poměry a narušovat přírodní prostředí. V případě citlivého území s vazbou na vodárenskou nádrţ Kruţberk je nutné hodnotit i plošné dopady zpevněných ploch, komunikací a zemních zásahů. Územní opatření nevyţaduje provedení studie, která by reálné narušení vodního reţimu v území posoudila a případně vyloučila. Tento přístup je však z hlediska ochrany vodních poměrů i krajinného rázu nedostatečný a neodpovídá skutečnému rozsahu dopadů záměru. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, komunikace, kabelové 19 trasy) přitom tyto procesy ovlivňuje plošně, nikoliv pouze v bezprostřední blízkosti vodních toků. Geologické podloţí Nízkého Jeseníku v lokalitách určených pro umístění VTE tvoří převáţně kulmské břidlice a droby, které se vyznačují vysokou puklinatostí a pokročilým zvětráním. Z hlediska zajištění boční stability takto rozměrných konstrukcí můţe být nutné přistoupit k hlubinnému zakládání na masivních betonových pilotách zasahujících do hloubek desítek metrů. Na rozdíl od plošných základů tato technologie prokazatelně narušuje nepropustné stropní vrstvy podzemních zvodní. Vrtné práce a následná tlaková betonáţ představují akutní riziko úniku jektáţních směsí a bentonitu do horninového prostředí. Výsledkem je protnutí a propojení dosud oddělených hladin podzemních vod, coţ můţe vést k jejich kontaminaci, poklesu vydatnosti pramenů a celkové degradaci hlubinných kolektorů, které zásobují vodárenskou nádrţ Kruţberk. Podmínka tak vytváří zdání ochrany, avšak: • nezohledňuje nezbytnost ochrany vodárenské nádrţe Kruţberk • nepoţaduje podrobné hydrogeologické posouzení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• neřeší změny odtokových poměrů v celém území, • nezohledňuje kumulativní dopady více staveb, • nechrání hydrologicky citlivá území mimo vymezený 8 m pás, • neobsahuje ţádná kritéria pro posouzení vlivu na mokřady, jejichţ existence je často obtíţně identifikovatelná. S ohledem na výše uvedené a s ohledem na blízkost VN Kružberk navrhujeme: • tuto oblast z návrhu jednoznačně vypustit Podmínka dle odst. 3.1 písm. i) – ÚSES - je odůvodněna snahou chránit skladebné prvky územního systému ekologické stability (ÚSES). Návrh připouští zásahy do biokoridorů s tvrzením, ţe jejich vliv bude minimální. To povaţujeme za nedostatečně doloţené. Funkčnost ÚSES je zaloţena na kontinuitě jeho prvků a na zachování ekologické konektivity krajiny. Zásahy do biokoridorů, včetně jejich kříţení liniovou infrastrukturou, přitom nelze povaţovat za bezvýznamné. Naopak dochází k: • fragmentaci krajiny a přerušení ekologické konektivity, • vzniku migračních bariér (komunikace, oplocení, technická zařízení), • rušivým vlivům (hluk, pohyb, osvětlení), • změnám mikroklimatických a stanovištních podmínek. 20 Tvrzení, ţe tyto zásahy mají „minimální vliv—, není doloţeno ţádným odborným podkladem a je v rozporu s obecně uznávanými principy krajinné ekologie. Z právního hlediska je nutné zdůraznit, ţe: • dle § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. je ÚSES chráněn jako celek a je nutné zachovat jeho funkčnost, ochrana systému ekologické stability veřejným zájmem • ochrana se vztahuje nejen na jednotlivé prvky, ale i na jejich vzájemné propojení, • zásahy, které narušují spojitost systému, jsou v rozporu s účelem této ochrany. Argument, ţe se nelze „zcela vyhnout— prvkům niţší hierarchické úrovně, nemůţe obstát. Naopak platí, ţe: • niţší hierarchická úroveň (lokální ÚSES) je klíčová pro funkčnost systému v konkrétním území, • její narušení má přímý dopad na ekologickou stabilitu krajiny, • nelze ji povaţovat za méně významnou z hlediska ochrany. S ohledem na výše uvedené navrhujeme: • nepřipouštět zásahy, u nichţ nelze spolehlivě vyloučit vliv na narušení funkčnosti ÚSES	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nepřipouštět zásahy, u nichţ nelze spolehlivě vyloučit vliv na narušení funkčnosti ÚSES zohlednit existenci prvků ÚSES (včetně lokálních) jako limit vyuţití území, • stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren a související infrastruktury v dané akcelerační oblasti. • tuto oblast z návrhu vypustit Podmínka dle odst. 3.1 písm. j) – ochrana ptáků - je odůvodněna snahou o ochranu ptáků prostřednictvím technických opatření a časového omezení stavebních prací. Návrh počítá se zmírňujícími a monitorovacími opatřeními, avšak z textu současně vyplývá, ţe v území existují relevantní přírodní hodnoty a kolizní rizika. Monitoring mortality ani provozní omezení samy o sobě nenahrazují preventivní ochranu. Návrh připouští realizaci záměru v území, kde byl prokazatelně zjištěn výskyt zvláště chráněných a ohrožených druhů. Výskyt těchto druhů na území AOV 34 je dlouhodobě monitorován odbornými pracovníky ZO ČSOP Nový Jičín – Záchranná stanice a Dům přírody Poodří Tento přístup je v rozporu s poţadavky právní ochrany ţivočichů a principem prevence. Uvedené druhy (např. orel skalní, orel mořský, luňák červený, motáci) patří mezi zvláště chráněné druhy dle § 48 zákona č. 114/1992 Sb. a zároveň mezi druhy citlivé na kolize s větrnými elektrárnami. 21 Podle § 5 zákona č. 114/1992 Sb. jsou všechny druhy ţivočichů chráněny před činností vedoucí k ohroţení populací nebo zničení biotopu. Podle § 5a je chráněna ochrana volně ţijících ptáků. Podle § 50 jsou zvláště chránění ţivočichové chráněni ve všech vývojových stádiích, včetně jimi užívaných sídel a biotopů. Zvláště problematická je skutečnost, ţe: • pouhá technická opatření nejsou bez dalšího dostatečným důkazem slučitelnosti záměru s ochranou druhů, navíc účinnost těchto opatření nikdy není 100%. V případě extrémně vzácných druhů ptáků nelze připustit vůbec ţádnou kolizi s VTE, • monitoring sleduje důsledky, neodstraňuje však příčinu problému, • omezení stavebních prací nebo provozu v dílčích obdobích nepostačuje, pokud území plní významnou potravní, migrační nebo hnízdní funkci. Dalším zásadním nedostatkem odůvodnění je tvrzení, ţe se v území nevyskytují oblasti s „extrémně vysokým rizikem—. Toto hodnocení je zavádějící, neboť: • i střední riziko je z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů relevantní, • výskyt konkrétních druhů v území má větší vypovídací hodnotu neţ mapa citlivosti, která je jedním z klíčových podkladů SEA. • Mapa citlivosti ptáků zcela ignoruje styl ţivota ptáků. Jednak je detail provedení vymezení rizikovosti území zcela nedostačující (hranice kopírují enormně velké pixely) a jednak připouští, ţe těsně vedle rizika extrémního se nachází oblast s rizikem ţádným, coţ předpokládá, ţe chráněný pták tuto mapu zná a létá pouze v oblasti, která ohraničuje fialové pixely, coţ je naprosto absurdní a jednoznačně to vypovídá o kvalitě celé SEA. Zcela je ignorován fakt, ţe právě v těchto sousedních plochách, které byly vymezeny „bez rizika— mají ptáci svá loviště, na kterých jsou jejich populace ţivotně závislé. Nelze vycházet pouze z oblastí potencionálních hnízdišť, ale je třeba brát v úvahu i velký akční radius těchto lovců. •	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přítomnost hnízdišť a potravních biotopů v navrhované AOV34 znamená reálné a opakované riziko kolizí, nikoliv pouze teoretickou moţnost. Argument, ţe „nebylo moţné se vyhnout všem lokalitám výskytu—, nemůţe obstát. Naopak: • dle § 5a a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. je nutné předcházet zásahům do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, • pokud nelze negativní vliv vyloučit, je nutné záměr nepřipustit, nikoliv jej kompenzovat. Dokument „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udrţitelný rozvoj území— výslovně v kapitole 4.1.3 Příroda, krajina a biologická rozmanitost, uvádí, ţe AO nelze umisťovat v lokalitách výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a ţivočichů s národním významem. „Národní význam— není seznam lokalit, ale význam druhu. To znamená, že ochrana zvláště chráněných druhů podle § 50 a násl. zákona č. 114/1992 Sb. se vztahuje na všechny jedince a všechny jejich biotopy. V části věnující se hodnocení vlivů z hlediska jejich významu se uvádí: □ -2 - potenciálně významný negativní vliv je vliv vyvolávající úbytek populací kriticky nebo silně ohroţených zvláště chráněných druhů fauny či flóry. V případě, ţe ani při aplikaci minimalizujících opatření nelze dosáhnout sníţení významnosti vlivu, musí být AO vyjmuta z návrhu Z2 ÚRP. To znamená, že usmrcování zvláště chráněných druhů a ohrožení jejich biotopu nelze akceptovat za použití minimalizačních opatření, která nezaručují naprosté vyloučení negativního vlivu záměru na jejich populaci. Záměr AOV 34 je tak v zásadním rozporu s pravidly hodnocení vlivu. S ohledem na výše uvedené navrhujeme: • tuto oblast z návrhu jednoznačně vypustit • konstatovat, ţe výskyt zvláště chráněných druhů představuje limit vyuţití území, • zohlednit kolizní riziko jako zásadní a neodstranitelný dopad záměru, • stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren v dané akcelerační oblasti. Podmínka dle odst. 3.1 písm. k) – hluk Tato podmínka nařizuje investorům zpracovat ve stavebním řízení hlukovou studii pro obytnou zástavbu a na jejím základě zpracovat reţim provozu VTE tak, aby nedošlo k překročení stanovených limitů hluku. Tyto limity však opatřením obecné povahy vydány nebyly a ani nebyly nařízeny ţádné bliţší podmínky pro zpracování této studie. Obec Kruţberk má specifické geomorfologické uspořádání, neboť leţí v protáhlém údolí, kde lze očekávat odrazy a zesilování zvuku větrných elektráren od svahů údolí a vznik akustických interferencí. Území se v současnosti vyznačuje mimořádně nízkou hladinou hluku, zejména v nočních hodinách. Pulzační charakter aerodynamického hluku lopatek VTE, který bude v údolí dále zesílen rezonancí, by znamenal výrazné zhoršení ţivotních podmínek pro obyvatele i volně ţijící organismy. S ohledem na to, ţe nejsou stanoveny ţádné bliţší konkrétní poţadavky na zpracování akustické studie, nebude moţno zhoršení nočního klidu v rámci stavebního řízení zabránit a rekreační obec se tak stane průmyslovou obcí i co se týče nárůstu hluku. Návrh redukuje ochranu obytného prostředí převáţně na splnění hygienických limitů hluku a na obecná technická opatření k omezení světelných efektů. To povaţujeme za nedostatečné. Podle § 30 zákona č. 258/2000 Sb. jsou provozovatelé zdrojů hluku povinni zajistit, aby hluk	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nepřekračoval hygienické limity stanovené prováděcím právním předpisem. Tímto předpisem je nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Samotné splnění limitů však nevypovídá plně o zachování kvality 23 bydlení v klidné venkovské a rekreační krajině a splnění poţadavku na zpracování hlukové studie tak umožní dramatické zhoršení prostředí. Větrné elektrárny představují specifický zdroj hluku, který se vyznačuje: • proměnlivostí v čase (závislost na větru), • přítomností nízkofrekvenční sloţky a infrazvuku, • charakteristickým pulzním („amplitudově modulovaným—) zvukem, který je subjektivně vnímán jako rušivější neţ běţný hluk. Hygienické limity hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. přitom: • vycházejí z průměrných hodnot, které nemusí odpovídat skutečnému vnímání hluku, • dostatečně nezohledňují specifické vlastnosti hluku větrných elektráren, • nepostihují dlouhodobou expozici a její kumulativní účinky. Je nezbytné hodnotit rovněţ: • charakter stávajícího akustického prostředí, • rušivost proměnlivého a amplitudově modulovaného hluku, • kumulaci více typů zásahů do prostředí. • vliv infrazvuku na člověka, hospodářská zvířata i volně žijící živočichy Zvuk rozmezí 1-20 Hz - infrazvuk, je neslyšitelný lidských uchem, ale slyšitelný ţivočichy a vnímaný ostatními sloţkami ţivotního prostředí. Legislativa se zaměřuje na slyšitelný hluk (měřený v dB(A)), přičemţ se předpokládá, ţe pokud jsou dodrţeny limity pro hluk, jsou hladiny infrazvuku z běţných zdrojů (např. větrné elektrárny) pod prahem vnímání a škodlivosti. Šíření infrazvuku z větrných turbín není všesměrové, ale vykazuje výraznou prostorovou orientaci, která závisí na konstrukci turbíny a zejména na směru větru. Nejvyšší intenzity bývají zaznamenávány ve směru po větru, zatímco proti větru či v bočních směrech jsou hladiny akustického tlaku obvykle niţší (často o více neţ 3 dB). Infrazvuk vzniká především při průchodu lopatek kolem věţe (blade–tower interaction), coţ vytváří pulzační tlakové změny s charakteristickou směrovostí podle osy rotoru. Moderní turbíny mají asymetrický vyzařovací vzorec, kdy většina energie směřuje k zemi během sestupné fáze lopatky, takţe akustické pole není symetrické. Na větší vzdálenosti hraje zásadní roli atmosférická refrakce. Teplotní a větrné gradienty mohou ohýbat zvukové vlny zpět k povrchu, čímţ vznikají zóny zvýšené intenzity hluku i ve vzdálenostech stovek metrů aţ kilometrů po větru. Větrné turbíny produkují pulzní infrazvuk, coţ je superponování amplitudy na nosnou infrazvukovou vlnu. Toto je klíčový technický detail, který odlišuje infrazvuk z větrných turbín od běţného hluku pozadí (např. větru v lese). Nejde o spojitý tón, ale o amplitudovou modulaci. Kaţdý průchod lopatky kolem věţe způsobí náhlou změnu tlaku vzduchu. Pokud má turbína 3 lopatky a točí se rychlostí 10–15 otáček za minutu, vznikají pulzy s frekvencí kolem 0,5 aţ 0,8 Hz. Právě tato pulzní povaha (střídání tlaku a podtlaku v rytmu otáčení) je to, co lidské tělo můţe vnímat citlivěji neţ ustálený hluk, i kdyţ je energeticky slabší.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V rámci EIA a moderní akustiky se pro tento jev pouţívá termín SWW (Swaying/Swishing) nebo amplitudová modulace (AM). Modely jako Nord2000 se snaţí tuto proměnlivost zohlednit, protoţe pulzní charakter zvuku zvyšuje míru tzv. obtěţování (annoyance) u obyvatel. V hlukových studiích se na pulzní charakter infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (tzv. amplitudovou modulaci) pohlíţí jako na faktor, který zvyšuje míru obtěţování. Účinky hluku a infrazvuku z větrných elektráren na zdraví: □ Pulzní infrazvuk a jeho interference se srdeční činností a cirkulací krve □ Interakce infrazvukových pulzů o frekvenci kolem 1 Hz s lidským oběhovým systémem je předmětem intenzivního výzkumu, protoţe tato frekvence (60 tepů za minutu) přímo odpovídá běţnému klidovému srdečnímu rytmu. □ Aktivace autonomního nervového systému: I kdyţ infrazvuk vědomě neslyšíte, mozek můţe pulzující signál vyhodnotit jako rušivý element. To aktivuje sympatikus (systém "bojuj nebo uteč"), coţ vede k uvolnění kortizolu a adrenalinu. □ Variabilita srdečního rytmu (HRV): Výzkumy ukazují, ţe pulzní infrazvuk můţe sniţovat HRV, coţ je indikátor fyziologického stresu. Srdce pak bije "strnuleji" a hůře se přizpůsobuje zátěţi. Dopady infrazvuku na zvířata Vliv pulzního infrazvuku na zvířata je v biologii a ekologii sledován s velkou pozorností, protoţe zvířata mají často mnohem citlivější mechanoreceptory a širší rozsah vnímání vibrací neţ lidé. Chování se liší podle typu zvířat: U divokých zvířat dochází k jevu zvanému habitat displacement (vytěsnění z biotopu). □ Velcí savci (srnčí, jelení) - studie (např. z Polska a Skandinávie) ukazují, ţe v bezprostřední blízkosti turbín (do 500 m) klesá hustota populací krátce po výstavbě. Zvířata jsou citlivá na půdní vibrace a pulzace, které vnímají jako neustálý signál nebezpečí. □ Dravci a ptáci: Zde je hlavním problémem kolize, protoţe infrazvuk ovlivňuje jejich orientaci. Některé druhy se oblastem s turbínami vyhýbají, coţ vede k fragmentaci jejich loveckých teritorií. □ Drobní savci (hlodavci): Jsou k infrazvuku velmi citliví (vyuţívají ho k varování před predátory). Hospodářská zvířata (zemědělské chovy): U hospodářských zvířat je situace specifická, protoţe jsou v ohradách a nemohou se zdroji infrazvuku vyhnout. □ Skot: Existují záznamy o sníţení dojivosti a změnách v chování (neklid při dojení) v chovech do 1 km od velkých VTE parků. □ Koně: Jsou extrémně citliví na vibrace přenášené zemí. U koní v blízkosti turbín byly pozorovány případy abnormálního chování a zvýšené lekavosti, coţ se připisuje právě neustálému "šumu" v jejich vestibulárním systému. □ Drůbeţ: Studie na farmách v blízkosti turbín někdy uvádějí vyšší úmrtnost mláďat nebo niţší kvalitu skořápek, coţ je přisuzováno chronickému fyziologickému stresu z vibrací. Zájmové chovy (psi a kočky) - Domácí zvířata v blízkosti turbín vykazují podobné symptomy jako citliví lidé: □ Psi: Mohou projevovat bezdůvodnou úzkost, vytí nebo bázlivost a snahu schovávat se v uzavřených prostorách, kde je vliv infrazvuku (díky rezonancím budovy) paradoxně někdy silnější. □ Kočky: Jako predátoři citliví na vibrace mohou být infrazvukem dezorientované, coţ vede k apatii nebo naopak k agresivitě. Dopady na hmyz Vliv větrných turbín na včely a hmyz je v posledních letech (2024–2026) jedním z nejsledovanějších témat v ekologii, protoţe hmyz je na vibrace a elektromagnetická pole citlivější neţ jakákoliv jiná skupina ţivočichů. Narušení vibrační komunikace:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Včely a mnozí další zástupci hmyzu se nespoléhají jen na zrak, ale na extrémně citlivé mechanoreceptory (např. Johnstonův orgán u včel). Včely komunikují o zdrojích potravy pomocí „vrtivého tance— na plástech. Pulzace z turbín přenášené vzduchem i konstrukcí úlu mohou tento jemný komunikační kanál „překřičet— (maskovat). Pokud včela vnímá neustálý nízkofrekvenční pulz (kolem 1 Hz), můţe to vést k narušení její schopnosti přesné navigace zpět do úlu, coţ oslabuje celé včelstvo. Při veřejném projednání dne 15.5.2026 byla zveřejněna informace, ţe je v návrhu opatření vyţadováno měření infrazvuku. Tato podmínka v návrhu u AOV 34 není uplatněna. Zároveň neexistuje metodika a pravidla pro hodnocení infrazvuku. Zároveň u nás ani v EU na pevnině neexistují stavby VTE o parametrech a počtu, jejichţ výstavba je v AOV34 uvaţována. Neexistence relevantních studií a měření (parky VTE o stejných technických parametrech, jaké jsou navrhovány) nemůže zakládat podmínku pro umožnění záměru, u něhož nelze prokázat splnění požadavků na ochranu zdravých životních podmínek obyvatel, ochranu životního prostředí, živočichů a hmyzu. V situaci nejistoty je nutné postupovat podle zásady předběţné opatrnosti. Podmínka tak řeší pouze dílčí aspekt záměru a vytváří zdání dostatečné ochrany, aniţ by byla schopna zajistit zachování zdravých ţivotních podmínek. Hodnocení dopadů infrazvuku na lidské zdraví, ţivočichy a hmyz vůbec není provedeno, naopak je autory návrhu ostudně bagatelizováno, navzdory aktuálním studiím a doloţeným zkušenostem s komplexem problémů, které instalace (mnohem menších neţ navrhovaných) VTE přinášejí. S ohledem na výše uvedené navrhujeme: • nepovaţovat odkaz na hygienické limity za dostatečné vypořádání problému, • zohlednit charakter území jako klidné venkovské krajiny jako limit jeho vyuţití, • poţadovat v akustické studii zohlednění morfologie obce Kruţberk, (údolí funguje jako zesilovač) • stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren v blízkosti obytné zástavby v dané akcelerační oblasti tak, jak je navrhována (VTE o výšce 200 m smí stát na svazích údolí pouze 500 m od zástavby. • poţadovat v akustické studii dostatečné zohlednění umístění jiţ tak enormně vysokých staveb VTE na kopcích nad údolím obce. V částech obce můţe dojít k tomu, ţe horní úvrať lopatek bude v převýšení aţ 260 m od terénu obydlí, které je vzdáleno pouze 670 m od VTE. • poţadovat v akustické studii zohlednění unikátnost území, kde je v současnosti v nočních hodinách extrémně tiché • doplnit studie šíření a vlivu infrazvuku na všechny sloţky biosféry zohledňující technické parametry návrhu(výška a počet turbín). • zásadním způsobem přepracovat návrh opatření tak, aby všechny formy hluku emitované VTE prokazatelně neměly negativní dopad na zdraví lidí, ţivotní prostředí, ţivočichy a hmyz, • tuto oblast z návrhu celou vypustit Podmínka dle odst. 3.1 písm. l) -stroboskopický efekt Podmínka l) nařizuje v rámci stavebního řízení zpracovat studii, která vymezí konkrétní stavby VTE,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					u kterých bude nutno omezit provozní dobu tak, aby tento efekt nepřekročil dobu 30 h/rok. • stroboskopický efekt (shadowflicker) vzniká pravidelným přerušováním slunečního světla rotujícími listy a je vnímán jako výrazně rušivý, • efekt je závislý na poloze slunce, roční době a meteorologických podmínkách, a je tedy obtížně předvídatelný, • Podmínka nestanovuje žádné konkrétní limity ani metodiku hodnocení světelných efektů, neuvádí způsob jejich technického zajištění ani mechanismus kontroly. Rovněž není specifikováno, podle jakých kritérií mají být vybírány větrné elektrárny, u nichž bude provoz omezován. Lze předpokládat, že se zohlední pouze obytná zástavba, avšak světelné efekty významně ovlivňují také hospodářská i volně žijící zvířata v rámci AOV34 a jeho okolí. • V otevřené krajině s vysokou vizuální exponovaností, jakou dotčené území představuje, se navíc světelné jevy uplatňují na velké vzdálenosti. Podmínka dále neřeší kumulativní působení více zařízení a zcela opomíjí skutečnost, že některé světelné efekty (zejména noční signalizace) jsou trvalé a neodstranitelné. S ohledem na výše uvedené navrhujeme: • aby byl zcela vyloučen vliv stroboskopického efektu na zástavbu obce Kružberka • aby povolený počet 30 h byl stanoven na plochy mimo zástavbu • aby stroboskopický vliv byl posuzován kumulativně, tzn., že počet hodin, po kterých je efekt povolen, bude pro každé místo AOV34 zajištěn celkově, tedy pro všechny stavby, které jednotlivá místa ovlivňují (nikoliv 30 h pro každou jednotlivou stavbu VTE), • aby v rámci zmírňujících opatření pro zónu AOV34 byla stanovena absolutní povinnost instalace automatických vypínacích systémů (shadow-flickershut-down) na všech budoucích VTE (s ohledem na velký počet hospodářských zvířat a volně žijících živočichů, kteří bude stavbami VTE bezprostředně ovlivněni), • aby již v rámci těchto zmírňujících opatření byla provozovateli nařízena povinnost poskytovat obci provozní data a záznamy o úpravě provozu VTE s ohledem na stroboskopické jevy, Podmínka dle odst. 3.1 písm. m) – osvětlení VTE Toto opatření připouští až 60 záblesků za minutu, přičemž má být zajištěno stínění z boku. Není při tom zřejmé, jak má být zajištěna bezpečnost letového provozu, když věž bude možno vidět jen z výšky. Toto opatření považujeme s ohledem na bezpečnost letového provozu za neodůvodnitelné a předpokládáme, že dodrženo nebude a stavbami VTE a jejich osvětlením dojde k nepřiměřeném u zásahu do území, které se dnes vyznačuje minimálním světelným smogem. Toto opatření je odůvodněno navíc pouze s ohledem na výskyt vzácných ptáků, kteří však v noci obvykle nelétají, což považujeme za irelevantní. Světelné efekty větrných elektráren mají specifický charakter, který nelze plně eliminovat: • noční letecké značení (blikající světla) představuje trvalý vizuální zásah do noční krajiny a může narušovat spánek i vnímání prostředí. Krajina, i ve vzdáleném v okolí akcelerační zóny, tak bude trvale vystavena světelnému smogu. Z právního hlediska je nutné zdůraznit, že: •	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dle § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, je nutné předcházet nepříznivým vlivům na zdraví, nikoliv je pouze omezovat, • ochrana zdraví zahrnuje i pohodu bydlení a kvalitu prostředí, Podmínka přitom implicitně připouští vznik těchto efektů a snaţí se je pouze zmírnit, aniţ by bylo prokázáno, ţe je lze udrţet na přijatelné úrovni. Zásadní je, ţe: • světelné efekty jsou neoddělitelnou vlastností provozu větrných elektráren, • nelze je spolehlivě eliminovat ani technickými opatřeními, • v otevřené krajině s vysokou pohledovou expozicí (jako je dotčené území) dochází k jejich výraznému uplatnění na velké vzdálenosti. Podmínka tak opět řeší pouze dílčí zmírnění dopadů, zatímco samotný záměr je s poţadavky na ochranu kvality bydlení neslučitelný. S ohledem na výše uvedené navrhujeme: • zohlednit světelné efekty jako zásadní a neodstranitelný vliv záměru, • tuto oblast z návrhu vypustit, Podmínka dle odst. 3.1 písm. n)– hmyz - je odůvodněna snahou o omezení vlivů na hmyz jakoţto kořist ptáků a letounů. Návrh přistupuje k otázce hmyzu pouze okrajově. Vliv na bezobratlé nelze redukovat pouze na jejich funkci jako potravy pro jiné druhy. Jde o součást širší ekologické stability území. Hmyz v krajině plní nezastupitelné funkce: • je základním prvkem potravních řetězců, • podílí se na opylování rostlin, • ovlivňuje koloběh ţivin a strukturu půdy. Zásahy do hmyzích populací proto mají řetězové (kaskádové) dopady na celý ekosystém, nikoliv pouze na jednotlivé druhy predátorů. Úbytek hmyzu znamená méně potravy pro ptáky a netopýry a horší opylování zemědělských plodin v okolí větrných farem. Realizací záměru dojde k dramatickému zmenšení prostoru pastvy pro významné opylovače (včelu domácí), kterým bude navíc bránit koridor VTE v přeletu na vzdálenější plochy (běţný dolet včely za pastvou je 2 km, zatímco hranice AZ je umístěna pouhých 500 m od hranice zástavby, kde jsou běţně umístěny včelíny). Z odborných studií vyplývá, ţe větrné elektrárny mohou ovlivňovat hmyz zejména: • přímou mortalitou (kolize s rotujícími listy), • změnou chování (např. přitahování k věţím a zdrojům světla), • fragmentací prostředí a narušením migračních tras. • vliv elektromagnetických polí (EMF), který generují turbíny a jejich podzemní kabely na orientační schopnost včel Zásadním nedostatkem podmínky je, ţe: •	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neobsahuje ţádná konkrétní opatření, která by byla schopna tyto vlivy účinně eliminovat, • omezuje problém na vztah „hmyz – predátor—, a opomíjí samostatnou ekologickou hodnotu hmyzu, • neřeší kumulativní dopady více zařízení, • nezohledňuje probíhající globální pokles populací hmyzu, který je povaţován za jeden z hlavních environmentálních problémů současnosti, • neřeší vliv na významné opylovače, není předloţena ţádná studie a hodnocení dopadů působení VTE a infrazvuku na hmyz a významné opylovače. Z právního hlediska je nutné zdůraznit, ţe: • dle § 5 zákona č. 114/1992 Sb. je chráněna obecná ochrana volně ţijících ţivočichů, • ochrana biodiverzity zahrnuje i bezobratlé organismy, nikoliv pouze vybrané druhy, • dle principu prevence je nutné předcházet zásahům, které mohou vést k narušení ekologické rovnováhy. Podmínka však implicitně připouští negativní vlivy na hmyz a snaţí se je pouze omezit, aniţ by bylo prokázáno, ţe nedojde k významnému zásahu do ekosystému. S ohledem na výše uvedené navrhujeme: • nezjednodušovat problematiku hmyzu na marginální doprovodný jev a doplnit hodnocení dopadů na biodiverzitu v širších souvislostech, • zohlednit ochranu biodiverzity jako limit vyuţití území, • stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren v dané akcelerační oblasti. • tuto oblast z návrhu zcela vypustit Podmínka dle odst. 3.1 písm. o) – elektrickévedení Tato podmínka umoţňuje umístění staveb VTE o celkové výšce aţ 205 m (včetně moţných terénních úprav) ve vzdálenosti 120 m od osy vedení. Stanovenou minimální vzdálenost povaţujeme s ohledem na povolenou výšku VTE 200 m za naprosto nedostačující, neboť hrozí pád celé VTE na vedení nebo střet utrţené roztočené lopatky s 30 vedením, coţ způsobí poţár v místě pádu, blackout a s tím spojená další rizika (např. smrt osoby nebo zvířete, které se poblíţ místa kolize zrovna můţe vyskytovat). Blízkost VTE od drátů vedení navíc způsobí jejich rozvibrování a nepřijatelné zvukové efekty. Tato skutečnost vůbec není ošetřena v podmínce 3.1 písm. k) S ohledem na výše uvedené navrhujeme: • stanovit minimální bezpečnou vzdálenost tak, aby bylo jednoznačně eliminováno riziko kontaktu jakékoliv části VTE s elektrickým vedením • stanovit minimální bezpečnou vzdálenost tak, aby nedocházelo ke vzniku neţádoucích synergických zvukových efektů způsobených blízkostí staveb VTE u elektrického vedení. •	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tuto oblast z návrhu ideálně vypustit Podmínka dle odst. 3.1 písm. p) - migrační koridory velkých savců - deklaruje ochranu migračního koridoru velkých savců a současně připouští realizaci záměrů OZE za předpokladu, ţe nedojde ke sníţení jeho průchodnosti ani fragmentaci území. Tento přístup je však vnitřně rozporný, neboť samotná realizace větrných elektráren a související infrastruktury je s těmito poţadavky neslučitelná. Migrační koridory velkých savců (vlk, rys, los, medvěd) jsou zaloţeny na: • prostorové kontinuitě krajiny, • nízké míře rušení a antropogenních zásahů, • absenci bariér (fyzických i behaviorálních). Realizace větrných elektráren přitom nevyhnutelně zahrnuje: • výstavbu přístupových komunikací a zpevněných ploch, • instalaci technických zařízení a oplocení, • zvýšený provoz a pohyb osob a techniky, • dlouhodobý hluk a vizuální rušení. Tyto faktory vedou k tzv. behaviorální fragmentaci, kdy sice nedochází k fyzickému přerušení území, ale ţivočichové se danému prostoru vyhýbají. Výsledkem je faktická ztráta funkčnosti migračního koridoru. Zásadním nedostatkem podmínky je, ţe: • neobsahuje ţádná konkrétní opatření, která by byla schopna zajistit zachování průchodnosti koridoru, • ignoruje skutečnost, ţe fragmentace můţe být nepřímá (behaviorální), nikoliv pouze fyzická, • bagatelizuje význam „okrajového zásahu—, přestoţe i částečné narušení můţe vést k 31 přerušení funkce celého koridoru, • neřeší kumulativní dopady více staveb a jejich infrastruktury. Z právního hlediska je nutné zdůraznit, ţe: • dle § 5a a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. je nutné zajistit ochranu zvláště chráněných druhů včetně jejich biotopů a migračních tras, • dle směrnice o stanovištích (92/43/EHS) je nutné zabránit zhoršení stavu stanovišť a narušení druhů, • migrační koridory představují limit vyuţití území, nikoliv prvek, který lze „zachovat podmínkami—. Podmínka tak opět řeší pouze deklaratorní ochranu, zatímco samotný záměr je s ochranou migračního koridoru neslučitelný. S ohledem na výše uvedené navrhujeme: •	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nepřipouštět záměry, u nichţ nelze zachování migračních tras spolehlivě doloţit. • zohlednit ochranu konektivity krajiny jako prioritní veřejný zájem, • stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren a související infrastruktury v dané akcelerační oblasti. • tuto oblast z návrhu vypustit Podmínka dle odst. 3.1 písm. q)– obojživelníci - je odůvodněna ochranou zvláště chráněných druhů obojţivelníků prostřednictvím zajištění odborné manipulace s jedinci při realizaci záměru. Tento přístup je však nedostatečný, neboť redukuje problematiku ochrany těchto druhů na jednotlivé zásahy do jedinců, aniţ by řešil jejich biotopy a migrační potřeby. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury přitom vede k: • vzniku nových liniových bariér (komunikace, zpevněné plochy), • zvýšení dopravní zátěţe v území, • narušení migračních tras mezi lokalitami, • změnám vodního reţimu a mikrostanovišť. Zásadním nedostatkem podmínky je, ţe: • řeší pouze manipulaci s jedinci, nikoliv ochranu populací a jejich prostředí, • neobsahuje ţádná opatření pro zachování migrační prostupnosti území, • neřeší kumulativní dopady více zásahů, • opomíjí skutečnost, ţe zásahy do krajiny mají dlouhodobý a plošný charakter, zatímco 32 manipulace s jedinci je pouze krátkodobé opatření. Z právního hlediska je nutné zdůraznit, ţe: • dle § 50 zákona č. 114/1992 Sb. je nutné chránit zvláště chráněné druhy včetně jejich vývojových stádií, biotopů a migračních tras, • ochrana se nevztahuje pouze na jedince, ale na celé populace a jejich prostředí, • dle směrnice o stanovištích (92/43/EHS) je nutné zabránit zhoršení stanovišť a rušení druhů. Podmínka však tento princip nenaplňuje, neboť připouští zásahy do území a snaţí se je kompenzovat pouze manipulací s jednotlivými ţivočichy. Podmínka tak vytváří zdání ochrany, aniţ by byla schopna zajistit zachování populací dotčených druhů. S ohledem na výše uvedené navrhujeme: • konstatovat, ţe ochranu obojţivelníků nelze zajistit pouhou manipulací s jedinci, • nepřipouštět záměry, u nichţ nelze zachování migračních tras a biotopů obojţivelníků spolehlivě doloţit,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren a související infrastruktury v dané akcelerační oblasti. • tuto oblast z návrhu vypustit Podmínka dle odst. 3.1 písm. r) - kompenzační opatření a náhradní výsadby Toto „územní opatření— stanovuje, ţe stavby VTE mají být umisťovány mimo drobnou krajinnou zeleň o ploše do 0,5 ha. Není však stanovena ţádná vzdálenost od této stávající, pouze maloplošné zeleně, ani není upřesněno, zda se jedná o trvalý nebo dočasný zábor stavby. VTE tak bude moţno umisťovat nejen do těsného sousedství, ale v podstatě i dočasným drastickým záborem stavby do samostatného centra biocentra, čímţ se tím vezrychleném řízení umoţní jeho fatální likvidace. Zeleň o větší ploše neţ uváděných 0,5 ha, však není v rámci zmírňujících opatření ochráněna vůbec. Z návrhu změny č. 2 navíc vyplývá, ţe má dojít k záboru aţ 0,75 ha lesa. S tímto přístupem k lesům na území navrhované AOV34 zcela a plně nesouhlasíme. Místní lesy jsou nedílnou součástí velice zachovalé a malebné krajiny a domovem velkého počtu divoké zvěře, o kterou se starají místní myslivecké spolky. Jejich ničení tak povaţujeme za zcela nepřípustné a znemoţňující trvalý rozvoj obce. Toto zmírňující opatření, (které se však týká pouze malých zalesněných ploch, nikoliv likvidace částí větších lesních porostů – domovů zvěře) je odůvodněno snahou kompenzovat zásahy do přírodních 33 biotopů a krajinného rázu prostřednictvím jejich náhrady. Kompenzační opatření však, s ohledem na dlouhou dobu, neţ se stanou funkčními, nedokáţou nahradit ztrátu stávajících biotopů, coţ jednoznačně povede k vyhnání veškeré fauny z plochy AOV34. Zásadním nedostatkem podmínky pak je, ţe: • připouští zničení nebo degradaci stávajících biotopů, • spoléhá na jejich následnou náhradu, která je časově i funkčně nejistá, • připouští zničení velké plochy lesů bez náhrady a bez jakékoliv kompenzace, přičemţ vůbec neřeší vliv na stávjící divokou zvěř, která v nich sídlí, • opomíjí skutečnost, ţe biotopy vznikají dlouhodobým vývojem a jejich navrhovanou likvidaci nelze jen tak nahradit pouhým vydáním opatřením obecné povahy. S ohledem na výše uvedené navrhujeme: • nepouţívat kompenzační opatření jako argument pro schválení přípustnosti záměru tam, kde je jiţ nyní základní slučitelnost s územím sporná, • znemoţnit likvidaci jakýchkoliv lesních porostů na ploše AOV34 • tuto oblast z návrhu vypustit Podmínka dle odst. 3.2 písm. a), provozní opatření vypínáním VTE totoopatření ukládá provozní opatření, jímţ má být vypínání VTE v době zemědělských prací, za účelem obecné ochrany ptáků a zvláště chráněných druhů ptáků, resp. za účelem sníţení jejich mortality. Tento přístup je však nedostatečný a zároveň potvrzuje zásadní problém – že realizace větrných elektráren v daném území představuje významné riziko pro ptáky a zvláště chráněné druhy. Uvedené druhy (např. orel skalní, orel mořský, luňák červený, motáci, káně) patří mezi druhy: •	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aktivně využívající zemědělskou krajinu jako potravní biotop, • pohybující se ve výškách odpovídajících rotoru VTE, • citlivé na kolizní riziko. Zásadním nedostatkem podmínky je, že: • připouští vysoké riziko kolizí, které se snaží řešit pouze krátkodobým provozním opatřením, • omezuje ochranu pouze na období orby a sklizně, přestože ptáci využívají území celoročně, • neřeší migraci, hnízdění ani běžné potravní aktivity mimo zemědělské práce, 34 • opomíjí kumulativní riziko při dlouhodobém provozu desítek zařízení. • připouští tvrzení, že provozní opatření umožňují výstavbu i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů, • odporuje řadě studií, které ukazují, že kolizní mortalitu nelze spolehlivě eliminovat, Požadavek vypínání VTE: • je provozně obtížně kontrolovatelný a vymahatelný, • závisí na přesné koordinaci se zemědělskými činnostmi, • nezaručuje, že nedojde k výskytu ptáků mimo stanovené časové úseky. • není blíže specifikován, chybí výčet konkrétních způsobů, jak ho má být dosaženo • omezuje se pouze na orbu a sklizeň, přitom i ostatní druhy polních prací přitahují ptáky • stanovená plocha, na které má provádění zemědělských prací vést k zastavení provozu VTE, je naprosto nedostatečná Zásadně problematické je, že: • přítomnost větrných elektráren představuje trvalé riziko kolizí, • ptáci jsou přitahováni nejen orbou, ale i běžným výskytem kořisti, • nelze spolehlivě zabránit jejich pohybu v rizikové zóně. • samotná existence těchto opatření potvrzuje reálné a významné riziko mortality, • nelze garantovat, že nedojde k usmrcování zvláště chráněných druhů, • opatření řeší pouze důsledky, nikoliv příčinu problému. S ohledem na výše uvedené navrhujeme:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• tuto oblast z návrhu vypustit • zohlednit kolizní riziko jako neodstranitelný dopad záměru, • stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren v dané akcelerační oblasti. • konstatovat, ţe kolizní riziko ptáků obecně a zvláště chráněných druhů ptactva nelze účinně eliminovat provozními opatřeními, • zohlednit charakter území jako významného potravního biotopu ptáků jako limit jeho vyuţití, • Uloţit investorovi povinnost zajištění smluv se zemědělsky hospodařícími subjekty v celé ploše AOV 34 a v jejím okolí do vzdálenosti min. 3 km, ze které bude vyplývat povinnost předem hlásit termíny nejen orby a sklizně, ale i dalších polních prací, které mohou zatraktivnit území pro chráněné ptáky jako je sklizeň, sečení, obracení sena, mechanické 35 narušování vegetace a odkrýváním půdy (vláčení, mulčování, bránování, setí, podmítky apod). • Zajistit, ţe zemědělské hospodařící subjekty budou termíny polních prací řádně hlásit a stanovit adekvátně vysoké pokuty za nedodrţení této podmínky. • Uloţit provozovateli VTE podmínku vypnout všechny VTE na ploše AOV34, pokud dojde na této ploše a na plochách v okolí do min. 3 km k provádění výše uvedených zemědělských prací. • Uloţit provozovateli VTE povinnost archivovat provozní deníky pro účely nezávislé kontroly ze strany České inspekce ţivotního prostředí (ČIŢP). • Podmínka dle odst. 3.2 písm. b), technická opatření pro zamezení kolize s ptáky totoopatření ukládá technické opatření, jímţ má být pouţití odpuzovačů(optických, akustických nebo elektromagnetických), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Účelem opatření má být snižovat mortalitu a zároveň umoţnit výstavbu VTE i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů. Tento přístup je však nedostatečný a zároveň potvrzuje zásadní problém – že realizace větrných elektráren v daném území představuje významné riziko pro ptáky a zvláště chráněné druhy. Účelem opatření má být pouze snižovat mortalitu a zároveň umoţnit výstavbu VTE i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů. Tato podmínka je formulována takovým způsobem, ţe dává investorovi na výběr, jaké technické opatření pouţije, pokud bude nejmodernější a dostupné. Investor tedy bude mít moţnost tuto podmínku splnit pouţitím např. nejmodernějšího akustického plašiče, jehoţ účinnost je však stále velmi nízká (uvádí se kolem 50 %). Tato podmínka sama připouští, ţe těmito opatřeními má dojít pouze ke sniţování mortality, z čehoţ vyplývá, ţe tato opatření nefungují stoprocentně. I nejmodernější metody (detekční), mohou selhat z důvodu námrazy na kamerách, mlze, náhlému vynoření se ptáka zpoza horizontu, oslnění sluncem. Vzhledem k tomu, ţe v AOV34 byl prokázán výskyt kriticky ohroţených a zvláště chráněných druhů, včetně druhu na hranici vyhynutí, nelze připustit jakékoli riziko kolize s tímto dravcem. Z podmínky samotné je zřejmé, ţe ţádné technické opatření takovou míru ochrany zajistit nedokáţe. Poţadavek instalace odpuzovačů neřeší mortalitu zvláště ohroţených druhů, protoţe:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• odpuzovače mají často omezený nebo krátkodobý efekt (habituace), • detekční systémy nejsou schopny zachytit všechny jedince ani reagovat včas, • zpomalování rotorů nezabrání kolizím v situacích náhlého výskytu ptáků. • ani podmínka, ţe budou pouţita vţdy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení 36 naprosto vůbec nezaručuje, ţe tato zařízení budou účinná v dané lokalitě a pro cílové zvláště chráněné druhy ptactva a reálně zabrání jejich fatální kolizi s lopatkami VTE. S ohledem na výše uvedené navrhujeme: • tuto oblast z návrhu vypustit • zohlednit kolizní riziko jako neodstranitelný dopad záměru, • stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren v dané akcelerační oblasti. • konstatovat, ţe technická opatření nezaručují preventivní ochranu zvláště chráněných druhů, • zohlednit charakter území jako významného potravního biotopu ptáků jako limit jeho vyuţití, Podmínka dle odst. 3.2 písm. c), monitoring mortality ptáků ukládá zajištění monitoringu mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu a na jeho základě stanovení opatření, která minimalizují riziko zranění a úhynu ptáků. Podmínka je stanovena za účelem obecné ochrany ptáků. Výsledky monitoringu mají zajistit omezení mortality v době po zavedení VTE do provozu a tím umoţnit výstavbu VTE v oblastech výskytu citlivých druhů. V oblasti AOV 34 se však jedná zejména o výskyt zvláště chráněných druhů ptactva. Navrţená opatření mají pouze minimalizovat riziko a sniţovat mortalitu, coţ je dle § 5a a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. nepřípustné. Přístup specifikovaný v této podmínce je tak zcela nedostatečný, neboť monitoring nepředstavuje ţádné preventivní opatření, ale pouze nástroj pro dodatečné zjišťování jiţ vzniklých škod. Monitoring zaměřený na kolizní mortalitu: • nezabraňuje úhynu ptáků, • pouze eviduje jeho rozsah, • neumoţňuje včasnou reakci na jednotlivé kolizní události. Zásadním nedostatkem podmínky je, ţe: • zaměňuje sledování dopadů za jejich prevenci, • připouští vznik mortality jako akceptovatelný jev, • neobsahuje ţádný mechanismus, který by zajistil okamţité omezení či zastavení provozu při zjištění negativních vlivů, •	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neřeší kumulativní dopady v čase, které mohou vést k poklesu a vymizení populací. • neukládá výslovně jako povinnost zamezit zranění nebo úhynu ţivočichů a neukládá, 37 jakým způsobem bude zamezení úhynu řešeno, pokud nebudou k dispozici funkční technická opatření. • provozovateli ukládá pouze zajištění pravidelné kontroly opatření, coţ prakticky nemusí znamenat, ţe tato opatření budou reálně schopna zamezit zranění a usmrcování ptáků a letounů. Z odborné praxe navíc vyplývá, ţe monitoring mortality je zatíţen významnými nejistotami: • nalezené uhynulé jedince představují pouze zlomek skutečné mortality (odklizení predátory, rozklad, nepřehledný terén), • výsledky jsou systematicky podhodnocené, • přesné vyhodnocení dopadů na populace je obtíţné aţ nemoţné. Z právního hlediska je nutné zdůraznit, ţe: • dle § 5a a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. je nutné předcházet usmrcování zvláště chráněných druhů, chráněna jsou jimi uţívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. • monitoring, který pouze eviduje úhyny, tento poţadavek nenaplňuje, • dle směrnice o ptácích (2009/147/ES) je nutné zabránit úhynu ptáků, nikoliv jej následně vyhodnocovat. Zásadní je, ţe samotná existence monitoringu: • potvrzuje, ţe k úhynu ptáků a zvláště chráněných druhů bude docházet, • legitimizuje tyto ztráty jako „sledovaný dopad—, • posouvá ochranu přírody z roviny prevence do roviny monitoringu a akceptace škod. Tvrzení, ţe monitoring je nastaven podle „nejlepší praxe—, nemění podstatu problému: • i nejlepší monitoring nedokáţe zabránit kolizím, • můţe pouze dokumentovat jejich rozsah, • a to navíc s omezenou přesností. • zahraniční analýzy a monitoring jiţ úhyny prokazatelně uvádějí Podmínka tak opět řeší pouze důsledky záměru, nikoliv jeho příčinu, a vytváří zdání dostatečné ochrany, aniţ by byla schopna zajistit zachování populací dotčených druhů. Podmínka tak představuje pouze formální pokus o zmírnění dopadů, které jsou však systémové a nelze je účinně eliminovat. S ohledem na výše uvedené navrhujeme: • tuto oblast z návrhu vypustit •	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zohlednit kolizní riziko jako neodstranitelný dopad záměru, • stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren v dané akcelerační oblasti. • konstatovat, ţe monitoring mortality nemůţe nahradit preventivní ochranu zvláště chráněných druhů ptactva, • zohlednit charakter území jako významného potravního biotopu ptáků jako limit jeho vyuţití, Podmínka dle odst. 3.2 písm. d), monitoring netopýrů po uvedení do provozu Podmínka ukládá povinnost provádět akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu. Je stanovena z důvodu ochrany citlivých druhů letounů před negativními vlivy VTE. Na základě výsledků monitoringu mají být případně stanovena technická opatření, která minimalizují riziko zranění či úhynu cílových druhů. Formulace však sama naznačuje, ţe tato opatření nemusí být schopna riziko plně eliminovat. Podmínka výslovně neukládá povinnost aplikace technických opatření na ochranu netopýrů a její faktické vymáhání tak můţe být nemoţné. Je vysoce pravděpodobné, ţe po dvou letech provozu VTE jiţ ţádní ţiví netopýři v oblasti nebudou existovat. Dále poukazuji na skutečnost, ţe ustanovení této podmínky je nepřijatelné, neboť vedle existující metodiky odkazuje také na „metodické doporučení (v přípravě)—, které není vydáno a jeho obsah není znám. Povinnost tak není v plném rozsahu určitá ani splnitelná, coţ je v rozporu se zásadou právní jistoty. Ještě před schválením AOV34 považuji za nezbytné provedení dlouhodobého reálného terénního podrobného monitoringu stávajícího stavu populace netopýrů v prostoru AOV34, coţ ostatně nařizuje i samotná metodika, na kterou se zmírňující opatření přímo odkazuje. Jedině tak bude moţno minimalizovat negativní dopad všech plánovaných VTE v AOV34 na populace netopýrů a jedině tak bude moţno objektivně posoudit jejich skutečný vliv. V rámci předběţného monitoringu je nutno vymezit hlavní letecké koridory a loviště, a stanovit ochranná pásma těchto zón, do kterých nebude moţno umisťovat ţádné stavby VTE. Pro ochranu populace netopýrů je nezbytné stávající zmírňující opatření upravit tak, aby preventivní provozní opatření byla aplikována okamţitě po realizaci záměru, nikoliv aţ po dvou letech sledování letové aktivity netopýrů. Závěr monitoringu po dvou letech můţe být takový, ţe se na ploše AOV34 uţ ţádní netopýři nevyskytují. Tato podmínka zcela jednoznačně zvýhodňuje investora, resp. provozovatele VTE (na úkor netopýrů) a defacto mu neukládá, kromě zajištění monitoringu letové aktivity, ţádné provozní omezení ani povinnost instalace ţádného technického opatření. Toto považujeme za neobhajitelný přístup zpracovatelů územních opatření. Pokud by i po dvou letech byla zaznamenána letová aktivita netopýrů a nedošlo k jejich definitivnímu vyhynutí nebo vypuzení, má být dle této podmínky investorovi umoţněno vybrat si, zda uplatní opatření provozní (odstavování VTE v kritických obdobích), nebo opatření technické, které spočívá v instalaci ultrazvukového plašiče, jehoţ účinnost byla prokazatelně potvrzena. Ultrazvukové plašiče vykazují v reálných podmínkách provozu moderních VTE prokazatelně nízkou účinnost, neboť ultrazvukové vlny ve volném prostoru rychle ztrácejí energii a tech- nicky není moţné spolehlivě pokrýt celou plochu rotorů [AOPK, 2025]. V České republice navíc neexistuje ţádný certifikovaný či oficiálně schválený systém, který by byl odbornými autoritami povaţován za prokazatelně funkční pro zdejší druhy netopýrů. Dostupné studie potvrzují, ţe spoléhat se výhradně na ultrazvukové plašiče je u VTE neodů- vodněné. Reakce jednotlivých druhů jsou značně rozdílné — některé vykazují únikové chová- ní, u jiných byla naopak zaznamenána mírně zvýšená mortalita. U části jedinců se navíc obje-	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vuje tendence přibliţovat se ke zdroji neznámého zvuku (tzv. efekt zvědavosti). Sníţení mortality netopýrů tak lze dosáhnout pouze provozními opatřeními, tedy úplným zastavováním rotace turbín během rizikových nocí . Nutno rovněţ zmínit, ţe ve spojitosti s negativním působením VTE na populaci hmyzu (coţ územní opatření řeší jen okrajově a nedostatečně), dojde také k významnému omezení zdrojů potravy pro netopýry v jejich biotopu. Tento aspekt návrh nijak nezohledňuje. Dále podotýkám, ţe ve zmírňujících opatřeních se mluví výhradně o citlivých druzích netopýrů. Všechnydruhy netopýrů v ČR patří do kategorie zvláště chráněných druhů, většina jako silně ohroţené druhy, některé jako kriticky ohroţené druhy. Kaţdý netopýr proto musí být zahrnut do sledování letové aktivity. Z právního hlediska je nutné zdůraznit, ţe: • dle § 5a a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. je nutné předcházet usmrcování zvláště chráněných druhů, chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. • monitoring, který aţ po realizaci záměru pouze detekuje letovou aktivitu popř. eviduje úhyny, tento poţadavek na ochranu nenaplňuje, • ochrana přírody se tak posouvá z roviny prevence do roviny monitoringu a akceptace škod, coţ nelze tolerovat. S ohledem na výše uvedené navrhujeme: • tuto oblast z návrhu zcela vypustit • V rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona uloţit investorům povinnost provést předběţný monitoring letové aktivity netopýrů, přičemţ nebude výslovně uváděno, ţe se sledují rizikové druhy netopýrů, ale bude výslovně uvedeno, ţe se sledují všechny druhy netopýrů. • Na základě výsledků tohoto monitoringu vymezit hlavní letecké koridory a loviště, a stanovit ochranná pásma těchto zón, do kterých nebude moţno umisťovat ţádné stavby VTE. • Upravit tuto podmínku tak, aby investorům přímo nařídila zavedení opatření ke sniţování mortality netopýrů jiţ od okamţiku uvedení VTE do provozu, nikoliv aţ po dvou letech monitoringu. • Nedávat investorům, resp. provozovatelům staveb VTE moţnost, aby si vybrali, ţe budou sniţovat mortalitu netopýrů instalací ultrazvukových plašičů. • Investorům, resp. provozovatelům staveb VTE přímo a jednoznačně nařídit, aby byla mortalita netopýrů minimalizována omezováním provozu staveb VTE v období od 1. 4. do 31. 10., a to vţdy od 1 hodiny před západem do 1 hodiny po východu slunce, při rychlosti větru do 6,0 m/s (v srpnu a září do 6,5 m/s) a současné teplotě nad 10 °C (v srpnu a září nad 8°C) . • Vzhledem k přítomnosti potenciálních zimovišť netopýrů v dotčeném území poţadujeme v rámci představebního monitoringu letové aktivity provést odborné posouzení rizik šíření strukturálního hluku a nízkofrekvenčních mikrovibrací do podzemních prostor (včetně jeskyní, starých důlních děl či sklepních objektů), a to v okruhu minimálně 1 aţ 2 km od osy plánovaných VTE, v souladu s principem předběţné opatrnosti. •	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona uloţit investorovi povinnost technicky utěsnit veškeré technologické spáry, otvory a vstupy na gondolách i stoţárech VTE, a to mechanickými zábranami (mříţkami, těsněním) zabraňujícími vniknutí ţivočichů. Toto opatření musí být realizováno a zkontrolováno před uvedením VTE do provozu, aby se zcela zamezilo moţnosti vyuţívání vnitřních prostor elektrárny jako zimoviště netopýrů. 5 Zásadní připomínka k ohroţení vodárenské nádrţe Kruţberk vymezením AOV 34 Jakartovice Vodárenská nádrţ Kruţberk je významným zdrojem pitné vody pro širší část Moravskoslezského kraje. V jejím povodí je soustředěno více navrţených akceleračních oblastí, přičemţ AOV34 je navrţena v její bezprostřední blízkosti. Hranice AOV 34 je ve vzdálenosti cca 1 km od břehové čáry nádrţe. V rámci EU nejsou větrné elektrárny nikde umístěny v této blízkosti od vodárenských nádrţí pro pitnou vodu z důvodu zajištění jejich ochrany. Typické vzdálenosti jsou minimálně 3 – 5 km. Svou plochou 8,4 km2 a počtem VTE 23 ks je AOV 34 druhá největší v povodí VN Kruţberk (a zároveň i druhá největší v oblasti Nízkého Jeseníku). Zároveň je tato druhá největší AOV navrţena v 41 těsné blízkosti ochranného pásma VN Kruţberk. Napříč touto AOV34 je situován horní úsek Lesního potoka IDVT 10213331 a jeho povodí. Tento tok je zaústěn přímo do přehrady. Jeho délka je pouze 2,2 km. Dále je tato AOV navrţena v prameništi Kerhartického potoka IDVT 10212856. Délka tohoto toku je pouze 1,65 km a je rovněţ přímým přítokem do nádrţe. S ohledem na počet navrhovaných staveb VTE na dané ploše lze očekávat, ţe VTE budou umístěny i v těsné blízkosti těchto vodních toků. Vodárenská nádrž Kružberk patří mezi prvky kritické infrastruktury. Namítám, ţe návrh jednoznačně a nezpochybnitelně neprokazuje, ţe AOV 34 nebude mít výrazný a trvalý negativní vliv na povodí vodárenské soustavy a zejména na vodárenskou nádrţ Kruţberk. Návrh nedostatečně hodnotí rizika pro vodní prostředí a vodárenskou funkci území, zejména pokud jde o: □ rizika havarijních stavů, □ nakládání se závadnými látkami, □ kumulativní působení více záměrů v povodí nádrţe. □ plošné zásahy do terénu a půdního krytu, □ změny odtokových poměrů, V území s vazbou na významný vodárenský zdroj je třeba těmto rizikům věnovat zvýšenou pozornost jiţ na úrovni koncepce a územního opatření. Podmínka 3.1 h) uvedená v návrhu opatření poţaduje pouze umístění OZE a související infrastruktury v minimální odstupové vzdálenosti 8 m od břehové hrany vodních v ploch a toků a mimo mokřady, prameniště a rašeliniště a je formálně odůvodněna účelem ochrany hydrologických podmínek v území, zejména mokřadů a vodních toků. Podmínka tak vytváří zdání ochrany, avšak: • nezohledňuje nezbytnost ochrany vodárenské nádrže Kružberk • neobsahuje posouzení a návrhy opatření pro ochranu drobných vodních toků lokalizovaných v předmětných AOV a zaústěných do vodárenské nádrže. • nepoţaduje podrobné hydrogeologické posouzení • není podloţena geologickým průzkumem základových podmínek • neřeší změny odtokových poměrů v celém území, • nezohledňuje kumulativní dopady více staveb,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nechrání hydrologicky citlivá území mimo vymezený 8 m pás, Podle § 6 odst. 3 vodního zákona se nesmí zhoršovat odtokové poměry a narušovat přírodní prostředí. Otázku ochrany vod návrh redukuje pouze na respektování ochranného pásma vodního zdroje 1. stupně, dodrţení vzdálenosti 8 m od břehu toků, a údajně zanedbatelný únik mazadel a trafoolejů, který má být vyřešen havarijními plány a sanačními prostředky v navazujícím řízení. Pevná odstupová vzdálenost 8 m od břehové hrany nemůţe sama o sobě zajistit ochranu hydrologických poměrů v krajině. Vodní reţim území je dán širšími souvislostmi, nikoli pouze 42 úzkým pásem podél vodních toků. Podmínka tak redukuje tuto ochranu na formální odstupovou vzdálenost, která není způsobilá zabránit negativním zásahům do vodního reţimu. Tento přístup je v kontextu ochrany významné vodárenské nádrže zcela neakceptovatelný. Ochranné pásmo bylo historicky vymezeno pro lesnicky a zemědělsky vyuţívanou krajinu, která neobsahovala ţádné průmyslové ani energetické provozy. Pouhé respektování jeho rozsahu proto nemůţe být pouţito jako argument pro přípustnost záměrů, které přinášejí zcela nové typy chemických, technologických a havarijních rizik. Vykládat historické ochranné pásmo jako dostatečné pro navrhované technologie je v rozporu se zásadou prevence i předběţné opatrnosti. Územní opatření nevyţaduje provedení hydrologické a hydrogeologické studie, která by reálné narušení vodního reţimu v území posoudila a případně vyloučila, což, v povodí vodárenské nádrže, považujeme za zásadní nedostatek. Návrh není podloţen ţádnou existující studií vlivů možných návrhů na vodárenskou soustavu. V případě citlivého území s vazbou na vodárenskou nádrţ Kruţberk je nutné hodnotit i plošné dopady realizace VTE a související infrastruktury (zpevněné plochy, komunikace, kabelové trasy), nikoliv pouze v bezprostřední blízkosti vodních toků a ploch. Vyhodnocení SEA na povrchové a podzemní vody uvaţuje pouze zásak dešťových vod, spotřebu vody a vznik odpadních vod. Neřeší moţné ovlivnění podzemních vod s odkazem na malou hloubku zakládání, coţ je však zjednodušující a zavádějící předpoklad, který pro danou oblast není podloţen relevantním geologickým průzkumem základových podmínek. Geologické podloţí Nízkého Jeseníku je v lokalitách, kde se mají VTE umisťovat, tvořeno obvykle kulmskými břidlicemi a droby, které vykazují vysokou míru puklinatosti a zvětrání. Z důvodu boční stability vertikálních konstrukcí o výšce 200 a více metrů mohou být investoři nuceni přistoupit k hlubinnému zakládání na masivních betonových pilotách vrtaných do hloubky desítek metrů. Tato technologie, na rozdíl od plošných základů, prokazatelně prorátí nepropustné stropní izolátory podzemních zvodní. Vrtné práce a následná betonáţ „pod tlakem— přímo znamenají akutní riziko úniku injektáţních směsí a chemických látek do podloţí. Výsledkem bude protnutí a propojení dosud separovaných vodních hladin, coţ povede k nevratné kontaminaci, ztrátě vydatnosti pramenů a celkové degradaci hlubinných kolektorů podzemní vody, které také napájí vodárenskou nádrţ Kruţberk. Rizika úniku závadných látek Výstavba VTE, BESS a doprovodných technologií vnese do povodí vodárenské nádrţe zdroj moţného znečištění nebezpečnými látkami. Podle § 23a vodního zákona je cílem ochrany vod je zamezit zhoršení stavu povrchových i podzemních vod, u podzemních vod také zamezit nebo omezit vstupy závadných látek, pokud by záměr mohl vést ke zhoršení stavu vod nebo znemožnit dosažení dobrého stavu, bez výjimky jej nelze povolit ani provést. Podle § 39 vodního zákona je každý, kdo zachází se závadnými látkami, povinen učinit přiměřená opatření, aby nevnikly do povrchových nebo podzemních vod a neohrozily jejich prostředí. Rizika úniku závadných látek a zvlášť nebezpečných závadných látek z větrných elektráren Větrné elektrárny obsahují provozní a technické látky (zejména ropné oleje, maziva a chladicí	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kapaliny), které naplňují znaky nebezpečných závadných látek dle přílohy č. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách. V závislosti na konkrétním sloţení se v některých případech jedná i o látky spadající do kategorie zvlášť nebezpečných závadných látek, zejména ve smyslu perzistentních uhlovodíků a syntetických látek. V takovém případě musí být primárně řešeno, jak je zabráněno jejich úniku do zdroje pitné vody. VTE tedy z hlediska ochrany vod nelze považovat za bezriziková zařízení. Naopak se jedná o technologické celky obsahující významné objemy provozních kapalin a maziv, které představují potenciální zdroj kontaminace půdy, povrchových i podzemních vod. Ovlivnění podzemních a povrchových vod tedy není moţno vypořádat tvrzením, ţe, cituji z vyhodnocení SEA pro AOV 34: „Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků. Vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné.“ Největší mnoţství těchto látek je soustředěno v gondole (strojovně) umístěné ve výšce desítek aţ více neţ sta metrů nad terénem. U běţných typů větrných elektráren jsou zde instalovány zejména převodové a hydraulické oleje, jejichţ objem se pohybuje řádově ve stovkách aţ tisících litrů (aţ jednotky m³), dále plastická maziva a chladicí kapaliny (nejčastěji glykolové směsi) pouţívané pro chlazení generátoru a výkonové elektroniky. Další objemy olejů se mohou nacházet v transformátorech a pomocných technologických částech zařízení při patě věţe. Za běţného provozu můţe docházet k drobným únikům v důsledku netěsností, údrţby nebo provozního opotřebení. Uţ tato skutečnost je, s ohledem na blízký vodárenský zdroj a moţnou atmosférickou depozici závadných látek, neakceptovatelná. Zásadní riziko však představují havarijní situace, zejména mechanické poruchy, prasknutí hydraulických prvků, zásah bleskem nebo poţár gondoly. V těchto případech dochází k rychlému uvolnění většího mnoţství kapalin, které není moţné účinně zachytit. Poţár strojovny je přitom spojen nejen s hořením olejů, ale i s jejich rozptylem do okolí, kdy rotující části zařízení (zejména rotor) napomáhají jejich rozmetání na velkou plochu. Zásadní limit představuje samotná konstrukce zařízení – zdroj potenciální kontaminace je umístěn ve značné výšce, mimo dosah účinné havarijní ochrany. Interní záchytné systémy (např. vany v gondole) mohou fungovat pouze při pomalém, statickém úniku, nikoliv při dynamických haváriích, poţárech nebo destruktivních poruchách. V takových případech dochází k nekontrolovanému úniku látek přímo do okolního prostředí. Po dopadu na povrch terénu jsou tyto látky následně transportovány do vodního prostředí třemi základními mechanismy: povrchovým odtokem při sráţkách, vsakem do půdy a podzemních vod a sekundárně i atmosférickou depozicí. V případě umístění větrných elektráren v pramenných částech povodí nebo v blízkosti vodních toků je tento transport velmi rychlý a prakticky neovlivnitelný. Z uvedených důvodů představují větrné elektrárny v citlivých územích, zejména v povodí vodárenských nádrţí, významné riziko z hlediska vnosu závadných látek do vod. Toto riziko nelze považovat za zanedbatelné ani plně eliminovatelné technickými opatřeními. U větrných elektráren dále dochází k postupnému uvolňování mikročástic z povrchu rotorových listů. V důsledku aerodynamického a mechanického namáhání dochází k mikroerozi povrchové vrstvy a postupnému odlamování částic kompozitu. Mikrotrhliny a uvolňování mikročástic je spojeno také s únavou materiálu lopatek. Eroze částic je dále působena vlivem UV degradace epoxidových pryskyřic, klimatickými vlivy a lokálními tlakovými rázy. Lopatky jsou typicky sloţeny z kompozitních materiálů – výztuţ je tvořena skelnými a/nebo uhlíkovými vlákny a jako matrice jsou pouţívány epoxidové a polyesterové pryskyřice. Povrchová vrstva - ochranný nátěr je často tvořen polyuretany a fluoropolymery. Potenciálně nebezpečné sloţky lopatek: □ epoxidové pryskyřice → mohou obsahovat BPA (bisfenoly)	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					□ fluoropolymery → PFAS □ aditiva (stabilizátory, retardéry hoření) □ mikroplastové sloţky Při erozi se uvolňují kompozitní fragmenty těchto látek (směsi polymer + vlákno + aditiva) Částice se dále šíří v prostředí atmosférickým transportem, depozicí na půdu, transportem do vod. Problematickým faktem je, ţe v případě VTE o výšce 200 m a více se tyto mikročástice mohou atmosférickou depozicí šířit na velkou vzdálenost. Přestoţe tento jev je technicky známý a popsaný, není dostatečně vědecky prozkoumán z hlediska kvantifikace emisí a jejich dopadů na vodní prostředí, zejména v citlivých lokalitách, jako jsou povodí vodárenských nádrţí. Nedostatek detailních studií nemůţe být vykládán jako důkaz absence rizika. Naopak je nutné aplikovat princip předběţné opatrnosti, tedy v situaci vědecké nejistoty předcházet potenciálně závaţným nebo nevratným škodám. Umisťování těchto zařízení v povodí zdrojů pitné vody bez odpovídajícího prokázání bezpečnosti je v rozporu s tímto principem i s poţadavkem předběţné opatrnosti. Rizika úniku závadných látek a zvlášť nebezpečných závadných látek z bateriových úloţišť U kaţdé věţe VTE návrh předpokládá realizaci bateriového úloţiště (BESS), která jsou v povodí vodárenských nádrţí povaţována za vysoce riziková zařízení, a to i tehdy, kdyţ nejsou umístěna přímo v OPVZ. Bateriová úloţiště představují zdroj chemických látek s vysokou toxicitou (elektrolyty, fluorované sloučeniny, produkty hoření při thermalrunaway), jejichţ únik nebo kontaminace hasicí vodou bude v povodí vodárenské nádrţe transportován do vodního zdroje v krátkém čase a bez moţnosti zásahu. Zásadním rizikem je tzv. tepelný únik, při němţ dochází k samovolnému rozkladu článků, reakce je řetězové a obtíţně zastavitelné reakci doprovázené vysokou teplotou, vývinem toxických plynů a následným poţárem. Jediným účinným způsobem zásahu je dlouhodobé chlazení vodou, se spotřebou vody řádově tisíců litrů za minutu, často po dobu desítek hodin. Kontaminovaná hasební voda obsahuje těţké kovy (Ni, Co, Mn), zbytky elektrolytu, fluorované sloučeniny, produkty termického rozkladu. V povodí vodárenské nádrţe nelze považovat žádný únik chemických látek, žádný požár bateriového úložiště ani žádný splach toxických látek za zanedbatelné nebo mírné riziko. Riziko je navíc kumulativní, protože akcelerační oblasti umožňují umístění více úložišť, v jednom hydrologickém systému a to po dobu minimálně 20 let. Požární bezpečnost VTE Vzhledem k tomu, ţe poţární bezpečnost větrných elektráren není v České republice upravena ţádnou metodikou, směrnicí ani závazným postupem HZS ČR, je nezbytné, aby navrţená územní opatření obsahovala vlastní specifické poţadavky na prevenci a řešení poţárních rizik. HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026, Č. j. MV-13971-6/PO-OVL-2026, výslovně uvádí, ţe větrné elektrárny nepodléhají jejich posuzování a ţe neexistují ţádné standardy pro zásah, bezpečné odstupy ani postupy při poţáru gondoly či bateriových úloţišť. V případě poţáru VTE hasiči nezasahují na samotné VTE, ale pouze likvidují sekundární následky v okolí. V území povodí vodárenské nádrţe to představuje zásadní riziko: hořící části turbíny nebo toxické látky z poţáru mohou kontaminovat okolí, lesní porosty, území v těsné blízkosti vodárenské nádrţe (i nádrţ samotnou), odkud se mohou splachem dostat do vodárenské nádrţe. Vzhledem k tomu, ţe úpravna vody v současné době není technologicky vybavena k odstranění produktů hoření kompozitních materiálů, olejů či chemikálií z bateriových úloţišť, můţe i jednorázová havárie způsobit dlouhodobé znehodnocení zdroje pitné vody. Proto je nezbytné, aby územní opatření eliminovalo toto riziko v povodí vodárenské nádrţe. Vzhledem k tomu, ţe toto riziko reálně eliminovat nelze, mělo by územní opatření zařadit povodí vodárenské nádrže mezi území, kde VTE a jejich doprovodnou infrastrukturu (BESS) nelze umisťovat. Neexistence odborných studií či analýzy rizik kumulativního vlivu návrhů v povodí nádrže	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kružberk Dle informace Ministerstva Zemědělství (č.j. MZE-39737/2026-15113) ministerstvo shledalo, ţe nedisponuje studiemi či analýzami rizik, které hodnotí kumulativní vliv všech záměrů navrhovaných v rámci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v povodí strategického zdroje VN Kruţberk a veškerých rizik souvisejících s těmito záměry (rizika spojená s teroristickými a válečnými útoky, ovlivnění hydrogeologických poměrů, poţáry, úniky provozních kapalin, necitlivé zásahy do území při realizaci stavby, uvolňování PFAS, bisfenolů a mikroplastů). Neexistence studií a rizikové analýzy je zásadní překážkou návrhu pro vymezení akceleračních 46 oblastí v povodí vodárenské soustavy. Nedostatek detailních studií nemůţe být vykládán jako důkaz absence rizika. Naopak je nutné aplikovat princip předběţné opatrnosti, tedy v situaci vědecké nejistoty předcházet potenciálně závaţným nebo nevratným škodám. Umisťování těchto zařízení v povodí zdrojů pitné vody bez odpovídajícího prokázání bezpečnosti je v rozporu s tímto principem i s poţadavkem předběţné opatrnosti. Nedostatek posouzení SEA ve vztahu k navrţeným opatřením Bylo provedeno srovnání navrţených územních opatření pro AOV v povodí vodárenské nádrţe Kruţberk a zjištěno, ţe vykazují zásadní metodickou vadu spočívající v jejich zjevné unifikaci bez vazby na specifické podmínky jednotlivých lokalit. Porovnáním dokumentů návrhů opatření obecné povahy a jejich odůvodnění pro jednotlivé AOV v povodí VN Kruţberk (AOV18 Norberčany, AOV34 Jakartovice, AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice, AOV58 Jelení, AOV102 Zimní pole) bylo zjištěno, ţe podmínky a zmírňující opatření navrţené pro ochranu vodních poměrů jsou formulovány v zásadě totoţně. Rozdíly mezi opatřeními pro jednotlivé oblastmi jsou pouze marginální a netýkají se samotné podstaty opatření, ale pouze dílčích technických parametrů (např. podmínka minimální vzdálenosti 8 m od vodních toků). Takto formulované opatření zjevně nereflektují: □ odlišné hydrologické poměry jednotlivých území, □ význam a charakter vodních toků, □ vazby na vodárenské zdroje (zejména VN Kruţberk), Zejména v oblasti ochrany vod je zřejmé, ţe univerzální stanovení vzdálenosti 8 m od vodních toků nemůţe představovat dostatečné opatření, neboť nezohledňuje rozdílnou citlivost jednotlivých povodí a jejich význam z hlediska ochrany vodních zdrojů. Současně je v rozporu s tímto přístupem skutečnost, ţe v rámci posouzení SEA je opakovaně konstatována dostatečnost navrţených opatření bez potřeby dalších doplnění, a to i přesto, ţe opatření nejsou individualizována a nevycházejí z konkrétních podmínek území. Tento rozpor svědčí o tom, ţe: □ posouzení SEA není ve věcné vazbě na konkrétní obsah opatření, □ opatření mají charakter obecné šablony, nikoliv individuálního řešení vycházejícího z konkrétních hydrologických a ekologických podmínek jednotlivých lokalit, □ opatření nelze povaţovat za odborně podloţená a dostatečná z hlediska ochrany vod. Návrh tak v oblasti ochrany vod vykazuje zásadní nesoulad s legislativou: § 23a vodního zákona □ cílem ochrany vod je zamezit zhoršení stavu povrchových i podzemních vod, □ u podzemních vod také zamezit nebo omezit vstupy závadných látek, □ pokud by záměr mohl vést ke zhoršení stavu vod nebo znemoţnit dosaţení dobrého stavu, bez výjimky jej nelze povolit ani provést. § 17 odst. 6 a 7 vodního zákona	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vodoprávní úřad, resp. orgán vydávající jednotné environmentální stanovisko, musí předem posoudit, zda záměr můţe způsobit: □ zhoršení stavu útvaru povrchové nebo podzemní vody, □ nebo znemožnit dosažení dobrého stavu. Není tedy postačující konstatovat, ţe záměr není umístěn „v ochranném pásmu vodního zdroje—, ale musí se řádně a detailně vyhodnotit hodnotit reálné hydrologické a havarijní riziko pro nádrž a její povodí. Coţ je vyloučeno provést v akceleračním reţimu. § 39 vodního zákona V souvislosti s rizikem požáru a havárie: □ kaţdý, kdo zachází se závadnými látkami, musí učinit opatření, aby nevnikly do povrchových nebo podzemních vod, □ při zvýšeném nebezpečí je třeba havarijní plán, □ zařízení musí být umístěno a zabezpečeno tak, aby nedošlo k úniku do půdy a vod, □ nové stavby musí být zajištěny i proti úniku látek při hašení požáru. Záměr musí nepochybně prokázat zvládnutí scénáře: □ poţáru gondoly a kontaminace okolí zplodinami hoření, □ úniku olejů / jiných provozních látek, □ úniku kontaminovaných hasicích vod, □ transportu znečištění po terénu a prostřednictvím přítoků nádrţe, □ kontaminaci spodních vod při havarijní situaci a následně transport do nádrţe horninovým prostředím. § 40 vodního zákona Definuje havárii jako mimořádné závažné zhoršení nebo ohrožení jakosti vod. Za součást havárie se povaţují i technické poruchy a závady zařízení, které jí předcházely. Havarijní scénář tedy není „spekulace“, ale zákon s ním výslovně počítá. § 13 zákona o životním prostředí Princip předběţné opatrnosti: pokud hrozí nevratné nebo závažné poškození, nejistota nesmí být důvodem pro odklad opatření. V případě ohroţení vodárenské nádrţe nelze bagatelizovat a opominout i méně pravděpodobný, ale závaţný havarijní scénář. § 12 odst. 2 zákona o životním prostředí Je třeba přihlíţet i ke kumulativnímu působení znečišťujících látek a činností. V případě návrhu vyjmenovaných AOV se jedná o širší soubor záměrů a další zátěţe v povodí. Je nezbytné řádně a bez pochyb vyhodnotit jejich kumulativní působení a rizika. § 17 zákona o životním prostředí Kaţdý je povinen: □ předcházet znečišťování přímo u zdroje, □ minimalizovat nepříznivé důsledky své činnosti,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					provádět činnosti jen po zhodnocení jejich vlivů na životní prostředí a zatížení území. Toto platí obzvláště nekompromisně v citlivém území povodí vodárenské nádrže. Z výše uvedených důvodů navrhujeme: • vypuštění akcelerační oblasti AOV34 Jakartovice z návrhu • zohlednit povodí vodárenské nádrže Kružberk jako limit jeho využití pro výstavbu VTE a BESS Pro případ, ţe tomuto poţadavku nebude vyhověno, navrhujeme: Zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby: 1. zcela a nezpochybnitelně eliminoval všechny negativní vlivy na ochranu vod a vodárenskou nádrţ Kruţberk, 2. byl proveden v souladu s právními předpisy, 3. bylo provedeno doplnění o řádné průzkumy a studie Do doby řádného vypořádání tétopřipomínky nepovažovat AOV34 za způsobilou k vymezení. 6 Právní výhrady a nesoulad s právními předpisy ČR 6.1 Realizace staveb za využití akceleračních zón jako protiústavní jednání Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního reţimu. Základní princip rovnosti přitom vyţaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněţ Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vţdy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěţovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěţující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. vyuţila se pozitivní právní diskriminace, kterou se ţivotní prostředí - sníţením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohroţuje. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. „Rovnost před zákonem— je základní právní princip zaručující, ţe se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláštně sniţují-li se nároky na tato řízení. Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůţe při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i proti větrným elektrárnách ad hoc, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb.. ti. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl 7: Stát dbá o šetrné vyuţívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, ţe by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné vyuţívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, ţe by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl 101, odst. l: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, ţe se připustil reţim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichţ obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněţ v mezích citovaných článků. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při pouţívání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneuţívána k jiným účelům, neţ pro které byla stanovena. Jak uţ bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, kdyţ pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněţ výrazně zasaţeni do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protoţe se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodnému zvýhodnění těchto staveb. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, kdyţ dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do ţivota obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl 4, odst. 3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízeníkonkrétních investorů s cílem dosaţení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na ţivot (na zdraví). Ţádný veřejný zájem, který by to vyváţil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Kaţdý má právo na ţivot. Porušení Čl. 11, odst. 1: Kaţdý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Cl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneuţito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a ţivotní prostředí nad míru stanovenou zákonem. K čl. 6, odst.I: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na ţivot, kdyţ ten by mohl být ohroţen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, moţných námraz a přímého ohroţené zdraví. To je jiţ doplňováno technickými vědeckými studiemi. K čl. 11, odst.I: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční— výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněním podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. K čl. 11, odst 3: Rovněţ hrubě je porušován, kdyţ vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneuţíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, ţe na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a ţivotní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst. I, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navţdy ničí. 3. Procesně vyuţíváme rovněţ Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se můţe domáhat ochrany proti kaţdému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak neţ tím, ţe mu věc zadrţuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s vyuţitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, kdyţ danou stavbu a její realizaci bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vátného narušování našeho zdraví a kvality ţivota, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, povaţujeme tento krok za krok protiústavní. Shrnutí této právní části podání připomínky: Jak jsme uvedli, realizaci staveb za vyuţití akceleračních zón povaţujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněţ v případě realizace staveb ad hoc. To proto, ţe dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závaţně ohrozit ţivotní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení zákonodárcem, kdyţ k tomu není (vyjma zisku) ţádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, coţ je výhradní pravomoc jednotek územních	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					samospráv) a jiných vlastníků, aniţ je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údrţba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, ţe dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodu zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněţ v případě snaze realizovat je ad hoc. 6.2 Rozpor s další vyjmenovanou legislativou 6.2.1 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád □ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností □ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protoţe neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 6.2.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: □ kumulativních vlivů □ variantního řešení □ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 6.2.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) □ ohroţení krajinného rázu (§ 12) □ narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras □ nepřípustné negativní ovlivnění zvláště chráněných ţivočichů a jejich biotopů 6.2.4 Rozpor se stavebním zákonem □ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území □ poţadavek na udrţitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. 7 Nesoulad s právem Evropské unie 7.1 Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) □ připouští negativní vliv na chráněné druhy □ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 7.2 Směrnice RED III (2023/2413) Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III z 18. října 2023 mají být akcelerační oblasti prioritně umístěny tam, kde stavba OZE (solárních panelů a větrníků) nezpůsobí významné škody. Tedy na degradované půdě (výsypky, povrchové doly), v místech s ekologickou zátěţí, v průmyslových areálech, na parkovištích a v okolích dálnic, v brownfieldech atd. Na území zamýšlené AOV 34 se ţádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o relativně nedotčenou krajinu, malebnou mozaiku lesů a polí, remízků, solitérních stromů a obklopující vodárenskou údolní nádrţ. V návrhu nebyla doloţena priorita vyuţití: □ zastavěných ploch □ brownfieldů □ technicky narušených území Navrţené vymezení AO tak jde přímo proti zadání Evropské unie (priorita pro výběr ploch), které bylo návrhem porušeno. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, coţ je v rozporu s poţadavky směrnice RED III a a zákonem č. 249/2025 sb. Vymezení AOV 34 ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Z uvedených důvodů navrhujeme: • doplnit řádné odůvodnění nevyuţití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů. 7.3	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Princip předběţné opatrnosti podle čl. 191 SFEU nebyl v návrhu uplatněn. V situaci, kdy nejsou k dispozici dostatečné podklady pro posouzení dopadů záměru na ţivotní prostředí a zdraví obyvatel, je správní orgán povinen postupovat přísněji, nikoli benevolentně. Absence relevantních dat nemůže být důvodem pro schválení návrhu, jehož bezpečnost nebyla prokázána. 7.4 Evropská úmluva o krajině (EuropeanLandscapeConvention), ETS No. 176 □ nedostatečná ochrana krajiny jako základní sloţky ţivotního prostředí □ ignorování charakteru území □ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny Úmluva ukládá povinnost tyto principy respektovat. 7.5 Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decisionmaking and Access to Justice in EnvironmentalMatters), 1998 □ omezení práva veřejnosti na informace, Aarhuská úmluva garantuje: o právo veřejnosti získat včasné, úplné a srozumitelné informace, o právo na informace bez nutnosti prokazovat právní zájem, o povinnost orgánů aktivně poskytovat informace, □ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) Úmluva vyţaduje: o skutečnou, efektivní a včasnou účast veřejnosti – s ohledem na objem dokumentace a minimální časové moţnosti k prostudování a vyjádření se k podkladům nelze povaţovat principy úmluvy za naplněné. o účast v době, kdy lze rozhodnutí ještě ovlivnit – pouze formální naplnění, viz předchozí bod, o přístup k reálným variantám – nesplněno, byla předloţena pouze jedna varianta, bez přístupu k alternativním návrhům, které by splňovaly poţadavky směrnice RED III. o moţnost připomínkovat podklady - nebyly předloţeny studie, na jejichţ základě byl návrh zpracován a vyhodnocen. Podklady tak nebylo moţno připomínkovat ani po stránce metodické, ani faktické. o povinnost úřadu vypořádat připomínky věcně, nikoli formálně – z veřejného projednání návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu jasně vyplynulo, ţe účast veřejnosti na připomínkování je pouze formální. 8 Nedostatky SEA a podkladů □ absence správně provedených terénních biologických průzkumů □ práce pouze s mapovými podklady je pro návrh takového rozsahu a dopadu nepřijatelná □ chybí reálná data o výskytu druhů a zvláště ohroţených druhů a jejich reálném biotopu □ chybí variantní řešení □ nedostatečné a pouze formální posouzení vlivu záměru na lidské zdraví, ţivočichy a hmyz □ zcela chybí posouzení vlivu na vodárenskou nádrţ Kruţberk Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. 9 Narušení krajiny a ţivotního prostředí Navrţené řešení povede k: □ zásadní změně krajinného rázu □ ohroţení zvláště chráněných druhů ţivočichů □ narušení horizontů a dálkových pohledů □ vzniku bariér v krajině □ narušení ekologické konektivity □ znehodnocení zemědělské půdy □ zničení migračních tras ţivočichů	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					□ ohroţení vodárenské nádrţe Kruţberk Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. 10 Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: □ hluk a nízkofrekvenční hluk □ stroboskopický efekt □ světelné zatíţení □ kvalitu bydlení □ hodnotu nemovitostí □ cestovní ruch a ekonomiku území Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny, nebyly předloţeny studie, na jejichţ základě byly vlivy vyhodnoceny. 11 Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: □ souběţné působení více projektů AZ ani kumulativní posouzení v rámci jedné AZ. □ celkové zatíţení území, konkrétně povodí Moravice a systému nádrţe Slezská Harta, vodárenské nádrţe Kruţberk a jejich přítoků je zatíţeno 7 AZ na ploše 49 km, které předpokládají umístění 139 VTE a bateriových úloţišť. Kumulativní vliv návrhu na vodárenskou soustavu nebyl posouzen. □ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace širokého území a ohroţení zdroje pitné vody. 12 Absence variantního řešení Není doloţeno, ţe byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty vyhovující poţadavkům směrnice RED III, jedná se o porušení základního principu plánování i legislativy EU. 13 Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navrţené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na ţivotní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na ţivotní prostředí jiţ na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůţe plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předloţený návrh tyto poţadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné a reálné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, vlivu na zvláště chráněné druhy ţivočichů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí, veřejné zdraví a ochranu vod. 14 Hlavní poţadavek Zejména a především navrhujeme: Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti AOV 34 z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Pro případ, ţe tomuto poţadavku nebude vyhověno, poţaduji: Zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy, doplnění průzkumů a studií. Doplnění a přepracování návrhů opatření tak, je navrhováno v jednotlivých připomínkách: Do doby doplnění těchto podkladů nelze území povaţovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. 15 Závěr Návrh v předloţené podobě není dostatečně odůvodněný, neřeší komplexně moţné dopady záměru, není podloţen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a nevylučuje nade vši pochybnost významný dopad na krajinu, vodní zdroje, ţivotní prostředí i obyvatele: Proto se poţaduji především vyřazení Územního opatření AOV34 Jakartovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

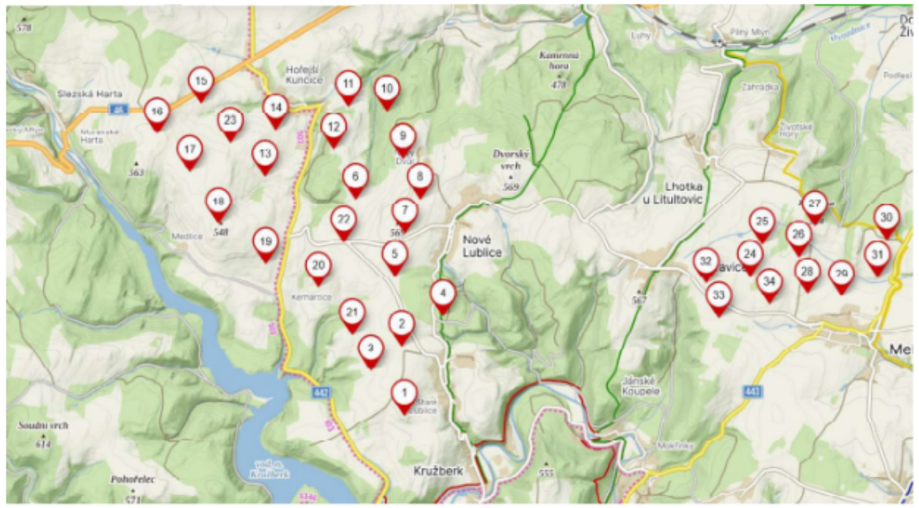
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ţádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4608.	Fochtová Štěpánka	MMR-41895-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Věc:** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** 1 Úvod Podávám tímto připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (dále jen návrh) v části týkající se především akcelerační oblasti AOV34 Jakartovice a dále širšího území dotčeného návrhem. Vymezení území dotčeného připomínkami: **AOV 34 Jakartovice** **Obce:** Kružberk, Nové Lublice, Jakartovice **Kraj:** Moravskoslezský Dále pak, s ohledem na výrazné vizuální kumulativní dopady, uplatňuji připomínky i k **AOV15 Moravice** **Obce:** Litultovice, Moravice, Melč **Kraj**: Moravskoslezský Dále pak, s ohledem na výrazné vizuální kumulativní dopady a výrazné negativní kumulativní dopady na zvláště chráněné, krajinný ráz a ohrožení vodárenské nádrže Kružberk, uplatňuji připomínky i k **AOV18 Norberčany.** **Obce:** Dvorce, Křišťanovice, Budišov nad Budišovkou (AOV 18) **Kraj**: Moravskoslezský	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 – Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 – Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 – Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 – Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 – Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 – Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 – Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 – Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 – Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 – Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 – Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 – Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 – Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 – Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 – Moštěbice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 – Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 – Podkové byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 – Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 – Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 – Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 – Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 – Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 – Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 – Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 – Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 – Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 – Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 – Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 – Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 – Hraničné Petrovice byla zmenšena.

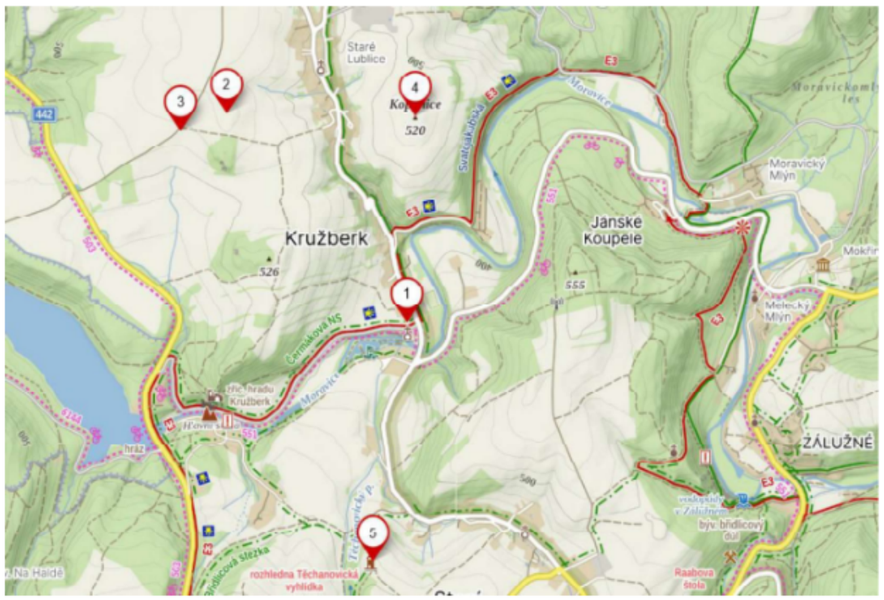
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V kontextu posouzení kumulativních vlivů, uplatňuji připomínky dále i k zónám **AOV58 Jelení, AOV42 Jamartice, AOVV102 Zimní Pole, AOV52 Albrechtice, AOV 40 Lomnice, AOV33 Dětřichov nad Bystřicí, AOV59 Liščí Vrch, AOV60 Kamenný Vrch, AOV61 Sádek, na území Moravskoslezského kraje a k AOV101 Hraničné Petrovice, AOV 35 Horní Loděnice na území Olomouckého kraje.** Dále pak podávám připomínku proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrnou energii v ČR, v kontextu prostiústavnosti návrhu a nesouladu s právními předpisy ČR a EU, která se týká zón: **AOV15 – Moravice, AOV16 – Trhový Štěpánov, AOV18 – Norberčany, AOV19 – Trstěnice, AOV20 – Damnice, AOV21 – Miroslav, AOV22 – Kryštofovy Hamry, AOV24 – Lodhéřov, AOV25 – Zahrádka, AOV26 – Ralsko, AOV27 – Mikuleč, AOV28 – Nový Kostel, AOV29 – Býškovice, AOV30 – Kunovice, AOV31 – Kelč, AOV33 – Dětřichov nad Bystřicí, AOV34 – Jakartovice, AOV35 – Horní Loděnice, AOV36 – Pomezí, AOV37 – Karle, AOV38 – Rohozec, AOV40 – Lomnice, AOV42 – Jamartice, AOV44 – Litochovice, AOV45 – Bušanovice, AOV46 – Hříšice, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč, AOV50 – Obrataň, AOV51 – Řenče, AOV52 – Albrechtice, AOV53 – Záborná, AOV54 – Dobroutov, AOV55 – Košetice, AOV56 – Vrabčiny, AOV57 – Bílá Skala, AOV58 – Jelení, AOV59 – Liščí Vrch, AOV60 – Kamenný Vrch, AOV61 – Sádek, AOV62 – Střížovice, AOV63 – Únětice, AOV64 – Bílá hora, AOV65 – Bítovčice, AOV66 – Radostín, AOV67 – Kamenička, AOV69 – Strážné, AOV70 – Bohdalovice, AOV71 – Hořice, AOV72 – Macků kopec, AOV73 – Jemnice, AOV74 – Lomy, AOV75 – Jiratice, AOV77 – Petroupim, AOV79 – Vintířov, AOV80 – Ležky, AOV82 – Boreč, AOV83 – Chorušice, AOV84 – Doubravice, AOV85 – Nový Dvůr, AOV86 – Neveklov, AOV87 – Machnatec, AOV88 – Kundratice, AOV89 – Vlčí dola, AOV90 – Studenec, AOV91 – Staré Buky, AOV94 – Moštěnice, AOV95 – Kocléřov, AOV97 – Oleška, AOV98 – Tetětice, AOV99 – Podkovné, AOV100 – Pavlov, AOV101 – Hraničné Petrovice, AOV102 – Zimní Pole, AOV103 – Jestřebí, AOV104 – Černý háj, AOV105 – Borovnice, AOV106 – Dešov, AOV109 – Lukoveček.** Připomínky se zaměřují především na to, že návrh zcela nedostatečně vyhodnocuje své dopady na krajinný ráz a estetické hodnoty území, na jeho obytné a rekreační funkce, na vodní poměry a ochranu vodních zdrojů, na zemědělský půdní fond, na ekologickou stabilitu krajiny, na zvláště chráněné druhy a jejich biotopy i na zdraví a kvalitu života obyvatel dotčených obcí. Jde přitom o území s mimořádnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které návrh nerespektuje a jejichž ochranu zcela pomíjí. Současně připomínka upozorňuje na zásadní metodické i věcné nedostatky hodnocení SEA a na rozpor návrhu s platnou českou i evropskou legislativou.	Akcelerační oblast AOV106 – Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí pokud možno zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vliv na vodní režim, podzemní vody a povodí vodárenské nádrže Kružberk bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1.1 Charakteristika území Kružberku a hodnot, které návrh zásadně nerespektuje a poškozuje Pro zdůraznění naprosté neadekvátnosti návrhu obsaženého ve Změně č. 2 URP, který by měl pro obec Kružberk nevratné a devastující důsledky, je nezbytné uvést základní charakteristiku území, jež má být návrhem zasaženo. Jedná se o krajinu Nízkého Jeseníku, jejíž vývoj zásadně formovala řeka Moravice. Ta zde vytváří unikátní meandry, které v úseku od vodní nádrže Kružberk po Hradec nad Moravicí představují přírodní fenomén mimořádné hodnoty. Řeka a její okolí jsou útočištěm široké škály chráněných druhů rostlin a živočichů a zároveň přitahují návštěvníky svou malebností, klidem a zachovalým přírodním charakterem. Území spojené s Moravicí se vyznačuje staletou kontinuitou osídlení a jedinečným geniem loci, který přetrval i přes složitou historii regionu bývalých Sudet. Právě proto si tato krajina zaslouží citlivý, promyšlený rozvoj založený na posilování krajinných prvků, nikoli na nekontrolované výstavbě průmyslových objektů. Oblast je dlouhodobě vyhledávaná cyklisty, turisty, rekreanty, chalupáři, jezdci na koních, pejskaři i vodáky. Mnoho obyvatel – nejen přímo z Kružberku – je existenčně navázáno na turistický ruch a rekreační hodnoty území, jehož dominantou je vodárenská nádrž Kružberk a v jejím okolí známé a hojně navštěvované cvičné horolezecké skály. Nedaleko se nachází také historické lázně Jánské Koupele. Obyvatelé i návštěvníci si této krajiny hluboce váží, protože dobře vědí, že trvale udržitelný rozvoj obce je na jejích přírodních a rekreačních hodnotách přímo závislý. Mnozí místní stále udržují původní německé statky, myslivecké spolky pečují o zvěř, která zde nachází ideální podmínky, a ornitologové pravidelně dokumentují výskyt řady mimořádně vzácných druhů ptáků. Údolí Moravice jim poskytuje hnízdiště, zatímco otevřená náhorní mozaikovitá krajina (lesíky, remízky, louky, pole, kamenné pásy) slouží jako jejich loviště. O krajinu dlouhodobě pečuje také ekologické zemědělské družstvo AG Kružberk, které zde po desetiletí udržuje biopásy a věnuje se chovu pastevního i mléčného skotu. V obci a jejím okolí se nachází řada ubytovacích zařízení – například Davidův Mlýn, penzion Velké Sedlo či Sklípek – a k pronájmu je dostupné množství venkovských chalup. Významnou roli hrají také rozsáhlé chatové oblasti. To vše vytváří prosperující a zdravé prostředí pro občanský život. Obec i místní spolky zde pravidelně pořádají širokou škálu společenských akcí a aktivit. Kružberk je místem, které přirozeně spojuje podmanivou krásu podhůří Jeseníků, aktivní občanskou komunitu a trvalou přitažlivost pro návštěvníky. Zpracovaná SEA však všechny výše uvedené skutečnosti zcela ignoruje a připouští zásahy, které by pro jedinečné území obce Kružberk a jejího okolí byly fatální, nepřiměřené a devastující pro jeho přírodní, krajinné, kulturní i turistické hodnoty. **1.2 Podhůří Nízkého Jeseníku a jeho krajinné a přírodní hodnoty** Podhůří Nízkého Jeseníku představuje krajinu mimořádné kvality, jejíž charakter je výsledkem dlouhodobého a citlivého soužití člověka s přírodou. Jedná se o území s výraznou geologickou, geomorfologickou i ekologickou rozmanitostí, které si navzdory historickým zásahům uchovalo vysokou míru autenticity. Typické jsou zde členité náhorní plošiny, hluboká údolí, mozaika lesů, luk,	automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu - to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Cílem akceleračních oblastí je hospodárně využít přírodní zdroje - energii větru a energii slunečního záření, což je v souladu s čl. 7 Ústavy ČR. Možné negativní vlivy na jiné složky prostředí jsou odstraněny nebo zmírněny pečlivým výběrem oblastí a stanovením podmínek v územních opatřeních.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					polí a remízků, ale také množství drobných krajinných prvků, které společně vytvářejí harmonický a stabilní krajinný celek. Nízký Jeseník je oblastí s dlouhodobě nízkou mírou urbanizace, což umožnilo zachování přírodních procesů i vysoké biodiverzity. Krajina je domovem řady zvláště chráněných druhů, jejichž výskyt je vázán právě na zdejší mozaikovitou strukturu prostředí. Významná je rovněž ekologická stabilita území, která je dána kombinací lesních porostů, tradičně obhospodařovaných luk a pastvin, drobných vodních toků a historických cestních linií. Tato stabilita je klíčová nejen pro ochranu přírody, ale také pro odolnost krajiny vůči klimatickým změnám. Podhůří Nízkého Jeseníku má rovněž výrazné estetické a rekreační hodnoty. Otevřené horizonty, střídání lesů a polí, hluboká údolí a zachovalé vesnické struktury vytvářejí krajinu, která je vyhledávána turisty, cyklisty, chalupáři i místními obyvateli. Je to území, kde se stále udržuje tradiční způsob hospodaření, kde jsou zachovány původní statky a kde místní komunity aktivně pečují o krajinu i kulturní dědictví. Právě tato kombinace přírodních, kulturních a rekreačních hodnot činí z podhůří Nízkého Jeseníku území, které má být rozvíjeno citlivě, s respektem k jeho charakteru a dlouhodobé udržitelnosti. Návrh obsažený ve Změně č. 2 URP však tyto hodnoty zcela přehlíží. Ignoruje specifika krajiny, její ekologickou stabilitu i její rekreační a obytný potenciál. Připouští zásahy, které jsou v přímém rozporu s charakterem podhůří Nízkého Jeseníku a které by vedly k nevratnému narušení krajinné struktury, estetických kvalit i přírodních procesů. Takový přístup je nejen neobhajitelný, ale také v rozporu s principy udržitelného rozvoje a s požadavky české i evropské legislativy na ochranu krajiny. 2 Připomínky k zásadním nedostatkům ve zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR pro oblasti AOV 34 Jakartovice, AOV15 Moravice, AOV58 Jelení, AOV42 Jamartice, AOVV102 Zimní Pole, AOV52 Albrechtice, AOV 40 Lomnice, AOV18 Norberčany, AOV33 Dětřichov nad Bystřicí, AOV59 Liščí Vrch, AOV60 Kamenný Vrch, **2.1 Absence vyhodnocení kumulativních a synergických vizuálních vlivů** Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 URP na udržitelný rozvoj trpí zásadními metodickými vadami. Mezi nejzávažnější vady patří je zcela nepřijatelná ignorace kumulativních dopadů plánovaných staveb VTE v rámci celého regionu Nízkého Jeseníku, kde se reálně uvažuje o umístění více než dvou set turbín. Takový rozsah by nevyhnutelně vedl k vizuálnímu kolapsu krajiny, avšak hodnocení tuto skutečnost vůbec nezohledňuje. Posouzení vizuálních dopadů je navíc založeno výhradně na mapách viditelnosti, které byly zpracovány odděleně pro jednotlivé lokality a navíc zcela vadným způsobem. Tyto podklady vykazují tak zásadní chyby, že podle nich není VTE viditelná ani v situacích, kdy by pozorovatel stál prakticky přímo u její paty. Takové mapy nejsou způsobilé k odbornému posouzení dopadů na krajinný ráz.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Použité mapy viditelnosti zároveň zcela opomíjejí dynamické jevy, které jsou pro větrné elektrárny typické a které mají zásadní vliv na vnímání krajiny: pohyb rotorů, stroboskopické efekty, blikání a také vznik světelného smogu v oblastech, které jsou dosud světelným znečištěním prakticky nedotčeny. Ignorování těchto faktorů činí celé hodnocení vizuálních dopadů nejen metodicky neobhajitelným, ale i fakticky nepoužitelným. **Takto provedené hodnocení je navíc v přímém rozporu s požadavky metodiky SEA, judikatury Nejvyššího správního soudu i závazky vyplývajícími z Aarhuské úmluvy.** Tyto předpisy jednoznačně vyžadují posouzení kumulativních a synergických vlivů, transparentní a ověřitelné podklady a reálné zhodnocení dopadů na krajinný ráz a životní prostředí. Způsob, jakým bylo hodnocení provedeno, tyto požadavky zcela ignoruje a nesplňuje ani minimální odborné standardy. Absence kumulativního hodnocení a použití vadných map viditelnosti představují tak závažné metodické pochybení, že činí celé hodnocení SEA nepřezkoumatelným. **Z tohoto důvodu navrhuji:** Zpracovat souhrnný model viditelnosti (Multi-project Cumulative Viewshed Map), který simuluje výsledný horizont celého regionu Nízkého Jeseníku a přilehlých oblastí při současné realizaci všech navržených zón. Tento model musí zachytit kumulativní dopady na krajinné panorama, nikoli pouze izolované vlivy jednotlivých záměrů. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit skutečný rozsah zásahu do krajinného rázu ani jeho soulad s požadavky české a evropské legislativy na ochranu krajiny. **2.2 <u>Absence vizualizace umístění staveb v krajině</u>** Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 URP na udržitelný rozvoj zcela postrádá jakékoli vizualizace, přestože jde o základní podklad pro posouzení dopadů na krajinný ráz. Na veřejném projednání bylo toto pochybení odůvodněno tvrzením, že „v současnosti není známo přesné budoucí rozmístění staveb“ a že vizualizace budou doplněny až ve stavebním řízení. Takové vysvětlení je neakceptovatelné. Počet větrných elektráren v jednotlivých akceleračních oblastech totiž nevznikl nahodile, ale byl stanoven na základě konkrétní analýzy území, která umožnila určit předpokládanou kapacitu jednotlivých lokalit. Pokud tedy existuje analýza, na jejímž základě byly určeny počty možných staveb, existuje i dostatek podkladů pro zpracování vizualizací. Je zřejmé, že jejich absence není způsobena „neznámým rozmístěním“, ale metodickým selháním zpracovatele. Navíc je nutné zdůraznit, že stavební zákon neukládá povinnost zpracovávat vizualizace v rámci stavebního řízení. Vizualizace jsou naopak standardní součástí posuzování vlivů na krajinný ráz již ve fázi koncepční přípravy. Přenášet tuto povinnost až do stavebního řízení je tedy nejen nesprávné, ale i v rozporu s logikou a účelem SEA. Absence vizualizací představuje tak závažný nedostatek, že činí celé hodnocení nepřezkoumatelným pro nedostatek důvodů. Judikatura Nejvyššího správního soudu dlouhodobě vyžaduje, aby SEA obsahovala reálné, ověřitelné a vizuálně interpretovatelné podklady, které umožní posoudit skutečné dopady na krajinný ráz. Pokud tyto podklady chybí, nelze učinit kvalifikovaný závěr o vlivech na životní prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mapka níže znázorňuje možné zatížení území nejbližšího okolí Kružberku navrženým počtem VTE v potřebných rozestupech a se zohledněním terénu. (23 ks VTE pro AOV34 a 11 ks VTE včetně stávajících, pro AOV15 11 VTE):  Nevypracování vizuální analýzy navrhovaných VTE nelze omlouvat tvrzením, že v této fázi schvalování není známo přesné umístění jednotlivých věží. Vizualizace má zachytit celkový počet navržených VTE v dané akcelerační oblasti, aby bylo jednoznačně patrné, jaký dopad bude mít návrh na krajinný ráz. Přesné rozmístění jednotlivých staveb je pro účely vizualizační studie v této fázi zcela irelevantní – rozhodující je rozsah záměru, jeho prostorová koncentrace a celkový zásah do horizontu krajiny. Již z předběžných map možného umístění VTE západně a východně od obce Kružberk je zřejmé, že návrh představuje extrémní přetížení přírodní venkovské krajiny průmyslovými objekty, a to v míře, která je s charakterem území neslučitelná. 360° vizualizace jsou dnes standardem v Německu, Rakousku i Nizozemsku a že jejich absence je v roce 2026 u takto zásadního návrhu neobhajitelná. Z důvodu nepřezkoumatelnosti stávajícího Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 URP na udržitelný rozvoj a na krajinný ráz je nezbytné, aby pořizovatel (MMR) doplnil podklady o moderní vizualizační standardy, které umožní plynulé otáčení pohledu v rozsahu 360° a zobrazení rotujících strojů v reálném čase. Vizualizace musí být dostupné z uživatelsky definovaných bodů zájmu v k. ú. Kružberk, zejména z obytných zón, turistických tras a pastevních areálů, tedy z míst, kde bude dopad staveb nejvýrazněji vnímán. Bez dynamických vizuálních podkladů z libovolných bodů terénu nelze vliv na krajinný ráz objektivně posoudit.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Konkrétně navrhuji: • Pro plné posouzení ovlivnění krajiny samotné obce Kružberk a jejího okolí navrhuji provedení ‚Interaktivní 360° sférické fotomontáže (v softwaru Windplanner či windPRO) které zohlední rovněž zásahy rotorů (tzv. Stínání horizontu rotujícím listem) do kruhového horizontu z vybraných, níže uvedených referenčních míst: Vlastní body https://mapy.com/cs/turisticka?vlastni-body&l=0&dim=6a13179a79b9b4ea9e54292b&x=17.6907141&y=49.8299342&z=14  • Tuto interaktivní 360° sférickou fotomontáž navrhuji dále provést pro všechny výškové body v Přírodním parku Moravice a dále pro rozhlednu Halaška. • Dynamickou real-time 3D simulaci (na platformě Unreal Engine či VisAsim) zobrazující reálný pohyb rotorů, stroboskopický efekt stínů na pastvinách a přechodové světelné režimy (agresivní bílé záblesky leteckého značení) v kritické době soumraku před usínáním a pro roční období kdy budou stíny rotoru nejdelší. • Spojený (kumulativní) model viditelnosti (Cumulative Viewshed v ArcGIS) zahrnující vliv všech plánovaných VTE v regionu Nízkého Jeseníku pro vyhodnocení efektu vizuálního obklíčení obcí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2.3 <u>Hodnocení dopadů návrhu na vodní poměry není provedeno individuálně pro konkrétní oblast</u> Ze srovnání vyhodnocení SEA a stanovení podmínek pro AOV v povodí řeky Moravice a vodárenské nádrže Kružberk jednoznačně vyplývá, že tato hodnocení trpí zásadní metodickou vadou spočívající v jejich zjevné unifikaci bez jakékoli vazby na specifické podmínky jednotlivých lokalit. Navržená opatření jsou ve všech akceleračních oblastech totožná, přestože hydrologické poměry jednotlivých území se zásadně liší. Stejně tak odůvodnění podmínek pro ochranu vodních ekosystémů je ve všech AOV formulováno téměř identicky: opakuje se stejná obecná fráze o „ochraně mokřadů, pramenišť, rašelinišť a trvalých i občasných vodních toků“ a je stanovena stejná vzdálenost 8 m od břehové hrany, a to bez ohledu na to, zda se v dané oblasti nachází významné vodní toky, rozsáhlé nivy, vodní nádrže, nebo pouze drobné bezejmenné stružky. V některých akceleračních oblastech, jako je například AOV18, se nacházejí významné přírodní biotopy vázané na vodní režim (např. L2.2, T1.1, T1.5, T1.6), zatímco v jiných oblastech, jako je AOV52, se takové biotopy nevyskytují vůbec. Přesto jsou ve všech odůvodněních navržena naprosto totožná opatření pro ochranu vod a mokřadů, jako by šlo o území s identickými přírodními podmínkami. Takový postup je odborně neobhajitelný. Zcela v rozporu s tímto šablonovitým přístupem je skutečnost, že v rámci posouzení SEA je opakovaně konstatována „dostatečnost“ navržených opatření, a to bez potřeby jakýchkoli doplnění – přestože tato opatření nejsou individualizována, nereflektují konkrétní podmínky území a nevycházejí z reálných hydrologických, ekologických ani krajinářských charakteristik jednotlivých lokalit. Tento rozpor jednoznačně svědčí o tom, že: • posouzení SEA není věcně provázáno s konkrétním obsahem navržených opatření, • opatření byla stanovena šablonovitě a bez ohledu na místní podmínky, • a nelze je proto považovat za odborně podložená ani dostatečná z hlediska ochrany jednotlivých složek životního prostředí, zejména vodních ekosystémů. **Z výše uvedených důvodu navrhuji:** • doplnění komplexního hydrologického a hydrogeologického průzkumu, a to se zvláštním důrazem na citlivé povodí vodárenské nádrže Kružberk a na nádrž samotnou, jako na klíčový zdroj pitné vody, • přepracování návrhu územních opatření pro ochranu vodních poměrů pro konkrétní podmínky v AOV18 Norberčany, AOV34 Jakartovice, AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice, AOV58 Jelení, AOV102 Zimní pole, tak, aby odpovídalo skutečným hydrologickým, geomorfologickým a ekologickým podmínkám území, • doplnění specifických a cílených opatření pro v povodí vodárenské nádrže Kružberk, včetně ochrany infiltračních oblastí, pramenišť, drobných vodních toků a erozně ohrožených ploch. • doplnit kumulativní hodnocení vlivů všech navržených AOV v povodí Moravice (AOV18 Norberčany, AOV34 Jakartovice, AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice, AOV58 Jelení, AOV102 Zimní pole) na vodní režim v povodí vodárenské soustavy.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2.4 <u>Návrh dopadů na zvláště chráněné živočichy není zpracován individuálně pro konkrétní oblast</u> Porovnání vyhodnocení SEA a stanovení podmínek pro akcelerační oblasti (AOV18 Norberčany, AOV34 Jakartovice, AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice, AOV58 Jelení, AOV102 Zimní pole) v povodí řeky Moravice a vodárenské nádrže Kružberk jednoznačně ukazuje, že **návrh dopadů na zvláště chráněné druhy ptactva nebyl zpracován individuálně**, ale byl vytvořen **unifikovaně**, bez ohledu na specifické podmínky jednotlivých lokalit. Přestože dokumentace uvádí **zásadně rozdílné druhové složení ptáků** (např. orel skalní, orel mořský, moták lužní, káně rousná, čáp černý, křepelka polní), navržená zmírňující opatření i jejich odůvodnění jsou **ve všech AOV prakticky totožná**. To je odborně neobhajitelné. Jednotlivé AOV přitom vykazují **významně odlišné ekologické vazby a chování druhů**, včetně: • druhů vázaných na vodní ekosystémy (orel mořský, moták pochop), • migrujících druhů (jeřáb popelavý, čáp černý), • zimujících druhů (káně rousná), • velkých plachtivých druhů (orel mořský, orel skalní, čápi), • dravců lovících v otevřené krajině (motáci, luňáci, orel skalní), • druhů vázaných na zemědělskou krajinu (křepelka, chřástal). Navzdory této ekologické heterogenitě jsou podmínky ochrany ptactva **formulovány ve všech AOV totožně**, bez jakékoli vazby na skutečné potřeby jednotlivých druhů. Takto navržená opatření: • **nereflektují rozdílné způsoby letu, výšku letu ani prostorové chování jednotlivých druhů**, • **nezohledňují sezónní dynamiku** (hnízdění, migrace, zimování), • **nereagují na rozdílné typy rizik** (kolize, rušení, ztráta biotopu, fragmentace prostředí). Zvlášť nedostatečné je: • **univerzální uplatnění protikolizních opatření**, která ignorují rozdíly mezi druhy, • **absence specifických opatření pro velké plachtivé druhy**, u nichž je mortalita na VTE dlouhodobě vysoká, • **nedostatečná prostorová a časová omezení provozu VTE** v návaznosti na aktivitu jednotlivých druhů, • **spoléhání na následný monitoring mortality** namísto preventivního přístupu, který vyžaduje zákon i judikatura. Takto formulovaná opatření **nelze považovat za odborně adekvátní**, neboť nezajišťují skutečnou ochranu druhů s odlišnými ekologickými nároky. **S ohledem na výše uvedené navrhuji pro AOV18 Norberčany, AOV34 Jakartovice, AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice, AOV58 Jelení, AOV102 Zimní pole:**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• konstatovat, že výskyt zvláště chráněných druhů ptactva a jejich biotopů představuje zásadní překážku pro vymezení AOV v dotčených oblastech, • zásadně přepracovat návrh opatření individuálně pro každou AOV, tak aby reflektoval skutečné ekologické podmínky a potřeby zvláště chráněných druhů v konkrétní lokalitě, • doplnit specifická preventivní opatření pro velké plachtivé druhy, migrující druhy a druhy vázané na vodní ekosystémy, • zpracovat sezónní a prostorové regulace provozu VTE, vycházející z reálné aktivity jednotlivých druhů, • doplnit model rizika kolizí (collision risk modelling) pro klíčové druhy, • a zajistit, aby navržená opatření byla v souladu s principem prevence, nikoli založena na následném monitoringu mortality. **2.5 Povrchní a metodicky vadné vyhodnocení vlivů na hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel (Příloha č. 4 VVURÚ)** **Tato připomínka se týká oblastí:** AOV 34 Jakartovice, AOV18 Norberčany, AOV58 Jelení, AOV42 Jamartice, AOVV102 Zimní Pole, AOV52 Albrechtice, AOV 40 Lomnice, AOV33 Dětřichov nad Bystřicí, AOV59 Liščí Vrch, AOV60 Kamenný Vrch, AOV61 Sádek Zpracované *Vyhodnocení vlivů na hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území* (Příloha č. 4 VVURÚ) je zjevně formální, povrchní a metodicky nedostatečné. Sám zpracovatel v dokumentaci přiznává, že pro tento typ hodnocení neexistuje závazný metodický pokyn, což se projevilo v naprosté absenci jakéhokoli zohlednění lokálních specifik regionu Nízkého Jeseníku. Hodnocení zcela ignoruje zásadní ekonomické a sociální dopady, které jsou pro území klíčové: 2.5.1 Likvidace turistického potenciálu Území v okolí vodní nádrže Kružberk a celého údolí Moravice a Nízkého Jeseníku je dlouhodobě klidovou rekreační oblastí. Výstavba masivních průmyslových dominant zásadně sníží atraktivitu území pro turisty, což povede **k** přímým ekonomickým ztrátám místních podnikatelů, poskytovatelů služeb i samotných postižených obcí.. Tento dopad není v dokumentaci vůbec hodnocen. 2.5.2 Propad hodnoty majetku obyvatel Dokumentace nijak neřeší ani prokazatelný propad tržních cen rodinných domů a nemovitostí, který nastane v důsledku obklíčení obce větrnými elektrárnami. Stát tímto postupem přenáší hospodářské břemeno na soukromé vlastníky, aniž by tento dopad jakkoli vyčíslil nebo kompenzoval. 2.5.3 Absence posouzení dopadů na cestovní ruch a ekonomiku území Dopad akceleračních oblastí na cestovní ruch, rekreační funkci území a celkovou ekonomiku regionu nebyl posouzen vůbec. Předložený Návrh AOV je tak v přímém rozporu s požadavkem **na** udržitelný rozvoj území. **S ohledem na výše uvedené navrhuji:** • vrátit hodnocení k dopracování na základě exaktních socioekonomických modelů, nikoli pouze na základě „odborného odhadu“ zpracovatele,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• doplnit komplexní posouzení dopadů návrhu na cestovní ruch, rekreační funkci území a místní ekonomiku, • doplnit analýzu dopadů na hodnotu nemovitostí v dotčených AOV i v okolních sídlech, • zpracovat socioekonomickou cost–benefit analýzu, která porovná přínosy a ztráty projektu pro místní obyvatele, podnikatele a obec, • doplnit analýzu dopadů na veřejné rozpočty, zejména na náklady obce spojené s poklesem příjmů z cestovního ruchu a znehodnocením území, • doplnit analýzu sociálních konfliktů, které mohou vzniknout v důsledku zásadního narušení krajiny a rozdílných zájmů obyvatel. 3 Připomínky k zásadním nedostatkům ve zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR pro oblasti AOV 34 Jakartovice, **3.1 Znehodnocení funkčního biotopu, loviště a ohrožení života chráněné avifauny v oblasti AOV34** Předložená dokumentace SEA vykazuje zásadní věcný nedostatek, neboť hodnotí dotčené území pouze formálně podle administrativních map a zcela pomíjí jeho skutečnou biologickou funkci v krajině. Navzdory skutečnosti, že v oblasti AOV34 není formálně vymezen žádný chráněný migrační koridor, toto území plní nezastupitelnou roli v ekosystému. Dle mapových podkladů citlivosti ptáků vůči VTE se jednoznačně ukazuje, že záměrem dotčené území Kružberku a okolí spadá do kategorie středního a extrémního rizika. Navržená AOV těsně sousedí s oblastí extrémního rizika a částečně do této oblasti i zasahuje. Odůvodnění návrhu je ve vnitřním věcném rozporu, kdy tvrdí, že oblasti s extrémním rizikem se zde vůbec nevyskytují a zároveň uvádí, že výskyt zvláště chráněných druhů byl v zájmovém území prokázán a do AOV zasahuje oblast vysokým rizikem. Následně navrhuje technická opatření proti střetu lopatek se zvláště chráněnými dravci, čímž potvrzuje jejich výskyt v oblasti. **Výsledky biologického posouzení jsou nekonzistentní a navržená opatření jsou s nimi v přímém rozporu.** Dotčená lokalita je tvořena harmonickou mozaikou polí, luk, pastvin, remízů a historických kamenných pásů. Vzhledem ke své geografické poloze – kdy bezprostředně navazuje na vodní nádrž Kružberk, údolí řeky Moravice a okolní lesní komplexy – funguje tato otevřená krajina jako klíčové potravní teritorium (loviště) pro vzácné a kriticky ohrožené druhy dravých ptáků. Tito dravci, jejichž pravidelný výskyt, lov a kroužení v lokalitě je dlouhodobě prokázáno, nezbytně vyžadují k úspěšnému lovu volný a vertikálně nefragmentovaný horizont. Umístění masivních vertikálních struktur větrných elektráren do tohoto otevřeného prostoru vytvoří pro ptactvo nejen funkční bariéru, ale především akutní riziko fatálních kolizí. Obří rotující listy, jejichž konce dosahují extrémních rychlostí, budou kroužící dravce při lovu přímo usmrcovat (mortalita ptactva). Navržené omezující opatření limitující výšku staveb na „pouhých“ !!! 200 m ani proklamované technologické systémy nedokáží toto přímé ohrožení života zvláště chráněných druhů na jejich domovském lovišti eliminovat.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z důvodu prevence úhynu zvláště chráněných živočichů navrhuji: **Vyřazení zóny AOV34 z návrhu.** **3.2 Zásadní nedostatky provedeného biologického průzkumu** Zásadní vadou provedeného biologického průzkumu bylo ignorování správné metodiky. V rámci veřejného projednání dne 15.5.2026 zazněla informace, že průzkum byl poveden pochůzkou v období srpen – říjen 2025. Zpráva o výsledcích průzkumu nebyla zveřejněna a není možno ji přezkoumat, jak po stránce metodické, tak faktické. **V rámci** veřejného projednání dne 15.5.2026 **bylo dokonce několikrát konstatováno ze strany předkladatelů návrhu, že průzkum byl proveden nesprávně.** Správná praxe biologického průzkumu vyžaduje celoroční, opakované a metodicky standardizované sledování všech relevantních skupin organismů, provedené odborníky s příslušnou specializací. Průzkum musí pokrýt hnízdní, potravní, migrační i zimní období, zahrnovat mapování biotopů, detekci nepřímých znaků a hodnocení funkčních vazeb v krajině. **Jednorázové či sezónně omezené průzkumy nejsou způsobilé zachytit skutečný stav biodiverzity a nemohou být podkladem pro hodnocení vlivů záměru.** Pokud průzkum neproběhl v souladu s těmito standardy, nelze jej považovat za dostatečný podklad pro posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy. **Biologický průzkum neuvádí výskyt přástevníka kostivalového** (Euplagia quadripunctaria), přestože se v dotčeném území vyskytuje. Jedná se o druh celoevropského významu, který je předmětem ochrany v rámci soustavy Natura 2000 a jehož výskyt je v České republice dlouhodobě monitorován. Opomenutí takového druhu ukazuje na neúplnost a nedostatečnou terénní práci biologického hodnocení. Přástevník kostivalový je vázán na mozaikovitou krajinu s křovinami a loukami, které se v území nacházejí, a jeho přehlédnutí svědčí o tom, že průzkum nebyl proveden v odpovídajícím období ani rozsahu. Pokud biologické hodnocení nezachytí ani druh, který se v území běžně vyskytuje a je snadno identifikovatelný, nelze jeho závěry považovat za dostatečné pro posouzení dopadů záměru na místní biodiverzitu. **S ohledem na výše uvedené navrhuji:** • konstatovat, že výsledky takto provedeného biologického průzkumu jsou neakceptovatelné a nemohou být považovány za podklad pro hodnocení vlivů záměru • provést řádný biologický průzkum v souladu se správnou praxí a navrhnout taková opatření, která zajistí, že nedojde k žádné změně hodnoty biotopu • **vyřadit celou zónu AOV34 z návrhu.** **3.3 Rozpor návrhu se zásadami ochrany území v oblasti Geoparku** Dle mapových podkladů je návrhem AOV 34 dotčené území Kružberku a jeho okolí zařazeno do tzv.: národního geoparku.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://experience.arcgis.com/experience/546bdf2320ec4ce5a298ce79cb57285c/?draft=true&org=aopkcr Hlavním cílem geoparků je podle Charty evropských geoparků **ochrana geologických lokalit**, výzkum, vzdělávání a popularizace geověd, **rozvoj specificky orientované turistiky a udržitelný rozvoj území.** Toto vymezení tedy znamená, že území je interpretováno jako geologicky a krajinářsky cenné a cílem jeho ochrany a využití je: • ochrana geodiverzity • rozvoj šetrného turismu • zachování autenticity krajiny Geoparky jsou citlivé na dominantní technické zásahy. Geopark předpokládá **zachování** čitelnosti a autenticity krajiny, což je v rozporu s umístěním dominantních technických struktur, jako jsou větrné elektrárny. **S ohledem na výše uvedené navrhuji:** • stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren v dané akcelerační oblasti. • **vypuštění akcelerační oblasti AOV34 Jakartovice z návrhu** 4 Připomínky k jednotlivým podmínkám a zmírňujícím opatřením, které byly vydány opatřením obecné povahy pro akcelerační oblast AOV34 Jakartovice ***Podmínky uvedené v odst. 3.1 písm. a)* - výška a základní parametry VTE** - jsou formulovány s cílem regulovat parametry větrných elektráren, nikoliv posoudit jejich přípustnost v daném území. Takový přístup však neodpovídá požadavkům na ochranu krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ani principům územního plánování, které vyžadují přednostní posouzení vhodnosti záměru jako takového. Stavby výšky 200 m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20 –30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. Toto opatření, které má minimalizovat vizuální dopad na krajinný ráz a nařizuje, aby VTE byly vysoké max 200 m, je tedy pouze čistě formální a reálně zcela nefunkční. V otevřené, táhlé krajině Nízkého Jeseníku se jakýkoliv objekt nad 50 metrů (výška lesa) stává dominantním. Minimalizovat vliv 23 + 11 VTE na krajinu v okolí obce Kružberk formálně tím, že se neumožní stavby vyšší než 200 m považuji za naprosto neobhajitelné, neboť tento přístup bez hlubšího prověření hodnot krajiny předem odsuzuje velice hodnotné území k tomu, aby se z něj stala průmyslová zóna. (Podotýkáme, že dosud největší stavba VTE v ČR zdaleka nedosahuje výšky 200 m).	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Toto opatření je odůvodněno snahou zamezit pohledovému uplatnění potenciálních VTE pouze ve vnitřních scenériích Přírodního parku Moravice. Přírodní park Moravice však zahrnuje i náhorní oblasti, přičemž ze všech bude 23 + 11 VTE extrémně dobře vidět. VTE navržené v rámci AOV15 bude přitom možno umístit přímo na území přírodního parku, což považujeme za naprosto neakceptovatelné. Dále je toto opatření navrženo s ohledem na zamezení průmětu potencionálních staveb VTE do interního obrazu zámku a kostela v Deštném a doporučuje se respektovat kostel v Nových Lublicích. Zcela však chybí posouzení dopadu na kostel sv. Floriána na katastru Starých Lublic. Jako zásadní vadu však vnímáme naprostou ignoraci kostela Svatého Petra a Pavla v Kružberku. Přitom se jedná o významnou duchovní a kulturní památku, která pochází z raně gotického období (ze 14. století). Změna č. 2 URP umožní umístit VTE v blízkosti pouze cca 1 km od tohoto historického a kulturního skvostu. Navíc s ohledem na geomorfologii území bude z areálu kostela viditelná právě jen horní rotující část listů VTE, které budou vizuálně „stínat a krájet“ přirozený horizont pozorovaný z místa kostela. Tento jev je v památkové péči považován za nejagresivnější formu vizuální degradace kulturního dědictví (efekt stínání horizontu nebo taky efekt rotujícího břitu). Území akcelerační oblasti tvoří krajinný celek s dochovanou strukturou otevřené kulturní krajiny, výraznými horizonty a významnými kulturně-historickými dominantami a vodní nádrží Kružberk jako zásadním krajinotvorným, rekreačním a pohledově mimořádně exponovaným prvkem širšího území. Vodní nádrž Kružberk přitom neplní pouze technickou funkci, ale představuje významnou součást identity krajiny s vysokou estetickou hodnotou, uplatňující se v dálkových pohledech i v rámci vnitřních scenérií údolí. Tyto hodnoty jsou chráněny nejen jednotlivě, ale i ve svých vzájemných vizuálních vazbách, kdy právě kontrast vodní plochy, okolních lesních masivů a kulturních dominant vytváří charakteristický obraz území. Umístěním větrných elektráren by vedlo k narušení tohoto obrazu zavedením výrazných technických vertikál do pohledově exponovaných horizontů nad vodní nádrží i v jejím širším zázemí, čímž by došlo k oslabení estetické i rekreační hodnoty území. Z ustálené rozhodovací praxe i metodik hodnocení krajinného rázu vyplývá, že: • dominantní vertikální stavby o výšce kolem 200 m představují zásadní zásah do měřítka krajiny bez ohledu na dílčí regulační podmínky, • narušení pohledových horizontů a scenérií nelze efektivně eliminovat pouhou regulací výšky či orientace staveb, • ochrana krajinného rázu se vztahuje i na zabránění vzniku nových rušivých dominant, nikoliv pouze na zmírňování jejich dopadů. Stanovení maximální výšky 200 m proto nelze považovat za opatření, které by zajistilo zachování krajinného rázu. Naopak vytváří dojem přijatelnosti záměru, aniž by byly odstraněny jeho zásadní negativní vlivy. Zvláště problematické jsou následující skutečnosti: • pohledové uplatnění VTE v dálkových i vnitřních scenériích – věže budou viditelné z	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					většiny území včetně údolních poloh a rekreačně využívaných částí přírodního parku, • narušení dominant kulturních památek – dochází ke konkurenčnímu působení technických staveb vůči historickým stavbám, • kumulativní efekt – realizace více věží, BESS a obslužných komunikací povede k plošné industrializaci krajiny, • vzhledem k extrémní výšce/rozloze staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Tento vliv nebyl posouzen včetně kontextu dalších AOV v oblasti a možných synergických vlivů, kumulativní efekt AOV v okolí povede k přetížení krajiny průmyslovými objekty • ireverzibilita zásahu – jedná se o dlouhodobé změny charakteru území, které nelze po dobu životnosti staveb reálně zvrátit. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že negativní vlivy větrných elektráren v daném území nejsou řešitelné stanovením technických parametrů (např. výšky), ale vyplývají ze samotné podstaty těchto staveb. **Zřízením AOV 34 by mimo jakoukoli pochybnost došlo k poničení významných estetických a kulturních hodnot a poškození krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 o ochraně přírody a krajiny (§ 12).** **Navrhuji proto:** • konstatovat, že pouhá regulace výšky neodstraňuje rozpor záměru s ochranou krajinného rázu, • **tuto oblast z návrhu zcela vypustit** Tyto požadavky odpovídají zásadě prevence a předběžné opatrnosti a je v souladu s judikaturou správních soudů, podle níž nelze významné zásahy do krajinného rázu legitimizovat pouze regulačními podmínkami, pokud je záměr jako takový s charakterem území neslučitelný. ***Podmínka dle odst. 3.1 písm. b)* - zařízení pro ukládání elektřiny** Toto omezující opatření umožňuje postavit u každé navrhované VTE bateriové úložiště o rozměrech 25 x 25 x 8 m. Toto „omezení" je koncipováno jako regulační opatření, které má omezit rozsah a formu zařízení pro ukládání elektřiny. Takový přístup je však z hlediska platné právní úpravy nedostatečný, neboť neřeší základní otázku přípustnosti těchto zařízení v daném území. Zařízení pro ukládání elektřiny představují samostatný technický a provozní zásah do území. Nejde pouze o doplněk k větrným elektrárnám, ale o technologickou infrastrukturu s vlastními nároky na plochu, obsluhu, bezpečnost a ochranu okolí. Realizace bateriových úložišť v rámci staveb VTE dosud v ČR není běžná, zatím je toto úložiště realizováno pouze krátce a to u jediné VTE Větrný park Břežany (u Znojma). Nejsou tak dosud k dispozici žádné relevantní zkušenosti a žádné hodnocení kumulativního jevu těchto dvou různých zařízení umístěných ve vzájemné blízkosti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je krajinný ráz chráněn před činnostmi snižujícími jeho estetickou a přírodní hodnotu. Ochrana krajinného rázu přitom zahrnuje nejen jednotlivé složky území, ale i jejich vzájemné vztahy a celkový charakter krajiny. Vyplývá tedy, že zásahy do krajinného rázu je nutno posuzovat komplexně a že pouhá regulace parametrů záměru nemůže legitimizovat zásah, který je s charakterem území jako takovým neslučitelný. Stanovení limitní plošné výměry ani výškového omezení nemůže zajistit ochranu krajinného rázu ve smyslu výše uvedeného ustanovení. Negativní vlivy těchto zařízení spočívají v jejich samotné existenci a kumulativním působení, nikoliv pouze v jejich konkrétních rozměrech. Současně je nutné zohlednit další relevantní právní aspekty: • především ochranu vodních zdrojů – s ohledem na blízkost vodárenské nádrže Kružberk jako významného zdroje pitné vody je nutné uplatnit zvýšenou míru prevence. • hlukové zatížení a jeho vliv na obytné prostředí, • požární a havarijní rizika, bateriová úložiště představují specifické technologické riziko, které může mít závažné dopady na okolní území • rizika pro půdu, vodní prostředí a povrchový odtok, • kumulativní působení s další související infrastrukturou, Zásadní je rovněž funkční provázanost zařízení pro ukládání elektřiny s výrobními zdroji, zejména větrnými elektrárnami. V případě, že jsou větrné elektrárny v daném území nepřípustné z důvodu ochrany krajinného rázu (viz výše), postrádá umístění těchto zařízení samostatné odůvodnění. Jejich připouštění by bylo v rozporu se zásadou racionálního a účelného využívání území dle § 18 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon (resp. § 19 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon nový). Argumentace možností „krajinářsky citlivějšího řešení“ nemůže obstát, neboť judikatura správních soudů opakovaně zdůrazňuje, že nevhodnost záměru nelze překlenout jeho dílčími úpravami, pokud je v rozporu se základními hodnotami území. **S ohledem na výše uvedené navrhuji**: • výslovně nepřipouštět tato zařízení v dané akcelerační oblasti, ***Podmínka dle odst. 3.1 písm. c)* - harmonické začlenění“ doprovodných staveb** Dle této podmínky má být harmonického začlenění staveb bateriových úložišť do krajiny dosaženo pouze barvou fasády a oplocení. Bateriová úložiště se však realizují jako kontejnerové sklady, které žádnou fasádu nemají. Požadavek na barvu oplocení je nedostatečný, neboť obvykle se nerealizují stavby oplocení v křiklavých barvách. Tento požadavek je proto zcela irelevantní. Výslovně je zde uvedeno, že charakter zájmové lokality je **pohledově exponovaný a vyžaduje citlivý přístup k umisťování stavebních a technických prvků** a zdůrazňuje potřebu ochrany estetických a kulturních hodnot území a nutnost udržení integrity krajinného rázu a naplnění principů udržitelného rozvoje.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Je však zcela ignorován fakt, že území AOV34 je pohledově exponované z řady sídel (Hořejší Kunčice, Nové Lublice, Kružberk, Kerhartice), což zesiluje vnímání jak samotných větrných elektráren, tak i jejich doprovodných staveb. Enormním počtem plánovaných průmyslových objektů tak dojde k nepřiměřenému a společensky zcela nepřijatelnému plošnému narušení vizuální integrity celého navazujícího území, nikoliv pouze k lokálnímu ovlivnění. Požadavek harmonického začlenění doprovodných staveb je v daném případě příliš obecný a nevytváří skutečnou záruku ochrany území. U technických objektů, jako jsou trafostanice, kontejnerové technologie, zpevněné plochy a přístupové komunikace, nelze bez dalšího předpokládat jejich harmonické začlenění do otevřené venkovské krajiny s vysokou pohledovou exponovaností. Podle § 18 a § 19 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném do 31. 12. 2023, územní plánování chrání přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a posuzuje rizika změn v území. Obdobné požadavky na ochranu hodnot a vyhodnocení dopadů vyplývají i z aktuální právní úpravy územního plánování. Podmínka založená na estetických úpravách (barevnost, povrch) proto řeší pouze marginální aspekty, zatímco podstatný problém – neslučitelnost záměru s charakterem krajiny – zůstává neřešen. Zásady územního rozvoje (ZÚR) Moravskoslezského kraje i územní plány dotčených obcí obecně vymezují požadavky na ochranu krajinného rázu, kulturních a historických hodnot a stanovují zásadu nepřipouštět takové záměry, které by vedly k narušení charakteru území, zejména v pohledově exponovaných lokalitách a v návaznosti na přírodní a rekreačně hodnotná území. Současně platí, že: • SEA posouzení (vyhodnocení vlivů koncepcí na životní prostředí) **musí identifikovat a vyloučit významné negativní vlivy na krajinný ráz**; pokud tak neučiní dostatečně, jedná se o vadu procesu, • vymezení akcelerační oblasti samo o sobě nezakládá automatickou možnost připustit konkrétní záměry, pokud jsou v rozporu s ochranou hodnot území, • požadavek „harmonického začlenění“ nemůže překlenout rozpor s územně plánovací dokumentací ani se zásadami ochrany krajiny. **S ohledem na výše uvedené navrhuji:** • vycházet z toho, že harmonické začlenění větrných elektráren a jejich doprovodných staveb v daném území není možné, • **tuto oblast z návrhu vypustit** • stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren a související infrastruktury v této akcelerační oblasti. ***Podmínka dle odst. 3.1 písm. d)* - terénní úpravy** Tato podmínka umožňuje v rámci záměru realizovat až 5 m vysoké terénní úpravy, což má údajně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					chránit morfologii terénu a minimalizovat dopad na vodní režim v území. Toto omezení považujeme za naprosto nedostačující, neboť v náhorní planině AOV34 budou takovéto úpravy vizuálně velmi narušujícím prvkem. Umožní navíc i to, že stavby VTE nebudou limitovány skutečnou výškou nad terénem 200 m, ale 205 m. Terénní úpravy, které budou mít charakter plošných zářezů do terénu až 5 m, pak mohou do značné míry narušit režim spodních vod. Plošný rozsah terénních prací navíc není nikterak stanoven a je tak v podstatě neomezený na celé ploše AOV34. Vliv na vodní režim v území je však nutno posuzovat i s ohledem na samotnou realizaci větrných elektráren, která je neoddělitelně spojena se zásahy do terénu, zejména se základy staveb, manipulačními plochami, komunikacemi a kabelovými trasami. Tyto zásahy mají potenciál ovlivnit reliéf, infiltraci vody, retenční schopnost území i odtokové poměry. Kombinací těchto zásahů dochází ke kumulativním efektům. Podle § 5 vodního zákona je každý povinen dbát ochrany vod. Podle § 6 odst. 3 téhož zákona se nesmí zhoršovat odtokové poměry ani narušovat přírodní prostředí. Návrh však pracuje spíše s představou minimalizace zásahů než s řádným vyhodnocením, zda lze cíle ochrany morfologie terénu a vodního režimu v daném území vůbec zachovat. Významným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren o výšce až 200 m v podmínkách navrhované AOV. Tyto obří průmyslové stavby vyžadují přepravu mimořádně rozměrných a těžkých komponentů (lopatky o délce více než 60–80 m, věže a segmenty s nadstandardní hmotností a šířkou, těžká technika pro montáž a zdvihací operace). Výstavba dále vyžaduje pohyb stovek kusů těžké mechanizace, což má být umožněno i v bezprostřední blízkosti vodních toků. Každý provozní únik pohonných hmot či hydraulických kapalin v takto citlivém území znamená okamžitou kontaminaci přítoků řeky Moravice, z nichž některé ústí přímo do vodárenské nádrže. Současné Opatření obecné povahy (územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychleném využívání obnovitelných zdrojů) však nenařizuje žádná preventivní opatření **proti úniku ropných látek do přítoků vodárenské nádrže**, ani toto riziko nijak nevnímá, což považujeme za kritické opomenutí. Podmínka však implicitně připouští, že k zásahům do terénu i vodního režimu docházet bude, a snaží se je pouze formálně omezit. Tento přístup je však v rozporu se zásadou prevence, která vyžaduje předcházet vzniku negativních dopadů, nikoliv je dodatečně zmírňovat. **S ohledem na výše uvedené navrhuji:** • omezit výšku výsledných terénních úprav na 1 m • doplnit podrobné hydrogeologické a vodohospodářské posouzení celé oblasti AOV34, ze kterého budou vyplývat další podmínky, které zajistí, že stavbami nedojde k žádnému ovlivnění vodního režimu v oblasti • **tuto oblast z návrhu ideálně celou vypustit**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podmínka dle odst. 3.1 písm. e) **- meliorační systémy** Tato podmínka nařizuje, aby nedošlo k porušení stávajících funkčních meliorací a je odůvodněna snahou chránit investice do půdy, zejména funkčnost melioračních systémů. Text návrhu vychází z nejistoty ohledně existence a funkčnosti meliorací. Takový přístup se nepovažuje za dostatečný. Není přijatelné připouštět významné zemní zásahy, pokud skutkový stav v území není spolehlivě zjištěn. Podle § 3 správního řádu má správní orgán postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Podle § 50 správního řádu je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. **S ohledem na výše uvedené navrhuji:** • doplnit řádný průzkum meliračních systémů, • nevycházet z pouhého předpokladu jejich nefunkčnosti, • zohlednit možné dopady na zemědělský půdní fond a vodní poměry. ***Podmínky dle odst. 3.1 písm. f)*** **a g) - organizace zemědělského půdního fondu a protierozní opatření -** jsou formulovány s cílem zachovat funkční organizaci zemědělského půdního fondu, zajistit přístup vlastníků pozemků k veřejně přístupným komunikacím a zachovat protierozní opatření. Tento cíl je však řešen pouze formálně a neodpovídá reálným dopadům záměru na strukturu a využitelnost zemědělské krajiny. Návrh nedostatečně zohledňuje, že výstavba VTE a související infrastruktury může: • fragmentovat půdní bloky, • ztížit obhospodařování, • narušit síť účelových komunikací, • zasáhnout do protierozních a krajinotvorných opatření. Pouhé zajištění „přístupu k veřejně přístupné komunikaci“ proto nelze považovat za dostatečné. Podle § 3 zákona č. 334/1992 Sb. je každý povinen dbát o ochranu zemědělské půdy. Podle § 4 téhož zákona je třeba co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, ztěžovat jeho obhospodařování a co nejméně narušovat mimoprodukční funkce půdy v území. **S ohledem na výše uvedené navrhuji:** • doplnit konkrétní hodnocení zásahů do ZPF a protierozních opatření, • posoudit i kumulativní vlivy více staveb a související infrastruktury, • zohlednit ochranu ZPF jako významný limit využití území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **Oblast AOV34 z návrhu zcela vypustit** ***Podmínka dle odst. 3.1 písm. h)*- vodní toky, mokřady** Tato podmínka nařizuje umisťovat plánované stavby mimo mokřady, prameniště, vodní plochy a dočasné a trvalé toky ve vzdálenosti min 8 m. Z podmínky však nikterak nevyplývá, zda se jedná o trvalý nebo dočasný zábor stavby. S ohledem na budování enormních základů a zajištění přístupových komunikací pro stavební techniku tak může v rámci stavby dojít k devastaci výše uvedených vodních prvků. Navíc neexistují podklady, které by konkrétně vymezovaly prameniště toků, mokřady nebo toky dočasné. Opatření, které spočívá v pouhém stanovení min. vzdálenosti 8 m od břehové hrany, tak nemůže samo o sobě zajistit ochranu hydrologických poměrů v krajině. Vodní režim území je dán širšími souvislostmi, nikoli pouze úzkým pásem podél vodních toků. Podmínka tak redukuje tuto ochranu na formální odstupovou vzdálenost, která není způsobilá zabránit negativním zásahům do vodního režimu. Podle § 6 odst. 3 vodního zákona se nesmí zhoršovat odtokové poměry a narušovat přírodní prostředí. V případě citlivého území s vazbou na vodárenskou nádrž Kružberk je nutné hodnotit i plošné dopady zpevněných ploch, komunikací a zemních zásahů. Územní opatření nevyžaduje provedení studie, která by reálné narušení vodního režimu v území posoudila a případně vyloučila. Tento přístup je však z hlediska ochrany vodních poměrů i krajinného rázu nedostatečný a neodpovídá skutečnému rozsahu dopadů záměru. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, komunikace, kabelové trasy) přitom tyto procesy ovlivňuje plošně, nikoliv pouze v bezprostřední blízkosti vodních toků. Geologické podloží Nízkého Jeseníku je v lokalitách, kde se mají VTE umisťovat, tvořeno obvykle kulmskými břidlicemi a droby, které vykazují vysokou míru puklinatosti a zvětrání. Z důvodu boční stability těchto obřích konstrukcí mohou být investoři nuceni přistoupit k hlubinnému zakládání na masivních betonových pilotách vrtaných do hloubky desítek metrů. Tato technologie na rozdíl od plošných základů prokazatelně proráží nepropustné stropní izolátory podzemních zvodní. Vrtné práce a následná betonáž „pod tlakem“ přímo znamenají akutní riziko úniku jektážních směsí a bentonitu do podloží. Výsledkem bude protnutí a propojení dosud separovaných vodních hladin, což povede k nevratné kontaminaci, ztrátě vydatnosti pramenů a celkové degradaci hlubinných kolektorů čisté podzemní vody, která napájí VN Kružberk. Podmínka tak vytváří zdání ochrany, avšak: • nezohledňuje nezbytnost ochrany vodárenské nádrže Kružberk • nepožaduje podrobné hydrogeologické posouzení • neřeší změny odtokových poměrů v celém území,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nezohledňuje kumulativní dopady více staveb, • nechrání hydrologicky citlivá území mimo vymezený 8 m pás, • neobsahuje žádná kritéria pro posouzení vlivu na mokřady, jejichž existence je často obtížně identifikovatelná. **S ohledem na výše uvedené a s ohledem na blízkost VN Kružberk navrhuji:** • **tuto oblast z návrhu jednoznačně vypustit** ***Podmínka dle odst. 3.1 písm. i)*** **– ÚSES** - je odůvodněna snahou chránit skladebné prvky územního systému ekologické stability (ÚSES). Návrh připouští zásahy do biokoridorů s tvrzením, že jejich vliv bude minimální. To považujeme za nedostatečně doložené. Funkčnost ÚSES je založena na kontinuitě jeho prvků a na zachování ekologické konektivity krajiny. Zásahy do biokoridorů, včetně jejich křížení liniovou infrastrukturou, přitom nelze považovat za bezvýznamné. Naopak dochází k: • fragmentaci krajiny a přerušení ekologické konektivity, • vzniku migračních bariér (komunikace, oplocení, technická zařízení), • rušivým vlivům (hluk, pohyb, osvětlení), • změnám mikroklimatických a stanovištních podmínek. Tvrzení, že tyto zásahy mají „minimální vliv“, není doloženo žádným odborným podkladem a je v rozporu s obecně uznávanými principy krajinné ekologie. Z právního hlediska je nutné zdůraznit, že: • dle § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. je ÚSES chráněn jako celek a je nutné zachovat jeho funkčnost, **ochrana systému ekologické stability veřejným zájmem** • ochrana se vztahuje nejen na jednotlivé prvky, ale i na jejich vzájemné propojení, • zásahy, které narušují spojitost systému, jsou v rozporu s účelem této ochrany. Argument, že se nelze „zcela vyhnout“ prvkům nižší hierarchické úrovně, nemůže obstát. Naopak platí, že: • nižší hierarchická úroveň (lokální ÚSES) je klíčová pro funkčnost systému v konkrétním území, • její narušení má přímý dopad na ekologickou stabilitu krajiny, • nelze ji považovat za méně významnou z hlediska ochrany.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S ohledem na výše uvedené navrhuji: • nepřipouštět zásahy, u nichž nelze spolehlivě vyloučit vliv na narušení funkčnosti ÚSES • nepřipouštět zásahy, u nichž nelze spolehlivě vyloučit vliv na narušení funkčnosti ÚSES zohlednit existenci prvků ÚSES (včetně lokálních) jako limit využití území, • stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren a související infrastruktury v dané akcelerační oblasti. • tuto oblast z návrhu vypustit **Podmínka dle odst. 3.1 písm. j) – ochrana ptáků** - je odůvodněna snahou o ochranu ptáků prostřednictvím technických opatření a časového omezení stavebních prací. Návrh počítá se zmírňujícími a monitorovacími opatřeními, avšak z textu současně vyplývá, že v území existují relevantní přírodní hodnoty a kolizní rizika. Monitoring mortality ani provozní omezení samy o sobě nenahrazují preventivní ochranu. Návrh připouští realizaci záměru v území, kde byl **prokazatelně zjištěn výskyt zvláště chráněných a ohrožených druhů.** Výskyt těchto druhů na území AOV 34 je dlouhodobě monitorován odbornými pracovníky ZO ČSOP Nový Jičín – Záchranná stanice a Dům přírody Poodří Tento přístup je v rozporu s požadavky právní ochrany živočichů a principem prevence. Uvedené druhy (např. orel skalní, orel mořský, luňák červený, motáci) patří mezi zvláště chráněné druhy dle § 48 zákona č. 114/1992 Sb. a zároveň mezi druhy citlivé na kolize s větrnými elektrárnami. Podle § 5 zákona č. 114/1992 Sb. jsou všechny druhy živočichů chráněny před činností vedoucí k ohrožení populací nebo zničení biotopu. Podle § 5a je chráněna ochrana volně žijících ptáků. Podle § 50 jsou zvláště chránění živočichové chráněni ve všech vývojových stádiích, **včetně jimi užívaných sídel a biotopů.** Zvláště problematická je skutečnost, že: • pouhá technická opatření nejsou bez dalšího dostatečným důkazem slučitelnosti záměru s ochranou druhů, navíc účinnost těchto opatření nikdy není 100%. V případě extrémně vzácných druhů ptáků nelze připustit vůbec žádnou kolizi s VTE, • monitoring sleduje důsledky, neodstraňuje však příčinu problému, • omezení stavebních prací nebo provozu v dílčích obdobích nepostačuje, pokud území plní významnou potravní, migrační nebo hnízdní funkci. Dalším zásadním nedostatkem odůvodnění je tvrzení, že se v území nevyskytují oblasti s „extrémně vysokým rizikem“. Toto hodnocení je zavádějící, neboť: • i střední riziko je z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů relevantní,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• výskyt konkrétních druhů v území má větší vypovídací hodnotu než mapa citlivosti, která je jedním z klíčových podkladů SEA. • Mapa citlivosti ptáků zcela ignoruje styl života ptáků. Jednak je detail provedení vymezení rizikovosti území zcela nedostačující (hranice kopírují enormně velké pixely) a jednak připouští, že těsně vedle rizika extrémního se nachází oblast s rizikem žádným, což předpokládá, že chráněný pták tuto mapu zná a létá pouze v oblasti, která ohraničuje fialové pixely, což je naprosto absurdní a jednoznačně to vypovídá o kvalitě celé SEA. Zcela je ignorován fakt, že právě v těchto sousedních plochách, které byly vymezeny „bez rizika“ mají ptáci svá loviště, na kterých jsou jejich populace životně závislé. Nelze vycházet pouze z oblastí potencionálních hnízdišť, ale je třeba brát v úvahu i velký akční radius těchto lovců. • přítomnost hnízdišť a potravních biotopů v navrhované AOV34 znamená reálné a opakované riziko kolizí, nikoliv pouze teoretickou možnost. Argument, že „nebylo možné se vyhnout všem lokalitám výskytu“, nemůže obstát. Naopak: • dle § 5a a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. je nutné předcházet zásahům do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, • **pokud nelze negativní vliv vyloučit, je nutné záměr nepřipustit, nikoliv jej kompenzovat.** Dokument „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území“ výslovně v kapitole 4.1.3 Příroda, krajina a biologická rozmanitost, uvádí, že AO nelze umisťovat v lokalitách výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem. „Národní význam“ není seznam lokalit, ale význam druhu. **To znamená, že ochrana zvláště chráněných druhů podle § 50 a násl. zákona č. 114/1992 Sb. se vztahuje na všechny jedince a všechny jejich biotopy.** V části věnující se hodnocení vlivů z hlediska jejich významu se uvádí: • -2 - potenciálně významný negativní vliv je vliv vyvolávající úbytek populací kriticky nebo silně ohrožených zvláště chráněných druhů fauny či flóry. V případě, že ani při aplikaci minimalizujících opatření nelze dosáhnout snížení významnosti vlivu, **musí být AO vyjmuta z návrhu Z2 ÚRP.** **To znamená, že usmrcování zvláště chráněných druhů a ohrožení jejich biotopu nelze akceptovat za použití minimalizačních opatření, která nezaručují naprosté vyloučení negativního vlivu záměru na jejich populaci.** Záměr AOV 34 je tak v zásadním rozporu s pravidly hodnocení vlivu. **S ohledem na výše uvedené navrhuji:** • **tuto oblast z návrhu jednoznačně vypustit** • konstatovat, že výskyt zvláště chráněných druhů představuje limit využití území, • zohlednit kolizní riziko jako zásadní a neodstranitelný dopad záměru,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren v dané akcelerační oblasti. ***Podmínka dle odst. 3.1 písm. k)* – hluk** Tato podmínka nařizuje investorům zpracovat ve stavebním řízení hlukovou studii pro obytnou zástavbu a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE tak, aby nedošlo k překročení stanovených limitů hluku. Tyto limity však opatřením obecné povahy vydány nebyly a ani nebyly nařízeny žádné bližší podmínky pro zpracování této studie. Obec Kružberk je specifická svou geomorfologií, neboť je umístěna v táhlém údolí, kde bude docházet k odrazům zvuku z navrhovaných VTE o svahy údolí a k interferenci zvuku. Oblast se v současnosti v nočních hodinách vyznačuje extrémně vzácným tichem. Pulzace lopatek staveb VTE, jejichž zvuk bude posílen rezonancí v údolí obce tak bude znamenat nepřiměřené zhoršené životní podmínky pro všechny živé tvory v oblasti. S ohledem na to, že nejsou stanoveny žádné bližší konkrétní požadavky na zpracování akustické studie, nebude možno zhoršení nočního klidu v rámci stavebního řízení zabránit a rekreační obec se tak stane průmyslovou obcí i co se týče nárůstu hluku. Návrh redukuje ochranu obytného prostředí převážně na splnění hygienických limitů hluku a na obecná technická opatření k omezení světelných efektů. To považujeme za nedostatečné. Podle § 30 zákona č. 258/2000 Sb. jsou provozovatelé zdrojů hluku povinni zajistit, aby hluk nepřekračoval hygienické limity stanovené prováděcím právním předpisem. Tímto předpisem je nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Samotné splnění limitů však nevypovídá plně o zachování kvality bydlení v klidné venkovské a rekreační krajině a splnění požadavku na zpracování hlukové studie tak **umožní dramatické zhoršení prostředí**. Větrné elektrárny představují specifický zdroj hluku, který se vyznačuje: • proměnlivostí v čase (závislost na větru), • přítomností nízkofrekvenční složky a infrazvuku, • charakteristickým pulzním („amplitudově modulovaným“) zvukem, který je subjektivně vnímán jako rušivější než běžný hluk. Hygienické limity hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. přitom: • vycházejí z průměrných hodnot, které nemusí odpovídat skutečnému vnímání hluku, • dostatečně nezohledňují specifické vlastnosti hluku větrných elektráren, • nepostihují dlouhodobou expozici a její kumulativní účinky. Je nezbytné hodnotit rovněž: • charakter stávajícího akustického prostředí,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• rušivost proměnlivého a amplitudově modulovaného hluku, • kumulaci více typů zásahů do prostředí. • **vliv infrazvuku na člověka, hospodářská zvířata i volně žijící živočichy** **Infrazvuk a jeho působení na člověka** Zvuk rozmezí 1-20 Hz - infrazvuk, je neslyšitelný lidských uchem, ale slyšitelný živočichy a vnímaný ostatními složkami životního prostředí. Legislativa se zaměřuje na slyšitelný hluk (měřený v dB(A)), přičemž se předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro hluk, jsou hladiny infrazvuku z běžných zdrojů (např. větrné elektrárny) pod prahem vnímání a škodlivosti. Šíření infrazvuku z větrných turbín se nepovažuje za čistě všesměrové, ale vykazuje určitou prostorovou orientaci, která je ovlivněna konstrukcí turbíny a zejména směrem větru. Nejsilnější emise a šíření jsou obvykle detekovány ve směru po větru (downwind). Naopak ve směru proti větru nebo v bočním směru bývají hladiny akustického tlaku o něco nižší (často o 3 dB i více). Infrazvuk vzniká především při průchodu lopatek rotoru kolem věže (tzv. blade-tower interaction), což vytváří pulzace tlaku s konkrétní směrovou charakteristikou orientovanou podle osy rotoru. Moderní turbíny mají asymetrický vzorec vyzařování; většina hluku (šířeného směrem k zemi) vzniká během sestupného pohybu lopatek, což způsobuje, že akustické pole není dokonale symetrické kolem věže. Na velké vzdálenosti (stovky metrů až kilometry) hraje klíčovou roli atmosférická refrakce (ohyb vln). Teplotní a větrné gradienty mohou zvukové vlny ohýbat zpět k zemi, čímž vznikají zóny se zvýšenou intenzitou hluku i ve velkých vzdálenostech po větru. Větrné turbíny produkují pulzní infrazvuk, což je superponování amplitudy na nosnou infrazvukovou vlnu. Toto je klíčový technický detail, který odlišuje infrazvuk z větrných turbín od běžného hluku pozadí (např. větru v lese). Nejde o spojitý tón, ale o amplitudovou modulaci. Každý průchod lopatky kolem věže způsobí náhlou změnu tlaku vzduchu. Pokud má turbína 3 lopatky a točí se rychlostí 10–15 otáček za minutu, vznikají pulzy s frekvencí kolem 0,5 až 0,8 Hz. Právě tato pulzní povaha (střídání tlaku a podtlaku v rytmu otáčení) je to, co lidské tělo může vnímat citlivěji než ustálený hluk, i když je energeticky slabší. V rámci EIA a moderní akustiky se pro tento jev používá termín SWW (Swaying/Swishing) nebo amplitudová modulace (AM). Modely jako Nord2000 se snaží tuto proměnlivost zohlednit, protože pulzní charakter zvuku zvyšuje míru tzv. obtěžování (annoyance) u obyvatel. V hlukových studiích se na pulzní charakter infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (tzv. amplitudovou modulaci) pohlíží jako na faktor, který zvyšuje míru obtěžování. Účinky hluku a infrazvuku z větrných elektráren na zdraví: • Pulzní infrazvuk a jeho interference se srdeční činností a cirkulací krve • Interakce infrazvukových pulzů o frekvenci kolem 1 Hz s lidským oběhovým systémem je předmětem intenzivního výzkumu, protože tato frekvence (60 tepů za minutu) přímo odpovídá běžnému klidovému srdečnímu rytmu. • Aktivace autonomního nervového systému: I když infrazvuk vědomě neslyšíte, mozek	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					může pulzující signál vyhodnotit jako rušivý element. To aktivuje sympatikus (systém "bojuj nebo uteč"), což vede k uvolnění kortizolu a adrenalinu. • Variabilita srdečního rytmu (HRV): Výzkumy ukazují, že pulzní infrazvuk může snižovat HRV, což je indikátor fyziologického stresu. Srdce pak bije "strnuleji" a hůře se přizpůsobuje zátěži. **Dopady infrazvuku na zvířata** Vliv pulzního infrazvuku na zvířata je v biologii a ekologii sledován s velkou pozorností, protože zvířata mají často mnohem citlivější mechanoreceptory a širší rozsah vnímání vibrací než lidé. Chování se liší podle typu zvířat: U divokých zvířat dochází k jevu zvanému habitat displacement (vytěsnění z biotopu). • Velcí savci (srnčí, jelení) - studie (např. z Polska a Skandinávie) ukazují, že v bezprostřední blízkosti turbín (do 500 m) klesá hustota populací krátce po výstavbě. Zvířata jsou citlivá na půdní vibrace a pulzace, které vnímají jako neustálý signál nebezpečí. • Dravci a ptáci: Zde je hlavním problémem kolize, protože infrazvuk ovlivňuje jejich orientaci. Některé druhy se oblastem s turbínami vyhýbají, což vede k fragmentaci jejich loveckých teritorií. • Drobní savci (hlodavci): Jsou k infrazvuku velmi citliví (využívají ho k varování před predátory). Hospodářská zvířata (zemědělské chovy): U hospodářských zvířat je situace specifická, protože jsou v ohradách a nemohou se zdroji infrazvuku vyhnout. • Skot: Existují záznamy o snížení dojivosti a změnách v chování (neklid při dojení) v chovech do 1 km od velkých VTE parků. • Koně: Jsou extrémně citliví na vibrace přenášené zemí. U koní v blízkosti turbín byly pozorovány případy abnormálního chování a zvýšené lekavosti, což se připisuje právě neustálému "šumu" v jejich vestibulárním systému. • Drůbež: Studie na farmách v blízkosti turbín někdy uvádějí vyšší úmrtnost mláďat nebo nižší kvalitu skořápek, což je přisuzováno chronickému fyziologickému stresu z vibrací. Zájmové chovy (psi a kočky) - Domácí zvířata v blízkosti turbín vykazují podobné symptomy jako citliví lidé: • Psi: Mohou projevovat bezdůvodnou úzkost, vytí nebo bázlivost a snahu schovávat se v uzavřených prostorách, kde je vliv infrazvuku (díky rezonancím budovy) paradoxně někdy silnější. • Kočky: Jako predátoři citliví na vibrace mohou být infrazvukem dezorientované, což vede k apatii nebo naopak k agresivitě.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopady na hmyz Vliv větrných turbín na včely a hmyz je v posledních letech (2024–2026) jedním z nejsledovanějších témat v ekologii, protože hmyz je na vibrace a elektromagnetická pole citlivější než jakákoliv jiná skupina živočichů. Narušení vibrační komunikace: Včely a mnozí další zástupci hmyzu se nespoléhají jen na zrak, ale na extrémně citlivé mechanoreceptory (např. Johnstonův orgán u včel). Včely komunikují o zdrojích potravy pomocí „vrtivého tance“ na plástech. Pulzace z turbín přenášené vzduchem i konstrukcí úlu mohou tento jemný komunikační kanál „překřičet“ (maskovat). Pokud včela vnímá neustálý nízkofrekvenční pulz (kolem 1 Hz), může to vést k narušení její schopnosti přesné navigace zpět do úlu, což oslabuje celé včelstvo. Při veřejném projednání dne 15.5.2026 byla zveřejněna informace, že je v návrhu opatření vyžadováno měření infrazvuku. Tato podmínka v návrhu u AOV 34 není uplatněna. Zároveň neexistuje metodika a pravidla pro hodnocení infrazvuku. Zároveň u nás ani v EU na pevnině neexistují stavby VTE o parametrech a počtu, jejichž výstavba je v AOV34 uvažována. **Neexistence relevantních studií a měření** (parky VTE o stejných technických parametrech, jaké jsou navrhovány) **nemůže zakládat podmínku pro umožnění záměru, u něhož nelze prokázat splnění požadavků na ochranu zdravých životních podmínek obyvatel, ochranu životního prostředí, živočichů a hmyzu.** V situaci nejistoty je nutné postupovat podle zásady předběžné opatrnosti. Podmínka tak řeší pouze dílčí aspekt záměru a vytváří zdání dostatečné ochrany, aniž by byla schopna zajistit zachování zdravých životních podmínek. Hodnocení dopadů infrazvuku na lidské zdraví, živočichy a hmyz vůbec není provedeno, naopak je autory návrhu ostudně bagatelizováno, navzdory aktuálním studiím a doloženým zkušenostem s komplexem problémů, které instalace (mnohem menších než navrhovaných) VTE přinášejí. **S ohledem na výše uvedené navrhuji:** • **tuto oblast z návrhu celou vypustit** • nepovažovat odkaz na hygienické limity za dostatečné vypořádání problému, • zohlednit charakter území jako klidné venkovské krajiny jako limit jeho využití, • požadovat v akustické studii zohlednění morfologie obce Kružberk, (údolí funguje jako zesilovač) • stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren v blízkosti obytné zástavby v	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dané akcelerační oblasti tak, jak je navrhována (VTE o výšce 200 m smí stát na svazích údolí pouze 500 m od zástavby. • požadovat v akustické studii dostatečné zohlednění umístění již tak enormně vysokých staveb VTE na kopcích nad údolím obce. V částech obce může dojít k tomu, že horní úvrať lopatek bude v převýšení až 260 m od terénu obydlí, které je vzdáleno pouze 670 m od VTE. • požadovat v akustické studii zohlednění unikátnost území, kde je v současnosti v nočních hodinách zcela tiché • doplnit studie šíření a vlivu infrazvuku na všechny složky biosféry zohledňující technické parametry návrhu (výška a počet turbín). • zásadním způsobem přepracovat návrh opatření tak, aby všechny formy hluku emitované VTE prokazatelně neměly negativní dopad na zdraví lidí, životní prostředí, živočichy a hmyz, ***Podmínka dle odst. 3.1 písm. l)* - stroboskopický efekt** Podmínka l) nařizuje v rámci stavebního řízení zpracovat studii, která vymezí konkrétní stavby VTE, u kterých bude nutno omezit provozní dobu tak, aby tento efekt nepřekročil dobu 30 h/rok. • stroboskopický efekt (shadow flicker) vzniká pravidelným přerušováním slunečního světla rotujícími listy a je vnímán jako výrazně rušivý, • efekt je závislý na poloze slunce, roční době a meteorologických podmínkách, a je tedy obtížně předvídatelný, Podmínka neobsahuje konkrétní limity ani metody hodnocení světelných efektů, jakým způsobem má být tento požadavek technicky zajištěn a zejména ani jakým způsobem má být kontrolován. Dále není nikterak specifikováno, jakým způsobem mají být stavby VTE s omezením provozu vybírány. Předpokládáme, že se bude brát ohled pouze na obytnou zástavbu. Tento efekt však bude významným způsobem ovlivňovat rovněž pasoucí se zvěř na území AOV34 a v jejím okolí a to jak hospodářskou, tak divokou. Navíc v otevřené krajině s vysokou pohledovou expozicí (jako je dotčené území) dochází k výraznému uplatnění tohoto efektu na velké vzdálenosti. Podmínka dále neřeší kumulativní působení více zařízení, a zcela opomíjí skutečnost, že některé efekty (zejména noční osvětlení) jsou trvalé a neodstranitelné. **S ohledem na výše uvedené navrhuji:** • aby byl zcela vyloučen vliv stroboskopického efektu na zástavbu obce Kružberka • aby povolený počet 30 h byl stanoven na plochy mimo zástavbu • aby stroboskopický vliv byl posuzován kumulativně, tzn., že počet hodin, po kterých je efekt povolen, bude pro každé místo AOV34 zajištěn celkově, tedy pro všechny stavby, které jednotlivá místa ovlivňují (nikoliv 30 h pro každou jednotlivou stavbu VTE), • aby v rámci zmírňujících opatření pro zónu AOV34 byla stanovena **absolutní povinnost instalace automatických vypínacích systémů (shadow-flicker shut-down)** na	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					všech budoucích VTE (s ohledem na velký počet hospodářských zvířat a volně žijících živočichů, kteří bude stavbami VTE bezprostředně ovlivněni), • aby již v rámci těchto zmírňujících opatření byla provozovateli nařízena povinnost poskytovat obci provozní data a záznamy o úpravě provozu VTE s ohledem na stroboskopické jevy, ***Podmínka dle odst. 3.1 písm. m)* – osvětlení VTE** Toto opatření připouští až 60 záblesků za minutu, přičemž má být zajištěno stínění z boku. Není při tom zřejmé, jak má být zajištěna bezpečnost letového provozu, když věž bude možno vidět jen z výšky. Toto opatření považujeme s ohledem na bezpečnost letového provozu za neodůvodnitelné a předpokládáme, že dodrženo nebude a stavbami VTE a jejich osvětlením dojde k nepřiměřeném u zásahu do území, které se dnes vyznačuje minimálním světelným smogem. Toto opatření je odůvodněno navíc pouze s ohledem na výskyt vzácných ptáků, kteří však v noci obvykle nelétají, což považujeme za irelevantní. Světelné efekty větrných elektráren mají specifický charakter, který nelze plně eliminovat: • noční letecké značení (blikající světla) představuje trvalý vizuální zásah do noční krajiny a může narušovat spánek i vnímání prostředí. Krajina, i ve vzdáleném v okolí akcelerační zóny, tak bude trvale vystavena světelnému smogu. Z právního hlediska je nutné zdůraznit, že: • dle § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, je nutné předcházet nepříznivým vlivům na zdraví, nikoliv je pouze omezovat, • ochrana zdraví zahrnuje i pohodu bydlení a kvalitu prostředí, Podmínka přitom implicitně připouští vznik těchto efektů a snaží se je pouze zmírnit, aniž by bylo prokázáno, že je lze udržet na přijatelné úrovni. Zásadní je, že: • světelné efekty jsou neoddělitelnou vlastností provozu větrných elektráren, • nelze je spolehlivě eliminovat ani technickými opatřeními, • v otevřené krajině s vysokou pohledovou expozicí (jako je dotčené území) dochází k jejich výraznému uplatnění na velké vzdálenosti. Podmínka tak opět řeší pouze dílčí zmírnění dopadů, zatímco samotný záměr je s požadavky na ochranu kvality bydlení neslučitelný. **S ohledem na výše uvedené navrhuji:** • zohlednit světelné efekty jako zásadní a neodstranitelný vliv záměru, • **tuto oblast z návrhu vypustit,**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podmínka dle odst. 3.1 písm. n) **– hmyz** - je odůvodněna snahou o omezení vlivů na hmyz jakožto kořist ptáků a letounů. Návrh přistupuje k otázce hmyzu pouze okrajově. Vliv na bezobratlé nelze redukovat pouze na jejich funkci jako potravy pro jiné druhy. Jde o součást širší ekologické stability území. Hmyz v krajině plní nezastupitelné funkce: • je základním prvkem potravních řetězců, • podílí se na opylování rostlin, • ovlivňuje koloběh živin a strukturu půdy. Zásahy do hmyzích populací proto mají řetězové (kaskádové) dopady na celý ekosystém, nikoliv pouze na jednotlivé druhy predátorů. Úbytek hmyzu znamená méně potravy pro ptáky a netopýry a horší opylování zemědělských plodin v okolí větrných farem. Realizací záměru dojde k dramatickému zmenšení prostoru pastvy pro významné opylovače (včelu domácí), kterým bude navíc bránit koridor VTE v přeletu na vzdálenější plochy (běžný dolet včely za pastvou je 2 km, zatímco hranice AZ je umístěna pouhých 500 m od hranice zástavby, kde jsou běžně umístěny včelíny). Z odborných studií vyplývá, že větrné elektrárny mohou ovlivňovat hmyz zejména: • přímou mortalitou (kolize s rotujícími listy), • změnou chování (např. přitahování k věžím a zdrojům světla), • fragmentací prostředí a narušením migračních tras. • vliv elektromagnetických polí (EMF), který generují turbíny a jejich podzemní kabely na orientační schopnost včel Zásadním nedostatkem podmínky je, že: • neobsahuje žádná konkrétní opatření, která by byla schopna tyto vlivy účinně eliminovat, • omezuje problém na vztah „hmyz – predátor“, a opomíjí samostatnou ekologickou hodnotu hmyzu, • neřeší kumulativní dopady více zařízení, • nezohledňuje probíhající globální pokles populací hmyzu, který je považován za jeden z hlavních environmentálních problémů současnosti, • neřeší vliv na významné opylovače, není předložena žádná studie a hodnocení dopadů působení VTE a infrazvuku na hmyz a významné opylovače. Z právního hlediska je nutné zdůraznit, že: • dle § 5 zákona č. 114/1992 Sb. je chráněna obecná ochrana volně žijících živočichů,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• ochrana biodiverzity zahrnuje i bezobratlé organismy, nikoliv pouze vybrané druhy, • dle principu prevence je nutné předcházet zásahům, které mohou vést k narušení ekologické rovnováhy. Podmínka však implicitně připouští negativní vlivy na hmyz a snaží se je pouze omezit, aniž by bylo prokázáno, že nedojde k významnému zásahu do ekosystému. **S ohledem na výše uvedené navrhuji:** • nezjednodušovat problematiku hmyzu na marginální doprovodný jev a doplnit hodnocení dopadů na biodiverzitu v širších souvislostech, • zohlednit ochranu biodiverzity jako limit využití území, • stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren v dané akcelerační oblasti. • **tuto oblast z návrhu zcela vypustit** ***Podmínka dle odst. 3.1 písm. o)*** **– elektrické vedení** Tato podmínka umožňuje umístění staveb VTE o celkové výšce až 205 m (včetně možných terénních úprav) ve vzdálenosti 120 m od osy vedení. Stanovenou minimální vzdálenost považujeme s ohledem na povolenou výšku VTE 200 m za naprosto nedostačující, neboť hrozí pád celé VTE na vedení nebo střet utržené roztočené lopatky s vedením, což způsobí požár v místě pádu, blackout a s tím spojená další rizika (např. smrt osoby nebo zvířete, které se poblíž místa kolize zrovna může vyskytovat). Blízkost VTE od drátů vedení navíc způsobí jejich rozvibrování a nepřijatelné zvukové efekty. Tato skutečnost vůbec není ošetřena v podmínce 3.1 písm. k) **S ohledem na výše uvedené navrhuji:** • stanovit minimální bezpečnou vzdálenost tak, aby bylo jednoznačně eliminováno riziko kontaktu jakékoliv části VTE s elektrickým vedením • stanovit minimální bezpečnou vzdálenost tak, aby nedocházelo ke vzniku nežádoucích synergických zvukových efektů způsobených blízkostí staveb VTE u elektrického vedení. • **tuto oblast z návrhu ideálně vypustit** ***Podmínka dle odst. 3.1 písm. p)*** **- migrační koridory velkých savců** - deklaruje ochranu migračního koridoru velkých savců a současně připouští realizaci záměrů OZE za předpokladu, že nedojde ke snížení jeho průchodnosti ani fragmentaci území. Tento přístup je však vnitřně rozporný, neboť samotná realizace větrných elektráren a související infrastruktury je s těmito požadavky neslučitelná. Migrační koridory velkých savců (vlk, rys, los, medvěd) jsou založeny na: • prostorové kontinuitě krajiny,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nízké míře rušení a antropogenních zásahů, • absenci bariér (fyzických i behaviorálních). Realizace větrných elektráren přitom nevyhnutelně zahrnuje: • výstavbu přístupových komunikací a zpevněných ploch, • instalaci technických zařízení a oplocení, • zvýšený provoz a pohyb osob a techniky, • dlouhodobý hluk a vizuální rušení. Tyto faktory vedou k tzv. behaviorální fragmentaci, kdy sice nedochází k fyzickému přerušení území, ale živočichové se danému prostoru vyhýbají. Výsledkem je faktická ztráta funkčnosti migračního koridoru. Zásadním nedostatkem podmínky je, že: • neobsahuje žádná konkrétní opatření, která by byla schopna zajistit zachování průchodnosti koridoru, • ignoruje skutečnost, že fragmentace může být nepřímá (behaviorální), nikoliv pouze fyzická, • bagatelizuje význam „okrajového zásahu“, přestože i částečné narušení může vést k přerušení funkce celého koridoru, • neřeší kumulativní dopady více staveb a jejich infrastruktury. Z právního hlediska je nutné zdůraznit, že: • dle § 5a a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. je nutné zajistit ochranu zvláště chráněných druhů včetně jejich biotopů a migračních tras, • dle směrnice o stanovištích (92/43/EHS) je nutné zabránit zhoršení stavu stanovišť a narušení druhů, • migrační koridory představují limit využití území, nikoliv prvek, který lze „zachovat podmínkami“. Podmínka tak opět řeší pouze deklaratorní ochranu, zatímco samotný záměr je s ochranou migračního koridoru neslučitelný. **S ohledem na výše uvedené navrhuji:** • nepřipouštět záměry, u nichž nelze zachování migračních tras spolehlivě doložit. • zohlednit ochranu konektivity krajiny jako prioritní veřejný zájem, • stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren a související infrastruktury v dané akcelerační oblasti. • **tuto oblast z návrhu vypustit**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podmínka dle odst. 3.1 písm. q) **– obojživelníci -** je odůvodněna ochranou zvláště chráněných druhů obojživelníků prostřednictvím zajištění odborné manipulace s jedinci při realizaci záměru. Tento přístup je však nedostatečný, neboť redukuje problematiku ochrany těchto druhů na jednotlivé zásahy do jedinců, aniž by řešil jejich biotopy a migrační potřeby. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury přitom vede k: • vzniku nových liniových bariér (komunikace, zpevněné plochy), • zvýšení dopravní zátěže v území, • narušení migračních tras mezi lokalitami, • změnám vodního režimu a mikrostanovišť. Zásadním nedostatkem podmínky je, že: • řeší pouze manipulaci s jedinci, nikoliv ochranu populací a jejich prostředí, • neobsahuje žádná opatření pro zachování migrační prostupnosti území, • neřeší kumulativní dopady více zásahů, • opomíjí skutečnost, že zásahy do krajiny mají dlouhodobý a plošný charakter, zatímco manipulace s jedinci je pouze krátkodobé opatření. Z právního hlediska je nutné zdůraznit, že: • dle § 50 zákona č. 114/1992 Sb. je nutné chránit zvláště chráněné druhy včetně jejich vývojových stádií, biotopů a migračních tras, • ochrana se nevztahuje pouze na jedince, ale na celé populace a jejich prostředí, • dle směrnice o stanovištích (92/43/EHS) je nutné zabránit zhoršení stanovišť a rušení druhů. Podmínka však tento princip nenaplňuje, neboť připouští zásahy do území a snaží se je kompenzovat pouze manipulací s jednotlivými živočichy. Podmínka tak vytváří zdání ochrany, aniž by byla schopna zajistit zachování populací dotčených druhů. **S ohledem na výše uvedené navrhuji:** • konstatovat, že ochranu obojživelníků nelze zajistit pouhou manipulací s jedinci, • nepřipouštět záměry, u nichž nelze zachování migračních tras a biotopů obojživelníků spolehlivě doložit, • stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren a související infrastruktury v dané akcelerační oblasti. • **tuto oblast z návrhu vypustit**	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podmínka dle odst. 3.1 písm. r) **- kompenzační opatření a náhradní výsadby** Toto „územní opatření“ stanovuje, že stavby VTE mají být umisťovány mimo drobnou krajinnou zeleň o ploše do 0,5 ha. Není však stanovena žádná vzdálenost od této stávající, pouze maloplošné zeleně, ani není upřesněno, zda se jedná o trvalý nebo dočasný zábor stavby. VTE tak bude možno umisťovat nejen do těsného sousedství, ale v podstatě i dočasným drastickým záborem stavby do samostatného centra biocentra, čímž se tím ve zrychleném řízení umožní jeho fatální likvidace. Zeleň o větší ploše než uváděných 0,5 ha, však není v rámci zmírňujících opatření ochráněna vůbec. Z návrhu změny č. 2 navíc vyplývá, že má dojít k záboru až 0,75 ha lesa. S tímto přístupem k lesům na území navrhované AOV34 zcela a plně nesouhlasíme. Místní lesy jsou nedílnou součástí velice zachovalé a malebné krajiny a domovem velkého počtu divoké zvěře, o kterou se starají místní myslivecké spolky. Jejich ničení tak považujeme za zcela nepřípustné a znemožňující trvalý rozvoj obce. Toto zmírňující opatření, (které se však týká pouze malých zalesněných ploch, nikoliv likvidace částí větších lesních porostů – domovů zvěře) je odůvodněno snahou kompenzovat zásahy do přírodních biotopů a krajinného rázu prostřednictvím jejich náhrady. Kompenzační opatření však, s ohledem na dlouhou dobu, než se stanou funkčními, nedokážou nahradit ztrátu stávajících biotopů, což jednoznačně povede k vyhnání veškeré fauny z plochy AOV34. Zásadním nedostatkem podmínky pak je, že: • připouští zničení nebo degradaci stávajících biotopů, • spoléhá na jejich následnou náhradu, která je časově i funkčně nejistá, • připouští zničení velké plochy lesů bez náhrady a bez jakékoliv kompenzace, přičemž vůbec neřeší vliv na stávjící divokou zvěř, která v nich sídlí, • opomíjí skutečnost, že biotopy vznikají dlouhodobým vývojem a jejich navrhovanou likvidaci nelze jen tak nahradit pouhým vydáním opatřením obecné povahy. **S ohledem na výše uvedené navrhuji:** • nepoužívat kompenzační opatření jako argument pro schválení přípustnosti záměru tam, kde je již nyní základní slučitelnost s územím sporná, • znemožnit likvidaci jakýchkoliv lesních porostů na ploše AOV34 • **tuto oblast z návrhu vypustit**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podmínka dle odst. 3.2 písm. a), provozní opatření vypínáním VTE toto opatření ukládá provozní opatření, jímž má být vypínání VTE v době zemědělských prací, za účelem obecné ochrany ptáků a zvláště chráněných druhů ptáků, resp. za účelem snížení jejich mortality. Tento přístup je však nedostatečný a zároveň potvrzuje zásadní problém – **že realizace větrných elektráren v daném území představuje významné riziko pro ptáky a zvláště chráněné druhy.** Uvedené druhy (např. orel skalní, orel mořský, luňák červený, motáci, káně) patří mezi druhy: • aktivně využívající zemědělskou krajinu jako potravní biotop, • pohybující se ve výškách odpovídajících rotoru VTE, • citlivé na kolizní riziko. Zásadním nedostatkem podmínky je, že: • připouští vysoké riziko kolizí, které se snaží řešit pouze krátkodobým provozním opatřením, • omezuje ochranu pouze na období orby a sklizně, přestože ptáci využívají území celoročně, • neřeší migraci, hnízdění ani běžné potravní aktivity mimo zemědělské práce, • opomíjí kumulativní riziko při dlouhodobém provozu desítek zařízení. • připouští tvrzení, že provozní opatření umožňují výstavbu i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů, • odporuje řadě studií, které ukazují, že kolizní mortalitu nelze spolehlivě eliminovat, Požadavek vypínání VTE: • je provozně obtížně kontrolovatelný a vymahatelný, • závisí na přesné koordinaci se zemědělskými činnostmi, • nezaručuje, že nedojde k výskytu ptáků mimo stanovené časové úseky. • není blíže specifikován, chybí výčet konkrétních způsobů, jak ho má být dosaženo • omezuje se pouze na orbu a sklizeň, přitom i ostatní druhy polních prací přitahují ptáky • stanovená plocha, na které má provádění zemědělských prací vést k zastavení provozu VTE, je naprosto nedostatečná Zásadně problematické je, že: • **přítomnost větrných elektráren představuje trvalé riziko kolizí,** • ptáci jsou přitahováni nejen orbou, ale i běžným výskytem kořisti,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nelze spolehlivě zabránit jejich pohybu v rizikové zóně. • **samotná existence těchto opatření potvrzuje reálné a významné riziko mortality,** • nelze garantovat, že nedojde k usmrcování zvláště chráněných druhů, • opatření řeší pouze důsledky, nikoliv příčinu problému. **S ohledem na výše uvedené navrhuji:** • **tuto oblast z návrhu vypustit** • zohlednit kolizní riziko jako neodstranitelný dopad záměru, • stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren v dané akcelerační oblasti. • konstatovat, že kolizní riziko ptáků obecně a zvláště chráněných druhů ptactva nelze účinně eliminovat provozními opatřeními, • zohlednit charakter území jako významného potravního biotopu ptáků jako limit jeho využití, • Uložit investorovi povinnost zajištění smluv se zemědělsky hospodařícími subjekty v celé ploše AOV 34 a v jejím okolí do vzdálenosti min. 3 km, ze které bude vyplývat povinnost předem hlásit termíny nejen orby a sklizně, ale i dalších polních prací, které mohou zatraktivnit území pro chráněné ptáky jako je sklizeň, sečení, obracení sena, mechanické narušování vegetace a odkrýváním půdy (vláčení, mulčování, bránování, setí, podmítky apod). • Zajistit, že zemědělské hospodařící subjekty budou termíny polních prací řádně hlásit a stanovit adekvátně vysoké pokuty za nedodržení této podmínky. • Uložit provozovateli VTE podmínku vypnout všechny VTE na ploše AOV34, pokud dojde na této ploše a na plochách v okolí do min. 3 km k provádění výše uvedených zemědělských prací. • Uložit provozovateli VTE povinnost archivovat provozní deníky pro účely nezávislé kontroly ze strany České inspekce životního prostředí (ČIŽP). ***Podmínka dle odst. 3.2 písm. b), technická opatření pro zamezení kolize s ptáky*** toto opatření ukládá technické opatření, jímž má být použití odpuzovačů (optických, akustických nebo elektromagnetických), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Účelem opatření má být **snižovat** mortalitu a zároveň umožnit výstavbu VTE i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů. Tento přístup je však nedostatečný a zároveň potvrzuje zásadní problém – **že realizace větrných elektráren v daném území představuje významné riziko pro ptáky a zvláště chráněné druhy.** Účelem opatření má být pouze **snižovat** mortalitu a zároveň umožnit výstavbu VTE i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tato podmínka je formulována takovým způsobem, že dává investorovi na výběr, jaké technické opatření použije, pokud bude nejmodernější a dostupné. Investor tedy bude mít možnost tuto podmínku splnit použitím např. nejmodernějšího akustického plašiče, jehož účinnost je však stále velmi nízká (uvádí se kolem 50 %). Tato podmínka sama připouští, že těmito opatřeními má dojít pouze ke snižování mortality, z čehož vyplývá, že tato opatření nefungují stoprocentně. I nejmodernější metody (detekční), mohou selhat z důvodu námrazy na kamerách, mlze, náhlému vynoření se ptáka zpoza horizontu, oslnění sluncem. S ohledem na skutečnost, že v AOV34 byl potvrzen výskyt kriticky ohrožených a zvláště chráněných druhů, přičemž se zde vyskytuje i druh na hranici vyhynutí, není možné připustit vůbec žádné riziko kolize s tímto dravcem. Toto však není možno zajistit žádným technickým opatřením, což ostatně z této podmínky samo vyplývá. Požadavek instalace odpuzovačů neřeší mortalitu zvláště ohrožených druhů, protože: • odpuzovače mají často omezený nebo krátkodobý efekt (habituace), • detekční systémy nejsou schopny zachytit všechny jedince ani reagovat včas, • zpomalování rotorů nezabrání kolizím v situacích náhlého výskytu ptáků. • ani podmínka, že budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení naprosto vůbec nezaručuje, že tato zařízení budou účinná v dané lokalitě a pro cílové zvláště chráněné druhy ptactva a reálně zabrání jejich fatální kolizi s lopatkami VTE. **S ohledem na výše uvedené navrhuji:** • **tuto oblast z návrhu vypustit** • zohlednit kolizní riziko jako neodstranitelný dopad záměru, • stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren v dané akcelerační oblasti. • konstatovat, že technická opatření nezaručují preventivní ochranu zvláště chráněných druhů, • zohlednit charakter území jako významného potravního biotopu ptáků jako limit jeho využití, ***Podmínka dle odst. 3.2 písm. c), monitoring mortality ptáků*** ukládá zajištění monitoringu mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu a na jeho základě stanovení opatření, která **minimalizují riziko** zranění a úhynu ptáků. Podmínka je stanovena za účelem obecné ochrany ptáků. Výsledky monitoringu mají zajistit **omezení mortality** v době po zavedení VTE do provozu a tím umožnit výstavbu VTE v oblastech výskytu citlivých druhů. V oblasti AOV 34 se však jedná zejména o výskyt **zvláště chráněných druhů ptactva.** Navržená opatření mají pouze minimalizovat riziko a snižovat mortalitu, což je dle § 5a a § 50 zákona č. --	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					114/1992 Sb. nepřípustné. Přístup specifikovaný v této podmínce je tak zcela nedostatečný, neboť monitoring nepředstavuje žádné preventivní opatření, ale pouze nástroj pro dodatečné zjišťování již vzniklých škod. Monitoring zaměřený na kolizní mortalitu: • nezabraňuje úhynu ptáků, • pouze eviduje jeho rozsah, • neumožňuje včasnou reakci na jednotlivé kolizní události. Zásadním nedostatkem podmínky je, že: • zaměňuje sledování dopadů za jejich prevenci, • připouští vznik mortality jako akceptovatelný jev, • neobsahuje žádný mechanismus, který by zajistil okamžité omezení či zastavení provozu při zjištění negativních vlivů, • neřeší kumulativní dopady v čase, které mohou vést k poklesu a vymizení populací. • neukládá výslovně jako povinnost zamezit zranění nebo úhynu živočichů a neukládá, jakým způsobem bude zamezení úhynu řešeno, pokud nebudou k dispozici funkční technická opatření. • provozovateli ukládá pouze zajištění pravidelné kontroly opatření, což prakticky nemusí znamenat, že tato opatření budou reálně schopna zamezit zranění a usmrcování ptáků a letounů. Z odborné praxe navíc vyplývá, že monitoring mortality je zatížen významnými nejistotami: • nalezené uhynulé jedince představují pouze zlomek skutečné mortality (odklizení predátory, rozklad, nepřehledný terén), • výsledky jsou systematicky podhodnocené, • přesné vyhodnocení dopadů na populace je obtížné až nemožné. Z právního hlediska je nutné zdůraznit, že: • dle § 5a a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. **je nutné předcházet usmrcování zvláště chráněných druhů**, chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla **a jejich biotop.** • monitoring, který pouze eviduje úhyny, tento požadavek nenaplňuje, • dle směrnice o ptácích (2009/147/ES) je nutné zabránit úhynu ptáků, nikoliv jej následně vyhodnocovat. Zásadní je, že samotná existence monitoringu: • potvrzuje, že k úhynu ptáků a zvláště chráněných druhů bude docházet,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• legitimizuje tyto ztráty jako „sledovaný dopad“, • posouvá ochranu přírody z roviny prevence do roviny monitoringu a akceptace škod. Tvrzení, že monitoring je nastaven podle „nejlepší praxe“, nemění podstatu problému: • i nejlepší monitoring nedokáže zabránit kolizím, • může pouze dokumentovat jejich rozsah, • a to navíc s omezenou přesností. • zahraniční analýzy a monitoring již úhyny prokazatelně uvádějí Podmínka tak opět řeší pouze důsledky záměru, nikoliv jeho příčinu, a vytváří zdání dostatečné ochrany, aniž by byla schopna zajistit zachování populací dotčených druhů. **Podmínka tak představuje pouze formální pokus o zmírnění dopadů, které jsou však systémové a nelze je účinně eliminovat.** **S ohledem na výše uvedené navrhuji:** • **tuto oblast z návrhu vypustit** • zohlednit kolizní riziko jako neodstranitelný dopad záměru, • stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren v dané akcelerační oblasti. • konstatovat, že monitoring mortality nemůže nahradit preventivní ochranu zvláště chráněných druhů ptactva, • zohlednit charakter území jako významného potravního biotopu ptáků jako limit jeho využití, ***Podmínka dle odst. 3.2 písm. d), monitoring netopýrů po uvedení do provozu*** Ukládá povinnost zajistit akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let **od uvedení** větrné elektrárny **do provozu**. Podmínka je stanovena z důvodu ochrany citlivých druhů letounů vůči VTE. Na základě monitoringu mají být **následně <u>případně!</u>** stanovena technická opatření pro provoz zařízení, která minimalizují riziko zranění a úhynu cílových druhů netopýrů. Podmínka výslovně neukládá povinnost aplikace technických opatření na ochranu netopýrů a její faktické vymáhání tak může být nemožné. Je vysoce pravděpodobné, že po dvou letech provozu VTE již žádní živí netopýři v oblasti nebudou existovat. Dále poukazuji na skutečnost, že ustanovení této podmínky je nepřijatelné, neboť vedle existující metodiky odkazuje také na „metodické doporučení (v přípravě)“, které není vydáno a jeho obsah není znám. Povinnost tak není v plném rozsahu určitá ani splnitelná, což je v rozporu se zásadou právní jistoty. **Ještě před schválením AOV34 považuji za nezbytné provedení dlouhodobého reálného**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					terénního podrobného monitoringu stávajícího stavu populace netopýrů v prostoru AOV34, což ostatně nařizuje i samotná metodika, na kterou se zmírňující opatření přímo odkazuje. Jedině tak bude možno minimalizovat negativní dopad všech plánovaných VTE v AOV34 na populace netopýrů a jedině tak bude možno objektivně posoudit jejich skutečný vliv. V rámci předběžného monitoringu je nutno vymezit hlavní letecké koridory a loviště, a stanovit ochranná pásma těchto zón, do kterých nebude možno umisťovat žádné stavby VTE. Pro ochranu populace netopýrů je nezbytné stávající zmírňující opatření upravit tak, aby preventivní provozní opatření byla aplikována okamžitě po realizaci záměru, nikoliv až po dvou letech sledování letové aktivity netopýrů. Závěr monitoringu po dvou letech může být takový, že se na ploše AOV34 už žádní netopýři nevyskytují. Tato podmínka zcela jednoznačně zvýhodňuje investora, resp. provozovatele VTE (na úkor netopýrů) a defacto mu neukládá, kromě zajištění monitoringu letové aktivity, žádné provozní omezení ani povinnost instalace žádného technického opatření. **Toto považuji za neobhajitelný přístup zpracovatelů územních opatření.** Pokud by i po dvou letech byla zaznamenána letová aktivita netopýrů a nedošlo k jejich definitivnímu vyhynutí nebo vypuzení, má být dle této podmínky investorovi umožněno vybrat si, zda uplatní opatření provozní (odstavování VTE v kritických obdobích), nebo opatření technické, které spočívá v instalaci ultrazvukového plašiče, jehož účinnost byla prokazatelně potvrzena. Ultrazvukové plašiče však vykazují v reálných podmínkách moderních staveb VTE prokazatelně nízkou funkčnost, neboť ultrazvukové vlny ve volném vzduchu podléhají vysokému útlumu a technicky nedokážou spolehlivě pokrýt celou plochu obřích rotorů [AOPK, 2025]. V České republice neexistuje žádný certifikovaný nebo oficiálně schválený ultrazvukový systém pro VTE, který by AOPK nebo ornitologické autority považovaly za „věrohodně potvrzený“ pro naše druhy netopýrů. Rozsáhlé studie jasně dokládají, že spoléhat se pouze na ultrazvukové plašiče je u větrných elektráren hazard. Studie potvrzují, že různé druhy netopýrů reagují na plašiče zcela odlišně. Zatímco některé druhy vykazují únik, u jiných druhů netopýrů **mortalita dokonce mírně vzrostla**. Někteří jedinci totiž naopak letí zdroj neznámého hluku prozkoumat (efekt zvědavosti). Snížení mortality netopýrů tak lze dosáhnout pouze provozními opatřeními, tedy úplným zastavováním rotace turbín během rizikových nocí . Nutno rovněž zmínit, že ve spojitosti s negativním působením VTE na populaci hmyzu (což územní opatření řeší jen okrajově a nedostatečně), dojde také k významnému omezení zdrojů potravy pro netopýry v jejich biotopu. Tento aspekt návrh nijak nezohledňuje. Dále podotýkám, že ve zmírňujících opatřeních se mluví výhradně o citlivých druzích netopýrů. **Všechny druhy netopýrů v ČR patří do kategorie zvláště chráněných druhů,** většina jako silně ohrožené druhy, některé jako kriticky ohrožené druhy. Každý netopýr proto musí být zahrnut do sledování letové aktivity.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z právního hlediska je nutné zdůraznit, že: • dle § 5a a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. **je nutné předcházet usmrcování zvláště chráněných druhů, chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop.** • monitoring, který až po realizaci záměru pouze detekuje letovou aktivitu popř. eviduje úhyny, tento požadavek na ochranu nenaplňuje, • ochrana přírody se tak posouvá z roviny prevence do roviny monitoringu a akceptace škod, což nelze tolerovat. **S ohledem na výše uvedené navrhuji:** • **tuto oblast z návrhu zcela vypustit** • V rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona uložit investorům povinnost provést předběžný monitoring letové aktivity netopýrů, přičemž nebude výslovně uváděno, že se sledují rizikové druhy netopýrů, ale bude výslovně uvedeno, že se sledují všechny druhy netopýrů. • Na základě výsledků tohoto monitoringu vymezit hlavní letecké koridory a loviště, a stanovit ochranná pásma těchto zón, do kterých nebude možno umisťovat žádné stavby VTE. • Upravit tuto podmínku tak, aby investorům přímo nařídila zavedení opatření ke snižování mortality netopýrů již od okamžiku uvedení VTE do provozu, nikoliv až po dvou letech monitoringu. • Nedávat investorům, resp. provozovatelům staveb VTE možnost, aby si vybrali, že budou snižovat mortalitu netopýrů instalací ultrazvukových plašičů. • Investorům, resp. provozovatelům staveb VTE přímo a jednoznačně nařídit, aby byla mortalita netopýrů minimalizována omezováním provozu staveb VTE v období od 1. 4. do 31. 10., a to vždy od 1 hodiny před západem do 1 hodiny po východu slunce, při rychlosti větru do 6,0 m/s (v srpnu a září do 6,5 m/s) a současné teplotě nad 10 °C (v srpnu a září nad 8 °C) . • Vzhledem k přítomnosti potenciálních zimovišť netopýrů v dotčeném území požadujeme v rámci představebního monitoringu letové aktivity provést odborné posouzení rizik šíření strukturálního hluku a nízkofrekvenčních mikrovibrací do podzemních prostor (včetně jeskyní, starých důlních děl či sklepních objektů), a to v okruhu minimálně 1 až 2 km od osy plánovaných VTE, v souladu s principem předběžné opatrnosti. • V rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona uložit investorovi povinnost technicky utěsnit veškeré technologické spáry, otvory a vstupy na gondolách i stožárech VTE, a to mechanickými zábranami (mřížkami, těsněním) zabraňujícími vniknutí živočichů. Toto opatření musí být realizováno a zkontrolováno před uvedením VTE do provozu, aby se zcela zamezilo možnosti využívání vnitřních prostor elektrárny jako zimoviště netopýrů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5 Zásadní připomínka k ohrožení vodárenské nádrže Kružberk vymezením AOV akceleračních oblastí navržených v povodí vodárenské nádrže Kružberk Tato připomínka se týká oblastí: **AOV18 Norberčany , AOV34 Jakartovice , AOV40 Lomnice , AOV42 Jamartice , AOV52 Albrechtice , AOV58 Jelení , AOV102 Zimní pole.** **Na úvod zdůrazňuji skutečnost, že vodní nádrže Kružberk a Slezská Harta patří mezi prvky kritické infastruktury.** V současnosti navrhováno 7 akceleračních oblastí, které umožní realizaci až 139 věží větrných elektráren (VTE) a k tomu až 139 přidružených staveb bateriových úložišť (BESS) v povodí významné vodárenské nádrže Kružberk. Tyto stavby mají být povolovány ve zrychleném režimu, tedy bez řádného posouzení EIA. Vodárenská nádrž Kružberk je významným zdrojem pitné vody pro širší část Moravskoslezského kraje. V jejím povodí je soustředěno více navržených akceleračních oblastí, přičemž AOV34 je navržena v její bezprostřední blízkosti. Hranice AOV 34 je ve vzdálenosti cca 1 km od břehové čáry nádrže. V rámci EU nejsou větrné elektrárny nikde umístěny v této blízkosti od vodárenských nádrží pro pitnou vodu z důvodu zajištění jejich ochrany. Typické vzdálenosti jsou minimálně 3 – 5 km. Povodí vodárenské nádrže a nádrž sama budou navrženým řešením přímo ovlivněny. Návrh jednoznačně a nezpochybnitelně neprokazuje, že umístění předmětných AOV nebude mít výrazný a trvalý negativní vliv na povodí vodárenské soustavy a zejména na vodárenskou nádrž Kružberk. Tento přístup je však z hlediska ochrany vodních poměrů neakceptovatelný a neodpovídá skutečnému rozsahu dopadů záměru. Připomínka tedy směřuje zejména vůči nedostatečnému vyhodnocení dopadů na vodní poměry a zajištění náležité ochrany vodního zdroje Kružberk. **5.1 Připomínky k návrhu vyjmenovaných AOV lokalizovaných v povodí vodárenské nádrže Kružberk** Tato část připomínek se věnuje věcnému, právnímu, enviromentálnímu a metodickému rozboru, který platí pro všechny vyjmenované AOV, tedy pro: **AOV18 Norberčany , AOV34 Jakartovice , AOV40 Lomnice , AOV42 Jamartice , AOV52 Albrechtice , AOV58 Jelení , AOV102 Zimní pole ,** lokalizované na území Moravskoslezského kraje. Návrh a předložená dokumentace nehodnotí dostatečně a komplexně rizika pro vodní prostředí a vodárenskou funkci území, zejména pokud jde o:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• rizika havarijních stavů, • nakládání se závadnými látkami, • kumulativní působení více záměrů v povodí nádrže, • plošné zásahy do terénu a půdního krytu, • změny odtokových poměrů. V území s vazbou na významný vodárenský zdroj je třeba těmto rizikům věnovat zvýšenou pozornost již na úrovni koncepce a územního opatření. Podmínka 3.1 h) uvedené v návrzích opatření požadují pouze umístění OZE a související infrastruktury v minimální odstupové vzdálenosti 8 m od břehové hrany vodních v ploch a toků a mimo mokřady, prameniště a rašeliniště a je formálně odůvodněna účelem ochrany hydrologických podmínek v území, zejména mokřadů a vodních toků. Podmínka tak vytváří zdání ochrany, avšak: • nezohledňuje nezbytnost ochrany vodárenské nádrže Kružberk, • neobsahuje posouzení a návrhy opatření pro ochranu drobných vodních toků lokalizovaných v předmětných AOV a zaústěných do vodárenské nádrže, • nepožaduje podrobné hydrogeologické posouzení, • není podložena geologickým průzkumem základových podmínek, • neřeší změny odtokových poměrů v celém území, • nezohledňuje kumulativní dopady více staveb, • nechrání hydrologicky citlivá území mimo vymezený 8 m pás. **Podle § 6 odst. 3 vodního zákona se nesmí zhoršovat odtokové poměry a narušovat přírodní prostředí.** Otázku ochrany vod návrh redukuje pouze na respektování ochranného pásma vodního zdroje 1. stupně, dodržení vzdálenosti 8 m od břehu toků, a údajně zanedbatelný únik mazadel a trafoolejů, který má být vyřešen havarijními plány a sanačními prostředky v navazujícím řízení. Pevná odstupová vzdálenost 8 m od břehové hrany nemůže sama o sobě zajistit ochranu hydrologických poměrů v krajině. Vodní režim území je dán širšími souvislostmi, nikoli pouze úzkým pásem podél vodních toků. Podmínka tak redukuje tuto ochranu na formální odstupovou vzdálenost, která není způsobilá zabránit negativním zásahům do vodního režimu. Tento přístup je v kontextu ochrany významné vodárenské nádrže zcela neakceptovatelný. Ochranné pásmo bylo historicky vymezeno pro lesnicky a zemědělsky využívanou krajinu, která neobsahovala žádné průmyslové ani energetické provozy. Pouhé respektování jeho rozsahu proto nemůže být	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					použito jako argument pro přípustnost záměrů, které přinášejí zcela nové typy chemických, technologických a havarijních rizik. Vykládat historické ochranné pásmo jako dostatečné pro navrhované technologie je v rozporu se zásadou prevence i předběžné opatrnosti. Územní opatření nevyžaduje provedení hydrologické a hydrogeologické studie, která by reálné narušení vodního režimu v území posoudila a případně vyloučila, což, v povodí vodárenské nádrže, považujeme za zásadní nedostatek. Návrh není podložen žádnou existující studií vlivů možných návrhů na vodárenskou soustavu. V případě citlivého území s vazbou na vodárenskou nádrž Kružberk je nutné hodnotit i plošné dopady realizace VTE a související infrastruktury (zpevněné plochy, komunikace, kabelové trasy), nikoliv pouze v bezprostřední blízkosti vodních toků a ploch. Vyhodnocení SEA na povrchové a podzemní vody uvažuje pouze zásak dešťových vod, spotřebu vody a vznik odpadních vod. Neřeší možné ovlivnění podzemních vod s odkazem na malou hloubku zakládání, což je však zjednodušující a zavádějící předpoklad, který pro dané oblasti není podložen relevantním geologickým průzkumem základových podmínek. Geologické podloží Nízkého Jeseníku je v lokalitách, kde se mají VTE umisťovat, tvořeno obvykle kulmskými břidlicemi a droby, které vykazují vysokou míru puklinatosti a zvětrání. Z důvodu boční stability vertikálních konstrukcí o výšce 200 a více metrů mohou být investoři nuceni přistoupit k hlubinnému zakládání na masivních betonových pilotách vrtaných do hloubky desítek metrů. Tato technologie, na rozdíl od plošných základů, prokazatelně proráží nepropustné stropní izolátory podzemních zvodní. Vrtné práce a následná betonáž „pod tlakem“ přímo znamenají akutní riziko úniku injektážních směsí a chemických látek do podloží. Výsledkem bude protnutí a propojení dosud separovaných vodních hladin, což povede k nevratné kontaminaci, ztrátě vydatnosti pramenů a celkové degradaci hlubinných kolektorů podzemní vody, které také napájí vodárenskou nádrž Kružberk. **5.1.1. Rizika úniku závadných látek** Výstavba VTE, BESS a doprovodných technologií vnese do povodí vodárenské nádrže zdroj možného znečištění nebezpečnými látkami. Podle § 23a vodního zákona je cílem ochrany vod je zamezit zhoršení stavu povrchových i podzemních vod, u podzemních vod také zamezit nebo omezit vstupy závadných látek, pokud by záměr mohl vést ke zhoršení stavu vod nebo znemožnit dosažení dobrého stavu, bez výjimky jej nelze povolit ani provést. Podle § 39 vodního zákona je každý, kdo zachází se závadnými látkami, povinen učinit přiměřená opatření, aby nevnikly do povrchových nebo podzemních vod a neohrozily jejich prostředí. **Rizika úniku závadných látek a zvlášť nebezpečných závadných látek z větrných elektráren** Větrné elektrárny obsahují provozní a technické látky (zejména ropné oleje, maziva a chladicí kapaliny), které naplňují znaky nebezpečných závadných látek dle přílohy č. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách. V závislosti na konkrétním složení se v některých případech jedná i o látky spadající	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					do kategorie zvlášť nebezpečných závadných látek, zejména ve smyslu perzistentních uhlovodíků a syntetických látek. V takovém případě musí být primárně řešeno, jak je zabráněno jejich úniku do zdroje pitné vody. VTE tedy z hlediska ochrany vod nelze považovat za bezriziková zařízení. Naopak se jedná o technologické celky obsahující významné objemy provozních kapalin a maziv, které představují potenciální zdroj kontaminace půdy, povrchových i podzemních vod. Ovlivnění podzemních a povrchových vod tedy není možno vypořádat tvrzením, že, cituji z vyhodnocení SEA pro AOV 34: „Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků. Vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné.“ Největší množství těchto látek je soustředěno v gondole (strojovně) umístěné ve výšce desítek až více než sta metrů nad terénem. U běžných typů větrných elektráren jsou zde instalovány zejména převodové a hydraulické oleje, jejichž objem se pohybuje řádově ve stovkách až tisících litrů (až jednotky m^3), dále plastická maziva a chladicí kapaliny (nejčastěji glykolové směsi) používané pro chlazení generátoru a výkonové elektroniky. Další objemy olejů se mohou nacházet v transformátorech a pomocných technologických částech zařízení při patě věže. Za běžného provozu může docházet k drobným únikům v důsledku netěsností, údržby nebo provozního opotřebení. Už tato skutečnost je, s ohledem na blízký vodárenský zdroj a možnou atmosférickou depozici závadných látek, neakceptovatelná. Zásadní riziko však představují havarijní situace, zejména mechanické poruchy, prasknutí hydraulických prvků, zásah bleskem nebo požár gondoly. V těchto případech dochází k rychlému uvolnění většího množství kapalin, které není možné účinně zachytit. Požár strojovny je přitom spojen nejen s hořením olejů, ale i s jejich rozptylem do okolí, kdy rotující části zařízení (zejména rotor) napomáhají jejich rozmetání na velkou plochu. Zásadní limit představuje samotná konstrukce zařízení – zdroj potenciální kontaminace je umístěn ve značné výšce, mimo dosah účinné havarijní ochrany. Interní záchytné systémy (např. vany v gondole) mohou fungovat pouze při pomalém, statickém úniku, nikoliv při dynamických haváriích, požárech nebo destruktivních poruchách. V takových případech dochází k nekontrolovanému úniku látek přímo do okolního prostředí. Po dopadu na povrch terénu jsou tyto látky následně transportovány do vodního prostředí třemi základními mechanismy: povrchovým odtokem při srážkách, vsakem do půdy a podzemních vod a sekundárně i atmosférickou depozicí. V případě umístění větrných elektráren v pramenných částech povodí nebo v blízkosti vodních toků je tento transport velmi rychlý a prakticky neovlivnitelný. Z uvedených důvodů představují větrné elektrárny v citlivých územích, zejména v povodí vodárenských nádrží, významné riziko z hlediska vnosu závadných látek do vod. Toto riziko nelze považovat za zanedbatelné ani plně eliminovatelné technickými opatřeními.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					U větrných elektráren dále dochází k postupnému uvolňování mikročástic z povrchu rotorových listů. V důsledku aerodynamického a mechanického namáhání dochází k mikroerozi povrchové vrstvy a postupnému odlamování částic kompozitu. Mikrotrhliny a uvolňování mikročástic je spojeno také s únavou materiálu lopatek. Eroze částic je dále působena vlivem UV degradace epoxidových pryskyřic, klimatickými vlivy a lokálními tlakovými rázy. Lopatky jsou typicky složeny z kompozitních materiálů – výztuž je tvořena skelnými a/nebo uhlíkovými vlákny a jako matrice jsou používány epoxidové a polyesterové pryskyřice. Povrchová vrstva - ochranný nátěr je často tvořen polyuretany a fluoropolymery. Potenciálně nebezpečné složky lopatek: • epoxidové pryskyřice → mohou obsahovat BPA (bisfenoly) • fluoropolymery → PFAS • aditiva (stabilizátory, retardéry hoření) • mikroplastové složky Při erozi se uvolňují kompozitní fragmenty těchto látek (směsi polymer + vlákno + aditiva). Částice se dále šíří v prostředí atmosférickým transportem, depozicí na půdu, transportem do vod. Problematickým faktem je, že v případě VTE o výšce 200 m a více se tyto mikročástice mohou atmosférickou depozicí šířit na velkou vzdálenost. Přestože tento jev je technicky známý a popsaný, není dostatečně vědecky prozkoumán z hlediska kvantifikace emisí a jejich dopadů na vodní prostředí, zejména v citlivých lokalitách, jako jsou povodí vodárenských nádrží. Nedostatek detailních studií nemůže být vykládán jako důkaz absence rizika. Naopak je nutné aplikovat princip předběžné opatrnosti, tedy v situaci vědecké nejistoty předcházet potenciálně závažným nebo nevratným škodám. Umisťování těchto zařízení v povodí zdrojů pitné vody bez odpovídajícího prokázání bezpečnosti je v rozporu s tímto principem i s požadavkem předběžné opatrnosti. Od 12. 1. 2026 je provozovatel vodovodu povinen plnit limity pro PFAS dle směrnice (EU) 2020/2184 (0,1 µg/l pro součet 20 PFAS, resp. 0,5 µg/l pro celkové PFAS). Úpravny vody v současnosti nedisponují technologiemi pro odstranění PFAS a jejich dodatečná instalace představuje významnou investiční i provozní zátěž. Povolování nových zdrojů PFAS v povodí strategické nádrže je proto v rozporu s principem předběžné opatrnosti a přenáší budoucí legislativní a finanční rizika na provozovatele vodovodu. **Rizika úniku závadných látek a zvlášť nebezpečných závadných látek z bateriových úložišť** U každé věže VTE návrh předpokládá realizaci bateriového úložiště (BESS), která jsou v povodí vodárenských nádrží považována za vysoce riziková zařízení, a to i tehdy, když nejsou umístěna přímo v OPVZ. Bateriová úložiště představují zdroj chemických látek s vysokou toxicitou (elektrolyty, fluorované sloučeniny, produkty hoření při thermal runaway), jejichž únik nebo kontaminace hasicí vodou bude v povodí vodárenské nádrže transportován do vodního zdroje v krátkém čase a bez možnosti zásahu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zásadním rizikem je tzv. tepelný únik, při němž dochází k samovolnému rozkladu článků, reakce je řetězové a obtížně zastavitelné reakci doprovázené vysokou teplotou, vývinem toxických plynů a následným požárem. Jediným účinným způsobem zásahu je dlouhodobé chlazení vodou, se spotřebou vody řádově tisíců litrů za minutu, často po dobu desítek hodin. Kontaminovaná hasební voda obsahuje těžké kovy (Ni, Co, Mn), zbytky elektrolytu, fluorované sloučeniny, produkty termického rozkladu. V povodí vodárenské nádrže nelze považovat žádný únik chemických látek, žádný požár bateriového úložiště ani žádný splach toxických látek za zanedbatelné nebo mírné riziko. Riziko je navíc kumulativní, protože akcelerační oblasti umožňují umístění více úložišť, v jednom hydrologickém systému a to po dobu minimálně 20 let. **Požární bezpečnost VTE** Vzhledem k tomu, že požární bezpečnost větrných elektráren není v České republice upravena žádnou metodikou, směrnicí ani závazným postupem HZS ČR, je nezbytné, aby navržená územní opatření obsahovala vlastní specifické požadavky na prevenci a řešení požárních rizik. HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026, Č. j. MV-13971-6/PO-OVL-2026, výslovně uvádí, že větrné elektrárny nepodléhají jejich posuzování a že neexistují žádné standardy pro zásah, bezpečné odstupy ani postupy při požáru gondoly či bateriových úložišť. V případě požáru VTE hasiči nezasahují na samotné VTE, ale pouze likvidují sekundární následky v okolí. V území povodí vodárenské nádrže to představuje zásadní riziko: hořící části turbíny nebo toxické látky z požáru mohou kontaminovat okolí, lesní porosty, území v těsné blízkosti vodárenské nádrže (i nádrž samotnou), odkud se mohou splachem dostat do vodárenské nádrže. Vzhledem k tomu, že úpravna vody v současné době není technologicky vybavena k odstranění produktů hoření kompozitních materiálů, olejů či chemikálií z bateriových úložišť, může i jednorázová havárie způsobit dlouhodobé znehodnocení zdroje pitné vody. Proto je nezbytné, aby územní opatření eliminovalo toto riziko v povodí vodárenské nádrže. Vzhledem k tomu, že toto riziko reálně eliminovat nelze, mělo by územní opatření zařadit povodí vodárenské nádrže mezi území, kde VTE a jejich doprovodnou infrastrukturu (BESS) nelze umisťovat. **5.1.2 Neexistence odborných studií či analýzy rizik kumulativního vlivu návrhů v povodí nádrže Kružberk** Dle informace Ministerstva Zemědělství (č.j. MZE-39737/2026-15113) ministerstvo shledalo, že nedisponuje studiemi či analýzami rizik, které hodnotí kumulativní vliv všech záměrů navrhovaných v rámci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v povodí strategického zdroje VN Kružberk a veškerých rizik souvisejících s těmito záměry (rizika spojená s teroristickými a válečnými útoky, ovlivnění hydrogeologických poměrů, požáry, úniky provozních kapalin, necitlivé zásahy do území při realizaci stavby, uvolňování PFAS, bisfenolů a mikroplastů). Neexistence studií a rizikové analýzy je zásadní překážkou návrhu pro vymezení akceleračních oblastí v povodí vodárenské soustavy.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nedostatek detailních studií nemůže být vykládán jako důkaz absence rizika. Naopak je nutné aplikovat princip předběžné opatrnosti, tedy v situaci vědecké nejistoty předcházet potenciálně závažným nebo nevratným škodám. **Umisťování těchto zařízení v povodí zdrojů pitné vody bez odpovídajícího prokázání bezpečnosti je v rozporu s tímto principem i s požadavkem předběžné opatrnosti.** **5.1.3 Nedostatek posouzení SEA ve vztahu k navrženým opatřením** Bylo provedeno srovnání navržených územních opatření pro AOV v povodí vodárenské nádrže Kružberk a zjištěno, že vykazují zásadní metodickou vadu spočívající v jejich zjevné unifikaci bez vazby na specifické podmínky jednotlivých lokalit. Porovnáním dokumentů návrhů opatření obecné povahy a jejich odůvodnění pro jednotlivé AOV (AOV18 Norberčany, AOV34 Jakartovice, AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice, AOV58 Jelení, AOV102 Zimní pole) bylo zjištěno, že podmínky a zmírňující opatření navržené pro ochranu vodních poměrů jsou formulována v zásadě totožně. Rozdíly mezi opatřeními pro jednotlivé oblastmi jsou pouze marginální a netýkají se samotné podstaty opatření, ale pouze dílčích technických parametrů (např. podmínka minimální vzdálenosti 8 m od vodních toků). Takto formulované opatření zjevně nereflektují: • odlišné hydrologické poměry jednotlivých území, • význam a charakter vodních toků, • vazby na vodárenské zdroje (zejména VN Kružberk). Zejména v oblasti ochrany vod je zřejmé, že univerzální stanovení vzdálenosti 8 m od vodních toků nemůže představovat dostatečné opatření, neboť nezohledňuje rozdílnou citlivost jednotlivých povodí a jejich význam z hlediska ochrany vodních zdrojů. Současně je v rozporu s tímto přístupem skutečnost, že v rámci posouzení SEA je opakovaně konstatována dostatečnost navržených opatření bez potřeby dalších doplnění, a to i přesto, že opatření nejsou individualizována a nevycházejí z konkrétních podmínek území. Tento rozpor svědčí o tom, že: • posouzení SEA není ve věcné vazbě na konkrétní obsah opatření, • opatření mají charakter obecné šablony, nikoliv individuálního řešení vycházejícího z konkrétních hydrologických a ekologických podmínek jednotlivých lokalit, • opatření nelze považovat za odborně podložená a dostatečná z hlediska ochrany vod. **5.1.4 V návrhu tak zejména postrádám:** • existenci povodí vodárenské nádrže v návrhu vyjmenovaných AOV jako zvláště limitujícího prvku pro návrh AZ,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• existenci povodí vodárenské nádrže v návrhu vyjmenovaných AOV jako prvku vyžadujícího zvláštní pozornost v návrhu opatření, • podrobné hydrogeologické vyhodnocení dopadů návrhu na povodí nádrže, • vyhodnocení kumulativních rizik v širším území, • vyhodnocení všech možných havarijních scénářů, • přesvědčivé odůvodnění, proč je navržené využití vyjmenovaných AOV slučitelné s ochranou významného vodního zdroje. **5.1.5 Návrh** **Z uvedených důvodů navrhuji:** • oblasti AOV18 Norberčany, AOV34 Jakartovice, AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice, AOV58 Jelení, AOV102 Zimní pole z návrhu vypustit • zásadní přepracování a individualizaci návrhů opatření podle konkrétních podmínek AOV18 Norberčany, AOV34 Jakartovice, AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice, AOV58 Jelení, AOV102 Zimní pole, • zohlednit povodí vodárenské nádrže Kružberk jako limit jeho využití pro výstavbu VTE a BESS **5.2 Připomínky k návrhu AOV 34 Jakartovice lokalizované v těsné blízkosti vodárenské nádrže a AOV 18 Norberčany s dopadem na významný přítok do vodárenské nádrže** Tyto připomínky se týkají oblastí: **AOV 34 Jakartovice a AOV 18 Norberčany.** **AOV34 Jakartovice** Je navržena v bezprostřední blízkosti vodárenské nádrže Kružberk. Hranice AOV je ve vzdálenosti cca 1 km od břehové čáry nádrže. V rámci EU nejsou větrné elektrárny nikde umístěny v této blízkosti od vodárenských nádrží pro pitnou vodu z důvodu zajištění jejich ochrany. Typické vzdálenosti jsou minimálně 3 – 5 km. Svou plochou 8,4 km2 a počtem VTE 23 ks je AOV 34 druhá největší v povodí VN Kružberk (a zároveň i druhá největší v oblasti Nízkého Jeseníku). Napříč touto AOV34 je situován horní úsek Lesního potoka IDVT 10213331 a jeho povodí. Tento tok je zaústěn přímo do přehrady. Jeho délka je pouze 2,2 km. Dále je tato AOV navržena v prameništi Kerhartického potoka IDVT 10212856. Délka tohoto toku je pouze 1,65 km a je rovněž přímým přítokem do nádrže. S ohledem na počet navrhovaných staveb VTE na dané ploše a s ohledem na zcela	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nedostatečně formulované podmínky v návrhu územních opatření pro AOV 34, lze předpokládat, že VTE budou umístěny i v těsné blízkosti těchto vodních toků. **AOV18 Norberčany** Tato akcelerační oblast zasahuje celé horní povodí vodního toku Lobník, který je významným přítokem zaústěným přímo do vodárenské nádrže. Svou plochou 22,3 km2 a počtem VTE 64 ks je největší akcelerační oblastí nejen v povodí VN Kružberk, ale i v celém Nízkém Jeseníku. I pro tyto oblasti otázku ochrany vod návrh redukuje pouze na respektování ochranného pásma vodního zdroje 1. stupně, dodržení vzdálenosti 8 m od břehu toků,a údajně zanedbatelný únik mazadel a trafoolejů, který má být vyřešen pouze havarijními plány a sanačními prostředky v navazujícím řízení. Tento přístup je v kontextu ochrany významné vodárenské nádrže zcela neakceptovatelný, zvláště pak pro výstavbu VTE a BESS v blízkosti břehové čáry vodárenské nádrže, v povodí jejích přímých přítoků drobnými vodními toky a v povodí infiltrace spodních vod. Ochranné pásmo bylo historicky vymezeno pro lesnicky a zemědělsky využívanou krajinu, která neobsahovala žádné průmyslové ani energetické provozy. Pouhé respektování jeho rozsahu proto nemůže být použito jako argument pro přípustnost záměrů, které přinášejí zcela nové typy chemických, technologických a havarijních rizik. Vykládat historické ochranné pásmo jako dostatečné pro navrhované technologie je v rozporu se zásadou prevence i předběžné opatrnosti. Pro oblasti AOV34 a AOV18 tak platí všechny připomínky, argumentace, popsaná rizika a zásadní nedostatky v návrhu, které byly uvedeny výše v kapitole 2. Navíc, v kontextu těsné blízkosti vodárenské nádrže, nabývají zvláště alarmujícího významu. **Z výše uvedených důvodu jednoznačně navrhuji:** • **oblast AOV 34 z návrhu zcela vypustit,** • **oblast AOV 18 z návrhu zcela vypustit** **5.3 Připomínky k nesouladu návrhu s legislativou** Tato část připomínek se vztahuje k oblastem: **AOV18 Norberčany , AOV34 Jakartovice , AOV40 Lomnice , AOV42 Jamartice , AOV52 Albrechtice , AOV58 Jelení , AOV102 Zimní pole.** **§ 23a vodního zákona** • cílem ochrany vod je **zamezit zhoršení stavu** povrchových i podzemních vod, • u podzemních vod také **zamezit nebo omezit vstupy závadných látek**, • pokud by záměr mohl vést ke zhoršení stavu vod nebo znemožnit dosažení dobrého stavu, **bez výjimky jej nelze povolit ani provést**.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					§ 17 odst. 6 a 7 vodního zákona Vodoprávní úřad, resp. orgán vydávající jednotné environmentální stanovisko, musí předem posoudit, zda záměr může způsobit: • **zhoršení stavu** útvaru povrchové nebo podzemní vody, • nebo **znemožnit dosažení dobrého stavu**. Není tedy postačující konstatovat, že záměr není umístěn „v ochranném pásmu vodního zdroje“, ale musí se řádně a detailně vyhodnotit hodnotit **reálné hydrologické a havarijní riziko pro nádrž a její povodí**. Což je vyloučeno provést v akceleračním režimu. **§ 39 vodního zákona** V souvislosti s rizikem **požáru a havárie:** • každý, kdo zachází se závadnými látkami, musí učinit opatření, aby **nevnikly do povrchových nebo podzemních vod**, • při zvýšeném nebezpečí je třeba **havarijní plán**, • zařízení musí být umístěno a zabezpečeno tak, aby nedošlo k úniku do půdy a vod, • nové stavby musí být zajištěny i proti úniku látek **při hašení požáru**. Záměr musí nepochybně prokázat zvládnutí scénáře: • požáru gondoly a kontaminace okolí zplodinami hoření, • úniku olejů / jiných provozních látek, • úniku kontaminovaných hasicích vod, • transportu znečištění po terénu a prostřednictvím přítoků nádrže, • kontaminaci spodních vod při havarijní situaci a následně transport do nádrže horninovým prostředím. **§ 40 vodního zákona** Definuje havárii jako **mimořádné závažné zhoršení nebo ohrožení jakosti vod**. Za součást havárie se považují i **technické poruchy a závady zařízení**, které jí předcházely. **Havarijní scénář tedy není „spekulace“, ale zákon s ním výslovně počítá.** **§ 13 zákona o životním prostředí** Princip předběžné opatrnosti: pokud hrozí **nevratné nebo závažné poškození**, nejistota nesmí být důvodem pro odklad opatření. V případě ohrožení vodárenské nádrže nelze bagatelizovat a opominout i méně pravděpodobný, ale závažný havarijní scénář. **§ 12 odst. 2 zákona o životním prostředí** Je třeba přihlížet i ke **kumulativnímu působení** znečišťujících látek a činností. V případě návrhu vyjmenovaných AOV se jedná o širší soubor záměrů a další zátěže v povodí. Je nezbytné řádně a bez pochyb vyhodnotit jejich kumulativní působení a rizika. **§ 17 zákona o životním prostředí** Každý je povinen: • **předcházet znečišťování** přímo u zdroje, • minimalizovat nepříznivé důsledky své činnosti, • provádět činnosti jen po **zhodnocení jejich vlivů na životní prostředí a zatížení území**. **Toto platí obzvláště nekompromisně v citlivém území povodí vodárenské nádrže.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z výše uvedených důvodu navrhuji: Přepracovat návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR tak, aby byl zcela a nezpochybnitelně v souladu s uvedenou legislativou. **5.4 Shrnutí a hlavní požadavek** Návrh v předložené podobě neřeší komplexně možné dopady záměru na ochranu vod, není podložen odbornými daty a studiemi, je v rozporu s právními předpisy a nevylučuje nade vši pochybnost významný dopad na vodárenskou nádrž Kružberk. Z uvedených důvodů především navrhuji: 1. **Vyřazení zejména akceleračních oblastí AOV18 Norberčany a AOV34 Jakartovice z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** 2. **Vyřazení akceleračních oblastí** AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice, AOV58 Jelení, AOV102 Zimní pole **z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji: **Zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby:** • zcela a nezpochybnitelně eliminoval všechny negativní vlivy na ochranu vod a vodárenskou nádrž Kružberk, • byl proveden v souladu s právními předpisy, • bylo provedeno doplnění o řádné průzkumy a studie tak, je navrhováno v jednotlivých připomínkách v kapitole 5. • bylo provedeno doplnění a přepracování návrhů opatření tak, jak je navrhováno v jednotlivých připomínkách v kapitole 5. • **Do doby řádného vypořádání této připomínky nepovažovat AOV34 za způsobilou k vymezení.** 6 Právní výhrady a nesoulad s právními předpisy ČR Tato připomínka se týká všech akceleračních oblastí vyhlášených pro větrnou energii: **AOV15 – Moravice, AOV16 – Trhový Štěpánov, AOV18 – Norberčany, AOV19 – Trstěnice, AOV20 – Damnice, AOV21 – Miroslav, AOV22 – Kryštofovy Hamry, AOV24 – Lodhéřov, AOV25 – Zahrádka, AOV26 – Ralsko, AOV27 – Mikuleč, AOV28 – Nový Kostel, AOV29 – Býškovice, AOV30 – Kunovice, AOV31 – Kelč, AOV33 – Dětřichov nad Bystřicí, AOV34 – Jakartovice, AOV35 – Horní Loděnice, AOV36 – Pomezí, AOV37 – Karle, AOV38 – Rohozec, AOV40 – Lomnice, AOV42 – Jamartice, AOV44 – Litochovice, AOV45 – Bušanovice, AOV46 – Hříšice, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč, AOV50 – Obrataň, AOV51 – Řenče, AOV52 – Albrechtice, AOV53 – Záborná, AOV54 – Dobroutov, AOV55 – Košetice, AOV56 – Vrabčiny, AOV57 – Bílá Skala, AOV58 – Jelení, AOV59 – Liščí Vrch, AOV60 –**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kamenný Vrch, AOV61 – Sádek, AOV62 – Střížovice, AOV63 – Únětice, AOV64 – Bílá hora, AOV65 – Bítovčice, AOV66 – Radostín, AOV67 – Kamenička, AOV69 – Strážné, AOV70 – Bohdalovice, AOV71 – Hořice, AOV72 – Mackův kopec, AOV73 – Jemnice, AOV74 – Lomy, AOV75 – Jiratice, AOV77 – Petroupim, AOV79 – Vintířov, AOV80 – Ležky, AOV82 – Boreč, AOV83 – Chorušice, AOV84 – Doubravice, AOV85 – Nový Dvůr, AOV86 – Neveklov, AOV87 – Machnatec, AOV88 – Kundratice, AOV89 – Vlčí dola, AOV90 – Studenec, AOV91 – Staré Buky, AOV94 – Moštěnice, AOV95 – Kocléřov, AOV97 – Oleška, AOV98 – Tetětice, AOV99 – Podkovné, AOV100 – Pavlov, AOV101 – Hraničné Petrovice, AOV102 – Zimní Pole, AOV103 – Jestřebí, AOV104 – Černý háj, AOV105 – Borovnice, AOV106 – Dešov, AOV109 – Lukoveček **6.1 Právní odůvodnění** Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem. **6.2. Porušení ústavního pořádku České republiky** Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 6.2.1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech: a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. 6.2.2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možný ch námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. **6.2. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou** 6.2.1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. 6.2.2. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. 6.2.3. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. **6.3. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To Je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasím proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón, neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opominu tlaky ekonomické – ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: 6.3.1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Ustanovení § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 – nedostatečné odůvodnění	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 6.3.2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů b) variantního řešení včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. 6.3.3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference. 6.3.4. Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 – ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. **6.4. Nesoulad s právem Evropské unie** 6.4.1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 6.4.2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných atributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 6.4.3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 6.4.4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.4.5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů 6.4.6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. c) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak bylo uvedeno výše, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy – viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastávám názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva V případě, že by mé připomínce nebylo vyhověno, využiji všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv našich obcí a jejich občanů. Žádám proto, aby MMR ČR proto vzalo všechny mnou uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu. **<u>6.5 Shrnutí připomínky</u>** Závěrem shrnuji konkrétní body této mé připomínky. 6.5.1. Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvoji, neboť předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodnění. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. 6.5.2. Nepřezkoumatelnost vymezení Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizována; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřeji si to na území žádné Obce. 6.5.3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodném následkům: a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušení historických krajinných dominant c) Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ní žijících 6.5.4. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostření Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území, zejména: a) Výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině c) Kumulativní vlivy více záměrů 6.5.5. Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality a významné zdroje pitné vody. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Ačkoliv se tato území ne vždy nacházejí přímo v hranicích oblastí, vliv dopadů akceleračních zón tvrdím a důvodně předpokládám; proto je nezbytné posoudit ze strany oblastí následující. Z dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdím tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požaduji doplnění posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí. **Navrhuji z výše uvedených důvodů provedeni posouzení vlivu návrhu na chráněná území v blízkosti záměru:** a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušení ekologických vazeb v krajině c) Možné ovlivnění chráněných druhů v širším území 6.5.6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura) V širším území dochází ke kumulaci: • Dopravního hluku • Technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, • Celkové zátěže krajiny ve všech směrech Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdím, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení požaduji. **Navrhuji:** Provedení posouzení kumulačních vlivů záměru v kontextu širšího území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.5.7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou petice. Tento nesouhlas důvodně odráží: • Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení • Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku • Zásah do charakteru obcí • Snížení atraktivity všech území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde důrazně připomínám, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměru v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. **6.6 Návrh** **Z výše uvedených důvodů navrhuji:** **Zejména úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR.** Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným a shrnuji: • Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR • Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) • Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám) • Nevyvrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality • Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje • Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života Zároveň upozorňuji, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když tento vliv důvodně tvrdím z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména • zcela určité narušení krajinných rázů • zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků • zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7 Hlavní požadavek **Zejména a především navrhuji:** • **Vyřazení akcelerační oblasti AOV 34 z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** • **Vyřazení akceleračních oblastí AOV18 Norberčany a AOV34 Jakartovice z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** • **Vyřazení akceleračních oblastí AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice, AOV58 Jelení, AOV102 Zimní pole z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** • **Úplné vypuštění všech akceleračních oblastí větrné energie z návrhu Územního rozvojového plánu ČR** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji: Zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy, doplnění průzkumů a studií. Doplnění a přepracování návrhů opatření tak, je navrhováno v jednotlivých připomínkách: Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. 8 Závěr Ze všech výše uvedených důvodů podávám proto se vší vážností tuto připomínku. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, neřeší komplexně možné dopady záměru, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a nevylučuje nade vši pochybnost významný dopad na krajinu, vodní zdroje, životní prostředí i obyvatele. Současně upozorňuji MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce panuje z mé strany připravenost využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně mých práv, a to včetně podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce by totiž muselo být chápáno jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do mých ústavně chráněných práv. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4609.	Hladký Rudolf Škarda Jaroslav Lemonová Kristýna Pova Jana Frejová Jana Kydlíčková Helena Pechman Josef Červenková Zdeňka Divišová Vladana	MMR-41901-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. K AOV51 a AOV62: v ymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
	Mužik Jaroslav Hladký Filip Štěpánová Lucie Kastlová Alena Pícka Václav Hladká Dana Diviš Petr Šmejkal Luboš Ing. Pejchar Ladislav Čubrová Věra Mužiková Kateřina Pova Tobias Bláha Michal Bém Jiří Kašpar Matiáš Hladká Markéta Diviš Petr Mužik Vojtěch Musil Miloš Vozková-Klapka Blanka Diviš Josef Matoušková Hana Ing. Knapp Tomáš Bureš Jan Bezděk Milan Kašparová Markéta Milotová Šárka Ing. Straumann Jitka Katharina Rada Josef Nyklíčková Ilona Brůha Miroslav				V souladu s právem podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie DLOUHODOBÁ NEVRATNOST ZÁSAHU • trvalá proměna charakteru krajiny • zásahy do horizontů na desítky let • dlouhodobé omezení budoucího rozvoje území • riziko postupné industrializace širšího regionu • nejistota budoucí rekultivace území Proč je to problém Dopady nejsou krátkodobé ani snadno vratné. Jde o zásah ovlivňující více generací obyvatel. KRAJINNÝ RÁZ A KULTURNÍ KRAJINA • rozpor s ochranou krajinného rázu a kulturní krajiny • zásah do pohledového uplatnění hradu Radyně • konflikt s kulturní krajinou Přešticka CENY NEMOVITOSTÍ A EKONOMICKÉ DOPADY • riziko poklesu hodnoty nemovitostí • zhoršení atraktivity bydlení • negativní vizuální dopady na obytné prostředí • hluk a blikání mohou snižovat hodnotu bydlení • noční osvětlení VTE může zhoršit atraktivitu území • industrializace krajiny může snížit zájem o bydlení • nejistota budoucího rozvoje území • riziko znehodnocení investic obyvatel • riziko oslabení rekreační a turistické **Svoje stanovisko opírám o následující:** • čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Natura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence • **Nesouhlasím se zařazením akcelerační oblastii pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byla tato akcelerační oblast z návrhu vypuštěna.**	souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma kulturních památek a krajinný ráz byly sledovány v rámci VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí.

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jsem vlastníkem pozemku a stavby v dotčeném území : číslo listu vlastnictví: název katastrálního území: Bzí 617300 V souladu s právem podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Letiny-Bzí, Korandův kámen Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem respektovány. V blízkosti výšinného sídliště Velká skála u obce Bzí se nachází pamětní Korandův kámen. Je součástí celoevropského projektu Stolpersteine, který byl založen německým umělcem Guntemem Demnigem. Je zde pamětní deska kde byl 17.9.1419 vyhlášen Husitský manifest a toto místo je prohlášeno za kulturní památku. ZDRAVÍ A KVALITA ŽIVOTA • nedostatečné odstupy od obytné zástavby • hlukové hodnocení je založeno pouze na předpokladech • rizika infrazvuku a poruch spánku nejsou dostatečně řešena • flicker efekt a blikání stínů • nedostatečné posouzení nočního osvětlení • možné obtěžování obyvatel v noční době • psychologický tlak na obyvatele • pocit uzavření krajiny • zhoršení kvality bydlení KRAJINNÝ RÁZ A KULTURNÍ KRAJINA • rozpor s ochranou krajinného rázu a kulturní krajiny • zásah do pohledového uplatnění hradu Radyně • konflikt s kulturní krajinou Přešticka • konflikt s horizontem kostela Nanebevzetí Panny Marie • konflikt s vrcholovou partií Kožichu • konflikt s vrcholem Pahorek • konflikt se Sečským lesem • narušení významných horizontů krajiny • narušení pohledových vazeb • dlouhodobý negativní vliv na krajinný ráz • vizuální dominanta VTE v širokém okol PŘÍRODA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ • nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí • biologické konflikty u všech tří AO • negativní vlivy na ptáky, netopýry a biotopy • zásah do nadregionálního a regionálního ÚSES • zásah do lokálního ÚSES • střet s migračním koridorem velkých savců • fragmentace krajiny • vznik fyzických a vizuálních bariér • nedostatečná ochrana migrační prostupnosti • výskyt chráněných druhů ptáků • výskyt orla mořského, luňáků a motáků • vysoké riziko pro ptáky kolem Sečského lesa • riziko mortality ptáků • kolize s lopatkami VTE • bariérový efekt • rušení biotopů • ztráta vhodných biotopů • biologický průzkum probíhal v nevhodném období • biologický průzkum nebyl dostatečně dlouhý • nezachycení tahu a migrace **Svoje stanovisko opírám o následující:** • čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Natura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence • **Nesouhlasím se zařazením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu se zákonnou možnostmi uplatňovat své připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie v rámci Územního opatření k AOV62 Střížovice Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **Nesouhlasím s** návrhem týkajícím se **Územního opatření k AOV62 Střížovice,** protestuji proti jeho uskutečnění, a **požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože zjevně vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele ve výše uvedené oblasti. **Na podporu svého stanoviska uvádím následující odůvodnění:** • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie – uvádím zejména:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti, ohrožení volného chovu dobytka • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Omezení prostoru pro letecký provoz –** pro vrtulníky HZS a ZZS, včet. bezmotorového létání • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Horšice Významnou památkou Horšic se statusem kulturní památka je gotický kostel sv. Matěje, připomínaný již roku 1356 jako farní. Věž s gotizujícími okny byla ke štítovému průčelí přistavěna až roku 1859. Zařízení kostela je barokní, na hlavním rámovém oltáři jsou obrazy sv. Matěje, sv. Petra a Pavla, sv. Ondřeje, sv. Tomáše a Nejsvětější Trojice a obraz P. Marie. Boční oltáře nesou obrazy sv.Kateřiny. Na pravé stěně presbytáře zasazen znakový náhrobník Jindřicha Antonína Henigára z roku 1724 s cínovou nápisovou deskou. Kostel byl barokně upraven za Henigárů, kteří též připojili k závěru kostela pozoruhodnou pozdně barokní oválnou pohřební kapli sv. Kříže. <u>Rozpor se zákony ČR a EU</u> • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** nedostatečné posouzení vlivů na živ. prostředí, zásah do lokálního ÚSES. Bariérový efekt. výskyt chráněných druhů ptáků. **Nesoulad s právem Evropské unie** 1) Směrnice EIA (2011/92/EU) • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů 2) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Vymezení území dotčeného připomínkami: **Horšice, Újezd u Horšic** V tomto území se nachází významné přírodní hodnoty, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V České republice je v Červeném seznamu ptáků **moták pochop** vedený jako zranitelný druh (VU), který čelí vysokému nebezpečí vymizení z volné přírody. Dále požívá ochranu podle vyhlášky 395/1992 Sb. jako ohrožený druh. Z mezinárodního hlediska je kromě jiného chráněn Bernskou úmluvou o ochraně evropské fauny a přírodních stanovišť a Bonnskou úmluvou o ochraně stěhovavých druhů volně žijících druhů. **Od roku 2004 (vstup do EU) jsou v ČR obecně chráněny všechny druhy volně žijících ptáků (novela 218/2004)**, tedy i ty, které nejsou v tomto seznamu. Výjimky jsou jen pro myslivost a odchylný postup dle § 5b.Vhodný potravní biotop pro tento druh – břehy vodního toku Lukavice. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím,** protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Libákovice Libákovice je malebná vesnice, důležitá součást obce Řenče. Historie osídlení sahá až do r. 1266 a obec je územím s doloženými archeologickými nálezy nebo důvodně předpokládaným výskytem archeologických nálezů. Obklopená je ornou půdou, loukami a lesy, stejně jako sousedící Kbelnice. Obcemi vede několik cyklostezek, v lesích se nachází naučná stezka Čertovo břemeno. V lesích mezi Kbelnicemi a Libákovicemi je hnízdiště čápa černého, který v r. 2025 vyvedl dvě mláďata a který je v České republice zařazen mezi silně ohrožené druhy, kdy hlavními hrozbami je degradace přirozených stanovišť. Proto nesouhlasím v lokalitě s výstavbou stožárů VTE, které svým provozem naruší přirozený lesní ekosystém. Svoje stanovisko opírám o následující: **1) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **Nesoulad s právem Evropské unie** **2) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie KRIZOVÁ A BEZPEČNOSTNÍ INFRASTRUKTURA • nedostatečné řešení požární bezpečnosti • komplikovaný zásah hasičů v otevřené krajině • rizika při extrémním počasí • zásah bleskem a havárie zařízení • riziko šíření požáru v suchém období • chybí detailní havarijní scénáře Proč je to problém Velké VTE představují specifické technologické a bezpečnostní riziko, které není dostatečně rozpracováno. OMEZENÍ PRÁV OBCÍ A VEŘEJNOSTI • vymezení AO může omezit práva obcí a občanů • zrychlený režim může oslabit možnost veřejnosti ovlivnit výstavbu • návrh může zasáhnout do samostatné působnosti obcí • participace veřejnosti byla pouze formální • veřejnost byla zapojena až nad hotovým návrhem • participace přišla příliš pozdě • výběr lokalit byl převážně expertní a resortní • chyběla skutečná koordinace s obcemi • obce nevstupovaly do otevřeného výběru lokalit • komunikace s obcemi byla nedostatečná • nesouhlas obcí nebyl skutečně vypořádán • připomínky obcí nevedly ke změně návrhu • obce neměly skutečný vliv na výběr lokalit • slabá procesní práva veřejnosti • dotčeno právo na informace a účast veřejnosti • oslabení role samospráv • **Svoje stanovisko opírám o následující:** • čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Natura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence • **Nesouhlasím se zařazením akcelerační oblastíi pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byla tato akcelerační oblast z návrhu vypuštěna.**	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

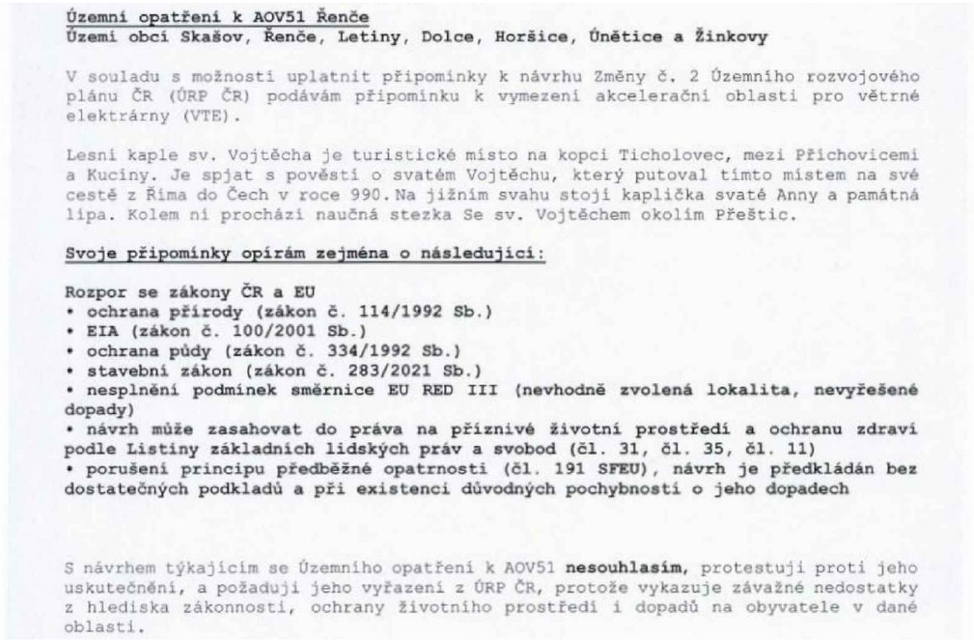
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** • KUMULATIVNÍ A SYSTÉMOVÉ DOPADY NENÍ ŘEŠENO SOUBĚŽNÉ PŮSOBENÍ VÍCE PROJEKTŮ, CELKOVÉ ZATÍŽENÍ ÚZEMÍ. HROZÍ ÚPLNÁ NEVRATNÁ DEGRADACE ÚZEMÍ. NENÍ ŘEŠEN NÍZKOFREKVENČNÍ HLUK - ZDRAVOTNÍ RIZIKO. **Nesoulad s právem Evropské unie** 1) Směrnice EIA (2011/92/EU) • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů 2) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Horšice Újezd je zámek ve stejnojmenné vesnici u Horšic v okrese Plzeň-jih. Postaven byl v renesančním slohu na místě starší tvrze na konci šestnáctého století Janem Boreněm Říčanským. V první polovině osmnáctého století byl barokně upraven a rozšířen o kapli svaté Anny. Zámecký areál je chráněn jako kulturní památka. Rozlehlá újezdská tvrz bývala až do konce šestnáctého století dřevěná. Barokní přestavba proběhla za Václava z Klenového. Dominantou zámku se po ní stala budova kaple svaté Anny. Autorem freskové výzdoby s motivy ze života svaté Anny a Panny Marie a iluzivní architektury oltáře z druhé třetiny osmnáctého století byl František Julius Lux. Na bočních iluzívních oltářích jsou umístěny novodobé obrazy svaté Anežky a svatého Šebestiána v původních rokokových rámech. Rokokové jsou také kazatelna, zpovědnice a lavice. K památkově chráněnému areálu patří také pozůstatek parku s ohradní zdí, dvojice chlévů, stodola a sýpka. Připomínka k následujícímu: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie DLOUHODOBÁ NEVRATNOST ZÁSAHU • trvalá proměna charakteru krajiny • zásahy do horizontů na desítky let • dlouhodobé omezení budoucího rozvoje území • riziko postupné industrializace širšího regionu • nejistota budoucí rekultivace území Proč je to problém Dopady nejsou krátkodobé ani snadno vratné. Jde o zásah ovlivňující více generací obyvatel. KRIZOVÁ A BEZPEČNOSTNÍ INFRASTRUKTURA • nedostatečné řešení požární bezpečnosti • komplikovaný zásah hasičů v otevřené krajině • rizika při extrémním počasí • zásah bleskem a havárie zařízení • riziko šíření požáru v suchém období • chybí detailní havarijní scénáře Proč je to problém Velké VTE představují specifické technologické a bezpečnostní riziko, které není dostatečně rozpracováno. **Svoje stanovisko opírám o následující:** • čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Natura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence • **Nesouhlasím se zařazením akcelerační oblastii pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byla tato akcelerační oblast z návrhu vypuštěna.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **Svoje stanovisko opírám o následující:** V katastru Letiny-Skašov-Horšice, je navržená akcelerační zóna, zasahující do spleti lesů, kde máme velká stáda daňků, muflonů, jelenů a srnčí. Díky bývalému lomu u Kbelnice je zde velké množství ptáků, dravců a dalších zvířat. Biotop lesa je smíšený, kdy vedle jehličnatých druhů smrků, jedlí, modřínů i borovic jsou listnaté duby a buky stáří cca 130-150 let. Místo je hojně obsazeno faunou, protože je zde absence jak industrializace, tak světelného smogu a hluku. Vyhlídka nad Kbelnicí je častým cílem nejen turistů, ale i fotografů pro panoramatické fotografie otevřených výhledů na Brdy nejen do kalendářů, ale i jiných periodik. Přímo vedle vyhlídky jsou plánované stožáry VTE dle akcelerační zóny. Tímto bráním svůj domov a místo kde žiji. **Příroda a krajina** • narušení biokoridorů • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **Dopady na obyvatele a zvěř** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí **Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP** ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Územní opatření k AOV51 Řenče Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Lesní kaple sv. Vojtěcha je turistické místo na kopci Ticholovec, mezi Přichovicemi a Kucíny. Je spjat s pověstí o svatém Vojtěchu, který putoval tímto místem na své cestě z Říma do Čech v roce 990. Na jižním svahu stojí kaplička svaté Anny a památná lípa. Kolem ní prochází naučná stezka Se sv. Vojtěchem okolím Přeštic. Svoje připomínky opírám zejména o následující: Rozpor se zákony ČR a EU • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu se zákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny- Svárkov – kaple Sv.Rozálie** V daném případě se jedná o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Na lesní cestě mezi obcemi **Bzí a Svárkov** na jižním Plzeňsku se nachází jednoduchá barokní **kaple Sv.Rozálie.** Jednoduchá barokní stavba bez výrazného zdobení s jednoduchým závěrem bez okna s dřevěnou střechou, kterou už zub času pokryl mechem a jejíž štít završuje jednoduchý dvoj kříž. Vstup uzavírají jednoduchá kovová vrata. Výzdoba je jednoduchá pár vybledlých obrázků svatých. Kaple byla vystavena v roce 1712. Tuto jednoduchou kapličku hluboko v lese nechal vystavět ovčák Matěj Tess z Vodokrt (obec vzdálená cca 13 km). Do čela oltářní mensy nechal vytesat nápis připomínající smutnou událost úmrtí otce a dvou sester na mor. Nedaleko se nachází **skalnatý vrch,** který je dnes zván Jezevčí či Velkou skálou (**608 m.n.m**). Ten v dobách největší slávy faraonů obývali v té době pravěcí kočovní pastevci patřící do tzv. **Chamské kultury** (kultura pozdní doby kamenné v období eneolitu v letech 3200 - 2800 př.n.l.). Sídliště této kultury v západních Čechách nejsou vzácností, naopak byly touto kulturou hustě osídleny. Název je odvozen od názvu bavorského města Cham blízko českých hranic a kultura se vyznačuje především tím, že obývá výšinné oblasti. V roce 1879 zde nalezl lesník František Přibík ze zámku Kozel u Šťáhlav keramické střípky a v v roce 1882 proběhl rozsáhlý průzkum, a přinesl nález cca 2300 keramických nádob, pazourků a dalších artefaktů, které jsou velmi cennou součástí sbírky Západočeského muzea v Plzni. Vzhledem k poměrně vysoké nadmořské výšce jsou zde za jasného počasí překrásné **výhledy do údolí jižního Plzeňska, vidět je i zřícenina hradu Radyně či vzdálenější vrchy Brd. Na místě je i spoustu turistických odpočinkových míst.** Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Dopady na obyvatele tj- Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie DLOUHODOBÁ NEVRATNOST ZÁSAHU • trvalá proměna charakteru krajiny • zásahy do horizontů na desítky let • dlouhodobé omezení budoucího rozvoje území • riziko postupné industrializace širšího regionu • nejistota budoucí rekultivace území Proč je to problém Dopady nejsou krátkodobé ani snadno vratné. Jde o zásah ovlivňující více generací obyvatel. ZEMĚDĚLSTVÍ A ROZVOJ ÚZEMÍ • nebyly prověřeny brownfieldy a méně konfliktní plochy • nedostatečné variantní řešení • AO nejsou umístěny na preferovaných plochách podle RED III • AO jsou umístěny v zemědělské a lesozemědělské krajině • RED III preferuje umělé a zastavěné plochy • SEA sama připouští, že brownfieldy nebyly prověřeny • zábory zemědělského půdního fondu • riziko další fragmentace zemědělské krajiny • omezení budoucího hospodaření v území • omezení budoucího rozvoje obcí • kumulace s plánovanou dálnicí D20 • industrializace zemědělské krajiny • riziko ztráty venkovského charakteru území • nedostatečné řešení dlouhodobého rozvoje území • chybí přesvědčivé zdůvodnění výběru lokalit Proč je to problém RED III preferuje umělé a zastavěné plochy, nikoliv otevřenou zemědělskou krajinu. **Svoje stanovisko opírám o následující:** • čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Natura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence • **Nesouhlasím se zařazením akcelerační oblastii pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byla tato akcelerační oblast z návrhu vypuštěna.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám následující připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. OBLAST: **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Řenče** Jedná se o území s významnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Kostel svatého Cyrila a Metoděje** se nachází v obci Řenče, jihozápadně od Plzně. Byl postaven v letech 1869–1878 v pseudorománském slohu. Jedná se o **nejvýznamnější stavbu v obci, která byla prohlášena kulturní památkou**. Větších oprav se kostel dočkal v roce 1969, kdy byla nově pokryta věž kostela a v následujícím roce opravena střecha. Vzhledem k tomu, že se jeho stav zhoršoval, byl začátkem roku 1975 kostel okresním národním výborem pro nebezpečí zřícení uzavřen. V témže roce byl však **svépomocí opraven**, staticky zajištěn a zkolaudován. V roce 1996 byla nově pokryta věž kostela mědí, osazen nový kříž, vsazena nová okna, vyměněny dveře a bylo nově omítnuto venkovní zdivo. V témže roce byl řenečský kostel **rozhodnutím MK ČR pod č. j. 8087/94 prohlášen kulturní památkou**. V roce 1997 se provedla výměna střešní krytiny (nahrazena taškami) a byly osazeny nové měděné okapové žlaby a svody. V létě 2016 byla podepsána smlouva o převodu vlastnictví kostela z římskokatolické farnosti Blovice na obec Řenče. Moje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

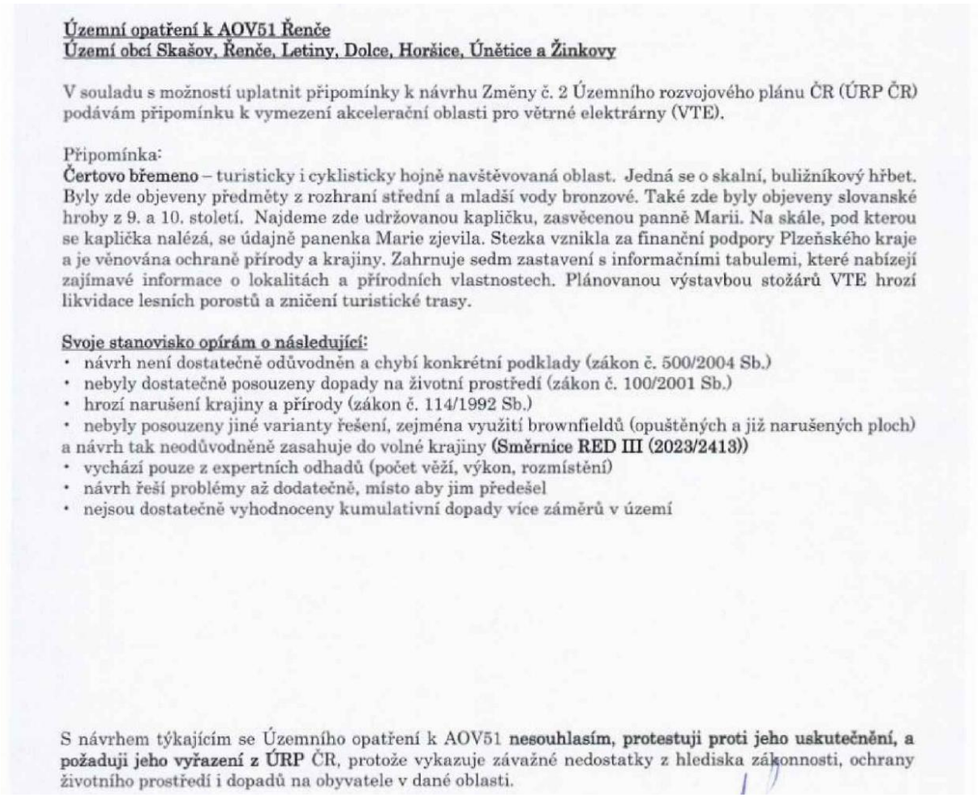
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** - ROUBENÝ ŠPÝCHÁŘEK - U Č.P. 6 V CHOC. ÚJEZDĚ JE PROHLÁŠEN ZA KULTURNÍ PAMÁTKU. - ROZPOR S OCHRANOU KRAJINNÉHO RÁZU A KULTURNÍ KRAJINY, - VIZUÁLNÍ DOMINANTA VTE V ŠIROKÉM OKOLÍ - NEGATIVNÍ VLIVY NA PTÁKY, NĚTOPÝRY A BIOTOPY - VÝSKYT ORLA MOŘSKÉHO, LUŇÁKŮ A HOTÁKŮ - RIZIKA INFRAZVUKU A PORUCH SPÁNKU **Nesoulad s právem Evropské unie** 1) Směrnice EIA (2011/92/EU) • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů 2) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie KRAJINNÝ RÁZ A KULTURNÍ KRAJINA • rozpor s ochranou krajinného rázu a kulturní krajiny • zásah do pohledového uplatnění hradu Radyně • konflikt s kulturní krajinou Přešticka • konflikt s horizontem kostela Nanebevzetí Panny Marie • konflikt s vrcholovou partií Kožichu • konflikt s vrcholem Pahorek • konflikt se Sečským lesem • narušení významných horizontů krajiny • narušení pohledových vazeb • dlouhodobý negativní vliv na krajinný ráz • vizuální dominanta VTE v širokém okolí • nepřiměřená industrializace venkovské krajiny • riziko industrializace širší krajiny jižního Plzeňska • výškový limit 200–250 m neřeší krajinný NEPŘEZKOUMATELNOST A OBECNOST NÁVRHU • chybí jasná pravidla pro budoucí výstavbu • podmínky jsou pouze doporučující • konkrétní umístění VTE není známo • zásadní otázky jsou odsunuty do budoucna • návrh více obhajuje zvládnutí následků než vhodnost lokalit • není jasné, proč byly vybrány právě tyto AO **Svoje stanovisko opírám o následující:** • čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Natura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence • **Nesouhlasím se zařazením akcelerační oblastii pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byla tato akcelerační oblast z návrhu vypuštěna.**	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** • NARUŠENÍ KRAJINY A ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, – ŘEŠENÍ POVEDE K VÁŽNÉ ZMĚNĚ KRAJINNÉHO RÁZU, NARUŠENÍ HORIZONTŮ A POHLEDŮ, ZNEHODNOCENÍ ZEMĚNÁ ZE ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY A CENNÝCH LESNÍCH BIOTOPŮ, ZNIČENÍ MIGRAČNÍCH TRAS ŽIVOČICHŮ. **Nesoulad s právem Evropské unie** 1) Směrnice EIA (2011/92/EU) • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů 2) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Územní opatření k AOV51 Řenče
Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE).

Připomínka:
Čertovo břemeno – turisticky i cyklisticky hojně navštěvovaná oblast. Jedná se o skalní, buližníkový hřbet. Byly zde objeveny předměty z rozhraní střední a mladší vody bronzové. Také zde byly objeveny slovanské hroby z 9. a 10. století. Najdeme zde udržovanou kapličku, zasvěcenou panně Marii. Na skále, pod kterou se kaplička nalézá, se údajně panenka Marie zjevila. Stezka vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje a je věnována ochraně přírody a krajiny. Zahrnuje sedm zastavení s informačními tabulemi, které nabízejí zajímavé informace o lokalitách a přírodních vlastnostech. Plánovanou výstavbou stožárů VTE hrozí likvidace lesních porostů a zničení turistické trasy.

Svoje stanovisko opírám o následující:
- návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.)
- nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.)
- hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)
- nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch)

a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny **(Směrnice RED III (2023/2413))**
- vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění)
- návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel
- nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP** ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám jako: osoba žijící na dotčeném území / jako majitel nemovitosti v dotčeném území *(nehodící se škrtněte)* V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Svoje stanovisko opírám o následující: **1) Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: kumulativních vlivů, variantního řešení, konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **2) Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR - Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny),** ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras **3) Nesoulad s právem Evropské unie - Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **5) Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** - NEDOSTATEČNÉ ODSTUPY OD OBYTNÉ ZÁSTAVBY - RIZIKO INFRAZVUKU A PORUCH SPÁNKU - PSYCHOLOGICKÝ TLAK NA OBYVATELE - NEPŘIMĚŘENÁ INDUSTRIALIZACE VENKOVSKÉ KRAJINY - ENERGETICKÝ PŘÍNOS JE POUZE MODELOVÝ A NEJISTÝ - AO BYLOU UMÍSTĚNY NA PRE FERGUANÝCH PLOCHÁCH PODLE RED III **Nesoulad s právem Evropské unie** 1) Směrnice EIA (2011/92/EU) • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů 2) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Libákovice Libákovice je malebná vesnice, důležitá součást obce Řenče. Historie osídlení sahá až do r. 1266 a obec je územím s doloženými archeologickými nálezy nebo důvodně předpokládaným výskytem archeologických nálezů. Obklopená je ornou půdou, loukami a lesy, stejně jako sousedící Kbelnice. Obcemi vede několik cyklostezek, v lesích se nachází naučná stezka Čertovo břemeno. V lesích mezi Kbelnicemi a Libákovicemi je hnízdiště čápa černého, který v r. 2025 vyvedl dvě mláďata a který je v České republice zařazen mezi silně ohrožené druhy, kdy hlavními hrozbami je degradace přirozených stanovišť. Proto nesouhlasím v lokalitě s výstavbou stožárů VTE, které svým provozem naruší přirozený lesní ekosystém. Svoje stanovisko opírám o následující: **1) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **Nesoulad s právem Evropské unie** **2) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právními možnostmi uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV63 Únětice** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV63 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie ZDRAVÍ A KVALITA ŽIVOTA • nedostatečné odstupy od obytné zástavby • hlukové hodnocení je založeno pouze na předpokladech • rizika infrazvuku a poruch spánku nejsou dostatečně řešena • flicker efekt a blikání stínů • nedostatečné posouzení nočního osvětlení • možné obtěžování obyvatel v noční době • psychologický tlak na obyvatele • KRAJINNÝ RÁZ A KULTURNÍ KRAJINA • rozpor s ochranou krajinného rázu a kulturní krajiny • zásah do pohledového uplatnění hradu Radyně • konflikt s kulturní krajinou Přešticka CENY NEMOVITOSTÍ A EKONOMICKÉ DOPADY • riziko poklesu hodnoty nemovitostí • zhoršení atraktivity bydlení • negativní vizuální dopady na obytné prostředí • hluk a blikání mohou snižovat hodnotu bydlení • noční osvětlení VTE může zhoršit atraktivitu území • industrializace krajiny může snížit zájem o bydlení • nejistota budoucího rozvoje území • riziko znehodnocení investic obyvatel • riziko oslabení rekreační a turistické **Svoje stanovisko opírám o následující:** • čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Natura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence • **Nesouhlasím se zařazením akcelerační oblastii pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byla tato akcelerační oblast z návrhu vypuštěna.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV63 Únětice** Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem** týkajícím se Územního opatření k **AOV63 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Svoje odmítavé stanovisko opírám o následující skutečnosti: • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti, (vč. ohrožení volného chovu koní, hovězího dobytka, ovcí a drůbeže). • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Omezení leteckého prostoru pro vrtulníky HZS a ZZS, (včetně bezmotorových strojů - horkovzdušné balony, větroně, rogala ap.) • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** - BÝVALÝ LÁZEŇSKÝ AREÁL LETINY – DNES LÉČEBNOU PRO KLIENTY S ALZHEIMEROVOU A PARKINSONOVOU CHOROBOU, DEMENCÍ O KAPACITĚ 135 KLIENTŮ – NEDOSTATEČNÉ ODSTUPY OD OBYTNÉ ZÁSTAVBY – RIZIKA INFRAZVUKU A PORUCH SPÁNKU – FLICKER EFEKT A BLIKÁNÍ STÍNŮ – ZHORŠENÍ KVALITY BYDLENÍ **Nesoulad s právem Evropské unie** 1) Směrnice EIA (2011/92/EU) • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů 2) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Připomínky: Sociální a zdravotní centrum Letiny s.r.o. je registrovaný poskytovatel pobytové sociální služby Domov se zvláštním režimem, dle § 50 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Domov leží ve věnci lesů uprostřed mezi Přešticemi a Blovicemi. Pobytové služby se poskytují 24 hodin denně a nepřetržitě po celý rok. Ošetřovatelská péče je v Domově zajištěna nepřetržitě zdravotnickým a ošetřovatelským personálem. Areál tvoří tři pavilony spojené lázeňskou kolonádou uprostřed bývalého lázeňského parku. Celý areál leží uprostřed lesů obklopen přírodou. Součástí areálu je i rybník a pramen Sv. Vintíře, veřejné koupaliště. Dále se na území lázní nachází rašelinová ložiska s léčivými účinky. Pobytové služby se poskytují 24 hodin denně a nepřetržitě po celý rok. Služby jsou poskytovány osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu chronického duševního onemocnění, osobám s psychotickým onemocněním, zejména osobám trpícím schizofrenií. Dále se jedná o osoby trpící stařeckou, vaskulární nebo Alzheimerovou demencí, chronickým psychickým onemocněním nebo jinými druhy demencí. Vzhledem k plánovanému umístění stožárů VTE v blízkosti zařízení pro léčbu závažných duševních chorob a umístění klientů na sklonku života, pro které je klidné prostředí lázeňského areálu v lesích důležité. Výstavbou dojde ke kompletnímu narušení původního záměru, kterým se dosud Lázně Letiny prezentovaly. Nedostatky návrhu • návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh řeší problémy až dodatečně, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V okolí obce Řenče na jižním Plzeňsku jsou zajímavé památky a přírodní úkazy, Nejblíže je rozhledna Kožich s krásným výhledem n zříceninu hradu Skála nebo barokní zámek Nebilovy. ZDRAVÍ A KVALITA ŽIVOTA Hlavní problémy • nedostatečné odstupy od obytné zástavby • hlukové hodnocení je založeno pouze na předpokladech • rizika infrazvuku a poruch spánku nejsou dostatečně řešena • flicker efekt a blikání stínů • nedostatečné posouzení nočního osvětlení • možné obtěžování obyvatel v noční době • psychologický tlak na obyvatele • pocit uzavření krajiny • zhoršení kvality bydlení • riziko požárů VTE • riziko odletu ledu • riziko pádu částí konstrukce • riziko havárií a zásahu bleskem • detailní hlukové posouzení je odloženo až do dalších řízení • studie flicker efektu jsou odloženy až do dalších řízení • konkrétní provozní omezení nejsou stanovena • klíčové otázky ochrany zdraví jsou ponechány na budoucích řízeních Proč je to problém Návrh neprokazuje, že budou obyvatelé dlouhodobě chráněni před hlukem, blikáním, bezpečnostními riziky ani zhoršením kvality života PŘÍRODA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ Hlavní problémy • nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí • biologické konflikty u všech tří AO • negativní vlivy na ptáky, netopýry a biotopy • zásah do nadregionálního a regionálního ÚSES • zásah do lokálního ÚSES • střet s migračním koridorem velkých savců • fragmentace krajiny • vznik fyzických a vizuálních bariér • nedostatečná ochrana migrační prostupnosti • výskyt chráněných druhů ptáků • výskyt orla mořského, luňáků a motáků • vysoké riziko pro ptáky kolem Sečského lesa • riziko mortality ptáků • kolize s lopatkami VTE • bariérový efekt **Svoje stanovisko opírám o následující:** • čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Natura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence • **Nesouhlasím se zařazením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.** V ČEPINCI dne. 22.5.-26 podpis	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** – NARUŠENÍ VSAKOVÁNÍ VODY DO PŮDY, – NEDOSTATEČNÉ ODSTUPY OD VODNÍCH TOKŮ – ZÁBOR A ZNEHODNOCENÍ ZEMĚDĚLSKÉ A LESNÍ PŮDY, – CHYBÍ POSOUZENÍ VLIVU NA MIKROKLIMA; **Nesoulad s právem Evropské unie** 1) Směrnice EIA (2011/92/EU) • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů 2) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Vymezení území - Žinkovy Kaple sv. Václava je barokní kaple z konce 18. století a má status kulturní památky. Nachází se v obci Březí u Žinkov. Památkově chráněna je od r. 1958. KRAJINNÝ RÁZ A KULTURNÍ KRAJINA Hlavní problémy • rozpor s ochranou krajinného rázu a kulturní krajiny • zásah do pohledového uplatnění hradu Radyně • konflikt s kulturní krajinou Přešticka • konflikt s horizontem kostela Nanebevzetí Panny Marie • konflikt s vrcholovou partií Kožichu • konflikt s vrcholem Pahorek • konflikt se Sečským lesem • narušení významných horizontů krajiny • narušení pohledových vazeb • dlouhodobý negativní vliv na krajinný ráz • vizuální dominanta VTE v širokém okolí • nepřiměřená industrializace venkovské krajiny • riziko industrializace širší krajiny jižního Plzeňska • výškový limit 200–250 m neřeší krajinný konflikt • ochrana horizontů je pouze doporučující • AO jsou navrženy v otevřené krajině • AO nejsou umístěny na antropogenně narušených plochách • kumulace s dalšími AO v okolí Plzně • kumulace s plánovanou dálnicí D20 • kumulace s vedením VVN a energetickou infrastrukturou • nedostatečné hodnocení kumulativních vizuálních dopadů • podhodnocení vlivů na horizonty a pohledové vztahy • chybí vysvětlení, proč byly vybrány právě tyto lokality • stát vybírá konfliktní lokality a teprve následně hledá zmírňující podmínky DLOUHODOBÁ NEVRATNOST ZÁSAHU Hlavní problémy • trvalá proměna charakteru krajiny • zásahy do horizontů na desítky let • dlouhodobé omezení budoucího rozvoje území • riziko postupné industrializace širšího regionu • nejistota budoucí rekultivace území Proč je to problém Dopady nejsou krátkodobé ani snadno vratné. Jde o zásah ovlivňující více generací obyvatel. **Svoje stanovisko opírám o následující:** • čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Natura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence • **Nesouhlasím se zařazením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.**	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vlastník pozemku nebo stavby v dotčeném území dle katastru: číslo listu vlastnictví: **LV** [redacted] název katastrálního území: **Bzí (617300)** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN AO51 Řenče • AO62 Střížovice • AO63 Únětice A JEJICH ODŮVODNĚNÍ:** 1. ZDRAVÍ A KVALITA ŽIVOTA Hlavními problémy jsou nedostatečné odstupy od obytné zástavby, hlukové hodnocení je založeno pouze na předpokladech, rizika infrazvuku a poruch spánku nejsou dostatečně řešena, flicker efekt a blikání stínů, nedostatečné posouzení nočního osvětlení, obtěžování obyvatel v noční době, psychologický tlak na obyvatele, zhoršení kvality bydlení, riziko požárů VTE, riziko odletu ledu, riziko pádu částí konstrukce, riziko havárií a zásahu bleskem. O d ů v o d n ě n í: detailní hlukové posouzení je odloženo až do dalších řízení (po realizaci už jsou opatření pouze na papíře a domoci se nápravy je prakticky nemožné, natož odstranění stavby), totéž se týká studie flicker efektu. Klíčové otázky ochrany zdraví jsou ponechány na budoucích řízeních. Návrh neprokazuje, že budou obyvatelé dlouhodobě chráněni před hlukem, blikáním, bezpečnostními riziky ani zhoršením kvality života. I při Veřejném projednání změny č.2 15.5.2026 v Praze bylo přiznán negativní vliv infrazvuku na spánek ve vzdálenosti větší než jsou navrhované odstupové vzdálenosti AO. Ale s narušením „pouze" spánku souvisejí rizika dalších onemocnění, jak fyzických tak i duševních rozměrů. Tzn. nejsou splněny ustanovení čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod, zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně zákona č. 100/2001 Sb., (SEA/EIA), RED III čl. 16 a ani princip prevence a princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU. 2. KRAJINNÝ RÁZ A KULTURNÍ KRAJINA AO jsou v rozporu s ochranou krajinného rázu a kulturní krajiny, jedná se o výrazný zásah do pohledového uplatnění hradu Radyně, konflikt s kulturní krajinou Přešticka především konflikt s horizontem kostela Nanebevzetí Panny Marie, dále konflikt s vrcholovou partií Kožichu, s vrcholem Pahorek, se Sečským lesem a další narušení významných horizontů krajiny, narušení pohledových vazeb a dlouhodobý negativní vliv na krajinný ráz. Vizuální dominanta VTE při výškovém limitu 200–250 m je naprosto devastující. O d ů v o d n ě n í: neřeší krajinný konflikt v širokém okolí jižního Plzeňska, je to nepřiměřená industrializace venkovské zemědělské a lesní krajiny. Ochrana horizontů je pouze doporučující, AO jsou navrženy v otevřené krajině a nejsou umístěny na antropogenně narušených plochách, nezohledňuje kumulaci s dalšími AO v okolí	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám následující připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. OBLAST: **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Řenče** Jedná se o území s významnými hodnotami. **Kostel svatého Cyrila a Metoděje** se nachází v obci Řenče, jihozápadně od Plzně. Byl postaven v letech 1869–1878 v pseudorománském slohu. Jedná se o **nejvýznamnější stavbu v obci, která byla prohlášena kulturní památkou**. Větších oprav se kostel dočkal v roce 1969, kdy byla nově pokryta věž kostela a v následujícím roce opravena střecha. Vzhledem k tomu, že se jeho stav zhoršoval, byl začátkem roku 1975 kostel okresním národním výborem pro nebezpečí zřícení uzavřen. V témže roce byl však **svépomocí opraven**, staticky zajištěn a zkolaudován. V roce 1996 byla nově pokryta věž kostela mědí, osazen nový kříž, vsazena nová okna, vyměněny dveře a bylo nově omítnuto venkovní zdivo. V témže roce byl řenečský kostel **rozhodnutím MK ČR pod č. j. 8087/94 prohlášen kulturní památkou**. V roce 1997 se provedla výměna střešní krytiny (nahrazena taškami) a byly osazeny nové měděné okapové žlaby a svody. V létě 2016 byla podepsána smlouva o převodu vlastnictví kostela z římskokatolické farnosti Blovice na obec Řenče. **Moje stanovisko opírám o následující:** • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 3) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jsem vlastníkem pozemku a stavby v dotčeném území: číslo listu vlastnictví: název katastrálního území: V souladu s právem podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Letiny – Chocenický Újezd Nesouhlasím s výstavbou VTE z důvodu narušení klidného a hojně navštěvovaného turistického místa Čertovo břemeno, naučná stezka je 15km dlouhá a vznikla za finanční podpory Plzeňského kraje. Čertovo břemeno vede převážně lesy, které by byly výstavbou ohroženy. ZDRAVÍ A KVALITA ŽIVOTA • nedostatečné odstupy od obytné zástavby • hlukové hodnocení je založeno pouze na předpokladech • rizika infrazvuku a poruch spánku nejsou dostatečně řešena • flicker efekt a blikání stínů • nedostatečné posouzení nočního osvětlení • možné obtěžování obyvatel v noční době • psychologický tlak na obyvatele • pocit uzavření krajiny • zhoršení kvality bydlení KRAJINNÝ RÁZ A KULTURNÍ KRAJINA • rozpor s ochranou krajinného rázu a kulturní krajiny • zásah do pohledového uplatnění hradu Radyně • konflikt s kulturní krajinou Přešticka • konflikt s horizontem kostela Nanebevzetí Panny Marie • konflikt s vrcholovou partií Kožichu • konflikt s vrcholem Pahorek • konflikt se Sečským lesem • narušení významných horizontů krajiny • narušení pohledových vazeb • dlouhodobý negativní vliv na krajinný ráz • vizuální dominanta VTE v širokém okolí **Svoje stanovisko opírám o následující:** • čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Natura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence • **Nesouhlasím se zařazením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.**	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu se zákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny- Svárkov – kaple Sv.Rozálie** V daném případě se jedná o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Na lesní cestě mezi obcemi **Bzí a Svárkov** na jižním Plzeňsku se nachází jednoduchá barokní **kaple Sv.Rozálie.** Jednoduchá barokní stavba bez výrazného zdobení s jednoduchým závěrem bez okna s dřevěnou střechou, kterou už zub času pokryl mechem a jejíž štít završuje jednoduchý dvoj kříž. Vstup uzavírají jednoduchá kovová vrata. Výzdoba je jednoduchá pár vybledlých obrázků svatých. Kaple byla vystavena v roce 1712. Tuto jednoduchou kapličku hluboko v lese nechal vystavět ovčák Matěj Tess z Vodokrt (obec vzdálená cca 13 km). Do čela oltářní mensy nechal vytesat nápis připomínající smutnou událost úmrtí otce a dvou sester na mor. Nedaleko se nachází **skalnatý vrch,** který je dnes zván Jezevčí či Velkou skálou **(608 m.n.m**). Ten v dobách největší slávy faraonů obývali v té době pravěcí kočovní pastevci patřící do tzv. **Chamské kultury** (kultura pozdní doby kamenné v období eneolitu v letech 3200 - 2800 př.n.l.). Sídliště této kultury v západních Čechách nejsou vzácností, naopak byly touto kulturou hustě osídleny. Název je odvozen od názvu bavorského města Cham blízko českých hranic a kultura se vyznačuje především tím, že obývá výšinné oblasti. V roce 1879 zde nalezl lesník František Přibík ze zámku Kozel u Šťáhlav keramické střípky a v v roce 1882 proběhl rozsáhlý průzkum, a přinesl nález cca 2300 keramických nádob, pazourků a dalších artefaktů, které jsou velmi cennou součástí sbírky Západočeského muzea v Plzni. Vzhledem k poměrně vysoké nadmořské výšce jsou zde za jasného počasí překrásné **výhledy do údolí jižního Plzeňska, vidět je i zřícenina hradu Radyně či vzdálenější vrchy Brd. Na místě je i spoustu turistických odpočinkových míst.** Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Dopady na obyvatele tj- Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V blízkosti vyšinného sídliště Velká skála u obce Bzí se nachází pamětní Korandův kámen. Je součástí celoevropského projektu Stolpersteine. Je zde pamětní deska kde byl vyhlášen Husitský manifest a toto místo je prohlášeno za kulturní památku. KRAJINNÝ RÁZ A KULTURNÍ KRAJINA Hlavní problémy • rozpor s ochranou krajinného rázu a kulturní krajiny • zásah do pohledového uplatnění hradu Radyně • konflikt s kulturní krajinou Přešticka • konflikt s horizontem kostela Nanebevzetí Panny Marie • konflikt s vrcholovou partií Kožichu • konflikt s vrcholem Pahorek • konflikt se Sečským lesem • narušení významných horizontů krajiny • narušení pohledových vazeb • dlouhodobý negativní vliv na krajinný ráz • vizuální dominanta VTE v širokém okolí • nepřiměřená industrializace venkovské krajiny • riziko industrializace širší krajiny jižního Plzeňska • výškový limit 200–250 m neřeší krajinný konflikt • ochrana horizontů je pouze doporučující • AO jsou navrženy v otevřené krajině • AO nejsou umístěny na antropogenně narušených plochách • kumulace s dalšími AO v okolí Plzně DLOUHODOBÁ NEVRATNOST ZÁSAHU Hlavní problémy • trvalá proměna charakteru krajiny • zásahy do horizontů na desítky let • dlouhodobé omezení budoucího rozvoje území • riziko postupné industrializace širšího regionu • nejistota budoucí rekultivace území Proč je to problém Dopady nejsou krátkodobé ani snadno vratné. Jde o zásah ovlivňující více generací obyvatel. **Svoje stanovisko opírám o následující:** • čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Natura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence • **Nesouhlasím se zařazením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Letiny Území s významnými krajinnými a historickými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Na lesní cestě mezi obcemi Bzí a Svárkov na jižním Plzeňsku se nachází jednoduchá barokní kaple svaté Rozálie. Kaple je jednoduchá barokní kaple a byla vystavena v roce 1712. Nedaleko zmiňované kapličky se nachází skalnatý vrch, který je dnes zván Jezevčí či Velkou skálou. V roce 1882 proběhl v lokalitě rozsáhlý průzkum, jenž přinesl nález přibližně 2300 keramických nádob, pazourků a dalších artefaktů, které jsou dodnes velmi cennou součástí sbírky Západočeského muzea v Plzni. Vzhledem k poměrně vysoké nadmořské výšce jsou zde za jasného počasí překrásné výhledy do údolí jižního Plzeňska, vidět je i zřícenina hradu Radyně či vzdálenější vrchy Brd. Na místě je i spoustu turistických odpočinkových míst. Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - ignorování charakteru jako archeologického naleziště. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity. Výška staveb znamená nadregionální dopad. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Vymezení území - Žinkovy **Obrovo hradiště-** Významná lokalita dokládající budování hradišť v strategických polohách v dané oblasti, významné centrum v počátcích slovanského osídlení Z Čech. Pozdní doba bronzová, doba hradištní (konec střední – počátek mladší).Hradiště o ploše 2,8 ha a nepravidelného půdorysu zaujímá vrchol ostrožny oddělenou od hřebenu sedlem na SV. Z této strany byl pravděpodobně i přístup do hradiště. Z ostatních stran je lokality chráněna příkrými svahy. Obvodové valy využívaly terénu – vystupujících balvanů a drobných skalních výchozů, dnes se jeví mnohdy jen jako terasy (především na S straně). Výrazně zachován příčný val předhradí i příčný val akropole, která byla umístěna na Z vrcholku a byla samostatně opevněna. Na lokalitě vzrostlý bukový a javorový les. **č. 4-539, Obrovo hradiště - zápis do státního seznamu kulturních památek** PŘÍRODA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ Hlavní problémy • nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí • biologické konflikty u všech tří AO • negativní vlivy na ptáky, netopýry a biotopy • zásah do nadregionálního a regionálního ÚSES • zásah do lokálního ÚSES • střet s migračním koridorem velkých savců • fragmentace krajiny • vznik fyzických a vizuálních bariér • nedostatečná ochrana migrační prostupnosti • výskyt chráněných druhů ptáků • výskyt orla mořského, luňáků a motáků • vysoké riziko pro ptáky kolem Sečského lesa • riziko mortality ptáků • kolize s lopatkami VTE • bariérový efekt • rušení biotopů • ztráta vhodných biotopů • nedostatečné řešení vlivů na netopýry • ochrana živočichů založená hlavně na budoucím monitoringu • monitoring mortality nenahrazuje prevenci • biologický průzkum probíhal v nevhodném období • biologický průzkum nebyl dostatečně dlouhý • nezachycení tahu a migrace • nezachycení sezónní aktivity netopýrů • mitigace nejsou dostatečně určité a vymahatelné • nejsou určeny nepřípustné části AO • nejsou stanoveny pevné podmínky odstávek VTE • klíčové otázky jsou ponechány na provozovatelích • přesouvání problémů do budoucích řízení • nedostatečné kumulativní hodnocení přírodních dopadů • podhodnocení dopadů na ptačí tahy • podhodnocení dopadů na migrační prostupnost • kumulace s D20 a další infrastrukturou • zábory ZPF • trvalé zásahy do krajiny • konkrétní umístění VTE nelze předjímat • dopady jsou hodnoceny jen jako potenciální • slabá návaznost mezi biologickými konflikty a samotným výběrem lokalit Proč je to problém Přírodní konflikty jsou známé už nyní, přesto byly oblasti zařazeny do akceleračního režimu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					KRAJINNÝ RÁZ A KULTURNÍ KRAJINA Hlavní problémy • rozpor s ochranou krajinného rázu a kulturní krajiny • zásah do pohledového uplatnění hradu Radyně • konflikt s kulturní krajinou Přešticka • konflikt s horizontem kostela Nanebevzetí Panny Marie • konflikt s vrcholovou partií Kožichu • konflikt s vrcholem Pahorek • konflikt se Sečským lesem • narušení významných horizontů krajiny • narušení pohledových vazeb • dlouhodobý negativní vliv na krajinný ráz • vizuální dominanta VTE v širokém okolí • nepřiměřená industrializace venkovské krajiny • riziko industrializace širší krajiny jižního Plzeňska • výškový limit 200–250 m neřeší krajinný konflikt • ochrana horizontů je pouze doporučující • AO jsou navrženy v otevřené krajině • AO nejsou umístěny na antropogenně narušených plochách • kumulace s dalšími AO v okolí Plzně • kumulace s plánovanou dálnicí D20 • kumulace s vedením VVN a energetickou infrastrukturou • nedostatečné hodnocení kumulativních vizuálních dopadů • podhodnocení vlivů na horizonty a pohledové vztahy • chybí vysvětlení, proč byly vybrány právě tyto lokality • stát vybírá konfliktní lokality a teprve následně hledá zmírňující podmínky **Svoje stanovisko opírám o následující:** • čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Natura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence • **Nesouhlasím se zařazením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.**	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Obrovo hradiště-** Významná lokalita dokládající budování hradišť v strategických polohách v dané oblasti, významné centrum v počátcích slovanského osídlení Z Čech. Pozdní doba bronzová, doba hradištní (konec střední – počátek mladší).Hradiště o ploše 2,8 ha a nepravidelného půdorysu zaujímá vrchol ostrožny oddělenou od hřebenu sedlem na SV. Z této strany byl pravděpodobně i přístup do hradiště. Z ostatních stran je lokality chráněna příkrými svahy. Obvodové valy využívaly terénu – vystupujících balvanů a drobných skalních výchozů, dnes se jeví mnohdy jen jako terasy (především na S straně). Výrazně zachován příčný val předhradí i příčný val akropole, která byla umístěna na Z vrcholku a byla samostatně opevněna. Na lokalitě vzrostlý bukový a javorový les. **č. 4-539, Obrovo hradiště - zápis do státního seznamu kulturních památek** PŘÍRODA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ Hlavní problémy • nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí • biologické konflikty u všech tří AO • negativní vlivy na ptáky, netopýry a biotopy • zásah do nadregionálního a regionálního ÚSES • zásah do lokálního ÚSES • střet s migračním koridorem velkých savců • fragmentace krajiny • vznik fyzických a vizuálních bariér • nedostatečná ochrana migrační prostupnosti • výskyt chráněných druhů ptáků • výskyt orla mořského, luňáků a motáků • vysoké riziko pro ptáky kolem Sečského lesa • riziko mortality ptáků • kolize s lopatkami VTE • bariérový efekt • rušení biotopů • ztráta vhodných biotopů • nedostatečné řešení vlivů na netopýry • ochrana živočichů založená hlavně na budoucím monitoringu • monitoring mortality nenahrazuje prevenci • biologický průzkum probíhal v nevhodném období • biologický průzkum nebyl dostatečně dlouhý • nezachycení tahu a migrace • nezachycení sezónní aktivity netopýrů • mitigace nejsou dostatečně určité a vymahatelné • nejsou určeny nepřípustné části AO • nejsou stanoveny pevné podmínky odstávek VTE • klíčové otázky jsou ponechány na provozovatelích • přesouvání problémů do budoucích řízení • nedostatečné kumulativní hodnocení přírodních dopadů • podhodnocení dopadů na ptačí tahy • podhodnocení dopadů na migrační prostupnost • kumulace s D20 a další infrastrukturou • zábory ZPF • trvalé zásahy do krajiny • konkrétní umístění VTE nelze předjímat • dopady jsou hodnoceny jen jako potenciální • slabá návaznost mezi biologickými konflikty a samotným výběrem lokalit Proč je to problém Přírodní konflikty jsou známé už nyní, přesto byly oblasti zařazeny do akceleračního režimu. **Svoje stanovisko opírám o následující:** • čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Natura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence • **Nesouhlasím se zařazením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.**	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vlastník pozemku nebo stavby v dotčeném území dle katastru: číslo listu vlastnictví: **LV** [ ] název katastrálního území: **Bzí (617300)** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN AO51 Řenče • AO62 Střížovice • AO63 Únětice A JEJICH ODŮVODNĚNÍ:** 1. ZDRAVÍ A KVALITA ŽIVOTA Hlavními problémy jsou nedostatečné odstupy od obytné zástavby, hlukové hodnocení je založeno pouze na předpokladech, rizika infrazvuku a poruch spánku nejsou dostatečně řešena, flicker efekt a blikání stínů, nedostatečné posouzení nočního osvětlení, obtěžování obyvatel v noční době, psychologický tlak na obyvatele, zhoršení kvality bydlení, riziko požárů VTE, riziko odletu ledu, riziko pádu částí konstrukce, riziko havárií a zásahu bleskem. O d ů v o d n ě n í: detailní hlukové posouzení je odloženo až do dalších řízení (po realizaci už jsou opatření pouze na papíře a domoci se nápravy je prakticky nemožné, natož odstranění stavby), totéž se týká studie flicker efektu. Klíčové otázky ochrany zdraví jsou ponechány na budoucích řízeních. Návrh neprokazuje, že budou obyvatelé dlouhodobě chráněni před hlukem, blikáním, bezpečnostními riziky ani zhoršením kvality života. I při Veřejném projednání změny č.2 15.5.2026 v Praze bylo přiznán negativní vliv infrazvuku na spánek ve vzdálenosti větší než jsou navrhované odstupové vzdálenosti AO. Ale s narušením „pouze" spánku souvisejí rizika dalších onemocnění, jak fyzických tak i duševních rozměrů. Tzn. nejsou splněny ustanovení čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod, zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně zákona č. 100/2001 Sb., (SEA/EIA), RED III čl. 16 a ani princip prevence a princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU. 2. KRAJINNÝ RÁZ A KULTURNÍ KRAJINA AO jsou v rozporu s ochranou krajinného rázu a kulturní krajiny, jedná se o výrazný zásah do pohledového uplatnění hradu Radyně, konflikt s kulturní krajinou Přešticka především konflikt s horizontem kostela Nanebevzetí Panny Marie, dále konflikt s vrcholovou partií Kožichu, s vrcholem Pahorek, se Sečským lesem a další narušení významných horizontů krajiny, narušení pohledových vazeb a dlouhodobý negativní vliv na krajinný ráz. Vizuální dominanta VTE při výškovém limitu 200–250 m je naprosto devastující. O d ů v o d n ě n í: neřeší krajinný konflikt v širokém okolí jižního Plzeňska, je to nepřiměřená industrializace venkovské zemědělské a lesní krajiny. Ochrana horizontů je pouze doporučující, AO jsou navrženy v otevřené krajině a nejsou umístěny na antropogenně narušených plochách, nezohledňuje kumulací s dalšími AO v okolí	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Plzně, s plánovanou dálnicí D20, s vedeními VVN a energetickou infrastrukturou. Nedostatečné hodnocení kumulativních vizuálních dopadů, podhodnocení vlivů na horizonty a pohledové vztahy. Zcela chybí vysvětlení, proč byly vybrány právě tyto lokality. Stát vybírá konfliktní lokality a teprve následně hledá zmírňující podmínky. Energetický přínos je pouze modelový a nejistý. AOV51, AOV62 i AOV63 nejsou v nízkokonfliktním území, zmírňující opatření jsou obecná a nevymahatelná. Při letmém porovnání povolovacích procesů (např. při D5 kolem Plzně nebo D8 přes České středohoří) je zarážející zcela jiný postup, nerespektování a bagatelizování požadavků a námitek odborníků, institucí i veřejnosti. **Dokumentace sama přiznává významné negativní dopady na krajinu a kulturní hodnoty území.** Právní opora pro připomínky je v §12 zákona č. 114/1992 Sb., zákonu č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, stavebním zákonu č. 283/2021 Sb. , čl. 35 odst. 1 Listiny, RED III čl. 15c, Evropské úmluvě o krajině. 3. PŘÍRODA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ Zásadním problémem je nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí, biologické konflikty u všech tří AO, tzn. negativní vlivy na ptáky, netopýry a biotopy, zásah do nadregionálního a regionálního ÚSES , zásah do lokálního ÚSES, střet s migračním koridorem velkých savců, fragmentace krajiny, vznik fyzických a vizuálních bariér, nedostatečná ochrana migrační prostupnosti, výskyt chráněných druhů ptáků (výskyt orla mořského, luňáků a motáků) , vysoké riziko pro ptáky kolem Sečského lesa, riziko mortality ptáků při kolizi s lopatkami VTE, bariérový efekt, rušení biotopů, ztráta vhodných biotopů, nedostatečné řešení vlivů na netopýry. O d ů v o d n ě n í: ochrana živočichů je založená hlavně na budoucím monitoringu, monitoring mortality nenahrazuje prevenci. Biologický průzkum probíhal v nevhodném období a nebyl dostatečně dlouhý, nezachycoval tah a migrace a sezónní aktivity netopýrů. Mitigace přínosu VTE nejsou dostatečně prokázány. Nejsou stanoveny pevné podmínky odstávek VTE a klíčové otázky jsou ponechány na provozovatelích a tím se přesouvají problémy do budoucích řízení. Nedostatečné kumulativní hodnocení přírodních dopadů, podhodnocení dopadů na ptačí tahy, podhodnocení dopadů na migrační prostupnost, kumulace s D20 a další infrastrukturou, zábory ZPF a tím další zbytečné snižování zemědělské soběstačnosti trvalými zásahy do krajiny. Konkrétní umístění VTE nelze předjímat, dopady jsou hodnoceny jen jako potenciální a je slabá návaznost mezi biologickými konflikty a samotným výběrem lokalit. Přírodní konflikty jsou zřejmé už nyní, přesto byly oblasti zařazeny do akceleračního režimu, což je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. , směrnice 2009/147/ES o ptácích, směrnice 92/43/EHS o stanovištích, Natura 2000, RED III čl. 15c a 16a, zákon č. 100/2001 Sb. 4. ZEMĚDĚLSTVÍ A ROZVOJ ÚZEMÍ AO nejsou umístěny na preferovaných plochách podle RED III, ale AO jsou umístěny v zemědělské a lesozemědělské krajině, nebyly prověřeny brownfieldy a méně konfliktní plochy. RED III preferuje umělé a zastavěné plochy. SEA sama připouští, že brownfieldy nebyly prověřeny. Jedná se o zbytečné zábory zemědělského půdního fondu. Jde o další fragmentaci zemědělské krajiny a omezení budoucího hospodaření v území. Dále se jedná o omezení budoucího rozvoje obcí i v kumulaci s plánovanou dálnicí D20. Šlo by o industrializaci zemědělské krajiny a ztrátu venkovského charakteru území. Je to nedostatečné a špatné řešení dlouhodobého rozvoje místního území, ale i celostátního. Zcela chybí přesvědčivé zdůvodnění výběru lokalit. O d ů v o d n ě n í: RED III preferuje umělé a zastavěné plochy, nikoliv otevřenou zemědělskou krajinu. Zdravý rozum běžného občana by tato zařízení umísťoval do lokalit již znehodnocených předchozím působením člověka (kde vynakládá obrovské prostředky na jejich sanaci) a neumisťoval je v nepoškozených místech a ty tímto ničil. V tomto není možno najít ani enviromentální ani ekonomický smysl. Právní opora je v RED III čl. 15c odst. 1 písm. a), zákonu č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, stavebním zákonu č. 283/2021 Sb., principu udržitelného rozvoje a principu minimalizace zásahů do krajiny. 5. OMEZENÍ PRÁV OBCÍ A VEŘEJNOSTI	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení AO omezuje práva obcí a občanů, zrychlený režim cíleně oslabuje možnost veřejnosti ovlivnit výstavbu. Návrh zasahuje do samostatné působnosti obcí. Participace veřejnosti byla pouze formální a přišla příliš pozdě, veřejnost je zapojena až nad hotovým návrhem. Výběr lokalit byl převážně expertní a resortní, ale postrádá logiku (nepoškozovat zatím nedotčená území), chyběla skutečná koordinace s obcemi, obce nemohly vstupovat do otevřeného výběru lokalit. Komunikace s obcemi byla nedostatečná a nesouhlas obcí nebyl skutečně vypořádán, připomínky obcí nevedly ke změně návrhu a obce neměly skutečný vliv na výběr lokalit. Tímto stát oslabil procesní práva veřejnosti a samospráv, je dotčeno právo na informace a účast veřejnosti. Klíčové otázky jsou odsunuty do navazujících řízení, kdy již bude proces nevratný. O d ů v o d n ě n í: Akcelerační režim předpokládá předem prověřené a konsensuální lokality, což zde rozhodně nebylo splněno. Odporuje to RED III čl. 15b a 15d, Aarhuské úmluvě, směrnici SEA čl. 6, 8, 9, zákonu č. 100/2001 Sb., zákonu č. 128/2000 Sb., o obcích, čl. 8 Ústavy ČR a správnímu řádu č. 500/2004 Sb.. 6. CENY NEMOVITOSTÍ A EKONOMICKÉ DOPADY Dojde zde zcela evidentně k poklesu hodnoty nemovitostí z důvodů výrazného zhoršení atraktivity bydlení, negativních vizuálních dopadů na obytné prostředí. Hluk a blikání budou snižovat hodnotu bydlení, noční osvětlení VTE může zhoršit atraktivitu území, industrializace krajiny bude snižovat zájem o bydlení, vzniká nejistota z budoucího rozvoje území. Dosavadní investice obyvatel do vlastního bydlení nebo rekreačních objektů jsou tímto poškozeny. Jde o značné riziko oslabení rekreační a turistické atraktivity regionu a o ztrátu atraktivity venkovského charakteru území. O d ů v o d n ě n í: Výstavba VTE zásadně ovlivní hodnotu bydlení, charakter regionu i budoucí ekonomický rozvoj obcí. Budou zajisté následovat žaloby na stát! Není respektován čl. 11 Listiny — ochrana vlastnictví, čl. 35 odst. 1 Listiny, princip proporcionality zásahu. 7. LIDSKÝ FAKTOR A NESOUHLAS VEŘEJNOSTI Nejsou brána v potaz místní referenda, petice, které proběhly. Např. ve Střížovicích nebylo dostatečně zohledněno a výrazný nesouhlas obyvatel celé oblasti nebyl reflektován, petice a ankety nebyly dostatečně zohledněny. Nesouhlasná stanoviska obcí nebyla věcně vypořádána, chyběla skutečná možnost ovlivnit výběr lokalit. Jedná se o oslabení důvěry veřejnosti v transparentnost procesu, které jen potvrdilo Veřejné projednání změny č.2 15.5.2026 v Praze, kdy otázky a námitky byly zodpovídány polovičatě, obecně, mlhavě a bez věcných argumentů. Nebylo umožněno po nedostatečném zodpovězení námitky tazateli klást doplňující argumenty, aby uslyšel tazatel i veřejnost jasnou a konkrétní odpověď. Jedná se o narušení vztahu obyvatel ke krajině včetně rizika narušení sociální soudržnosti regionu. Jde o ignorování dlouhodobého odporu místních komunit, veřejnost smí pouze připomínkovat již hotový návrh, známý nesouhlas obyvatel nevedl k zásadnímu přepracování AO. O d ů v o d n ě n í: Veřejnost neměla reálnou možnost ovlivnit výběr lokalit ještě před vznikem návrhu, nebyl veřejně diskutován před vyhlášením AO, to není v souladu s RED III čl. 15d, Aarhuskou úmluvou, zákonem č. 22/2004 Sb. o místním referendu, zákonem č. 100/2001 Sb., čl. 35 odst. 1 a 2 Listiny. 8. NEDOSTATEČNÉ KUMULATIVNÍ POSOUZENÍ AO nejsou posuzovány ve vzájemných souvislostech, jde o podhodnocení kumulace více VTE v regionu, navíc kumulace s D20, VVN a další infrastrukturou. Chybí celkový obraz budoucí industrializace krajiny, vizuální dopady jsou hodnoceny izolovaně, nedostatečné je posouzení souběhu hluku, světla a bariér v krajině. O d ů v o d n ě n í: I jednotlivé záměry většinou výrazně zhoršují krajinný ráz, ale v součtu znamenají zásadní přetížení krajiny i života obyvatel. Prakticky to znamená úplnou a nevratnou devastaci území jižního Plzeňska. To celé je v rozporu se směrnicí SEA 2001/42/ES, zákonem č. 100/2001 Sb. principem prevence a judikaturou NSS ke kumulativním vlivům. 9. NEPŘEZKOUMATELNOST A OBECNOST NÁVRHU	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Chybí jasná pravidla pro budoucí výstavbu VTE, podmínky jsou pouze doporučující a konkrétní umístění VTE není známo Proto jsou zásadní otázky odsunuty do budoucna a nejsou řešeny předem. Návrh více obhajuje zvládnutí následků než vhodnost lokalit. Vůbec není jasné, proč byly vybrány právě tyto AO mimo původně doporučované brownfieldy, případně jinak znehodnocené území. O d ů v o d n ě n í: Dokumentace neumožňuje ověřit, zda jsou navržené AO skutečně vhodné a bezpečné. Je to v rozporu se správním řádem č. 500/2004 Sb., potlačen požadavek přezkoumatelnosti rozhodnutí, princip právní jistoty a princip transparentnosti veřejné správy. **10.** DLOUHODOBÁ NEVRATNOST ZÁSAHU Realizací VTE a nutné infrastruktury dojde k trvalé proměně charakteru krajiny, zásahů v horizontu na desítky let i generací. Jedná se o dlouhodobé omezení budoucího rozvoje území pro smyslu plné účely, riziko postupné industrializace širšího regionu. Panuje značná a důvodná nejistota budoucí rekultivace území, protože recyklace zařízení není vyřešena. O d ů v o d n ě n í: Dopady nejsou krátkodobé ani snadno a jednoduše odstranitelné. Jde o zásah ovlivňující více generací obyvatel. Je nutné pracovat s principem udržitelného rozvoje dle čl. 35 Listiny a Evropské úmluvy o krajině a to zde rozhodně není. **11.** KRIZOVÁ A BEZPEČNOSTNÍ INFRASTRUKTURA Jedná se o nedostatečné řešení požární bezpečnosti s eventuelně komplikovaným zásahem hasičů v otevřené krajině. Jsou zde rizika při extrémním počasí, zásahu bleskem a havárii zařízení. Riziko šíření požáru v suchém období viz příklady z Českosaského Švýcarska, chybí detailní havarijní scénáře. O d ů v o d n ě n í: Velké VTE představují specifické technologické a bezpečnostní riziko, které není dosud dostatečně rozpracováno. Nesoulad se zákonem č. 133/1985 Sb. o požární ochraně, s krizovým zákonem č. 240/2000 Sb. a principy prevence škod. **ZÁVĚR Akcelerační oblasti: AOV51 Řenče, AOV62 Střížovice, AOV63 Únětice vykazují významné konflikty s krajinou, přírodou, zdravím obyvatel, rozvojem obcí, participací veřejnosti i s principy směrnice RED III. Tyto lokality proto nelze považovat za vhodné „akcelerační oblasti" pro zjednodušené povolování větrných elektráren.** Nesouhlasím se zařazením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Jsem přesvědčen, že umístění plánovaných větrných elektráren v jakémkoli počtu zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života zdejších obyvatel, negativně a nevratně zasáhne do přírody a krajinného rázu. Dále zařazením území do AO se omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu celkově vypuštěny.	
4610.	Mužík Tomáš Žahourová Zdeňka Knappová Ivana Bureš Jiří Kunc Václav Kašparová Václava Milota Lubomír Baroch Václav Chaloupková Jana Brůhová Ludmila Bláhová Aneta Šnaidr Roman	MMR-41788-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. K AOV51 a AOV62: v ymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
	Sluková Veronika Polanová Alexandra Kuncová Jana Beneš Zbyněk Milotová Tereza Špelinová Gabriela Šnaidrová Iveta Heřmanová Anna Hobl Antonín Žahour Jiří Bláhová Hana Petelíková Anna Kaiser Daniel Benešová Daniela Petelík Josef Barochová Libuše Zábranová Marcela Matoušek Josef Štěpán Jaroslav Kuncová Dagmar Kšírová Marie Davídek Luboš Davídková Ludmila Polanová Kateřina Vacková Veronika Lingurar Jan Pražák Tomáš Šteffl Miroslav				<u>Územní opatření k AOV51 Řenče</u> **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). V okolí obce Řenče na jižním Plzeňsku najdete zajímavé památky a přírodní úkazy. Nejblíže je rozhledna Kožich s krásným výhledem na zříceninu hradu Skála nebo barokní zámek Nebílovy. <u>Svoje stanovisko opírám o následující:</u> **Rozpor se zákony ČR a EU** • **správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.)** • **ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.)** • **EIA (zákon č. 100/2001 Sb.)** • **ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)** • **stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.)** • **nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)** • **návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11)** • **porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech** S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma kulturních památek a krajinný ráz byly sledovány v rámci VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Letiny – Chocenický Újezd Okolí Letin na jižním Plzeňsku je bohaté na přírodní zajímavosti a různé typy ekosystémů. Lesní porosty v okolí jsou smrkové a borové, v podrostu těchto lesů se vyskytují druhy rostlin, které jsou zajímavé pro botaniky. Hluboké základy stožárů VTE by poškodily spíše zničily tento bohatý ekosystém. PŘÍRODA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ Hlavní problémy • nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí • biologické konflikty u všech tří AO • negativní vlivy na ptáky, netopýry a biotopy • zásah do nadregionálního a regionálního ÚSES • zásah do lokálního ÚSES • střet s migračním koridorem velkých savců • fragmentace krajiny • vznik fyzických a vizuálních bariér • nedostatečná ochrana migrační prostupnosti • výskyt chráněných druhů ptáků • výskyt orla mořského, luňáků a motáků • vysoké riziko pro ptáky kolem Sečského lesa • riziko mortality ptáků • kolize s lopatkami VTE • bariérový efekt • KRAJINNÝ RÁZ A KULTURNÍ KRAJINA Hlavní problémy • rozpor s ochranou krajinného rázu a kulturní krajiny • zásah do pohledového uplatnění hradu Radyně • konflikt s kulturní krajinou Přešticka • konflikt s horizontem kostela Nanebevzetí Panny Marie • konflikt s vrcholovou partií Kožichu • konflikt s vrcholem Pahorek • konflikt se Sečským lesem • narušení významných horizontů krajiny • narušení pohledových vazeb • dlouhodobý negativní vliv na krajinný ráz • vizuální dominanta VTE v širokém okolí • nepřiměřená industrializace venkovské krajiny • riziko industrializace širší krajiny jižního Plzeňska • výškový limit 200–250 m neřeší krajinný konflikt • ochrana horizontů je pouze doporučující • AO jsou navrženy v otevřené krajině • AO nejsou umístěny na antropogenně narušených plochách • kumulace s dalšími AO v okolí Plzně • kumulace s plánovanou dálnicí D20 • kumulace s vedením VVN a energetickou infrastrukturou • nedostatečné hodnocení kumulativních vizuálních dopadů • podhodnocení vlivů na horizonty a pohledové vztahy • chybí vysvětlení, proč byly vybrány právě tyto lokality • stát vybírá konfliktní lokality a teprve následně hledá zmírňující podmínky • energetický přínos je pouze modelový a nejistý • AOV51, AOV62 i AOV63 nejsou nízkokonfliktní území • zmírňující opatření jsou obecná a nevymahatelná Proč je to problém Navržené oblasti nejsou nízkokonfliktní. Dokumentace sama přiznává významné negativní dopady. **Svoje stanovisko opírám o následující:**	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Natura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence • **Nesouhlasím se zařazením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.**	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jsem vlastníkem pozemků a stavby v dotčeném území: číslo listu [redacted] název katastrálního území: Bzí 617300 V souladu s právem podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie Sídliště Velká Skála u obce Bzí je archeologické naleziště s bohatou historií, geologickými zajímavostmi a přírodními hodnotami. Je spojeno s chamskou kulturou z pozdní doby kamenné (neolitu). Velká skála je chráněným územím, kde se postupně odstraňují nepůvodní dřeviny, aby se zachovala biodiverzita v této oblasti. **Lokalita je chráněná jako kulturní památka ČR.** PŘÍRODA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ Hlavní problémy ● nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí ● biologické konflikty u všech tří AO ● negativní vlivy na ptáky, netopýry a biotopy ● zásah do nadregionálního a regionálního ÚSES ● zásah do lokálního ÚSES ● střet s migračním koridorem velkých savců ● fragmentace krajiny ● vznik fyzických a vizuálních bariér ● nedostatečná ochrana migrační prostupnosti ● výskyt chráněných druhů ptáků ● výskyt orla mořského, luňáků a motáků ● vysoké riziko pro ptáky kolem Sečského lesa ● riziko mortality ptáků ● kolize s lopatkami VTE ● bariérový efekt ZDRAVÍ A KVALITA ŽIVOTA Hlavní problémy ● nedostatečné odstupy od obytné zástavby ● hlukové hodnocení je založeno pouze na předpokladech ● rizika infrazvuku a poruch spánku nejsou dostatečně řešena ● flicker efekt a blikání stínů ● nedostatečné posouzení nočního osvětlení ● možné obtěžování obyvatel v noční době ● psychologický tlak na obyvatele ● pocit uzavření krajiny ● zhoršení kvality bydlení ● riziko požárů VTE ● riziko odletu ledu ● riziko pádu částí konstrukce ● riziko havárií a zásahu bleskem ● detailní hlukové posouzení je odloženo až do dalších řízení ● studie flicker efektu jsou odloženy až do dalších řízení ● konkrétní provozní omezení nejsou stanovena ● klíčové otázky ochrany zdraví jsou ponechány na budoucích řízeních Proč je to problém Návrh neprokazuje, že budou obyvatelé dlouhodobě chráněni před hlukem, blikáním, bezpečnostními riziky ani zhoršením kvality života DLOUHODOBÁ NEVRATNOST ZÁSAHU Hlavní problémy ● trvalá proměna charakteru krajiny ● zásahy do horizontů na desítky let ● dlouhodobé omezení budoucího rozvoje území ● riziko postupné industrializace širšího regionu ● nejistota budoucí rekultivace území Proč je to problém Dopady nejsou krátkodobé ani snadno vratné. Jde o zásah ovlivňující více generací obyvatel. NEDOSTATEČNÉ KUMULATIVNÍ POSOUZENÍ Hlavní problémy ● AO nejsou posuzovány ve vzájemných souvislostech ● podhodnocení kumulace více VTE v regionu ●	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kumulace s D20, VVN a další infrastrukturou • chybí celkový obraz budoucí industrializace krajiny • vizuální dopady jsou hodnoceny izolovaně • nedostatečné posouzení souběhu hluku, světla a bariér v krajině Proč je to problém Jednotlivé záměry mohou být samostatně „přijatelné“, ale v součtu mohou znamenat zásadní přetížení krajiny i života obyvatel .ZEMĚDĚLSTVÍ A ROZVOJ ÚZEMÍ Hlavní problémy • nebyly prověřeny brownfieldy a méně konfliktní plochy • nedostatečné variantní řešení • AO nejsou umístěny na preferovaných plochách podle RED III • AO jsou umístěny v zemědělské a lesozemědělské krajině • RED III preferuje umělé a zastavěné plochy • SEA sama připouští, že brownfieldy nebyly prověřeny • zábory zemědělského půdního fondu • riziko další fragmentace zemědělské krajiny • omezení budoucího hospodaření v území • omezení budoucího rozvoje obcí • kumulace s plánovanou dálnicí D20 • industrializace zemědělské krajiny • riziko ztráty venkovského charakteru území • nedostatečné řešení dlouhodobého rozvoje území **Svoje stanovisko opírám o následující:** • čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Natura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence • **Nesouhlasím se zařazením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.**	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče **Území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Horšice, Únětice a Žinkovy** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (VTE). **Svoje stanovisko opírám o následující:** Okolí Letin na jižním Plzeňsku je bohaté na přírodní zajímavosti a různé typy ekosystémů, které hostí řadu zajímavých druhů rostlin, a to zejména v okolí Letinského rybníka a přilehlých lesů. 1. Rostliny v okolí Letinského rybníka: v blízkosti tohoto rybníka, který je označován za oázu klidu, se vyskytují druhy rostlin, jež jsou zajímavé pro botaniky. Oblast nabízí ideální podmínky pro vodní a vlhkomilnou květenu. 2. Lesní porosty: v okolí Lázní Letiny převládají smrkové a borové lesy. V podrostu těchto lesů a na přilehlých sušších stráních lze najít druhy typické pro tento typ lesních ekosystémů, které jsou v této lokalitě vzácné. Nabízí se myšlenka, jestli hluboké základy stožárů VTE nepoškodí či nezničí tento bohatý ekosystém. **Narušení krajiny a životního prostředí** **Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad.** **Rozpor se zákony ČR a EU** • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP** ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V blízkosti vyšinného sídliště Velká skála u obce Bzí se nachází pamětní Korandův kámen. Je součástí celoevropského projektu Stolpersteine. Je zde pamětní deska kde byl vyhlášen Husitský manifest a toto místo je prohlášeno za kulturní památku. KRAJINNÝ RÁZ A KULTURNÍ KRAJINA Hlavní problémy • rozpor s ochranou krajinného rázu a kulturní krajiny • zásah do pohledového uplatnění hradu Radyně • konflikt s kulturní krajinou Přešticka • konflikt s horizontem kostela Nanebevzetí Panny Marie • konflikt s vrcholovou partií Kožichu • konflikt s vrcholem Pahorek • konflikt se Sečským lesem • narušení významných horizontů krajiny • narušení pohledových vazeb • dlouhodobý negativní vliv na krajinný ráz • vizuální dominanta VTE v širokém okolí • nepřiměřená industrializace venkovské krajiny • riziko industrializace širší krajiny jižního Plzeňska • výškový limit 200–250 m neřeší krajinný konflikt • ochrana horizontů je pouze doporučující • AO jsou navrženy v otevřené krajině • AO nejsou umístěny na antropogenně narušených plochách • kumulace s dalšími AO v okolí Plzně CENY NEMOVITOSTÍ A EKONOMICKÉ DOPADY Hlavní problémy • riziko poklesu hodnoty nemovitostí • zhoršení atraktivity bydlení • negativní vizuální dopady na obytné prostředí • hluk a blikání mohou snižovat hodnotu bydlení • noční osvětlení VTE může zhoršit atraktivitu území • industrializace krajiny může snížit zájem o bydlení • nejistota budoucího rozvoje území • riziko znehodnocení investic obyvatel • riziko oslabení rekreační a turistické atraktivity regionu • ztráta atraktivity venkovského charakteru území Proč je to problém Výstavba VTE může zásadně ovlivnit hodnotu bydlení, charakter regionu i budoucí ekonomický rozvoj obcí. ZDRAVÍ A KVALITA ŽIVOTA Hlavní problémy • nedostatečné odstupy od obytné zástavby • hlukové hodnocení je založeno pouze na předpokladech • rizika infrazvuku a poruch spánku nejsou dostatečně řešena • flicker efekt a blikání stínů • nedostatečné posouzení nočního osvětlení • možné obtěžování obyvatel v noční době • psychologický tlak na obyvatele • pocit uzavření krajiny • zhoršení kvality bydlení • riziko požárů VTE • riziko odletu ledu • riziko pádu částí konstrukce • riziko havárií a zásahu bleskem • detailní hlukové posouzení je odloženo až do dalších řízení • studie flicker efektu jsou odloženy až do dalších řízení • konkrétní provozní omezení nejsou stanovena • klíčové otázky ochrany zdraví jsou ponechány na budoucích řízeních Proč je to problém Návrh neprokazuje, že	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					budou obyvatelé dlouhodobě chráněni před hlukem, blikáním, bezpečnostními riziky ani zhoršením kvality života **Svoje stanovisko opírám o následující:** • čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Natura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence • **Nesouhlasím se zařazením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.**	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny, Bzí, Korandův kámen** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou citovaným návrhem dostatečně respektovány. V blízkosti výšinného sídliště **Velká skála** nedaleko Letin – u vsi Bzí se nachází pamětní **Korandův kámen**. Je součástí celoevropského projektu Stolpersteine, který byl založen německým umělcem Guntemem Demnigem. Projekt se zaměřuje na věnování památníků osobám, které byly deportovány, vyhnány, zavražděny nebo spáchaly sebevraždu. Pamětní deska označuje místo, kde plzeňský farář Václav Koranda pod širým nebem kázal **Husovo učení a dne 17.9.1419 vyhlásil Husitský manifest**. Místu se říká také Žižkův kámen a **je prohlášen za kulturní památku.** **Svoje stanovisko opírám o následující:** • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 3) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. S návrhem Územního opatření k **AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Jedná se o území s významnými přírodními hodnotami. Sídliště Velká Skála je archeologické naleziště s bohatou historií, geologickými zajímavostmi a přírodními hodnotami. Sídliště se nachází v oblasti Bzí a je spojeno s chamskou kulturou z pozdní doby kamenné (eneolitu). Archeologické nálezy zahrnují keramické střepy a zlomky omítky, které dokládají přítomnost osady. Velká skála je tvořena starohorními buližníky a je významným pamětníkem geologického vývoje. Velká skála je chráněným územím, kde se postupně odstraňují nepůvodní dřeviny a podporují se původní druhy. Tato snaha o obnovu přírodního prostředí je důležitá pro zachování biodiverzity v této oblasti. Sídliště Velká Skála tedy představuje nejen historicky a archeologicky významnou lokalitu, ale také důležitou přírodní památku, která si zaslouží ochranu a pozornost. Lokalita je chráněná jako kulturní památka ČR. Svoje stanovisko opírám o následující: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - □ ignorování charakteru území 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie PŘÍRODA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ Hlavní problémy ● nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí ● biologické konflikty u všech tří AO ● negativní vlivy na ptáky, netopýry a biotopy ● zásah do nadregionálního a regionálního ÚSES ● zásah do lokálního ÚSES ● střet s migračním koridorem velkých savců ● fragmentace krajiny ● vznik fyzických a vizuálních bariér ● nedostatečná ochrana migrační prostupnosti ● výskyt chráněných druhů ptáků ● výskyt orla mořského, luňáků a motáků ● vysoké riziko pro ptáky kolem Sečského lesa ● riziko mortality ptáků ● kolize s lopatkami VTE ● bariérový efekt ZDRAVÍ A KVALITA ŽIVOTA Hlavní problémy ● nedostatečné odstupy od obytné zástavby ● hlukové hodnocení je založeno pouze na předpokladech ● rizika infrazvuku a poruch spánku nejsou dostatečně řešena ● flicker efekt a blikání stínů ● nedostatečné posouzení nočního osvětlení ● možné obtěžování obyvatel v noční době ● psychologický tlak na obyvatele ● pocit uzavření krajiny ● zhoršení kvality bydlení ● riziko požárů VTE ● riziko odletu ledu ● riziko pádu částí konstrukce ● riziko havárií a zásahu bleskem ● DLOUHODOBÁ NEVRATNOST ZÁSAHU Hlavní problémy ● trvalá proměna charakteru krajiny ● zásahy do horizontů na desítky let ● dlouhodobé omezení budoucího rozvoje území ● riziko postupné industrializace širšího regionu ● nejistota budoucí rekultivace území Proč je to problém Dopady nejsou krátkodobé ani snadno vratné. Jde o zásah ovlivňující více generací obyvatel. NEDOSTATEČNÉ KUMULATIVNÍ POSOUZENÍ Hlavní problémy ● AO nejsou posuzovány ve vzájemných souvislostech ● podhodnocení kumulace více VTE v regionu ● kumulace s D20, VVN a další infrastrukturou ● chybí celkový obraz budoucí industrializace krajiny ● vizuální dopady jsou hodnoceny izolovaně ● nedostatečné posouzení souběhu hluku, světla a bariér v krajině Proč je to problém Jednotlivé záměry mohou být samostatně „přijatelné“, ale v součtu mohou znamenat zásadní přetížení krajiny i života obyvatel .ZEMĚDĚLSTVÍ A ROZVOJ ÚZEMÍ Hlavní problémy ● nebyly prověřeny brownfieldy a méně konfliktní plochy ● nedostatečné variantní řešení ● AO nejsou umístěny na preferovaných plochách podle RED III ● AO jsou umístěny v zemědělské a lesozemědělské krajině ● RED III preferuje umělé a zastavěné plochy ● SEA sama připouští, že brownfieldy nebyly prověřeny ● zábory zemědělského půdního fondu ● riziko další fragmentace	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zemědělské krajiny • omezení budoucího hospodaření v území • omezení budoucího rozvoje obcí • kumulace s plánovanou dálnicí D20 • industrializace zemědělské krajiny • riziko ztráty venkovského charakteru území • nedostatečné řešení dlouhodobého rozvoje území **Svoje stanovisko opírám o následující:** • čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Natura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence • **Nesouhlasím se zařazením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.**	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Libákovice Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Rozhlehlá vesnice Libákovice má složitý půdorys s několika centry. Hlavní prostor s velkou svažitou obdélnou návsí je obklopen většinou již novostavbami, v jeho středu stojí hodnotná pozdně barokní šestiboká kaple s obdélným závěrem a sochou sv. Jana Nepomuckého ve výklenku nad vstupem. Vedle kaple je na vysokém kamenném sloupku mezi stromy umístěn litinový kříž. Intravilán obce je územím s doloženými archeologickými nálezy nebo důvodně předpokládaným výskytem archeologických nálezů. Svoje stanovisko opírám o následující: • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Vymezení území - Žinkovy **Obrovo hradiště-** Významná lokalita dokládající budování hradišť v strategických polohách v dané oblasti, významné centrum v počátcích slovanského osídlení Z Čech. Pozdní doba bronzová, doba hradištní (konec střední – počátek mladší).Hradiště o ploše 2,8 ha a nepravidelného půdorysu zaujímá vrchol ostrožny oddělenou od hřebenu sedlem na SV. Z této strany byl pravděpodobně i přístup do hradiště. Z ostatních stran je lokality chráněna příkrými svahy. Obvodové valy využívaly terénu – vystupujících balvanů a drobných skalních výchozů, dnes se jeví mnohdy jen jako terasy (především na S straně). Výrazně zachován příčný val předhradí i příčný val akropole, která byla umístěna na Z vrcholku a byla samostatně opevněna. Na lokalitě vzrostlý bukový a javorový les. **č. 4-539, Obrovo hradiště - zápis do státního seznamu kulturních památek** PŘÍRODA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ Hlavní problémy • nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí • biologické konflikty u všech tří AO • negativní vlivy na ptáky, netopýry a biotopy • zásah do nadregionálního a regionálního ÚSES • zásah do lokálního ÚSES • střet s migračním koridorem velkých savců • fragmentace krajiny • vznik fyzických a vizuálních bariér • nedostatečná ochrana migrační prostupnosti • výskyt chráněných druhů ptáků • výskyt orla mořského, luňáků a motáků • vysoké riziko pro ptáky kolem Sečského lesa • riziko mortality ptáků • kolize s lopatkami VTE • bariérový efekt • rušení biotopů • ztráta vhodných biotopů • nedostatečné řešení vlivů na netopýry • ochrana živočichů založená hlavně na budoucím monitoringu • monitoring mortality nenahrazuje prevenci • biologický průzkum probíhal v nevhodném období • biologický průzkum nebyl dostatečně dlouhý • nezachycení tahu a migrace • nezachycení sezónní aktivity netopýrů • mitigace nejsou dostatečně určité a vymahatelné • nejsou určeny nepřípustné části AO • nejsou stanoveny pevné podmínky odstávek VTE • klíčové otázky jsou ponechány na provozovatelích • přesouvání problémů do budoucích řízení • nedostatečné kumulativní hodnocení přírodních dopadů • podhodnocení dopadů na ptačí tahy • podhodnocení dopadů na migrační prostupnost • kumulace s D20 a další infrastrukturou • zábory ZPF • trvalé zásahy do krajiny • konkrétní umístění VTE nelze předjímat • dopady jsou hodnoceny jen jako potenciální • slabá návaznost mezi biologickými konflikty a samotným výběrem lokalit Proč je to problém Přírodní konflikty jsou známé už nyní, přesto byly oblasti zařazeny do akceleračního režimu. **Svoje stanovisko opírám o následující:**	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Natura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence • **Nesouhlasím se zařazením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** ROZPOR SE ZÁKONEM č. 114/1992 Sb. (OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY) OHROŽENÍ KRAJINNÉHO RÁZU, NARUŠENÍ EKOLOGICKÉ STABILITY, ZÁSAH DO BIOTOPŮ A MIGRAČNÍCH TRAS - PARTICIPACE VEŘEJNOSTI BYLA POUZE FORMÁLNÍ - VIZUÁLNÍ DOPADY NEBOU HODNOCENY IZOLOVANĚ - RIZIKO NARUŠENÍ SOCIÁLNÍ SOUDRŽNOSTI REGIONU - PETICE A ANKETY NEBYLY DOSTATEČNĚ ZOHLEDNĚNY **Nesoulad s právem Evropské unie** 1) Směrnice EIA (2011/92/EU) • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů 2) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Sídliště Velká skála u obce Bzí je archeologické naleziště s bohatou historii, geologickými zajímavostmi a přírodními hodnotami. Je spojeno s chamskou kulturou z pozdní doby kamenné (neolitu). **Velká skála je chráněným územím**, kde se postupně odstraňují nepůvodní dřeviny, aby se zachovala biodiverzita v této oblasti. **Lokalita je chráněná jako kulturní památka ČR.** KRAJINNÝ RÁZ A KULTURNÍ KRAJINA Hlavní problémy • rozpor s ochranou krajinného rázu a kulturní krajiny • zásah do pohledového uplatnění hradu Radyně • konflikt s kulturní krajinou Přešticka • konflikt s horizontem kostela Nanebevzetí Panny Marie • konflikt s vrcholovou partií Kožichu • konflikt s vrcholem Pahorek • konflikt se Sečským lesem • narušení významných horizontů krajiny • narušení pohledových vazeb • dlouhodobý negativní vliv na krajinný ráz • vizuální dominanta VTE v širokém okolí • nepřiměřená industrializace venkovské krajiny • riziko industrializace širší krajiny jižního Plzeňska • výškový limit 200–250 m neřeší krajinný konflikt • ochrana horizontů je pouze doporučující • AO jsou navrženy v otevřené krajině • AO nejsou umístěny na antropogenně narušených plochách • kumulace s dalšími AO v okolí Plzně ZDRAVÍ A KVALITA ŽIVOTA Hlavní problémy • nedostatečné odstupy od obytné zástavby • hlukové hodnocení je založeno pouze na předpokladech • rizika infrazvuku a poruch spánku nejsou dostatečně řešena • flicker efekt a blikání stínů • nedostatečné posouzení nočního osvětlení • možné obtěžování obyvatel v noční době • psychologický tlak na obyvatele • pocit uzavření krajiny • zhoršení kvality bydlení • riziko požárů VTE • riziko odletu ledu • riziko pádu částí konstrukce • riziko havárií a zásahu bleskem • detailní hlukové posouzení je odloženo až do dalších řízení • studie flicker efektu jsou odloženy až do dalších řízení • konkrétní provozní omezení nejsou stanovena • klíčové otázky ochrany zdraví jsou ponechány na budoucích řízeních Proč je to problém Návrh neprokazuje, že budou obyvatelé dlouhodobě chráněni před hlukem, blikáním, bezpečnostními riziky ani zhoršením kvality života **Svoje stanovisko opírám o následující:**	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Natura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence • **Nesouhlasím se zařazením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV62 Střížovice** **Vymezení území dotčeného následujícími připomínkami**: územní katastr města **Blovice -Vlčtejn** V daném případě se jedná o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Zřícenina hradu Vlčtejn se nachází nedaleko Blovic a je známá svou bohatou historií a architekturou. Hrad Vlčtejn, byl postaven v 13. století a poprvé se připomíná v roce 1284, kdy byl jeho majitelem Holen z Vlčtejna. V první polovině 14. století hrad přešel do rukou Rožmberků, kteří ho přestavěli do dnešní podoby. Zřícenina se nachází na výrazné bulžníkové skále. Hrad byl postupně opuštěn a v 17. století se proměnil v zříceninu, přičemž v 18. a 19. století byly zbytky hradu použity jako stavební materiál. Dnes je **zřícenina hradu Vlčtejn od t. 1963 chráněna jako kulturní památka** a je přístupná veřejnosti, i když kvůli špatnému stavu některé části mohou být uzavřeny. **Hrad nabízí krásné výhledy na okolní krajinu a je oblíbeným cílem turistů.** Svoje stanovisko podporuji následujícími důkazy: • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 3) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Celkové omezení zemědělské výroby.Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Omezení prostoru pro lety vrtulníků HZS a ZZS, omezení prostoru pro bezmotorové létání. Připomínku dávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV62 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Žinkovy Na kopci nad zámkem Žinkovy se nachází tzv. Obrovo hradiště, původně slovanské hradiště se zříceninami gotického hrádku Potenštejna ze 13. století, kolem něhož jsou seskupení žulových balvanů. Žinkovské hradiště z pozdní doby bronzové se nachází v poloze Na Peklích, na náhorní plošině. Leží cca 90 m nad hladinou Žinkovského rybníka. Do dnešních dnů se dochovaly pozůstatky dvou příčných valů na severovýchodě a nepatrné zbytky obvodového opevnění. Na nejvyšším vrcholku kopce ležela pravděpodobně opevněná akropole. Největší význam mělo sídlo v době hradištní, tedy v 9. století, kdy zde žili Slované. Na přelomu 10. a 11. století hradiště zaniklo. Uprostřed lesa je věnec z balvanů a uprostřed něj plochý kámen, na jehož povrchu jsou vyryty tři symboly. Je to část kruhu, vodní miska se žlábkem a mezi nimi přímá čára. Místo je častým turistickým cílem návštěvníků. Svoje stanovisko opírám o následující: • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připominku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Letiny – Chocenický Újezd Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Roubený špýchárek u [redacted] v k.ú. Chocenický Újezd je zanesen na mapě stabilního katastru z r. 1939. Pochází pravděpodobně z 2.pol.18. či počátku 19. Století a je prohlášen za kulturní památku. KRAJINNÝ RÁZ A KULTURNÍ KRAJINA Hlavní problémy • rozpor s ochranou krajinného rázu a kulturní krajiny • zásah do pohledového uplatnění hradu Radyně • konflikt s kulturní krajinou Přešticka • konflikt s horizontem kostela Nanebevzetí Panny Marie • konflikt s vrcholovou partií Kožichu • konflikt s vrcholem Pahorek • konflikt se Sečským lesem • narušení významných horizontů krajiny • narušení pohledových vazeb • dlouhodobý negativní vliv na krajinný ráz • vizuální dominanta VTE v širokém okolí • nepřiměřená industrializace venkovské krajiny • riziko industrializace širší krajiny jižního Plzeňska • výškový limit 200–250 m neřeší krajinný konflikt • ochrana horizontů je pouze doporučující • AO jsou navrženy v otevřené krajině • AO nejsou umístěny na antropogenně narušených plochách • kumulace s dalšími AO v okolí Plzně ZEMĚDĚLSTVÍ A ROZVOJ ÚZEMÍ Hlavní problémy • nebyly prověřeny brownfieldy a méně konfliktní plochy • nedostatečné variantní řešení • AO nejsou umístěny na preferovaných plochách podle RED III • AO jsou umístěny v zemědělské a lesozemědělské krajině • RED III preferuje umělé a zastavěné plochy • SEA sama připouští, že brownfieldy nebyly prověřeny • zábory zemědělského půdního fondu • riziko další fragmentace zemědělské krajiny • omezení budoucího hospodaření v území • omezení budoucího rozvoje obcí • kumulace s plánovanou dálnicí D20 • industrializace zemědělské krajiny • riziko ztráty venkovského charakteru území • nedostatečné řešení dlouhodobého rozvoje území • chybí přesvědčivé zdůvodnění výběru lokalit Proč je to problém RED III preferuje umělé a zastavěné plochy, nikoliv otevřenou zemědělskou krajinu. **Svoje stanovisko opírám o následující:** • čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Natura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence • **Nesouhlasím se zařazením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.**	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny, Bzí, Korandův kámen** Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou citovaným návrhem dostatečně respektovány. V blízkosti výšinného sídliště **Velká skála** nedaleko Letin – u vsi Bzí se nachází pamětní **Korandův kámen.** Je součástí celoevropského projektu Stolpersteine, který byl založen německým umělcem Guntemem Demnigem. Projekt se zaměřuje na věnování památníků osobám, které byly deportovány, vyhnány, zavražděny nebo spáchaly sebevraždu. Pamětní deska označuje místo, kde plzeňský farář Václav Koranda pod širým nebem kázal **Husovo učení a dne 17.9.1419 vyhlásil Husitský manifest**. Místu se říká také Žižkův kámen a **je prohlášen za kulturní památku.** **Svoje stanovisko opírám o následující:** • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb.** (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 3) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Dopady na obyvatele:** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akcelerační oblasti **AOV51** pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu se zákonnou možností uplatňovat připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec **Letiny- Svárkov – kaple Sv.Rozálie** V daném případě se jedná o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Na lesní cestě mezi obcemi **Bzí a Svárkov** na jižním Plzeňsku se nachází jednoduchá barokní **kaple Sv.Rozálie.** Jednoduchá barokní stavba bez výrazného zdobení s jednoduchým závěrem bez okna s dřevěnou střechou, kterou už zub času pokryl mechem a jejíž štít završuje jednoduchý dvoj kříž. Vstup uzavírají jednoduchá kovová vrata. Výzdoba je jednoduchá pár vybledlých obrázků svatých. Kaple byla vystavena v roce 1712. Tuto jednoduchou kapličku hluboko v lese nechal vystavět ovčák Matěj Tess z Vodokrt (obec vzdálená cca 13 km). Do čela oltářní mensy nechal vytesat nápis připomínající smutnou událost úmrtí otce a dvou sester na mor. Nedaleko se nachází **skalnatý vrch,** který je dnes zván Jezevčí či Velkou skálou **(608 m.n.m).** Ten v dobách největší slávy faraonů obývali v té době pravěcí kočovní pastevci patřící do tzv. **Chamské kultury** (kultura pozdní doby kamenné v období eneolitu v letech 3200 - 2800 př.n.l.). Sídliště této kultury v západních Čechách nejsou vzácností, naopak byly touto kulturou hustě osídleny. Název je odvozen od názvu bavorského města Cham blízko českých hranic a kultura se vyznačuje především tím, že obývá výšinné oblasti. V roce 1879 zde nalezl lesník František Přibík ze zámku Kozel u Šťáhlav keramické střípky a v v roce 1882 proběhl rozsáhlý průzkum, a přinesl nález cca 2300 keramických nádob, pazourků a dalších artefaktů, které jsou velmi cennou součástí sbírky Západočeského muzea v Plzni. Vzhledem k poměrně vysoké nadmořské výšce jsou zde za jasného počasí překrásné **výhledy do údolí jižního Plzeňska, vidět je i zřícenina hradu Radyně či vzdálenější vrchy Brd. Na místě je i spoustu turistických odpočinkových míst.** Svoje stanovisko opírám o následující: • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • Dopady na obyvatele tj- Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Letiny – Chocenický Újezd Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Roubený špýchárek u [redacted] v k.ú. Chocenický Újezd je zanesen na mapě stabilního katastru z r. 1939. Pochází pravděpodobně z 2.pol.18. či počátku 19. Století a je prohlášen za kulturní památku. PŘÍRODA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ Hlavní problémy • nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí • biologické konflikty u všech tří AO • negativní vlivy na ptáky, netopýry a biotopy • zásah do nadregionálního a regionálního ÚSES • zásah do lokálního ÚSES • střet s migračním koridorem velkých savců • fragmentace krajiny • vznik fyzických a vizuálních bariér • nedostatečná ochrana migrační prostupnosti • výskyt chráněných druhů ptáků • výskyt orla mořského, luňáků a motáků • vysoké riziko pro ptáky kolem Sečského lesa • riziko mortality ptáků • kolize s lopatkami VTE • bariérový efekt • KRAJINNÝ RÁZ A KULTURNÍ KRAJINA Hlavní problémy • rozpor s ochranou krajinného rázu a kulturní krajiny • zásah do pohledového uplatnění hradu Radyně • konflikt s kulturní krajinou Přešticka • konflikt s horizontem kostela Nanebevzetí Panny Marie • konflikt s vrcholovou partií Kožichu • konflikt s vrcholem Pahorek • konflikt se Sečským lesem • narušení významných horizontů krajiny • narušení pohledových vazeb • dlouhodobý negativní vliv na krajinný ráz • vizuální dominanta VTE v širokém okolí • nepřiměřená industrializace venkovské krajiny • riziko industrializace širší krajiny jižního Plzeňska • výškový limit 200–250 m neřeší krajinný konflikt • ochrana horizontů je pouze doporučující • AO jsou navrženy v otevřené krajině • AO nejsou umístěny na antropogenně narušených plochách • kumulace s dalšími AO v okolí Plzně • kumulace s plánovanou dálnicí D20 • kumulace s vedením VVN a energetickou infrastrukturou • nedostatečné hodnocení kumulativních vizuálních dopadů • podhodnocení vlivů na horizonty a pohledové vztahy • chybí vysvětlení, proč byly vybrány právě tyto lokality • stát vybírá konfliktní lokality a teprve následně hledá zmírňující podmínky • energetický přínos je pouze modelový a nejistý • AOV51, AOV62 i AOV63 nejsou nízkokonfliktní území • zmírňující opatření jsou obecná a nevymahatelná Proč je to problém Navržené oblasti nejsou nízkokonfliktní. Dokumentace sama přiznává významné negativní dopady.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Svoje stanovisko opírám o následující: • čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Natura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence • **Nesouhlasím se zařazením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.**	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Letiny – Chocenický Újezd Nesouhlasím s výstavbou VTE z důvodu narušení klidného a hojně navštěvované turistické oblasti obce Letiny a jejího okolí jižního Plzeňska. Region je známý především bývalými lázněmi s malebnou krajinou a naučnými stezkami. Lázeňský areál je dnes léčebnou pro klienty s alzheimerovou a parkinsonovou chorobou, demencí o celkové kapacitě 235 klientů. ZDRAVÍ A KVALITA ŽIVOTA • nedostatečné odstupy od obytné zástavby • hlukové hodnocení je založeno pouze na předpokladech • rizika infrazvuku a poruch spánku nejsou dostatečně řešena • flicker efekt a blikání stínů • nedostatečné posouzení nočního osvětlení • možné obtěžování obyvatel v noční době • psychologický tlak na obyvatele • pocit uzavření krajiny • zhoršení kvality bydlení KRAJINNÝ RÁZ A KULTURNÍ KRAJINA • rozpor s ochranou krajinného rázu a kulturní krajiny • zásah do pohledového uplatnění hradu Radyně • konflikt s kulturní krajinou Přešticka • konflikt s horizontem kostela Nanebevzetí Panny Marie • konflikt s vrcholovou partií Kožichu • konflikt s vrcholem Pahorek • konflikt se Sečským lesem • narušení významných horizontů krajiny • narušení pohledových vazeb • dlouhodobý negativní vliv na krajinný ráz • vizuální dominanta VTE v širokém okolí **Svoje stanovisko opírám o následující:** • čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Natura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence • **Nesouhlasím se zařazením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního** **Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.**	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny – sídliště Velká skála - Bzí** Území s významnými krajinnými, přírodními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **Sídliště Velká Skála** je archeologické naleziště s bohatou historií, geologickými zajímavostmi a přírodními hodnotami. Sídliště Velká Skála se nachází **v oblasti Bzí** a je spojeno s chamskou kulturou z pozdní doby kamenné (eneolitu). Archeologické nálezy zahrnují keramické střepy a zlomky omítky, dokládající přítomnost osady. I když povrchové stopy osídlení již zanikly, lokalita je stále dobře viditelná díky své geologické povaze. Velká skála je tvořena starohorními buližníky (silicity), které vznikly jako chemický sediment v dávném moři. Tato skála je významným pamětníkem geologického vývoje a odolávala mořskému příboji, když byla dvakrát ostrovem v prvohorním a druhohorním moři. Dnes je vegetační kryt na vrcholu Velké skály chudý a tvořen převážně nepůvodními druhy, ale stále zde nalezneme původní společenstva, jako jsou porosty vřesu a další doprovodné druhy. **Velká skála je chráněným územím**, kde se postupně odstraňují nepůvodní dřeviny, jako je trnovník akát, a podporují se původní druhy, jako jsou duby a hlohy. Tato snaha o obnovu přírodního prostředí je důležitá pro zachování biodiverzity v této oblasti. Sídliště Velká Skála tedy představuje nejen historicky a archeologicky významnou lokalitu, ale také důležitou přírodní památku, která si zaslouží ochranu a pozornost. **Lokalita je chráněná jako kulturní památka ČR.** **Svoje stanovisko opírám o následující:** • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb**. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • **Dopady na obyvatele** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Letiny – Chocenický Újezd Nesouhlasím s výstavbou VTE z důvodu narušení klidného a hojně navštěvované turistické oblasti obce Letiny a jejího okolí jižního Plzeňska. Region je známý především bývalými lázněmi s malebnou krajinou a naučnými stezkami. Lázeňský areál je dnes léčebnou pro klienty s alzheimerovou a parkinsonovou chorobou, demencí o celkové kapacitě 235 klientů. ZDRAVÍ A KVALITA ŽIVOTA • nedostatečné odstupy od obytné zástavby • hlukové hodnocení je založeno pouze na předpokladech • rizika infrazvuku a poruch spánku nejsou dostatečně řešena • flicker efekt a blikání stínů • nedostatečné posouzení nočního osvětlení • možné obtěžování obyvatel v noční době • psychologický tlak na obyvatele • pocit uzavření krajiny • zhoršení kvality bydlení PŘÍRODA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ Hlavní problémy • nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí • biologické konflikty u všech tří AO • negativní vlivy na ptáky, netopýry a biotopy • zásah do nadregionálního a regionálního ÚSES • zásah do lokálního ÚSES • střet s migračním koridorem velkých savců • fragmentace krajiny • vznik fyzických a vizuálních bariér • nedostatečná ochrana migrační prostupnosti • výskyt chráněných druhů ptáků • výskyt orla mořského, luňáků a motáků • vysoké riziko pro ptáky kolem Sečského lesa • riziko mortality ptáků • kolize s lopatkami VTE • bariérový efekt • **Svoje stanovisko opírám o následující:** • čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Natura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence • **Nesouhlasím se zařazením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Sídliště Velká skála u obce Bzí je archeologické naleziště s bohatou historií, geologickými zajímavostmi a přírodními hodnotami. Je spojeno s chamskou kulturou z pozdní doby kamenné (neolitu). **Velká skála je chráněným územím**, kde se postupně odstraňují nepůvodní dřeviny, aby se zachovala biodiverzita v této oblasti. **Lokalita je chráněná jako kulturní památka ČR.** KRAJINNÝ RÁZ A KULTURNÍ KRAJINA Hlavní problémy • rozpor s ochranou krajinného rázu a kulturní krajiny • zásah do pohledového uplatnění hradu Radyně • konflikt s kulturní krajinou Přešticka • konflikt s horizontem kostela Nanebevzetí Panny Marie • konflikt s vrcholovou partií Kožichu • konflikt s vrcholem Pahorek • konflikt se Sečským lesem • narušení významných horizontů krajiny • narušení pohledových vazeb • dlouhodobý negativní vliv na krajinný ráz • vizuální dominanta VTE v širokém okolí • nepřiměřená industrializace venkovské krajiny • riziko industrializace širší krajiny jižního Plzeňska • výškový limit 200–250 m neřeší krajinný konflikt • ochrana horizontů je pouze doporučující • AO jsou navrženy v otevřené krajině • AO nejsou umístěny na antropogenně narušených plochách • kumulace s dalšími AO v okolí Plzně ZDRAVÍ A KVALITA ŽIVOTA Hlavní problémy • nedostatečné odstupy od obytné zástavby • hlukové hodnocení je založeno pouze na předpokladech • rizika infrazvuku a poruch spánku nejsou dostatečně řešena • flicker efekt a blikání stínů • nedostatečné posouzení nočního osvětlení • možné obtěžování obyvatel v noční době • psychologický tlak na obyvatele • pocit uzavření krajiny • zhoršení kvality bydlení • riziko požárů VTE • riziko odletu ledu • riziko pádu částí konstrukce • riziko havárií a zásahu bleskem • detailní hlukové posouzení je odloženo až do dalších řízení • studie flicker efektu jsou odloženy až do dalších řízení • konkrétní provozní omezení nejsou stanovena • klíčové otázky ochrany zdraví jsou ponechány na budoucích řízeních Proč je to problém Návrh neprokazuje, že budou obyvatelé dlouhodobě chráněni před hlukem, blikáním, bezpečnostními riziky ani zhoršením kvality života PŘÍRODA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ Hlavní problémy • nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí • biologické konflikty u všech tří AO • negativní vlivy na ptáky, netopýry a biotopy • zásah do nadregionálního a regionálního ÚSES • zásah do lokálního ÚSES • střet s migračním koridorem velkých savců • fragmentace krajiny • vznik fyzických a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** SÍDLIŠTĚ VELKÁ SKÁLA, BZÍ JE CHRÁNĚNÉ ÚZEMÍ LOKALITA JE CHRÁNĚNA JAKO KULTURNÍ PAMÁTKA ČR, - ROZPOR S OCHRANOU KRAJINNÉHO RÁZU A KULTURNÍ KRAJINY – RIZIKO POKLESU HODNOTY NEMOVITOSTÍ - NEDOSTATEČNÉ ODSTUPY OD VODNÍCH TOKŮ, NARUŠENÍ VSAKOVÁNÍ DO PŮDY – CHYBÍ POSOUZENÍ VLIVU NA MIKROKLIMA **Nesoulad s právem Evropské unie** 1) Směrnice EIA (2011/92/EU) • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů 2) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Sídliště Velká skála u obce Bzí je archeologické naleziště s bohatou historii, geologickými zajímavostmi a přírodními hodnotami. Je spojeno s chamskou kulturou z pozdní doby kamenné (neolitu). **Velká skála je chráněným územím**, kde se postupně odstraňují nepůvodní dřeviny, aby se zachovala biodiverzita v této oblasti. **Lokalita je chráněná jako kulturní památka ČR.** ZDRAVÍ A KVALITA ŽIVOTA Hlavní problémy • nedostatečné odstupy od obytné zástavby • hlukové hodnocení je založeno pouze na předpokladech • rizika infrazvuku a poruch spánku nejsou dostatečně řešena • flicker efekt a blikání stínů • nedostatečné posouzení nočního osvětlení • možné obtěžování obyvatel v noční době • psychologický tlak na obyvatele • pocit uzavření krajiny • zhoršení kvality bydlení • riziko požárů VTE • riziko odletu ledu • riziko pádu částí konstrukce • riziko havárií a zásahu bleskem • detailní hlukové posouzení je odloženo až do dalších řízení • studie flicker efektu jsou odloženy až do dalších řízení • konkrétní provozní omezení nejsou stanovena • klíčové otázky ochrany zdraví jsou ponechány na budoucích řízeních Proč je to problém Návrh neprokazuje, že budou obyvatelé dlouhodobě chráněni před hlukem, blikáním, bezpečnostními riziky ani zhoršením kvality života PŘÍRODA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ Hlavní problémy • nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí • biologické konflikty u všech tří AO • negativní vlivy na ptáky, netopýry a biotopy • zásah do nadregionálního a regionálního ÚSES • zásah do lokálního ÚSES • střet s migračním koridorem velkých savců • fragmentace krajiny • vznik fyzických a vizuálních bariér • nedostatečná ochrana migrační prostupnosti • výskyt chráněných druhů ptáků • výskyt orla mořského, luňáků a motáků • vysoké riziko pro ptáky kolem Sečského lesa • riziko mortality ptáků • kolize s lopatkami VTE • bariérový efekt • rušení biotopů • ztráta vhodných biotopů • nedostatečné řešení vlivů na netopýry • ochrana živočichů založená hlavně na budoucím monitoringu • monitoring mortality nenahrazuje prevenci • biologický průzkum probíhal v nevhodném období • biologický průzkum nebyl dostatečně dlouhý • nezachycení tahu a migrace • nezachycení sezónní aktivity netopýrů • mitigace nejsou dostatečně určité a vymahatelné • nejsou určeny nepřípustné části AO • nejsou stanoveny pevné podmínky odstávek VTE • klíčové otázky jsou ponechány na	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					provozovatelích • přesouvání problémů do budoucích řízení • nedostatečné kumulativní hodnocení přírodních dopadů • podhodnocení dopadů na ptačí tahy • podhodnocení dopadů na migrační prostupnost • kumulace s D20 a další infrastrukturou • zábory ZPF • trvalé zásahy do krajiny • konkrétní umístění VTE nelze předjímat • dopady jsou hodnoceny jen jako potenciální • slabá návaznost mezi biologickými konflikty a samotným výběrem lokalit Proč je to problém Přírodní konflikty jsou známé už nyní, přesto byly oblasti zařazeny do akceleračního režimu. **Svoje stanovisko opírám o následující:** • čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Natura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence • **Nesouhlasím se zařazením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec Žinkovy Žinkovy jsou známým turistickým místem díky unikátnímu dílu - ohradní zeď kostela, kdysi hřbitovní, byla v minulosti osazena souborem šesti pískovcových soch světců v životní velikosti, ochránců moru, hladu, války, ohně, bouří a nepokoje, a zároveň zdobena stejným počtem dekorativních rokokových váz. Při západním vstupu do areálu kostela jsou osazeny sochy sv. Pavla a sv. Jana. Pilíře brány v jižní ohradní zdi jsou určeny dvojicí soch sv. Vendelína a sv. Theododra. Sochy sv. Tekly a sv. Notburgy pak patří na pilíře severní stěny areálu. Z dvojice andílků (putti) se dosud jeden originální zachoval coby pouhé torzo, snad jakési memento – připomíná to, že máme chránit to, co rozhodně nemá být navždy ztraceno. Soubor soch, starý zhruba čtvrt tisíciletí, od významného barokního autora Lazara Wildemanna (1697-1769), který ho dokončil necelý rok před svou smrtí, je spolu s vedle stojícím sloupem vrcholícím sochou Immaculaty, nejcenější venkovní galerií barokních soch na území jižního Plzeňska, který směle konkuruje ve své výjimečnosti jiným dílům v rámci české republiky i světa. Jedná se totiž o poslední téměř kompletní soubor v exteriéru od tohoto obdivuhodného umělce, který byl nejvýznamnějším a zřejmě nejtalentovanějším z generace těsně navazující na Matyáše Bernarda Brauna. Naštěstí si odborníci a další lidé v kraji si uvědomili význam mimořádně kulturně historické a památkové hodnoty této venkovní galerie, jejíž ztráta by znamenala nedozírnou a velmi bolestnou ztrátu. Proto jsou chráněny jako kulturní památka. Stanovisko opírám o následující: 1) Nedostatky návrhu • nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č.114/1992 Sb.)- ohrožení krajinného rázu (§ 12) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Jedná se o území s významnými přírodními hodnotami. Sídliště Velká Skála je archeologické naleziště s bohatou historií, geologickými zajímavostmi a přírodními hodnotami. Sídliště se nachází v oblasti Bzí a je spojeno s chamskou kulturou z pozdní doby kamenné (eneolitu). Archeologické nálezy zahrnují keramické střepy a zlomky omítky, které dokládají přítomnost osady. Velká skála je tvořena starohorními buližníky a je významným pamětníkem geologického vývoje. Velká skála je chráněným územím, kde se postupně odstraňují nepůvodní dřeviny a podporují se původní druhy. Tato snaha o obnovu přírodního prostředí je důležitá pro zachování biodiverzity v této oblasti. Sídliště Velká Skála tedy představuje nejen historicky a archeologicky významnou lokalitu, ale také důležitou přírodní památku, která si zaslouží ochranu a pozornost. Lokalita je chráněná jako kulturní památka ČR. Svoje stanovisko opírám o následující: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 2) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - □ ignorování charakteru území 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V okolí obce Řenče na jižním Plzeňsku jsou zajímavé památky a přírodní úkazy, Nejblíže je rozhledna Kožich s krásným výhledem n zříceninu hradu Skála nebo barokní zámek Nebílovy. PŘÍRODA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ Hlavní problémy ● nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí ● biologické konflikty u všech tří AO ● negativní vlivy na ptáky, netopýry a biotopy ● zásah do nadregionálního a regionálního ÚSES ● zásah do lokálního ÚSES ● střet s migračním koridorem velkých savců ● fragmentace krajiny ● vznik fyzických a vizuálních bariér ● nedostatečná ochrana migrační prostupnosti ● výskyt chráněných druhů ptáků ● výskyt orla mořského, luňáků a motáků ● vysoké riziko pro ptáky kolem Sečského lesa ● riziko mortality ptáků ● kolize s lopatkami VTE ● bariérový efekt **Svoje stanovisko opírám o následující:** ● čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod ● zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví ● zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) ● RED III čl. 16a ● princip prevence ● princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU ● zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně ● §12 zákona č. 114/1992 Sb. ● zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ● stavební zákon č. 283/2021 Sb. ● čl. 35 odst. 1 Listiny ● RED III čl. 15c ● Evropská úmluva o krajině ● princip proporcionality zásahu ● princip udržitelného rozvoje ● směrnice 2009/147/ES o ptácích ● směrnice 92/43/EHS o stanovištích ● Natura 2000 ● RED III čl. 15c a 16a ● zákon č. 100/2001 Sb. ● princip prevence ● **Nesouhlasím se zařazením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie ZDRAVÍ A KVALITA ŽIVOTA Hlavní problémy • nedostatečné odstupy od obytné zástavby • hlukové hodnocení je založeno pouze na předpokladech • rizika infrazvuku a poruch spánku nejsou dostatečně řešena • flicker efekt a blikání stínů • nedostatečné posouzení nočního osvětlení • možné obtěžování obyvatel v noční době • psychologický tlak na obyvatele • pocit uzavření krajiny • zhoršení kvality bydlení • riziko požárů VTE • riziko odletu ledu • riziko pádu částí konstrukce • riziko havárií a zásahu bleskem • CENY NEMOVITOSTÍ A EKONOMICKÉ DOPADY • riziko poklesu hodnoty nemovitostí • zhoršení atraktivity bydlení • negativní vizuální dopady na obytné prostředí • hluk a blikání mohou snižovat hodnotu bydlení • noční osvětlení VTE může zhoršit atraktivitu území • industrializace krajiny může snížit zájem o bydlení • nejistota budoucího rozvoje území • riziko znehodnocení investic obyvatel • riziko oslabení rekreační a turistické atraktivity regionu • ztráta atraktivity venkovského charakteru území Proč je to problém Výstavba VTE může zásadně ovlivnit hodnotu bydlení, charakter regionu i budoucí ekonomický rozvoj obcí. DLOUHODOBÁ NEVRATNOST ZÁSAHU Hlavní problémy • trvalá proměna charakteru krajiny • zásahy do horizontů na desítky let • dlouhodobé omezení budoucího rozvoje území • riziko postupné industrializace širšího regionu • nejistota budoucí rekultivace území Proč je to problém Dopady nejsou krátkodobé ani snadno vratné. Jde o zásah ovlivňující více generací obyvatel. **Svoje stanovisko opírám o následující:** • čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Natura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence • **Nesouhlasím se zařazením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.**	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro výstavbu VTE. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: Žinkovy Nedaleko zámku Žinkovy se nachází zřícenina Potštejn, turisticky vyhledávané místo. Jeho dominantou jsou trosky mohutného hradu, jehož historie začíná koncem 13. století (1295). Byl založen rodem Drslaviců pocházejícím ze západních Čech. V areálu hradu je kaple sv. Jana Nepomuckého (1766), poslední zastavení křížové cesty "Boží hrob" (1754) a pamětní deska Jiráskova "Pokladu". Ve vstupní čtvrté bráně je expozice dokumentující historii hradu. Nejstarší písemná zpráva o hradu pochází z r. 1259, naposledy se v přídomku uvádí r. 1414. V první polovině 15. stol. už nebyl obýván, jako pustý je zmiňován poprvé r. 1525. Místo je vyhledávanou turistickou oblastí. **Připomínka:** • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru. 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V blízkosti vyšinného sídliště Velká skála u obce Bzí se nachází pamětní Korandův kámen. Je součástí celoevropského projektu Stolpersteine. Je zde pamětní deska kde byl vyhlášen Husitský manifest a toto místo je prohlášeno za kulturní památku. KRAJINNÝ RÁZ A KULTURNÍ KRAJINA Hlavní problémy • rozpor s ochranou krajinného rázu a kulturní krajiny • zásah do pohledového uplatnění hradu Radyně • konflikt s kulturní krajinou Přešticka • konflikt s horizontem kostela Nanebevzetí Panny Marie • konflikt s vrcholovou partií Kožichu • konflikt s vrcholem Pahorek • konflikt se Sečským lesem • narušení významných horizontů krajiny • narušení pohledových vazeb • dlouhodobý negativní vliv na krajinný ráz • vizuální dominanta VTE v širokém okolí • nepřiměřená industrializace venkovské krajiny • riziko industrializace širší krajiny jižního Plzeňska • výškový limit 200–250 m neřeší krajinný konflikt • ochrana horizontů je pouze doporučující • AO jsou navrženy v otevřené krajině • AO nejsou umístěny na antropogenně narušených plochách • kumulace s dalšími AO v okolí Plzně CENY NEMOVITOSTÍ A EKONOMICKÉ DOPADY Hlavní problémy • riziko poklesu hodnoty nemovitostí • zhoršení atraktivity bydlení • negativní vizuální dopady na obytné prostředí • hluk a blikání mohou snižovat hodnotu bydlení • noční osvětlení VTE může zhoršit atraktivitu území • industrializace krajiny může snížit zájem o bydlení • nejistota budoucího rozvoje území • riziko znehodnocení investic obyvatel • riziko oslabení rekreační a turistické atraktivity regionu • ztráta atraktivity venkovského charakteru území Proč je to problém Výstavba VTE může zásadně ovlivnit hodnotu bydlení, charakter regionu i budoucí ekonomický rozvoj obcí. **Svoje stanovisko opírám o následující:** • čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Natura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence • **Nesouhlasím se zařazením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.**	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** NAUČNÁ STEZKA, ČERTOVO BŘEMENO - HOJNÉ NAVŠTĚVO-VANÉ TURISTICKÉ MÍSTO, – ROZPOR S OCHRANOU KRAJINNÉHO RÁZU A KULTURNÍ KRAJINY – KONFLIKT S VRCHOLOVOU PARTIÍ KOŽICH (ROZHLEDNA) – VIZUÁLNÍ DOMINANTA VTE V ŠIROKÉM OKOLÍ – ZHORŠENÍ KVALITY BYDLENÍ **Nesoulad s právem Evropské unie** 1) Směrnice EIA (2011/92/EU) • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů 2) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Letiny – Chocenický Újezd Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Roubený špýchárek u [redacted] v k.ú. Chocenický Újezd je zanesen na mapě stabilního katastru z r. 1939. Pochází pravděpodobně z 2.pol.18. či počátku 19. Století a je prohlášen za kulturní památku. KRAJINNÝ RÁZ A KULTURNÍ KRAJINA Hlavní problémy • rozpor s ochranou krajinného rázu a kulturní krajiny • zásah do pohledového uplatnění hradu Radyně • konflikt s kulturní krajinou Přešticka • konflikt s horizontem kostela Nanebevzetí Panny Marie • konflikt s vrcholovou partií Kožichu • konflikt s vrcholem Pahorek • konflikt se Sečským lesem • narušení významných horizontů krajiny • narušení pohledových vazeb • dlouhodobý negativní vliv na krajinný ráz • vizuální dominanta VTE v širokém okolí • nepřiměřená industrializace venkovské krajiny • riziko industrializace širší krajiny jižního Plzeňska • výškový limit 200–250 m neřeší krajinný konflikt • ochrana horizontů je pouze doporučující • AO jsou navrženy v otevřené krajině • AO nejsou umístěny na antropogenně narušených plochách • kumulace s dalšími AO v okolí Plzně • kumulace s plánovanou dálnicí D20 • kumulace s vedením VVN a energetickou infrastrukturou • nedostatečné hodnocení kumulativních vizuálních dopadů • podhodnocení vlivů na horizonty a pohledové vztahy • chybí vysvětlení, proč byly vybrány právě tyto lokality • stát vybírá konfliktní lokality a teprve následně hledá zmírňující podmínky • energetický přínos je pouze modelový a nejistý • AOV51, AOV62 i AOV63 nejsou nízkokonfliktní území • zmírňující opatření jsou obecná a nevymahatelná Proč je to problém Navržené oblasti nejsou nízkokonfliktní. Dokumentace sama přiznává významné negativní dopady. **Svoje stanovisko opírám o následující:** • čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Natura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence • **Nesouhlasím se zařazením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu se zákonnými možnostmi uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Horšice - kostel Sv.Matěje** V daném případě se jedná o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Významnou památkou obce Horšice se statusem **kulturní památka je gotický kostel sv. Matěje,** připomínaný již roku 1356 jako farní. Z této doby pochází loď s gotickým profilovaným vstupním portálem s obličejovými reliéfy po stranách a polopostavou ve cviklu, plochý tympanon portálu nesou konzolky s vytesanými postavami andělů, okna jsou hrotitá s odstraněnými kružbami. Soudobý pětiboký závěr kostela s opěráky je prosvětlený lomenými okny v kamenném gotickém ostění s kružbami. Věž s gotizujícími okny byla ke štítovému průčelí přistavěna až roku 1859, z této doby pochází i krov a strop v lodi. Interiér lodi kostela je plochostropý, pouze kruchta je podklenuta segmentovým pasem. Vítězný oblouk je goticky prožlabený presbytář se dvěma poli křížově žebrově gotické klenby má zachovány reliéfní hlavice přípor s maskarony, hrotité sanktuárium a segmentově zaklenuté sedilie, vstup do novodobě přestavěné sakristie je barokním portálkem. Zařízení kostela je barokní, na hlavním rámovém oltáři s akanty jsou obrazy sv. Matěje, sv. Petra a Pavla, sv. Ondřeje, sv. Tomáše a Nejsvětější Trojice a na menze obraz P. Marie. Boční oltáře nesou obrazy sv.Kateřiny. Na pravé stěně presbytáře zasazen znakový **náhrobník Jindřicha Antonína Henigára z roku 1724** s cínovou nápisovou deskou. Kostel byl barokně upraven za Henigárů, kteří též připojili k závěru kostela pozoruhodnou pozdně **barokní oválnou pohřební kapli sv. Kříže** se střechou vrcholící lucernou. Interiér kaple má bedněnou omítanou kupoli otevřenou do lucerny, na omítkách s pilastry jsou zbytky výmalby. **Moje stanovisko podporují následujícími body:** • **Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • **Narušení krajiny a životního prostředí.** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vzniku bariér v krajině, narušení ekologické konektivity, znehodnocení zemědělské půdy a cenných lesních biotopů, zničení migračních tras živočichů. Výška plánovaných staveb znamená nadregionální dopad. • **Nesoulad s právními předpisy Evropské unie:** 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy 2) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) - Politika EU v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví. 4) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 - nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí - zejména hustoty osídlení obyvatelstvem, ignorování charakteru území – ve využití pro zemědělské hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě včetně včelařství, rybářství a myslivosti. • **Dopady na obyvatelstvo.** Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • **Dopady kumulativní a systémové.** Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. **S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR,** protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Sídliště Velká skála u obce Bzí je archeologické naleziště s bohatou historii, geologickými zajímavostmi a přírodními hodnotami. Je spojeno s chamskou kulturou z pozdní doby kamenné (neolitu). **Velká skála je chráněným územím**, kde se postupně odstraňují nepůvodní dřeviny, aby se zachovala biodiverzita v této oblasti. **Lokalita je chráněná jako kulturní památka ČR.** PŘÍRODA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ Hlavní problémy • nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí • biologické konflikty u všech tří AO • negativní vlivy na ptáky, netopýry a biotopy • zásah do nadregionálního a regionálního ÚSES • zásah do lokálního ÚSES • střet s migračním koridorem velkých savců • fragmentace krajiny • vznik fyzických a vizuálních bariér • nedostatečná ochrana migrační prostupnosti • výskyt chráněných druhů ptáků • výskyt orla mořského, luňáků a motáků • vysoké riziko pro ptáky kolem Sečského lesa • riziko mortality ptáků • kolize s lopatkami VTE • bariérový efekt • rušení biotopů • ztráta vhodných biotopů • nedostatečné řešení vlivů na netopýry • ochrana živočichů založená hlavně na budoucím monitoringu • monitoring mortality nenahrazuje prevenci • biologický průzkum probíhal v nevhodném období • biologický průzkum nebyl dostatečně dlouhý • nezachycení tahu a migrace • nezachycení sezónní aktivity netopýrů • mitigace nejsou dostatečně určité a vymahatelné • nejsou určeny nepřípustné části AO • nejsou stanoveny pevné podmínky odstávek VTE • klíčové otázky jsou ponechány na provozovatelích • přesouvání problémů do budoucích řízení • nedostatečné kumulativní hodnocení přírodních dopadů • podhodnocení dopadů na ptačí tahy • podhodnocení dopadů na migrační prostupnost • kumulace s D20 a další infrastrukturou • zábory ZPF • trvalé zásahy do krajiny • konkrétní umístění VTE nelze předjímat • dopady jsou hodnoceny jen jako potenciální • slabá návaznost mezi biologickými konflikty a samotným výběrem lokalit Proč je to problém Přírodní konflikty jsou známé už nyní, přesto byly oblasti zařazeny do akceleračního režimu. **Svoje stanovisko opírám o následující:** • čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Natura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence • **Nesouhlasím se zařazením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.**	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Letiny – Chocenický Újezd Nesouhlasím s výstavbou VTE z důvodu narušení klidného a hojně navštěvované turistické oblasti obce Letiny a jejího okolí jižního Plzeňska. Region je známý především bývalými lázněmi s malebnou krajinou a naučnými stezkami. Lázeňský areál je dnes léčebnou pro klienty s alzheimerovou a parkinsonovou chorobou, demencí o celkové kapacitě 235 klientů. ZDRAVÍ A KVALITA ŽIVOTA • nedostatečné odstupy od obytné zástavby • hlukové hodnocení je založeno pouze na předpokladech • rizika infrazvuku a poruch spánku nejsou dostatečně řešena • flicker efekt a blikání stínů • nedostatečné posouzení nočního osvětlení • možné obtěžování obyvatel v noční době • psychologický tlak na obyvatele • pocit uzavření krajiny • zhoršení kvality bydlení PŘÍRODA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ Hlavní problémy • nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí • biologické konflikty u všech tří AO • negativní vlivy na ptáky, netopýry a biotopy • zásah do nadregionálního a regionálního ÚSES • zásah do lokálního ÚSES • střet s migračním koridorem velkých savců • fragmentace krajiny • vznik fyzických a vizuálních bariér • nedostatečná ochrana migrační prostupnosti • výskyt chráněných druhů ptáků • výskyt orla mořského, luňáků a motáků • vysoké riziko pro ptáky kolem Sečského lesa • riziko mortality ptáků • kolize s lopatkami VTE • bariérový efekt • LIDSKÝ FAKTOR A NESOUHLAS VEŘEJNOSTI Hlavní problémy • místní referendum ve Střížovicích nebylo dostatečně zohledněno • výrazný nesouhlas obyvatel nebyl reflektován • petice a ankety nebyly dostatečně zohledněny • nesouhlasná stanoviska obcí nebyla věcně vypořádána • participace byla převážně formální • chyběla skutečná možnost ovlivnit výběr lokalit • oslabení důvěry veřejnosti v transparentnost procesu • narušení vztahu obyvatel ke krajině • riziko narušení sociální soudržnosti regionu • ignorování dlouhodobého odporu místních komunit • veřejnost pouze připomínkuje již hotový návrh • známý nesouhlas obyvatel nevedl k zásadnímu přepracování AO Proč je to problém Veřejnost neměla reálnou možnost ovlivnit výběr lokalit ještě před vznikem návrhu. **Svoje stanovisko opírám o následující:**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Natura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence • **Nesouhlasím se zařazením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Žinkovy Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Kaple sv. Václava je barokní kaple z konce 18. století a má status kulturní památky. Nachází se v obci Březí u Žinkov. Drobná zděná omítaná stavba podkovovitého půdorysu se sedlovou střechou za štítem a s půlkuželovým ukončením nad závěrem. Památkově chráněná je od r. 1958. Svoje stanovisko opírám o následující: • Kumulativní a systémové dopady Není řešeno souběžné působení více projektů, celkové zatížení území, únosnost krajiny. Hrozí nevratná degradace území. • Dopady na obyvatele Nedostatečné řešení negativních vlivů hluku včetně hluku nízkofrekvenčního, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvality bydlení, hodnoty nemovitostí, snížení turistické atraktivity území. • Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) • Nesoulad s právními předpisy Evropské unie: 1) Směrnice RED III (2023/2413) - nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. • Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů. Výška staveb znamená nadregionální dopad. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Územní opatření k AOV51 Řenče** Nedostatečné odstupy od obytné zástavby. Hlučnost, stíny pokles ceny nemovitostí Ničení obrázku charakteru území **Nesoulad s právem Evropské unie** 1) Směrnice EIA (2011/92/EU) • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů 2) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV51 nesouhlasím**, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V blízkosti vyšinného sídliště Velká skála u obce Bzí se nachází pamětní Korandův kámen. Je součástí celoevropského projektu Stolpersteine. Je zde pamětní deska kde byl vyhlášen Husitský manifest a toto místo je prohlášeno za kulturní památku. KRAJINNÝ RÁZ A KULTURNÍ KRAJINA Hlavní problémy • rozpor s ochranou krajinného rázu a kulturní krajiny • zásah do pohledového uplatnění hradu Radyně • konflikt s kulturní krajinou Přešticka • konflikt s horizontem kostela Nanebevzetí Panny Marie • konflikt s vrcholovou partií Kožichu • konflikt s vrcholem Pahorek • konflikt se Sečským lesem • narušení významných horizontů krajiny • narušení pohledových vazeb • dlouhodobý negativní vliv na krajinný ráz • vizuální dominanta VTE v širokém okolí • nepřiměřená industrializace venkovské krajiny • riziko industrializace širší krajiny jižního Plzeňska • výškový limit 200–250 m neřeší krajinný konflikt • ochrana horizontů je pouze doporučující • AO jsou navrženy v otevřené krajině • AO nejsou umístěny na antropogenně narušených plochách • kumulace s dalšími AO v okolí Plzně CENY NEMOVITOSTÍ A EKONOMICKÉ DOPADY Hlavní problémy • riziko poklesu hodnoty nemovitostí • zhoršení atraktivity bydlení • negativní vizuální dopady na obytné prostředí • hluk a blikání mohou snižovat hodnotu bydlení • noční osvětlení VTE může zhoršit atraktivitu území • industrializace krajiny může snížit zájem o bydlení • nejistota budoucího rozvoje území • riziko znehodnocení investic obyvatel • riziko oslabení rekreační a turistické atraktivity regionu • ztráta atraktivity venkovského charakteru území Proč je to problém Výstavba VTE může zásadně ovlivnit hodnotu bydlení, charakter regionu i budoucí ekonomický rozvoj obcí. **Svoje stanovisko opírám o následující:** • čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Natura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence • **Nesouhlasím se zařazením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byly tyto akcelerační oblasti z návrhu vypuštěny.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s právem podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie KRAJINNÝ RÁZ A KULTURNÍ KRAJINA • rozpor s ochranou krajinného rázu a kulturní krajiny • zásah do pohledového uplatnění hradu Radyně • konflikt s kulturní krajinou Přešticka • konflikt s horizontem kostela Nanebevzetí Panny Marie • konflikt s vrcholovou partií Kožichu • konflikt s vrcholem Pahorek • nepřiměřená industrializace venkovské krajiny • riziko industrializace širší krajiny jižního Plzeňska • výškový limit 200–250 m neřeší krajinný LIDSKÝ FAKTOR A NESOUHLAS VEŘEJNOSTI • výrazný nesouhlas obyvatel nebyl reflektován • petice a ankety nebyly dostatečně zohledněny • nesouhlasná stanoviska obcí nebyla věcně vypořádána • participace byla převážně formální • chyběla skutečná možnost ovlivnit výběr lokalit • oslabení důvěry veřejnosti v transparentnost procesu • narušení vztahu obyvatel ke krajině • riziko narušení sociální soudržnosti regionu • ignorování dlouhodobého odporu místních komunit • **Svoje stanovisko opírám o následující:** • čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod • zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA) • RED III čl. 16a • princip prevence • princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU • zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně • §12 zákona č. 114/1992 Sb. • zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči • stavební zákon č. 283/2021 Sb. • čl. 35 odst. 1 Listiny • RED III čl. 15c • Evropská úmluva o krajině • princip proporcionality zásahu • princip udržitelného rozvoje • směrnice 2009/147/ES o ptácích • směrnice 92/43/EHS o stanovištích • Natura 2000 • RED III čl. 15c a 16a • zákon č. 100/2001 Sb. • princip prevence • **Nesouhlasím se zařazením akcelerační oblastii pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Mám obavu, že plánované větrné elektrárny zásadně poškodí krajinu jižního Plzeňska, zhorší kvalitu života obyvatel, negativně zasáhnou do přírody a krajinného rázu a omezí práva obcí i občanů rozhodovat o území, ve kterém žijí. Žádám, aby byla tato akcelerační oblast z návrhu vypuštěna.**	

Příloha č. 5xd– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření k AOV51 Řenče V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami**: obec **Letiny – roubenka** Popisované území je s významnou historickou hodnotou. **Roubený obytný dům z konce 19. století** a chlévy z roku 1920 jsou **památkově chráněny** a nachází se v obci Letiny. Venkovská usedlost se skládá z cenného roubeného domu, ke kterému přiléhá zděná hospodářská budova. Původní ráz statku byl poničen odstraněním stodoly v 70. letech a roubené sýpky v roce 2010, nicméně roubený dům památkově chráněný zůstal. Větrné elektrárny, pro které je plánována zóna, budou viditelné nejen z území obce Letiny, ale i z celého okolí a budou se uplatňovat také při dálkových pohledech. Stavby větrných elektráren o celkové výšce 247m jsou zcela nevhodnými technickými prvky, které negativně ovlivní vzhled a vnímání krajiny, jelikož nic dosud existujícího v krajině Plzeňska nemá tak velké měřítko. **Svoji připomínku odůvodňuji tímto:** Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: kumulativních vlivů, variantního řešení, konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Rozpor se stavebním zákonem § 18 a § 19 – ochrana hodnot území požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje **industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění** Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 omezení práva veřejnosti na informace omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 nesouhlasím, protestuji proti jeho uskutečnění, a požaduji jeho vyřazení z ÚRP ČR, protože vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	