Příloha č. 5w
Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚR

Seznam připomínek:

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4177.	Fajtlová Michaela	MMR-40419-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů,	**Akceptováno jinak.** Oproti původnímu návrhu bylo 31 akceleračních oblastí vypuštěno (z toho 29 AO pro větrné elektrárny) a 17 akceleračních oblastí (16 pro větrné elektrárny) redukováno. Výběr ploch akceleračních oblastí proběhl na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla rovněž využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření zahrnujících ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Minimalizace shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie prokazující nepřekročení doby jeho trvání na obytnou zástavbu 30 hodin ročně, případně s nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele.

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,	Konkrétní bezpečnostní podmínky — včetně odletu námrazy, požárů a pádu konstrukce — jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP); ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích — vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní. Problematika krajinného rázu byla sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a barvy terénu, vegetace a staveb splývají do modrošedobílých tónů. Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky pro povolení záměru: pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou, stíněné ze stran tak, aby bylo viditelné pouze seshora; je zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení a posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržené akcelerační oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP**, které bude respektovat vše výše uvedené.	Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Připomínce nelze vyhovět.

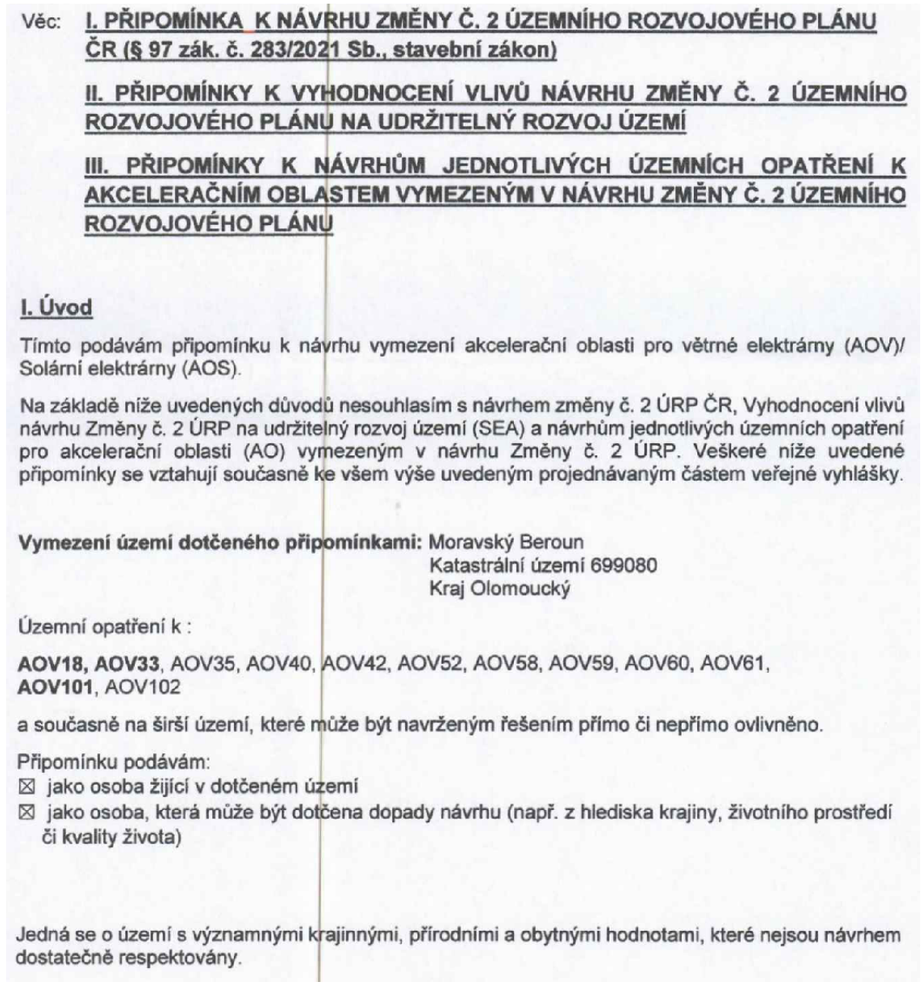
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4178.	Pilsová Jaroslava	MMR-40420-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Věc: Stanovisko dotčené veřejnosti k** • **Návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu** • **Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území** • **Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu** V souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, si tímto jako dotčená veřejnost dovoluji podat následné stanovisko: Vyjadřuji zásadní nesouhlas s **návrhem na vymezení akceleračních oblastí**, které jsou obsaženy v Návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a v návrhu jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Právní základ mého stanoviska: • čl. 7 Ústavy České republiky - Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA) • zákon č. 17/1992 Sb., o ochraně životního prostředí • zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny • Aarhuská úmluva • Úmluva Rady Evropy o krajině • čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (princip předběžné opatrnosti) • směrnice 2001/42/ES a 92/43/EHS, včetně judikatury Waddenzee case C-127/02 Věcné odůvodnění: Větrné elektrárny představují průmyslové zdroje zásahů do životního prostředí, které můžou negativně ovlivnit ekosystémy a narušovat ekologickou stabilitu území chráněnou podle zákona č. 17/1992 Sb. Současně poukazuji na zásadní nedostatky: • absence konkrétních technických parametrů znemožňuje řádné posouzení vlivu hluku, infrazvuku, kumulativních účinků • nepřípustné přesouvání hodnocení vlivů do budoucna po realizaci projektů • nedostatečné prokázání neexistence negativních vlivů na zdraví obyvatel • riziko zásahu do chráněných území a krajinného rázu V případě existence vědecké nejistoty je povinné uplatnit princip předběžné opatrnosti. Požadavky: Na základě uvedeného: • žádám, aby předmětný strategický dokument nebyl schválený • žádám jeho důsledné a zákonné posouzení v souladu s právními předpisy • žádám, aby moje stanovisko bylo řádně zohledněné v procesu SEA Závěr: Žádám o písemné informace o dalším postupu v předmětné věci a způsobu vyhodnocení tohoto stanoviska.	**Akceptováno jinak.** Oproti původnímu návrhu bylo 31 akceleračních oblastí vypuštěno (z toho 29 AO pro větrné elektrárny) a 17 akceleračních oblastí (16 pro větrné elektrárny) redukováno. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP). Přesouvání hodnocení konkrétních vlivů do navazujících řízení je z povahy věci nezbytné a zákonně přípustné, neboť na úrovni územně plánovací dokumentace nelze předjímat parametry dosud nespecifikovaných záměrů; konkrétní záměry se povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Výběr ploch akceleračních oblastí proběhl na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo na úrovni koncepce jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku a dalších vlivů na zdraví obyvatel jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení a minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní. Problematika krajinného rázu byla sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a barvy terénu, vegetace a staveb splývají do modrošedobílých tónů. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU. Princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU byl zohledněn v rámci VVURÚ na koncepční úrovni; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy;

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Připomínce nelze vyhovět.
4179.	Malcová Hana	MMR-40421-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: Podnět k uplatnění dozorčích práv a žádost o bezodkladné vydání předběžného opatření k plošnému přerušení územních a stavebních řízení pro záměry větrných elektráren (VTE) na území ČR I. PROCESNÍ NÁVRH A JURISDIKCE MMR Na základě § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podávám podnět k výkonu dozoru nadřízeného orgánu územního plánování a stavebního řádu. Současně podle § 61 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. žádám o bezodkladné vydání předběžného opatření, kterým MMR nařídí: Okamžité přerušení všech běžících územních a stavebních řízení (včetně řízení o vydání povolení záměru podle nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb.) pro stavby VTE. Pozastavení procesů schvalování aktualizací Zásad územního rozvoje (ZÚR) krajů v částech definujících tzv. akcelerační zóny pro VTE. Zákaz vydávání stavebních povolení pro tyto záměry do doby plošného přerámování metodik územního plánování. II. TVRDÉ LEGISLATIVNÍ ARGUMENTY (Nový stavební zákon) Pokračování v povolování staveb VTE bez plošné koncepce generuje přímý rozpor s hmotným právem a zakládá nezákonnost budoucích rozhodnutí: Porušení cílů územního plánování (§ 18 a n. zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon): Územní plánování musí zajišťovat udržitelný rozvoj území a chránit architektonické a kulturní hodnoty. Umisťováním dvousetmetrových průmyslových dominant dochází k plošné degradaci chráněného krajinného rázu a porušení vyváženosti území. Absence koordinovaného posouzení (§ 192 zákona č. 283/2021 Sb. / § 61 správního řádu): Projekty jsou stavebními úřady posuzovány izolovaně (tzv. salámová metoda). Tím je	**Akceptováno jinak.** Oproti původnímu návrhu bylo 31 akceleračních oblastí vypuštěno (z toho 29 AO pro větrné elektrárny) a 17 akceleračních oblastí (16 pro větrné elektrárny) redukováno. Žádost o vydání předběžného opatření k přerušení územních a stavebních řízení pro záměry VTE a podnět k výkonu dozoru dle § 42 správního řádu nejsou předmětem procesu projednání Změny č. 2 ÚRP a nemohou být v jeho rámci vyřízeny. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny. Posouzení kumulativních vlivů — včetně hluku, infrazvuku a záborů půdy — proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Hodnocení kumulativních vlivů se nevyznačuje metodou tzv. salámové taktiky; posouzení na úrovni územně plánovací dokumentace ze své povahy nemůže nahradit hodnocení konkrétních záměrů, jejichž parametry dosud nejsou známy. Územní opatření ukládají povinnost zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území, přičemž zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Vliv VTE na tržní hodnotu nemovitostí je předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Konkrétní záměry se povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; připomínce nelze vyhovět.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obcházeno zákonné vyhodnocení kumulativních synergií (hluk, infrazvuk, zábor půdy) desítek turbín vedle sebe, což přímo ohrožuje veřejný zájem na ochranu zdraví a prostředí. Zásah do vlastnických práv a znehodnocení území: Stavební úřady při povolování VTE systematicky ignorují drastický propad tržní ceny nemovitostí v dotčených obcích a porušují právo na pokojné užívání majetku dotčených vlastníků. Procesní vady podkladových stanovisek: Územní rozhodnutí jsou opírána o neaktuální či metodicky chybné podklady, které nezohledňují reálnou technickou stopu moderních obřích větrných turbín v krajině. III. PROCESNÍ POŽADAVKY Žádám Ministerstvo pro místní rozvoj o: Bezodkladné vydání předběžného opatření z důvodu hrozby nevratných změn v území a vzniku škod velkého rozsahu. Písemné vyrozumění o způsobu vyřízení tohoto podnětu a o krocích, které MMR vůči podřízeným stavebním úřadům podniklo, a to ve lhůtě do 30 dnů od doručení v souladu s § 42 zákona č. 500/2004 Sb.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4180.	Dobešová Sabina	MMR-40422-2026-81	I.1.b.2.	AOV AOV	**Věc: Stanovisko dotčené veřejnosti k** • **Návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu** • **Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území** • **Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu** V souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, si tímto jako dotčená veřejnost dovoluji podat následné stanovisko: Vyjadřuji zásadní nesouhlas s **návrhem na vymezení akceleračních oblastí**, které jsou obsaženy v Návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a v návrhu jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Právní základ mého stanoviska: • čl. 7 Ústavy České republiky - Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA) • zákon č. 17/1992 Sb., o ochraně životního prostředí • zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny • Aarhuská úmluva • Úmluva Rady Evropy o krajině • čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (princip předběžné opatrnosti) • směrnice 2001/42/ES a 92/43/EHS, včetně judikatury Waddenzee case C-127/02 Věcné odůvodnění: Větrné elektrárny představují průmyslové zdroje zásahů do životního prostředí, které můžou negativně ovlivnit ekosystémy a narušovat ekologickou stabilitu území chráněnou podle zákona č. 17/1992 Sb. Současně poukazuji na zásadní nedostatky: • absence konkrétních technických parametrů znemožňuje řádné posouzení vlivu hluku, infrazvuku, kumulativních účinků • nepřípustné přesouvání hodnocení vlivů do budoucna po realizaci projektů • nedostatečné prokázání neexistence negativních vlivů na zdraví obyvatel • riziko zásahu do chráněných území a krajinného rázu V případě existence vědecké nejistoty je povinné uplatnit princip předběžné opatrnosti. Požadavky: Na základě uvedeného: • žádám, aby předmětný strategický dokument nebyl schválený • žádám jeho důsledné a zákonné posouzení v souladu s právními předpisy • žádám, aby moje stanovisko bylo řádně zohledněné v procesu SEA Závěr: Žádám o písemné informace o dalším postupu v předmětné věci a způsobu vyhodnocení tohoto stanoviska.	**Akceptováno jinak.** Oproti původnímu návrhu bylo 31 akceleračních oblastí vypuštěno (z toho 29 AO pro větrné elektrárny) a 17 akceleračních oblastí (16 pro větrné elektrárny) redukováno. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Přesouvání hodnocení konkrétních vlivů do navazujících řízení je z povahy věci nezbytné a zákonně přípustné. Výběr ploch akceleračních oblastí proběhl na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny. Pro výběr ploch byla rovněž využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Obavy z hluku a dopadů na zdraví obyvatel jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení a minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III, zákona č. 114/1992 Sb. a Listiny základních práv a svobod. Princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU byl zohledněn v rámci VVURÚ na koncepční úrovni; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Připomínce nelze vyhovět.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4181.	Prayerová Zuzana	MMR-40423-2026-81	I.1.b.2.	AOV AOS	**Věc: Stanovisko dotčené veřejnosti k** • **Návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu** • **Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území** • **Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu** V souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, si tímto jako dotčená veřejnost dovoluji podat následné stanovisko: Vyjadřuji zásadní nesouhlas s **návrhem na vymezení akceleračních oblastí**, které jsou obsaženy v Návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a v návrhu jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Právní základ mého stanoviska: • čl. 7 Ústavy České republiky - Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA) • zákon č. 17/1992 Sb., o ochraně životního prostředí • zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny • Aarhuská úmluva • Úmluva Rady Evropy o krajině • čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (princip předběžné opatrnosti) • směrnice 2001/42/ES a 92/43/EHS, včetně judikatury Waddenzee case C-127/02 Věcné odůvodnění: Větrné elektrárny představují průmyslové zdroje zásahů do životního prostředí, které můžou negativně ovlivnit ekosystémy a narušovat ekologickou stabilitu území chráněnou podle zákona č. 17/1992 Sb. Současně poukazuji na zásadní nedostatky: • absence konkrétních technických parametrů znemožňuje řádné posouzení vlivu hluku, infrazvuku, kumulativních účinků • nepřípustné přesouvání hodnocení vlivů do budoucna po realizaci projektů • nedostatečné prokázání neexistence negativních vlivů na zdraví obyvatel • riziko zásahu do chráněných území a krajinného rázu V případě existence vědecké nejistoty je povinné uplatnit princip předběžné opatrnosti. Požadavky: Na základě uvedeného: • žádám, aby předmětný strategický dokument nebyl schválený • žádám jeho důsledné a zákonné posouzení v souladu s právními předpisy • žádám, aby moje stanovisko bylo řádně zohledněné v procesu SEA Závěr: Žádám o písemné informace o dalším postupu v předmětné věci a způsobu vyhodnocení tohoto stanoviska.	**Akceptováno jinak.** Oproti původnímu návrhu bylo 31 akceleračních oblastí vypuštěno (z toho 29 AO pro větrné elektrárny) a 17 akceleračních oblastí (16 pro větrné elektrárny) redukováno. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Přesouvání hodnocení konkrétních vlivů do navazujících řízení je z povahy věci nezbytné a zákonně přípustné. Výběr ploch akceleračních oblastí proběhl na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny. Posouzení kumulativních vlivů — včetně hluku a infrazvuku — proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Výsledky posouzení krajinného rázu vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Obavy z hluku, infrazvuku a dopadů na zdraví obyvatel jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení a minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Pro výběr ploch byla rovněž využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III, zákona č. 114/1992 Sb. a Listiny základních práv a svobod. Princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU byl zohledněn v rámci VVURÚ na koncepční úrovni; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Připomínce nelze vyhovět.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4182.	Svěntá Drobňáková Šárka	MMR-40424-2026-81	99cc, 99cp, 99cr, 99cv, 99cw, 99czf, 99czl, 99czm, 99czn, 99czo, 99czzv, 99czzw	AOV18, AOV33, AOV35, AOV40, AOV42, AOV52, AOV58, AOV59, AOV60, AOV61, AOV101, AOV102		**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV101 – Hraničné Petrovice byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena; ostatní uváděné oblasti (AOV18, AOV33, AOV35, AOV40, AOV42, AOV52, AOV58, AOV59, AOV60, AOV61, AOV102) zůstávají v návrhu zachovány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení předmětných akceleračních oblastí. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Minimalizace shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie prokazující nepřekročení doby jeho trvání na obytnou zástavbu 30 hodin ročně, případně s nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vlivy na kulturní dědictví, včetně ochranných pásem kulturních památek, byly sledovány v rámci VVURÚ. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopad na mou osobu spočívá v tom, že se naprosto změní krajinný ráz přímo před naším obydlím a zároveň i krajina v našem okolí se všemi hodnotami a výhledy na nejvyšší horu Nízkého Jeseníku **Slunečnou 800m** a nejvyšší horu Jeseníků **Praděd 1492m,** na přírodní klenot – přehradu **Slezská Harta** se sopkami Velký a Malý Roudný. Rozkopou se turistické trasy a cyklostezky, pastviny, louky i pole a nikdo je nedá do původního stavu. Naruší se flora i fauna v lesích i na loukách. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV18, AOV33, AOV101 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch	Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy; odůvodnění podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Akcelerační oblasti v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Případné nepřímé či kumulativní vlivy záměrů OZE na zvláště chráněná území byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, provedené v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu jejich letové aktivity a možnosti následné optimalizace provozu zařízení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny dostupné informace o výskytu významných druhů i o migračních trasách netopýrů. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou; celostátně významná území s vysokým turistickým potenciálem byla posouzena, a v případech, kdy analýza prokázala negativní vliv na tyto hodnoty, akcelerační oblasti v daných lokalitách vymezeny nebyly. Vymezením AO není cestovní ruch a rekreace dotčena, v rámci územních opatření byly doplněny podmínky zachování prostupnosti území a turistických tras. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny; k návrhu mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání a všechny připomínky byly vypořádány. Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona; přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny; jde o nízkofrekvenční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Žádná recenzovaná studie neprokázala zdravotní efekt půdních vibrací VTE na obyvatele ani negativní vliv na půdní mikrobiom či faunu. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Akcelerační oblasti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.	pro VTE nebylo ve většině případů možné soustředit jen do brownfieldů apod., neboť v ČR není k dispozici dostatek tak rozsáhlých území, v nichž by výstavba VTE zároveň nebyla v konfliktu s jinými veřejnými zájmy; přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III bylo naplněno přesto, že akcelerační oblasti pokrývají i zemědělskou krajinu. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV18, AOV33, AOV101 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Příloha - věcné argumenty: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu II/2 Stavby věží narušují horizonty viditelnosti v dohledu 10 – 20 km ze všech stran v okolí Moravského Berouna, Dětřichova nad Bystřicí, Loděnice, Jívová, Šternberk, Nových Valteřic, Roudna, Bílčic, Křišťanovic, Ryžoviště, Břidličná, Rýmařov, Moravský Kočov, Bruntál, Horní Benešova, Dvorců, Norbečan - Stará Libavá, Staré Voda u Libavé, Města Libavá. II/3 Ohroženy výhledy na nejvyšší horu Nízkého Jeseníku Slunečná 800 m s chráněnou krajinnou oblastí a Naučnou stezkou Křížový a Kočičí vrch (2005) s 12 panely obsahujícími informace o historii zdejšího místa, chráněných rostlinách, stromech, hmyzu, ptactva a zvěře. Ze strany od Nových Valteřic narušení okolní krajiny a pohled na Slezskou Hartu, Velký a Malý Roudný a vzdálené malebné okolí. Všude v okolí louky a pastviny pro dobytek. Rovněž hrozí zásah a narušení cyklostezek a turistických tras v širokém okolí navržených akceleračních zón. III/2 Naprostá NEkomunikace s veřejností už po několik let a NEinformovanost, přestože byly sepsány nesouhlasné petice. Stejně nebyly brány na vědomí! III/3 Jak budou řešeny stavby tak obrovských rozměrů. Příjezdové cesty přes louky a pole, lesy. Kamióny převážející jednotlivé díly pojedou kudy? A jak? V širokém okolí nejsou žádné vhodné trasy, kudy by mohly takové kolosy projíždět! Každá věž potřebuje základ hluboko do země. Tam zůstanou patky a už je nikdo nevyhrabe a nikdo nedá rozvrtanou a rozhrabanou krajinu do původní podoby. NEchceme si takhle nechat rozvrtat lesy, louky, pastviny, pole, zničit cesty. Osobně nevidím v naší republice žádný! prostor pro akcelerační zóny a žádný užitek nám občanům ani našemu městu to nepřinese. Jak bude řešena obsluha, údržba, odpad? III/4 Všechny tyto elementy jasně dopadají na narušení lidského zdraví. Nepříznivě na život domácích zvířat, pasoucího se dobytka, zvěře v lesích, rostliny na loukách a polích. Zvukem, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným zatížením ovlivňují výskyt hmyzu i ptactva. Narušují nenahraditelnou rovnováhu přírody. VII. Ohrožení chráněné krajinné oblasti Naučné stezky Křížový a Kočičí vrch s výhledem na nejvyšší horu Nízkého Jeseníku Slunečnou 800 m, na Praděd 1492m. Negativní dopad na podzemní vody v okolí a minerální vody Moravský Beroun - Ondrášovka (1260) a Těšíkov . Narušení a ohrožení přírodního charakteru rekreační oblasti Slezské Harty, Kružberku a taky poutního místa Stará Voda u Libavé - barokní kostel sv. Jakuba a Anny s Královskou studánkou sv. Anny – kulturní památka.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4183.	Šůstková Iveta	MMR-40425-2026-81	99be	AOS5	Uplatňuji v zákonné lhůtě tyto zásadní připomínky k návrhu na vymezení akcelerační zóny pro fotovoltaické elektrárny v lokalitě AOS 5 Malenovice. Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení akcelerační oblasti v lokalitě Malenovice u Zlína. **Navržená akcelerační zóna se mne týká, protože:** Jsem vlastníkem pozemku na území navrhované akcelerační oblasti. Navržené řešení se mě proto přímo dotýká. Jsem vlastníkem nemovitosti / obyvatelem v bezprostřední blízkosti navrhované akcelerační oblasti. Navržené řešení se mě proto přímo dotýká, a to zejména z hlediska kvality bydlení, využití okolní krajiny a každodenního života. Jsem obyvatelem městské části Malenovice a předmětné území dlouhodobě využívám k rekreaci, procházkám a volnočasovým aktivitám. Navržené vymezení akcelerační oblasti se mě proto přímo dotýká z hlediska kvality života a možnosti využívání krajiny. K dotčenému území mám dlouhodobý vztah (konkrétně: Místo dlouhodobě využíváme jako relaxační zónu na procházky...s rodiči i vnoučaty, kteří bydlí v nejbližším okolí v mé nemovitosti Malenovice - Zabrání 171.) a pravidelně jej využívám. Navržené vymezení akcelerační oblasti proto považuji za zásah do hodnot tohoto území. **Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících věcných důvodů:** 1. Hlavní podklad pro vytyčení akcelerační zóny AOS 5, kterým bylo biologické posouzení, trpí fatálními metodickými a procesními vadami, neboť terénní průzkum probíhal v zimních měsících od prosince do ledna. Provádět zoologický a botanický průzkum v období vegetačního klidu, kdy je fauna minimálně aktivní či hibernuje, je v přímém rozporu s metodickými pokyny MŽP i standardní vědeckou praxí, takže takový podklad má nulovou vypovídací hodnotu. 2. Klíčový biologický posudek, na jehož základě byla zóna vytyčena, nebyl poskytnut dotčeným krajům ani obcím k nahlédnutí a netvoří součást zveřejněné dokumentace. Pořizovatel tímto netransparentním postupem vědomě zkracuje práva veřejnosti na efektivní účast v rozhodovacím procesu a porušuje zásady Aarhuské úmluvy, neboť bez znalosti klíčových podkladů se nelze k návrhu kvalifkovaně vyjádřit. 3. Záměrem vymezení akcelerační zóny je eliminovat standardní proces posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) pro budoucí investory. Nahrazení individuálního posouzení konkrétních vlivů plošným a prokazatelně chybným zimním průzkumem je proto považováno za obcházení zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, přičemž podklady pro takto zásadní rozhodnutí musí být stoprocentně bezchybné. 4. Dotčené louky na Svárovci nejsou zanedbaným brownfeldem, ale územím, o které místní občané sdružení kolem iniciativy www.svarovec.cz prokazatelně a dlouhodobě pečují. Zajišťují zde pravidelné sečení, úklid odpadků a ochranu zvěře při seči, přičemž tento komunitní management přímo přispívá k udržení místní biodiverzity a brání degradaci území, což by umístění solárního pole zcela negovalo. 5. Návrh akcelerační zóny AOS 5 je v přímém věcném rozporu s platným Územním plánem města Zlína. Zatímco záměr zóny počítá s masivní instalací solárních panelů, územní plán města v této konkrétní lokalitě naopak defnuje plochy určené pro retenční nádrže pro zlepšení hydrologické situace. 6. Lokalita představuje bezprostřední rekreační zázemí pro více než 7 000 obyvatel Malenovic a obyvatele přilehlých sídlišť či plánované bytové zástavby. Území je intenzivně využíváno pro procházky, sport a volnočasové aktivity a je také součástí poutní trasy ke Svaté Vodě; průmyslová zástavba by obyvatele připravila o kontakt s krajinou a dostupné přírodní zázemí. 7. Centrální vymezení akcelerační oblasti na úrovni celostátního dokumentu hrubě omezuje možnost obce rozhodovat o svém vlastním území a budoucím rozvoji, což je v rozporu s právem na samosprávu	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 – Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					garantovaným Ústavou ČR. Evropská směrnice RED III přitom nevyžaduje, aby tyto zóny byly vymezovány plošně na celostátní úrovni bez aktivního zapojení a souhlasu dotčených obcí. 8. Z předložené dokumentace není vůbec zřejmé, na základě jakých kritérií byla akcelerační oblast vymezena právě v lokalitě Malenovice a zda byla vybrána jako nejvhodnější. V návrhu zcela chybí posouzení jiných, méně konfiktních lokalit a nebyla vyhodnocena ani tzv. nulová varianta (stav území před realizací záměru), což znemožňuje objektivní zhodnocení dopadů. 9. Zákon č. 249/2025 Sb. výslovně stanovuje, že akcelerační oblasti nelze vymezit v místech, kde by docházelo k významným negativním dopadům na životní prostředí, ochranu zdraví a oprávněné zájmy obyvatel. Vymezení zóny v Malenovicích je s tímto zákonem v rozporu, neboť prokazatelně přináší ztrátu hodnotné krajiny a snížení kvality života místních občanů. 10. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) je příliš obecné, neodpovídá reálnému stavu v území a vykazuje věcnou nedostatečnost. Zpracovatelé pracovali pouze s mapovými podklady „od stolu“ bez reálných dat z terénu, v důsledku čehož dokumentace zcela opomíjí, zlehčuje či zkresluje skutečný přírodní charakter krajiny a její intenzivní využívání obyvateli. 11. Návrh představuje neodůvodněnou industrializaci volné krajiny v rozporu s evropskou směrnicí RED III, která vyžaduje doložení priority pro využívání již zastavěných ploch, brownfeldů či technicky narušených území. Vymezení průmyslové zóny v nezastavěném přírodním území porušuje unijní princip minimalizace dopadů a princip předběžné opatrnosti. 12. Návrh vykazuje závažné právní vady a je v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád. Konkrétně porušuje § 3, neboť nebyl spolehlivě zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a § 68 z důvodu zcela nedostatečného odůvodnění, což činí celý návrh v této části nepřezkoumatelným. 13. Záměr je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Umístění rozsáhlých technických struktur by způsobilo drastickou změnu krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vznik bariér v krajině, destrukci ekologické stability, narušení migračních tras živočichů a neodůvodněné znehodnocení zemědělské půdy. 14. Předložená dokumentace zcela pomíjí hodnocení kumulativních a systémových vlivů, tedy souběžné působení více projektů v širším území. Bez posouzení celkového dlouhodobého zatížení a únosnosti krajiny jako celku hrozí její nevratná degradace. **ZÁVĚR A POŽADAVEK** Domnívám se, že návrh není dostatečně odůvodněn, neodpovídá principům udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zasahuje do práv obce i jejích obyvatel. Žádám o zaslání informace o vypořádání této připomínky. Požaduji úplné vyřazení lokality Malenovice (AOS 5) z procesu vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4184.	Augsbergerová Ivana	MMR-40426-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Věc: Stanovisko dotčené veřejnosti k** • **Návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu** • **Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území** • **Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu** V souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, si tímto jako dotčená veřejnost dovoluji podat následné stanovisko: Vyjadřuji zásadní nesouhlas s **návrhem na vymezení akceleračních oblastí**, které jsou obsaženy v Návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a v návrhu jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Právní základ mého stanoviska: • čl. 7 Ústavy České republiky - Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA) • zákon č. 17/1992 Sb., o ochraně životního prostředí • zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny • Aarhuská úmluva • Úmluva Rady Evropy o krajině • čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (princip předběžné opatrnosti) • směrnice 2001/42/ES a 92/43/EHS, včetně judikatury Waddenzee case C-127/02 Věcné odůvodnění: Větrné elektrárny představují průmyslové zdroje zásahů do životního prostředí, které můžou negativně ovlivnit ekosystémy a narušovat ekologickou stabilitu území chráněnou podle zákona č. 17/1992 Sb. Současně poukazuji na zásadní nedostatky: • absence konkrétních technických parametrů znemožňuje řádné posouzení vlivu hluku, infrazvuku, kumulativních účinků • nepřípustné přesouvání hodnocení vlivů do budoucna po realizaci projektů • nedostatečné prokázání neexistence negativních vlivů na zdraví obyvatel • riziko zásahu do chráněných území a krajinného rázu V případě existence vědecké nejistoty je povinné uplatnit princip předběžné opatrnosti. Požadavky: Na základě uvedeného: • žádám, aby předmětný strategický dokument nebyl schválený • žádám jeho důsledné a zákonné posouzení v souladu s právními předpisy • žádám, aby moje stanovisko bylo řádně zohledněné v procesu SEA Závěr: Žádám o písemné informace o dalším postupu v předmětné věci a způsobu vyhodnocení tohoto stanoviska.	**Akceptováno jinak.** Oproti původnímu návrhu bylo 31 akceleračních oblastí vypuštěno (z toho 29 AO pro větrné elektrárny) a 17 akceleračních oblastí (16 pro větrné elektrárny) redukováno. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Připomínka ohledně porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Vlivy návrhu byly posouzeny na úrovni koncepce; přesun hodnocení specifických technických parametrů konkrétních záměrů do navazujících řízení je v souladu s povahou územně plánovacího dokumentu celostátní úrovně. Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní. Problematika krajinného rázu byla sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a barvy terénu, vegetace a staveb splývají do modrošedobílých tónů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4185.	Plevová Daniela	MMR-40427-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů,	**Akceptováno částečně.** Oproti původnímu návrhu bylo 31 akceleračních oblastí vypuštěno (z toho 29 AO pro větrné elektrárny) a 17 akceleračních oblastí (16 pro větrné elektrárny) redukováno. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce; územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku jsou dále řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Minimalizace shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie prokazující nepřekročení doby jeho trvání na obytnou zástavbu 30 hodin ročně. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád části konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,	akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu jejich letové aktivity a možnosti následné optimalizace provozu zařízení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny dostupné informace o výskytu významných druhů i o migračních trasách netopýrů. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní. Problematika krajinného rázu byla sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a barvy terénu, vegetace a staveb splývají do modrošedobílých tónů. Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky pro povolení záměru: pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou, stíněné ze stran tak, aby bylo viditelné pouze seshora; je zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Riziko úniku oleje z převodovky nebo z hydraulického systému je sníženo pravidelnou údržbou a u nových elektráren použitím dvojitých hadic hydrauliky; pro zachycení olejů slouží záchytné vany. Riziko kontaminace povrchových nebo podzemních vod je řešeno podmínkou v rámci územního opatření, která stanovuje umístění VTE mimo mokřady, prameniště, vodní plochy a toky, nejméně ve vzdálenosti 8 metrů od břehové hrany. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE, směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržené akcelerační oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP**, které bude respektovat vše výše uvedené.	
4186.	Drholcová Hana	MMR-40428-2026-81	99czzy, 99czzz	AOV104, AOV105	Proti zanesení AO **AOV104** a **AOV105** do NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ROZPOR SE SMĚRNICÍ EU - RED III PORUŠENÍ ČL. 11 odst. 1, 3 ČL. 12 odst. 1 ČL 7 Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): VIZ PŘÍLOHA Krkonoše jsou součástí **UNESCO** pro svou jedinečnost. Podkrkonoší je ovšem důležitou součástí krajinného rázu Krkonoš. UNESCO by změny poblíž chráněného území, včetně výhledů z něj i pohledů na něj, nemusely líbit a mohlo by to jednu z našich nejcennějších přírodních památek ohrozit. Dopravní infrastruktura není připravena na realizaci takto obřích rozměrů.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV104 – Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 – Borovnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedinečnost Krkonoš a význam zachování podkrkonošského krajinného rázu **Krkonoše představují v rámci České republiky i střední Evropy mimořádně cenné horské území,** jehož hodnota nespočívá pouze v jednotlivých přírodních fenoménech, ale v jejich vzájemném propojení s historicky utvářenou kulturní krajinou. Území Krkonoš je charakteristické výraznou výškovou členitostí, bohatou škálou vegetačních stupňů, výskytem arkto-alpínské tundry, horských luk, lesů, rašelinišť, mokřadů a glaciálních či periglaciálních tvarů reliéfu. UNESCO u Krkonoš/Karkonoszy zdůrazňuje vysokou biodiverzitu v několika vegetačních stupních, subarktická rašeliniště a dlouhodobé spoluutváření zdejší krajiny lidskou činností. Krkonošský národní park je proto nutné chápat nejen jako chráněné území přírodní, ale také jako území s mimořádnou krajinnou a kulturně-historickou hodnotou. Oficiální prezentace KRNAP popisuje Krkonoše jako jedinečnou krajinu, jejíž různorodost vznikla spojením v Evropě ojedinělých přírodních poměrů a dlouhodobého působení člověka; mezi nejvýznamnější fenomény řadí lesy, kvetoucí louky, mokřady, vodopády a arkto-alpínskou tundru. Ochrana krajinného rázu Krkonoš není okrajovou estetickou otázkou, ale jedním z podstatných nástrojů ochrany území. Studie krajinného rázu KRNAP vychází z pojetí krajinného rázu jako přírodní, kulturní a historické charakteristiky určitého místa či oblasti a zdůrazňuje ochranu estetické a přírodní hodnoty, kulturních dominant, harmonického měřítka a vztahů v krajině. Zásady péče o KRNAP formulují jako jeden z cílů zachování typického krajinného rázu horské krajiny Krkonoš, tedy pestré mozaiky přírodních, přírodě blízkých a kulturních krajinných typů, z nichž řada je unikátní v měřítku České republiky i střední Evropy. Současně výslovně uvádějí potřebu uchovat tradiční krkonošskou krajinu s rozptýlenou zástavbou, doprovodnou zelení a odpovídajícím způsobem obhospodařování, stejně jako krajinný ráz a ekologické funkce zemědělské krajiny v podhůří Krkonoš. Podkrkonoší má v tomto systému zvláštní význam. Netvoří pouze „zázemí“ národního parku, ale je přechodovou krajinou, která zprostředkovává vizuální, ekologickou i kulturní návaznost mezi horským masivem Krkonoš a níže položenou venkovskou krajinou. Ochranné pásmo KRNAP je v zásadách péče popsáno jako území, jehož hodnotou je mimo jiné krajinný ráz nižších a středních poloh Krkonoš, tvořený mozaikou sídel, obhospodařovaných ploch a rozptýlené zeleně, včetně menších lesíků, remízků, liniové zeleně a solitérních stromů. Zachování podkrkonošského rázu proto znamená chránit nejen jednotlivé přírodní prvky, ale také celkovou skladbu a měřítko krajiny: otevřené louky, pole, sady, remízky, členité horizonty, tradiční venkovskou zástavbu a dálkové pohledy na krkonošský masiv. Právě tyto vztahy vytvářejí charakteristický obraz Podkrkonoší jako krajiny, v níž se přírodní dominanty Krkonoš uplatňují přes kulturně obhospodařovanou venkovskou mozaiku. Zásahy velkého měřítka, zejména nové výškové technické dominanty, je proto nutné posuzovat nejen podle jejich přímého záboru půdy, ale také podle jejich vlivu na vizuální vztahy, měřítko krajiny, dálkové pohledy a kontinuitu historicky utvářeného krajinného obrazu. Ochranné pásmo národního parku má mimo jiné fungovat jako nárazníkové území před rušivými vlivy z okolí, které by mohly negativně ovlivnit předměty a cíle ochrany KRNAP. Z odborného hlediska lze tedy shrnout, že jedinečnost Krkonoš je tvořena nejen vrcholovými partiemi a přísně chráněnými přírodními fenomény, ale také jejich krajinným kontextem. Podkrkonošská krajina je významná právě tím, že uchovává prostorové, vizuální a kulturní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					předpolí hor. Její zachování je nezbytné pro udržení čitelnosti Krkonoš jako mimořádné přírodní a kulturní dominanty české krajiny. **Hlavní rozdíl v pohledu na Krkonoše** **Bez VTE** je pohled vrstvený: v popředí louky, sady, zástavba nebo lesní okraj, za nimi podhorské hřbety a vzadu Krkonoše. Čitelnost krajiny stojí na horizontálním vrstvení a na tom, že Krkonoše jsou nejvýraznější dálkovou dominantou. **S VTE** by se do tohoto horizontálního obrazu vložil vysoký vertikální a pohyblivý prvek. To je pro krajinný ráz zásadní: i když by turbíny nestály přímo na hřebeni Krkonoš, mohly by se v pohledu promítat **před krkonošský horizont**, případně do bočního zorného pole při vyhlídkách směrem k horám. Státní odůvodnění změny ÚRP obecně uvádí, že kvůli výškové hladině VTE je dopad na krajinný ráz vždy výrazný, protože jsou viditelné z přilehlých sídel i v dálkových pohledech a proporcemi se významně propisují do obrazu krajiny. **Dopad podle vzdálenosti pozorovatele** **Blízké pohledy, zhruba 0,5–3 km od VTE:** zde by VTE pravděpodobně nepůsobily jen jako „součást vzdáleného horizontu“, ale jako dominantní technická stavba. Rotor by zabíral velkou část zorného pole, pohyb lopatek by byl velmi výrazný a měřítko okolních obcí, mezí, stromů a kostelních věží by bylo vizuálně potlačeno. **Střední pohledy, zhruba 3–10 km:** zde by se VTE staly výraznou součástí panoramatu. Je pravděpodobné, že by byly viditelné z otevřených poloh nad Dolní Kalnou, Čistou u Horek, Horní Kalnou, Bukovinou u Čisté, Borovnicí a Markvarticemi. Nejcitlivější jsou místa, kde se dnes fotografuje nebo vnímá „čistý“ výhled na Krkonoše přes louky a lesní horizont. **Dálkové pohledy, nad 10 km:** turbíny by už byly menší, ale kvůli výšce až 250 m a pohybu rotorů by mohly zůstat čitelné, zejména za dobré viditelnosti, v zimě a při nízkém slunci. Samotné odůvodnění AOV104/AOV105 uvádí, že **v dálkových pohledech mohou ovlivnit výhled na Krkonoše.** **Rozdíl mezi AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice** **AOV104 Černý háj** je potenciálně citlivější ve vztahu k severním a severovýchodním pohledům, protože leží v prostoru mezi Dolní Kalnou, Čistou u Horek, Bukovinou u Čisté, Horní Kalnou a Studencem. Dokumentace uvádí, že oblast zasahuje i do Dolní a Horní Kalné a že v dálkových pohledech může ovlivnit výhled na Krkonoše; zároveň je zde uvažovaný maximální instalovaný výkon 45,5 MW, tedy větší potenciální rozsah než u AOV105. **AOV105 Borovnice** by byla citlivá hlavně v jižním a jihovýchodním zázemí Dolní Kalné a Čisté u Horek, směrem k Borovnici, Horní Olešnici a Markvarticím. I zde dokumentace uvádí možné ovlivnění výhledu na Krkonoše, ale předpokládaný výkon je 28 MW, tedy menší rozsah než AOV104. Z krajinářského hlediska je největší problém **současné působení obou oblastí**. Jedna skupina VTE může být vnímána jako izolovaný zásah; dvě oblasti mohou vytvořit dojem, že podhorský prostor mezi Dolní Kalnou, Čistou u Horek a Borovnicí se mění z venkovské krajiny na energetickou krajinu. **Nepřipravenost dopravní infrastruktury**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současná dopravní infrastruktura v okolí Dolní Kalné je pro běžnou obsluhu území relativně dostačující, ale **není připravená jako hotová logistická infrastruktura pro výstavbu větrných elektráren výšky až 250 m**. Regionální přístup existuje hlavně přes **I/16**, ale rozhodující slabinou jsou poslední kilometry: silnice **III.** třídy, místní a účelové komunikace, malé křižovatky, průjezdy zástavbou, výškové poměry, únosnost mostků/propustků a absence přímo navržených vnitroareálových cest ke stožárům. AOV104 má podle odůvodnění plochu **472,73 ha**, odhadovaný instalovaný výkon **45,5 MW** a pracovně bylo prověřeno až **13 věží**; AOV105 má **284,84 ha**, **28 MW** a pracovní počet **8 věží**. Obě opatření připouštějí VTE do **250 m** po horní úvrať listu rotoru. U AOV104 se v odůvodnění pracuje s běžným průměrem rotoru velké VTE **cca 140–160 m**, což implikuje lopatky přibližně **70–80 m**; právě lopatky a poloměry zatáček bývají pro dopravu klíčové. **Klíčové technické mezery** Největší mezera není v tom, že by u Dolní Kalné nebyla žádná silnice; problém je v **poslední míli a geometrii**. U velkých VTE nejsou rozhodující jen šířky vozovek, ale hlavně délka lopatek, výška věžových segmentů, hmotnost gondoly a poloměry zatáček. NREL shrnuje, že pro gondoly je hlavní problém hmotnost, u věžových dílů výšková omezení mostů/tunelů a u lopatek rozměry a poloměry zatáček. Další limit je environmentálně-prostorový: opatření pro AOV104/AOV105 dovolují nezbytná křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodními toky či biokoridory, ale obecně ukládají držet záměry a související infrastrukturu mimo mokřady, prameniště, vodní plochy/toky a mimo prvky ÚSES. To ztěžuje jednoduché „narovnání“ nebo nové vedení cest přes citlivé části krajiny. Příprava cest pro stavbu takto obrovského měřítka by **nenávratně poškodila krajinu podkrkonoší**. Příprava koridorů pro výstavbu by vedla k významným úpravám stávajících komunikací (posouzení jednotlivých propustků, mostků i mostů, vyhodnocení jednotlivých komunikací a poloměrů pro přepravu lopatek) a zároveň by bylo potřeba vybudovat nové servisní a montážní komunikace poblíž oblastí i v samotných akceleračních oblastech.	
4187.	CHOPOS	MMR-40429-2026-81	99czzc	AOV77	Věc: : Připomínka k návrhu Územního opatření k AOV77 Petroupim, akcelerační oblasti vymezené v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu CHOPOS, s. o., nesouhlasí na základě usnesení č. 5/2026 ze dne 26. 5. 2026 s navrženým opatřením vymezení akcelerační oblasti AOV77 Petroupim vymezené v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu a žádá o odstranění návrhu akcelerační oblasti AOV77 Petroupim ze Změny č. 2 územního rozvojového plánu z těchto důvodů: Návrh AOV77 Petroupim poškozuje projekty realizované společenstvím obcí CHOPOS. Změna ÚRP č. 2 vůbec neřeší možnost této kolize, přitom v některých jiných AOV se podobným negativním vlivům věnuje a navrhuje opatření, která mají snížit negativní dopad umístění VTE na své okolí. 1) Jedním z projektů, který byl společně před 12 lety realizován a zatraktivnil celé území mikroregionu CHOPOS je rozhledna Špulka s naučnou stezkou. Návrh akcelerační oblasti je v konfliktu s tímto místem, které poskytuje všem návštěvníkům kruhový rozhled do dalekých míst. Akcelerační oblast pro 8 větrných elektráren je z pohledu rozhledny na západní straně ve vzdálenosti 3 km. Jedná se o nejoblíbenější výhled tímto směrem, který nabízí pohled na nedaleké město Benešov, ale zejména poskytuje výhled na vzdálené Brdské vrchy, za kterými ve večerních hodinách zapadá slunce. Instalací VTE bude tento výhled významně degradován. Z tohoto důvodu je nutné vyslovit nesouhlas s umístěním AOV77 Petroupim. Pořizovatel změny ÚRP č. 2 tuto skutečnost zcela opomněl a nerespektuje společné úsilí obcí a rozhlednu Špulku s naučnou stezkou poškozuje.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV77 – Petroupin nebyla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vliv VTE na turistický

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Druhým z projektů, který je poškozen umístěním AOV77 Petroupim je Skupinový vodovod CHOPOS, který přivedl prostřednictvím cca 42 km dlouhého vodovodního potrubí pitnou vodu z ÚV Želivka do 7 obcí, 18 osad. Konflikt je spatřován v umístění AOV77 poblíž osad Teplýšovice, Čeňovice a Kochánov. Zde jsou územním plánem vyčleněny rozvojové plochy pro trvalé bydlení. Blízkost AOV77 Petroupim znehodnocuje zastavitelná území, ty se nenaplní rodinnými domy a nenapojí na veřejný vodovod, který kapacitně počítá s přivedením vody do těchto rozvojových lokalit. Investici z roku 2022 ve výši 275 mil. Kč záměr znehodnocuje a snižuje hodnotu již vynaložených veřejných prostředků, dokonce ohrožuje i smluvní závazky, které byly nastaveny v rámci plnění rozsáhlého projektu. *Příloha:* *- výpis z usnesení č. 5/2026 ze Zasedání shromáždění starostů obcí CHOPOS, s. o.,* *- mapový podklad okolí Benešova*	potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření, přičemž veškeré střety s technickou infrastrukturou a zastavitelnými plochami budou posouzeny v rámci navazujících povolujících řízení.
4188.	Andělová Květoslava	MMR-40430-2026-81	99czz, 99czza, 99czzb, 99czzza	AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Obec Knínice, katastrální území Knínice, kraj Vysočina** Územní opatření k **AOV73, AOV74, AOV75, AOV106** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ hospodařím na půdě ☐ jiné: ---- Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly v průběhu přípravy návrhu zmenšeny. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní. Problematika krajinného rázu byla sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a barvy terénu, vegetace a staveb splývají do modrošedobílých tónů. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy; odůvodnění podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny; k návrhu mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání a všechny připomínky byly vypořádány. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost provozu

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. 2. Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VE. 3. Žiji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhláška by byla nenávratně zničena. 4. Mám obavy z přílišného hluku VE a negativního dopadu na mně a mé blízké. 5. Chovám drobné domácí zvířectvo a mám obavy o jejich zdraví. 6. Mám obavy ze zhoršení podmínek pro hospodaření na zemědělské půdě 7. Mám obavy z negativního vlivu VE na flóru a faunu 8. Mám obavy z negativního vlivu VE na podzemní vodu S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV74 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.	a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky pro povolení záměru: pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou, stíněné ze stran tak, aby bylo viditelné pouze seshora; je zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Dostupné odborné studie ani výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neprokazují plošný významný negativní vliv větrných elektráren na zdravotní stav, reprodukci nebo welfare volně žijících ani chovaných zvířat při dodržení standardních provozních podmínek. Žádná z dotčených oblastí však nebyla ze Změny č. 2 ÚRP vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ; ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Minimalizace shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie prokazující nepřekročení doby jeho trvání na obytnou zástavbu 30 hodin ročně, případně s nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.	

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4189.	Vokáč Petr	MMR-40431-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	K návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, který vymezuje akcelerační oblasti AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice, uplatňuji jako obyvatel dotčeného území tyto připomínky. Po prostudování dostupných materiálů mám vážné obavy o budoucí podobu krajiny i o kvalitu života v našem regionu. **Odůvodnění námitky:** **1. Monitoring nezachrání jedince chráněných druhů** Vznáším námitku proti tomu, že dokumentace spoléhá na monitoring úhynů u druhů, u nichž jsou jednotlivé ztráty populačně významné. U druhů, jako jsou velcí dravci či vzácní netopýři, je každý uhynulý jedinec populačně významný. Strategie založená na sledování úhynů a následných korekcích je u takových druhů eticky i právně problematická. *Právní podklad: Zákon č. 114/1992 Sb.; směrnice o ptácích a stanovištích; princip předběžné opatrnosti.* **2. Odmítnutí alternativ není odůvodněno** Vznáším námitku proti tomu, že odmítnutí alternativních lokalit není v dokumentaci konkrétně odůvodněno. Pokud návrh pracoval i s jinými potenciálními lokalitami pro akcelerační oblasti, mělo by být doloženo, proč byly tyto alternativy odmítnuty. Bez tohoto odůvodnění není výběr lokalit transparentní a přezkoumatelný. *Právní podklad: Princip transparentnosti; správní řád č. 500/2004 Sb.; směrnice SEA 2001/42/ES.* **3. Návrh není v současné podobě dostatečně podložený** Nesouhlasím s tím, aby byl akcelerační režim schválen, dokud nejsou v dokumentaci k dispozici dostatečné podklady k vlivům na zdraví, krajinu a přírodu. Stávající podklady opakovaně odkazují na pozdější doplnění. To znamená, že rozhodnutí o akceleračním režimu by mělo padnout bez znalosti řady klíčových informací. Takový postup ohrožuje racionalitu a přezkoumatelnost správního rozhodnutí. *Právní podklad: Správní řád č. 500/2004 Sb.; zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA); princip prevence.* **4. Chybí interakce s dálnicí D20 a vedením VVN** Nesouhlasím s tím, že kumulativní vlivy AO s plánovanou dálnicí D20 a vedením VVN nebyly v dokumentaci komplexně vyhodnoceny. Region jižního Plzeňska čekají souběžně významné zásahy: dálnice D20, posílené vedení VVN a tři akcelerační oblasti	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. K akceleračním oblastem AOV51 Řenče a AOV62 Střížovice, které zůstávají součástí Změny č. 2 ÚRP, se uvádí následující. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření zahrnujících ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto akceleračních oblastí. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Posouzení kumulativních vlivů návrhu proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; vlivy souběžné realizace jiných záměrů v dotčeném území byly v rámci tohoto posouzení zohledněny. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem; územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.

					pro VTE. Tyto stavby budou působit společně na krajinu, zvěř, ovzduší i kvalitu života. Bez analýzy společných vlivů nelze tvrdit, že jsou jednotlivé záměry udržitelné. *Právní podklad: Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA); směrnice SEA 2001/42/ES; § 18 stavebního zákona.* **5. Riziko poklesu hodnoty nemovitostí a atraktivity bydlení** Nesouhlasím s návrhem, neboť může vést ke zhoršení atraktivity bydlení a poklesu hodnoty nemovitostí v okolních obcích. Větrné elektrárny vysoké až 250 metrů budou výrazně viditelné v širokém okolí a mohou negativně ovlivnit kvalitu bydlení, rekreační hodnotu krajiny i zájem o bydlení v regionu. Dlouhodobé působení hluku, blikání stínů a nočního osvětlení může zhoršit obytné prostředí v okolních obcích. *Právní podklad: Čl. 11 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod; princip proporcionality zásahu.* *K tématu existují relevantní odborné zdroje, např.: WHO (2018). Environmental Noise Guidelines for the European Region. Světová zdravotnická organizace.* **6. Vypořádání připomínek je nedostatečné** Nesouhlasím s tím, že vypořádání připomínek obcí, spolků a veřejnosti je v dosavadním procesu nedostatečné a formální. Mnohé z dříve vznesených připomínek byly buď ignorovány, nebo zodpovězeny obecným odkazem na další řízení. Tím není naplněn smysl účasti veřejnosti, kterým je reálné ovlivnění návrhu. *Právní podklad: Správní řád č. 500/2004 Sb.; Aarhuská úmluva; čl. 35 Listiny.* **7. Nedostatečné vyhodnocení dopadů na přírodu a chráněné druhy** Nesouhlasím s nedostatečným vyhodnocením dopadů na přírodu, chráněné druhy a migrační koridory. Dokumentace připouští střety s biokoridory, migračními trasami velkých savců a výskyt chráněných druhů ptáků včetně orla mořského, luňáků a motáků. Přesto jsou lokality označeny jako vhodné pro zrychlený režim povolování. Ochrana přírody je založena hlavně na budoucím monitoringu, ne na prevenci. *Právní podklad: Zákon č. 114/1992 Sb.; Natura 2000; směrnice o ptácích a stanovištích; princip prevence.* *Závěry o významnosti dopadu potvrzuje například studie: Tolvanen, A. et al. (2023). Distance-based displacement of wildlife from wind power development: A systematic review. Environmental Impact Assessment Review.* **8. Nevratné narušení charakteru kulturní krajiny** S vymezením akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v navržené podobě nesouhlasím, neboť dojde k nevratnému narušení charakteru kulturní krajiny jižního Plzeňska. Jižní Plzeňsko si dosud zachovalo otevřené horizonty, drobnou mozaiku polní krajiny a kulturní krajinné dominanty (kostely, kapličky, návsi). Soubor větrných elektráren o výšce do 250 metrů by se stal dominantou na úkor stávající kulturní dominanty obcí. Jde o trvalý zásah na desetiletí, který nelze technicky kompenzovat. *Právní podklad: § 12 a § 18 zákona č. 114/1992 Sb.; stavební zákon č. 283/2021 Sb.; čl. 35 Listiny.* **9. Návrh omezí roli obecních územních plánů** Nesouhlasím s tím, že akcelerační režim de facto omezí možnost obcí prosazovat své vize prostřednictvím obecních územních plánů. Pokud bude lokalita zařazena mezi akcelerační oblasti, omezí se prostor obecních územních plánů koridorovat či regulovat výstavbu VTE. Tím dochází k vyprázdnění role obcí jako hlavních nositelů územního rozvoje. *Právní podklad: Stavební zákon č. 283/2021 Sb.; zákon č. 128/2000 Sb.; čl. 8 Ústavy ČR.*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě výše uvedeného žádám Ministerstvo pro místní rozvoj, aby mé připomínky řádně vypořádalo a aby akcelerační oblasti AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice nebyly do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zahrnuty.	
4190.	Andělová Michaela	MMR-40433-2026-81	99czz, 99czza, 99czzb, 99czzza	AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Obec Knínice, katastrální území Knínice, kraj Vysočina** Územní opatření k **AOV73, AOV74, AOV75, AOV106** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: ---- Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly v průběhu přípravy návrhu redukovány. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní. Problematika krajinného rázu byla sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a barvy terénu, vegetace a staveb splývají do modrošedobílých tónů. Dostupné odborné studie ani výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neprokazují plošný významný negativní vliv větrných elektráren na zdravotní stav, reprodukci nebo welfare volně žijících ani chovaných zvířat při dodržení standardních provozních podmínek. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy; odůvodnění podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny; k návrhu mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání a všechny připomínky byly vypořádány. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení a posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. 2. Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VE. 3. Žiji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhláška by byla nenávratně zničena. 4. Mám obavy z přílišného hluku VE a negativního dopadu na mně a mé blízké. 5. Chovám drobné domácí zvířectvo a mám obavy o jejich zdraví. 6. Mám obavy ze zhoršení podmínek pro hospodaření na zemědělské půdě 7. Mám obavy z negativního vlivu VE na flóru a faunu 8. Mám obavy z negativního vlivu VE na podzemní vodu S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV74 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.	jejich letové aktivity a možnosti následné optimalizace provozu zařízení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny dostupné informace o výskytu významných druhů i o migračních trasách netopýrů. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP); ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Minimalizace shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie prokazující nepřekročení doby jeho trvání na obytnou zástavbu 30 hodin ročně, případně s nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4191.	Bürger Miroslav	MMR-40434-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Věc: Stanovisko dotčené veřejnosti k** • **Návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu** • **Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území** • **Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu** V souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, si tímto jako dotčená veřejnost dovoluji podat následné stanovisko: Vyjadřuji zásadní nesouhlas s **návrhem na vymezení akceleračních oblastí**, které jsou obsaženy v Návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a v návrhu jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Právní základ mého stanoviska: • čl. 7 Ústavy České republiky - Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA) • zákon č. 17/1992 Sb., o ochraně životního prostředí • zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny • Aarhuská úmluva • Úmluva Rady Evropy o krajině • čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (princip předběžné opatrnosti) • směrnice 2001/42/ES a 92/43/EHS, včetně judikatury Waddenzee case C-127/02 Věcné odůvodnění: Větrné elektrárny představují průmyslové zdroje zásahů do životního prostředí, které můžou negativně ovlivnit ekosystémy a narušovat ekologickou stabilitu území chráněnou podle zákona č. 17/1992 Sb. Současně poukazuji na zásadní nedostatky: • absence konkrétních technických parametrů znemožňuje řádné posouzení vlivu hluku, infrazvuku, kumulativních účinků • nepřípustné přesouvání hodnocení vlivů do budoucna po realizaci projektů • nedostatečné prokázání neexistence negativních vlivů na zdraví obyvatel • riziko zásahu do chráněných území a krajinného rázu V případě existence vědecké nejistoty je povinné uplatnit princip předběžné opatrnosti. Požadavky: Na základě uvedeného: • žádám, aby předmětný strategický dokument nebyl schválený • žádám jeho důsledné a zákonné posouzení v souladu s právními předpisy • žádám, aby moje stanovisko bylo řádně zohledněné v procesu SEA Závěr: Žádám o písemné informace o dalším postupu v předmětné věci a způsobu vyhodnocení tohoto stanoviska.	**Akceptováno jinak.** Oproti původnímu návrhu bylo 31 akceleračních oblastí vypuštěno (z toho 29 AO pro větrné elektrárny) a 17 akceleračních oblastí (16 pro větrné elektrárny) redukováno. Připomínka vyjadřuje zásadní nesouhlas s návrhem Změny č. 2 ÚRP jako celkem, aniž by se vztahovala ke konkrétní akcelerační oblasti. K obecným připomínkám týkajícím se absence konkrétních technických parametrů, hodnocení kumulativních vlivů a posouzení dopadů na zdraví obyvatel je třeba uvést, že vlivy návrhu byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP), a to jak pro každou akcelerační oblast zvlášť, tak pro celou Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo součástí tohoto procesu. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny. Hodnocení vlivů konkrétních záměrů na zdraví a životní prostředí proběhne v navazujících řízeních dle stavebního zákona. Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení a minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní. Problematika krajinného rázu byla sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a barvy terénu, vegetace a staveb splývají do modrošedobílých tónů. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Postup

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny; k návrhu mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání a všechny připomínky byly vypořádány. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu; při vymezování AO byl využit podklad Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Bukáček, Vondráčková, 2025) a v rámci VVURÚ byly hodnoceny vlivy na krajinný ráz. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4192.	Andělová Marie	MMR-40435-2026-81	99czz, 99czza, 99czzb, 99czzza	AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Obec Knínice, katastrální území Knínice, kraj Vysočina** Územní opatření k **AOV73, AOV74, AOV75, AOV106** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ hospodařím na půdě ☐ jiné: ---- Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly v průběhu přípravy návrhu zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení dotčených akceleračních oblastí. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Minimalizace shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie prokazující nepřekročení doby jeho trvání na obytnou zástavbu 30 hodin ročně, případně s nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dostupné odborné studie ani výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neprokazují plošný významný negativní vliv větrných elektráren

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. 2. Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VE. 3. Žiji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhláška by byla nenávratně zničena. 4. Mám obavy z přílišného hluku VE a negativního dopadu na mně a mé blízké. 5. Chovám drobné domácí zvířectvo a mám obavy o jejich zdraví. 6. Mám obavy ze zhoršení podmínek pro hospodaření na zemědělské půdě 7. Mám obavy z negativního vlivu VE na flóru a faunu 8. Mám obavy z negativního vlivu VE na podzemní vodu S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV74 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.	na zdravotní stav, reprodukci nebo welfare volně žijících ani chovaných zvířat při dodržení standardních provozních podmínek. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy; odůvodnění podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny; k návrhu mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání a všechny připomínky byly vypořádány. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení a posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu; při vymezování AO byl využit podklad Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Bukáček, Vondráčková, 2025) a v rámci VVURÚ byly hodnoceny vlivy na krajinný ráz. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP); vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod.

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.	

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4193.	Obec Martinice	MMR-40436-2026-81	99cm, 99cn, 99co, 99czzzb	AOV29 AOV30 AOV31 AOV109	Obec Martinice tímto zasílá své stanovisko, usnesení zastupitelstva obce a připomínky k problematice akceleračních oblastí a výstavby větrných elektráren. Obec Martinice nesouhlasí s navrhovaným postupem vymezování akceleračních oblastí bez dostatečného zapojení obcí, občanů a bez důsledného posouzení dopadů na krajinu, zdraví obyvatel a životní prostředí. Současně upozorňujeme na nedostatečnost biologických průzkumů prováděných pouze v krátkém časovém období několika měsíců, což dle názoru obce nemůže objektivně vyhodnotit skutečné dopady na chráněné druhy a krajinu. Žádáme o zohlednění stanoviska obce Martinice v dalším procesu projednávání. *Přílohy:* *1. Usnesení Zastupitelstva obce Martinice ze dne 28. 04. 2026* *2. Studie „Stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren“*	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla v rámci Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Akcelerační oblasti AOV29 a AOV30 jsou ve Změně č. 2 ÚRP ponechány beze změny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Pro všechny akcelerační oblasti (lokality) bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), které zahrnovalo i rešerše výskytu zvláště chráněných druhů fauny zpřístupněné Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR a které plně respektuje vyhlášku č. 142/2018 Sb., ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.
4194.	Honební společenstvo Police-Vrchovec	MMR-40437-2026-81	99co	AOV31	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – Nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti AOV 31 Kelč** Honební společenstvo Police - Vrchovec, jakožto subjekt hospodařící na cca 900 ha v katastrálním území obce Police u Valašského Meziříčí, tímto uplatňuje zásadní nesouhlas se zařazením lokality **AOV 31 Kelč** mezi akcelerační oblasti určené pro zrychlené povolování větrných elektráren a žádá o její vyřazení z návrhu. **Odůvodnění připomínky:** • **Zásah do honebních pozemků:** Vymezená zóna prochází zhruba 1/3 celkové rozlohy našeho honebního společenství. Pozemky dlouhodobě pronajímáme Mysliveckému spolku, který v místě zajišťuje péči o lesní zvěř a spravuje myslivecká zařízení včetně chaty Kozara. • **Narušení migračních koridorů a biodiverzity:** Výstavba větrných elektráren s výškou přesahující 150 metrů a doprovodné technické zázemí přímo ohrožují přirozené migrační trasy lesní zvěře a ptactva. To zásadně zkomplikuje výkon práva myslivosti, dohled a odbornou správu nad zvěří. • **Střet s prvky ÚSES:** V dotčené části rozlohy honebního společenství se nachází lokální i regionální biokoridor a biocentrum. Výstavba průmyslových objektů tohoto typu je v přímém rozporu s funkcí těchto ekologických sítí. Pro případ, že Ministerstvo pro místní rozvoj našemu hlavnímu požadavku na úplné zrušení akcelerační oblasti AOV 31 Kelč nevyhoví, uplatňujeme subsidiaritní (náhradní) požadavek na její úpravu. Žádáme, aby z této akcelerační oblasti byly kompletně vyjmuty a exkludovány veškeré plochy spadající pod lokální a regionální biocentra a biokoridory (ÚSES) nacházející se na našem území.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Přes toto zmenšení nebyla ze Změny č. 2 ÚRP vypuštěna. Vymezení akcelerační oblasti AOV31 Kelč proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu. Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Podmínky územního opatření zahrnují ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky; nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Rozmístění konkrétních větrných elektráren v rámci akcelerační oblasti musí respektovat podmínky ochrany prvků ÚSES a biokoridorů stanovené v územním opatření na základě biologického posouzení; jejich technické upřesnění bude součástí žádosti o povolení záměru dle stavebního zákona. Vymezení akcelerační oblasti samo o sobě neomezuje výkon práva myslivosti, existenci honiteb ani výkon mysliveckého hospodaření. Případné dopady na organizaci mysliveckého hospodaření, přístupnost území nebo rozmístění zvěře mohou být posuzovány až ve vztahu ke konkrétnímu záměru; významné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						negativní vlivy na výkon myslivosti nebyly v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území identifikovány.
4195.	Bürgerová Zuzana	MMR-40438-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Věc: Stanovisko dotčené veřejnosti k** • **Návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu** • **Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území** • **Návrhy jednotlivých územnich opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu** V souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, si tímto jako dotčená veřejnost dovoluji podat následné stanovisko: Vyjadřuji zásadní nesouhlas s **návrhem na vymezení akceleračních oblastí**, které jsou obsaženy v Návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a v návrhu jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Právní základ mého stanoviska: • čl. 7 Ústavy České republiky - Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA) • zákon č. 17/1992 Sb., o ochraně životního prostředí • zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny • Aarhuská úmluva • Úmluva Rady Evropy o krajině • čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (princip předběžné opatrnosti) • směrnice 2001/42/ES a 92/43/EHS, včetně judikatury Waddenzee case C-127/02 Věcné odůvodnění: Větrné elektrárny představují průmyslové zdroje zásahů do životního prostředí, které můžou negativně ovlivnit ekosystémy a narušovat ekologickou stabilitu území chráněnou podle zákona č. 17/1992 Sb. Současně poukazuji na zásadní nedostatky: • absence konkrétních technických parametrů znemožňuje řádné posouzení vlivu hluku, infrazvuku, kumulativních účinků • nepřípustné přesouvání hodnocení vlivů do budoucna po realizaci projektů • nedostatečné prokázání neexistence negativních vlivů na zdraví obyvatel • riziko zásahu do chráněných území a krajinného rázu V případě existence vědecké nejistoty je povinné uplatnit princip předběžné opatrnosti. Požadavky: Na základě uvedeného: • žádám, aby předmětný strategický dokument nebyl schválený • žádám jeho důsledné a zákonné posouzení v souladu s právními předpisy • žádám, aby moje stanovisko bylo řádně zohledněné v procesu SEA Závěr: Žádám o písemné informace o dalším postupu v předmětné věci a způsobu vyhodnocení tohoto stanoviska.	**Akceptováno jinak.** Oproti původnímu návrhu bylo 31 akceleračních oblastí vypuštěno (z toho 29 AO pro větrné elektrárny) a 17 akceleračních oblastí (16 pro větrné elektrárny) redukováno. Připomínka vyjadřuje zásadní nesouhlas s návrhem Změny č. 2 ÚRP jako celkem, aniž by se vztahovala ke konkrétní akcelerační oblasti. Vlivy návrhu byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP), a to jak pro každou akcelerační oblast zvlášť, tak pro celou Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo součástí tohoto procesu. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny. Hodnocení vlivů konkrétních záměrů na zdraví a životní prostředí proběhne v navazujících řízeních dle stavebního zákona. Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení a minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní. Problematika krajinného rázu byla sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						několika desítek kilometrů, s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a barvy terénu, vegetace a staveb splývají do modrošedobílých tónů. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny; k návrhu mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání a všechny připomínky byly vypořádány. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu; při vymezování AO byl využit podklad Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Bukáček, Vondráčková, 2025) a v rámci VVURÚ byly hodnoceny vlivy na krajinný ráz. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4196.	Kovalčík František	MMR-40439-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Území dotčené připomínkou: akcelerační oblast AOV103 Jestřebí vymezená v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, zejména území obce Jestřebí, částí Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí, a navazující migrační koridor velkých savců. Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 tímto podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, a současně podle § 172 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, uplatňuji připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a k návrhu Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV103 Jestřebí, a to v části týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. S navrženým vymezením akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí **nesouhlasím a požaduji její úplné vypuštění z návrhu** Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Navržené vymezení této oblasti považuji za problematické z hlediska ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany vodních zdrojů, ochrany zdraví obyvatel a práv obyvatel dotčených obcí, zejména Jestřebí a Pobučí. Území podle mého názoru nesplňuje předpoklad nízkého environmentálního a společenského rizika, který by měl být pro vymezení akcelerační oblasti pro větrnou energetiku zásadní. Z tohoto důvodu nesouhlasím se zařazením daného území mezi akcelerační oblasti.** **I. Hlavní požadavek** Požaduji, aby akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **v celém rozsahu vypuštěna.** Současně požaduji, aby se pořizovatel a příslušné orgány jednotlivě vypořádaly se všemi níže uvedenými připomínkami a odůvodnily, proč by měl být energetický záměr v této	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					konkrétní lokalitě upřednostněn před ochranou vodních zdrojů, krajinného rázu, zemědělské půdy, chráněných druhů a kvality života obyvatel. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nevhodnost lokality a nedostatečné prověření alternativ** Návrh vymezení AOV103 považuji za věcně nedostatečně odůvodněný. Z dostupných podkladů vyplývá, že odhad využitelnosti území je založen zejména na expertním odhadu počtu věží, jejich výkonu a předpokládaných rozestupech, nikoliv na podrobné analýze všech místních limitů. Takový postup je u záměru této velikosti nedostatečný. V lokalitě se předpokládá možnost umístění až 8 větrných elektráren o celkové výšce až 250 m, včetně související dopravní a technické infrastruktury a zařízení pro skladování elektřiny. Takový zásah nelze považovat za běžné doplnění území o obnovitelný zdroj, ale za zásadní změnu charakteru krajiny. **Požaduji, aby pořizovatel doložil, jakým způsobem byly při výběru lokalit porovnány lokality s obdobnými větrnými podmínkami, avšak nižším environmentálním a společenským konfliktem.** Pouhý odkaz na expertní odhad počtu věží nestačí. Nelze souhlasit s tím, aby byly zásadní střety v území pouze odsunuty do navazujících řízení. Územní rozvojový plán má sloužit ke strategickému plánování a předcházení konfliktům, nikoliv k jejich přenesení na pozdější fázi, kdy bude procesní obrana obyvatel a obcí výrazně složitější. Posuzování alternativ lokalizace nemůže být odloženo výhradně do navazujícího EIA řízení, neboť jakmile je akcelerační oblast schválena, je tím vytvořeno fakticky nevratné strategické rozhodnutí, jež alternativy předem uzavírá. Smysl strategického nástroje – územního rozvojového plánu – je právě v tom, aby byla porovnání provedena na úrovni, kde je obrana obyvatel procesně ještě efektivní. **2. Dopady na obyvatele, zdraví a pohodu bydlení** Navržená hranice AOV103 se přibližuje k obytné zástavbě v části Pobučí na vzdálenost přibližně 400 m. Přitom OOP nestanoví žádnou minimální ochrannou vzdálenost od zástavby a její stanovení odkládá až do navazujícího řízení. Požaduji, aby pořizovatel vysvětlil, na základě jakého odborného podkladu považuje tuto vzdálenost za dostatečnou pro ochranu zdraví a pohody bydlení, zejména při uvažované výšce elektráren až 250 m a jejich počtu až 8 věží. Návrh neobsahuje pevné a předem stanovené odstupové vzdálenosti od obytné zástavby. Ochrana obyvatel je ponechána až na navazující řízení, zejména prostřednictvím hlukové studie. To považuji za nepřijatelné, protože po schválení akcelerační oblasti bude fakticky vytvořen silný předpoklad pro následné povolování záměrů. **Vymezení AOV103 může zároveň omezit přirozený rozvoj obcí Jestřebí a Pobučí**. Nová obytná zástavba se s ohledem na hlukové, bezpečnostní, světelné a vizuální dopady nebude moci rozumně přibližovat k větrným elektrárnám a bateriovým úložištím. Akcelerační oblast by tak fakticky vytvořila bariéru dalšího sídelního rozvoje.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Při kumulaci více větrných elektráren nelze posuzovat každou stavbu izolovaně. Je nezbytné posoudit celkovou hlukovou zátěž celé oblasti, včetně nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, hluku z bateriových úložišť, doprovodné infrastruktury a stávajících zdrojů hluku. Bez stanovení celkového hlukového limitu pro celou AOV nelze zaručit ochranu zdraví a pohody bydlení. U hluku je nutné zohlednit i konkrétní konfiguraci terénu. Jestřebí a Pobučí leží ve svažitém území a část zástavby je orientována směrem k jihu, tedy k navržené oblasti. Větrné elektrárny mají být umístěny výše v terénu, což může způsobit nepříznivé šíření hluku do obce, zejména v noci a za určitých povětrnostních podmínek. Obecná hluková studie bez posouzení těchto místních poměrů by nebyla dostatečná. Zvlášť problematický je také stroboskopický efekt, tzv. shadow flicker. Obytná zástavba Jestřebí a Pobučí leží severně od navržených elektráren, zatímco elektrárny by stály jižně od obcí a výše v terénu. V části dne a roku tak může slunce procházet za rotory směrem k obytné zástavbě a způsobovat rušivé blikání v domech, zahradách i veřejném prostoru. Za nedostatečné považuji spoléhat pouze na následné omezení provozu. Obce jsou rozloženy v širším území, čas východu a západu slunce se v průběhu roku výrazně mění a při uvažovaném počtu až 8 větrných elektráren se mohou účinky jednotlivých zařízení překrývat. Vypínací režim by proto musel být posuzován pro celou obec a pro nejnepříznivější souběhy, což návrh předem nezajišťuje. Návrh rovněž neřeší znehodnocení nemovitostí v dotčených obcích. Umístění až 8 technických staveb o výšce až 250 m v těsné blízkosti obce, spolu s bateriovými úložišti a další infrastrukturou, může mít zásadní dopad na hodnotu rodinných domů, rekreačních objektů i pozemků. Jde o zásah do vlastnických práv obyvatel, který nebyl dostatečně vyhodnocen. Jestřebí a Pobučí jsou vyhledávány právě pro klidné venkovské bydlení, nízkou míru rušení a blízkost krajiny. Řada obyvatel se do těchto obcí stěhuje cíleně kvůli těmto hodnotám. Vymezení akcelerační oblasti by tento charakter zásadně narušilo a snížilo kvalitu bydlení i rekreační hodnotu území. **3. Ochrana vodních zdrojů a hydrogeologická rizika** Lokalita AOV103 je z hlediska vodního režimu citlivým územím. V obcích Jestřebí a Pobučí se nachází individuální zdroje pitné vody, zejména studny, které jsou pro místní obyvatele zásadní. Případné narušení podzemních vod by mohlo mít nevratné důsledky. Podkladová dokumentace podle mého názoru nedostatečně posoudila skutečný rozsah stavebních zásahů. U větrných elektráren o výšce až 250 m nelze vycházet pouze z obecných předpokladů mělkého založení. Reálné technické řešení může vyžadovat hlubinné pilotáže, masivní betonové základy, rozsáhlé zemní práce, zpevněné manipulační plochy a nové přístupové komunikace. Tyto zásahy mohou změnit odtokové poměry, přerušit přirozené drenážní vazby, snížit vsakování vody a negativně ovlivnit mělké i středně hluboké horizonty podzemních vod. To je v přímém rozporu s potřebou chránit zdroje pitné vody a retenční schopnost krajiny. Za nedostatečný považuji také navržený odstup od vodních toků pouze 8 metrů. V podhorském a sklonitém terénu s prameništi, drobnými vodotečemi a občasnými toky tato vzdálenost nemůže zaručit ochranu před kontaminací ani před změnou vodního režimu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji, aby byly plochy v hydrogeologickém dosahu místních studní, pramenišť a vodních toků z AOV103 vyloučeny. Obnovitelné zdroje energie jsou významným veřejným zájmem, ale nemohou být automaticky nadřazeny ochraně pitné vody. Energetický cíl lze naplňovat i v jiných lokalitách, zatímco místní zdroje pitné vody jsou územně nenahraditelné. Požaduji, aby pořizovatel doložil, zda se v AOV103 nebo v jejím bezprostředním okolí nacházejí pásma hygienické ochrany vodních zdrojů (PHO I. nebo II. stupně), a pokud ano, aby vysvětlil, proč podmínky OOP tuto ochranu výslovně neupravují. **4. Ochrana krajinného rázu Přírodního parku Březná a jeho krajinných vazeb** Navrhovaná akcelerační oblast AOV103 se nachází v bezprostřední blízkosti Přírodního parku Březná, který byl zřízen za účelem ochrany krajinného rázu typického pro tuto část Zborovské vrchoviny. Předmětem ochrany jsou zejména rovinaté a mírně zvlněné náhorní části, hluboce zařízlá údolí Březné a Moravské Sázavy, lesní porosty s přirozenou druhovou skladbou, charakteristická struktura zemědělských kultur a krajinné zeleně a podmínky pro nerušenou rekreaci. Navrhované větrné elektrárny o výšce až 250 m jsou v přímém rozporu s hodnotami, které tento přírodní park chrání. **Ochranný účinek přírodního parku nelze omezit pouze na jeho hranici.** Podle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je krajinný ráz chráněn před činností, která by snižovala jeho estetickou a přírodní hodnotu. Tato ochrana se nevztahuje výlučně na parcely uvnitř hranice parku, ale musí zahrnovat rovněž bezprostřední okolí, pohledové horizonty, krajinné průhledy a rekreační vazby. Větrné elektrárny o výšce až 250 m by se výrazně uplatňovaly i z území přírodního parku a z navazujících krajinných prostorů. Jejich dopad proto nelze hodnotit toliko podle toho, zda samotná patka větrné elektrárny leží přímo uvnitř přírodního parku - rozhodující je vizuální a krajinný dosah staveb, nikoli formální poloha jejich základů. **Dokumentace SEA nepracuje s reálnými výškovými parametry.** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentaci SEA pracuje s výškami stožárů 120 m, 170 m a 200 m. Při celkové výšce větrných elektráren až 250 m, která je územním opatřením výslovně připuštěna, jsou závěry této analýzy systematicky podhodnoceny. Technické stavby tohoto měřítka se stanou dominantním prvkem v krajině a budou viditelné z rozsáhlého území - z dotčených obcí, z jejich obytného zázemí a prokazatelně i z částí území Přírodního parku Březná a z rekreačních tras, které jsou s parkem funkčně svázány. Posouzení zpracované pro nižší výšky nemůže být podkladem pro závěr o přijatelnosti staveb výšky 250 m. **Návrh se nevypořádává s konkrétními pohledovými vazbami.** Posouzení krajinného rázu se omezuje na výběr několika vzdálených dominant a konstatuje obecně přijatelný dopad. Ochrana krajinného rázu přitom musí zahrnovat pohledové osy a horizonty z území přírodního parku, dálkové pohledy z vyhlídkových míst a turistických tras, vizuální vazby mezi AOV103 a územím parku i panoramata sídel, která jsou s parkem krajinně propojena. Nic z toho dokumentace přesvědčivě neřeší.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V územích s významnou ochranou krajinného rázu bývá běžná výstavba omezována právě proto, aby bylo zachováno měřítko krajiny, sídelní panoramata a harmonické vztahy v území. Větrné elektrárny o výšce až 250 m by tuto logiku zcela popřely: do krajiny, v níž je z důvodu ochrany krajinného rázu regulována i výstavba běžných staveb, by byly umístěny technické dominanty násobně převyšující jakoukoliv srovnatelnou zástavbu i přirozené krajinné měřítko. Takový rozpor vyžaduje mimořádně pečlivé a přesvědčivé zdůvodnění, které v návrhu zcela chybí. **Nebyl zajištěn souhlas příslušného orgánu ochrany přírody.** Z dostupné dokumentace nevyplývá, že by byl k navržené AOV103 vydán souhlas orgánu ochrany přírody příslušného k ochraně krajinného rázu Přírodního parku Březná ve smyslu § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. Bez takového závazného stanoviska nelze tvrdit, že vymezení AOV103 je slučitelné s právní ochranou přírodního parku a hodnotami, pro jejichž zachování byl zřízen. Příloha 6: Výřez z mapového podkladu s vyznačením území Přírodního parku Březná a navrhované akcelerační oblasti AOV103 – grafické znázornění prostorové vazby mezi chráněným územím a navrhovanou oblastí. **Na základě výše uvedeného požaduji:** 1. Zpracování samostatného odborného posouzení vlivu AOV103 na krajinný ráz Přírodního parku Březná a jeho bezprostřední krajinné vazby, a to pro reálnou výšku větrných elektráren až 250 m, včetně analýzy viditelnosti z území parku, z rekreačních tras a vyhlídkových míst a vyhodnocení zásahu do pohledových horizontů a sídelních panoramat. 2. Vydání závazného stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody ke slučitelnosti AOV103 s ochranou krajinného rázu Přírodního parku Březná podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a to před přijetím opatření obecné povahy. 3. Doplnění přesvědčivého zdůvodnění, proč jsou větrné elektrárny o výšce až 250 m slučitelné s měřítkem a hodnotami krajiny, v níž je z důvodu ochrany krajinného rázu omezována i běžná výstavba. **5. Zásah do krajinného rázu a proměna charakteru venkovské krajiny** Navrhovaná akcelerační oblast AOV103 se nachází v krajině, která tvoří bezprostřední obytné a rekreační zázemí obcí Jestřebí, Pobučí a jejich okolí. Nejde pouze o vzdálený pohledový horizont. Tato krajina je součástí každodenního prostředí obyvatel, jejich výhledů z obytných domů, zahrad, místních cest, veřejných prostranství a zemědělských pozemků. Umístění skupiny až 8 větrných elektráren o celkové výšce až 250 m ve vyvýšené a pohledově exponované poloze by znamenalo podstatný a trvalý zásah do vizuální pohody	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bydlení, do měřítka krajiny i do jejího venkovského charakteru. Tento dopad nelze bagatelizovat obecným odkazem na potřebu rozvoje obnovitelných zdrojů energie. **Dokumentace podle mého názoru nedostatečně hodnotí každodenní pohledovou zátěž obyvatel dotčených obcí.** Posouzení krajinného rázu se soustředí zejména na vybrané vzdálené dominanty, například Mírov, panorama Zábřeha nebo vodní elektrárnu v Třeštině. Opomíjí však pohledy z míst, odkud budou obyvatelé navrhované VTE vnímat opakovaně a dlouhodobě – tedy z obytné zástavby, zahrad, místních komunikací a veřejných prostranství. **Závažnost vizuálního dopadu dokládají přiložené fotovizualizace.** Z fotovizualizace pořízené u obce Postřelmov, přibližně 8,2 km od nejbližší navrhované VTE, je patrné, že všech 8 větrných elektráren bude současně a zřetelně viditelných jako výrazné technické prvky vystupující nad přirozený horizont krajiny i nad okolní zástavbu. Obdobně fotovizualizace z obce Jestřebí ukazuje zásadní pohledový dopad v bezprostředním zázemí záměru. Za této situace nelze považovat závěr dokumentace o pouze „přímém – mírně negativním" vlivu na krajinný ráz za dostatečně přesvědčivý. Tento závěr neodpovídá předloženým vizuálním podkladům, rozsahu záměru, výšce navrhovaných staveb ani jejich skupinovému působení v otevřené krajině. Zásadní nedostatek spatřuji rovněž ve způsobu, jakým dokumentace pracuje s Analýzou nárůstu viditelnosti. Tato analýza hodnotila viditelnost vrcholu stožáru VTE pro výšky 120 m, 170 m a 200 m. Takové posouzení však samo o sobě nemůže nahradit plnohodnotné vyhodnocení skutečného vizuálního působení celé větrné elektrárny, tedy včetně rotoru, pohybu lopatek, dominance v panoramatu a kumulativního působení celé skupiny až 8 VTE. Viditelnost jednoho výškového bodu v krajině není totéž jako posouzení reálného zásahu celé skupiny větrných elektráren do krajinného rázu. Pro posouzení podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. je rozhodující zejména dopad na estetickou a přírodní hodnotu krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Právě tyto aspekty nejsou v dokumentaci podle mého názoru dostatečně vyhodnoceny. Krajina Mohelnické brázdy je dokumentací charakterizována jako otevřená kulturní venkovská krajina s dominantní zemědělskou funkcí. Její měřítko odpovídá venkovským sídlům, zemědělské zástavbě, otevřeným polím, zalesněným kopcům a přirozeným horizontům. Skupina větrných elektráren o celkové výšce až 250 m by do tohoto prostředí vložila měřítkově nepřiměřený technický prvek, který by se v dálkových i každodenních pohledech stal určující dominantou. Nejde přitom pouze o statické výškové stavby. Rotující lopatky vytvářejí trvale pohyblivý vizuální vjem, který v krajině poutá pozornost výrazněji než běžné statické objekty. Dokumentace tento rozdíl dostatečně nehodnotí. Stejně tak nedostatečně hodnotí kumulativní působení celé skupiny VTE, nikoli pouze jednotlivých staveb izolovaně. **Dokumentace dále argumentuje existencí větrných parků v oblasti Maletína jako okolností, která má snižovat závažnost nového záměru. Tento argument považuji za**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nepřijatelný, protože fakticky legitimizuje další zhoršování krajinného rázu jen tím, že k jeho narušení již v minulosti došlo. Existence starších větrných elektráren v širším území nemůže být důvodem pro umístění dalších, výrazně vyšších a vizuálně dominantnějších staveb. Takový přístup by znamenal, že každé předchozí narušení krajiny automaticky otevírá prostor pro další zásahy. To je podle mého názoru v přímém rozporu se smyslem ochrany krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Stávající větrné elektrárny v oblasti Maletína a navrhované VTE o celkové výšce až 250 m nejsou srovnatelné objekty. Navrhované VTE představují výškově, měřítkově i vizuálně podstatně intenzivnější zásah do krajiny. Jejich dopad proto nelze mechanicky odvozovat od existence starších a nižších větrných elektráren. Dokumentace tento rozdíl nedostatečně zohledňuje a pracuje s chybným předpokladem, že přítomnost menších VTE v širším území snižuje závažnost výstavby podstatně vyšších staveb. Tento závěr odmítám jako věcně nesprávný a nedostatečně odůvodněný. Podmínky územního opatření, které se týkají barevnosti vedlejších staveb, osvětlení nebo doprovodné infrastruktury, nemohou samy o sobě zahladit hlavní zásah. Tím jsou samotné dominantní stavby větrných elektráren, jejich výška, počet, pohyb rotorů a jejich skupinové působení v otevřené krajině. **Za nedostatečné považuji také posouzení nočního světelného působení.** Podmínka 3.1 písm. m) sice ukládá stínění leteckého výstražného osvětlení s omezením viditelnosti pouze seshora, účinnost tohoto opatření v konkrétních místních podmínkách však není doložena. Při počtu až 8 větrných elektráren nepůjde o ojedinělý světelný bod, ale o souběžné přerušované světelné působení několika vysokých staveb vnímané z obytné zástavby dotčených obcí. Kumulativní světelný efekt celé skupiny nebyl přesvědčivě posouzen. **Samostatnou otázkou je flicker efekt, tedy stroboskopický efekt stínění.** Dokumentace sice ukládá zpracování příslušné studie, tuto povinnost však přesouvá až do navazujícího řízení. Tím zůstává na úrovni SEA nezodpovězena zásadní otázka, zda je záměr v navržené prostorové konfiguraci vůbec realizovatelný bez nepřiměřeného omezení provozu VTE. Konfigurace záměru je z hlediska flicker efektu potenciálně problematická zejména vůči obci Jestřebí, která leží ve svahu pod vyvýšenou polohou navrhovaných VTE. Různé části zástavby mohou být zasaženy stíněním od různých turbín v různých časech. Proto je nezbytné posoudit nikoli pouze jednotlivé VTE izolovaně, ale kumulativní působení celé skupiny vůči rozprostraněné obytné zástavbě. Volba maximální celkové výšky VTE až 250 m, skupiny až 8 strojů a pohledově exponované polohy je rozhodující pro rozsah vizuálního dopadu, nočního světelného působení i flicker efektu. **Bez úplného vyhodnocení těchto vlivů nelze posouzení považovat za dostatečné ani přezkoumatelné.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Všechny uvedené nedostatky mají zvláštní význam vzhledem k právním důsledkům vymezení akcelerační oblasti. Zákon č. 249/2025 Sb. zavádí pro záměry v akceleračních oblastech zjednodušený režim povolování. Právě proto musí být rozhodující vlivy záměrů, včetně krajinného rázu, skutečného vizuálního působení celé skupiny VTE, kumulativní viditelnosti, nočního světelného působení a flicker efektu, posouzeny dostatečně již při vymezování akcelerační oblasti a při stanovení podmínek územního opatření. Obecný odkaz na pozdější fáze povolování nemůže nahradit chybějící posouzení zásadních vlivů na úrovni SEA a územního opatření. Pokud nejsou podmínky a zmírňující opatření stanoveny na základě úplného, konkrétního a přezkoumatelného posouzení, nelze tento nedostatek spolehlivě napravit až v navazujících řízeních. **Na základě výše uvedeného požaduji, aby byly ve vypořádání připomínek věcně zohledněny zejména tyto okruhy:** 1. **Doplnění a přepracování posouzení krajinného rázu**, včetně každodenních pohledů z obytných domů, zahrad, veřejných prostranství a místních cest dotčených obcí, a to pro skupinu VTE o celkové výšce až 250 m. 2. **Doplnění vyhodnocení skutečného vizuálního působení celé skupiny VTE**, protože samotná analýza viditelnosti vrcholu stožáru nepostačuje k posouzení reálného zásahu do krajinného rázu. Hodnocení musí zahrnout dominanci v panoramatu, pohyb rotoru, kumulativní působení až 8 VTE a každodenní pohledovou zátěž obyvatel. 3. **Přehodnocení závěru o „přímém – mírně negativním“ vlivu na krajinný ráz**, protože tento závěr neodpovídá předloženým fotovizualizacím, rozsahu záměru, výšce až 250 m ani skutečné míře zásahu do panoramatu, měřítka a charakteru venkovské krajiny. 4. **Doplnění chybějících posouzení kumulativních vlivů**, zejména kumulativního vizuálního působení celé skupiny VTE, nočního světelného působení leteckého výstražného osvětlení a flicker efektu ve vztahu k obytné zástavbě dotčených obcí. **6. Ochrana přírody, biokoridorů a zvláště chráněných druhů** Vymezení AOV103 zasahuje do území, které má význam pro ekologickou stabilitu krajiny a migraci živočichů. Samotné podmínky územního opatření připouštějí existenci migračního koridoru velkých savců ve střední části akcelerační oblasti. To je podle mého názoru zásadní rozpor: **území s migračním koridorem velkých savců nelze považovat za území s nízkým environmentálním rizikem.** Ve zmíněném koridoru je nutné chránit migrační prostupnost krajiny pro velké savce, včetně vlka obecného, rysa ostrovida, losa evropského a medvěda hnědého. Výstavba větrných elektráren, nových komunikací, kabelových tras, manipulačních ploch, oplocených areálů a bateriových úložišť může vést k fragmentaci území a faktickému zhoršení migrační funkce krajiny. Tento problém nelze odstranit pouze obecnou podmínkou, že v koridoru nesmí dojít ke snížení jeho průchodnosti. AOV103 je určena pro větrné elektrárny o výšce až 250 m a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odůvodnění počítá až s 8 věžemi v této oblasti. **Nejde tedy o jednotlivý drobný zásah, ale o soubor vysokých technických staveb a související infrastruktury s vizuálním, akustickým a rušivým účinkem.** Metodika AOPK ČR k ochraně biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování uvádí, že **u velkých savců jsou dálkové přesuny podmínkou trvalé existence populací a že je zásadní zachovat propojení oblastí výskytu na území ČR i s okolními zeměmi.** V případě vlka obecného metodika výslovně popisuje jeho schopnost pohybu na dlouhé vzdálenosti a potřebu zachovat prostupnost biotopu pro genetickou výměnu mezi populacemi. V lokalitě AOV103 je přitom **doložen opakovaný výskyt vlka obecného**, tedy jednoho z cílových druhů, pro které je tento biotop vymezen. **Opakovaný výskyt vlka obecného v okolí Jestřebí je doložen** také oficiálním sdělením města Zábřeh zveřejněným dne 23. 2. 2026 na oficiálním facebookovém profilu města. Město v něm uvádí, že má potvrzené zprávy o výskytu vlka obecného v lesích u obce Jestřebí, a to na základě aktuálních informací z terénu a záznamů z fotopastí. Současně uvádí, že vlk byl v posledních dnech pozorován i při lovu zvěře v blízkosti zastavěného území. Sdělení bylo zveřejněno na oficiálním facebookovém profilu města Zábřeh, a tedy se jedná o veřejné komuniké orgánu územní samosprávy, nikoliv o soukromé podání. Lze předpokládat, že město vycházelo z informací, které mu byly předány příslušnými orgány nebo odborníky z terénu. **Tato skutečnost potvrzuje, že území v okolí AOV103 není pouze teoretickým migračním prostorem, ale fakticky využívaným biotopem zvláště chráněného druhu.** Za nedostatečné považuji, že návrh připouští „nezbytná křížení" liniové infrastruktury s biokoridory. Při rozsahu záměrů souvisejících s větrnou energetikou může právě doprovodná infrastruktura fakticky způsobit narušení funkce biokoridorů, přestože samotné věže budou formálně umístěny mimo některé vymezené prvky. Požadavek na zachování minimální šířky migračního koridoru 500 m nepovažuji za dostatečný. Funkčnost koridoru nelze posuzovat pouze geometricky podle jeho zbytkové šířky, ale podle skutečné průchodnosti území a podle ochoty velkých savců územím procházet. Rušivě může působit nejen fyzický zábor, ale také hluk, nízkofrekvenční zvuk, vibrace, servisní provoz, pohyb osob a techniky, noční osvětlení a vizuální dominance rotujících lopatek. Tento závěr odpovídá také metodice AOPK ČR „Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování". Metodika u migračních koridorů výslovně uvádí, že podstatný vliv má nejen zúžení doporučené šířky koridoru, ale také charakter stavby a její rušivý účinek. **Současně uvádí, že stavby energetické a telekomunikační infrastruktury mohou ovlivnit průchodnost migračního koridoru pro cílové druhy, přičemž rušivě se mohou projevit zejména větrné elektrárny,** elektrická vedení a energovody. Při posouzení je podle metodiky nutné brát v úvahu nejen stavbu samotnou, ale také s ní spojený provoz a údržbu. Relevantní výňatek z metodiky AOPK ČR přikládám jako přílohu č.4 této připomínky. Podmínka 3.1 písm. o) vyžaduje zachování minimální šířky koridoru 500 m, avšak nestanoví žádný mechanismus ověření skutečné průchodnosti, ani nevymezuje, jaké monitorovací opatření prokáže, že k „omezení pohybu velkých savců" nedochází. Bez takového mechanismu je podmínka fakticky nevymahatelná. Zvlášť závažné je, že tento migrační koridor navazuje na kritické místo koridoru. Kritická místa jsou prostorově omezená místa, kde je průchodnost biotopu již nyní zhoršená, a jejich zachování je zásadní pro využitelnost celého biotopu. **Pokud zvěř projde kritickým**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					místem a bezprostředně poté narazí v navazujícím koridoru na soubor větrných elektráren, bateriových úložišť, osvětlení a obslužné infrastruktury, dojde k faktickému oslabení nebo znehodnocení migračního propojení. Tento zásah je patrný zejména z přílohy č. 5, která zobrazuje překryv navrhované AOV103 s migračním koridorem velkých savců. Tento koridor je nutné posuzovat v širších souvislostech, nikoli pouze izolovaně v rámci katastru obce Jestřebí. **Jde o významné propojení mezi navazujícími lesními celky a oblastmi Jeseníků, Moravskoslezského kraje a směrem do východních Čech.** Přerušení nebo významné zhoršení průchodnosti v tomto místě by proto nemělo pouze lokální dopad, ale mohlo by oslabit regionální migrační propojení velkých savců. Návrh sám počítá s monitoringem mortality ptáků a monitoringem netopýrů až po uvedení větrných elektráren do provozu. Tím **fakticky přiznává existenci významného rizika.** Ochrana zvláště chráněných druhů však má být preventivní. Není přijatelné nejprve umožnit výstavbu a teprve následně zjišťovat, zda dochází k úhynům ptáků nebo netopýrů. Problematické je také odkazování na metodické doporučení ČESON „v přípravě" u ochrany netopýrů. **Povinnosti a ochranná opatření nemohou být založeny na dokumentu, jehož obsah není v době projednávání známý.** Takový postup snižuje právní jistotu a činí tuto část opatření obtížně přezkoumatelnou. Podkladové posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE bylo dokončeno dne 9. 12. 2025, jak je výslovně uvedeno v odůvodnění územního opatření. Opakovaný výskyt vlka obecného byl doložen sdělením města Zábřeh ze dne 23. 2. 2026 – tedy více než dva měsíce po dokončení posouzení. **Toto posouzení proto aktuálně doložený výskyt vlka v okolí AOV103 nemohlo zohledňovat a nemůže být bez dalšího považováno za dostatečný podklad pro závěr, že vymezení akcelerační oblasti nemá negativní dopad na zvláště chráněný druh. Požaduji, aby pořizovatel zajistil aktualizaci tohoto posouzení s přihlédnutím k nově doložené přítomnosti vlka obecného v lokalitě, nebo aby přezkoumatelně vysvětlil, proč taková aktualizace není nezbytná.** Požaduji, aby pořizovatel zajistil zpřístupnění posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE, včetně mapových příloh, aby bylo možné ověřit, jak bylo konkrétní místo v blízkosti kritického místa dálkového migračního koridoru posouzeno. Z odůvodnění vyplývá, že bylo zpracováno posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE. Z předložených podkladů však není zřejmé, že by se toto posouzení konkrétně a přezkoumatelně vypořádalo s aktuálně doloženým výskytem vlka obecného v okolí Jestřebí, s návazností migračního koridoru na kritické místo a s kumulativním účinkem až 8 VTE, obslužných komunikací, kabelových tras, manipulačních ploch a bateriových úložišť na skutečnou průchodnost migračního koridoru. Vzhledem k doloženému výskytu vlka obecného, významu migračního koridoru a existenci kritického místa požaduji, aby pořizovatel tento podklad vypořádal jako konkrétní důkaz aktuálního využívání území zvláště chráněným druhem. Lokalitu AOV103 nelze z těchto důvodů považovat za území s nízkým environmentálním rizikem vhodné pro akcelerační oblast. **Požaduji, aby pořizovatel před případným schválením AOV103 zajistil doplnění, aktualizaci a zveřejnění posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE tak, aby se konkrétně a přezkoumatelně vypořádalo s aktuálně doloženým výskytem vlka obecného v okolí Jestřebí, s dotčením migračního koridoru velkých savců, s návazností na kritické místo biotopu a s kumulativními vlivy všech souvisejících staveb a zařízení, včetně větrných elektráren, obslužných komunikací, kabelových tras, manipulačních ploch,**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bateriových úložišť, servisního provozu, hluku, vibrací, nočního osvětlení a vizuálního rušení. Současně požaduji, aby bez takového doplnění nebylo přezkoumatelně uzavřeno, že AOV103 představuje území s nízkým environmentálním rizikem vhodné pro vymezení akcelerační oblasti. **7. Zemědělský půdní fond a hospodaření v krajině** AOV103 je vymezena převážně v zemědělsky využívané krajině. Dotčené plochy zahrnují zemědělskou půdu, jejíž ochrana má být jedním z veřejných zájmů územního plánování. Návrh se však soustředí především na zachování přístupu k pozemkům a na to, aby nevznikaly neobhospodařovatelné zbytky, nikoliv na skutečnou ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury povede k záborům půdy, zhutnění půdy těžkou technikou, změnám odtokových poměrů, zvýšení erozního rizika a fragmentaci pozemků. Přístupové cesty a manipulační plochy mohou dlouhodobě narušit způsob hospodaření v území. Nedostatečně je řešena také ochrana meliorací a drenážních systémů. Pouhé konstatování, že nemá být narušena jejich funkce, není dostatečné. U masivních zemních prací, hlubokého zakládání a výstavby komunikací je riziko přerušení odvodňovacích systémů reálné a mělo být vyhodnoceno již ve fázi návrhu akcelerační oblasti. **8. Bateriová úložiště a další související infrastruktura** Návrh neřeší pouze samotné větrné elektrárny. Součástí záměrů mohou být také areály pro skladování elektřiny, obslužné komunikace, kabelová vedení, trafostanice, manipulační plochy a další technická infrastruktura. Bateriová úložiště představují samostatný zdroj rizik. Mohou znamenat další zábor půdy, zvýšení hlukové zátěže vlivem chlazení, zvýšení požárního rizika a riziko úniku látek při havárii. V tichém venkovském prostředí může být i monotónní provozní hluk technologií významným rušivým prvkem, zejména v nočních hodinách. V případě požáru bateriového úložiště nebo havárie větrné elektrárny nelze vyloučit kontaminaci půdy a vod. Tato rizika jsou zvlášť závažná v území, **kde jsou obyvatelé závislí na místních zdrojích vody**. Návrh však neobsahuje dostatečnou analýzu havarijních scénářů ani jejich dopadů na konkrétní hydrogeologické poměry lokality. **Požaduji, aby OOP výslovně zakázalo umísťování bateriových úložišť v hydrogeologicky citlivém území nebo v definované vzdálenosti od místních studní, pramenišť a vodních toků.** Podmínka 3.1 písm. b) sice limituje plošnou výměru areálů úložišť, ale havarijní rizika pro vodní zdroje neřeší vůbec. Tato mezera je nepřijatelná v lokalitě, kde jsou obyvatelé závislí na individuálních zdrojích pitné vody.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V územním opatření chybí jasné stanovení bezpečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, komunikací, turistických tras a dalších míst, kde se mohou pohybovat osoby. U staveb o výšce až 250 m je nutné zohlednit nejen hluk, ale také riziko pádu částí zařízení, havárie, požáru, námrazy a odletu ledu z lopatek. **Není dostatečně řešeno ani riziko šíření požáru z gondoly větrné elektrárny nebo z bateriového úložiště do okolní krajiny. V lesnatém a sklonitém terénu může být zásah hasičů komplikovaný a následky mohou být závažné.** Návrh podle mého názoru nedostatečně vyhodnocuje také zvýšenou dopravní zátěž v době výstavby. Přeprava částí větrných elektráren, stavebních materiálů a těžké techniky může znamenat zásahy do místních komunikací, zvýšený hluk, prašnost a omezení běžného života obyvatel. Skutečnost, že bezpečné vzdálenosti nejsou stanoveny v OOP, neznamená, že budou dostatečně stanoveny v navazujícím řízení. Po schválení akcelerační oblasti je faktická procesní váha lokality rozhodnuta a navazující řízení probíhá pod silným předpokladem jejího využití. **10. Nedostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů** Jedním z hlavních nedostatků návrhu je podle mého názoru **absence komplexního posouzení kumulativních a synergických vlivů. Nestačí hodnotit jednotlivé větrné elektrárny nebo jednotlivé typy vlivů odděleně.** Je nutné posoudit společné působení všech zamýšlených větrných elektráren, bateriových úložišť, dopravní a technické infrastruktury, hluku, stroboskopického efektu, světelného značení, zásahu do krajinného rázu, vlivu na vodní režim, vlivu na migrační prostupnost území a vlivu na zemědělské hospodaření. Bez takového komplexního posouzení nelze tvrdit, že AOV103 je vhodnou akcelerační oblastí. Kumulace vlivů může být pro obyvatele a krajinu podstatně závažnější než jednotlivé izolované dopady. Zvláštní pozornost je nutné věnovat kumulativní hlukové zátěži. Podmínka 3.1 písm. k) sice ukládá zpracovat hlukovou studii zohledňující kumulativní působení existujících zdrojů hluku, avšak nestanoví žádný celkový hlukový limit (cap) pro AOV103 jako celek. Podmínka rovněž nevyžaduje posouzení nejhoršího možného souběhu všech VTE najednou za nepříznivých meteorologických podmínek. Bez takového celkového limitu a bez posouzení nejnepříznivějšího souběhu nelze zaručit, že kumulativní hluková zátěž pro obyvatele Jestřebí a Pobučí zůstane v přijatelných mezích. Podmínka 3.1 písm. k) stanoví povinnost zpracovat hlukovou studii, avšak nestanoví, jaké právní důsledky nastávají, pokud studie prokáže překročení limitů. V takovém případě by již byla akcelerační oblast schválena a jednotlivá řízení by probíhala pod silným tlakem jejího využití. OOP musí předem garantovat, že záměry, které stanoveným limitům vyhovět nemohou, budou z oblasti vyloučeny. **Požaduji, aby pořizovatel před případným schválením AOV103 doplnil konkrétní a přezkoumatelné posouzení kumulativních a synergických vlivů všech záměrů a související infrastruktury v AOV103 jako celku, nikoliv pouze posouzení jednotlivých staveb nebo jednotlivých typů vlivů odděleně. Toto posouzení musí zahrnovat zejména společné působení všech větrných elektráren, bateriových úložišť,**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přístupových komunikací, kabelových tras, manipulačních ploch, hluku, nízkofrekvenčního hluku, míhání stínu/stroboskopického efektu, nočního světelného značení, zásahu do krajinného rázu, vlivů na vodní režim, migrační prostupnost území a zemědělské hospodaření. **Současně požaduji, aby územní opatření stanovilo jednoznačné a vymahatelné podmínky pro AOV103 jako celek, včetně celkového hlukového limitu, povinnosti posoudit nejnepříznivější provozní souběh všech uvažovaných větrných elektráren za nepříznivých meteorologických podmínek a jasného právního následku pro případ nesplnění těchto podmínek. Tímto následkem musí být nepřípustnost povolení záměru nebo jeho části, pokud by samostatně nebo v kumulaci s ostatními záměry vedl k překročení stanovených limitů, ohrožení veřejného zdraví nebo k nepřiměřenému zatížení obyvatel dotčených obcí. Bez takového doplnění nelze přezkoumatelně uzavřít, že AOV103 představuje území s nízkým environmentálním a společenským rizikem.** **11. Rozpor se smyslem akceleračních oblastí a se zásadou proporcionality** Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde je možné rozvoj obnovitelných zdrojů uskutečnit **s nízkým environmentálním rizikem a s přiměřenými dopady na území. Lokalita AOV103 tyto znaky podle mého názoru nesplňuje.** V území se střetává více významných veřejných zájmů: ochrana obyvatel, ochrana vody, ochrana zemědělské půdy, ochrana krajinného rázu, ochrana zvláště chráněných druhů a zachování migrační prostupnosti krajiny. Taková lokalita nemůže být považována za bezproblémovou nebo nízkorizikovou. Návrh také dostatečně neprokazuje, že cíle rozvoje obnovitelných zdrojů nelze splnit v jiných lokalitách s menšími dopady. Pokud existují vhodnější alternativy, je prosazování AOV103 nepřiměřené. **Zásada proporcionality vyžaduje, aby zásah do práv obyvatel, samosprávy, životního prostředí a krajiny nebyl větší, než je nezbytné. V případě AOV103 tato podmínka splněna není.** Zákon ZOZE sám v § 6 vyžaduje, aby akcelerační oblasti byly vymezovány v souladu s principy ochrany veřejných zájmů. Pokud je vymezení v přímém konfliktu s ochranou vodních zdrojů, migrací zvláště chráněných druhů a zdravím obyvatel, není splněna podmínka, kterou samotný zákon klade. **12. Nesoulad s postojem místní samosprávy a obyvatel** Obyvatelé dotčeného území již v minulosti vyjádřili nesouhlas s výstavbou větrných elektráren v této lokalitě. Nesouhlas byl vyjádřen také peticí a následně usnesením Zastupitelstva obce Jestřebí ze dne 10. 9. 2024 č. 08/13/2024, kterým **se obec vyslovila proti výstavbě větrných elektráren na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí.** Vymezení AOV103 je proto v přímém rozporu s deklarovaným postojem místní samosprávy a obyvatel. **Takový postup narušuje důvěru v územní plánování a působí jako nucené prosazení záměru, který v místě nemá společenskou akceptaci.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji, aby byl tento postoj obce a obyvatel respektován a aby nebyla akcelerační oblast vymezována proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu dotčeného území. Nesouhlas místní samosprávy je jedním z veřejných zájmů, který je pořizovatel povinen při rozhodování zvažovat. Prosazení záměru přes výslovný a odůvodněný nesouhlas samosprávy bez přezkoumatelného zdůvodnění nadřazenosti jiného veřejného zájmu je v rozporu se zásadou proporcionality a s principy územní samosprávy zakotvenými v čl. 8 Ústavy ČR a v čl. 101 odst. 4 Listiny základních práv a svobod. **III. Závěr** Z výše uvedených důvodů považuji návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí za věcně nesprávný, nedostatečně odůvodněný a nepřiměřený. **Navržená lokalita není vhodná pro vymezení akcelerační oblasti pro větrnou energetiku, protože vykazuje zásadní střety s ochranou obyvatel, vodních zdrojů, zemědělské půdy, krajinného rázu, migračních koridorů a zvláště chráněných druhů.** Návrh zároveň nedostatečně řeší kumulativní vlivy, bezpečnostní rizika a dopady související infrastruktury. **Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV103 Jestřebí v celém rozsahu vypuštěna z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Současně požaduji, aby se správní orgán s těmito připomínkami vypořádal jednotlivě, konkrétně a přezkoumatelně, nikoliv pouze obecným odkazem na navazující řízení. *Přílohy:* *Příloha č. 1 a č. 2: Doložené veřejné informace o výskytu vlka v širším okolí řešeného území - oznámeni města a záznam z fotopasti* *Příloha č. 3 - Mapa biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců v širších souvislostech ČR s orientačním vyznačením AOV103 Jestřebí.* *Příloha č. 4 - Detailní mapa migračního koridoru I biotopu velkých savců s překryvem navrhované akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.* *Příloha č. 5 - výřez z mapového podkladu s vyznačením území Přírodního parku Březná a navrhovarNS akcelerační oblasti AOV103 - grafické znázornění prostorové vazby mezi chráněnýrn územím a navrhovanou oblasti.* *Příloha č. 6: výřez z mapového podkladu s vyznačením území Přírodního parku Březná a navrhovarié akcelerační oblasti AOV103 - grafické znázorněni prostorové vazby mezi chráněnýrn územím a navrhovanou oblasti.* *Příloha č. 7 - Vizualizace navrhovaných VTE z pohledových míst Postřelmov a Jestřebí*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4197.	Anděl Pavel	MMR-40440-2026-81	99czz, 99czza, 99czzb, 99czzza	AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Obec Knínice, katastrální území Knínice, kraj Vysočina** Územní opatření k AOV73, AOV74, AOV75, AOV106 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ hospodařím na půdě ☐ jiné: ---- Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly v průběhu přípravy návrhu zmenšeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Minimalizace shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie prokazující nepřekročení doby jeho trvání na obytnou zástavbu 30 hodin ročně, případně s nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu

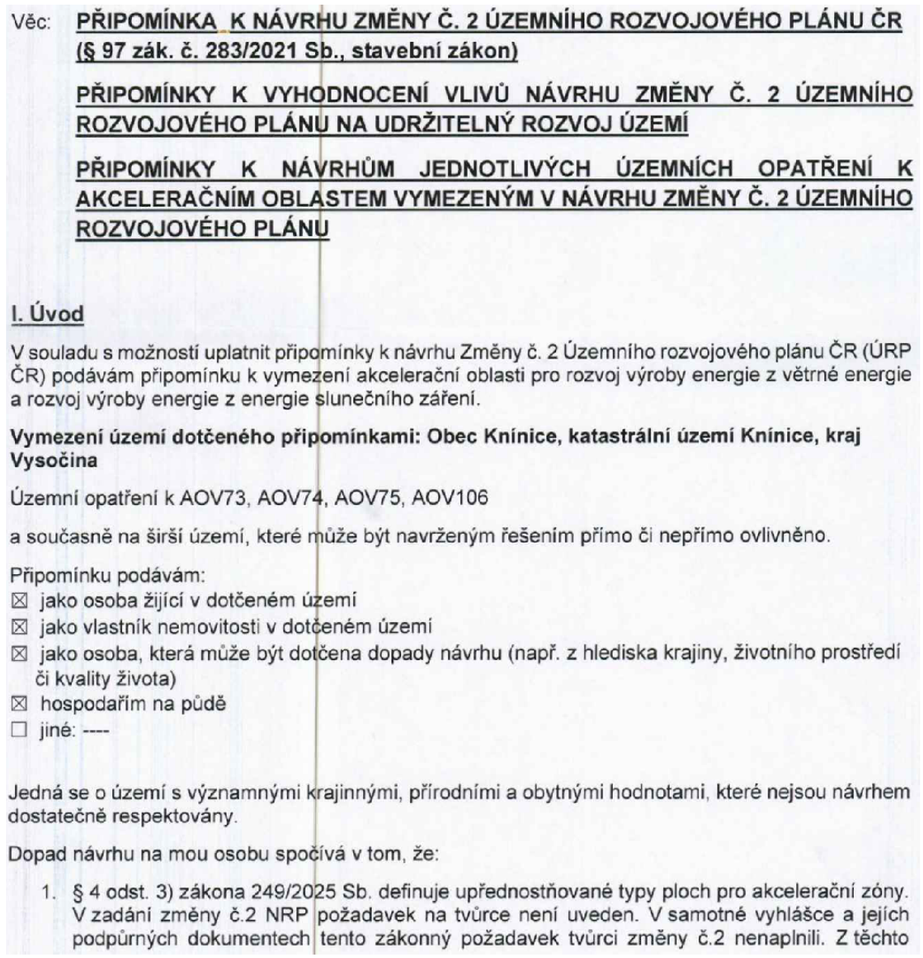
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. 2. Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VE. 3. Žiji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhláška by byla nenávratně zničena. 4. Mám obavy z přílišného hluku VE a negativního dopadu na mně a mé blízké. 5. Chovám drobné domácí zvířectvo a mám obavy o jejich zdraví. 6. Mám obavy ze zhoršení podmínek pro hospodaření na zemědělské půdě 7. Mám obavy z negativního vlivu VE na flóru a faunu 8. Mám obavy z negativního vlivu VE na podzemní vodu S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV74 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.	ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Akcelerační oblasti v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Případné nepřímé či kumulativní vlivy záměrů OZE na zvláště chráněná území byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, provedené v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu jejich letové aktivity a možnosti následné optimalizace provozu zařízení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny dostupné informace o výskytu významných druhů i o migračních trasách netopýrů. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny; k návrhu mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání a všechny připomínky byly vypořádány. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní. Problematika krajinného rázu byla sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a barvy terénu, vegetace a staveb splývají do modrošedobílých tónů. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.	

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4198.	Anděl Jakub	MMR-40441-2026-81	99czz, 99czza, 99czzb, 99czzza	AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	 Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Obec Knínice, katastrální území Knínice, kraj Vysočina** Územní opatření k AOV73, AOV74, AOV75, AOV106 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ hospodařím na půdě ☐ jiné: ---- Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly v rámci přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšeny; žádná z dotčených oblastí nebyla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Minimalizace shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie prokazující nepřekročení doby jeho trvání na obytnou zástavbu 30 hodin ročně, případně s nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. 2. Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VE. 3. Žiji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhláška by byla nenávratně zničena. 4. Mám obavy z přílišného hluku VE a negativního dopadu na mně a mé blízké. 5. Chovám drobné domácí zvířectvo a mám obavy o jejich zdraví. 6. Mám obavy ze zhoršení podmínek pro hospodaření na zemědělské půdě 7. Mám obavy z negativního vlivu VE na flóru a faunu 8. Mám obavy z negativního vlivu VE na podzemní vodu S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV74 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.	Akcelerační oblasti v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Případné nepřímé či kumulativní vlivy záměrů OZE na zvláště chráněná území byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, provedené v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu jejich letové aktivity a možnosti následné optimalizace provozu zařízení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny dostupné informace o výskytu významných druhů i o migračních trasách netopýrů. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny; k návrhu mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání a všechny připomínky byly vypořádány. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní. Problematika krajinného rázu byla sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a barvy terénu, vegetace a staveb splývají do modrošedobílých tónů. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.	

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4199.	Obec Tvrzice	MMR-40442-2026-81	99cx, 99cy	AOV44, AOV45	Naše obec *Tvrzice* je záměrem přímo dotčena. Leží v bezprostřední blízkosti navrhovaných zón — přibližně *0,5 km* od jejich hranice. Záměr výstavby 32 větrných turbín výšky 250 m bezprostředně zasáhne zdraví, majetek, krajinný ráz a kvalitu života obyvatel naší obce. Podáváme tuto připomínku jako výkon práva na územní samosprávu dle čl. 8 a 101 Ústavy ČR. **II. Protiústavnost akceleračních zón — metodika senátorky Hamplové** Záměr je v rozporu s Ústavou ČR a Listinou základních práv a svobod. **Komplexní právní metodiku připravila Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová, senátorka a advokátka specializovaná na veřejné právo (Obecná právní metodika při obraně proti VTE, 8. května 2026).** Klíčové protiústavní vady jsou: • **Porušení čl. 3 odst. 1 Listiny — rovnost před zákonem:** Schválením akceleračních zón se vymezují území, v nichž se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro vybraný druh staveb. Stavebníci větrných elektráren jsou bezdůvodně zvýhodněni vůči všem ostatním stavebníkům. • **Porušení čl. 7 Ústavy ČR:** Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Záměr umístit 32 turbín výšky 250 m na plochu 11,7 km² v hodnotné kulturní krajině Pošumaví je v přímém rozporu s tímto ústavním příkazem. • **Porušení čl. 8 a 101 Ústavy ČR:** Záměr nepřijatelně omezuje právo obcí na územní samosprávu. Zastupitelstvo naší obce nebylo s vymezením zón jakkoliv	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla v rámci přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena; akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků

					konzultováno, přestože záměr přímo zasahuje naše katastrální území a životy našich obyvatel. • **Porušení čl. 6 Listiny:** Každý má právo na život a zdraví. Záměr neprokázal, že kumulativní dopady 32 turbín na zdraví obyvatel v bezprostřední blízkosti jsou přijatelné. • **Porušení čl. 11 a 12 Listiny:** Vlastnické právo všech vlastníků má stejný obsah a ochranu. Obydlí je nedotknutelné. Turbíny výšky 250 m v dosahu zástavby tyto garance fakticky popírají a způsobují prokazatelné znehodnocení nemovitostí o 10–25 %. **III. Nesoulad s připravovanou legislativou — pozměňovací návrh 900 m** Dne 15. května 2026 byl do Poslanecké sněmovny načten pozměňovací návrh ke koaliční novele stavebního zákona, který stanovuje minimální vzdálenost hranice akcelerační oblasti **900 metrů** od ploch s hlavním využitím pro bydlení. Druhé čtení novely stavebního zákona se uskuteční nejdříve koncem května 2026 — tedy před schválením Změny č. 2 ÚRP vládou. *Vlastní výpočet zpracovaný z oficiálních GIS dat MMR (viz Příloha č. 1 — AOV44 a Příloha č. 2 — AOV45) prokazuje, že při aplikaci ochranné vzdálenosti 900 m od nejbližší obytné zástavby AOV45 Bušanovice zaniká pod zákonnou hranicí 2,5 km2 (zbývá 1,99 km2) a AOV44 Litochovice se rozpadá na 3 fragmenty o plochách 3,74 km2, 1,51 km2 a 0,03 km2, přičemž dva ze tří fragmentů automaticky zanikají pod zákonnou hranicí 2,5 km2. Zákon stanoví, že zóna pod hranicí 2,5 km2 se automaticky ze seznamu vyřazuje. Žádáme, aby MMR pozastavilo schvalování Změny č. 2 ÚRP do doby, než bude jasná konečná podoba stavebního zákona.* Navíc: MMR přiznalo na veřejném slyšení 15. května 2026, že **500 m není minimální vzdálenost turbíny od zástavby**, ale vzdálenost hranice akcelerační oblasti. K samotným turbínám tedy žádná minimální ochranná vzdálenost stanovena není — turbína může teoreticky stát bezprostředně u hranice zástavby, pokud to hluková studie formálně umožní. To je nepřijatelné z hlediska ochrany zdraví obyvatel. **IV. Přímé zdravotní a majetkové dopady na zástavbu dotčených obcí** **IV.1 Hluk, amplitudová modulace a stroboskopický efekt** Naše obec leží v přímém dosahu hlukových, vizuálních a vibračních dopadů záměru. Moderní turbína na stožáru 150 m produkuje na vzdálenost 500 m hluk přibližně **38–45 dB**. Problém není jen hodnota v decibelech ale: • **Amplitudová modulace:** Hluk z větrných turbín je pulzující — mozek na něj nedokáže přivyknout tak jako na konstantní hluk. Způsobuje chronické poruchy spánku, únavu a psychický stres. • **Stroboskopický efekt:** Rotující lopatky vrhají při nízkém slunci pravidelné přerušované stíny. Na vzdálenost 1–1,5 km může stín dopadat do oken domů v rytmu **1–2** záblesky za sekundu. EU norma doporučuje max. 30 hodin ročně. Dokumentace AOV44 podmínka l) nestanoví žádnou lhůtu pro zpracování studie ani mechanismus vymáhání — zpracování odkládá až po stavbě.	lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Minimalizace shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie prokazující nepřekročení doby jeho trvání na obytnou zástavbu 30 hodin ročně, případně s nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky pro povolení záměru: pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou, stíněné ze stran tak, aby bylo viditelné pouze seshora; je zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní. Problematika krajinného rázu byla sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a barvy terénu, vegetace a staveb splývají do modrošedobílých tónů. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení a posouzení vlivů na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **Kumulace hluku z 32 turbín:** Součet hladin z více zdrojů je výrazně vyšší než od jedné turbíny. Při hustotě 1 turbína na 0,37 km2 prakticky žádný obyvatel dotčených obcí nebude ve větší vzdálenosti než 500–800 m od nejbližší turbíny. • **Noční výstražná světla:** Červená výstražná světla povinná pro letecký provoz budou viditelná na desítky km a trvale změní charakter noční oblohy nad celým regionem. **Srovnání s evropskou praxí:** Německo a Bavorsko mají pravidlo 10× výška turbíny = minimální vzdálenost od zástavby, tedy 2 500 m. Dánsko a Francie mají v praxi podobné odstupy. V ČR tato ochrana zcela chybí — a MMR na slyšení přiznalo, že k turbínám žádná minimální vzdálenost stanovena není. **IV.2 Obklopení zástavby zónou ze všech stran** Dokumentace AOV44 přímo jmenuje tyto obce a osady jako **pohledově exponované** vůči akcelerační oblasti a vyžaduje vůči nim *„obzvláště citlivý přístup"*: Litochovice, Neuslužice, Střítež, Čepřovice, Kakovice, Marčovice, Předslavice a Černětice. Přitom zejména obce **Litochovice a Neuslužice** jsou zónou AOV44 obklopeny ze tří nebo čtyř světových stran — zástavba se ocitá uvnitř prostoru vymezeného zónou. Přesto dokumentace nestanoví žádnou konkrétní minimální vzdálenost turbín od těchto jmenovitě uvedených sídel. To je fundamentální rozpor dokumentace — uznává zvláštní citlivost sídel, ale neposkytuje jim žádnou konkrétní ochranu. **IV.3 Výška 250 m bez odůvodnění — proč ne 185 m jako u 17 jiných zón** **Toto je jedna z nejsilnějších procesních vad dokumentace.** Dokumentace povoluje turbíny výšky až 250 m, přičemž 17 jiných akceleračních zón v ČR má limit 185 m. Dokumentace neobsahuje žádné odůvodnění, proč AOV44 a AOV45 dostaly limit 250 m místo 185 m. Přitom odůvodnění samo uvádí, že převážná část zóny leží ve výšce 550–600 m n. m. Horní úvrať lopatky turbíny výšky 250 m by tedy dosahovala **800–850 m n. m.** — tedy nadmořské výšky srovnatelné s nižšími horskými hřebeny Šumavy. Vizuální dopad takových staveb bude zásadní na desítky km daleko a je v přímém rozporu s kategorií silné viditelnosti do 3 km, kterou MMR samo používá. > *Absence odůvodnění, proč AOV44 a AOV45 mají výškový limit 250 m, zatímco 17 jiných akceleračních zón v ČR má limit 185 m je samostatnou procesní vadou dokumentace.* **IV.4 Znehodnocení nemovitostí** Vědecky a statisticky doložené znehodnocení nemovitostí v okolí větrných parků dosahuje **10–25 %** v okruhu do 2 km a 5–10 % v okruhu do 5 km. Pro obce v bezprostřední blízkosti zón to znamená: • Přímé majetkové škody vlastníkům nemovitostí bez nároku na náhradu • Pokles daňových příjmů obcí z nemovitostních daní • Ztrátu atraktivity oblasti pro nové obyvatele a investice • Narušení turistiky a rekreačního potenciálu oblasti Pošumaví	udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Akcelerační oblasti v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Případné nepřímé či kumulativní vlivy záměrů OZE na zvláště chráněná území byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, provedené v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Způsob založení základové konstrukce VTE je navrhován na základě provedeného geotechnického průzkumu; v případě nestabilního nebo méně únosného podloží (např. v poddolovaných územích) se stavby zakládají na betonových pilotách. Zajištění mechanické odolnosti a stability stavby, které požaduje § 146 stavebního zákona, bude doloženo k žádosti o povolení záměru. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu funkčních melioračních zařízení a vodních toků a rovněž omezují možné terénní úpravy; vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá narušení vodního režimu v rámci akceleračních oblastí. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny; k návrhu mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání a všechny připomínky byly vypořádány. Průměrný kapacitní faktor větrných elektráren v ČR byl 23 %, při použití moderních a vyšších turbín se předpokládá jeho nárůst přes 25 %; energie vložená do celé životnosti větrné elektrárny se v českých podmínkách vrátí zhruba za rok provozu a za dobu své existence taková elektrárna vyrobí více než 20krát více energie, než kolik bylo potřeba na její vznik a provoz. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					## V. Kumulativní infrazvuk a nízkofrekvenční hluk ### V.1 Přímý dosah a procesní legitimita Na rozdíl od vzdálených obcí jsou obce v bezprostřední blízkosti zón zasaženy **celým spektrem hlukových dopadů —** jak slyšitelným hlukem a amplitudovou modulací, tak infrazvukem a nízkofrekvenčním hlukem. Infrazvuk přitom proniká zdmi, nelze ho odstínit okny a způsobuje únavu, poruchy spánku, bolesti hlavy a pocit tlaku v uších. ### V.2 Vědecký základ — WHO a princip předběžné opatrnosti MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 uvedlo, že dosud nejsou známy závažné zdravotní účinky infrazvuku z větrných turbín. Toto tvrzení je v přímém rozporu se stanoviskem WHO: > *MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 uvedlo, že se nebezpečí infrazvuku přeceňuje a že dosud nejsou známy žádné závažné zdravotní účinky. Toto tvrzení je v přímém rozporu s Environmental Noise Guidelines for the European Region (WHO, 2018), která klasifikuje hluk z větrných turbín včetně jeho nízkofrekvenční a infrazvukové složky jako prokázaný zdravotní rizikový faktor a doporučuje limit 45 dB pro expozici obyvatel. Dle principu předběžné opatrnosti zakotveného v čl. 191 Smlouvy o fungování EU je povinností pořizovatele záměru prokázat bezpečnost pro obyvatele - nikoli povinností dotčených prokázat nebezpečnost.* ### V.3 Čtyři samostatné argumenty • **Přehození důkazního břemene:** MMR tvrdí, že neprokázané riziko není rizikem. To odporuje principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 2 odst. 2 zákona č. 17/1992 Sb.). • **Rozpor s WHO Guidelines 2018:** WHO explicitně klasifikuje hluk z větrných turbín včetně nízkofrekvenční složky jako prokázaný zdravotní rizikový faktor a doporučuje limit 45 dB. Dokumentace AOV44 ani AOV45 neobsahuje posouzení souladu se standardy WHO. • **Absence studie kumulativního efektu 32 turbín:** Žádná dostupná studie se nezabývá kumulativním infrazvukovým polem 32 turbín výšky 250 m v hustotě 1 turbína na 0,37 km2. MMR nemůže prohlásit záměr za bezpečný, aniž by taková studie existovala. • **Vnitřní rozpor dokumentace — netopýři vs. lidé:** Podmínka 3.2c) dokumentace AOV44 nařizuje monitoring netopýrů kvůli jejich citlivosti na infrazvuk. Je vědecky nekonzistentní tvrdit, že infrazvuk nemá závažné zdravotní účinky na lidi, pokud tatáž dokumentace uznává jeho biologické účinky na savce. ### V.4 Relevantní vědecké podklady • *Pedersen & Persson Waye (2004, 2007):* Švédsko, prokázané zdravotní dopady u obyvatel v okolí větrných parků. • *Kelley et al. (1985):* NASA studie o infrazvuku z větrných turbín. • *Salt & Kaltenbach (2011):* Biologické účinky infrazvuku na vnitřní ucho — mechanotransdukce. • *Německý Spolkový úřad pro životní prostředí (UBA, 2023):* Doporučení limitů pro nízkofrekvenční hluk.	

VI. Ekologické argumenty specifické pro AOV44 a AOV45

VI.1 Orel mořský a luňák červený — přísně chráněné druhy přímo v AOV45

Dokumentace AOV45 přímo přiznává výskyt:

- **Orla mořského (Haliaeetus albicilla)** — přísně chráněný, zákonná ochrana EU, hnízdí v Předslavicích severně od zóny
- **Luňáka červeného (Milvus milvus) —** evropsky ohrožený druh, výskyt severně i jižně od zóny
- **Včelojedu lesního (Pernis apivorus) —** chráněný druh, přilétá v květnu
- **Čápa černého (Ciconia nigra)** — 2 jedinci na území Vlachova Březí
- **Více než 30 jedinců čápa bílého** — jižně od zóny

> *Dokumentace AOV45 sama přiznává, ze vysoké riziko zasahuje do východní části zóny a že nebylo možné se vyhnout všem místům výskytu citlivých druhů. To je přímé přiznání nedostatečnosti opatření v odůvodnění samotné dokumentace. Orel mořský a luňák červený jsou druhy, u nichž evropská judikatura opakovaně vedla k zastavení nebo zamítnutí staveb větrných parků. Judikatura Soudního dvora EU ve věci Waddenzee C-127/02 stanovila, že nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy bez konkrétního a řádného posouzení.*

VI.2 Evropsky chráněné biotopy — Nařízení EU 2024/1991

AOV45 obsahuje biotopy chráněné přímo evropským nařízením — na rozdíl od AOV44:

- **Střídavě vlhké bezkolencové louky (T1.9) —** podmínka p) dokumentace AOV45
- **Podhorské a horské smilkové trávníky (T2.3B)** — podmínka p) dokumentace AOV45
- **Zvláště chráněné druhy rostlin —** všivec lesní a prstnatec májový

> *Odůvodnění AOV45 přímo odkazuje na Nařízení EU 2024/1991 o obnově přírody, které stanoví, že stav těchto biotopů nesmí být výrazně zhoršen. Vymezení AOV45 přímo do těchto biotopů nebo jejich bezprostředního okolí je v přímém rozporu s tímto nařízením. Výstavba 8 turbín s přístupovými cestami na ploše 3,2 km2 tuto podmínku splnit nemůže.*

VI.3 Lokální biocentrum Bičoňovec přímo uvnitř AOV45

Odůvodnění podmínky i) přiznává, že v zóně AOV45 se nachází **lokální biocentrum Bičoňovec** (zalesněná elevace) a lokální biokoridor procházející celým územím. Přitom podmínka říká, že biocentra jsou pro umísťování OZE *„zcela nevhodná"*. Dokument tedy sám říká, že část zóny je nevhodná pro výstavbu — ale zóna tam přesto zasahuje. To je vnitřní rozpor dokumentace.

VI.4 Migrační koridor velkých šelem — podmínka 500 m biologicky nestačí

Dokumentace AOV44 přiznává výskyt migračního koridoru rysa, vlka, losa a medvěda v severovýchodním cípu zóny a stanovuje podmínku zachování průchodnosti minimálně 500 m.

Tato podmínka je biologicky nedostačující — reálná průchodnost pro velké šelmy vyžaduje výrazně více než 500 m. Navíc při 32 turbínách s přístupovými cestami, kabelovými trasami a zvýšeným provozem bude fragmentace území výrazně větší, než naznačuje podmínka. Zóna jako celek tvoří bariéru pro migraci, nikoliv jen její

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					severovýchodní cíp. GIS analýza prokazuje, že v nejužším místě klesá průchodnost koridoru pod deklarovaných 500 m. **VI.5 Oblast Pošumaví na tažné cestě ptáků** Oblast Pošumaví leží na tažné cestě ptáků ze střední a severní Evropy. 32 turbín na ploše 11,7 km² tvoří **smrtící bariéru** pro migrující druhy — zejména dravce, čápy, jeřáby a tažné druhy. Dokumentovaný bariérový efekt vede k tomu, že ptáci mění trasy a opouštějí hnízdní teritoria v okruhu až 1 km. **VII. Zemědělský půdní fond, půda a infrastruktura** **VII.1 Zábor ZPF — procesní vada dokumentace** *Dokumentace AOV44 a AOV45 neobsahuje vyhodnocení celkového záboru zemědělského půdního fondu včetně přístupových komunikací pro nadrozměrnou dopravu, montážních ploch, transformátorových stanic, bateriových úložišť a kabelových tras. Každý základ turbíny trvale zabere 500–800 m2, přístupové cesty dalších několik hektarů. Pro 32 turbín se jedná o celkový zábor desítek hektarů. Bez tohoto vyhodnocení nelze posoudit, zda je splněna zákonná podmínka výrazné převahy veřejného zájmu dle § 4 zákona č. 334/1992 Sb. Tato procesní vada sama o sobě činí dokumentaci neúplnou a nedostatečnou.* Poznámka: zákon č. 183/2024 Sb. zakazuje odnětí půdy I. a II. třídy ZPF pouze pro FVE — pro VTE toto omezení formálně neplatí. Přesto stále platí podmínka výrazné převahy veřejného zájmu dle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., kterou dokumentace neprokázala. **VII.2 Poddolované území v AOV44 — předčasné schválení Změny č. 2 ÚRP** *Podmínka p) dokumentace AOV44 přímo přiznává, že v zóně se nachází poddolované území a jeho vliv nelze na úrovni územního opatření adekvátně prověřit. Pouze se doporučuje umísťovat turbíny mimo toto území. Pokud nelze prověřit vliv poddolování na betonové základy o hmotnosti 2 000-3 000 tun, je celé územní opatření pro tuto zónu předčasné. Poddolované území musí být přesně zmapováno a vyjmuto z akcelerační oblasti předtím, než je územní opatření vydáno.* **VII.3 Meliorace — přiznaná nefunkčnost jako procesní vada** Podmínka e) dokumentace AOV44 uvádí, že meliorace v zóně jsou *„pravděpodobně nefunkční"* — přesto stanovuje podmínku jejich ochrany. Stav meliorací nebyl před vydáním opatření ověřen. Výstavba turbín a přístupových cest může poškodit i nefunkční meliorační systém natolik, že znemožní jeho budoucí obnovu. Oblast leží v povodí Volyňky — dopad na vodní hospodářství je přímý. **VII.4 Vliv na vodu a půdu** • Betonové základy mění lokální hydrologické poměry — přerušují přirozený odtok a vsak vody • Při výkopech hrozí zasažení drenážních sítí zemědělské půdy • Stavební fáze přináší riziko kontaminace spodní vody • 32 turbín = **minimálně 11 000–17 000 m² betonu v zemi natrvalo** — neobnovitelný zásah	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VIII. Chybějící kumulativní posouzení obou zón Zóny AOV44 (8,5 km²) a AOV45 (3,2 km²) v původních velikostech leží těsně vedle sebe a tvoří de facto jeden celek — celkem **32 turbín na 11,7 km²**. Přesto jsou posuzovány jako dvě zcela oddělené zóny bez jakéhokoliv společného posouzení kumulativních vlivů. Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí **i evropská směrnice EIA výslovně vyžadují posouzení kumulativních vlivů** záměrů v bezprostřední blízkosti. **Oddělené posouzení dvou zón vzdálených prakticky nula metrů od sebe je obcházením zákonné povinnosti.** Judikatura Soudního dvora EU ve věci **Waddenzee C-127/02** stanovila, že nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy a prostředí bez konkrétního a řádného posouzení. Zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III sice umožňují nahradit EIA strategickým posouzením SEA — avšak pouze za podmínky, že SEA bylo provedeno řádně a v dostatečném rozsahu. Tříměsíční zimní biologické posouzení tuto podmínku nesplňuje. **IX. Vizuální dopad na krajinný ráz — obklopení krajiny ze všech stran** MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 samo kategorizovalo viditelnost turbín: **silná viditelnost do 3 km, zřetelná viditelnost do 10 km, slabá viditelnost nad 10 km.** Naše obec leží ve vzdálenosti *0,5 km* od hranic zón, tedy v pásmu *zřetelné* viditelnosti. *Z mapových podkladů MMR vyplývá, že v pásmu silné viditelnosti do 3 km od hranic zón AOV44 a AOV45 leží nejméně 13 obcí a osad. Přitom dokumentace MMR pro tyto vzdálenosti neobsahuje žádné posouzení vlivu na krajinný ráz dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny — ani žádné vizualizace dálkových pohledů z dotčených sídel. Na dotaz na slyšení MMR přímo přiznalo, že vizualizace nebyly zpracovány právě proto, že se neví, kde ty větrné elektrárny budou stát. Tato procesní vada je v přímém rozporu s vlastní kategorizací viditelnosti, kterou MMR používá.* Pro bezprostředně dotčené obce to znamená, že z jakéhokoliv místa v jejich katastru bude výhled **dominován 32 turbínami ze všech stran**. Noční obloha bude lemována červenými výstražnými světly povinnými pro letecký provoz. Hodnoty krajinného rázu Pošumaví uznané v územně plánovací dokumentaci budou nevratně zničeny. **X. Nedostatečné biologické posouzení** MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 potvrdilo, že biologické posouzení bylo provedeno v období **srpen až říjen 2025 — po dobu pouhých tří měsíců**. Standardní biologické posouzení v běžném stavebním řízení trvá 1–2 roky. Tříměsíční posouzení zcela postrádá data z: • **jarního hnízdního období ptáků (březen – červen)** — nejkritičtějšího pro ochranu ornitofauny • **zimního období** pro posouzení migrace velkých savců	

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Konkrétní chráněné druhy vázané na jarní období, které v tříměsíčním podzimním posouzení nemohou být zachyceny: *čáp bílý (přilétá březen–duben), včelojed lesní (přilétá v květnu), moták lužní (hnízdí duben–červenec), chřástal polní (přilétá v květnu), křepelka polní (přilétá duben–květen)* — všechny tyto druhy jsou v dokumentaci zmiňovány, ale jejich hnízdní sezóna do posouzení nespadá. Navíc: dokumentace odkládá zpracování klíčových studií — hlukové studie, studie stroboskopického efektu a monitoringu netopýrů — **až do fáze po povolení nebo po realizaci stavby.** To je v přímém rozporu s čl. 2 a 3 směrnice EIA 2011/92/EU a fakticky znemožňuje efektivní účast veřejnosti zaručenou Aarhuskou úmluvou. Stavba větrných elektráren je nevratným zásahem — základy o hmotnosti tisíců tun betonu nelze po prokázání negativních dopadů odstranit. **XI. Procesní vady — finanční tlak NPO a obcházení veřejného projednání** **XI.1 Finanční tlak jako hlavní motiv místo veřejného zájmu** MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 přiznalo, že hlavním důvodem pro urychlené vymezení akceleračních zón je hrozba ztráty až **25 miliard korun z Národního plánu obnovy** při nesplnění milníku do srpna 2026. > *Finanční závazky státu k EU nemohou ospravedlnit porušení ústavně zaručených práv občanů, práva na samosprávu obcí ani požadavku evropského práva na řádné posouzení vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví. Zájem na čerpání evropských dotací není veřejným zájmem ve smyslu § 4 zákona č. 334/1992 Sb., který by mohl převážit nad ochranou zemědělského půdního fondu, krajinného rázu a zdraví obyvatel.* Navíc: z veřejně dostupných informací vyplývá, že **Česká republika aktuálně vyjednává s Evropskou komisí o změně milníku NPO** pro přijetí návrhu Změny č. 2 Územního plánu. Termín pro vymezení akceleračních zón do srpna 2026 tedy není absolutní a neměnný. MMR by mělo místo procesně vadných rozhodnutí přijatých pod časovým tlakem vyjednat s EK přiměřené prodloužení lhůty. **XI.2 Porušení Aarhuské úmluvy — právo na efektivní účast veřejnosti** MMR na slyšení výslovně uvedlo záměr vyhnout se opakovanému veřejnému projednání — cituji: *„spíše se budeme ubírat cestou, aby ty úpravy nebyly podstatnými úpravami, to znamená, aby nebylo opakované veřejné projednání."* Zároveň obce a veřejnost uvidí vypořádání svých připomínek až z odůvodnění materiálu předkládaného vládě ke schválení. Oba tyto přístupy jsou v přímém rozporu s principem efektivní účasti veřejnosti garantovaným **Aarhuskou úmluvou** (čl. 7), který zaručuje účast veřejnosti při přípravě plánů a programů týkajících se životního prostředí. Efektivní účast vyžaduje jednak možnost ovlivnit výsledek před přijetím rozhodnutí, jednak možnost reagovat na vypořádání připomínek. Ani jedna z těchto podmínek v nastaveném procesu splněna není.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XII. Vnitřní rozpor záměru — přiznání ministra životního prostředí Ministr životního prostředí **Petr Červený** v televizní debatě v květnu 2026 uvedl, že ochranná vzdálenost 900 m od zástavby se promítne až do stavebního řízení — nikoliv do vymezení hranic akceleračních zón. Toto stanovisko člena vlády zakládá následující vady záměru: • **Za prvé — zóny jsou vymezeny v rozporu s připravovanou legislativou již v okamžiku schválení.** Vlastní výpočet zpracovaný z oficiálních GIS dat MMR (viz Příloha č. 1 — AOV44 a Příloha č. 2 — AOV45) prokazuje, že po aplikaci ochranné vzdálenosti 900 m **AOV45 Bušanovice zaniká pod zákonnou hranicí 2,5 km²** (zbývá 1,99 km²) a **AOV44 Litochovice se rozpadá na 3 fragmenty** o plochách 3,74 km², 1,51 km² a 0,03 km², přičemž dva ze tří fragmentů automaticky zanikají. • **Za druhé —** přenesení ochranné vzdálenosti až do stavebního řízení způsobí právní konflikt u každého jednotlivého stavebního povolení, čímž deklarovaný akcelerační efekt zón zcela zaniká. • **Za třetí —** dotčené obce jsou zbaveny účinné ochrany ve fázi územního plánování v přímém rozporu s Aarhuskou úmluvou čl. 7. **XIII. Neprokázaná energetická opodstatněnost záměru** **XIII.1 Bez měření větru na místě** MMR na slyšení přiznalo, že vymezení zón vychází z **modelových dat Ústavu fyziky atmosféry — nikoliv ze skutečného anemometrického měření na lokalitách**. Bez skutečného měření nelze spolehlivě posoudit větrný potenciál v členitém terénu Pošumaví. Ekonomická rentabilita záměru je proto neprokázána. **XIII.2 Kapacita přenosové soustavy nebyla posouzena** MMR doslova přiznalo: *„nebylo posuzováno, jestli je v té dané lokalitě volná kapacita."* Výstavba 32 turbín o celkovém výkonu až 112 MW v oblasti bez ověřené volné kapacity sítě může vést k situaci, kdy vyrobená elektřina nebude moci být odvedena. To zpochybňuje energetickou opodstatněnost záměru. **XIII.3 Technický paradox husté zástavby** Při průměrné hustotě **1 turbína na 0,37 km²** (vzdálenost turbín jen 600 m = přibližně 3 průměry rotoru) dochází k aerodynamickému stínění, které snižuje výrobu turbín v závětří o 20–40 %. Průměrný vítr 5,5 m/s je pod hranicí ekonomické rentability bez státních dotací. Celková výroba parku 32 turbín při takové hustotě bude pravděpodobně odpovídat **20–22 volně stojícím turbínám**. Srovnání: průměrná hustota větrných parků v Německu je **1 turbína na 3–5 km²**, v Dánsku **1 turbína na 2–4 km²**. Navrhovaná hustota je **8–14× vyšší** než standardní evropská praxe. Hustá zástavba na slabé lokalitě maximalizuje počet turbín a tím dotační příjmy investora, ale minimalizuje energetickou efektivitu a zcela ignoruje dopady na obyvatele a krajinu. Projekt splňuje podmínky rentability **výhradně díky státním a evropským dotacím —** na lokalitě s průměrným větrem 5,5 m/s by bez veřejné podpory nikdy nevznikl.	

					XIV. Závěrečné požadavky Na základě výše uvedených důvodů zastupitelstvo obce *Tvrzice* vznáší následující požadavky: **Primárně požadujeme:** **vyřazení akceleračních zón AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, a to z důvodu protiústavnosti jejich vymezení, nedostatečného biologického posouzení, chybějícího kumulativního posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, přítomnosti přísně chráněných druhů a biotopů a neprokázané energetické opodstatněnosti záměru, včetně zmenšení jejich velikosti po aplikaci ochranné vzdálenosti 900 m, což dokládají Přílohy č. 1 a 2. **Subsidiárně — pokud MMR primární požadavek neakceptuje — požadujeme:** • **Pozastavení schvalování** Změny č. 2 ÚRP do doby, než bude legislativně zakotvena minimální ochranná vzdálenost turbín od zástavby a než bude provedeno řádné biologické posouzení pokrývající minimálně jeden vegetační rok. • **Snížení výškového limitu** z 250 m na 185 m v souladu s ostatními 17 akceleračními zónami — s řádným odůvodněním jakéhokoli výjimečného limitu. • **Zpracování kumulativního posouzení vlivů** zón AOV44 a AOV45 jako jednoho celku (32 turbín, 11,7 km²) v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. a evropskou směrnicí EIA. • **Přesné vymezení a vyjmutí** poddolovaného území z AOV44 před vydáním opatření. • **Zpracování Health Impact Assessment** zahrnujícího kumulativní infrazvuk, nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt a amplitudovou modulaci pro všechny jmenovitě uvedené pohledově exponované obce. • **Zpracování vizualizací dálkových pohledů** z všech jmenovitě dotčených sídel před schválením záměru. • **Stanovení minimální ochranné vzdálenosti turbín** od zástavby jmenovitě dotčených sídel — minimálně 10× výška turbíny (2 500 m) v souladu s německou a bavorskou praxí. • **Respektování práva obcí** samostatně rozhodovat o svém území dle čl. 8 a 101 Ústavy ČR a čl. 7 Aarhuské úmluvy. **XV. Upozornění na právní odpovědnost** Toto podání považujte za kvalifikované upozornění na možnou právní odpovědnost orgánů veřejné moci. V případě schválení záměru v navržené podobě využijeme veškeré zákonné prostředky ochrany, zejména: • podání správních žalob, • návrh na zrušení opatření obecné povahy, • případnou stížnost k Ústavnímu soudu ČR, • stížnost k Evropskému soudu pro lidská práva pro porušení čl. 8 Úmluvy (právo na respektování soukromého a rodinného života a obydlí), • podnět Evropské komisi pro porušení Nařízení EU 2024/1991 o obnově přírody a směrnice o stanovištích 92/43/EHS. *Přílohy:* *- Použité zdroje* *- Návrh usnesení zastupitelstva obce*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4200.	Obec Podolí	MMR-40444-2026-81	99cm, 99cn, 99co	AOV29, AOV30, AOV31	P Ř I P O M Í N K Y K N Á V R H U Z M Ě N Y Č . 2 Ú Z E M N Í H O R O Z V O J O V É H O P L Á N U – O b e c P o d o l í Obec Podolí (dále jen „Obec“), Podolí 33,756 44 Podolí, IČO: 00635791,zastoupená starostou, podle ust. § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje tyto p ř i p o m í n k y k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu: Obec Podolí požaduje, aby akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč byly ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vypuštěny a bez náhrady zrušeny. Tyto akcelerační oblasti představují nepřiměřený zásah do územní samosprávy, do práv obyvatel dotčených obcí a do chráněných hodnot území, přičemž jejich vymezení je v rozporu se zásadami proporcionality a předvídatelnosti. V případě, že této připomínce nebude vyhověno, Obec Podolí požaduje, aby opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč obsahovalo následující závaznou podmínku, jako nezbytné zmírňující opatření při umisťování a povolování záměrů využívajících energii větru: „Pro umístění a povolení větrných elektráren v akceleračních oblastech platí závazná podmínka minimální odstupové vzdálenosti 1500 metrů. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů se měří od osy stožáru větrné elektrárny nebo od nejbližšího okraje jejího technického zázemí k hranici zastavěného území, hranici zastavitelných ploch s funkčním využitím pro bydlení dle platné územně plánovací dokumentace obce, nebo k hranici parcely s evidovanou obytnou stavbou v katastru nemovitostí. Umístění větrné elektrárny v menší vzdálenosti je nepřípustné.“ O d ů v o d n ě n í v z n e s e n ý c h p ř i p o m í n e k : I. Vyhodnocení postupu Ministerstva pro místní rozvoj Z uveřejněného harmonogramu projednávání změny č. 2 ÚRP vyplývá, že proces vymezování akceleračních zón je od počátku vystavěn způsobem, který objektivně znemožňuje zákonný postup a činí soudní ochranu neúčinnou. Lhůta pro podání námitek končí dne 1. 6. 2026, zatímco vláda má akcelerační zóny vydat jako opatření obecné povahy nejpozději do konce srpna téhož roku. Ministerstvo pro místní rozvoj tak disponuje pouhými třemi měsíci, na vyhodnocení stovek až tisíců podání, která musí být individuálně, věcně a přesvědčivě vypořádána. Jakýkoli zásah do návrhu zón by přitom vyžadoval nové projednání, což je v dané časové ose absolutně nemožné. Je tedy zřejmé, že vláda i ministerstvo budou rozhodovat nikoli na základě řádného procesu, ale na základě předem daného politického zadání, přičemž námitky obcí budou fakticky odmítnuty bez skutečného posouzení. Takový postup je v rozporu se zásadou zákazu arbitrarity, se zásadou proporcionality i s právem obcí na výkon územní samosprávy garantovaným čl. 8 Ústavy. Ministerstvo si je přitom vědomo, že jediným reálným prostředkem obrany je podání správní žaloby podle soudního řádu správního. Lze očekávat stovky žalob, které zahltí krajské soudy na několik let. Reálná délka řízení bude tři až pět let, následně s možností kasační stížnosti k Nejvyššímu správnímu soudu. Po celou tuto dobu však budou akcelerační zóny považovány za platné a závazné, neboť soudní přezkum nemá odkladný účinek. Žaloba proti změně Územního rozvojového plánu nemá automaticky odkladný účinek a soud jej může přiznat pouze výjimečně. Aby soud pozastavil účinnost akcelerační zóny, musel by vydat předběžné opatření, což se u strategických dokumentů státu děje jen v krajně ojedinělých případech, a to pouze tehdy, je-li hrozící nenávratný zásah do práv nebo životního prostředí zjevný na první pohled. Vzhledem k tomu, že akcelerační zóny jsou koncipovány jako nástroj státní energetické	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla v rámci Změny č. 2 ÚRP redukována/zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Větrné elektrárny mohou za určitých podmínek způsobovat tzv. shadow flicker efekt (přerušovaný světelný jev vznikající při nízko stojícím slunci a rotujících lopatkách); v rámci podmínek územních opatření byla stanovena podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok. Jako u všech záměrů, které nejsou jednoznačně obyvatelstvem přijímány, se může projevit zejména nocebo efekt; v případech, kde dochází k překročení hlukových limitů, může docházet i k narušení spánku a psychické pohody, proto je v územním opatření předepsáno zpracování hlukové studie. Kardiovaskulární a metabolické účinky nejsou dle dostupných studií konzistentně prokázány. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní. Problematika krajinného rázu byla sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a barvy terénu, vegetace a staveb splývají do modrošedobílých tónů. Akcelerační oblasti nezahrnují nemovité kulturní památky dle nařízení vlády č. 507/2025 Sb.; související územní opatření navíc obsahují podmínku, která vylučuje přímý zásah do nemovité kulturní památky. Vizuální dopad na národní kulturní památky, nemovité kulturní památky, městské a vesnické památkové rezervace a zóny byl proveřen s ohledem na jejich jedinečnost, neopakovatelnost a celostátní význam a vyhodnocen ve VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					politiky, je pravděpodobnost přiznání odkladného účinku či předběžného opatření extrémně nízká. To znamená, že i při podání žaloby budou akcelerační zóny po celou dobu soudního řízení účinné a závazné. Stavební úřady tak budou povinny rozhodovat podle platného územního rozvojového plánu, a tedy i podle akceleračních zón, bez ohledu na probíhající soudní řízení. Investor může okamžitě podat žádost o povolení větrných elektráren a stavební úřad je povinen rozhodnout podle aktuálně účinného práva. Žaloba proti opatření obecné povahy není důvodem k přerušení řízení a úřad nesmí vyčkávat na výsledek soudního přezkumu. Povolení tak budou vydávána v masovém měřítku, aniž by existovala možnost efektivní soudní kontroly před vznikem nevratných zásahů do území. Zásadní problém spočívá v tom, že i kdyby soud po několika letech akcelerační zónu zrušil jako nezákonnou, nebude to mít žádný dopad na již vydaná pravomocná stavební povolení. Investor, který získal povolení v době platnosti zóny, je v dobré víře a zrušení opatření obecné povahy není důvodem pro obnovu řízení podle § 100 správního řádu. Stavební povolení tak zůstane v právní moci a větrné elektrárny zůstanou stát, přestože byly povoleny na základě následně zrušeného a nezákonného podkladu. Soudní ochrana je tak fakticky iluzorní, neboť přichází až poté, co došlo k nevratným zásahům do krajiny, života obyvatel a územní samosprávy. Takový stav je v rozporu s právem na účinnou soudní ochranu podle čl. 36 odst. 2 Listiny, jak jej vykládá Ústavní soud i Evropský soud pro lidská práva. Ústavní rovina problému je přitom ještě závažnější. Čl. 8 Ústavy garantuje existenci územní samosprávy a čl. 101 odst. 3 Ústavy stanoví, že výkon státní správy může zasahovat do samosprávy jen tehdy, je-li to nezbytné a v mezích zákona. Postup vlády a ministerstva však tyto limity překračuje, protože obcím fakticky odnímá možnost ovlivnit zásadní zásahy do jejich území a činí jejich námitky i soudní ochranu neúčinnými. Takový zásah je v rozporu s principem ústavní autonomie obcí a s judikaturou Ústavního soudu, který opakovaně zdůrazňuje, že stát nesmí samosprávu redukovat na pouhou formální instituci bez reálného obsahu. Ústavní soud rovněž opakovaně judikuje, že zásahy veřejné moci musí být předvídatelné, přezkoumatelné a nesmí vytvářet situace, v nichž je soudní ochrana pouze iluzorní. Pokud stát vytvoří procesní rámec, v němž je soudní přezkum opatření obecné povahy možný až po několika letech, kdy již byly vydány desítky pravomocných stavebních povolení, která nelze zpětně zrušit, dochází k porušení práva na účinnou soudní ochranu. Takový stav je v rozporu s principem materiálního právního státu, který vyžaduje, aby právní prostředky ochrany byly nejen formálně dostupné, ale také reálně účinné. Další zásadní rovina spočívá v tom, že Ministerstvo pro místní rozvoj si musí být vědomo, že investoři nebudou realizovat jednotlivé větrné elektrárny izolovaně, ale budou je sdružovat do větrných parků tak, aby dosáhli celkového instalovaného výkonu 15 MW. Tento postup je ekonomicky i technicky logický a současně je přímo motivován právní úpravou obsaženou v § 1 odst. 5 písm. d) zákona č. 416/2009 Sb., podle něhož se stavbou pro energetickou bezpečnost rozumí i stavba výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů o celkovém instalovaném výkonu 15 MW a více, přičemž větrná elektrárna se považuje za stavbu pro energetickou bezpečnost i jako součást souboru staveb, pokud tento soubor v celkovém součtu překračuje uvedený výkon. Zákon tedy výslovně předpokládá, že větrné elektrárny budou posuzovány jako celek, nikoli jako jednotlivé stavby, a že jejich sdružování do větrných parků je právně relevantní. Je tedy zřejmé, že investoři budou své projekty strukturovat tak, aby spadaly do režimu staveb pro energetickou bezpečnost.	Akcelerační oblasti v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Případné nepřímé či kumulativní vlivy záměrů OZE na zvláště chráněná území byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, provedené v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Ochrana zdrojů pitné vody, oblastí CHOPAV a pásem hygienické ochrany je zajištěna zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách, který definuje ochranná pásma vodních zdrojů a chráněné oblasti přirozené akumulace vod, v nichž jsou záměry omezovány nebo zcela zakazovány; tyto limity jsou plně právně závazné nezávisle na vymezení akceleračních oblastí a jejich respektování bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců (rys, vlk, medvěd, los) byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní; jádrová území biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou; celostátně významná území s vysokým turistickým potenciálem byla posouzena, a v případech, kdy analýza prokázala negativní vliv na tyto hodnoty, akcelerační oblasti v daných lokalitách vymezeny nebyly. Vymezením AO není cestovní ruch a rekreace dotčena, v rámci územních opatření byly doplněny podmínky zachování prostupnosti území a turistických tras. Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona; přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek územních opatření nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí, ani narušení vodního režimu vlivem terénních úprav – související územní opatření obsahují podmínky chránící funkční meliorační zařízení a vodní toky a omezující možné terénní úpravy; významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jakmile však větrný park překročí hranici 15 MW, uplatní se na něj celý mimořádně přísný a současně extrémně zrychlený režim podle § 2d zákona č. 416/2009 Sb. Tento režim zásadním způsobem omezuje procesní práva obcí i veřejnosti a vytváří prostředí, v němž je prakticky nemožné účinně bránit zásahům do území. Proti rozhodnutí o povolení záměru stavby pro energetickou bezpečnost není přípustné odvolání, správní orgány musí rozhodovat přednostně a nesmí prodlužovat lhůty, dotčené orgány musí vydat závazná stanoviska do 20 dnů, přičemž ani ony nesmí lhůty prodloužit. Přezkumné řízení závazných stanovisek je omezeno na několik dnů a po jeho skončení již nejsou přípustné žádné opravné prostředky. Vyjádření a závazná stanoviska lze měnit pouze v extrémně krátkých lhůtách a jejich nevydání ve lhůtě se považuje za souhlas bez podmínek. Řízení se vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků, lhůta pro uplatnění námitek nesmí být delší než jeden měsíc a stavební úřad nenařizuje veřejné ústní jednání. Současně platí, že územní plán obce již není plnohodnotným nástrojem ochrany území, protože podle § 2d odst. 18 lze záměry staveb pro energetickou bezpečnost vyloučit územně plánovací dokumentací pouze z důvodu jiného veřejného zájmu. Obce tak ztrácejí možnost rozhodovat o využití svého území, což je v přímém rozporu s ústavně chráněnou územní samosprávou. Kombinace akceleračních zón a režimu staveb pro energetickou bezpečnost tak vytváří právní prostředí, v němž je zásah do území obcí nejen extrémně rychlý, ale také prakticky nevratný. Stát vědomě vytváří situaci, v níž je soudní ochrana obcí iluzorní, protože přichází až poté, co byly vydány pravomocné povolení, která již nelze zrušit. Tento postup je v rozporu s principem brzd a protivah, s právem na účinnou soudní ochranu a s ústavně chráněnou územní samosprávou. Vláda a ministerstvo tak nejenže porušují zákonné procesní požadavky, ale současně vytvářejí právní rámec, který umožňuje obcházet soudní přezkum tím, že nevratné právní účinky nastanou dříve, než soud může zasáhnout. Takový postup je neslučitelný s požadavky demokratického právního státu a nemůže obstát před ústavním ani správním soudem II. Nedostatky změny č. 2 Územního rozvojového plánu Akcelerační zóny AOV31 Kelč, AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice jsou vymezeny přímo v katastrálním území obcí, konkrétně pro město Kelč, obec Loučka, obec Kunovice, obec Podolí a obec Police. Zasahují tak přímo do obytných struktur, krajinného prostoru, kulturně-historických hodnot a funkčního zázemí obcí. Akcelerační zóny jsou vymezovány v návaznosti na evropskou směrnici RED III, jejímž cílem je zrychlení povolovacích procesů pro obnovitelné zdroje energie. Směrnice však nikde neumožňuje snižovat standardy ochrany zdraví obyvatel nebo ochrany životního prostředí. Naopak předpokládá, že akcelerační zóny budou vymezovány v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo. Zrychlení povolovacího procesu v akceleračních zónách nesmí být vykupováno rezignací na standardy ochrany zdraví, neboť evropská legislativa (RED III) předpokládá vymezení zón právě v místech s minimálním dopadem na obyvatelstvo, což bez distančního limitu v daném území nelze garantovat. Vymezení akceleračních zón v těsné blízkosti sídel obcí je proto v rozporu s účelem RED III i s principem předběžné opatrnosti. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP je koncipováno výhradně na makroúrovni a neobsahuje žádné konkrétní skutkové zjištění vztahující se k dotčenému katastrálnímu území obce. Odůvodnění tak neumožňuje přezkum správnosti úvah pořizovatele, neboť postrádá vazbu mezi skutkovými zjištěními a přijatými závěry, čímž je naplněn důvod nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Není zřejmé, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak tyto podklady hodnotil a jakými úvahami se řídil. Takové odůvodnění	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nesplňuje požadavky přezkoumatelnosti dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu a je stiženo vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Katastrální území obce není územím narušeným těžbou ani brownfieldem, ale územím s vysokou koncentrací sídel, exponovanými horizonty, členitým reliéfem a kulturně-historickými hodnotami. Vymezení akceleračních zón v tomto území je v přímém rozporu s deklarovanými principy Změny č. 2 ÚRP. Dále odůvodnění Změny č. 2 ÚRP neobsahuje žádné posouzení krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Neobsahuje vizualizace, fotomontáže, posouzení viditelnosti, měřítka, dominance ani kumulace. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují v podmínkách mikroregionu prvek absolutní vizuální dominance, který se uplatňuje v měřítku celých krajinných celků. Zásah tohoto rozsahu je přitom nevratný, neboť mění základní prostorové a vizuální vztahy v krajině na desítky let. To je v rozporu s judikaturou NSS. Postup pořizovatele je rovněž v rozporu se směrnicí 2001/42/ES (SEA) a judikaturou Soudního dvora EU), neboť nebyly posouzeny konkrétní územní dopady, kumulativní vlivy ani varianty řešení. Proces SEA podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyžaduje posouzení kumulativních a synergických vlivů. Návrh Změny č. 2 ÚRP však žádné kumulativní posouzení neobsahuje, přestože akcelerační zóny umožňují souběžné umístění více větrných elektráren v těsné blízkosti sídel. Absence kumulativního posouzení je v rozporu jak s požadavky SEA, tak s judikaturou Soudního dvora EU, která zdůrazňuje, že kumulativní vlivy musí být posouzeny již na úrovni koncepce. Porovnáním odůvodnění všech tří opatření obecné povahy AOV29, AOV30 a AOV31 je zřejmé, že přestože každá akcelerační oblast má zcela odlišnou rozlohu, kapacitu, geomorfologii, ekologickou strukturu, sídelní expozici i míru kumulace, odůvodnění jsou koncipována v téměř totožné struktuře a obsahují prakticky shodné argumenty. AOV29 má rozlohu 2378,1 ha a odhadovaný výkon 231 MW, AOV30 pouze 256 ha a výkon 24,5 MW a AOV31 668,5 ha a výkon 66,5 MW. Přesto jsou podmínky i jejich odůvodnění formulovány jako univerzální, bez jakéhokoli zohlednění rozdílů mezi územími. AOV29 zasahuje do nejrozsáhlejšího území s největší ekologickou variabilitou, největším počtem dotčených sídel a nejvyšší mírou kumulace, zatímco AOV30 je nejmenší a nejméně kapacitní. AOV31 představuje střední variantu s kombinací ekologicky hodnotných území a technických omezení. Přesto odůvodnění všech tří opatření pracují se stejnými tezemi, stejnými obecnými popisy a stejnými závěry, aniž by reflektovala zásadní rozdíly v charakteru území, v hustotě obytné zástavby, v krajinné exponovanosti, v akustické citlivosti či v kumulativních vlivech. Zásadní je, že ani jedno odůvodnění neobsahuje jakékoli posouzení dopadů na obytné prostředí, přestože všechny tři oblasti se nacházejí v těsném sousedství sídel. Odůvodnění AOV29 uvádí, že podmínky jsou stanoveny „za účelem ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel“, avšak neobsahuje žádné posouzení vzdáleností, neobsahuje žádné akustické modely vycházející z reálných parametrů záměrů ani modely zohledňující nejnepříznivější provozní a meteorologické podmínky včetně nočního režimu provozu, žádné vizualizace, žádné posouzení dominance ani kumulace. Stejná formulace se opakuje v AOV30 i AOV31, přestože každá oblast má zcela odlišnou sídelní strukturu. Územní rozvojový plán nesmí přenášet posouzení zásadních vlivů na nižší úroveň řízení. Nejvyšší správní soud opakovaně judikoval, že koncepční dokument musí sám o sobě obsahovat dostatečné vyhodnocení dopadů na území a nemůže spoléhat na to, že tyto otázky budou řešeny až v územním nebo stavebním řízení. Pokud ÚRP umožní umístění větrných elektráren bez distanční regulace, přenáší odpovědnost na řízení o povolení záměru, což je v rozporu s principem hierarchie územního plánování.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Absence distanční regulace je společnou vadou všech tří opatření a představuje zásadní deficit ochrany zdraví a obytného prostředí. Koncepční dokumentace akceleračních zón musí podle stavebního zákona, zákona o ochraně veřejného zdraví, zákona o ochraně přírody a krajiny a judikatury Nejvyššího správního soudu obsahovat úplné, věcně správné a přezkoumatelné vyhodnocení všech relevantních vlivů na území. Tato povinnost zahrnuje zejména posouzení akustických, vizuálních, zdravotních, ekologických, sociálních, ekonomických a kumulativních dopadů, včetně jejich synergických efektů. Pokud takové vyhodnocení chybí nebo je neúplné, nelze koncepční dokumentaci považovat za způsobilou k přijetí. Tato argumentace souvisí s přezkoumatelností. V případě akceleračních zón AOV29, AOV30 a AOV31 nebyly zpracovány podklady, které by umožnily objektivní posouzení dopadů na zdraví obyvatel, krajinný ráz, kulturní krajinu, hydrologii, geologii, biodiverzitu, veřejné služby, veřejné finance ani rekreační funkci území. Chybí rovněž analýzy kumulativních a synergických efektů, které jsou nezbytné pro posouzení celkového zatížení území. Bez těchto podkladů není možné provést zákonem vyžadované hodnocení proporcionality, přiměřenosti a nezbytnosti zásahu do práv obyvatel dotčených obcí. Tato argumentace souvisí se synergickými efekty. Závažným nedostatkem je také absence vizuálních simulací, fotomontáží, analýz viditelnosti, hlukových modelů, biologických průzkumů, hydrologických a geologických posudků a dalších odborných podkladů, které jsou nezbytné pro posouzení dopadů větrných elektráren o výšce až 200 metrů. Bez těchto podkladů nelze ověřit, zda navržené akcelerační zóny splňují požadavky na ochranu zdraví obyvatel, krajinného rázu, kulturní krajiny, ekologické stability a veřejných zájmů chráněných právním řádem. Tato argumentace souvisí s odbornými podklady. Veřejné zdraví je chráněno ústavním pořádkem i zákonem o ochraně veřejného zdraví. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Patří sem zejména nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudová modulace, stroboskopický efekt, poruchy spánku a chronická stresová zátěž. Tato argumentace souvisí s veřejným zdravím. Dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům a interferenci zvukových vln. Tato argumentace souvisí s kardiovaskulárními riziky. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Chronická deprivace spánku může způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tato argumentace souvisí s poruchami spánku. Krajinný ráz je chráněn zákonem o ochraně přírody a krajiny. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tato argumentace souvisí s ochranou krajinného rázu. Fotomontážní metodiky vyžadují realistické vizualizace z klíčových pohledových míst, analýzy viditelnosti, výškové profily a posouzení vizuální exponovanosti území. Bez těchto podkladů nelze posoudit, zda větrné elektrárny nenaruší estetické hodnoty krajiny, kulturní krajinu ani rekreační funkci území. Tato	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					argumentace souvisí s fotomontážními metodikami. Kulturní krajina a památkové hodnoty jsou chráněny zákonem o státní památkové péči, zákonem o ochraně přírody a krajiny a mezinárodními úmluvami. Historické pohledové osy, tradiční struktury sídel, sakrální stavby a krajinné dominanty tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty zásadně narušit. Tato argumentace souvisí s kulturním dědictvím. Bez analýz historických pohledových os, vizuálních vztahů a památkového prostředí nelze posoudit, zda nedojde k zásahu do autenticity a integrity kulturní krajiny. Tato argumentace souvisí s památkovou ochranou. Hydrologický režim území je citlivý na zásahy do krajinné struktury. Výstavba přístupových komunikací, montážních ploch a základů větrných elektráren může ovlivnit přirozený odtok vody, zvýšit povrchový odtok, způsobit erozi a zvýšit povodňové riziko. Tato argumentace souvisí s vodním režimem. Bez hydrologických modelů, analýz povodňových území a posouzení odtokových poměrů nelze ověřit, zda nedojde k ohrožení infrastruktury, zemědělské půdy ani obytné zástavby. Tato argumentace souvisí s povodňovým rizikem. Geologické poměry mikroregionu jsou charakteristické flyšovým podložím, které je náchylné k sesuvům, ploužení a dalším svahovým nestabilitám. Výstavba větrných elektráren může narušit geologickou strukturu území, zvýšit povrchový odtok a aktivovat erozní procesy. Tato argumentace souvisí se stabilitou svahů. Bez geologických průzkumů, svahových analýz a erozních modelů nelze posoudit riziko aktivace svahových nestabilit ani dopady na bezpečnost obyvatel. Tato argumentace souvisí s erozními procesy. Rekreační funkce území, turistický potenciál a kvalita krajiny mají přímý dopad na ekonomiku obcí. Větrné elektrárny mohou snížit atraktivitu území, ovlivnit cestovní ruch, hodnotu nemovitostí a příjmy obcí. Tato argumentace souvisí s ekonomickými dopady. Bez ekonomických analýz, demografických modelů a posouzení dopadů na veřejné služby nelze ověřit, zda navržené řešení neohrozí dlouhodobou rozpočtovou stabilitu obcí. Tato argumentace souvisí s rozpočtovou stabilitou. III. Připomínka k hlukovým dopadům akceleračních oblastí na základě odborné studie FAST VUT Brno (2026) Obec Podolí, zastoupená starostou, předkládá jako odborný podklad hlukovou studii Vysokého učení technického v Brně, Fakulty stavební, z roku 2026, která představuje nezávislý vědecký materiál hodnotící reálné hlukové dopady moderních větrných elektráren o výkonu 6–7,2 MW v podmínkách České republiky. Závěry této studie jsou zásadní pro posouzení zdravotních rizik, která návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela opomíjí, a přímo potvrzují, že vymezení akceleračních oblastí v těsné blízkosti sídel obce je v rozporu s požadavky na ochranu zdraví obyvatel, obytného prostředí a veřejného zdraví. Předložená studie se zabývala stanovením minimálních bezpečných vzdáleností větrných elektráren od chráněné zástavby v akcelerační oblasti. Výpočty šíření hluku byly provedeny dle obecně uznávané metody ČSN ISO 9613-2, která zohledňuje geometrickou divergenci, atmosférickou absorpci s koeficientem 0,4dB/km pro oktávové pásmo 125 Hz a nulový útlum vlivem zemského povrchu, daný výškou umístění zdrojů. Aplikovány byly hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (50 dB pro denní dobu a 40 dB pro noční dobu), přičemž v případě prokázaného tónového charakteru hluku je nezbytná	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zpřísňující korekce –5 dB. Pro čtyři reprezentativní modely větrných elektráren Vestas (V172-7.2 MW, V162-7.2 MW, V162-6.2 MW, V163-4.5 MW) byly vyhodnoceny hladiny akustického tlaku při dvou konfiguracích rozmístění tří zdrojů. Studie konstatuje, že při vzdálenostech chráněného venkovního prostoru a větrného parku nad 1500 m jsou dodrženy zpřísněné hlukové limity, zatímco standardní limity jsou dodrženy až při vzdálenostech přesahujících 1000 m. Navržená vzdálenost 500 m je podle studie naprosto nedostatečná a nevyhovující. Standardní predikční model ČSN ISO 9613-2 předpokládá nekoherentní zdroje a pracuje s idealizovanými podmínkami šíření. Ve skutečnosti však akcelerační oblasti počítají s průměrnou vzdáleností mezi větrnými elektrárnami 500–700 m, což vede k výrazným aerodynamickým a akustickým interakcím. Zadní turbíny pracují v narušeném proudění (wake efekt), což podle dostupných studií, například Colas et al. (2026), může zvýšit hladinu akustického tlaku i intenzitu amplitudové modulace o několik decibelů. Tyto jevy standardní metodika plně nezachycuje. Vzhledem k této technické neurčitosti, vysokému počtu plánovaných zdrojů, absenci přesné lokalizace a konkrétního typového řešení v plánovací fázi, jakož i k existenci inherentních nejistot při predikci venkovního hluku, je nezbytné striktně aplikovat princip předběžné opatrnosti. Tento princip, zakotvený v evropském environmentálním právu i v českém právním řádu, vyžaduje, aby v případech, kdy existují vědecké nejistoty ohledně závažných nebo nevratných dopadů na veřejné zdraví nebo životní prostředí, nebylo odkládáno přijetí preventivních opatření. Aplikace tohoto principu v daném kontextu znamená, že povolovací orgány musí vycházet z nejhoršího věrohodného scénáře, vyžadovat robustní důkazy o dodržení limitů za všech provozních a meteorologických podmínek a v případě přetrvávajících pochybností preferovat restriktivnější varianty umístění nebo provozu. Současná legislativní a metodická praxe někdy umožňuje posuzovat jednotlivé záměry nebo turbíny izolovaně, což je v kontextu rozsáhlých větrných parků metodicky chybné a z hlediska ochrany veřejného zdraví nedostatečné. Veškeré budoucí hlukové studie a posuzování vlivů na životní prostředí musí hodnotit celý funkční soubor větrných elektráren jako jeden kumulativní zdroj hluku, nikoliv jednotlivé elektrárny či dílčí záměry samostatně. Hlukové zatížení v chráněných venkovních prostorech není dáno izolovaným působením jednotlivých turbín, ale výslednou energetickou superpozicí všech provozních zdrojů v dané lokalitě. Kumulativní posouzení musí zahrnovat všechny fáze životního cyklu záměru, všechny varianty provozu a musí být provedeno s využitím reálných topografických dat, aktuální větrné růžice a přesných akustických charakteristik navrhovaných modelů. Pouze toto celkové pojetí umožňuje reálně kvantifikovat dopad na obyvatelstvo a zajistit, že součet dílčích příspěvků nepřekročí hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb, o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Pro věrné zhodnocení dopadů větrných elektráren je nezbytné posoudit nejen celkovou hladinu akustického tlaku, ale také kvalitu a charakter šířeného hluku. Standardní predikce často opomíjí jevy, které jsou z hlediska subjektivní rušivosti a zdravotních dopadů klíčové. Je proto nutné explicitně požadovat zapracování hodnocení amplitudové modulace, tónových složek, nízkofrekvenčního hluku, specifických nočních provozních režimů a vlivu meteorologických inverzí do každé odborné studie. Amplitudová modulace vzniká interakcí lopatek se stožárem a je v terénu vnímána jako výrazně rušivější než ustálený šum. Tónové složky vyžadují dle platné metodiky korekci –5 dB. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk mohou u citlivých jedinců vyvolávat vibroakustickou zátěž nebo poruchy spánku. Meteorologické inverze mohou způsobit neobvykle efektivní šíření hluku na velké vzdálenosti, což běžné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výpočty podhodnocují. Noční provozní režimy musí být posuzovány odděleně s přísnějším limitním rámcem. Ignorování těchto parametrů vede k systematickému podcenění reálného obtěžování a zdravotních rizik. Teoretické predikce, ačkoliv opřené o standardizované postupy, nemohou plně nahradit ověření skutečných provozních podmínek v terénu. Reálné hlukové zatížení je ovlivněno celou řadou faktorů, které nelze v plánovací fázi přesně modelovat, zejména proměnlivými meteorologickými podmínkami, topografií území, interakcemi mezi jednotlivými turbínami, změnami provozních režimů, aerodynamickými jevy a kumulativními efekty více zdrojů. Z tohoto důvodu je nezbytné, aby každé povolení větrné elektrárny bylo podmíněno nejen předběžným akustickým posouzením, ale také závazným post-realizačním monitoringem, který ověří skutečné dopady na chráněné venkovní prostory staveb a umožní včasné přijetí nápravných opatření. Bez takového monitoringu nelze zajistit, že provoz větrných elektráren bude dlouhodobě v souladu s hygienickými limity, zejména v noční době, kdy je lidský organismus nejcitlivější na rušivé akustické podněty. Absence povinného post-realizačního ověřování představuje zásadní deficit ochrany veřejného zdraví a je v rozporu s požadavky na prevenci škod podle zákona o ochraně veřejného zdraví i s principem předběžné opatrnosti, který vyžaduje, aby v případě vědecké nejistoty byly přijímány přísnější ochranné standardy. Hluková studie FAST VUT Brno jednoznačně prokazuje, že bezpečná odstupová vzdálenost moderních větrných elektráren o výkonu 6–7,2 MW činí minimálně 1500 metrů. Tato vzdálenost je nezbytná nejen pro dodržení hygienických limitů, ale také pro eliminaci rizik spojených s amplitudovou modulací, nízkofrekvenčním hlukem, infrazvukem a dalšími specifickými akustickými jevy, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Jakékoliv umístění větrných elektráren v menší vzdálenosti představuje nepřijatelný zásah do práva na ochranu zdraví, práva na příznivé životní prostředí a práva na nedotknutelnost obydlí. Závěry studie FAST VUT Brno jsou v souladu s mezinárodními vědeckými poznatky, které potvrzují, že moderní větrné elektrárny s velkým průměrem rotoru a vysokým instalovaným výkonem generují komplexní akustické pole, jehož dopady nelze spolehlivě predikovat pouze na základě teoretických modelů. V kopcovitém terénu, jaký je typický pro mikroregion, dochází k zesílení šíření hluku, k odrazům, interferencím a k neobvyklým akustickým jevům, které mohou způsobit překročení limitů i ve vzdálenostech, které by za standardních podmínek byly považovány za bezpečné. Z těchto důvodů je nezbytné, aby distanční regulace byla stanovena již na úrovni koncepční dokumentace, tedy v rámci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Pokud by byla ponechána až na územní nebo stavební řízení, došlo by k porušení principu hierarchie územního plánování a k přenesení odpovědnosti na nižší úroveň, která není způsobilá řešit zásadní koncepční otázky. Nejvyšší správní soud opakovaně judikoval, že koncepční dokument musí obsahovat dostatečné vyhodnocení dopadů na území a nemůže spoléhat na to, že tyto otázky budou řešeny až v navazujících řízeních. Absence distanční regulace činí návrh nepřezkoumatelným a věcně nesprávným. Tato odborná zjištění potvrzují, že vymezení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč je v rozporu s požadavky na ochranu zdraví obyvatel, s principem předběžné opatrnosti, s právem na příznivé životní prostředí a s povinností veřejné moci chránit zdraví obyvatel podle čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Zároveň potvrzují, že bez distanční regulace není možné zajistit dodržení hygienických limitů a že minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany obytného prostředí, veřejného zdraví a ústavně chráněných práv obyvatel	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dotčených obcí. Z uvedených důvodů Obec Podolí požaduje, aby byly akcelerační oblasti AOV29, AOV30 a AOV31 vypuštěny, případně aby byla do závazné části doplněna minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů od všech chráněných venkovních prostorů staveb a aby bylo zpracováno kumulativní hlukové posouzení celého větrného parku včetně povinného post-realizačního monitoringu. IV. Právní argumentace Právní rámec ochrany zdraví obyvatel, krajiny, životního prostředí a práva obcí na samosprávu je zakotven v ústavním pořádku České republiky, v zákonech, v judikatuře správních soudů a v právu Evropské unie. Zásah do území prostřednictvím vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny představuje zásah do základních práv a veřejných statků, a proto musí být podroben přísnému právnímu hodnocení. Tento zásah musí být odůvodněn, přiměřený, nezbytný a založený na konkrétních skutkových zjištěních. Pokud tyto podmínky nejsou splněny, je opatření obecné povahy nezákonné a nepřezkoumatelné. Ústavní pořádek chrání právo na samosprávu, které je zakotveno v čl. 8 Ústavy a dále rozvedeno v čl. 101 odst. 3 Ústavy. Obce mají právo rozhodovat o svém územním rozvoji, chránit své obyvatele a plánovat infrastrukturu a veřejné služby. Jakýkoli zásah státu do územního plánování obcí musí být odůvodněn konkrétními okolnostmi a musí být nezbytný k ochraně jiného ústavně chráněného zájmu. Pokud stát vymezí akcelerační zóny v těsné blízkosti sídel, aniž by uvedl konkrétní důvody a aniž by posoudil dopady na území, zasahuje do práva obcí na samosprávu. Tento zásah není odůvodněn žádnými odbornými podklady a není přiměřený sledovanému cíli. Ústavní soud opakovaně judikuje, že zásah do práva na samosprávu musí být přezkoumatelný a založený na konkrétních skutkových zjištěních, což návrh akceleračních zón nesplňuje. Tato argumentace přímo souvisí s právem obcí na samosprávu. Právo na ochranu zdraví je zakotveno v čl. 31 Listiny základních práv a svobod. Veřejná moc je povinna vytvářet podmínky pro ochranu zdraví obyvatel a přijímat preventivní opatření v situacích, kdy existuje vědecká nejistota ohledně možných závažných dopadů určitého záměru. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů jsou zdrojem specifických akustických a vibračních jevů, jejichž dopady nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejichž účinky mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Vědecké studie potvrzují, že nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudová modulace a stroboskopický efekt mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Absence posouzení těchto dopadů je v rozporu s požadavky na ochranu zdraví obyvatel a činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s právem na ochranu zdraví. Právo na příznivé životní prostředí je zakotveno v čl. 35 Listiny. Veřejná moc je povinna chránit životní prostředí a krajinu a přijímat preventivní opatření v situacích, kdy existuje riziko závažných nebo nevratných dopadů. Větrné elektrárny mohou mít významné dopady na krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu a rekreační funkci území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení dopadů na krajinný ráz, kulturní krajinu a biodiverzitu, je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí a činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s právem na příznivé životní prostředí. Právo na ochranu vlastnictví je zakotveno v čl. 11 Listiny. Větrné elektrárny mohou způsobit pokles hodnoty nemovitostí, narušit kvalitu života obyvatel a ovlivnit jejich majetková práva. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení dopadů na hodnotu nemovitostí a majetková práva obyvatel, je v rozporu s požadavky na ochranu vlastnictví. Zásah do vlastnického práva musí být odůvodněn, přiměřený a nezbytný. Pokud tyto podmínky nejsou splněny, je opatření obecné povahy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nezákonné. Tato argumentace přímo souvisí s právem na ochranu vlastnictví. Princip proporcionality představuje základní kritérium pro posouzení zákonnosti zásahu do základních práv. Tento princip vyžaduje posouzení vhodnosti, potřebnosti a přiměřenosti zásahu. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení vhodnosti navrženého řešení, žádné posouzení alternativ, žádné posouzení dopadů na základní práva a žádné posouzení přiměřenosti zásahu. Absence testu proporcionality činí návrh nezákonným a nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s testem proporcionality. Princip předběžné opatrnosti je zakotven v právu Evropské unie, v zákoně o životním prostředí a v judikatuře správních soudů. Tento princip vyžaduje, aby veřejná moc přijala preventivní opatření v situacích, kdy existuje vědecká nejistota ohledně možných závažných nebo nevratných dopadů určitého záměru. Moderní větrné elektrárny představují záměry s významnými dopady na zdraví obyvatel, krajinný ráz, kulturní krajinu a biodiverzitu. Absence posouzení těchto dopadů je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s principem předběžné opatrnosti. Zahraniční judikatura potvrzuje, že větrné elektrárny představují záměry s významnými dopady na zdraví obyvatel, krajinný ráz, kulturní krajinu a biodiverzitu, a že veřejná moc je povinna tato rizika zohlednit již na úrovni koncepční dokumentace. Německá, rakouská, francouzská, dánská i polská správní judikatura potvrzuje, že distanční regulace představuje legitimní a nezbytný nástroj ochrany zdraví obyvatel, krajinného rázu a kulturní krajiny, zejména v kopcovitém terénu s vysokou hustotou osídlení. Tato argumentace přímo souvisí s mezinárodní judikaturou. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato vzdálenost je odůvodněna specifickými místními podmínkami mikroregionu, vědeckými poznatky a ústavními principy ochrany základních práv. Absence této distanční regulace by byla v rozporu s ústavními principy ochrany základních práv a činila by návrh nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. Judikatura správních soudů, Ústavního soudu a evropských soudů představuje závazný interpretační rámec pro posouzení zákonnosti opatření obecné povahy, zásahů do ústavně zaručených práv a povinností veřejné moci při ochraně zdraví obyvatel, krajiny, životního prostředí a práva obcí na samosprávu. Tyto soudní závěry jsou plně aplikovatelné na návrh akceleračních zón a potvrzují nezbytnost odborných podkladů, skutkových zjištění, testu proporcionality a respektování principu předběžné opatrnosti. Tato argumentace přímo souvisí s judikaturou správních soudů. Judikatura Nejvyššího správního soudu opakovaně zdůrazňuje, že opatření obecné povahy musí být založeno na konkrétních skutkových zjištěních vztahujících se k dotčenému území. Pokud tyto podklady chybí, jedná se o opatření zatížené vadami způsobujícími jeho nezákonnost a nepřezkoumatelnost. Soudy opakovaně konstatovaly, že koncepční dokumentace musí obsahovat odborné podklady, analýzy, posouzení dopadů a odůvodnění, které umožní přezkum zákonnosti. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné odborné podklady, žádné skutkové zjištění vztahující se k území mikroregionu, žádné posouzení dopadů na zdraví obyvatel, krajinný ráz, biodiverzitu, kulturní krajinu, veřejné služby ani veřejné finance obcí, je nepřezkoumatelný a nezpůsobilý k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přezkoumatelností opatření obecné povahy. Judikatura Nejvyššího správního soudu rovněž zdůrazňuje, že zásah do práva obcí na samosprávu musí být odůvodněn konkrétními okolnostmi a musí být nezbytný k ochraně jiného ústavně chráněného zájmu. Pokud stát vymezí akcelerační zóny v těsné blízkosti sídel, aniž by uvedl konkrétní důvody a aniž by posoudil dopady na území, zasahuje do práva obcí na samosprávu. Tento zásah není odůvodněn žádnými odbornými podklady a není přiměřený sledovanému cíli. Ústavní soud opakovaně judikuje, že zásah do práva na samosprávu musí být přezkoumatelný a založený na konkrétních skutkových zjištěních. Tato argumentace přímo souvisí s právem obcí na samosprávu. Judikatura Ústavního soudu potvrzuje, že zásah do základních práv musí být odůvodněn, přiměřený a nezbytný. Test proporcionality představuje základní kritérium pro posouzení zákonnosti zásahu do základních práv. Tento test vyžaduje posouzení vhodnosti, potřebnosti a přiměřenosti zásahu. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení vhodnosti navrženého řešení, žádné posouzení alternativ, žádné posouzení dopadů na základní práva a žádné posouzení přiměřenosti zásahu, je v rozporu s ústavními principy ochrany základních práv. Tato argumentace přímo souvisí s testem proporcionality. Judikatura správních soudů rovněž potvrzuje, že krajinný ráz je hodnotou hodnou ochrany a že jeho narušení musí být posouzeno již na úrovni koncepční dokumentace. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí a celkový charakter území. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení dopadů na krajinný ráz, je nepřezkoumatelný a nezpůsobilý k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s ochranou krajinného rázu. Judikatura správních soudů potvrzuje, že veřejná moc je povinna chránit zdraví obyvatel a přijímat preventivní opatření v situacích, kdy existuje vědecká nejistota ohledně možných závažných dopadů určitého záměru. Moderní větrné elektrárny jsou zdrojem specifických akustických, vibračních a vizuálních jevů, jejichž dopady nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejichž účinky mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Absence posouzení těchto dopadů je v rozporu s požadavky na ochranu zdraví obyvatel a činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s právem na ochranu zdraví. Judikatura správních soudů rovněž potvrzuje, že veřejná moc je povinna chránit životní prostředí a krajinu a přijímat preventivní opatření v situacích, kdy existuje riziko závažných nebo nevratných dopadů. Větrné elektrárny mohou mít významné dopady na krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu a rekreační funkci území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení dopadů na krajinný ráz, kulturní krajinu a biodiverzitu, je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí a činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s právem na příznivé životní prostředí. Judikatura evropských soudů potvrzuje, že veřejná moc je povinna chránit zdraví obyvatel, životní prostředí a krajinu a přijímat preventivní opatření v situacích, kdy existuje vědecká nejistota ohledně možných závažných nebo nevratných dopadů určitého záměru. Evropské soudy opakovaně zdůrazňují, že princip předběžné opatrnosti představuje základní pilíř ochrany zdraví obyvatel a životního prostředí a že veřejná moc je povinna tento princip respektovat při vymezování ploch pro větrné elektrárny. Tato argumentace přímo souvisí s principem předběžné opatrnosti. Judikatura evropských soudů rovněž potvrzuje, že distanční regulace představuje legitimní a nezbytný nástroj ochrany zdraví obyvatel, krajinného rázu a kulturní krajiny, zejména v kopcovitém terénu s	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vysokou hustotou osídlení. Zahraniční soudy opakovaně konstatovaly, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí a celkový charakter území. Tyto závěry jsou plně aplikovatelné i na návrh akceleračních zón v České republice. Tato argumentace přímo souvisí s mezinárodní judikaturou. Souhrnně lze konstatovat, že judikatura správních soudů, Ústavního soudu a evropských soudů potvrzuje, že návrh akceleračních zón musí být založen na odborných podkladech, skutkových zjištěních, testu proporcionality a respektování principu předběžné opatrnosti. Pokud tyto podmínky nejsou splněny, je opatření obecné povahy nezákonné a nepřezkoumatelné. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. V. Distanční regulace Ani jedno z opatření obecné povahy neobsahuje jakoukoli odstupovou vzdálenost od obytné zástavby, a to navzdory tomu, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují mimořádně intenzivní zdroj hluku, nízkofrekvenčního hluku, aerodynamického šumu, amplitudové modulace, stroboskopického stínění a vizuální dominance. Pokud může ÚRP stanovit výšku, která je technickým parametrem stavby, může stanovit i minimální vzdálenost od obytné zástavby, která je standardním nástrojem územního plánování. Distanční regulace je běžnou součástí územních plánů (např. odstupy od lesa, od dopravní infrastruktury, od vodních toků, od chráněných území). Neexistuje žádný právní důvod, proč by ÚRP nemohl stanovit odstup větrných elektráren od obytných ploch. Územní plánování neslouží pouze k ochraně stávajících obyvatel, ale i obyvatel budoucích, kteří budou bydlet v zastavitelných plochách. Tento princip opakovaně potvrdil Nejvyšší správní soud. Bez distanční regulace, nelze zajistit ochranu ani těchto budoucích obyvatel, přestože územní plán již nyní předpokládá jejich bydlení v daném území. Hlukové limity podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, nejsou distanční regulací a samy o sobě nezajišťují dostatečnou ochranu obytného prostředí, zejména v nočním režimu. Větrné elektrárny o výšce 200 metrů dosahují akustických parametrů, které v praxi neumožňují jejich umístění v menší vzdálenosti než 1000 metrů, přičemž bezpečná vzdálenost se v obdobných územích pohybuje mezi 1200 - 1500 metry. V evropském kontextu není požadavek na minimální odstupovou vzdálenost 1500 metrů žádným excesem ani nadstandardem, ale naopak odpovídá běžně uplatňovaným ochranným pravidlům v zemích, které mají s větrnou energetikou dlouhodobé zkušenosti. Situace v Evropě je sice dynamická a v posledních dvou letech dochází v některých státech k dílčímu rozvolňování pravidel, v reakci na tlak na energetickou soběstačnost, nicméně základní trend je stabilní. Čím vyšší turbíny a čím členitější terén, tím vyšší odstupová vzdálenost. V tomto ohledu je požadavek 1500 metrů plně v souladu s evropskou praxí. Bavorské pravidlo 10H stanoví, že minimální vzdálenost větrné elektrárny od obytné zástavby, musí být desetinásobkem její výšky. U moderních turbín o výšce 200 - 250 metrů to znamená odstup 2000 až	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2500 metrů. Přestože bylo pravidlo v některých specifických případech mírně změkčeno (např. u dálnic), pro běžnou krajinu v blízkosti sídel zůstává 10H nadále silným plánovacím standardem. Tento přístup je obzvláště relevantní pro území s členitým terénem, jakým je náš mikroregion. Rakouská úprava je v kompetenci jednotlivých spolkových zemí. Dolní Rakousko stanovuje minimální odstup 1200 metrů. Štýrsko doporučuje odstup 1500 metrů, zejména v kopcovitém terénu a v územích s citlivým krajinným rázem. Rakousko klade důraz na ochranu horské a kopcovité krajiny, což je situace velmi podobná geomorfologii Valašskomeziříčska-Kelečska. V geomorfologicky členitém terénu s vysokou hustotou osídlení, jaký je typický pro Mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko, je nezbytné přiklonit se k horní hranici evropského standardu, tedy k odstupu 1500 metrů, odpovídajícímu bavorské a rakouské úpravě. Požadavek Obce Podolí na stanovení minimální vzdálenosti 1500 metrů je podpořen tříkrokovým testem proporcionality, který musí splňovat každý zásah do práv obyvatel i obcí. Tento test je v podmínkách mikroregionu naplněn ve všech třech krocích. V prvním kroku vhodnosti je distanční limit 1500 metrů způsobilý dosáhnout sledovaného cíle ochrany zdraví, kvality života a krajinného rázu, neboť fyzikální parametry moderních větrných elektráren a charakter členitého terénu způsobují, že nižší vzdálenosti neumožňují eliminovat nízkofrekvenční hluk, amplitudovou modulaci ani vizuální dominanci. Ve druhém kroku nezbytnosti neexistuje žádné mírnější opatření, které by bylo způsobilé zajistit stejnou úroveň ochrany; pouhé odkazování na hygienické limity není dostatečné, protože tyto limity nepostihují nízkofrekvenční složku ani amplitudovou modulaci a nezohledňují noční inverze ani kumulaci v kopcovitém terénu. Ve třetím kroku přiměřenosti v užším smyslu přínos distančního limitu 1500 metrů pro ochranu zdraví, krajiny a kvality života obyvatel výrazně převyšuje omezení, která tento limit představuje pro investory; distanční limit nebrání využití akceleračních zón, pouze stanoví jejich bezpečné parametry. Veřejný zájem na stanovení minimální odstupové vzdálenosti 1500 metrů je mimořádně silný. Ochrana zdraví obyvatel, ochrana obytného prostředí, ochrana krajinného rázu, ochrana kulturně-historických hodnot, ochrana územní samosprávy obcí a prevence kumulativních negativních vlivů představují ústavně chráněné hodnoty, které mají přednost před ekonomickým zájmem na rychlé výstavbě větrných elektráren v akceleračních zónách. Veřejný zájem na ochraně zdraví a krajiny je zakotven v čl. 7 odst. 1, čl. 11 odst. 3, čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod a je potvrzen judikaturou NSS, která opakovaně zdůrazňuje, že územní samospráva obcí a ochrana životního prostředí jsou hodnotami, které musí být respektovány již ve fázi územního plánování. Podmínka požadovaná Obcí Podolí představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví, obytného prostředí, krajinného rázu a ústavně chráněných práv obyvatel dotčených obcí. Její neuplatnění by vedlo k nepřiměřenému zásahu do práv obyvatel, k porušení principu předběžné opatrnosti, k porušení čl. 7 odst. 1, čl. 11 odst. 3, a čl. 31 Listiny základních práv a svobod, k porušení povinnosti chránit životní prostředí podle čl. 35 Listiny a k porušení povinnosti veřejné správy postupovat v souladu s principem proporcionality, legitimního očekávání a ochrany slabší strany. Mezinárodní komparace potvrzuje, že distanční regulace představuje legitimní a nezbytný nástroj ochrany zdraví obyvatel, krajinného rázu a kulturní krajiny, zejména v kopcovitém terénu s vysokou hustotou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					osídlení. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. VI. Akustické modely, fyzikální jevy a technické parametry větrných elektráren Vědecké poznatky potvrzují, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů generují specifické akustické jevy, které se v členitém terénu mikroregionu výrazně zesilují a které nelze adekvátně regulovat pouhým odkazem na hygienické limity. Klíčové mezinárodní studie (Møller & Pedersen 2011; Hansen et al. 2015; van den Berg 2004) jednoznačně prokazují, že nízkofrekvenční hluk větrných elektráren se šíří na mnohem větší vzdálenosti než běžný širokopásmový hluk, je méně tlumen terénem a vegetací a je výrazně zesilován nočními inverzemi. Tyto studie rovněž potvrzují, že nízkofrekvenční hluk je vnímán, jako výrazně rušivější, protože proniká do obytných prostor i při zavřených oknech, rezonuje v interiérech a způsobuje poruchy spánku, únavu, podrážděnost a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk mají dlouhé vlnové délky, které se šíří jinak, než běžný hluk z dopravy. Vzdálenost 1500 metrů poskytuje dostatečný prostor pro přirozený útlum těchto vln, které jinak snadno pronikají stěnami budov a rezonují v uzavřených místnostech. Za teplotních inverzí se zvuk ohýbá zpět k zemi, což vede k jeho zesílení v nočních hodinách. Standardní hlukové studie pracují s průměrnými podmínkami, nikoliv s extrémními meteorologickými jevy, které jsou v kopcovitém terénu mikroregionu časté. Vzdálenost 1500 metrů tak slouží jako nezbytný bezpečnostní nárazník. Největším problémem větrných elektráren není samotná hlasitost, ale rytmičnost hluku, tzv. amplitudová modulace („swish-swish“). V kopcovitém terénu je proudění vzduchu turbulentní, což zintenzivňuje amplitudovou modulaci. Lidské ucho a nervová soustava jsou citlivé na rytmické podněty, které narušují spánek mnohem více než kontinuální šum. Vzdálenost 1500 metrů výrazně snižuje ostrost těchto akustických pulzů a eliminuje jejich rušivý charakter. Stroboskopický efekt (shadow flicker) je dalším významným negativním jevem. Při východu nebo západu slunce vrhají rotující listy dlouhé, pohybující se stíny, které mohou být patrné až do vzdálenosti 1000 - 1200 metrů. Dlouhodobé vystavení mihotání stínů v interiéru vede k únavě očí, bolestem hlavy a pocitům úzkosti. Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely stroboskopický efekt nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem. Odstup 1500 metrů tento efekt prakticky eliminuje i v případě elektráren s celkovou výškou přes 200 metrů. V kopcovitém terénu nefunguje šíření hluku lineárně. Údolí mohou fungovat jako rezonátory, kde se zvuk odráží od protilehlých svahů a sčítá se. Pokud je turbína na kopci a obytná zóna v údolí, standardní modely šíření podél terénu selhávají, protože zvuk se šíří vzduchem přímo k horním patrům budov bez jakýchkoliv terénních překážek. Vzdálenost 1500 metrů je v takovém prostředí minimální bezpečnou hranicí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují zdroje komplexních akustických, vibračních a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aerodynamických jevů, jejichž dopady nejsou plně zachytitelné standardními metodikami. Akustické modely používané v České republice vycházejí z metodik, které nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto metodiky nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro Obec Podolí. Tato argumentace přímo souvisí s akustickými modely. Standardní akustické modely pracují s průměrnými hodnotami hluku a nezohledňují krátkodobé špičky, které mohou být pro lidské zdraví nejvíce zatěžující. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem. Infrazvuk generovaný větrnými elektrárnami vzniká zejména v důsledku interakce lopatek s prouděním vzduchu a může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely infrazvuk nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s infrazvukem. Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat poruchy spánku, podrážděnost a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Standardní akustické modely amplitudovou modulaci nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Technické parametry moderních větrných elektráren o výšce až 200 metrů zahrnují délku lopatek až 80 metrů, průměr rotoru až 160 metrů a instalovaný výkon až 5 MW. Tyto parametry mají zásadní vliv na akustické, vibrační a aerodynamické jevy, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu jejich života, krajinný ráz, kulturní krajinu a biodiverzitu. Větší rotor a delší lopatky mohou způsobovat výraznější nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s technickými parametry větrných elektráren. Aerodynamické jevy vznikající na lopatkách větrných elektráren mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudovou modulaci. Tyto jevy jsou ovlivněny rychlostí větru, turbulencí, teplotními inverzemi a dalšími meteorologickými podmínkami. V kopcovitém terénu mohou být tyto jevy zesíleny v důsledku odrazů, lomů a interference zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s aerodynamickými jevy. Meteorologické podmínky, zejména teplotní inverze, mohou výrazně ovlivnit šíření hluku a infrazvuku. Teplotní inverze mohou způsobit odraz a zesílení zvukových vln, což může vést k výraznému zvýšení hladiny hluku v obytných oblastech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být v kopcovitém terénu výrazně zesíleny. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi. Kopcovitý terén Obce Podolí může způsobit odraz, lom a interferenci zvukových vln, což může vést k zesílení akustických jevů. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a jejich dopady mohou být výrazně zesíleny v důsledku specifických místních podmínek. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem. Souhrnně lze konstatovat, že akustické modely používané v České republice nejsou určeny pro hodnocení nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace ani aerodynamických jevů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto modely nezohledňují ani specifické podmínky kopcovitého terénu, který je typický pro Obec Podolí. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. VII. Vizuální dopady větrných elektráren, krajinný ráz a metodiky hodnocení Vizuální dopady větrných elektráren představují jednu z nejvýznamnějších složek celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro Obec Podolí. Vizuální dopady větrných elektráren musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů jsou viditelné na vzdálenost přesahující 20 kilometrů, zejména v kopcovitém terénu. Jejich výška, rotující lopatky a světelná signalizace způsobují, že se stávají dominantním prvkem krajiny, který přitahuje pozornost a narušuje vizuální integritu území. Tyto dopady jsou zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s kopcovitým terénem. Vizuální dopady větrných elektráren mohou narušit historické pohledové osy, siluety obcí a krajinné dominanty. Mikroregion íje územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu a kulturní krajinu. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto hodnot a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Metodiky hodnocení krajinného rázu používané v České republice vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu. Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Kumulativní vizuální dopady mohou mít závažné účinky na krajinný ráz, kulturní krajinu a rekreační funkci území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních vizuálních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit rekreační funkci území, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vizuální dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku světelné signalizace, která je povinná pro větrné elektrárny o výšce přesahující 150 metrů. Tato signalizace může být viditelná na velké vzdálenosti a může narušit noční krajinu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů světelné signalizace, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se světelnou signalizací. Akcelerační zóny jsou navíc vymezeny v těsné blízkosti Hostýnských vrchů, které jsou přírodním parkem k ochraně krajinného rázů a zachování estetických, přírodních a kulturních hodnot krajiny, což výstavbou větrných elektráren bude porušeno. Navíc vláda vymezila Ptačí oblast Hostýnských vrchů prostřednictvím Nařízení vlády č. 22/2005 Sb., jehož cílem je ochrana specifických biotopů a populací vzácných ptáků (především strakapouda bělohřebetého a lejska malého), kdy výstavba větrných elektráren může tyto populace významně ohrozit. Souhrnně lze konstatovat, že vizuální dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového vlivu těchto staveb na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany krajinného rázu, kulturní krajiny, rekreační funkce území a kvality života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. VIII. Ekonomické dopady větrných elektráren na obce, domácnosti a regionální ekonomiku Ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se týkají nejen investorů, ale především obcí, domácností, regionální ekonomiky a veřejných financí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady. Pokles hodnoty nemovitostí představuje jeden z nejvýznamnějších ekonomických dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že pokles hodnoty nemovitostí může dosahovat desítek procent, zejména v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkcí. Tento pokles může mít přímý dopad na majetková práva obyvatel a na veřejné finance obcí, které jsou závislé na dani z nemovitostí. Pokud návrh akceleračních zón neobsahuje žádné posouzení dopadů na hodnotu nemovitostí, je nepřezkoumatelný a nezpůsobilý k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na hodnotu nemovitostí. Snížení atraktivity území pro bydlení a podnikání může mít dlouhodobé dopady na demografický vývoj, školství, sociální služby a další veřejné služby. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s demografickými dopady.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rekreační funkce území může být narušena vizuální dominancí větrných elektráren, což může ovlivnit cestovní ruch a příjmy obcí. Obec Podolí je územím s významnou rekreační funkcí, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a snížit atraktivitu území pro obyvatele i návštěvníky. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí, veřejné finance a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Veřejné finance obcí mohou být ovlivněny poklesem hodnoty nemovitostí, snížením atraktivity území pro nové obyvatele a narušením rekreační funkce území. Pokles hodnoty nemovitostí může snížit příjmy obcí z daně z nemovitostí, snížení atraktivity území může ovlivnit příjmy z rozpočtového určení daní a narušení rekreační funkce území může ovlivnit příjmy z cestovního ruchu. Obce mohou být rovněž nuceny investovat do kompenzačních opatření, která by zmírnila dopady větrných elektráren na kvalitu života obyvatel, což může dále zatížit jejich rozpočty. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné finance. Regionální ekonomika může být ovlivněna snížením atraktivity území pro investory, podnikatele a nové obyvatele. Větrné elektrárny mohou ovlivnit image regionu, jeho konkurenceschopnost a schopnost přilákat nové investice. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zaměstnanost, podnikatelské prostředí a celkový ekonomický rozvoj regionu. Tato argumentace přímo souvisí s regionální ekonomikou. Kumulativní ekonomické dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území, narušení rekreační funkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na kvalitu života obyvatel, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních ekonomických dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že ekonomické dopady větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit hodnotu nemovitostí, příjmy obcí, investiční možnosti, rekreační funkci území, cestovní ruch, demografický vývoj a celkovou atraktivitu regionu. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných financí obcí, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a regionální ekonomiky. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. IX. Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví Dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Tyto dopady se neprojevují okamžitě, ale postupně, prostřednictvím změn demografického vývoje, atraktivity území, hodnoty nemovitostí, rekreační funkce území a celkové kvality života obyvatel. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace, což návrh akceleračních zón nečiní. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na veřejné služby. Veřejné služby jsou závislé na stabilním demografickém vývoji, atraktivitě území pro nové obyvatele a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro bydlení, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit financování škol, dostupnost zdravotní péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby obcí a mohou ovlivnit jejich schopnost plnit zákonné povinnosti. Tato argumentace přímo souvisí s	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					demografickými dopady. Školství je závislé na stabilním počtu dětí a mladých rodin. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu dětí, což může ovlivnit financování škol, dostupnost vzdělávání a udržitelnost školských zařízení. Pokles počtu dětí může vést k uzavírání škol, snižování kapacit a zhoršení dostupnosti vzdělávání. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na školství, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na školství. Zdravotnictví je závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti zdravotní péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost zdravotní péče, kapacitu zdravotnických zařízení a udržitelnost zdravotních služeb. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být zdravotní péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na zdravotnictví, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na zdravotnictví. Sociální služby jsou závislé na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti sociální péče a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost sociální péče, kapacitu sociálních služeb a udržitelnost sociálních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být sociální péče již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na sociální služby, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na sociální služby. Dopravní obslužnost je závislá na stabilním počtu obyvatel, dostupnosti veřejné dopravy a kvalitě života. Pokud větrné elektrárny sníží atraktivitu území pro nové obyvatele, může dojít k poklesu počtu obyvatel, což může ovlivnit dostupnost veřejné dopravy, kapacitu dopravních služeb a udržitelnost dopravní obslužnosti. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde může být dopravní obslužnost již nyní zatížena. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na dopravní obslužnost, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní obslužností. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na veřejné služby, školství a zdravotnictví představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit stabilitu veřejných služeb, dostupnost školství a zdravotnictví a dlouhodobou udržitelnost územní samosprávy. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany veřejných služeb, školství a zdravotnictví. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. X. Odborné zhodnocení archeologických a paleontologických rizik v akceleračních oblastech Předmětné území akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč představuje podle odborného posouzení archeologa ojedinělý typ archeologické krajiny s mimořádně vysokou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					koncentrací známých i potenciálních archeologických lokalit. Vývoj sídelní komory na širším Kelečsku je specifický a podmíněný místním krajinným rázem. Výrazné osídlení je doloženo nejpozději od mladší části starší doby kamenné, což potvrzují četné nálezy sídlišť, pohřebišť, depotů a individuálních artefaktů. Lokalita Kelč-Komárovice „U kapličky“ představuje rozsáhlé multikulturní sídliště. Významná je také oblast Kunovic, kde se na malém prostoru koncentruje sedm archeologických lokalit od paleolitu po dobu železnou, zahrnujících sídliště, hradiště i pohřebiště. Samotný vznik a formování města Kelče je archeologicky mimořádně významný proces, jehož rekonstrukce je možná pouze na základě archeologických nálezů, neboť písemné prameny jsou nedostatečné. Za mimořádně významný je označen nález depotu sekaného stříbra a zlomkových šperků v poloze Kelč-Strážné z počátku 11. století, doplněný o pohřebiště z přelomu doby bronzové a železné. Tyto nálezy dokládají význam oblasti nejen jako komplexní sídelní krajiny, ale také jako důležitého tranzitního regionu. Odborné posouzení dále uvádí, že vysoká koncentrace známých archeologických lokalit indikuje rovněž vysoký potenciál dosud neevidovaných archeologických situací, které mohou být výstavbou větrných elektráren a související infrastruktury nenávratně poškozeny nebo zcela zničeny. Archeologické objekty se často nacházejí v podloží bez povrchových indikací, a proto je riziko jejich zničení při zemních pracích mimořádně vysoké. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů vyžadují rozsáhlé výkopové práce, budování přístupových komunikací, montážních ploch a hlubinných základů, které mohou zasáhnout archeologické vrstvy v rozsahu, který nelze napravit ani dodatečným záchranným výzkumem. Takový zásah je v rozporu s povinností veřejné moci chránit archeologické dědictví podle zákona o státní památkové péči. Předmětné území je významné také z paleontologického hlediska. Na rozhraní obcí Podolí a Loučka se nachází lokalita „Potok Loučka“, kde je odkryt ojedinělý profil s menilitovým souvrstvím slezské jednotky, který je zdrojem četných fosilií ichtyofauny a tvoří významný korelační horizont spodního oligocénu flyše Západních a Východních Karpat. Oblast Kelče je navíc paleontologicky mimořádně významná díky ostrůvkovitému výskytu menilitového souvrství s nálezy holotypů, podle nichž byly popsány nové druhy, například Sulcalydus kalabisi a Oligaeschna kvaceki. Tyto nálezy představují unikátní paleoentomologické a paleontologické objevy evropského významu. Fosilie se nacházejí uvnitř horniny, nejsou viditelné na povrchu a mnohé dosahují rozměrů pouze několika milimetrů. Jakýkoli zásah do horninového masivu proto může vést k jejich nenávratné ztrátě. Výstavba větrných elektráren a související infrastruktury v akceleračních oblastech tak představuje zásah, který může způsobit nevratné poškození archeologických a paleontologických hodnot území. Tyto hodnoty jsou chráněny zákonem o státní památkové péči, zákonem o ochraně přírody a krajiny a mezinárodními úmluvami o ochraně kulturního dědictví. Nejvyšší správní soud opakovaně zdůraznil, že koncepční dokumentace musí obsahovat dostatečné vyhodnocení dopadů na kulturní dědictví a nelze připustit, aby zásadní otázky byly ponechány až na následná řízení. Ústavní soud ve své judikatuře opakovaně uvedl, že kulturní dědictví je součástí veřejného statku a jeho ochrana je povinností veřejné moci, přičemž zásah do něj musí být posuzován přísně a s ohledem na jeho nenahraditelnost. Soudní dvůr Evropské unie zdůraznil, že posouzení kumulativních a synergických vlivů na chráněné hodnoty území musí být provedeno již na úrovni koncepční dokumentace a že absence takového posouzení činí dokument nezákonným. Vymezení akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31 neobsahuje žádné archeologické ani	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					paleontologické posouzení, nehodnotí rizika zásahu do kulturní krajiny a neobsahuje žádná zmírňující opatření. Tato absence odborných podkladů činí návrh nepřezkoumatelným a věcně nesprávným. Mikroregion proto konstatuje, že akcelerační oblasti jsou vymezeny v území s mimořádně vysokou archeologickou a paleontologickou hodnotou, jejíž narušení by znamenalo nenávratnou ztrátu kulturního dědictví. Vymezení akceleračních oblastí bez odborného posouzení těchto hodnot je v rozporu s právními předpisy, s principem předběžné opatrnosti a s povinností veřejné moci chránit kulturní a přírodní dědictví. Mikroregion proto požaduje, aby byly akcelerační oblasti vypuštěny, případně aby bylo zpracováno úplné archeologické a paleontologické posouzení území jako podmínka jejich dalšího projednání. XI. Dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území Kulturní krajina, památky a historické struktury území představují základní hodnoty chráněné právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Mikroregion je územím s bohatým kulturním dědictvím, které zahrnuje historické dominanty, sakrální stavby, tradiční architekturu, památkově chráněné objekty a kulturní krajinu formovanou po staletí. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit vizuální integritu těchto hodnot. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Větrné elektrárny mohou narušit historické pohledové osy, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto osy zahrnují pohledy na sakrální stavby, historické dominanty, tradiční architekturu a krajinné prvky, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto pohledové osy narušit nebo zcela znehodnotit, což může mít závažné dopady na kulturní krajinu a památky. Tato argumentace přímo souvisí s historickými pohledovými osami. Památkově chráněné objekty, sakrální stavby a historické dominanty představují významnou součást kulturního dědictví mikroregionu. Větrné elektrárny mohou narušit jejich vizuální integritu, pohledové vztahy a kulturní hodnotu. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s památkovou ochranou. Vizuální dopady větrných elektráren mohou ovlivnit tradiční struktury sídel, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto struktury zahrnují tradiční architekturu, historické dominanty, sakrální stavby, návesní prostory a další prvky, které tvoří identitu obcí. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu těchto struktur a změnit charakter území. Tato argumentace přímo souvisí s tradiční strukturou sídel. Metodiky hodnocení krajinného rázu vyžadují posouzení měřítka krajiny, horizontů, siluet obcí, krajinných dominant, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto metodiky rovněž vyžadují posouzení vizuální exponovanosti území, viditelnosti z významných míst a dopadů na rekreační funkci území. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení těchto aspektů, což činí návrh nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Tato argumentace přímo souvisí s hodnocením krajinného rázu. Větrné elektrárny mohou narušit estetické hodnoty krajiny, které jsou klíčovým prvkem kulturní krajiny. Tyto hodnoty zahrnují harmonii krajiny, estetické vztahy mezi krajinnými prvky, vizuální integritu území a celkový charakter krajiny. Větrné elektrárny mohou tyto hodnoty narušit a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neobsahuje žádné posouzení estetických hodnot krajiny, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s estetickými hodnotami krajiny. Větrné elektrárny mohou narušit rekreační funkci území, která je závislá na kvalitě krajiny, klidu a estetických hodnotách. Mikroregion je územím s významnou rekreační funkcí, která je ohrožena vizuální dominancí větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro cestovní ruch, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s rekreační funkcí území. Větrné elektrárny mohou narušit kulturní krajinu, která je chráněna právním řádem České republiky, mezinárodními úmluvami a rozhodovací praxí správních soudů. Kulturní krajina představuje soubor přírodních a kulturních hodnot, které tvoří identitu území. Větrné elektrárny mohou narušit vizuální integritu kulturní krajiny a změnit charakter území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení dopadů na kulturní krajinu, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kulturní krajinou. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na kulturní krajinu, památky a historické struktury území představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují prvek absolutní vizuální dominance, který může zásadně narušit měřítko krajiny, horizonty, siluety obcí, historické pohledové osy a celkový charakter území. Tyto dopady jsou zesíleny v kopcovitém terénu, který je typický pro mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kulturní krajiny, památek a historických struktur území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. XII. Kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren Kumulativní dopady větrných elektráren představují jednu z nejzásadnějších složek celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Tyto jevy se nesčítají lineárně, ale vytvářejí synergické efekty, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Kumulativní akustické dopady zahrnují kombinaci nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, amplitudové modulace a aerodynamických jevů vznikajících na lopatkách větrných elektráren. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde dochází k odrazům, lomům a interferenci zvukových vln. Standardní akustické modely tyto jevy nezohledňují, což činí jejich výsledky nepřesnými a nedostatečnými pro posouzení dopadů větrných elektráren na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Kumulativní vizuální dopady zahrnují kombinaci vizuální dominance, narušení horizontů, siluet obcí, historických pohledových os a estetických hodnot krajiny. Tyto dopady mohou být zesíleny v důsledku kumulace více větrných elektráren v jednom území. Větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou dominovat celému krajinnému celku a narušit vizuální integritu kulturní krajiny. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Tato argumentace přímo souvisí s vizuální dominancí. Kumulativní ekologické dopady zahrnují kombinaci úhynu ptáků a netopýrů, narušení migračních tras, ovlivnění hnízdních a potravních biotopů a narušení ekologické stability území. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou koncentrací chráněných druhů, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–	

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kelečsko. Absence biologických průzkumů, posouzení migračních tras, posouzení hnízdních lokalit a posouzení potravních biotopů činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na biodiverzitu. Kumulativní sociální dopady zahrnují kombinaci stresu, úzkosti, podrážděnosti, poruch spánku a dalších zdravotních obtíží způsobených akustickými, vizuálními a vibračními jevy. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro sociální soudržnost, komunitní stabilitu a kvalitu života obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na kvalitu života. Kumulativní ekonomické dopady zahrnují kombinaci poklesu hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity území pro nové obyvatele, narušení rekreační funkce území a dopadů na veřejné finance obcí. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení a v územích s významnou rekreační funkcí. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro veřejné služby, školství, zdravotnictví a sociální služby. Tato argumentace přímo souvisí s ekonomickými dopady. Kumulativní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinný ráz, kulturní krajinu, biodiverzitu, veřejné služby a veřejné finance obcí. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení synergických efektů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí se synergickými efekty. Souhrnně lze konstatovat, že kumulativní dopady a synergické efekty větrných elektráren představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů nevytvářejí izolované, oddělené vlivy, ale generují komplexní soubor akustických, vizuálních, vibračních, ekologických, sociálních a ekonomických jevů, které se vzájemně zesilují. Absence posouzení těchto jevů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví obyvatel, kvality života, krajinného rázu, kulturní krajiny, biodiverzity, veřejných služeb a veřejných financí obcí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. XIII. Dopady větrných elektráren na veřejné zdraví a dlouhodobá zdravotní rizika Veřejné zdraví představuje jednu z nejvyšších hodnot chráněných právním řádem České republiky, ústavním pořádkem i mezinárodními závazky. Povinnost chránit zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví, zákoně o ochraně přírody a krajiny a stavebním zákoně. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou generovat komplexní soubor akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s veřejným zdravím. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk představují jedny z nejvýznamnějších zdravotních rizik spojených s provozem větrných elektráren. Tyto jevy mohou způsobovat bolesti hlavy, tlak v uších, únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk se šíří na velké vzdálenosti a mohou pronikat do obytných prostor i při uzavřených oknech. Tyto jevy nejsou plně zachytitelné standardními metodikami a mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem.	

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Amplitudová modulace představuje jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů a může být zesílen v kopcovitém terénu. Amplitudová modulace může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Stroboskopický efekt vzniká v důsledku rotace lopatek větrné elektrárny a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy koncentrace, bolesti hlavy a další zdravotní obtíže. Tento jev je typický pro větrné elektrárny umístěné v blízkosti sídel a může být zesílen v kopcovitém terénu. Stroboskopický efekt může způsobovat dlouhodobou stresovou zátěž, která může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stroboskopickým efektem. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších zdravotních dopadů větrných elektráren. Vědecké studie potvrzují, že nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Poruchy spánku mohou způsobovat únavu, podrážděnost, poruchy koncentrace, zvýšený krevní tlak, kardiovaskulární onemocnění a další zdravotní obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku. Psychická zátěž způsobená větrnými elektrárnami může mít závažné dopady na zdraví obyvatel. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá stresová zátěž může způsobovat úzkost, podrážděnost, poruchy koncentrace, poruchy spánku a další psychické obtíže. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení, kde mohou být větrné elektrárny vnímány jako rušivý prvek narušující klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží. Kardiovaskulární rizika mohou být ovlivněna dlouhodobou expozicí hluku, stresu a poruchám spánku. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice hluku může způsobovat zvýšený krevní tlak, ischemickou chorobu srdeční, arytmie a další kardiovaskulární onemocnění. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou hustotou osídlení. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky. Kumulativní zdravotní dopady větrných elektráren mohou být zesíleny v důsledku kombinace akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních zdravotních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Kardiovaskulární rizika představují jednu z nejzávažnějších kategorií zdravotních dopadů, které mohou být spojeny s dlouhodobou expozicí hluku, vibracím, infrazvuku, amplitudové modulaci a chronické stresové zátěži generované větrnými elektrárnami. Ochrana zdraví obyvatel je zakotvena v Listině základních práv a svobod, zákoně o ochraně veřejného zdraví a v mezinárodních závazcích České republiky. Povinnost veřejné moci chránit zdraví obyvatel zahrnuje i prevenci kardiovaskulárních	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					onemocnění, která patří mezi nejčastější příčiny morbidity a mortality v populaci. Tato argumentace přímo souvisí s kardiovaskulárními riziky. Dlouhodobá expozice hluku, zejména nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Vědecké studie potvrzují, že chronická expozice hluku nad určité prahové hodnoty může způsobovat aktivaci sympatického nervového systému, zvýšení hladiny stresových hormonů a dlouhodobé zatížení kardiovaskulárního systému. Tyto jevy mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, interferenci a zesílení akustických jevů. Tato argumentace přímo souvisí s nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Amplitudová modulace představuje specifický akustický jev, kdy dochází k výraznému kolísání hladiny hluku, které je vnímáno jako rušivé a může způsobovat podrážděnost, stres, poruchy spánku a další zdravotní obtíže. Tento jev může způsobovat dlouhodobou aktivaci stresové reakce organismu, která může mít závažné dopady na kardiovaskulární systém. Tato argumentace přímo souvisí s amplitudovou modulací. Poruchy spánku představují jeden z nejvýznamnějších faktorů ovlivňujících kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzují, že chronická deprivace spánku může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace mohou způsobovat poruchy spánku, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s poruchami spánku. Chronická stresová zátěž představuje další významný faktor ovlivňující kardiovaskulární zdraví. Vědecké studie potvrzují, že dlouhodobá expozice stresu může způsobovat zvýšený krevní tlak, poruchy srdečního rytmu, ischemickou chorobu srdeční a další kardiovaskulární onemocnění. Větrné elektrárny mohou způsobovat chronickou stresovou zátěž prostřednictvím akustických, vibračních a vizuálních jevů, které mohou být vnímány jako rušivé a mohou narušovat klid a pohodu obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí se stresovou zátěží. Kardiovaskulární rizika mohou být zesílena v důsledku synergických efektů, které vznikají kombinací akustických, vibračních, vizuálních a psychologických jevů. Tyto synergické efekty mohou mít závažné dopady na zdraví obyvatel, kvalitu života, sociální soudržnost a komunitní stabilitu. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kardiovaskulárních rizik, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že kardiovaskulární rizika představují zásadní složku celkového hodnocení zdravotních dopadů větrných elektráren. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou způsobovat nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, poruchy spánku, chronickou stresovou zátěž a další jevy, které mohou mít závažné dopady na kardiovaskulární zdraví obyvatel. Absence posouzení těchto rizik činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany kardiovaskulárního zdraví obyvatel. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. XIV. Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě Dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů vyžadují	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozsáhlé zásahy do dopravní infrastruktury, přeložky technických sítí, výstavbu nových přípojek, posílení distribučních kapacit a úpravy místních komunikací. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na infrastrukturu. Dopravní infrastruktura může být ovlivněna zvýšenou dopravní zátěží během výstavby větrných elektráren, která zahrnuje přepravu nadrozměrných komponent, jako jsou věže, gondoly a lopatky o délce až 80 metrů. Tyto přepravy mohou vyžadovat úpravy místních komunikací, posílení mostních konstrukcí, odstranění vegetace, úpravy křižovatek a dočasné uzavírky silnic. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na bezpečnost dopravy, plynulost provozu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s dopravní zátěží. Bezpečnost dopravy může být ovlivněna vizuální dominancí větrných elektráren, která může způsobovat oslnění řidičů, rozptylování pozornosti a narušení orientace v prostoru. Stroboskopický efekt vznikající při rotaci lopatek může způsobovat podrážděnost, stres a poruchy koncentrace, což může mít závažné dopady na bezpečnost dopravy. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde mohou být větrné elektrárny viditelné na velké vzdálenosti a mohou dominovat celému krajinnému celku. Tato argumentace přímo souvisí s bezpečností dopravy. Technické sítě mohou být ovlivněny požadavky na přeložky, posílení kapacit a výstavbu nových přípojek. Větrné elektrárny vyžadují připojení k distribuční nebo přenosové soustavě, což může vyžadovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s technickými sítěmi. Elektrická infrastruktura může být ovlivněna požadavky na posílení distribučních kapacit, které mohou být nezbytné pro připojení větrných elektráren. Tyto požadavky mohou zahrnovat výstavbu nových vedení, transformoven a kabelových tras, které mohou mít dlouhodobé dopady na krajinný ráz, kulturní krajinu a veřejné finance obcí. Tato argumentace přímo souvisí s elektrickou infrastrukturou. Vodohospodářská infrastruktura může být ovlivněna požadavky na přeložky vodovodů, kanalizací a dalších technických sítí, které mohou být nezbytné pro výstavbu větrných elektráren. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Tato argumentace přímo souvisí s vodohospodářskou infrastrukturou. Telekomunikační infrastruktura může být ovlivněna elektromagnetickým rušením způsobeným větrnými elektrárnami, které může ovlivnit kvalitu signálu, stabilitu přenosu dat a funkčnost telekomunikačních zařízení. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům a interferenci signálu. Tato argumentace přímo souvisí s telekomunikační infrastrukturou. Kumulativní dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě mohou být zesíleny v důsledku kombinace dopravní zátěže, požadavků na přeložky technických sítí, posílení distribučních kapacit a vizuální dominance větrných elektráren. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na bezpečnost dopravy, stabilitu technické infrastruktury, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na infrastrukturu, dopravu a technické sítě představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou ovlivnit dopravní infrastrukturu, technické sítě, veřejné finance obcí a celkovou udržitelnost územního rozvoje. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany infrastruktury, dopravy a technických sítí. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. XV. Dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima Klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují klíčové složky ekologické stability území, které jsou chráněny právním řádem České republiky, zejména zákonem o ochraně přírody a krajiny. Mikroregion je územím s vysokou klimatickou citlivostí, která je dána kombinací kopcovitého terénu, teplotních inverzí, vysoké srážkovosti a přítomnosti ekologicky významných krajinných prvků. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou tyto hodnoty zásadně ovlivnit. Tato argumentace přímo souvisí s dopady na klimatické podmínky. Proudění vzduchu může být ovlivněno rotací lopatek větrných elektráren, která může způsobit turbulence, víry a změny v proudění vzduchu. Tyto jevy mohou ovlivnit mikroklima, teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v kopcovitém terénu, kde může docházet k odrazům, lomům a interferenci proudění vzduchu. Tato argumentace přímo souvisí s prouděním vzduchu. Mikroklima může být ovlivněno změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu, rychlost větru a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí s mikroklimatem. Teplotní inverze mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit teplotní režim, vlhkost vzduchu a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou klimatickou citlivostí, kde mohou být teplotní inverze časté a mohou mít závažné dopady na kvalitu ovzduší, zdraví obyvatel a ekologickou stabilitu území. Tato argumentace přímo souvisí s teplotními inverzemi. Srážkové poměry mohou být ovlivněny změnami v proudění vzduchu, které mohou ovlivnit distribuci srážek, intenzitu srážek a další klimatické parametry. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro zemědělskou výrobu, hydrologickou stabilitu a krajinnou strukturu. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou srážkovostí, jakým je mikroregion Valašskomeziříčsko–Kelečsko. Tato argumentace přímo souvisí se srážkovými poměry. Ekologická stabilita území může být ovlivněna změnami v mikroklimatu, které mohou ovlivnit ekologické koridory, biocentra, remízky, meze a další krajinné prvky. Tyto prvky mohou ovlivnit přirozený odtok vody, zadržování vody v krajině a ekologickou stabilitu území. Větrné elektrárny mohou narušit tyto prvky a ovlivnit ekologickou stabilitu území. Tato argumentace přímo souvisí s ekologickou stabilitou. Kumulativní dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima mohou být zesíleny v důsledku kombinace změn v proudění vzduchu, změn v mikroklimatu, změn v teplotních	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					inverzích a změn v srážkových poměrech. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na zemědělskou výrobu, ekologickou stabilitu, veřejné finance obcí a kvalitu života obyvatel. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje žádné posouzení kumulativních dopadů, což činí návrh nepřezkoumatelným. Tato argumentace přímo souvisí s kumulativními dopady. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na klimatické podmínky, proudění vzduchu a mikroklima představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů mohou narušit proudění vzduchu, mikroklima, teplotní inverze, srážkové poměry a ekologickou stabilitu území. Absence posouzení těchto dopadů činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a nezpůsobilým k přijetí. Minimální odstupová vzdálenost 1500 metrů představuje nezbytný minimální standard ochrany klimatické stability, mikroklimatu a ekologické stability území. Tato argumentace přímo souvisí s minimální odstupovou vzdáleností. XVI. Dopady větrných elektráren na životní prostředí, ekologickou stabilitu území a přírodní zdroje Větrné elektrárny představují rozsáhlé technické stavby, jejichž realizace může významným způsobem ovlivnit jednotlivé složky životního prostředí, ekologickou stabilitu území a dlouhodobou udržitelnost krajiny. Moderní větrné elektrárny o celkové výšce přesahující 200 metrů jsou spojeny nejen s výstavbou samotných stožárů a technologických zařízení, ale také s rozsáhlými zemními zásahy, budováním manipulačních ploch, přístupových komunikací, zpevněných povrchů a technické infrastruktury. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé dopady na zemědělský půdní fond, lesní ekosystémy, vodní režim krajiny, retenční schopnost území, podzemní vody, biologickou rozmanitost i migrační prostupnost krajiny. Zemědělský půdní fond může být ovlivněn nejen přímými a trvalými zábory půdy, ale také fragmentací zemědělských bloků, omezením hospodaření a změnou organizace zemědělského využívání území. Výstavba větrných elektráren může vést ke zhutnění půdy, narušení půdního profilu a změně přirozených odtokových poměrů, což může následně zvyšovat riziko vodní eroze a degradace půdy. Tyto dopady mohou být zesíleny zejména v územích, která jsou již v současnosti evidována jako erozně ohrožená v rámci systému Monitoring eroze zemědělské půdy. Vodní režim krajiny a retenční schopnost území mohou být významně ovlivněny rozsáhlými zemními a betonářskými pracemi spojenými s realizací základových konstrukcí větrných elektráren. Moderní větrné elektrárny vyžadují masivní železobetonové základy o značném objemu, které mohou zasahovat do přirozených infiltračních procesů v krajině. Současně dochází k budování zpevněných ploch a přístupových komunikací, které mohou zvyšovat povrchový odtok vody, snižovat vsakování a negativně ovlivňovat hydrologickou stabilitu území. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro retenční schopnost krajiny a její schopnost reagovat na projevy klimatické změny. Zvláštní význam mají tyto vlivy v územích chráněných z hlediska vodního režimu, zejména v chráněných oblastech přirozené akumulace vod (CHOPAV). CHOPAV představují území se zvýšeným režimem ochrany vodních zdrojů, jejichž hlavním účelem je zachování přirozené infiltrace vody do podzemních struktur a ochrana vodohospodářské stability krajiny. Část navrhované akcelerační zóny Kelč přitom zasahuje do území CHOPAV v prostoru jižně od silnice mezi Policemi a Loučkou. Rozsáhlé stavební zásahy, hlubinné základy a změny odtokových poměrů mohou v těchto územích představovat významné riziko pro podzemní vody a přirozenou akumulaci vody v krajině. S ohledem na zvýšenou ochranu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vodních poměrů by proto měly být části akceleračních zón zasahující do území CHOPAV z návrhu vypuštěny. Lesní pozemky a lesní ekosystémy mohou být ovlivněny nejen přímými zábory, ale také fragmentací lesních celků, narušením ekologických vazeb a zvýšením tlaku na lesní prostředí v důsledku výstavby komunikací a technické infrastruktury. Lesní porosty přitom plní významnou protierozní, vodohospodářskou a klimatickou funkci a představují důležitý stabilizační prvek krajiny. Biologická rozmanitost a migrační prostupnost krajiny mohou být ovlivněny jak samotným provozem větrných elektráren, tak souvisejícími zásahy do krajiny. Větrné elektrárny mohou představovat bariéru v migračních trasách ptáků a netopýrů, zvyšovat riziko kolizí a ovlivňovat chování živočichů v širším území. Významné mohou být rovněž dopady na zvláště chráněné druhy a na ekologicky významné krajinné prvky, které zajišťují ekologickou stabilitu a prostupnost krajiny. Tyto dopady mohou být zesíleny v územích s vysokou ekologickou hodnotou nebo v místech výskytu migračních koridorů. Zvláštní význam má skutečnost, že lokalitou Kunovice prochází migrační koridor velkých savců, který představuje významný prvek ekologické konektivity krajiny. Migrační koridory umožňují pohyb živočichů mezi jednotlivými přírodními celky a mají zásadní význam pro zachování genetické variability populací a dlouhodobou ekologickou stabilitu území. Umístění rozsáhlých technických staveb, související dopravní infrastruktury a zvýšená intenzita lidské činnosti mohou migrační prostupnost území významně narušit. Vzhledem k významu těchto migračních tras by proto měly být části akceleračních zón zasahující do migračního koridoru velkých savců z návrhu vypuštěny. Ekologická stabilita krajiny může být dále ovlivněna kumulací jednotlivých zásahů. Kombinace záborů půdy, změn vodního režimu, zásahů do lesních porostů, fragmentace krajiny, dopravní infrastruktury a technických zařízení může v souhrnu představovat významný zásah do fungování krajinného systému. Kumulativní a synergické vlivy přitom mohou být podstatně významnější než jednotlivé dílčí zásahy posuzované samostatně. Kumulativní dopady větrných elektráren na životní prostředí mohou být zesíleny zejména v územích s vysokou ekologickou citlivostí, vysokým podílem zemědělské a lesní krajiny a významnou retenční funkcí území. Tyto dopady mohou mít dlouhodobé důsledky pro ekologickou stabilitu krajiny, vodohospodářské poměry, zemědělské využití území i ochranu biologické rozmanitosti. Absence podrobného posouzení těchto vlivů, včetně jejich kumulativního a synergického působení, může vést k nepřezkoumatelnosti návrhu akceleračních zón z hlediska ochrany životního prostředí a principů udržitelného rozvoje území. Kumulativní dopady větrných elektráren na zemědělský půdní fond, lesní ekosystémy, vodní režim krajiny, retenční schopnost území, podzemní vody, biologickou rozmanitost a migrační prostupnost krajiny mohou být zesíleny v důsledku kombinace rozsáhlých zemních zásahů, budování zpevněných ploch, změn odtokových poměrů, fragmentace krajiny a zásahů do ekologicky významných území. Tyto dopady mohou mít závažné účinky na ekologickou stabilitu krajiny, hydrologickou stabilitu území, zemědělské využívání krajiny, ochranu podzemních vod i dlouhodobou retenční schopnost území. Tyto dopady musí být posouzeny již na úrovni koncepční dokumentace. Návrh akceleračních zón však neobsahuje dostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů na jednotlivé složky životního prostředí, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. Souhrnně lze konstatovat, že dopady větrných elektráren na zemědělský půdní fond, lesní pozemky, vodní režim krajiny, CHOPAV, podzemní vody, retenční schopnost území, erozní stabilitu krajiny, biologickou rozmanitost a migrační prostupnost představují zásadní složku celkového hodnocení jejich vlivů na území. Moderní větrné elektrárny o výšce přesahující 200 metrů mohou významně ovlivnit ekologickou stabilitu území, přirozené fungování krajinných procesů a dlouhodobou environmentální udržitelnost dotčených lokalit. Absence podrobného posouzení těchto dopadů, včetně jejich kumulativního a synergického působení, činí návrh akceleračních zón nepřezkoumatelným a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nezpůsobilým k přijetí v předložené podobě. XVII. Závěrečné shrnutí Na základě všech uvedených skutečností, odborných podkladů, hlukové studie FAST VUT Brno (2026), archeologického a paleontologického posouzení, právní analýzy, judikatury Nejvyššího správního soudu, Ústavního soudu a Soudního dvora Evropské unie, jakož i s ohledem na ústavně zaručené právo na ochranu zdraví, příznivé životní prostředí, kulturní dědictví a územní samosprávu, mikroregion konstatuje, že akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč jsou vymezeny v rozporu s právními předpisy, zásadami proporcionality, předvídatelnosti, přezkoumatelnosti a s principem předběžné opatrnosti. Vymezení těchto oblastí postrádá odborné podklady, nehodnotí reálné dopady na zdraví obyvatel, krajinný ráz, kulturní krajinu, archeologické a paleontologické hodnoty ani kumulativní a synergické vlivy. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na zemědělský půdní fond, lesní pozemky, vodní režim krajiny, retenční schopnost území, podzemní vody, erozní stabilitu území, biologickou rozmanitost a migrační prostupnost krajiny. Návrh neobsahuje dostatečné hydrogeologické ani biologické posouzení vlivů rozsáhlých železobetonových základů, zpevněných ploch a související infrastruktury na ekologickou stabilitu území a dlouhodobou environmentální udržitelnost krajiny. Takto koncipovaný návrh není způsobilý k přijetí a nemůže obstát v soudním přezkumu. Obec Podolí požaduje, aby akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč byly ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vypuštěny a bez náhrady zrušeny. Tyto akcelerační oblasti představují nepřiměřený zásah do územní samosprávy, do práv obyvatel dotčených obcí a do chráněných hodnot území, přičemž jejich vymezení je v rozporu se zásadami proporcionality, předvídatelnosti a ochranou ústavně chráněných práv. Závěrem je třeba konstatovat, že kombinace procesních vad, absence odborných podkladů, ignorování zdravotních rizik, nedostatku hlukových modelů, absence posouzení krajinného rázu, kumulativních vlivů, synergických efektů a konkrétních dopadů na obytné prostředí, spolu s výsledky hlukové studie VUT FAST Brno, která prokazuje, že deklarovaná ochranná vzdálenost 500 metrů není způsobilá zajistit dodržení hygienických limitů ani v základních scénářích, představuje zásah do práv obyvatel dotčených obcí, který je v rozporu s ústavním pořádkem České republiky. Stejně tak nebyly dostatečně vyhodnoceny dopady na hydrologickou stabilitu území, retenční schopnost krajiny, erozi zemědělské půdy a ochranu podzemních vod, přestože část akcelerační oblasti Kelč zasahuje do území CHOPAV a dotčené lokality jsou současně evidovány jako erozně ohrožené v systému Monitoring eroze zemědělské půdy. Návrh rovněž neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních dopadů na biologickou rozmanitost, ekologickou konektivitu krajiny a migrační prostupnost území. Vymezení akceleračních oblastí v této podobě nesplňuje požadavky proporcionality, neboť není prokázána vhodnost, potřebnost ani přiměřenost zásahu. Neexistuje žádné skutkové zjištění, které by odůvodňovalo, proč mají být větrné elektrárny o výkonu 5 MW umísťovány v těsné blízkosti sídel, přestože odborné podklady jednoznačně potvrzují, že takové umístění vede k překročení hygienických limitů hluku, k ohrožení spánku, kardiovaskulárního zdraví, psychické pohody a celkové kvality života obyvatel. Tento zásah je rovněž v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který ukládá veřejné moci povinnost přijmout preventivní opatření v situacích, kdy existuje vědecká nejistota ohledně možných závažných nebo nevratných dopadů. Princip předběžné opatrnosti musí být uplatněn rovněž ve vztahu k ochraně podzemních vod, biologické rozmanitosti, ekologické stability krajiny a migrační prostupnosti území,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neboť rozsah a dlouhodobé důsledky zásahů spojených s realizací větrných elektráren v těchto lokalitách nejsou dostatečně odborně vyhodnoceny. Moderní větrné elektrárny představují zdroje specifických akustických jevů, jejichž účinky jsou v kopcovitém terénu mikroregionu zesíleny, a jejichž dopady na zdraví obyvatel jsou doloženy vědeckými studiemi i hlukovou analýzou VUT FAST Brno. Ignorování těchto rizik je v rozporu s čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod, které garantují právo na ochranu zdraví a právo na příznivé životní prostředí, a rovněž s čl. 7 Ústavy České republiky, který ukládá státu povinnost dbát o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Hluková studie VUT FAST Brno navíc prokazuje, že minimální bezpečná vzdálenost moderních větrných elektráren od obytné zástavby činí nejméně 1500 metrů, a že vzdálenosti nižší vedou k překročení hygienických limitů, zejména v noční době, kdy je ochrana zdraví obyvatel nejcitlivější. Tato zjištění potvrzují, že požadavek mikroregionu na minimální odstupovou vzdálenost 1500 metrů není svévolný ani nadstandardní, ale představuje nezbytný minimální standard ochrany zdraví, obytného prostředí, krajinného rázu a ústavně chráněných práv obyvatel dotčených obcí. Neuplatnění této podmínky by vedlo k nepřiměřenému zásahu do práv obyvatel, k porušení principu předběžné opatrnosti, k porušení čl. 7 odst. 1, čl. 11 odst. 3 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod a k porušení povinnosti veřejné správy postupovat v souladu s principem proporcionality, legitimního očekávání a ochrany slabší strany. Obec Podolí proto trvá na tom, že akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč musí být ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vypuštěny a bez náhrady zrušeny. V případě, že této připomínce nebude vyhověno, Obec Podolí požaduje, aby opatření obecné povahy obsahovalo závaznou podmínku minimální odstupové vzdálenosti 1500 metrů jako nezbytné zmírňující opatření při umisťování a povolování větrných elektráren. Současně Obec Podolí požaduje, aby byly z návrhu minimálně vyloučeny části akceleračních oblastí zasahující do chráněné oblasti přirozené akumulace vod v AOV31 Kelč a do migračního koridoru velkých savců v AOV30 Kunovice, neboť tato území představují environmentálně citlivé lokality se zvýšenou potřebou ochrany Obec Podolí současně zdůrazňuje, že nevystupuje jako odpůrce technologického rozvoje ani obnovitelných zdrojů energie, ale jako odpovědný správce území, který upozorňuje, že stát při snaze o energetickou soběstačnost nesmí obětovat zdraví svých občanů, kvalitu jejich života ani hodnotu jejich majetku. Stejně tak nesmí docházet k nepřiměřeným zásahům do zemědělského půdního fondu, lesních ekosystémů, vodních zdrojů, retenční schopnosti krajiny, ekologické stability území a biologické rozmanitosti. Ochrana zdraví, obytného prostředí, krajinného rázu a kulturní krajiny je veřejným zájmem nejvyššího řádu, který musí být respektován i při prosazování klimatických a energetických cílů. Ochrana podzemních vod, migračních koridorů velkých savců, ekologické konektivity krajiny a dlouhodobé hydrologické stability území představuje rovněž veřejný zájem zásadního významu, který musí být při vymezování akceleračních oblastí plně respektován. Závěrem Obec Podolí konstatuje, že požadavek na úplné zrušení akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31, případně subsidiárně požadavek na minimální odstupovou vzdálenost 1500 metrů, je racionální, odborně podložený, ústavně konformní a představuje jediný způsob, jak zajistit, aby rozvoj obnovitelných zdrojů probíhal v souladu s právem, s ochranou zdraví obyvatel a s dlouhodobou udržitelností území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přílohy: 1. Hluková studie VUT FAST Brno (2026) – stanovení minimálních vzdáleností chráněného území od větrných elektráren 2. Odborného posouzení archeologa	
4201.	Obec Litobratřice	MMR-40445-2026-81	99ce	AOV20	**Zastupitelstvo obce Litobratřice na veřejném zasedání dne 29.05.2026 v bodu programu č. 2 usnesením č.3/26/Z21 – Nesouhlasí -** s vymezením akcelerační oblasti AOV20, absence variantního řešení nedostatečné posouzení kumulativních vlivů na katastrálním území Litobratřice. **Odůvodnění: nesoulad** s odkazem k patnému územnímu plánu obce Litobratřice Na základě -ZMĚNY č.2 ÚZEMNÍHO PLÁNU LITOBRATŘICE (ÚP, RP, ZÚP, ZRP) Zastupitelstvo obce Litobratřice, který dokumentaci vydal s nabytím účinnosti k 15.08.2019. Na katastrálním území, kde se nachází vzácné podzemní termální sirnaté prameny, dále jsou vyčleněny lokality: ,,LÁZEŇSKÝ AREÁL,, RH- plochy hromadné rekreace, obec se dlouhodobě potýká se suchem, dopad by to mělo i na krajinný ráz, vizuálně s dopadem na rybniční soustavu, která je přírodním biotopem pro ptactvo. *Příloha: mapové podklady*	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV20 – Damnice nebyla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byly využity mj. biologické posouzení a mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Výsledky biologického posouzení byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV20. Obavy z dopadu na vodní bilanci území a krajinný ráz rybniční soustavy byly předmětem posouzení v rámci VVURÚ na úrovni koncepce. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude dále předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.
4202.	Hofmanová Pavla	MMR-40446-2026-81	99czzf, 99czzg, 99czzh	AOV82, AOV83, AOV84	Jako občan České republiky a dlouhodobý uživatel nemovitosti č. p. 42 v k.ú. Zamachy (obec Velké Všelisy), kterou vlastní můj zeť a ve které jako osoba v důchodovém věku trávím velkou část roku, tímto v zákonné lhůtě podávám podle ustanovení zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, tyto věcně a právně odůvodněné připomínky. Tento objekt slouží jako hlavní rodinné zázemí pro regeneraci sil, pro pobyt mé nezletilé pravnučky a našich psů. Z níže uvedených závažných důvodů zásadně a kategoricky odmítám jakoukoli výstavbu větrných elektráren (VTE) v těchto lokalitách a požaduji úplné vyřazení všech tří akceleračních oblastí (AOV82, AOV83 i AOV84) z návrhu ÚRP bez náhrady (uplatnění tzv. nulové varianty). **I. Nepřípustná megakumulace tří záměrů a rozpor s lokalizačními cíli směrnice RED III** Návrh fatálně porušuje povinnost komplexního vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) podle zákona č. 100/2001 Sb. a vykazuje přímý rozpor s lokalizačními imperativy evropské směrnice RED III (Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413). Pořizovatel dále porušil § 3 správního řádu (zásada materiální pravdy), neboť izolovaným hodnocením zamlčel skutečný rozsah zátěže území. • Katastr obce Velké Všelisy (včetně Zamach) se nachází v přímém geografickém epicentru shluku tří obřích zón – AOV82 (Boreč) (1160,67 ha), AOV83 (Chorušice) (1261,58 ha) a AOV84 (Doubravice) (793,3 ha). Pořizovatel hodnotil dopady každé zóny odděleně, čímž užil nepřípustnou „salámovou metodu“ (salami-slicing). Spojením těchto tří zón vznikne v krajině ucelený průmyslový megakomplex větrných elektráren, který naši rodinnou nemovitost zcela obklíčí, vznikne tzv. klešťový efekt a zlikviduje možnost dlouhodobého bydlení. • Pořizovatel se formálně zaštiťuje směrnicí RED III za účelem urychlení OZE, avšak zcela ignoruje její článek 15c odst. 1 písm. b). Tato unijní norma výslovně ukládá členským státům povinnost vymezovat akcelerační oblasti přednostně na plochách umělých a zastavěných, jako jsou brownfieldy, průmyslové a komerční areály, dopravní infrastruktura, skládky či degradovaná území nevhodná pro zemědělství. Plošné vymezení tří gigantických zón na zelené louce (tzv. greenfields), v krajině s dosud nenarušeným rázem, je věcným zneužitím a nesprávnou transpozicí cílů evropské směrnice. • Postup pořizovatele, který hodnocení kumulativních a synergických vlivů odkládá do navazujících řízení, je v přímém rozporu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 10. 2017, č. j. 2 As 207/2016 - 46, jakož i s rozsudky NSS č.j. 1 As 155/2014- 63 a Soudního dvora EU ve věci C-392/96. Jedinou legální variantou je úplný zákaz výstavby a vyřazení zón AOV82, AOV83 i AOV84. **II. Ohrožení zdraví zranitelných osob a nezákonný deficit v podkladech KHS** Umístění zón představuje nepřiměřený, nepřetržitý zásah do ústavních práv podle čl. 31 (právo na ochranu zdraví) a čl. 35 (právo na příznivé životní prostředí) Listiny základních práv a svobod. Návrh dále nerespektuje čl. 3 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte a práva seniorů jako zranitelných skupin.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice byla v rámci Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 – Boreč je ve Změně č. 2 ÚRP ponechána. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Blízkost EVL Kokořínsko a výskyt zvláště chráněných druhů živočichů byly zohledněny v rámci biologického posouzení; nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOV82 a AOV83. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA) v kontextu celého navrhovaného souboru akceleračních oblastí, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku a dopadů na zdraví obyvatel jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• V nemovitosti trávím jako senior v důchodu velké množství času a pravidelně zde hlídám svou nezletilou pravnučku. Seniorský organismus i vyvíjející se dětská nervová soustava vykazují nejvyšší možnou míru citlivosti na trvalou environmentální zátěž. • Větrné elektrárny o výšce až 250 metrů generují masivní akustický tlak v oblasti infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (NFH). Běžné hodnocení hluku v hladinách dBA, které Krajská hygienická stanice (KHS) standardně používá, tyto nízké frekvence kvůli váhovému filtru zcela ignoruje a maskuje skutečnou zdravotní závadnost. NFH přitom prokazatelně vyvolává chronický stres, těžké poruchy spánku, migrény a neurologické obtíže. • Podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, platí zásada předběžné opatrnosti. Vzhledem k tomu, že pořizovatel ani KHS nedisponují exaktním posouzením celoplošných dopadů NFH pro celou dotčenou oblast Zamach, existuje důvodná vědecká pochybnost o nezávadnosti tohoto záměru pro lidské zdraví. Striktně požaduji, aby KHS neschvalovala plošné posudky a provedla komplexní a detailní terénní průzkum pro celou oblast zasaženou zónami AOV82, AOV83 a AOV84 zaměřený na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk v třetinooktávových pásmech (metodika dBC), nikoli jen v běžných decibelech. Bez splnění této podmínky je vymezení zón protiprávní a výstavba musí být zcela zakázána. **III. Kontaminace ovzduší mikroplasty a toxiny** Návrh nerespektuje povinnosti stanovené zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a zanedbává hodnocení imisních příspěvků sekundárních znečišťujících látek uvolňovaných mechanickým opotřebením rotorů VTE. • Rotory VTE dosahují na koncích listů extrémních rychlostí, což při střetu s deštěm a prachem vede k prokazatelnému obrušování materiálu listů. Podle mezinárodních studií (např. Mishnaevsky L. Jr., MDPI Energies 2024) se tak do ovzduší uvolňují mikroplasty a toxické epoxidové pryskyřice s obsahem bisfenolu A (BPA) (endokrinní disruptor a karcinogen). Tyto látky unášené větrem budou v místě naší nemovitosti permanentně padat na pozemek, kontaminovat plodiny v naší zahradě a budou celoročně vdechovány mnou, mou rodinou, mou pravnučkou i zvířaty, což je z hlediska ochrany lidského zdraví nepřípustné. **IV. Nevratné ohrožení strategických zdrojů pitné vody** Dotčená území všech tří zón leží uvnitř CHOPAV (Chráněná oblast přirozené akumulace vod) Severočeská křída. Tato oblast představuje klíčový národní rezervoár pitné vody. V lokalitě se nachází četné přirozené prameny a ochranná pásma vodních zdrojů I. a II. stupně určená k hromadnému zásobování obyvatel. Ztráta vody by pro naše obývání nemovitosti znamenala okamžitou humanitární a existenční katastrofu. Je potřeba zdůraznit důležitost evropské Rámcové směrnice o vodách (2000/60/ES), která striktně zakazuje jakékoli zhoršení stavu nebo ohrožení podzemních vod. • Podle § 23 a a § 28 zákona č. 254/2001 Sb. a cílů evropské Rámcové směrnice o vodách (2000/60/ES) je zakázáno v těchto oblastech ohrožovat jakost a vydatnost podzemních vod. Výstavba větrných elektráren o výšce až 250 m vyžaduje hlubinné zakládání (piloty hluboké desítky metrů) a tisíce tun betonu. Tento zásah do puklinového křídového podloží představuje akutní riziko odklonění podzemních pramenů a nevratné kontaminace pitné vody ropnými látkami z těžké techniky či převodovkových olejů turbín. Vzhledem k tomu, že celá oblast leží v CHOPAV Severočeská křída, hrozí akutní riziko, že perzistentní chemické látky z listů turbín spláchnou srážky do puklinového podloží, což nevratně kontaminuje prameny pitné vody, na kterých jsme jako obyvatelé Zamach existenčně závislí. Ztráta retence krajiny v důsledku budování rozsáhlých zpevněných jeřábových ploch navíc kriticky prohloubí sucho v celém regionu, což je v přímém rozporu s celostátní koncepcí boje proti suchu. Také zde plně dopadá zásada předběžné opatrnosti dle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., neboť riziko nevratného poškození zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo nebylo v návrhu vědecky vyvráceno. Předložený návrh zcela postrádá podrobný hydrogeologický posudek.	VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Vliv na vodní režim a podzemní vody, včetně území CHOPAV Severočeská křída, bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Jako u všech záměrů, které nejsou jednoznačně obyvatelstvem přijímány, se může projevit zejména nocebo efekt; v případech, kde dochází k překročení hlukových limitů, může docházet i k narušení spánku a psychické pohody, proto je v územním opatření předepsáno zpracování hlukové studie. Kardiovaskulární a metabolické účinky nejsou dle dostupných studií konzistentně prokázány. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení a posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu kombinujícího skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici, jejíž hlavní složkou je bisfenol A (BPA). Vlivem opotřebování může docházet k uvolňování drobných částic v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně, které se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE a postupně degradují na netoxické produkty; k vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. Přední výrobci VTE v současnosti PFAS k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají. Celostátní územně plánovací dokumentace vychází z dostupných dat územně analytických podkladů ČR; podrobné hydrologické a hydrogeologické posouzení nelze provádět bez znalosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Protizákonný trvalý zábor a degradace zemědělského půdního fondu (ZPF) v rozporu se směrnicí RED III Porušení zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), konkrétně zásady minimalizace záboru nejkvalitnějších tříd ochrany půdy (BPEJ). • Celý region v okolí obcí Boreč, Chorušice, Doubravice a Velké Všelisy disponuje vysoce kvalitní ornou půdou s vysokou produkční schopností (I. a II. třída ochrany). Výstavba VTE, obslužných komunikací a jeřábových ploch představuje drastický a trvalý zábor půdy ze ZPF a její nevratné mechanické zhutnění těžkou technikou. Přeměna vysoce bonitní orné půdy na průmyslové zóny bez prokázání absence jiných alternativ je v přímém rozporu s § 5 zákona o ZPF a konstantní judikaturou NSS (např. rozsudek č. j. 1 As 81/2012 - 40). • Nesmíme opomenout, že Evropská unie zavedením směrnice RED III jednoznačně upřednostnila ochranu zemědělské půdy před divokou výstavbou na zelené louce. Pokud pořizovatel umisťuje akcelerační zóny na nejcennější zemědělské půdy státu, aniž by prokazatelně vyčerpal možnosti vymezení zón na degradovaných plochách a plochách umělých, jedná se o vadu koncepčního dokumentu, která zakládá jeho nezákonnost pro rozpor s unijním právem. **VI. Akustické strádání domácích zvířat a devastace chráněné fauny** Porušení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání a judikátu ESD Waddenzee (C-127/02). • Vymezené zóny AOV 82, AOV 83 a AOV 84 vykazují zásadní věcné vady, neboť ignorují oficiální biologická data obsažená v Nálezové databázi ochrany přírody (NDOP) vedené AOPK ČR, která v dotčených katastrálních územích dokládá pravidelný výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů živočichů (zejména čápa černého, luňáka červeného a chráněných druhů letounů – netopýrů). Realizace záměru bez předchozího třísezónního zoologického průzkumu je v přímém rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. • Spojené zóny AOV82, AOV83 a AOV 84 vytvoří neprostupnou mechanickou a akustickou hradbu na rozhraní Mladoboleslavska a Mělnicka. Dojde k přetnutí migračních koridorů velkých savců a k masivní mortalitě u lokálních populací dravců, netopýrů a tažného ptactva. Podle judikátu ESD Waddenzee (C-127/02) nesmí být koncepce schválena, existuje-li rozumná pochybnost o negativním vlivu na faunu. • Upozorňuji na fakt, že psi, kočky, hospodářská zvířata a volně žijící zvěř mají podstatně vyvinutější sluch a vnímají frekvence, včetně infrazvuku a ultrazvuku, které lidské ucho neregistruje. Dlouhodobé vystavení zvířat nízkofrekvenčnímu hluku z VTE v těsné blízkosti domu vyvolává u zvířat těžké stavy úzkosti, chronické poruchy chování, kardiovaskulární stres a imunitní deficit. Umístění tří zón v bezprostřední blízkosti obydlí tak de facto naplňuje skutkovou podstatu týrání zvířat a znemožňuje řádný chov. • Dále upozorňuji, že v dotčeném území zón AOV 82, AOV 83 a AOV 84 byl prokazatelně zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů obojživelníků, konkrétně ropuchy obecné (ohrožený druh) a ropuchy zelené (silně ohrožený druh), a chráněného hmyzu (druhy z čeledi zlatohlávkovitých). Realizace stavebních prací a hlubinné pilotáže přímo ohrožuje jejich biotopy a migrační trasy spojené s místními vodními prameny. • Spojené zóny AOV82, AOV83 a AOV84 se nachází v těsné blízkosti EVL Kokořínsko, kde jsou předmětem ochrany vzácné druhy fauny, které tento průmyslový zásah přímo ohrožuje. • Podle klíčového judikátu ESD C-127/02 (Waddenzee) nesmí být žádný koncepční dokument schválen, pokud existuje jakákoli rozumná pochybnost o absenci negativních vlivů na chráněné druhy **ZÁVĚR**	konkrétních záměrů a je součástí až dokumentace konkrétního záměru, kdy se bude vyjadřovat vodoprávní úřad v souladu s požadavky vodního zákona. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu funkčních melioračních zařízení a vodních toků a rovněž omezují možné terénní úpravy; vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá narušení vodního režimu v rámci akceleračních oblastí. Dostupné odborné studie ani výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neprokazují plošný významný negativní vliv větrných elektráren na zdravotní stav, reprodukci nebo welfare volně žijících ani chovaných zvířat při dodržení standardních provozních podmínek. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE; při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady a vodní prvky a územní opatření stanovují podmínky na ochranu těchto přírodních hodnot, včetně zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jako občan, dlouhodobý uživatel dotčené nemovitosti, senior a hlídající nezletilé dítě konstatuji, že návrh vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 vykazuje fatální věcné a právní vady a trpí hlubokým deficitem v oblasti zjišťování skutkového stavu. Tyto vady způsobují nezákonnost celého návrhu a nelze je zhojit dílčí úpravou. **Z výše uvedených důvodů nekompromisně trvám na:** 1. **Úplném zrušení a vyřazení** akceleračních oblastí AOV82 (Boreč), AOV83 (Chorušice) a AOV84 (Doubravice) z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. **Uplatnění nulové varianty**, tedy zachování současného stavu území s **absolutním vyloučením jakékoli výstavby větrných elektráren** v těchto lokalitách.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4203.	Skipalová Veronika	MMR-40447-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Věc: Stanovisko dotčené veřejnosti k** • **Návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu** • **Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území** • **Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu** V souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, si tímto jako dotčená veřejnost dovoluji podat následné stanovisko: Vyjadřuji zásadní nesouhlas s **návrhem na vymezení akceleračních oblastí**, které jsou obsaženy v Návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a v návrhu jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Právní základ mého stanoviska: • čl. 7 Ústavy České republiky - Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA) • zákon č. 17/1992 Sb., o ochraně životního prostředí • zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny • Aarhuská úmluva • Úmluva Rady Evropy o krajině • čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (princip předběžné opatrnosti) • směrnice 2001/42/ES a 92/43/EHS, včetně judikatury Waddenzee case C-127/02 Věcné odůvodnění: Větrné elektrárny představují průmyslové zdroje zásahů do životního prostředí, které můžou negativně ovlivnit ekosystémy a narušovat ekologickou stabilitu území chráněnou podle zákona č. 17/1992 Sb. Současně poukazuji na zásadní nedostatky: • absence konkrétních technických parametrů znemožňuje řádné posouzení vlivu hluku, infrazvuku, kumulativních účinků • nepřípustné přesouvání hodnocení vlivů do budoucna po realizaci projektů • nedostatečné prokázání neexistence negativních vlivů na zdraví obyvatel • riziko zásahu do chráněných území a krajinného rázu V případě existence vědecké nejistoty je povinné uplatnit princip předběžné opatrnosti. Požadavky: Na základě uvedeného: • žádám, aby předmětný strategický dokument nebyl schválený • žádám jeho důsledné a zákonné posouzení v souladu s právními předpisy • žádám, aby moje stanovisko bylo řádně zohledněné v procesu SEA Závěr: Žádám o písemné informace o dalším postupu v předmětné věci a způsobu vyhodnocení tohoto stanoviska.	**Akceptováno částečně.** Oproti původnímu návrhu bylo 31 akceleračních oblastí vypuštěno (z toho 29 AO pro větrné elektrárny) a 17 akceleračních oblastí (16 pro větrné elektrárny) redukováno. Připomínka vyjadřuje obecný nesouhlas s návrhem Změny č. 2 ÚRP jako celkem a nespecifikuje konkrétní akcelerační oblast; proto je vypořádána v obecné rovině. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení akceleračních oblastí nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny; k návrhu mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání a všechny připomínky byly vypořádány. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu; při vymezování AO byl využit podklad Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Bukáček, Vondráčková, 2025) a v rámci VVURÚ byly hodnoceny vlivy na krajinný ráz. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Vlivy návrhu jsou posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ; hodnocení vlivů na úrovni konkrétních záměrů proběhne v navazujících řízeních dle stavebního zákona. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						navazujícím stavebním řízení. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Minimalizace shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie prokazující nepřekročení doby jeho trvání na obytnou zástavbu 30 hodin ročně.
4204.	Mařádek David	MMR-40448-2026-81	99ca	AOV15	vymezení území dotčeného námitkou (může být v samostatné grafické příloze): akcelerační oblast AOV15 Moravice Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): Jako vlastník výše označených pozemků a dále pozemků p. č. 1683/4 a 932/11 v k. ú. Lhotka u Litultovic vznášímpřipomínky v výše uvedenéí akcelerační oblasti, a to k samotné přítomnosti této oblasti v dané lokalitě, k jejímu rozsahu i k nedostatečnému zohlednění kolidujících zájmů a vlivů. Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): Kvůli nedostatku času na zpracování připomínky doplním do 15 dnů. Děkuji za pochopení.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV15 – Moravice nebyla vypuštěna. Vymezení akcelerační oblasti AOV15 – Moravice proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV15. V rámci VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na zájmy vlastníků dotčených pozemků v akcelerační oblasti AOV15. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření; podmínky pro ochranu dotčených pozemků budou stanoveny v navazujícím stavebním řízení.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4205.	Bláha Luboš	MMR-40449-2026-81	I.1.b.2.	AOV AOS	Věc: **Stanovisko dotčené veřejnosti k** • **Návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu** • **Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území** • **Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu** V souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, si tímto jako dotřená veřejnost dovoluji podat následné stanovisko: Vyjadřuji zásadní nesouhlas s **návrhem na vymezení akceleračních oblastí**, které jsou obsaženy v Návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a v návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu. Právní základ mého stanoviska: • čl. 7 Ústavy České republiky - Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. • zákon č. 100/2001 Sb. (SEA) • zákon č. 17/1992 Sb., o ochraně životního prostředí • zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny • Aarhuská úmluva • Úmluva Rady Evropy o krajině • čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (princip předběžné opatrnosti) • směrnice 2001/42/ES a 92/43/EHS, včetně judikatury Waddenzee case C-127/02 Věcné odůvodnění: Větrné elektrárny představují průmyslové zdroje zásahů do životního prostředí, které můžou negativně ovlivnit ekosystémy a narušovat ekologickou stabilitu území chráněnou podle zákona č. 17/1992 Sb. Současně poukazuji na zásadní nedostatky: • absence konkrétních technických parametrů znemožňuje řádné posouzení vlivu hluku, infrazvuku, kumulativních účinků • nepřípustné přesouvání hodnocení vlivů do budoucna po realizaci projektů • nedostatečné prokázání neexistence negativních vlivů na zdraví obyvatel • riziko zásahu do chráněných území a krajinného rázu V případě existence vědecké nejistoty je povinné uplatnit princip předběžné opatrnosti. Požadavky: Na základě uvedeného: • žádám, aby předmětný strategický dokument nebyl schválený • žádám jeho důsledné a zákonné posouzení v souladu s právními předpisy • žádám, aby moje stanovisko bylo řádně zohledněné v procesu SEA Závěr: Žádám o písemné informace o dalším postupu v předmětné věci a způsobu vyhodnocení tohoto stanoviska.	**Akceptováno jinak.** Oproti původnímu návrhu bylo 31 akceleračních oblastí vypuštěno (z toho 29 AO pro větrné elektrárny) a 17 akceleračních oblastí (16 pro větrné elektrárny) redukováno. Připomínka vznáší obecný nesouhlas s návrhem Změny č. 2 ÚRP jako celku, aniž by identifikovala konkrétní akcelerační oblast. Podatel odkazuje na požadavky Aarhuské úmluvy, princip předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a namítá nedostatečné posouzení vlivů na zdraví obyvatel, zejména z hlediska hluku a infrazvuku. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP). Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE); oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny; k návrhu mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání a všechny připomínky byly vypořádány. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu; při vymezování AO byl využit podklad Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Bukáček, Vondráčková, 2025) a v rámci VVURÚ byly hodnoceny vlivy na krajinný ráz. Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4206.	Fuit Milan	MMR-40450-2026-81	99czg, 99czh	AOV53, AOV54	Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV53, oblast Záborná, kraj Vysočina AOV54, oblast Dobroutov kraj Vysočina Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy	**Akceptováno jinak.** Podatel nesouhlasí s vymezením AOV53 (Záborná) a AOV54 (Dobroutov) a požaduje jejich vyloučení z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Uplatňuje osm okruhů důvodů zahrnujících nedostatečné odůvodnění a absenci posouzení variant, zásahy do přírody, dopady na vodní režim a zemědělskou půdu, dopady na obyvatele, technická a bezpečnostní rizika, absenci kumulativního posouzení a rozpor s právními předpisy. Akcelerační oblast AOV53 – Záborná byla proti původnímu návrhu redukována. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Podmínky územních opatření zahrnují ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu**.	degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky pro povolení záměru: pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou, stíněné ze stran tak, aby bylo viditelné pouze seshora; je zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek územních opatření nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí; významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. Celostátní územně plánovací dokumentace vychází z dostupných dat územně analytických podkladů ČR; podrobné hydrologické a hydrogeologické posouzení nelze provádět bez znalosti konkrétních záměrů a je součástí až dokumentace konkrétního záměru, kdy se bude vyjadřovat vodoprávní úřad v souladu s požadavky vodního zákona. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Minimalizace shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie prokazující nepřekročení doby jeho trvání na obytnou zástavbu 30 hodin ročně. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná, neboť posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.
4207.	Staníková Radka	MMR-40451-2026-81	99bl	AOS12	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS12 – Dolní Nivy byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Lomnice, k.ú. Týn u Lomnice 686638 Obec Dolní Nivy k.ú. Bouči 629871, Obec Dolní Nivy k.ú. Horní Nivy 629898 kraj karlovarský Územní opatření k AOS12 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními, obytnými a zdravotními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že v případě realizace AOS 12 bude zásadním způsobem omezen vstup do této oblasti. V minulosti byla provedena rekultivace území po důlní činnosti. Na rekultivaci byly vynaloženy veřejné finanční prostředky, které byly vyčerpány a rekultivace byla dokončena. Rekultivace proběhla v souladu a s cíli územního plánu obce Lomnice, jehož předpokladem bylo vytvořit plochy pro zemědělské a lesnické využití, které jsou v souladu s využitím pro rekreaci v přírodě. Vzhledem k tomu, že obec Lomnice je z východní strany ohraničena povrchovým dolem Jiří a ze severní strany polygonem BMW, je prostor AOS12 jediným prostorem, který lze využít prot rekreaci v přírodě a vzhledem k charakteru území, má tato oblast pozitivní vliv na zdraví obyvatel. Proto je toto území využíváno pro rekreační účely nejen obyvatel Lomnice, ale i obyvatel nedalekého Sokolova. Dalším aspektem je, že toto území je využíváno pro tréninkovou činnost sportovních klubů v obci (fotbal, nohejbal, stolní tenis, biatlon) ale i zájmovou činnost leteckých modelářů (v ploše se nachází letiště). Oblast je dále využívána základními školami v Lomnici a Sokolově pro názornou výuku v přírodě. Probíhá zde naučná stezka po Krušnohorské výsypce. Přístupové cesty jsou využívány cyklisty a turisty. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS12 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele a jejich zdraví v dané oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➤ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➤ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➤ kumulativních vlivů ➤ variantního řešení ➤ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➤ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➤ narušení ekologické stability ➤ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➤ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➤ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➤ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➤ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➤ nedostatečné zapojení veřejnosti ➤ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➤ zastavěných ploch ➤ brownfieldů ➤ technicky narušených území Území již bylo rekultivováno za účelem začlenění do původní krajiny Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá ke sledování následujících cílů: ➤ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➤ ochrana lidského zdraví, ➤ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Zásadní rozpor, neboť dojde ke zhoršení kvality životního prostředí s **negativními dopady na lidské zdraví.** **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➤ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➤ ignorování charakteru území ➤ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➤ omezení práva veřejnosti na informace ➤ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➤ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➤ absence terénních biologických průzkumů ➤ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➤ chybí reálná data o výskytu druhů ➤ variantní řešení ➤ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➤ zásadní změně krajinného rázu ➤ narušení horizontů a dálkových pohledů ➤ vzniku bariér v krajině ➤ narušení ekologické konektivity ➤ znehodnocení zemědělské půdy ➤ zničení migračních tras živočichů **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➤ kvalitu bydlení ➤ dopad na fyzické a duševní zdraví ➤ dopad na vzdělávací, naučnou a sportovní činnost ➤ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➤ souběžné působení více projektů ➤ celkové zatížení území ➤ únosnost krajiny	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: **1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • umístění fotovoltaické elektrárny na lesním pozemku či v ochranném pásmu lesa • podkladů týkajících se požární bezpečnosti fotovoltaických elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí, obyvatele a jejich zdraví. Proto požaduji především vyřazení Územního opatření **k AOS12** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4208.	Fuit Milan	MMR-40452-2026-81	99czg, 99czh	AOV53, AOV54	**I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Obec Záborná, katastrální území Záborná a obec Dobroutov, katastrální území Dobroutov, kraj Vysočina** Územní opatření k AOV53, AOV54 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.	**Akceptováno jinak.** Podatel uplatňuje formální právní připomínku k AOV53 (Záborná) a AOV54 (Dobroutov), v níž namítá rozpor návrhu se správním řádem, zákonem č. 100/2001 Sb., zákonem č. 114/1992 Sb., stavebním zákonem i právem EU, a to zejména z důvodu absence terénních biologických průzkumů, nevyhodnocení variantního řešení včetně nulové varianty, nedostatečného kumulativního posouzení a faktického vyloučení EIA v akceleračních oblastech. Podatel primárně požaduje vyřazení obou akceleračních oblastí, subsidiárně jejich zásadní přepracování. Akcelerační oblast AOV53 – Záborná byla proti původnímu návrhu redukována. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. 2. Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VE. 3. Žiji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhláška by byla nenávratně zničena. 4. Mám obavy z přílišného hluku VE a negativního dopadu na mně a mé blízké. 5. Chovám drobné domácí zvířectvo a mám obavy o jejich zdraví. 6. Mám obavy z negativního vlivu VE na flóru a faunu 7. Mám obavy z negativního vlivu VE na podzemní vodu **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady	sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dostupné odborné studie ani výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neprokazují plošný významný negativní vliv větrných elektráren na zdravotní stav, reprodukci nebo welfare volně žijících ani chovaných zvířat při dodržení standardních provozních podmínek. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy; odůvodnění podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu jejich letové aktivity a možnosti následné optimalizace provozu zařízení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny dostupné informace o výskytu významných druhů i o migračních trasách netopýrů. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu; při vymezování AO byl využit podklad Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Bukáček, Vondráčková, 2025) a v rámci VVURÚ byly hodnoceny vlivy na krajinný ráz. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny; k návrhu mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání a všechny připomínky byly vypořádány. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní. Problematika krajinného rázu byla sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a barvy terénu, vegetace a staveb splývají do modrošedobílých tónů. Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky pro povolení záměru: pro bezpečnost leteckého provozu musí být

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.	použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou, stíněné ze stran tak, aby bylo viditelné pouze seshora; je zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III, Ptačí směrnice, Směrnice o stanovištích a Listiny základních práv a svobod; připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU není opodstatněná, neboť posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4209.	Přikryl Pavel	MMR-40453-2026-81	99czzt	AOV99	**Předmět připomínek** Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (dále jen „Z2 ÚRP"), zveřejněném Ministerstvem pro místní rozvoj veřejnou vyhláškou č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026. Podatel jakožto subjekt hospodařící (případně vlastnící nemovitost) v dotčené lokalitě podává tyto věcné připomínky proti vymezení AOV99, opírající se o specifické dopady plánovaného větrného parku na podzemní vinné sklepy v Josefově, na rozhlednu Na Podluží a na souvislý komplex vinič ních tratí v ploše AOV99 a v jejím okolí.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné byla vypuštěna.

1. Připomínka č. 1 — Negativní vliv na vinné sklepy

Skutkové vymezení

1.1. V dotčené oblasti se nacházejí dva historické soubory podzemních vinných sklepů, na něž tato připomínka dopadá:

a) Sklepní areál v k.ú. Josefov u Hodonína — v dílech Přední úlehle a Kukvička, kde nejbližší sklepy leží ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99;

b) Sklepní areál Nechory v k.ú. Prušánky — vinařská kolonie tvořená přibližně 410 vinnými sklepy, historicky doloženými od poloviny 18. století[1] (rozdělená na Spodní (Dolní) Nechory s urbanisticky cenným uličkovým náměstíčkem a Vrchní Nechory v poloze podél vinohradnické cesty mezi vinicemi; sklepní areál Nechory leží ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99.

1.2. Oba sklepní areály jsou historickými soubory, jejichž konstrukce zahrnují zděné cihlové konstrukce, starší stavby z kotovic (nepálené hlíny) — tzv. „búdy" — a podzemní sklepní prostory v hloubce typicky 3 až 8 m pod úrovní terénu.[2] Sklepy nejsou určeny k trvalému bydlení (lokality leží mimo obytné zóny obcí) a slouží výlučně k výrobě vína, agroturistice, vinařským akcím a rekreaci návštěvníků. Podle územního plánu obce Josefov jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie **RV (plochy rekreace — vinné sklepy)** s přípustný využitím mj. pro ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu). Sklepy slouží rekreačnímu, společenskému a kulturnímu užívání po celý rok; dle územního plánu obce Josefov představuje vinařství mj. *„důležitou složku aktivní rekreace* místních obyvatel.

1.3. Sklepy v dotčených areálech jsou v územních plánech příslušných obcí zařazeny do funkční kategorie ploch rekreace:

— **v ÚP obce Josefov** jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie RV (plochy rekreace) s povolením ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu);

— **v ÚP obce Prušánky** jsou Spodní i Vrchní Nechory zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace), jejíž hlavní využití podle bodu F.1.3 ÚP je „veřejná rekreace obyvatel a související zařízení" a přípustné využití zahrnuje výslovně občanskou vybavenost komerčního charakteru pro maloprodej, stravování a ubytování. ÚP obce Prušánky pro lokality Spodní a

[1] NÁDENÍČKOVÁ, Šárka. Vesnice nikoho. V Nechorách nikdo nebydlí, víno tady ale teče proudem. *Aktuálně.cz* [online]. 17. 6. 2025 [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://magazin.aktualne.cz/cestovani/vesnice-nikoho-v-nechorach-nikdo-nebydli-vino-tady-ale-tece/r~abe5eedc4a9311f0beca0cc47ab5f122/

[2] Tradiční búdy v okolí Nechor a Josefova (včetně vinařských tratí na Slovácku) byly historicky stavěny převážně z nepálených hliněných cihel nazývaných kotovice (též vepřovice). PhDr. Alena KÁŇOVÁ. In: Občanské sdružení Malovaný kraj (ed.). Turistický průvodce Podlužím a Hodonínskem. Břeclav: Občanské sdružení Malovaný kraj, 2009, s. 5. Dostupné z: https://www.josefov.eu/wp-content/uploads/2010/09/turisticky-pruvodce.pdf. dále potvrzeno u místních vinařů, např. Vinařství Nešpor (2024): „tradiční búdy z nepálených cihel (kotovic)". Dostupné z: https://vinonespor.cz/2024/10/19/tip-na-vylet/.

					Vrchní Nechory současně stanoví — na základě požadavku pořizovatele — povinnost zpracovat samostatnou část ÚP s prvky regulačního plánu zahrnující stabilizované i nově vymezené zastavitelné plochy vinných sklepů RS a smíšené výrobní VS (Příloha č. 1 ÚP obce Prušánky), čímž je vyzdvižena historická a urbanistická hodnota lokality. 1.4. Sklepy v obou areálech tedy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. 1.5. V dolních Nechorách jsou v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky vedeny dvě nemovité kulturní památky, které jako historicky cenné objekty požívají ochrany podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči: — Vinný sklep č. 03 (č. ev. 56), rejstříkové číslo ÚSKP 23221/7-2369; — Vinný sklep č. 18 (č. ev. 71), rejstříkové číslo ÚSKP 28217/7-2373. 1.6. Tyto památky se nacházejí ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99 a budou bezprostředně dotčeny hlukovou imisí, stínovým efektem (předmět samostatné Připomínky č. 3), provozními vibracemi a vizuálně dominantními vertikálními konstrukcemi 11 VTE výšky 200 m. Ochrana nemovitých kulturních památek před negativními vlivy v okolí stanovuje § 11 a § 14 zákona č. 20/1987 Sb., přičemž dotčeným orgánem státní památkové péče je územně příslušný odbor krajského úřadu a Národní památkový ústav. Z dokumentace Změny č. 2 ÚRP nevyplývá, že by byly tyto dotčené orgány k vymezení AOV99 konzultovány a jejich stanovisko zapracováno **Chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci** 1.7. Podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci rozumí prostor do 2 m okolo staveb pro rekreaci a funkčně obdobných staveb. Zákon výslovně nepodmiňuje ochranu trvalostí bydlení. 1.8. Územní plán obce Josefov plochy RV výslovně určuje k rekreaci. Srovnatelně jsou v územím plánu obce Prušánky zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace). Sklepy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona o ochraně veřejného zdraví. Tvrzení, podle něhož *„se nejedná o trvale obývané objekty, vliv [hluku] je zanedbatelný"*, je z hlediska § 30 odst. 3 zák. č. 258/2000 Sb. nesprávné a neopodstatněné. Kritériem ochrany není trvalost bydlení, nýbrž funkční určení stavby. Z povahy činnosti (obhospodařování vinice) přitom vyplývá, že práce kolem vinohradu a ve sklepě probíhá v cyklech celoročně.[3] [3] BODLÁK, Filip. Roční cyklus na vinici. *Víno od Bodláků: wine blog* [online]. 20. 2. 2024 [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://vinoodbodlaku.cz/blogs/wine-blog/rocni-cyklus-na-vinici; *Život vinice a vinaře* [online]. Zámecké vinařství Bzenec, [nedatováno] [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://www.zameckevinarstvi.cz/stezka-enofaze-a-vedeni-kere	

					Hluková zátěž 1.9. Pro výpočet hlukové imise z větrných elektráren je v EU závaznou metodikou **CNOSSOS-EU**.[4] 1.10. Vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a SEA Z2 ÚRP **neobsahují** výpočet hlukové imise pro AOV99 metodou CNOSSOS-EU pro plochy RV v Josefově, ani pro sklepní areály v Nechorách. 1.11. Pro 11 VTE výšky 200 m s rotorem 5 až 7 MW dosahuje hluková emise v zdroji typicky 105 až 108 dB(A).[5] Hluková imise ve vzdálenosti 30 m od paty VTE překračuje hygienický limit pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci podle § 11 nař. vlády č. 272/2011 Sb. v noční době (40 dB) i v denní době (50 dB). Pro vzdálenost 30 m od **hranice** AOV99, ve které mohou být VTE rozmístěny v libovolné konfiguraci, není stanovena žádná minimální odstupová vzdálenost VTE od chráněných venkovních prostorů. Je přitom zřejmé, že ani vzdálenost 200-400 m od Nechor nebude dostatečnou k zajištění splnění hygienických limitů pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreace podle cit. ust. **Statika podzemních sklepů** 1.12. Vinné sklepy v Josefově i v Nechorách zahrnují zděné cihlové konstrukce a starší „búdy" stavěné z kotovic (nepálené hlíny). Tyto konstrukce jsou založeny v eolicko-deluviálních hlínách Slovácka bez stabilního skalního podloží. Nejedná se o stavby s ověřenou statikou pro dynamické zatížení. 1.13. Konkrétní typ a parametry VTE, které by byly v ploše AOV99 realizovány, nejsou v Z2 ÚRP ani v územním opatření specifikovány. Pro moderní VTE výšky 200 m s rotorem 5 až 7 MW jsou v současné praxi využívány dva typy zakládání:[6] – **gravitační základ** — kruhová železobetonová deska o průměru 22 až 26 m, hloubka výkopu základové jámy 3,5 až 5 m, objem betonu 600 až 1 000 m^3 na věž, hmotnost 1 500 až 2 500 tun na věž; používá se na pevnějším podloží; – **pilotové založení** — typicky 15 až 30 m, v extrémních případech až 40 m; používá se v podmínkách měkkého podloží. [4] Společné metody hodnocení hluku (CNOSSOS-EU), stanovené podle čl. 6 odst. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ve znění přílohy II téže směrnice, jak byla nahrazena směrnicí Komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015 a následně změněna směrnicí Komise v přenesené pravomoci (EU) 2021/1226 ze dne 21. prosince 2020, dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32021L1226 [5] Srov. např. VESTAS WIND SYSTEMS A/S. V150-6.0 MW™ [online]. Aarhus, [nedatováno] [cit. 2026-05-23]. EnVentus platform. Dostupné z: https://www.vestas.com/en/energy-solutions/onshore-wind-turbines/enventus-platform/v150-6-0 nebo NORDEX SE. *The N163/5.X* [online]. Hamburg, [nedatováno] [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://www.nordex-online.com/en/product/n163-5-x/ [6] SVENSSON H., *Design of Foundations for Wind Turbines*, Lund University, Report TVSM-5173. Dostupné z: https://www.byggmek.lth.se/fileadmin/byggnadsmekanik/publications/tvsm5000/web5173.pdf. Dále TINJUM J. & CHRISTENSEN R., *Geotechnical Design Consideration for Onshore Wind Turbine Shallow Foundations*, dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/326580137. ↩	

					1.14. Volba zakládání závisí na výsledcích inženýrsko-geologického průzkumu na konkrétním stanovišti, který v této fázi není proveden. 1.15. Bez ohledu na typ zakládání jsou s realizací 11 VTE výšky 200 m v ploše AOV99 spojeny tyto zdroje vibrační zátěže: – stavební vibrace při výkopech, betonáži základů a při instalaci věží, případně při zarážení pilotů (v případě pilotového založení); – provozní vibrace přenášené z rotoru a strojovny věží do podloží po celou dobu životnosti zařízení (typicky 20 až 25 let). 1.16. Provozní vibrace větrných elektráren jsou prokazatelně přenášeny do podloží a jsou měřitelné na vzdálenosti několika kilometrů od jejich paty.[7] Konkrétní hodnoty závisí na typu turbíny, charakteristikách podloží a režimu provozu; pro měkká sedimentární podloží jsou doporučovány individuální geofyzikální studie. 1.17. Norma **ČSN ISO 4866** (recepce ISO 4866:2010, mechanické vibrace a rázy — vibrace pevně postavených konstrukcí — pokyny pro měření vibrací a hodnocení jejich vlivů na konstrukce) výslovně zahrnuje „konstrukce archeologického a historického významu (kulturní dědictví)" mezi předměty své úpravy. Pro tyto konstrukce jsou doporučené mezní hodnoty rychlosti vibrace nižší než pro běžné stavby. Stejný režim přísnějších limitů pro historické stavby zavádí mezinárodně používaná norma **DIN 4150-3**, která pro „stavby zvláštní hodnoty pod ochranou památkové péče" (Line 3) stanoví mezní rychlost kmitání 3 mm/s pro frekvenční pásmo 1 až 10 Hz. 1.18. SEA, Naturové posouzení ani Odůvodnění Z2 ÚRP **neobsahují** žádné geofyzikální posouzení rizika narušení statiky historických podzemních sklepů v Josefově ani v Nechorách. Pořizovatel tuto otázku vůbec neposoudil, ač podle § 2, § 10e odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., a podle čl. 5 odst. 1 a přílohy I písm. f) směrnice 2001/42/ES je povinen vyhodnotit pravděpodobně významné vlivy plánu na životní prostředí včetně vlivů na hmotné statky a kulturní dědictví. **Slovácký verbuňk a nemateriální kulturní dědictví** 1.19. Slovácký verbuňk je zapsán v Reprezentativním seznamu nemateriálního kulturního dědictví UNESCO od r. 2008 (č. 00154). Česká republika je smluvní stranou Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví.[8] Podle čl. 11 a 12 této úmluvy se ČR zavázala učinit potřebná opatření pro zachování nemateriálního kulturního dědictví na svém území včetně podpory tradičních kulturních prostor, ve kterých se toto dědictví praktikuje. [7] NAGEL S., HENNINGS B., HAFKE D., RICHTER R., *Ground motions induced by wind turbines*, Civil Engineering Design 3 (2021), kapitola 5 Seismic Measurements. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1002/cend.202100015. [8] Sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 39/2009 Sb. m. s., o přijetí Českou republikou Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví.	

					1.20. Sklepní areály v Josefově a Nechorách jsou součástí kulturního prostoru, ve kterém se Slovácký verbuňk a navazující obyčeje (mj. Zarážání hory[9]) tradičně provozují. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP existenci ani ochranný režim nemateriálního kulturního dědictví podle této úmluvy nezohledňuje. **Dílčí závěr** 1.21. Vinné sklepy v Josefově a v Nechorách představují chráněný venkovní prostor staveb pro rekreaci podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. a tradiční kulturní prostor pro praktikování nemateriálního kulturního dědictví zapsaného v reprezentativním seznamu UNESCO. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP **vůbec neposoudil** hlukovou imisi z VTE na sklepní areály metodou CNOSSOS-EU, riziko narušení statiky historických podzemních konstrukcí vibracemi ze stavby a z provozu VTE, ani specifický ochranný režim podle Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví. Tato opomenutí jsou v rozporu s: – § 30 odst. 3 a § 31 zákona č. 258/2000 Sb. (ochrana veřejného zdraví, chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci); – § 2 a § 10e zákona č. 100/2001 Sb. (povinnost SEA hodnotit současný stav a pravděpodobné vlivy); – čl. 5 odst. 1 a přílohou I písm. f) směrnice 2001/42/ES (vlivy na hmotné statky a kulturní dědictví); – nálezem Ústavního soudu ze dne 22. října 2025, sp. zn. Pl. ÚS 17/25:[10] v případě vymezení akcelerační zóny AOV99 je za pomocí argumentů *a contrario* možné dospět k závěru, že jestliže je orgán veřejné moci nadán oprávněním omezit vlastnické či samosprávné zájmy za účelem ochrany hodnotné lokality, pak je z hlediska principu materiálního právního státu povinen poskytnout těmto hodnotám aktivní ochranu a zdržet se jakýchkoli koncepčních kroků, které by je mohly nevratně znehodnotit. Pořizovatel byl proto v intencích citovaného nálezu povinen aplikovat prioritní ochranu dotčeného hmotného i nemateriálního kulturního dědictví a chráněných zájmů podle zákona o ochraně veřejného zdraví nebo zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a upřednostnit je před kvalitativně srovnatelnými ekonomickými zájmy na plošném rozvoji výroben OZE. Absencí posouzení specifických rizik (akustická zátěž, stínový efekt, mechanické vibrace) pro předmětné sklepní areály pořizovatel rezignoval na provedení ústavně konformního testu proporcionality, čímž zatížil proces pořizování Z2 ÚRP vadou nezákonnosti a neústavnosti. [9] PhDr. Alena KÁŇOVÁ (s. 3), Ing. Josef SMETANA (s. 15) a Ing. Petr HYNEK (s. 31 a 40). In: Občanské sdružení Malovaný kraj (ed.). Turistický průvodce Podlužím a Hodonínskem. Břeclav: Občanské sdružení Malovaný kraj, 2009. Dostupné z: https://www.josefov.eu/wp-content/uploads/2010/09/turisticky-pruvodce.pdf [10] Z citovaného nálezu vyplývá, že silný veřejný zájem na ochraně a zachování hodnoty významné lokality též pro budoucí generace materiálně převažuje nad negativními dopady v podobě zásahů do vlastnického práva, práva na podnikání a práva na samosprávu. Ústavní soud v citovaném rozhodnutí explicitně potvrdil primát dlouhodobé ochrany územních hodnot a kulturně-přírodního dědictví před partikulárními rozvojovými či hospodářskými zájmy. Tento ústavní test proporcionality je podle čl. 89 odst. 2 Ústavy ČR závazný pro všechny orgány veřejné moci, a tedy i pro pořizovatele Z2 ÚRP jakožto orgán územního plánování při výkonu jeho vrchnostenské pravomoci.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Připomínka č. 2 — Rozhledna Na Podluží **Skutkové vymezení** 2.1. Rozhledna Na Podluží je veřejně přístupná stavba ve výšce 28 m nad terénem, sloužící jako vyhlídková věž s deklarovaným účelem zpřístupnit panoramatické výhledy do okolní krajiny Slovácka. Rozhledna byla zřízena jako společný česko-slovenský projekt v rámci **Operačního programu přeshraniční spolupráce SR-ČR 2007–2013** s 90% spolufinancováním z prostředků Evropské unie. 2.2. Rozhledna je situována při okraji plochy AOV99, do plochy AOV99 spadá zhruba polovina jejího panoramatického pole — azimutální výseč od jihozápadu přes jih po severovýchod. **Vliv vymezení AOV99 na účel rozhledny** 2.3. Z2 ÚRP ani územní opatření pro AOV99 **nestanovují konkrétní rozmístění** jednotlivých VTE uvnitř plochy akcelerační oblasti. Rozmístění bude předmětem až navazujícího povolovacího řízení. Z toho plyne, že na úrovni Z2 ÚRP nelze vyloučit ani umístění VTE v relativně blízké vzdálenosti od rozhledny. Územní opatření v bodě 3 (Podmínky pro umisťování záměrů) **nestanovuje žádný minimální odstup VTE** od veřejně přístupných míst v ploše akcelerační oblasti — tedy ani od rozhledny Na Podluží, ani od cyklotrasy č. 5115 Vinařská stezka Podluží, ani od dalších přístupných stezek a polních cest. 2.4. V azimutální výseči od JZ přes J po SV se v případě realizace 11 VTE výšky 200 m promění deklarované pohledové horizonty — Lednicko-valtický areál (UNESCO), CHKO Pálava (UNESCO MAB), CHKO Bílé Karpaty (UNESCO MAB), Mikulov, slovenské Malé Karpaty — v plochu obsazenou vertikálními průmyslovými konstrukcemi. 2.5. Umístěním stavby VTE v ploše AOV99 dochází k faktickému znehodnocení hlavní funkce rozhledny, neboť bude zničeno přibližně 50 % jejího panoramatického výhledu. Tím je deklarovaný účel veřejné občanské vybavenosti, do jejíhož zřízení byly investovány veřejné prostředky (včetně prostředků EU), v polovině svého účelu zlikvidován. 2.6. Takový zásah je v přímém rozporu s cíli územního plánování podle § 38 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, (zejména s požadavkem na komplexní a funkční využití území a ochranu veřejných zájmů) a s úkoly územního plánování podle § 39 téhož zákona, jakož i s principem hospodárného využívání území. 2.7. Současně byla rozhledna zřízena jako společný česko-slovenský projekt. Likvidace jejího funkčního účelu by byla v rozporu s principem loajální spolupráce podle čl. 4 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii vůči Slovenské republice jako spolu-žadateli projektu.	

					Geometrická situace a vertikální vzdálenost 2.8. Vertikální vzdálenost ochozu rozhledny ve výšce 28 m nad zemí od dolní úvrati lopatky VTE výšky 200 m činí 12 až 22 m (dolní úvrať lopatky je typicky 40 až 50 m nad zemí pro VTE výšky 200 m). Tato vertikální vzdálenost je menší než výška dvou poschodí běžné stavby. 2.9. Provoz VTE výšky 200 m v takové blízkosti veřejně přístupné rozhledny vytváří kvalitativně nový typ vystavení návštěvníků riziku **ice throw a ice fall** (odpadávání kusů námrazy z lopatek), který v české praxi nemá obdoby. **Riziko ice throw — chybějící posouzení** 2.10. Podatel považuje za závažný nedostatek změny č. 2 Územního plánu obce, že riziko ice throw a ice fall (shazování a vrhání ledu z lopatek větrných turbín) je u velkých turbín v podmínkách střední Evropy standardně uznávaným bezpečnostním problémem, zejména v zimních měsících. Přesto toto riziko není v celé dokumentaci vůbec zmíněno ani posouzeno – ani v SEA, ani v Naturovém posouzení, ani v Odůvodnění Z2 ÚRP. 2.11. Pro veřejně přístupná místa s pravidelným pohybem osob (tzv. critical locations) vyžadují mezinárodní doporučení provedení **site-specific posouzení rizika** již ve fázi územního plánování a následného povolovacího řízení.[11] K takovým místům patří rozhledna Na Podluží, cyklotrasa č. 5115, ale i vinohrady a vinné sklepy (búdy) v katastrálních územích Josefov u Hodonína, , jakož i celá vinařská obec Nechory. 2.12. U moderních velkých turbín (s celkovou výškou okolo 200 m) může led z lopatek letět na vzdálenost 300–500 m (standardní screeningové pravidlo 1,5 × celková výška turbíny).[12,13] Přesto územní opatření AOV99 v bodě 3 neukládá žádnou minimální odstupovou vzdálenost VTE od chráněných venkovních prostorů. Některé vinné sklepy a búdy se nacházejí pouhých **30 metrů** od hranice plochy AOV99, kde mohou být VTE umisťovány v libovolné konfiguraci. Cyklostezka a rozhledna pak představují místa s pravidelným pohybem osob (cyklisté, pěší, rodiny s dětmi, návštěvníci), kde absence jakéhokoli hodnocení rizika, stanovení bezpečnostních odstupů, detekce námrazy, automatického odstavení turbín nebo jiných mitigačních opatření činí celou koncepci Z2 ÚRP v tomto ohledu vadnou. **Vliv na světová a evropská chráněná území v dohledu rozhledny** 2.13. V panoramatickém poli rozhledny Na Podluží se nacházejí (mj.): [11] KRENN, Andreas, Alexander STÖKL, Claas RITTINGHAUS a kol. International Recommendations for Ice Fall and Ice Throw Risk Assessments (2nd edition), IEA Wind TCP Task 19, April 2022. Dostupné z: https://iea-wind.org/wp-content/uploads/2022/09/Task-19-Technical-Report-on-International-Recommendations-for-Ice-Fall-and-Ice-Throw-Risk-Assessments.pdf [12] SEIFERT, Henry; WESTERHELLWEG, Annette; KRÖNING, Jürgen. Risk Analysis of Ice Throw from Wind Turbines. Příspěvek prezentovaný na konferenci BOREAS 6, 9.–11. dubna 2003, Pyhä, Finsko. Dostupné z: http://www.windland.ch/doku_wind/seifert_eiswurf.pdf [13] LINOWES, Lisa. Wind Setbacks: Safety First (unless you're a wind developer). MasterResource [online]. 1. července 2014 [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://www.masterresource.org/health-safety-wind/wind-setback-issues/	

					– **Lednicko-valtický areál** — lokalita zapsaná na Seznamu světového dědictví UNESCO (1996, kritéria i, ii, iv); vyhlídková věž Minaret a další kompoziční prvky areálu jsou trvale viditelné z rozhledny Na Podluží i z navrhované plochy AOV99; – **Biosférická rezervace Dolní Morava** (UNESCO MAB), zahrnující CHKO Pálava; – **Biosférická rezervace Bílé Karpaty** (UNESCO MAB). 2.14. **Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention** (WHC.25/01, bod 172) výslovně předpokládají, že smluvní státy upozorní Výbor pro světové dědictví na velké projekty, které by mohly ovlivnit Outstanding Universal Value (OUV) statku, již ve fázi přípravy projektu, nikoli teprve po jeho realizaci.[14] Vymezení akcelerační oblasti AOV99 ve vzdálenosti přibližně 13 km od Lednicko-valtického areálu, jež bude trvale viditelná z vyhlídkové věže Minaret a z dalších kompozičních prvků areálu, je takovým velkým projektem. 2.15. Pořizovatel však nezahájil žádnou konzultaci s Ministerstvem kultury jako gestorem nominačních procesů vůči UNESCO ani neprovedl Heritage Impact Assessment podle relevantních metodik.[15] **Dílčí závěr** 2.16. Rozhledna Na Podluží je veřejnou občanskou vybaveností zřízenou z převážné části (90 %) z prostředků Evropské unie v rámci společného česko-slovenského projektu. Rozhledna leží přímo při hranici plochy AOV99 a do přibližně poloviny jejího panoramatického pole (azimutální výseč od JZ přes J po SV) spadá samotná plocha AOV99 s deklarovanými pohledovými horizonty (UNESCO Lednicko-valtický areál, CHKO Pálava, CHKO Bílé Karpaty, slovenské Malé Karpaty). 2.17. Pořizovatel v Z2 ÚRP: – nezohlednil deklarovaný účel a veřejný význam rozhledny a její faktické znehodnocení (funkční zlikvidování přibližně poloviny panoramatického pole) realizací plochy AOV99, a to **v rozporu s cíli a úkoly územního plánování podle § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb.**; – neuvedl v územním opatření žádnou minimální odstupovou vzdálenost VTE od veřejně přístupných míst (rozhledna, cyklotrasa č. 5115) ani požadavek na site-specific posouzení rizika ice throw a ice fall; – nezahájil žádnou konzultaci s Ministerstvem kultury ČR ani s Výborem světového dědictví UNESCO ohledně možného vlivu AOV99 na mimořádnou univerzální hodnotu (OUV) Lednicko-valtického areálu a neprovedl Heritage Impact [14] UNESCO World Heritage Centre, *Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention*, dokument WHC.25/01, červenec 2025. Dostupné z: https://whc.unesco.org/en/guidelines/ [15] *Guidance and Toolkit for Impact Assessments in a World Heritage Context* zpracovaný společně UNESCO, ICOMOS, ICCROM a IUCN, dostupné z: https://whc.unesco.org/en/guidance-toolkit-impact-assessments (česká verze: https://whc.unesco.org/document/218370) nebo Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention; WHC.25/01. Revidováno 16. července 2025. Dostupné z: https://whc.unesco.org/en/guidelines	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Assessment podle metodik ICOMOS (v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, a mezinárodními závazky ČR); – nezohlednil princip loajální spolupráce podle **čl. 4 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie (SEU)** vůči Slovenské republice jako spolužadateli a spolufinancujícímu subjektu projektu rozhledny. 2.18. **Připomínka č. 2 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** 2.19. **Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.** **3. Připomínka č. 3 — Stínový efekt / shadow flicker** **Skutkové vymezení a věcný základ** 3.1. Stínový efekt (shadow flicker) — periodické zastiňování slunce rotujícími lopatkami větrných elektráren — je jevem, který se v podmínkách dotčené oblasti uplatní vůči: a) chráněnému venkovnímu prostoru sklepních areálů v Josefově (díly Přední úlehle a Kukvička) ve vzdálenosti **30 m od hranice plochy AOV99**; b) veřejně přístupné rozhledně Na Podluží, která leží **uvnitř plochy AOV99** při jejím okraji; c) cyklotrase č. 5115 Vinařská stezka Podluží procházející plochou AOV99; d) intravilánům obcí Nový Poddvorov, Starý Poddvorov, Josefov a Prušánky; e) osobám pohybujícím se ve vinohradech v dotčené ploše po celý rok v rámci cyklu agrotechnických prací. 3.2. Společným jmenovatelem těchto míst je, že u nich jsou splněny dva předpoklady: vzdálenost k potenciálnímu umístění větrných elektráren je řádově menší než dosah stínového efektu (viz dále), a současně jde o prostory s pravidelným pobytem osob — buď chráněné podle zákona o ochraně veřejného zdraví, nebo veřejně přístupné. **Skutečnosti reflektované pořizovatelem v Z2 ÚRP ke stínovému efektu uvádí** 3.3. Stínový efekt je v dokumentaci Změny č. 2 ÚRP zmíněn pouze formálně. SEA na šesti místech existenci jevu připouští, nikde jej však pro AOV99 ani pro konkrétní místa v dotčené oblasti kvantitativně neposuzuje: – SEA (s. 91): *„Vlivy na hlukovou zátěž území mohou být spojeny zejména s provozem větrných elektráren, k hlukové zátěži se dále přidává stroboskopický efekt a vibrace. Toto působení může být potenciálně lokálně mírně až významně negativní. [...] Nelze proto v případě VTE vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)."* SEA samotná tedy významné negativní ovlivnění nevylučuje. – SEA (s. 111): *„Z tohoto důvodu je do územních opatření k VTE zapracována podmínka [...] omezení provozu VTE tak, aby případný flicker-efekt nepřesáhl 30 hod/rok. Na základě těchto studií může být omezen počet VTE v AO na přijatelnou úroveň."*	

					– SEA (s. 133, souhrnná tabulka opatření): *„Riziko optické zátěže bude eliminováno prostřednictvím specializované studie. V územích s identifikovaným zasažením obytné zástavby bude provoz VTE omezen tak, aby expozice stroboskopickému efektu nepřekročila metodický limit 30 hodin ročně."* – SEA (s. 150): *„Vymezením AO do stanovené vzdálenosti od zástavby (min. 500 m) je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu."* – Územní opatření AOV99 (UO-AOV99), bod 3.2 písm. l): *„Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok."* 3.4. To je rozsah opatření v dokumentaci Z2 ÚRP. Pro AOV99 nebyla v rámci SEA provedena žádná konkrétní analýza pro sklepní areály v Josefově (30 m od hranice AOV99), pro rozhlednu Na Podluží uvnitř plochy AOV99, pro cyklotrasu č. 5115, ani pro intravilány obcí v dotčené oblasti. Posouzení je zcela delegováno do navazujícího řízení. **Nepřípustné přesunutí klíčového posouzení do navazujícího řízení** 3.5. Soudní dvůr Evropské unie v rozsudku ze dne 22. září 2011 ve věci **C-295/10 Valčiukienė**, ECLI:EU:C:2011:608, výslovně uvedl, že klíčové otázky vlivu plánu na životní prostředí nelze přesouvat z fáze SEA do fáze povolování konkrétního záměru. Stínový efekt — jev, který SEA sama označuje jako *„potenciálně lokálně mírně až významně negativní"* a u kterého *„nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)"* — je klíčovou otázkou vlivu plánu na lidské zdraví a na chráněný venkovní prostor staveb pro rekreaci. Jeho úplné přesunutí do navazujícího řízení je v rozporu s povinností úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES. **Věcná vada — vnitřní rozpor v SEA a faktická nesprávnost výroku o 500 m** 3.6. SEA na s. 150 tvrdí: *„Vymezením AO do stanovené vzdálenosti od zástavby (min. 500 m) je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu."* 3.7. Tento výrok je v přímém rozporu s tvrzením SEA na s. 91, podle něhož *„nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)"*. Není-li významné ovlivnění vyloučeno, pak vzdáleností 500 m není ochrana ani řešena, ani zajištěna. 3.8. Současně je výrok věcně nesprávný. V evropské praxi povolování větrných parků se pro posouzení dosahu stínového efektu standardně používá pravidlo **„10 rotor diameters"** — **desetinásobek průměru rotoru** od osy turbíny.[16] Pro VTE výšky 200 m s rotorem o průměru 150 m činí tato vzdálenost **1 500 m**. Pro VTE s rotorem 162 m (Vestas V162) činí 1 620 m, pro rotor 172 m (Vestas V172) činí 1 720 m. V evropské praxi konkrétních EIA dokumentací jsou tyto vzdálenosti standardní velikostí studovaného území pro shadow flicker. [16] PARSONS BRINCKERHOFF pro Department of Energy and Climate Change (UK), *Update of UK Shadow Flicker Evidence Base*, 2011. Pravidlo „10 rotor diameters" je tam na s. 56 označeno jako *„widely accepted across different European countries and deemed to be an appropriate assessment area"*. Dostupné z: https://assets.publishing.service.gov.uk/media/5a79770bed915d0422068aa3/1416-update-uk-shadow-flicker-evidence-base.pdf	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3.9. Vzdálenost 500 m od zástavby tedy **není** vzdáleností, na které je shadow flicker eliminován. Naopak v této vzdálenosti je shadow flicker u VTE výšky 200 m blízko maxima své intenzity. SEA na s. 150 obsahuje věcně nesprávné tvrzení o vlastním navrhovaném ochranném opatření. **Kumulativní a synergické efekty — opomenutí v posouzení větrného parku jako celku** 3.10. Pořizovatel ve své koncepci zcela rezignoval na posouzení kumulativních a synergických efektů provozu 11 větrných elektráren. Soudobý vědecký výzkum přitom prokazuje, že imise stínového efektu (SF) a hlukové zátěže (WTN) se v území propojují a generují vysokou míru obtěžování obyvatel (*high annoyance to wind turbine shadow flicker — HAWTSF*).[17] 3.11. Závěry rozsáhlých epidemiologických studiídokládají, že: – **Faktor obavy o fyzickou bezpečnost:** Subjektivní obava o fyzickou bezpečnost vyvolaná budoucí přítomností industriálních větrných elektráren v lokalitě zvyšuje pravděpodobnost vysokého obtěžování stínovým efektem v průměru **sedmkrát**. Tato obava je relevantním prediktorem již ve fázi plánování záměru (tzv. *restricted model*), tedy ještě před samotným uvedením VTE do provozu. – **Synergie s nočním značením:** Vizuální vjem záblesků z nočního výstražného značení VTE (blikající letecké majáky) zvyšuje šanci na vznik vysokého stupně obtěžování denním stínovým efektem téměř **osmkrát**, přičemž tyto noční imise prokazatelně korelují s objektivně měřenými poruchami spánku (aktigrafií potvrzená *sleep disturbance*). Horší kvalita nočního odpočinku pak prokazatelně zvyšuje senzitivitu populace na denní stínový efekt. – **Exteriérový charakter fenoménu:** Výzkum potvrzuje, že obtěžování stínovým efektem vykazuje nejsilnější korelaci s pobytem osob ve venkovním prostoru (*outdoor phenomena*), nikoli v interiéru staveb.[18] 3.12. Tyto závěry mají pro AOV99 specifický význam: dotčení jsou primárně osoby pohybující se ve venkovním prostoru — vinaři při celoroční práci na vinohradech, návštěvníci sklepních areálů v rámci vinařské turistiky, cyklisté na trase č. 5115 a návštěvníci rozhledny Na Podluží na jejím venkovním ochozu. Kombinace stínového efektu z větrných elektráren výšky 200 m, jejich nočního leteckého značení a hlukové zátěže v jedné lokalitě vytváří synergický účinek, který pořizovatel ve své koncepci vůbec nepředpokládá. **Aplikace na sklepní areály v Josefově (tratě Přední úlehle a Kukvička)** 3.13. Sklepy v Josefově ve vzdálenosti **30 m od hranice AOV99** leží v zóně intenzivního stínového efektu pro jakoukoli konfiguraci rozmístění VTE uvnitř plochy AOV99. Vzdálenost 30 m je řádově menší než 1 500 m, tedy nepřípustně blízko paty potenciální VTE. [17] VOICESCU, Sonia A., MICHAUD, David S., FEDER, Katya, et al. *Estimating annoyance to calculated wind turbine shadow flicker is improved when variables associated with wind turbine noise exposure are considered.* The Journal of the Acoustical Society of America, 2016, roč. 139, č. 3, s. 1480–1492. Dostupné z: https://doi.org/10.1121/1.4942403 [18] Op. cit.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3.14. Sklepy splňují definici chráněného venkovního prostoru stavby pro rekreaci podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. (viz Připomínka č. 1). Bod 3.2 písm. l) územního opatření AOV99 hovoří pouze o *„obytné zástavbě"* a deleguje posouzení do navazujícího řízení. Sklepy pro rekreaci nejsou *„obytnou zástavbou"* v užším slova smyslu, ač jsou chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci. Není tedy zajištěno, že studie v navazujícím řízení sklepy v Josefově či v Nechorách vůbec zahrne. **Aplikace na rozhlednu Na Podluží** 3.15. Rozhledna Na Podluží leží **uvnitř plochy AOV99**, byť při jejím okraji. VTE výšky 200 m budou rozmístěny po straně rozhledny do azimutální výseče od JZ přes J po SV (zhruba polovina panoramatického pole rozhledny). Při dolním okraji rotoru ve výšce 40 až 50 m nad zemí a ochozu rozhledny ve výšce 28 m bude osa rotorů VTE pravděpodobně viditelná z ochozu rozhledny nad horizontem terénu, případně proti slunci. 3.16. Rozhledna ležící uvnitř plochy AOV99 je z definice ve vzdálenosti menší než 1 500 m od jakékoli z plánovaných VTE, a to současně z více turbín. Návštěvníci na ochozu budou tedy vystaveni stínovému efektu z více turbín současně z různých azimutů, s vysokou pravděpodobností v překrývajících se intervalech v ranní a večerní hodině. 3.17. Bod 3.2 písm. l) územního opatření AOV99 hovoří výhradně o *„obytné zástavbě"*. Rozhledna Na Podluží není obytnou zástavbou. Není tedy zajištěno, že studie v navazujícím řízení rozhlednu zahrne, ač jde o veřejně přístupné místo s pravidelným pohybem návštěvníků, mezi nimiž může být v jakémkoli okamžiku přítomna osoba trpící fotosenzitivní epilepsií, migrénou s aurou nebo jiným fotosenzitivním onemocněním. **Dílčí závěr** 3.18. Stínový efekt z 11 plánovaných VTE výšky 200 m v ploše AOV99 zasáhne chráněný venkovní prostor sklepních areálů v Josefově ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy, veřejně přístupnou rozhlednu Na Podluží uvnitř plochy AOV99, cyklotrasu č. 5115 a osoby pracující na vinohradech v dotčené oblasti. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP: – existenci stínového efektu pouze formálně připustil, aniž by pro AOV99 a pro konkrétní místa v dotčené oblasti provedl jakoukoli kvantitativní analýzu; – delegoval posouzení do navazujícího řízení, v rozporu s povinností úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES, jak ji vyložil Soudní dvůr Evropské unie ve věci C-295/10 *Valčiukienė*, tj. i v rozporu s požadavky § 10e zákona č. 100/2001 Sb. – v SEA tvrdí, že vzdáleností 500 m je *„řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu"*, což je v rozporu s vlastním tvrzením SEA na s. 91 a věcně nesprávné — standardní vzdálenost pro posouzení dosahu shadow flicker je 1 500 m pro VTE výšky 200 m; – v bodě 3.2 písm. l) územního opatření omezil posuzování stínového efektu výhradně na *„obytnou zástavbu"*, čímž z posouzení vyloučil chráněné venkovní prostory staveb pro rekreaci (sklepy v Josefově a v Nechorách), veřejnou občanskou vybavenost (rozhledna Na Podluží) i veřejně přístupné cyklotrasy; – nevzal v úvahu kumulativní a synergické efekty stínového efektu, hlukové zátěže a nočního leteckého značení VTE, pro něž recentní epidemiologický výzkum prokazuje vysokou míru obtěžování obyvatel.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3.19. Tato opomenutí jsou v rozporu s: – § 30 odst. 3 a § 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví; – § 2 a § 10e zákona č. 100/2001 Sb. (povinnost úplného posouzení vlivů koncepce); – čl. 5 odst. 1 přílohy I směrnice 2001/42/ES (ve výkladu SDEU C-295/10 *Valčiukienė*); – § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb. (cíle a úkoly územního plánování). 3.20. **Připomínka č. 3 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** 3.21. **Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.** **4. Připomínka č. 4 — Viniční tratě a vinařská podoblast Slovácká** **Skutkové vymezení** 4.1. Plocha AOV99 Podkovné leží v rozsahu **66,4 % své celkové výměry** (277,3 ha z 4,2 km²) ve viničních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství. Z toho **34,2 %** plochy AOV99 (142,7 ha) tvoří plochy skutečně osázené vinicemi. 4.2. Konkrétní viniční tratě dotčené plochou AOV99: Podkovné, Čtvrtky, Nechory, Homole, Kukvička, Žídliky u Nechor.[19] 4.3. Dotčené tratě jsou součástí vinařské podoblasti Slovácká, která je jednou ze šesti vinařských podoblastí ČR podle § 4 odst. 4 zákona č. 321/2004 Sb. Vinařská podoblast Slovácká spadá do vinařské oblasti Morava, pro kterou je registrováno chráněné označení původu „Morava" podle čl. 93 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013. **Neobhajitelná selektivní ochrana ZPF** 4.4. SEA na str. 138 (oddíl ZPF) uvádí, že u fotovoltaických elektráren je lokalizace „**striktně směrována mimo bonitně cenné půdy**" a že „**za účelem minimalizace záboru zemědělské půdy koncepce prioritně vytěžuje antropogenně podmíněné, zastavěné či degradované plochy**". 4.5. Pro větrné elektrárny obdobné pravidlo v dokumentaci Z2 ÚRP **nestanoveno není**. AOV99 leží převážně na černozemních půdách I. a II. třídy ochrany ZPF, podléhajících zvýšené ochraně podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. „Toto selektivní a rozdílné zacházení s různými druhy obnovitelných zdrojů energie (přísná ochrana u FVE versus žádná ochrana u VTE) [19] Vyhláška Ministerstva zemědělství č. 254/2010 Sb., kterou se stanoví seznam vinařských podoblastí, vinařských obcí a viničních tratí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					představuje neobhajitelnou libovůli pořizovatele, odporující požadavku, aby územně plánovací dokumentace byla pořizována 'nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle' podle právní věty IV usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. července 2009 č. j. 1 Ao 1/2009-120 (č. 1910/2009 Sb. NSS), a v rozporu se zásadami zákonnosti a přiměřenosti podle § 2 odst. 1 a 4 zákona č. 500/2004 Sb. a s principy územního plánování podle § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb. **Pominutí specifické ochrany vinic** 4.6. Žádný z dokumentů Změny č. 2 ÚRP (Odůvodnění, SEA, VVURÚ, Naturové posouzení) **vůbec nezmiňuje** skutečnost, že 66,4 % plochy AOV99 leží ve viničních tratích podle zák. č. 321/2004 Sb., ani specifický ochranný režim vinařské podoblasti Slovácká. Pořizovatel tedy ve svém posouzení nezohlednil ochranný režim, který pro 2/3 plochy AOV99 platí na základě zvláštního zákona. **Vinice jako evidovaná komodita EU** 4.7. Vinice jsou v Evropské unii regulovanou komoditou s plošně limitovanou výsadbou a systémem povolování. Podle čl. 62 až 68 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 je výsadba révy vinné možná pouze na základě povolení, jejichž celkový roční počet je omezen 1 % stávající plochy vinic v členském státě. Každá vinice je evidována ve viničním registru členského státu — v ČR podle § 28 zákona č. 321/2004 Sb. v registru spravovaném ÚKZÚZ. Údaje o ploše, odrůdě, roku výsadby a stavu jsou předmětem výročního výkaznictví směrem k Evropské komisi podle čl. 145 nařízení (EU) č. 1308/2013. 4.8. Zábor vinic v ploše AOV99 v rozsahu 142,7 ha skutečně osázené plochy by představoval významný zásah do evidovaného portfolia vinic v ČR. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP neuvádí, jakým způsobem by byl tento zábor administrativně řešen — zda vyklučením vinic s odpovídajícím záznamem v registru ÚKZÚZ, zda převodem povolení k výsadbě na jinou plochu (a v jakém režimu), zda kompenzací plošných kvót směrem k Evropské komisi. Otázka zachování práva užívat chráněné označení původu „Morava" pro zbývající produkci viničních tratí dotčených AOV99, otázka zachování klasifikační kategorizace vín, otázka vlivu na výroční výkaznictví ČR vůči Evropské komisi — žádná z těchto otázek není v dokumentech Z2 ÚRP vyhodnocena. **Vliv na chráněné označení původu „Morava"** 4.9. Podmínky CHOP „Morava" zahrnují vázanost produkce na vymezené území podle čl. 93 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) č. 1308/2013. Specifikací CHOP je mj. soubor klimatických, půdních a pěstebních podmínek, které musí dotčená produkce splňovat. 4.10. Realizace 11 VTE výšky 200 m v ploše AOV99 představuje zásah do mikroklimatu vinařské podoblasti, který může mít vliv na zachování specifikace CHOP. Akademická literatura dokumentuje, že provoz větrných parků způsobuje **antropogenní změnu mikroklimatu v jejich blízkosti**, zejména nárůst nočních	

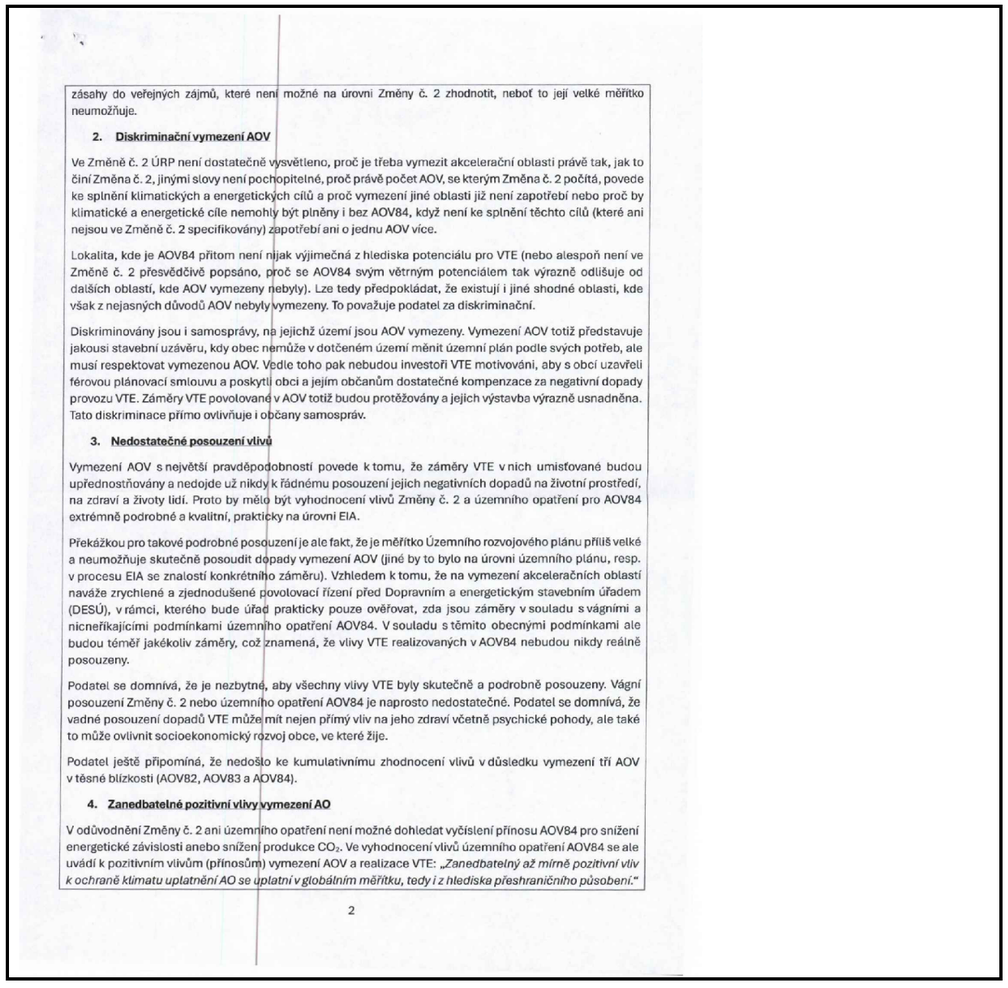
					teplot v okolí parku v důsledku mísení atmosférických vrstev rotujícími lopatkami.[20] Akademická literatura dokumentuje, že provoz větrných parků způsobuje antropogenní změnu mikroklimatu v jejich blízkosti, zejména nárůst nočních teplot v okolí parku v důsledku mísení atmosférických vrstev rotujícími lopatkami. Pro viniční tratě, jejichž charakteristika ve vinařské podoblasti Slovácké spočívá mj. ve specifických nočních teplotních podmínkách, představuje takový vliv riziko, které pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP vůbec neposoudil. 4.11. Funkční fragmentace souvislých viničních tratí (přerušení kompoziční souvislosti pěstebních ploch vertikálními průmyslovými konstrukcemi výšky 200 m, vznik stínových zón pod rotory, nemožnost pěstování vinné révy v zóně přímého pádu úlomků ledu a v zóně stínu turbíny) a další rizika[21] pojící se s realizací záměru můžou realisticky vést k tomu, že klimatické a pěstební podmínky uvnitř dotčených tratí přestanou splňovat kritéria homogenity podle § 5 odst. 1 vinařského zákona.[22] To by mohlo vést k povinnosti ÚKZÚZ podle § 5 odst. 6 přezkoumat samotné vymezení viničních tratí. Náklady na takový přezkum a jeho hospodářské důsledky (možná ztráta práva užívat CHOP „Morava" pro produkci z dotčené části tratě) představují nepřímé veřejné a soukromé hospodářské břemeno, které pořizovatel ve své koncepci nezohledňuje. **Souvislost vinařských tratí a vinařské krajiny** 4.12. Charakter vinařské podoblasti spočívá v **souvislosti** vinařských ploch s tradiční sklepní architekturou (Nechory, Plže, Vrbice) jako součástí kulturního dědictví Slovácka. Vymezení AOV99 s 11 VTE výšky 200 m roztrhá tuto kompoziční souvislost. Tradiční vinné sklepy v Nechorách podléhají regulativům omezujícím např. výšku stavby[23] právě s cílem zachovat rázovitý charakter krajiny. Vymezení AOV99 v bezprostřední blízkosti tohoto chráněného sklepního areálu je v hrubém nepoměru s cíli a úkoly územního plánování dle § 38, § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona. **Dílčí závěr k záboru vinic a ochraně ZPF v ploše AOV99** 4.13. Zábor 142,7 ha skutečně osázených vinic v ploše AOV99 představuje významný zásah do národního portfolia vinic – v roce 2025 činila celková obhospodařovaná [20] OY S. B., TRAITEUR J. J., *Impacts of wind farms on surface air temperatures*, Proceedings of the National Academy of Sciences (PNAS), Vol. 107, No. 42, 2010, s. 17899–17904. Dostupné z: https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.1000493107. Citováno jako referenční ilustrace zjištěných efektů, individuální dopad na konkrétní viniční tratě v ploše AOV99 vyžaduje *site-specific* studii, kterou pořizovatel neprovedl. [21] Dalším významným rizikem je kontaminace podzemních vod, půdy a zemědělské produkce provozními látkami. Moderní větrné turbíny obsahují v gondole a transformátoru významné množství provozních kapalin, zejména převodové oleje, hydraulické kapaliny a chladicí/izolační látky. Vzhledem k poloze plochy AOV99 v ochranném pásmu II. stupně přírodního léčivého zdroje a přímo nad intenzivně využívanými viničními tratěmi představuje úplná absence jakéhokoli posouzení rizika havarijního úniku, plánu havarijní prevence či mitigačních opatření závažný nedostatek dokumentace Z2 ÚRP. Jakýkoli takový únik by mohl vést k dlouhodobé kontaminaci půdy a podzemních vod a negativně ovlivnit úrodu i kvalitu vína z chráněného označení původu „Morava". [22] Doplňujícím rizikem pro dotčené viniční tratě je pád úlomků ledu (*ice throw* a *ice fall*) z rotujících lopatek turbín na sousedící vinice. Územní opatření AOV99 přitom nestanovuje žádný bezpečnostní odstup od sousedních zemědělských ploch ani požadavek na detekci námrazy s automatickým odstavením turbín. [23] Platný Územní plán Prušánky obsahuje omezení pro lokality Vrchní a Spodní Nechory části s prvky regulačního plánu,	

					plocha vinic v ČR přibližně 16 945 ha,[24] takže by šlo o ztrátu téměř 0,84 % celkové výměry (téměř výhradně v Moravské vinařské oblasti). 4.14. Plocha AOV99 leží ze 66,4 % ve viničních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb. ve vinařské podoblasti Slovácké, která je součástí vinařské oblasti **Morava** s chráněným označením původu „Morava“ podle čl. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013. Přesto pořizovatel v celé dokumentaci Změny č. 2 ÚRP vůbec nezohlednil specifický ochranný režim viničních tratí ani důsledky záboru pro administrativní řešení záboru (vyklučení, převod povolení, kompenzace kvót), zachování práva užívat CHOP „Morava“, klasifikační kategorizaci vín či výkaznictví vůči Evropské komisi. 4.15. Současně pořizovatel uplatnil selektivní ochranu ZPF – u fotovoltaických elektráren striktně směroval lokalizaci mimo bonitně cenné půdy, zatímco pro větrné elektrárny žádné takové pravidlo nestanovil, ačkoli AOV99 leží převážně na černozemích I. a II. třídy ochrany. Tato neodůvodněná diferenciace představuje libovůli veřejné správy. 4.16. Uvedené opomenutí je v rozporu s: – § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb., – § 4 zákona č. 334/1992 Sb., – čl. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013, – § 38, § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona. – čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2018/2001 ve znění směrnice (EU) 2023/2413 (RED III), – § 10e odst. 3 ve spojení s přílohou č. 9 k zákonu č. 100/2001 Sb. a čl. 5 odst. 1 přílohy I směrnice 2001/42/ES – právní větou IV usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120. 4.17. Takový zásah do vysoce kvalitních vinic v prestižní vinařské oblasti s vazbou na CHKO Pálava a Lednicko-valtický areál UNESCO přináší nevratnou ztrátu kulturní krajiny a místní ekonomiky, zatímco přínos k celorepublikovým cílům OZE je zanedbatelný. Absence jakéhokoli srovnání variant a vyhodnocení proporcionality činí celý záměr v tomto ohledu nepřezkoumatelným a právně neobhajitelným. 4.18. **Připomínka č. 3 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** [24] Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský, Pěstování révy vinné v České republice v roce 2025, tisková zpráva, 2026. Dostupné z: https://ukzuz.gov.cz/public/portal/ukzuz/tiskovy-servis/tiskove-zpravy/pestovani-revy-vinne-v-ceske-republice-v-roce-2025.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4.19. **Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.** **5. Závěrečné stanovisko podatele** 5.1. Podatel v tomto podání uplatnil čtyři samostatné věcné připomínky proti vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Každá z nich je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP a je doložena vlastním dílčím závěrem opřeným o konkrétní ustanovení zvláštních zákonů a o judikaturu Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu. Tyto dílčí závěry tvoří podstatu věcné argumentace podání a podatel na ně v plném rozsahu odkazuje. 5.2. Podatel hospodaří v dotčené lokalitě a plocha, kterou má návrh Změny č. 2 ÚRP zařadit do akcelerační oblasti AOV99, se jej bezprostředně dotýká. Krajina Slovácka, viniční tratě v podoblasti Slovácké a sklepní areály v Josefově a Nechorách nejsou pro podatele abstraktním předmětem územního plánování — jsou předmětem jeho dlouhodobé hospodářské činnosti, nezřídka děděné mezi generacemi, a jediným zdrojem obživy řady rodin v regionu. Vinařská krajina Podluží — propojení viničních tratí, sklepních uliček, vinařské turistiky a kulturních obyčejů Slovácka — je svým charakterem v České republice jedinečná a nemá nikde jinde svou obdobu. Uvedení platí obzvlášť o jedinečném sklepním areálu Nechor. 5.3. Realizace 11 větrných elektráren výšky 200 m v této ploše má pro podatele dlouhou řadu konkrétních dopadů. Stínový efekt rotujících lopatek a vibrace ze stavby a provozu zasáhnou vinné sklepy v Nechorách a sklepy v k. ú. Josefov u Hodonína (některé jsou ve vzdálenosti pouze 30 m od hranice plochy AOV99). Hlukové imise z větrných elektráren překročí hygienické limity pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci. Stavební a provozní zásahy do podloží, změna mikroklimatu (zejména nočních teplot ovlivňujících koncentraci aromatických látek v hroznech) a stínové zóny rotorů ohrožují úrodu vinic a kvalitu vína. Funkční fragmentace souvislých viničních tratí může vést až ke ztrátě práva užívat chráněné označení původu „Morava" pro produkci z dotčené části tratě. Pád úlomků ledu z rotujících lopatek je rizikem pro veřejně přístupnou rozhlednu Na Podluží, pro cyklotrasu č. 5115 a pro sousedící zemědělské plochy i majetek vinařů. Trvalá přítomnost vertikálních průmyslových konstrukcí výšky 200 m v krajině Podluží sníží turistickou atraktivitu regionu, který je dlouhodobě budován jako vinařsko-turistická destinace, a v důsledku toho i tržní hodnotu nemovitostí v dotčených obcích. 5.4. Tyto dopady přímo zasahují ústavně zaručená práva podatele — právo vlastnit majetek podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod, právo na podnikání podle čl. 26 Listiny a právo na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny. 5.5. Tato Ústavou chráněná práva jsou ovšem v posuzování Změny č. 2 ÚRP zcela přehlédnuta. Pořizovatel ve své dokumentaci specifika dotčené lokality vůbec neidentifikoval. Žádný z dokumentů Změny č. 2 ÚRP nezmiňuje, že 66,4 % plochy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV99 leží ve viničních tratích chráněných zvláštním zákonem, že 30 m od hranice AOV99 začínají sklepní areály plnící funkci chráněného venkovního prostoru staveb pro rekreaci, že uvnitř plochy stojí veřejně přístupná rozhledna zřízená ze 90 % z prostředků Evropské unie v rámci společného česko-slovenského projektu, ani že v panoramatickém poli AOV99 leží lokalita zapsaná na Seznam světového dědictví UNESCO. Pořizovatel ve své koncepci uplatnil pro fotovoltaické elektrárny pravidlo o „striktním směřování mimo bonitně cenné půdy", které pro větrné elektrárny — kde by takové pravidlo bylo rovněž namístě — nestanovil; tato selektivní aplikace ochrany zemědělského půdního fondu je v rozporu s požadavkem na pořizování územně plánovací dokumentace nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu. 5.6. Ústavní soud v nálezu ze dne 22. října 2025 sp. zn. Pl. ÚS 17/25 ve věci CHKO Soutok výslovně potvrdil, že silný zájem na ochraně významné lokality také pro budoucí generace převáží nad negativy v podobě zásahů do vlastnického práva, práva na podnikání a práva na samosprávu. Tento ústavní test proporcionality je podle čl. 89 odst. 2 Ústavy ČR závazný pro všechny orgány veřejné moci, tedy i pro pořizovatele Změny č. 2 ÚRP. Pro AOV99 platí tento závěr analogicky ve vztahu ochrany kulturní krajiny Slovácka, viničních tratí s chráněným označením původu „Morava", historických sklepních areálů a pohledových horizontů Lednicko-valtického areálu UNESCO vůči ekonomickému přínosu vymezení jedné akcelerační oblasti. 5.7. Vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v takových podmínkách znamená pro podatele nevratnou ztrátu krajinného rázu Slovácka, hospodářské činnosti a kvality životního prostředí. Vzhledem k tomu, že práce na vinohradě probíhá v cyklech celoročně a vinaři v dotčených sklepech běžně pobývají i přes noc, představuje vymezení akcelerační oblasti se sklepy ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99 současně závažné riziko pro zdraví podatele a jeho rodiny — z hluku, stínového efektu a vibrací, jejichž ochranu pořizovatel pro chráněné venkovní prostory staveb pro rekreaci vůbec neposoudil. Žádné srovnání variant, žádné vyhodnocení proporcionality, žádné posouzení vlivu na ochranná pásma a chráněné lokality dokumentace Změny č. 2 ÚRP pro AOV99 neobsahuje, zatímco veřejný přínos záměru je zanedbatelný. Z těchto důvodů podatel uplatňuje připomínky uvedené výše a navrhuje vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. **6. Petit** 6.1. **Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4210.	Hanibalová Aneta	MMR-40454-2026-81	99czzh	AOV84	**Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. **Odůvodnění uplatněné připomínky** 1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.

2. **Diskriminační vymezení AOV**

Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více.

Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační.

Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protěžovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.

3. **Nedostatečné posouzení vlivů**

Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, praktický na úrovni EIA.

Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci, kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny.

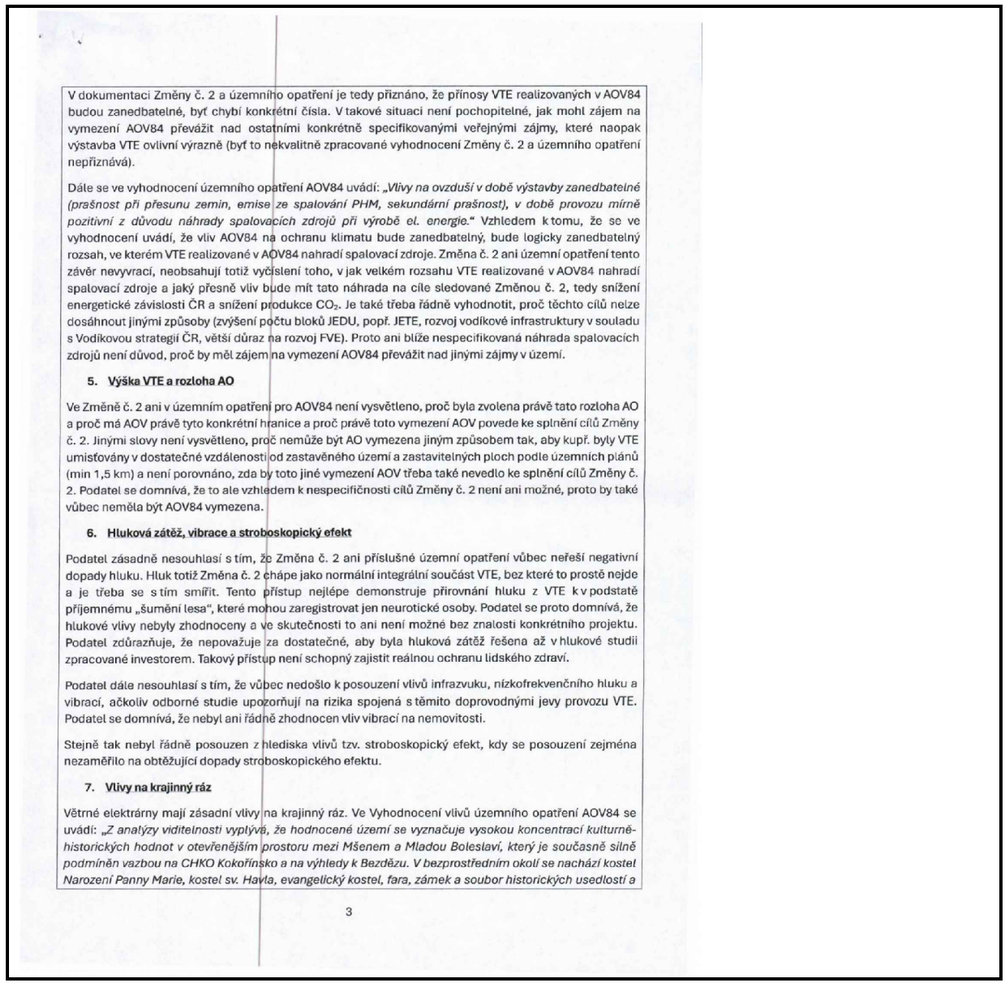
Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije.

Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84).

4. **Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO**

V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení."*

2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává).

Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie."* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území.

5. **Výška VTE a rozloha AO**

Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby např. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena.

6. **Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt**

Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa", které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví.

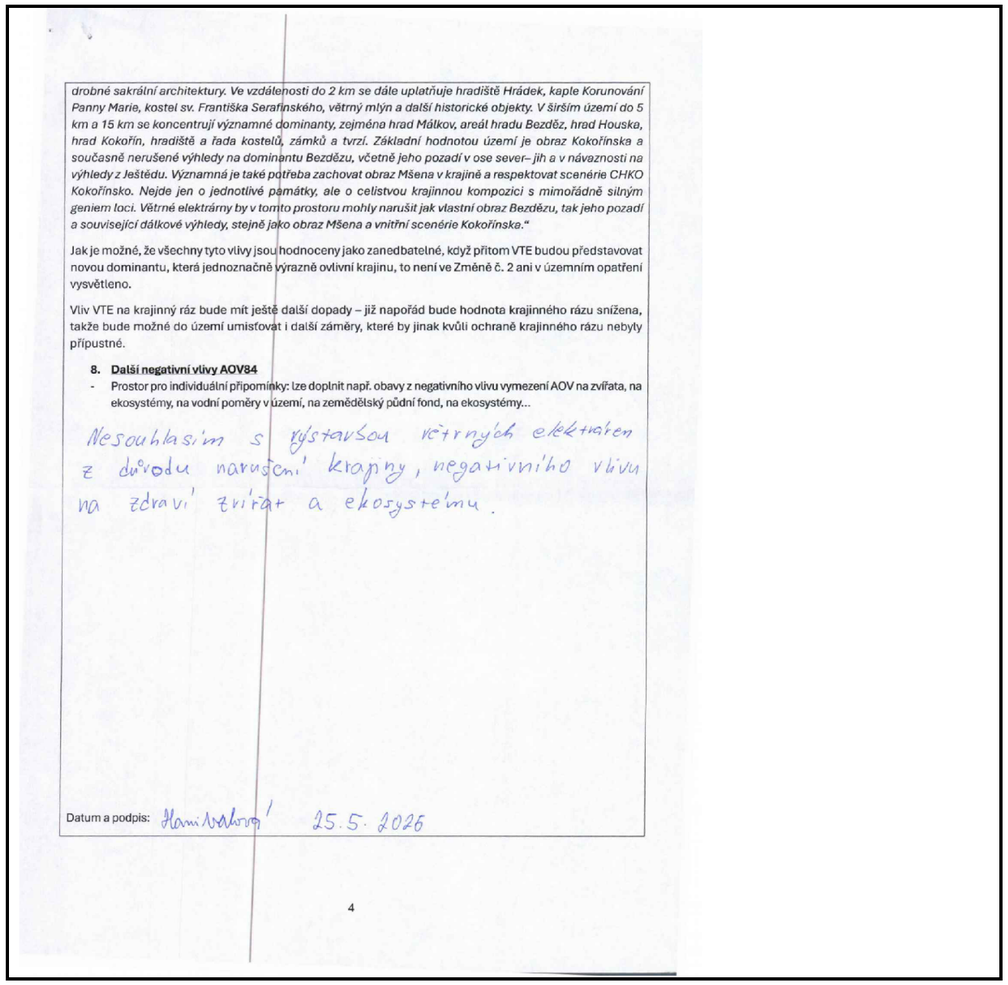
Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.

Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu.

7. **Vlivy na krajinný ráz**

Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a*

3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafínského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Mátkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever– jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“

Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.

Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyty přípustné.

8. **Další negativní vlivy AOV84**
- Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy…

Nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren z důvodu narušení krajiny, negativního vlivu na zdraví zvířat a ekosystému.

Datum a podpis: [signature] 25.5.2026

4

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4211.	Wohlgemuth Jan	MMR-40455-2026-81	99czzw	AOV102	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí)** **Ministerstvo pro místní rozvoj** Odbor územního plánování Staroměstské náměstí 6 110 00 Praha 1 e-mail: podatelna@mmr.gov.cz **datovou** schránkou MMR: 26iaava **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV102)** jméno a příjmení: Ing. Jan Wohlgemuth datum narození: 10.5.1953 adresa trvalého pobytu: Podjavorinské 1608, Praha 4 **Jste-li vlastníkem pozemku nebo stavby v dotčeném území, uveďte dle katastru:** číslo parcely: číslo listu vlastnictví: název katastrálního území: vymezení území dotčeného námitko (může být v samostatné grafické příloze): Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV102 (Zimní Pole) pro stavbu větrných elektráren. Nesouhlasím s výstavbou větrných elektráren na území AOV102. Odůvodnění uplatněné námitky: **1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE** Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb,** tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV102– Zimní pole nebyla vypuštěna. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AOV nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí; samotné vymezení oblasti v územním plánu republiky nezakládá právo na výstavbu větrných elektráren ani nevylučuje jiné využití území. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Minimalizace shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie prokazující nepřekročení doby jeho trvání na obytnou zástavbu 30 hodin ročně, případně s nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) zahrnuje právo obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech; územní plánování na celostátní úrovni je však výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení,** tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení.** Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy **porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod.** Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.** „Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace.** Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení.** Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení. **Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.** Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc**, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: • **Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** • ***Porušení Čl.** 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.*	Problematika krajinného rázu byla sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a barvy terénu, vegetace a staveb splývají do modrošedobílých tónů. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek územních opatření nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí; významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. Způsob založení základové konstrukce VTE je navrhován na základě provedeného geotechnického průzkumu; v případě nestabilního nebo méně únosného podloží (např. v poddolovaných územích) se stavby zakládají na betonových pilotách. Zajištění mechanické odolnosti a stability stavby, které požaduje § 146 stavebního zákona, bude doloženo k žádosti o povolení záměru. Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu kombinujícího skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici, jejíž hlavní složkou je bisfenol A (BPA). Vlivem opotřebování může docházet k uvolňování drobných částic v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně, které se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE a postupně degradují na netoxické produkty; k vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. Přední výrobci VTE v současnosti PFAS k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají. Riziko úniku oleje z převodovky nebo z hydraulického systému je sníženo pravidelnou údržbou a u nových elektráren použitím dvojitých hadic hydrauliky; pro zachycení olejů slouží záchytné vany. Riziko kontaminace povrchových nebo podzemních vod je řešeno podmínkou v rámci územního opatření, která stanovuje umístění VTE mimo mokřady, prameniště, vodní plochy a toky, nejméně ve vzdálenosti 8 metrů od břehové hrany. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení ekonomické návratnosti konkrétních záměrů je úlohou investorů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. • ***Porušení Čl. 8:*** *Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* ***Porušení Čl. 101, odst.1:*** *Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.* Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů,** jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.** Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku. • **Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod** • ***Porušeni Čl. 4, odst. 3:*** *Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.* • ***Porušení Čl. 4, odst. 4:*** *Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesměji být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti,** když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivni diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu**, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování**	

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva.** Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. • ***Porušení Čl. 6, odst. 1:*** *Každý má právo na život.* ***Porušení Čl. 11, odst. 1:*** *Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.* ***Porušení Čl. 11, odst. 3:*** *Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* **K čl. 6, odst.1:** Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. **K čl. 11, odst.1:** Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. **K cl. 11, odst. 3:** Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. • ***Porušení Čl. 12, odst.1, věta první:*** *Obydlí je nedotknutelné.* Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. • **<u>Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.</u>** *§* ***1042:*** *Vlastník se může* ***domáhat*** *ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je* ***ruší*** *jinak než tím, že mu věc zadržuje.* Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva,** za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. **Shrnutí právní části podání** Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách.** Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc.** Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. **V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správní orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.** **2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE** 1) Větrné elektrárny narušují krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale	

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. 3) Zastaralé přírodovědné podklady Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz: „Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“. Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu! 1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru. Je to obrovský mixér atmosféry! * Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi. * Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna. * Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus. * Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena. 2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny. * Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok. * Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé. * Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"! Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH. 3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy: * Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin. * Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to	

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					popřelo původní ekologický přínos. * Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2! 4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie" (známé pod zkratkou **PFAS**) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou. 5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren 6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí 7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů. 8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl **V Praze dne 24.5.2026** **Ing. Jan Wohlgemuth v.r.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4212.	Pursl Šimon	MMR-40456-2026-81	99czzq	AOV95	Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ (SEA / STRATEGICKÉ POSOUZENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ) V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Vymezení území dotčeného připomínkami: **Katastrální území Kocléřov / Královéhradecký kraj - Územní opatření k AOV95** a současně širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící v dotčeném území. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV95 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky: 1) z hlediska zákonnosti 2) ochrany životního prostředí 3) dopadů na obyvatele v dané oblasti Návrh změny nerespektuje Zákon o ochraně přírody a krajiny, ohrožuje krajinný ráz, narušuje ekologickou stabilitu, zasahuje do biotopu a migračních tras zvěře i ptáků, nezohledňuje přítomný biokoridor a širokou biodiverzitu zdejšího přírodního prostředí.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV95– Kocléřov nebyla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Jako u všech záměrů, které nejsou jednoznačně obyvatelstvem přijímány, se může projevit zejména nocebo efekt; v případech, kde dochází k překročení hlukových limitů, může docházet i k narušení spánku a psychické pohody, proto je v územním opatření předepsáno zpracování hlukové studie. Kardiovaskulární a metabolické účinky nejsou dle dostupných

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nebyl respektován ani Stavební zákon – zejména paragrafy týkající se ochrany hodnot území a požadavek na udržitelný rozvoj. Výstavba VTE promění klidnou podkrkonošskou krajinu a její louky, pole a lesy v průmyslovou zónu, protkanou sítí širokých komunikací. Větrná elektrárna jako „obnovitelný zdroj" je čirý eufemismus, protože po skončení životnosti už nikdo původní charakter krajiny nebude schopen obnovit, bude nenávratně poškozena půda, povrchová i spodní voda, zničena hnízdiště ptáků i netopýrů, zmizí opylovači s nutným dopadem na úrodu. Další normy směrnice, které návrh nerespektuje, jsou právní normy EU (blíže lze doložit na vyžádání). Nepochopitelné je zejména nerespektování směrnice RED III, která doporučuje vystavět obnovitelné zdroje elektřiny na již poškozených územích a na místech, která nejsou již dále jinak využitelná. Při tvoření návrhu zcela chyběly validní podklady, opírající se o terénní biologické průzkumy, chybí hydrogeologická studie tohoto území, pracovalo se pouze s mapovými podklady. Naprosto byly ignorovány nepříznivé dopady na obyvatele tohoto území – ať už nežádoucí účinky na tělesné zdraví , dopady psychické, dopad na hodnotu nemovitostí. Celkové shrnutí: • AOV přinese vznik průmyslové zóny v klidné krajině • Nežádoucí zdravotní účinky na lidi, zvířata, ptáky i hmyz • Nenávratné poškození krajinného rázu spolu se ztrátou zemědělské a lesní půdy • Zhoršení kvality života • Nerespektování přání místních obyvatel, samospráv a komunit • Projekt je zcela netransparentní vzhledem k veřejnému zájmu Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí, zdraví obyvatel, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV95 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhované řešení:** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí, zdraví obyvatel, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV95 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatelného řešení.	studií konzistentně prokázány. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Větrné elektrárny jsou obvykle povolovány jako stavby dočasné na dobu cca 20–25 let; poté musí vlastník v souladu s povolením záměru zpravidla stavbu odstranit a pozemky uvést do původního stavu. Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá zrecyklovat. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.

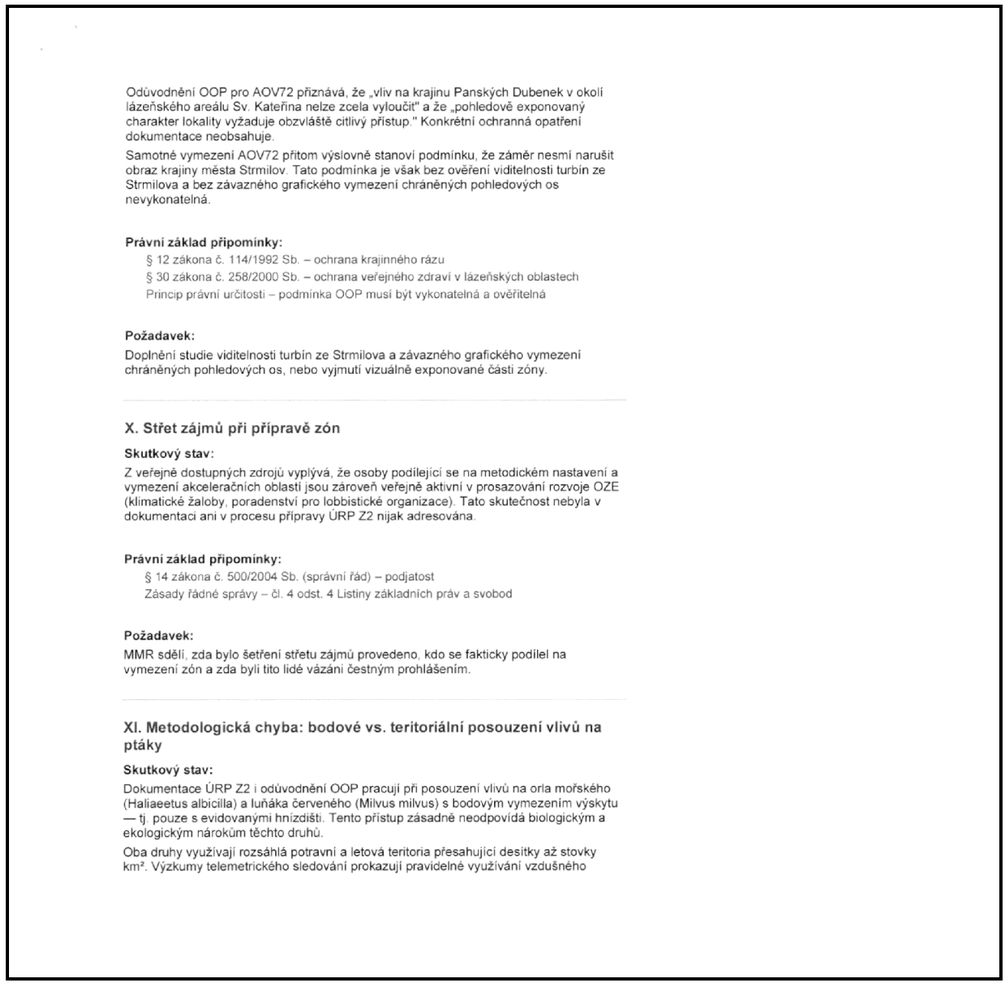
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4213.	Nesporý Radek	MMR-40457-2026-81	99czy	AOV72	**Úvod a důvody připomínky** Jako občan České republiky podávám v souladu s článkem 6 Úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí (Aarhuská úmluva, vyhl. pod č. 124/2004 Sb. m. s.) a s čl. 35 Listiny základních práv a svobod tuto připomínku proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP Z2), konkrétně proti vymezení akcelerační oblasti AOV72 Mackův kopec, která zasahuje do katastrálního území obce Bořetín, Zahrádky, Popelín a Panské Dubenky. Žiji v oblasti přímo dotčené navrhovanou zónou. Mám právo na příznivé životní prostředí a právo účastnit se rozhodování, které může mít významný vliv na mé životní prostředí a kvalitu života. Tímto žádám o úplné vypuštění AOV72 z ÚRP Z2 z níže uvedených důvodů. --- **I. Nedokončená dokumentace při veřejném projednání** **Skutkový stav:** Odůvodnění ÚRP Z2 obsahuje v době veřejného projednání tři sekce explicitně označené jako nedokončené: – Sekce II.1.d – „Bude doplněno po společném jednání a veřejném projednání" – Sekce II.1.h – „Bude doplněno po společném jednání a veřejném projednání" – Sekce II.1.k – „Bude doplněno po projednání" **Právní základ připomínky:** § 172 odst. 4 správního řádu – OOP musí být v době projednání úplné a přezkoumatelné NSS 1 Ao 1/2009 – OOP nelze vydat, pokud odůvodnění neobsahuje dostatečné skutkové a právní důvody **Požadavek:** Doplnění všech tří sekcí před vydáním OOP, nebo vypuštění AOV72 z ÚRP Z2.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV72 – Mackův kopec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Klíčová posouzení odložena do navazujícího řízení **Skutkový stav:** OOP pro AOV72 v podmínkách (3.1 písm. k, l, e) odkládá tato posouzení do navazujícího řízení: – Hluková studie – podmínka 3.1 písm. k) – Stroboskopická studie – podmínka 3.1 písm. l) – Zaměření meliorací – podmínka 3.1 písm. e) **Proč je to vadné:** Navazující řízení nemůže zpochybnit existenci zóny – může pouze podmínit konkrétní projekt. Pokud by studie prokázaly nevhodnost lokality, nemá to zpětný vliv na OOP. Systém podmínek je tedy fiktivní. **Právní základ připomínky:** NSS 1 Ao 7/2011 – odkaz na budoucí posouzení nemůže nahradit posouzení, které mělo být součástí OOP § 10i zákona č. 100/2001 Sb. (SEA) – SEA musí posoudit dopad v době přijímání koncepce, nikoliv ex post **Požadavek:** Provedení všech klíčových studií před vydáním OOP jako součást řádného odůvodnění. **III. Hnízdiště zvláště chráněných druhů uvnitř zóny** **Skutkový stav:** Odůvodnění AOV72 (72_ao_oduvodneni.pdf) výslovně přiznává: *„Hnízdiště orla mořského (Haliaeetus albicilla) a luňáka červeného (Milvus milvus) se nacházejí přímo uvnitř zóny a nelze je vyloučit bez zásadní redukce rozlohy."* **Právní základ připomínky:** § 48 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana zvláště chráněných druhů ptáků Čl. 4 směrnice 2009/147/ES (Birds Directive) – povinná ochrana stanovišť ptáků § 45i zákona č. 114/1992 Sb. – posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 **Požadavek:** Odstranění zóny tak, aby nebyla dotčena hnízdiště obou druhů v rámci AOV72. **IV. Vnitřní rozpor dokumentace – krajinný ráz** **Skutkový stav:** Dokumentace obsahuje přímý vnitřní rozpor:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– Odůvodnění ÚRP Z2, odst. (101): „K narušení sledovaných hodnot krajinného rázu nedojde." – Odůvodnění OOP pro AOV72: „Vliv na krajinu v okolí lázeňského areálu Sv. Kateřina (Panské Dubenky) nelze zcela vyloučit." **Právní základ připomínky:** NSS 2 Ao 5/2010 – vnitřní rozpornost odůvodnění OOP je samostatným důvodem jeho zrušení § 68 odst. 3 správního řádu – odůvodnění musí být konzistentní § 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu **Požadavek:** Odstranění rozporu – buď přiznáním negativního vlivu a přijetím závazných opatření, nebo vypuštěním zóny. **V. Chráněné biotopy a EU Nature Restoration Regulation** **Skutkový stav:** V zóně AOV72 jsou evidovány biotopy: – L5.4 – kyselé bučiny – L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy – T2.3 – podhorské smilkové trávníky Podmínka OOP 3.1 písm. r) bod 5 sice odkazuje na EU NRR 2024/1991, ale neobsahuje posouzení slučitelnosti záměru s čl. 4 odst. 11 tohoto nařízení. **Právní základ připomínky:** Čl. 4 odst. 11 Nařízení EU 2024/1991 (Nature Restoration Regulation) – přímo aplikovatelné EU právo zakazující zásadní zhoršení stavu chráněných biotopů Přednost unijního práva před národní úpravou (čl. 288 SFEU) **Požadavek:** Provedení posouzení slučitelnosti záměru s EU NRR 2024/1991 a zahrnutí výsledků do odůvodnění OOP. **VI. Netopýří kolonie – plošná eliminace nevyhnutelná** **Skutkový stav:** Odůvodnění AOV72 přiznává, že netopýří kolonie (netopýr rezavý, nejmenší, hvízdavý) jsou do 3 km od zóny a že „eliminaci dopadu bez plošné eliminace provozu turbín nelze zajistit." Podmínky OOP tuto skutečnost neřeší. **Právní základ připomínky:**	

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					§ 48 zákona č. 114/1992 Sb. – zvláštní ochrana netopýrů jako druhů zapsaných v přílohách směrnice 92/43/EHS § 50 zákona č. 114/1992 Sb. – zákaz poškozování lokalit zvláště chráněných druhů **Požadavek:** Vypuštění zóny nebo závazné podmínky sezónního odstavení turbín ověřené před vydáním OOP. **VII. Neznámá poloha meliorací – nevykonatelná podmínka** **Skutkový stav:** Odůvodnění AOV72 výslovně uvádí: *„Přesnou polohu meliorací se z dostupných podkladů nepodařilo dohledat."* Přesto podmínka OOP 3.1 písm. e) ukládá jejich ochranu. Podmínka je nevykonatelná, pokud předmět ochrany není znám. **Právní základ připomínky:** § 4 zákona č. 334/1992 Sb. – ochrana zemědělského půdního fondu včetně melioračních staveb Princip právní určitosti – podmínky OOP musí být vykonatelné **Požadavek:** Doplnění mapového zakreslení meliorací před vydáním OOP. **VIII. Ochranné pásmo bolidové sítě – graficky nedokumentováno** **Skutkový stav:** Odůvodnění ÚRP Z2, odst. (101) uvádí, že „ochranné pásmo bolidové sítě" bylo zohledněno při vymezení hranic zóny. Toto pásmo však není graficky zakresleno v žádném výkrese dokumentace a jeho rozsah nelze ověřit. **Právní základ připomínky:** Zásada přezkoumatelnosti OOP – NSS 1 Ao 1/2009 § 172 odst. 4 správního řádu – odůvodnění musí umožnit ověření správnosti závěrů **Požadavek:** Grafické zakreslení ochranného pásma bolidové sítě do výkresové části dokumentace. **IX. Vliv na lázeňský areál Sv. Kateřina – Panské Dubenky** **Skutkový stav:**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Odůvodnění OOP pro AOV72 přiznává, že „vliv na krajinu Panských Dubenek v okolí lázeňského areálu Sv. Kateřina nelze zcela vyloučit" a že „pohledově exponovaný charakter lokality vyžaduje obzvláště citlivý přístup." Konkrétní ochranná opatření dokumentace neobsahuje.

Samotné vymezení AOV72 přitom výslovně stanoví podmínku, že záměr nesmí narušit obraz krajiny města Strmilov. Tato podmínka je však bez ověření viditelnosti turbín ze Strmilova a bez závazného grafického vymezení chráněných pohledových os nevykonatelná.

Právní základ připomínky:

§ 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu
§ 30 zákona č. 258/2000 Sb. – ochrana veřejného zdraví v lázeňských oblastech
Princip právní určitosti – podmínka OOP musí být vykonatelná a ověřitelná

Požadavek:

Doplnění studie viditelnosti turbín ze Strmilova a závazného grafického vymezení chráněných pohledových os, nebo vyjmutí vizuálně exponované části zóny.

X. Střet zájmů při přípravě zón

Skutkový stav:

Z veřejně dostupných zdrojů vyplývá, že osoby podílející se na metodickém nastavení a vymezení akceleračních oblastí jsou zároveň veřejně aktivní v prosazování rozvoje OZE (klimatické žaloby, poradenství pro lobbistické organizace). Tato skutečnost nebyla v dokumentaci ani v procesu přípravy ÚRP Z2 nijak adresována.

Právní základ připomínky:

§ 14 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) – podjatost
Zásady řádné správy – čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod

Požadavek:

MMR sdělí, zda bylo šetření střetu zájmů provedeno, kdo se fakticky podílel na vymezení zón a zda byli tito lidé vázáni čestným prohlášením.

XI. Metodologická chyba: bodové vs. teritoriální posouzení vlivů na ptáky

Skutkový stav:

Dokumentace ÚRP Z2 i odůvodnění OOP pracují při posouzení vlivů na orla mořského (Haliaeetus albicilla) a luňáka červeného (Milvus milvus) s bodovým vymezením výskytu — tj. pouze s evidovanými hnízdišti. Tento přístup zásadně neodpovídá biologickým a ekologickým nárokům těchto druhů.

Oba druhy využívají rozsáhlá potravní a letová teritoria přesahující desítky až stovky km². Výzkumy telemetrického sledování prokazují pravidelné využívání vzdušného

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostoru v okruhu 20–50 km od hnízdiště. Posouzení omezené na absenci hnízdiště přímo v zóně nemůže věrohodně vyloučit kolizní riziko pro tyto druhy. **Právní základ připomínky:** § 45i zákona č. 114/1992 Sb. – posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 musí vycházet z reálných ekologických nároků druhů, nikoliv z administrativního bodového výskytu Čl. 4 směrnice 2009/147/ES (Birds Directive) – ochrana druhů se vztahuje i na jejich pravidelně využívaná letová a potravní teritoria Judikatura ESD C-418/04 – posouzení dle Birds Directive nelze zúžit na formální přítomnost hnízdiště **Požadavek:** Přepracování posouzení vlivů na ptáky tak, aby zohledňovalo reálná letová a potravní teritoria dotčených druhů, nikoliv pouze bodová hnízdiště. Do doby přepracování nelze AOV72 schválit. **XII. Absence posouzení alternativních lokalit — porušení SEA** **Skutkový stav:** Odůvodnění ÚRP Z2 výslovně přiznává, že se při výběru lokalit pro akcelerační oblasti nepodařilo nalézt vhodné průmyslové zóny ani brownfieldy. Toto konstatování je však použito jako odůvodnění pro vymezení zón ve volné krajině — přičemž samotná systematická analýza alternativních lokalit v technicky zatížených územích dokumentace neobsahuje. Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA) v § 10g výslovně vyžaduje posouzení rozumných alternativ, včetně alternativy „nulové" a alternativních lokalit. Dokumentace tuto povinnost nesplňuje. **Konkrétní alternativy, které nebyly prověřeny:** – Průmyslové a energeticky zatížené zóny v zázemí větších sídel (Jindřichův Hradec, Dačice, Pelhřimov) – Území s již narušeným krajinným rázem a existující technickou infrastrukturou – Lokality mimo zemědělsky a přírodně hodnotnou volnou krajinu **Právní základ připomínky:** § 10g zákona č. 100/2001 Sb. (SEA) – povinné posouzení rozumných alternativ, včetně alternativních lokalit Směrnice 2001/42/ES (SEA Directive), čl. 5 odst. 1 – alternativy musí být součástí zprávy o vlivech na životní prostředí NSS 6 Ao 4/2010 – absence posouzení alternativ je samostatným důvodem zrušení OOP **Požadavek:** Provedení systematické analýzy alternativních lokalit pro umístění VTE v souladu s § 10g zákona č. 100/2001 Sb. a doplnění výsledků do dokumentace ÚRP Z2 před vydáním OOP.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XIII. Kumulativní vlivy na širší území Jindřichohradecka **Skutkový stav:** Dokumentace ÚRP Z2 posuzuje AOV72 Macků kopec izolovaně, bez zohlednění kumulativního vlivu na krajinný ráz a přírodní hodnoty širšího území Jindřichohradecka. V bezprostředním sousedství se přitom nacházejí další navrhované nebo stávající energetické stavby a krajinně citlivá území. Krajina východního Jindřichohradecka je charakteristická dochovaným venkovským rázem, vysokou mírou přírodní zachovalosti a rekreační funkcí (lázeňský areál Sv. Kateřina, přírodní rezervace, turistické trasy). Kumulativní efekt výstavby VTE v tomto území nebyl posouzen. **Právní základ připomínky:** § 10g písm. b) zákona č. 100/2001 Sb. – SEA musí zahrnout kumulativní a synergické vlivy § 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu v kontextu celého území, nikoliv jen jednotlivé lokality Směrnice 2001/42/ES, příloha I písm. f) – povinné posouzení kumulativních vlivů **Požadavek:** Doplnění dokumentace o posouzení kumulativních vlivů AOV72 na krajinný ráz a přírodní hodnoty širšího území Jindřichohradecka. **XIV. Vymezení AOV72 omezuje právo občanů na účast na rozhodování o svém území** **Skutkový stav:** MMR a pořizovatel ÚRP Z2 opakovaně argumentují tím, že akcelerační oblast „nepředstavuje povolení konkrétní stavby." Toto tvrzení je formálně správné, ale materiálně zavádějící. Vymezením AOV72 dochází k těmto faktickým důsledkům pro dotčené obce: – Zóna vytváří silný presumpční rámec ve prospěch VTE — povolující orgány budou v navazujících řízeních vycházet z předpokladu vhodnosti území. – Nesouhlasné stanovisko obce v navazujícím řízení ztrácí na váze, neboť nadřazený ÚRP Z2 vhodnost území již předjímá. – Obce jsou fakticky zbaveny možnosti hájit charakter svého území nástrojem vlastního územního plánu — ZOZE č. 249/2025 Sb. dále omezuje jejich pravomoci v akceleračních oblastech. – AOV72 není neutrálním informativním označením, ale nástrojem s přímými právními důsledky pro obce a jejich obyvatele. **Právní základ připomínky:** Čl. 35 Listiny základních práv a svobod – právo na příznivé životní prostředí Čl. 6 Aarhuské úmluvy – právo veřejnosti na skutečnou účast v plánovacích procesech s dopadem na životní prostředí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					§ 23 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) – právo veřejnosti připomínkovat návrh územně-plánovací dokumentace Princip právní jistoty – občan má právo vědět, jak a kdy může své právo na účast uplatnit **Požadavek:** MMR vysvětlí, jakým způsobem proces vymezování akceleračních oblastí naplnil právo veřejnosti na skutečnou účast dle Aarhuské úmluvy. Jako občan této oblasti upozorňuji, že veřejné projednání proběhlo až po hotovém návrhu a občané tak nebyli zapojeni ve formativní fázi přípravy. **XV. Přírodní park Javořická vrchovina – hranice na obvodu AOV72** **Skutkový stav:** Hranice Přírodního parku Javořická vrchovina probíhá prakticky totožně s hranicí akcelerační oblasti AOV72 Macků kopec. Přírodní park byl vyhlášen v roce 2005 Jihočeským krajem výslovně za účelem ochrany krajinného rázu a zachování přírodní a kulturní charakteristiky tohoto území. Dokumentace ÚRP Z2 ani odůvodnění OOP pro AOV72 se s existencí Přírodního parku Javořická vrchovina v přímém sousedství zóny věcně nevypořádává. Není posouzeno, zda výstavba VTE na okraji chráněného území neohrozí samotný účel, pro který byl park zřízen. **Klíčové argumenty:** – Přírodní park byl zřízen právě proto, že toto území má mimořádné hodnoty krajinného rázu hodné ochrany — AOV72 je vymezena bezprostředně na jeho hranici. – Větrné turbíny výšky 150–250 m budou pohledově dominovat i uvnitř chráněného území parku, čímž přímo zasáhnou do hodnot, které jsou důvodem jeho existence. – Výhledy z území Přírodního parku na Macků kopec jsou součástí chráněného krajinného obrazu — jejich narušení je v přímém rozporu s účelem vyhlášení parku. **Právní základ připomínky:** § 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu, zvláště pak v území s vyhlášenou ochranou Nařízení Jihočeského kraje o vyhlášení Přírodního parku Javořická vrchovina (2005) – závazný právní předpis stanovující účel a podmínky ochrany § 77a odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. – kraj jako orgán ochrany přírody je povinen hájit zájmy přírodního parku i v rámci nadřazené územně-plánovací dokumentace Zásada předběžné opatrnosti – nelze vyloučit trvalé poškození hodnot chráněného území **Požadavek:** Posouzení vlivu AOV72 na účel a hodnoty Přírodního parku Javořická vrchovina jako podmínka vydání OOP. Obec zároveň vyzývá Jihočeský kraj jako zřizovatele přírodního parku, aby uplatnil nesouhlas s AOV72 z titulu ochrany parku.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XVI. Porušení brownfield priority dle zákona č. 249/2025 Sb. a směrnice RED III **Skutkový stav:** Zákon č. 249/2025 Sb., kterým byla do českého právního řádu implementována směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III), stanoví, že akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie mají být přednostně vymezovány na již znehodnocených nebo degradovaných plochách — zejména na brownfieldech, opuštěných průmyslových areálech a jiných funkčně narušených územích. Tato priorita je výslovně zakotvena i v čl. 15b odst. 1 RED III, který ukládá členským státům při vymezování zrychlených zón preferovat lokality s nejnižším dopadem na přírodu, krajinu a obyvatelstvo. AOV72 Macků kopec je vymezena na zelené krajině v bezprostřední blízkosti Přírodního parku Javořická vrchovina. Dokumentace ÚRP Z2 neobsahuje žádné odůvodnění, proč nebyly jako primární lokalita prověřeny brownfieldy a průmyslové plochy v okolí, zejména ve Středočeském kraji a průmyslových aglomeracích, které jsou k místům nejvyšší spotřeby energie podstatně blíže. Na toto pochybení výslovně upozornil odborný komentátor na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 v Praze, přičemž MMR nepředložilo žádné odůvodnění souladu výběru lokality AOV72 s brownfield preferencí. **Právní základ připomínky:** Zákon č. 249/2025 Sb. — implementace RED III, brownfield priorita při vymezování akceleračních oblastí Čl. 15b odst. 1 směrnice (EU) 2023/2413 (RED III) — preferování lokalit s nejnižším dopadem § 10g zákona č. 100/2001 Sb. — povinnost posouzení alternativ umístění v rámci SEA Zásada proporcionality — zásah do chráněného přírodního území je nepřiměřený, pokud existují méně citlivé alternativy **Požadavek:** Doložení, že při výběru lokality AOV72 byly v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. a RED III prokazatelně prověřeny brownfield a degradované plochy jako alternativa. Pokud toto prověření neproběhlo nebo není dokumentováno, požaduje obec vypuštění AOV72 z ÚRP Z2 a opakování procesu výběru lokality v souladu s platnou legislativou. --- **XVII. Nedostatečná délka biologického průzkumu — 3 měsíce místo zákonného minima** **Skutkový stav:** Z veřejného projednání ÚRP Z2, konaného dne 15. 5. 2026 v Praze, vyplynulo, že biologický průzkum, na jehož základě bylo posouzení vlivů AOV72 na faunu zpracováno, probíhal po dobu přibližně tří měsíců. Zástupce pořizovatele tuto skutečnost na jednání připustil a označil ji za „neoptimální". Odborně uznávaný standard pro biologický průzkum zaměřený na výskyt ptáků a netopýrů v kontextu záměrů VTE vyžaduje minimálně 12 měsíců monitoringu, aby bylo pokryto hnízdní období, tahy jarní i podzimní, zimní výskyt a noční aktivita netopýrů. Tříměsíční průzkum nemůže relevantně zachytit sezónní variabilitu výskytu zvláště	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					chráněných druhů, zejména orla mořského (Haliaeetus albicilla) a luňáka červeného (Milvus milvus), jejichž přítomnost v zóně je dokumentována z jiných zdrojů. Biologický průzkum tak nesplňuje odborné požadavky nezbytné pro řádné posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy, a závěry z něj odvozené nelze považovat za dostatečný podklad pro vydání OOP. **Právní základ připomínky:** § 67 zákona č. 114/1992 Sb. — povinnost posoudit vliv záměru na zvláště chráněné druhy na základě dostatečných podkladů § 45i zákona č. 114/1992 Sb. — posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 musí vycházet z úplných a vědecky podložených dat NSS 2 As 11/2007 — správní orgán je povinen zjistit skutkový stav bez důvodných pochybností Metodické standardy ČSOP a MŽP pro ornitologické průzkumy v rámci EIA **Požadavek:** Předložení doplňujícího biologického průzkumu v délce minimálně 12 měsíců pokrývajícího všechna roční období a migrační periody, nebo vypuštění AOV72 z ÚRP Z2 do doby, než bude takový průzkum proveden a vyhodnocen. --- **XVIII. Odstupová vzdálenost 500 m od obydlí — absence odborného podkladu** **Skutkový stav:** Podmínky OOP pro AOV72 stanoví minimální odstupovou vzdálenost turbín od obydlí 500 m. Na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 MMR sdělilo, že tato vzdálenost vychází z posouzení odborníků, avšak nepředložilo žádnou konkrétní studii, která by toto číslo pro české podmínky a plánované parametry turbín (výška 150–250 m, výkon 5 MW) odůvodňovala. Navíc na projednání zazněl argument, že vzdálenost 500 m byla mj. nastavena proto, aby se záměr do vybraných lokalit „vešel". Toto přiznání zakládá důvodné podezření, že odstupová vzdálenost nebyla stanovena primárně na základě ochrany zdraví obyvatel, ale zpětně přizpůsobena prostorovým potřebám záměru. Mezinárodní výzkum (Pedersen & Persson Waye 2004, WHO Environmental Noise Guidelines 2018, Salt & Kaltenbach 2011) doporučuje pro turbíny třídy 5 MW odstupové vzdálenosti 1 000–1 500 m s ohledem na nízkofrekvenční hluk, amplitudovou modulaci a infrazvuk. V Bavorsku platí zákonný limit 10× výška turbíny — u 200m turbíny tedy 2 000 m. **Právní základ připomínky:** § 172 odst. 4 správního řádu — OOP musí být odůvodněno, podmínky musí mít prokazatelný věcný základ Zákon č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví — ochrana před hlukem a vibracemi Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. — hlukové limity, noční hodnota 40 dB(A) Zásada předběžné opatrnosti — při nejistotě o zdravotních dopadech je třeba volit přísnější standard	

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadavek: Předložení konkrétní odborné studie odůvodňující odstupovou vzdálenost 500 m pro turbíny plánovaných parametrů v AOV72, nebo zvýšení minimální odstupové vzdálenosti na odborně podložený standard. Obec nesouhlasí s tím, aby byla ochrana zdraví jejích obyvatel nastavena zpětně podle prostorových potřeb investora. **XIX. Absence zákonné povinnosti rekultivace — riziko trvalé ekologické zátěže** **Skutkový stav:** V české legislativě neexistuje zákonná povinnost investora zajistit po skončení provozu VTE úplné odstranění základů turbín a rekultivaci pozemků do původního stavu. Betonový základ každé turbíny o výkonu 5 MW váží přibližně 1 000–2 000 tun a standardní praxe při demontáži spočívá v ponechání části základu v zemi. Zkušenosti z jiných zemí i z ČR ukazují, že větrné parky po skončení životnosti mění vlastníka, případně provozovatel zbankrotuje, a odpovědnost za likvidaci se stává nejasnou. Již v současnosti existují v ČR i zahraničí případy odstavených turbín, jejichž základy zůstávají v krajině bez provedené rekultivace. OOP pro AOV72 neobsahuje žádnou podmínku, která by investorovi ukládala složení finanční záruky na likvidaci a rekultivaci jako podmínku vydání povolení. Toto vytváří reálné riziko přenesení budoucích nákladů na obec nebo stát. **Právní základ připomínky:** § 11 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) — územní rozhodnutí může stanovit podmínky pro využití území a jeho ochranu § 172 odst. 4 správního řádu — OOP musí ošetřit předvídatelné důsledky záměru § 66 zákona č. 114/1992 Sb. — povinnost uvést území dotčené zásahem do původního stavu Analogie s báňským zákonem č. 44/1988 Sb. — povinná finanční rezerva na sanaci u těžebních provozů **Požadavek:** Doplnění podmínek OOP pro AOV72 o povinnost investora před zahájením stavby složit finanční záruku na úplnou demontáž turbín včetně základů a rekultivaci pozemků po skončení provozu, ve výši odpovídající předpokládaným nákladům na likvidaci stanoveným nezávislým odhadcem. **XX. Absence posouzení infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku** **Skutkový stav:** Posouzení hlukových vlivů AOV72 pracuje výhradně s hodnotami měřenými v dB(A), přičemž tato váhová stupnice systematicky potlačuje nízkofrekvenční složky zvuku pod 200 Hz a infrazvuk pod 20 Hz. Větrné turbíny třídy 5 MW jsou přitom zdrojem	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, který dB(A) měření nezachytí, ale jehož biologické účinky na lidský organismus jsou předmětem vědeckého výzkumu. Výzkum Salt & Kaltenbach (2011, University of Washington) prokázal, že infrazvuk produkovaný VTE aktivuje vnitřní ucho i pod prahem slyšitelnosti. Studie Pedersen & Persson Waye (2004, 2007) dokumentují vyšší míru obtěžování obyvatel VTE hlukem oproti jiným zdrojům při stejné dB(A) hodnotě, a to právě v důsledku amplitudové modulace a nízkofrekvenčních složek. Hodnocení vlivů AOV72 na zdraví obyvatel je tak neúplné, neboť neposuzuje celé spektrum emisí, které budou turbíny produkovat. **Právní základ připomínky:** § 30 zákona č. 258/2000 Sb. — ochrana zdraví před hlukem zahrnuje i nízkofrekvenční složky WHO Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) — doporučení zahrnují specifika VTE hluku § 172 odst. 4 správního řádu — OOP musí vycházet z úplného posouzení vlivů Zásada předběžné opatrnosti — vědecká nejistota o zdravotních dopadech infrazvuku nemůže jít k tíži obyvatel **Požadavek:** Doplnění posouzení hlukových vlivů AOV72 o hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku v celém frekvenčním spektru, nebo podmínění OOP měřením těchto složek po zahájení provozu s právem na odstavení turbín, pokud měření prokáže překročení prahových hodnot. --- **XXI. Procesní legitimita — absence participace dotčených obcí při přípravě** **Skutkový stav:** Na veřejném projednání ÚRP Z2, konaném dne 15. 5. 2026 v Praze, opakovaně zazněly dotazy starostů a starostek dotčených obcí, proč s nimi státní správa během přípravy Změny č. 2 nekomunikovala a proč celé řízení proběhlo bez jejich účasti. Zástupci MMR na tuto otázku neposkytli věcnou odpověď. Jako občan dotčeného území potvrzuji, že po celou dobu přípravy ÚRP Z2 nebyli občané kontaktováni, přizváni k pracovním jednáním ani informováni o průběhu vymezování AOV72. Veřejné projednání tak plní funkci prezentace hotového záměru, nikoliv funkci participativní přípravy, jak předpokládá zákon. Obce jako subjekty přímo dotčené záměrem byly zbaveny možnosti věcně ovlivnit záměr v jeho formativní fázi — tedy v době, kdy by připomínky mohly mít reálný vliv na výsledek. **Právní základ připomínky:** § 25 stavebního zákona — povinnost pořizovatele spolupracovat s dotčenými obcemi při přípravě územně-plánovací dokumentace Čl. 4 odst. 1 Evropské charty místní samosprávy — právo obcí být konzultovány v záležitostech, které se jich přímo dotýkají Zásada legitimního očekávání a dobré správy — správní orgán nesmí jednat způsobem, který zbavuje adresáty reálné možnosti participace	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

NSS 6 As 11/2005 — procesní práva nesmí být naplňována pouze formálně

Požadavek:

Žádám o zaznamenání tohoto pochybení do odůvodnění OOP a před vydáním OOP provedení skutečné konzultace s dotčenými občany. Vyhrazuji si právo toto procesní pochybení uplatnit v případném soudním přezkumu OOP.

Shrnutí připomínky

Vyzývám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby:

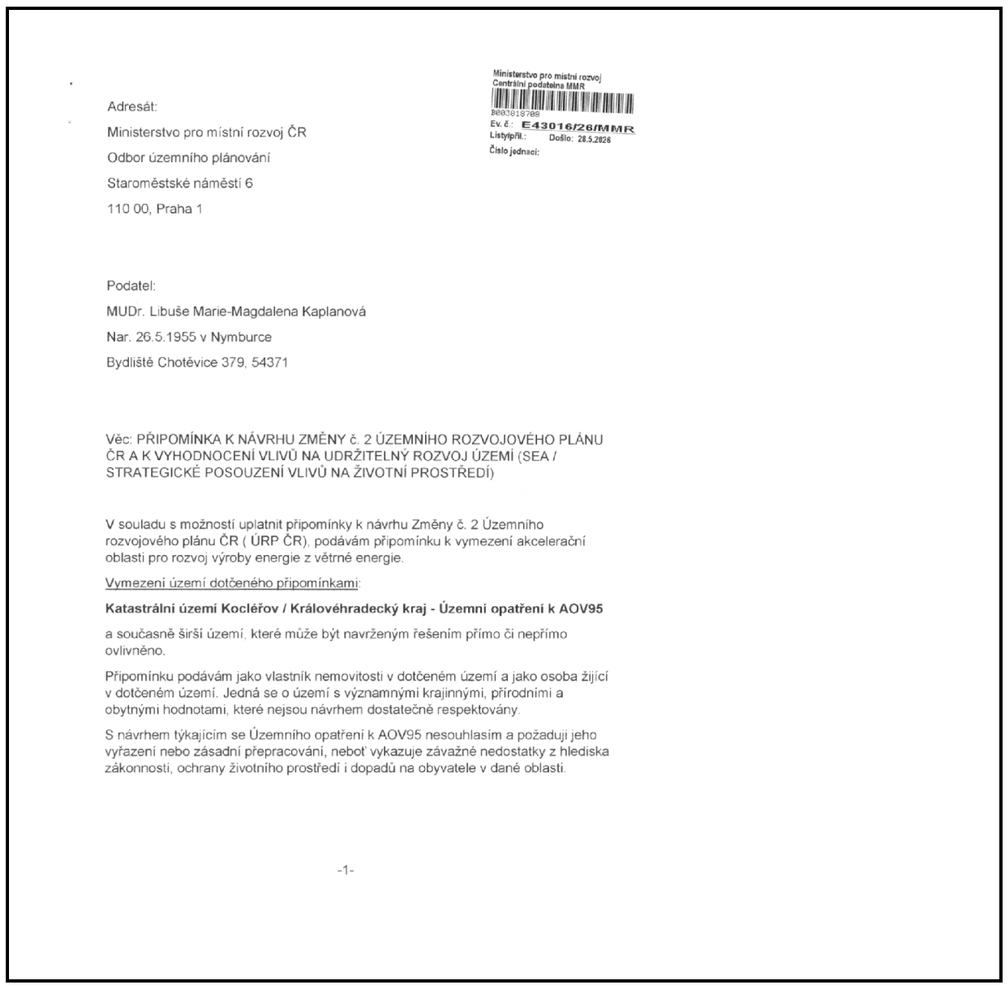
- vypustilo akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec z ÚRP Z2,
- doplnilo dokumentaci o chybějící posouzení (hluk, stroboskop, meliorace, biotopy, bolidová síť) před vydáním OOP,
- přepracovalo posouzení vlivů na ptáky s využitím teritoriální metodologie (nikoliv bodové),
- provedlo systematickou analýzu alternativních lokalit dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb.,
- doplnilo posouzení kumulativních vlivů na širší území Jindřichohradecka,
- doložilo odborné opodstatnění pro odstupovou vzdálenost 500 m nebo ji zvýšilo na odborně podložený standard,
- zapracovalo do OOP povinnost investora složit finanční záruku na likvidaci a rekultivaci,
- posoudilo vliv AOV72 na Přírodní park Javořická vrchovina a vypořádalo se s jeho bezprostřední polohou na hranici zóny.

Připomínka je podávána v zákonné lhůtě při veřejném projednání.

V Bořetíně dne: 25.5.2026

Radek Nesporý

[Jméno Příjmení], občan Bořetína u Strmilova

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4214.	Kaplanová Libuše	MMR-40458-2026-81	99czzq	AOV95		**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Pro výběr ploch bylo využito i mapování citlivosti ptáků vůči VTE od České společnosti ornitologické; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Minimalizace shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie prokazující nepřekročení doby jeho trvání na obytnou zástavbu 30 hodin ročně, případně s nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					A) ZÁKONNOST A NESOULAD S PRÁVNÍMI PŘEDPISY ČR Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., (ochrana přírody a krajiny) - ohrožení krajinného rázu (§ 12) - narušení ekologické stability - zásah do biotopů a migračních tras Do svého současného bydliště jsem se přestěhovala z hlavního města Prahy, důvodem bylo přetížení stresem velkoměsta a touha užívat si život v malebné a tiché krajině bez průmyslu. Z tohoto důvodu jsem zakoupila nově postavený domek a vybudovala kolem překrásnou zahradu. Teď se dozvídám, že na poli a v lese v minimální vzdálenosti od deseti nově postavených domků má vyrůst větrný park s výškou věží 250m. Pokud skutečně dojde k realizaci tohoto záměru, vznikne v klidné obci průmyslová zóna s významným záborem zemědělské půdy a lesů. Při výstavbě (mluví se o devíti možná jedenácti) větrných gigantů se zcela naruší ráz této krajiny. Vymezená akcelerační zóna vykazuje četné nelogičnosti (např. byla umístěna do plochy závětrného prostoru pod hranou Kocléřovského hřebene, které dle větrných map je síla a četnost větrných dní neodpovídající výstavbě a provozu VTE). Dále je tato zóna v konfliktu s územním plánem Chotěvic a v něm připravovanou výstavbou vzdělávacího ekologického centra. Tato oblast totiž disponuje jednak bohatou biodiverzitou, jednak tudy prochází biokoridor. Dle podkladové studie Mgr. Kočvary je území domovem četných druhů chráněného ptactva **včetně kriticky ohrožených druhů a rovněž výskytem hnízdišť netopýrů.** Kromě toho je v plánu okolních obcí i Chotěvic výstavba několika dalších VTE, jež budou oproti AOV95 mnohem citlivěji zasazeny do okolního prostoru a logicky do míst, kde lze předpokládat ekonomický přínos VTE – tedy do míst, kde dle větrné mapy dostatečně fouká. **B. ROZPOR SE STAVEBNÍM ZÁKONEM** - § 18 a § 19 - ochrana hodnot území - požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro obce Staré Buky, -2-	Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu jejich letové aktivity a možnosti následné optimalizace provozu zařízení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny dostupné informace o výskytu významných druhů i o migračních trasách netopýrů. Větrné elektrárny jsou obvykle povolovány jako stavby dočasné na dobu cca 20–25 let; poté musí vlastník v souladu s povolením záměru zpravidla stavbu odstranit a pozemky uvést do původního stavu. Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá zrecyklovat. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pilníkov, Chotěvice, Hajnice a Vítězná jsou tyto plochy také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžití. Schválení AOV95 tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně – společenském růstu. **C. NESOULAD S PRÁVNÍMI NORMAMI EVROPSKÉ UNIE** 1) SMĚRNICE O PTÁCÍCH (2009/147/ES) A O STANOVIŠTÍCH (92/43/EHS) - nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy - chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu na místní živou složku ekosystému je nesporný. Podle map citlivosti ptactva na VTE je toto území nedostatečně zmapované a chybí relevantní data. Samo odůvodnění této zóny obsahuje informace, kde jsou vyjmenován výskyt mnohých druhů ptáků včetně kriticky ohrožených, kteří se zde vyskytují, ale přesto nerespektuje jejich migrační trasy a hnízdiště, která se tu reálně nacházejí. Největší riziko nese AO pro místní populace netopýrů jako je netopýr velký nebo rezavý. „Zmírňující opatření pro provoz záměrů OZE", kde je uvedeno, že po uvedení VTE do provozu bude provozovatel povinen zajistit monitoring mortality ptáků po dobu tří let a akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let, je čistě alibistické a je naprostým výsměchem zdravému rozumu – pokud by tato opatření měla být validní, neměla by jejich provádění být v gesci provozovatele, ale naopak zcela nezávislé společnosti, zabývající se ochranou biodiverzity a rovněž by toto „Opatření" mělo obsahovat následné kroky, pokud se ukáže, že VTE mají na mortalitu ptáků a netopýrů významný vliv. **Otázka:** Pokud ano, bude provozovatel VTE povinen ekologicky zlikvidovat jak nadzemní části věží s lopatkami, tak i stovky tun železobetonu v hloubce terénu? Zlikviduje i několik metrů široké zhutněné příjezdové komunikace a komunikace mezi jednotlivými věžemi? 2.) PRINCIP PŘEDBĚŽNÉ OPATRNOSTI (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, - ochrana lidského zdraví, - uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů. -3-	

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že rozloha této AO je 653,44 ha, týká se nejenom místních obyvatel, ale i obyvatel v blízkém okolí. Proti této AO se v dotčených obcích zvedá velká vlna odporu, protože dochází k ohrožení kvality životního prostředí velké části obyvatelstva. Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých obydlí nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíce tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že budou ohroženy zejména vodní zdroje, které se v oblasti vyskytují. Jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují celou oblast kvalitní pitnou vodou ? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištění (např. masivní znečištění oleji při havárii nebo poškození gondoly s motorem, nebo trvalé znečišťování půdy a vody karcinogenními látkami, uvolňujícími se z povrchu listů vrtule). **D.) NEDOSTATKY SEA A PODKLADŮ** - absence terénních biologických průzkumů - práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) - chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV95 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **E.) NARUŠENÍ KRAJINY A ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ** Navržené řešení povede k: a)- zásadní změně krajinného rázu b)- narušení horizontů a dálkových pohledů c)- vzniku bariér v krajině -4-	

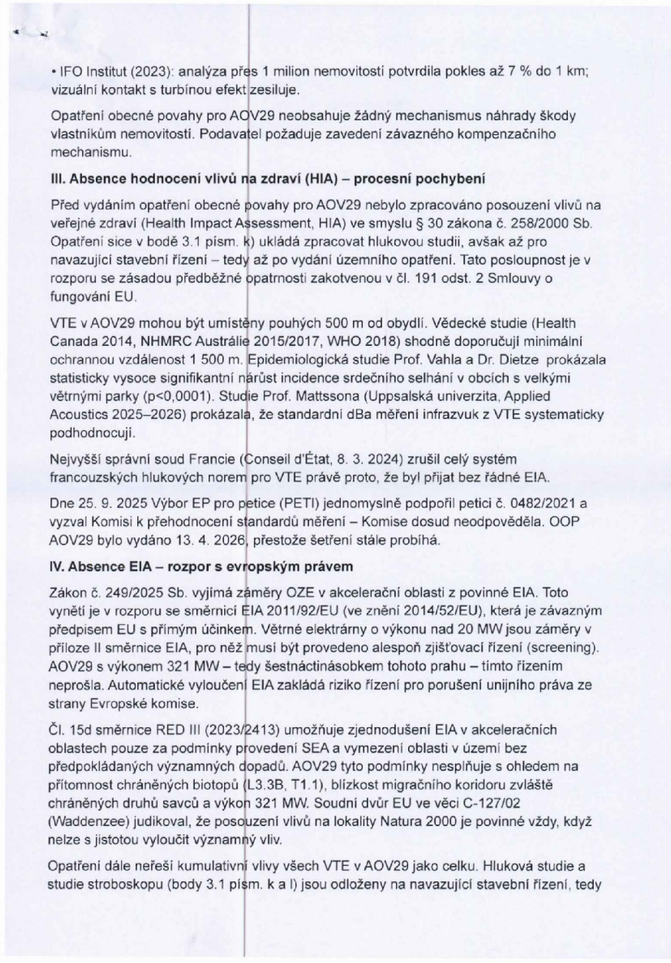
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					d)- narušení ekologické konektivity Výška staveb (250m) znamená nadregionální dopad. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš, ale bude znehodnocen i pohled z Krkonoš na jižní horizont. Je nepřijatelné, aby akcelerační zóny narušovaly krajinný ráz. Podle map citlivosti ptactva na VTE a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV95 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součástí koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny. **F). DOPADY NA OBYVATELE** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: - hluk a nízkofrekvenční vibrace - stroboskopický efekt - světelné zatížení - kvalitu bydlení - hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Infrazvuk větrných turbín má měřitelné dopady na vnitřní ucho, centrální nervovou soustavu, kardiovaskulární aparát i na psychiku – vznikají dříve nebo později chronické poruchy spánku, bolesti hlavy, tinitus, závratě, palpitace, úzkost, podráždění, deprese, kognitivní dysfunkce, chronická únava, zjistitelné změny výstelky cév, ztluštění srdečních chlopní a perikardu, arytmie apod.). Dále vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov lze s jistotou očekávat obtěžující stroboskopický efekt - s dopadem nejen na psychiku lidí, ale i možnými důsledky vyvolání epileptických záchvatů u predisponovaných jedinců. Blikající stožáry budou vidět z širšího okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy. Větrné elektrárny výrazně omezují život v obcích a znehodnocují ceny nemovitostí a pozemků dotčených vlastníků. Mě konkrétně nesmírně překvapila **naprostá absence uvedení nežádoucích zdravotních účinků na člověka v podkladech a odůvodnění akceleračních zón pro větrné elektrárny** (četla jsem pro svou informaci několik těchto AOV studií a nikde ani zmínka). Při veřejném projednávání 15.5.2026 v Radiopaláci padly dotazy na účinky na zdraví. Předsedajícími byly tyto otázky bagatelizovány či bylo sděleno, -5-	

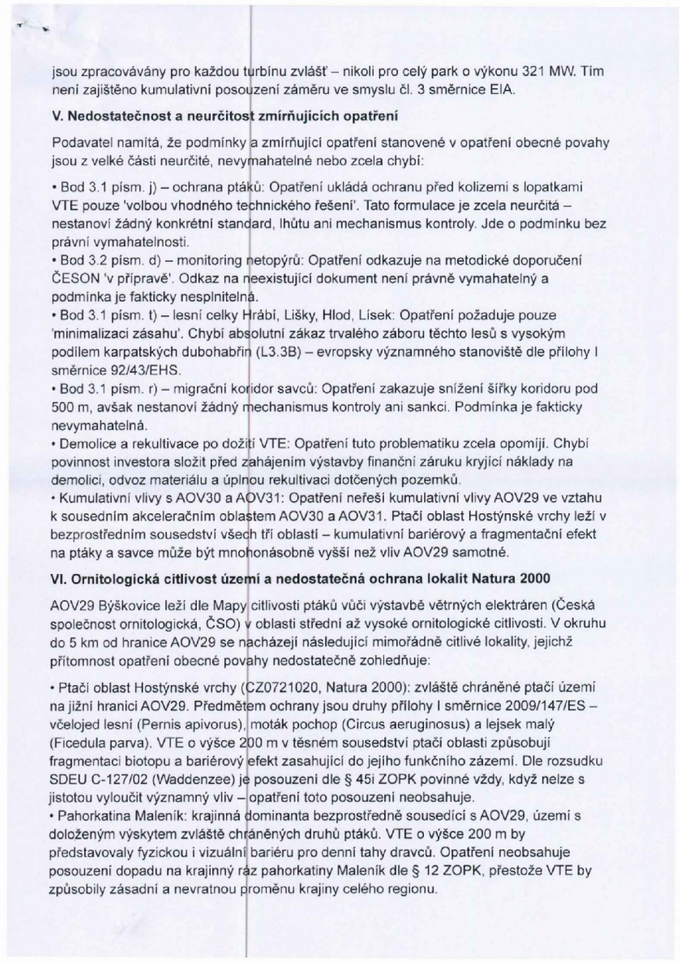
Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					že není známa relevantní studie (vizte záznam z jednání, odpovídala Ing. Pavla Žídková). Chápu, že paní ing. Žídková je autorizovaná osoba na posuzování životního prostředí a nemá medicínské vzdělání, tedy ani není v její gesci tyto vlivy zkoumat. Nicméně i dotazem směrovaným na proděkana 3.LF UK, vedoucího Katedry hygieny, epidemiologie a preventivního lékařství Doc. MUDr. Pavla Dlouhého, Ph.D., zda v ČR existuje odborník, zkoumající komplexní dopady zdravotních účinku VTE na člověka, případně zda byla katedra či Hygienický ústav osloven příslušnými ministerstvy (Ministerstvo zdravotnictví, Ministerstvo pro místní rozvoj, Ministerstvo životního prostředí), aby zpracoval studii tohoto typu, eventuálně kdy studie proběhla a jaké byly výsledky, jsem zjistila, že výše uvedený odborník v ČR není a žádná studie prováděná Ústavem hygieny ke zjištění souhrnných účinků neproběhla. Proto se domnívám, že pokud nejsou relevantní podklady k dispozici ze zdrojů v ČR, měly by být brány v úvahu proběhlé studie ze zahraničí, kde mají s VTE a jejich účinky letité zkušenosti. V průběhu shánění podkladů k této připomínce jsem narazila na mnoho zahraničních studií, jejichž seznam by byl neúměrně dlouhý. Nicméně dle doporučení moderátorky diskuse v Radiopalácí o vhodnosti poskytnutí takovýchto odkazů uvádím pro česky/slovensky mluvící zainteresované osoby dva zdroje, které ve svých sděleních zohledňují četné odkazy na zahraniční studie, které je nezbytné vzít do úvahy. Jde jednak: 1. o rešerši Ing.Markéty Mihálikové, Ph.D.: **Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech**. Zveřejnila Katedra pedologie a ochrany půd, Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů, Česká zemědělská univerzita v Praze 2. o knihu, která představuje sumář odborných vědeckých studií, článků a publikací z celého světa, které shromáždil a přeložil autorský kolektiv v čele s Ing. Danielem Máčovským a ing. Katarínou Ondrušovou. Kniha nese název **Negativné účinky veterných elektrární** s podtitulem Za pravdu o veterných parkoch **G.) KUMULATIVNÍ A SYSTÉMOVÉ DOPADY** Není řešeno: - celkové zatížení území - únosnost pro krajinu Hrozí nevratná degradace krajiny, neboť mimo zónu AOV95, jsou plánovány další VTE např. AOV105 na území obcí Horní Olešnice, Dolní Kalná, Borovnice, AOV91 na území obcí Staré Buky a Trutnov, AOV90 na území obcí Hajnice, Trutnov, Úpice. Region se tak z venkovského podhorského prostoru stane průmyslovou zónou -6-	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obkličenou VTE, což bude mít vliv i na atraktivitu krajiny při pohledu z KRNAP. Jedná se tedy o souběh několika rozsáhlých projektů, což povede k velmi výraznému snížení kvality života dotčených obyvatel a silnému ohrožení místní krajiny přes hranici její únosnosti (zejména v souvislosti s ohroženými druhy rostlin a živočichů). **H. ABSENCE VARIANTNÍHO ŘEŠENÍ** Není doloženo, zda byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty. Jedná se o porušení základního principu plánování. Nejsou dostatečně využity možnosti brownfields a jiných ekologicky narušených lokalit, kterých je po celé ČR více než je pro stavbu větrných či solárních elektráren nutné, Nakonec i sama EU svou Směrnicí RED III doporučuje, aby elektrárny využívající obnovitelné zdroje přednostně využily lokality již znehodnocené nebo jinak nevyužitelné. Ve směrnici se neuvádí, že nutně musí jít o větrné elektrárny, proto se mi takto rozsáhlý záměr znehodnocení mnohých oblastí ČR v neporušené krajině zdá zcela nelogický a vzhledem ke krajině a lidem necitlivý. **I. POŽADAVEK** Požaduji: 1) VYŘAZENÍ VÝŠE UVEDENÉ AKCELERAČNÍ OBLASTI Z NÁVRHU Nebo 2) pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno POŽADUJI, ABY NÁVRH ZMĚNY č. 2 ÚRP ČR NEBYL V TÉTO ČÁSTI SCHVÁLEN A BYL VRÁCEN K ZÁSADNÍMU PŘEPRACOVÁNÍ, a to zejména po doplnění těchto bodů: - posouzení vlivu na lokality NATURA 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS - dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP - hodnocení vlivu populace netopýrů, dravců a dalších ptáků - posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod - hodnocení dopadů na krajinný ráz - hodnocení dopadů na zdraví dotčených obyvatel - hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 700m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků. -7-	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Mnou podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (čekám na zaslání konkrétních podkladových studií, o které jsem MMR požádala 28.4.2026 – evidenční číslo E30838/26/MMR a které mi dosud nebyly poskytnuty - a vymezuji si právo připomínky doplnit ve lhůtě 15dnů ode dne veřejného projednání. **J.) ZÁVĚR** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí, zdraví obyvatel, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV95 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatelného řešení.	
4215.	Hrabovský Zdeněk	MMR-40459-2026-81	99cm	AOV29	**I. Totožnost podavatele a oprávnění** Jako vlastník dotčené nemovitosti je oprávněn podat tuto připomínku ve smyslu § 172 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. **II. Pokles hodnoty nemovitosti – zásah do vlastnického práva** Výstavba větrných elektráren (VTE) v bezprostřední blízkosti nemovitosti povede k prokazatelnému snížení její tržní hodnoty. Absence jakéhokoli kompenzačního mechanismu v opatření obecné povahy představuje nepřijatelný zásah do vlastnického práva garantovaného čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Podavatel odkazuje na tyto vědecké studie: • Prof. Steve Gibbons, London School of Economics (Journal of Environmental Economics and Management, 2015): analýza téměř 38 000 datových řad v Anglii a Walesu prokázala pokles cen o 5,8 % při viditelnosti VTE do 2 km. U farem s 20 a více turbínami – AOV29 s výkonem 321 MW tuto kategorii výrazně překračuje – dosahuje pokles až 12 % v okruhu 2 km, efekt přetrvává do 14 km. Domácnosti jsou dle této studie ochotny platit až 1 000 liber ročně, aby se vyhnuly velké větrné farmě viditelné do 2 km. • RWI Leibniz Institut (Frondel et al.): analýza téměř 3 milionů nabídek v Německu – venkovské rodinné domy v okruhu 1 km mohou ztratit průměrně 7 %, u starších vesnických domů a to je případ podatele až 23 % hodnoty. Negativní efekt vymizí až při odstupu 8–9 km.	**Neakceptováno.** Vymezení AOV29 Býškovice proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byl využit mj. výstup mapy citlivosti ptáků vůči VTE zpracované Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro AOV29 bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly promítnuty do podmínek územního opatření včetně ochrany biotopů (karpatské dubohabřiny), biologického dozoru, monitoringu mortality ptáků, detekčních systémů a selektivních odstávek; nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení oblasti. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro AOV29 individuálně (karta AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek, přičemž byly vzaty v úvahu i sousední oblasti. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek; případný shadow flicker

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						efekt (tj. míhání stínů) nebude prokazatelně překračovat dobu trvání 30 hodin ročně na obytnou zástavbu. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Vliv na hodnotu nemovitostí a turistický potenciál bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce v rámci posouzení SEA, bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby, neboť nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Případné nepřímé či kumulativní vlivy záměrů OZE na zvláště chráněná území byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, provedené v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Větrné elektrárny jsou obvykle povolovány jako stavby dočasné na dobu cca 20–25 let; poté musí vlastník v souladu s povolením záměru zpravidla stavbu odstranit a pozemky uvést do původního stavu. Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá zrecyklovat. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní. Problematika krajinného rázu byla sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a barvy terénu, vegetace a staveb splývají do modrošedobílých tónů. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

jsou zpracovávány pro každou turbínu zvlášť – nikoli pro celý park o výkonu 321 MW. Tím není zajištěno kumulativní posouzení záměru ve smyslu čl. 3 směrnice EIA.

V. Nedostatečnost a neurčitost zmírňujících opatření

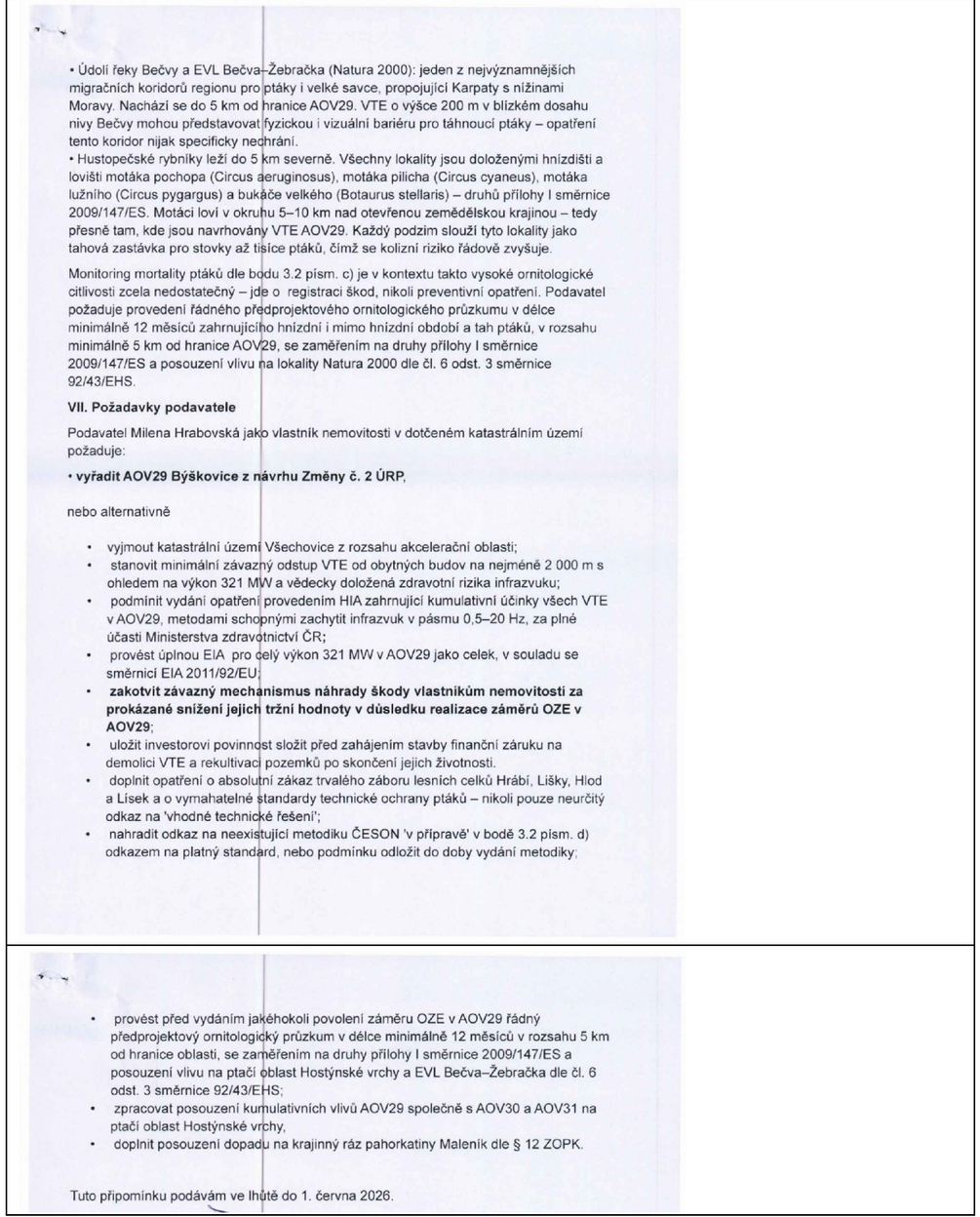
Podavatel namítá, že podmínky a zmírňující opatření stanovené v opatření obecné povahy jsou z velké části neurčité, nevymahatelné nebo zcela chybí:

• Bod 3.1 písm. j) – ochrana ptáků: Opatření ukládá ochranu před kolizemi s lopatkami VTE pouze 'volbou vhodného technického řešení'. Tato formulace je zcela neurčitá – nestanoví žádný konkrétní standard, lhůtu ani mechanismus kontroly. Jde o podmínku bez právní vymahatelnosti.
• Bod 3.2 písm. d) – monitoring netopýrů: Opatření odkazuje na metodické doporučení ČESON 'v přípravě'. Odkaz na neexistující dokument není právně vymahatelný a podmínka je fakticky nesplnitelná.
• Bod 3.1 písm. t) – lesní celky Hrábí, Lišky, Hlod, Lísek: Opatření požaduje pouze 'minimalizaci zásahu'. Chybí absolutní zákaz trvalého záboru těchto lesů s vysokým podílem karpatských dubohabřin (L3.3B) – evropsky významného stanoviště dle přílohy I směrnice 92/43/EHS.
• Bod 3.1 písm. r) – migrační koridor savců: Opatření zakazuje snížení šířky koridoru pod 500 m, avšak nestanoví žádný mechanismus kontroly ani sankci. Podmínka je fakticky nevymahatelná.
• Demolice a rekultivace po dožití VTE: Opatření tuto problematiku zcela opomíjí. Chybí povinnost investora složit před zahájením výstavby finanční záruku kryjící náklady na demolici, odvoz materiálu a úplnou rekultivaci dotčených pozemků.
• Kumulativní vlivy s AOV30 a AOV31: Opatření neřeší kumulativní vlivy AOV29 ve vztahu k sousedním akceleračním oblastem AOV30 a AOV31. Ptačí oblast Hostýnské vrchy leží v bezprostředním sousedství všech tří oblastí – kumulativní bariérový a fragmentační efekt na ptáky a savce může být mnohonásobně vyšší než vliv AOV29 samotné.

VI. Ornitologická citlivost území a nedostatečná ochrana lokalit Natura 2000

AOV29 Býškovice leží dle Mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren (Česká společnost ornitologická, ČSO) v oblasti střední až vysoké ornitologické citlivosti. V okruhu do 5 km od hranice AOV29 se nacházejí následující mimořádně citlivé lokality, jejichž přítomnost opatření obecné povahy nedostatečně zohledňuje:

• Ptačí oblast Hostýnské vrchy (CZ0721020, Natura 2000): zvláště chráněné ptačí území na jižní hranici AOV29. Předmětem ochrany jsou druhy přílohy I směrnice 2009/147/ES – včelojed lesní (Pernis apivorus), moták pochop (Circus aeruginosus) a lejsek malý (Ficedula parva). VTE o výšce 200 m v těsném sousedství ptačí oblasti způsobují fragmentaci biotopu a bariérový efekt zasahující do jejího funkčního zázemí. Dle rozsudku SDEU C-127/02 (Waddenzee) je posouzení dle § 45i ZOPK povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv – opatření toto posouzení neobsahuje.
• Pahorkatina Maleník: krajinná dominanta bezprostředně sousedící s AOV29, území s doloženým výskytem zvláště chráněných druhů ptáků. VTE o výšce 200 m by představovaly fyzickou i vizuální bariéru pro denní tahy dravců. Opatření neobsahuje posouzení dopadu na krajinný ráz pahorkatiny Maleník dle § 12 ZOPK, přestože VTE by způsobily zásadní a nevratnou proměnu krajiny celého regionu.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

• Údolí řeky Bečvy a EVL Bečva–Žebračka (Natura 2000): jeden z nejvýznamnějších migračních koridorů regionu pro ptáky i velké savce, propojující Karpaty s nížinami Moravy. Nachází se do 5 km od hranice AOV29. VTE o výšce 200 m v blízkém dosahu nivy Bečvy mohou představovat fyzickou i vizuální bariéru pro táhnoucí ptáky – opatření tento koridor nijak specificky nechrání.
• Hustopečské rybníky leží do 5 km severně. Všechny lokality jsou doloženými hnízdišti a loviští motáka pochopa (Circus aeruginosus), motáka pilicha (Circus cyaneus), motáka lužního (Circus pygargus) a bukáče velkého (Botaurus stellaris) – druhů přílohy I směrnice 2009/147/ES. Motáci loví v okruhu 5–10 km nad otevřenou zemědělskou krajinou – tedy přesně tam, kde jsou navrhovány VTE AOV29. Každý podzim slouží tyto lokality jako tahová zastávka pro stovky až tisíce ptáků, čímž se kolizní riziko řádově zvyšuje.

Monitoring mortality ptáků dle bodu 3.2 písm. c) je v kontextu takto vysoké ornitologické citlivosti zcela nedostatečný – jde o registraci škod, nikoli preventivní opatření. Podavatel požaduje provedení řádného předprojektového ornitologického průzkumu v délce minimálně 12 měsíců zahrnujícího hnízdní i mimo hnízdní období a tah ptáků, v rozsahu minimálně 5 km od hranice AOV29, se zaměřením na druhy přílohy I směrnice 2009/147/ES a posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS.

VII. Požadavky podavatele

Podavatel Milena Hrabovská jako vlastník nemovitosti v dotčeném katastrálním území požaduje:

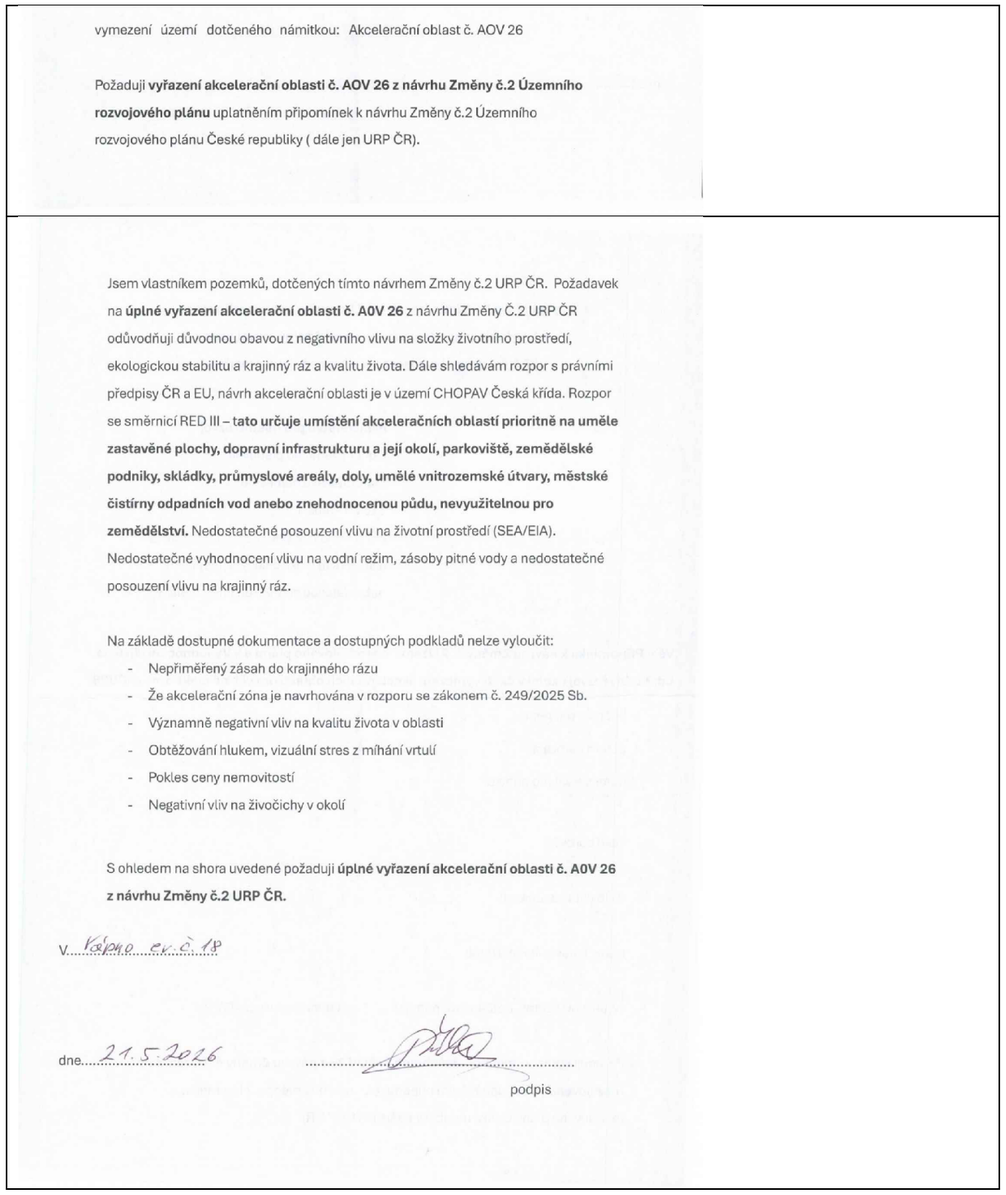
• vyřadit AOV29 Býškovice z návrhu Změny č. 2 ÚRP,

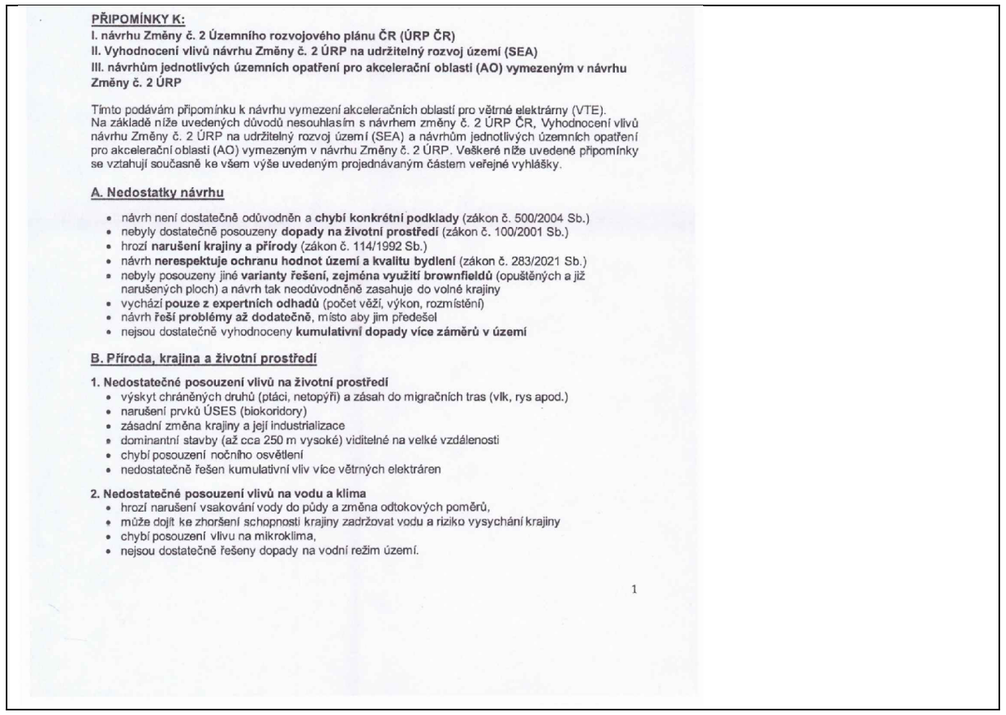
nebo alternativně

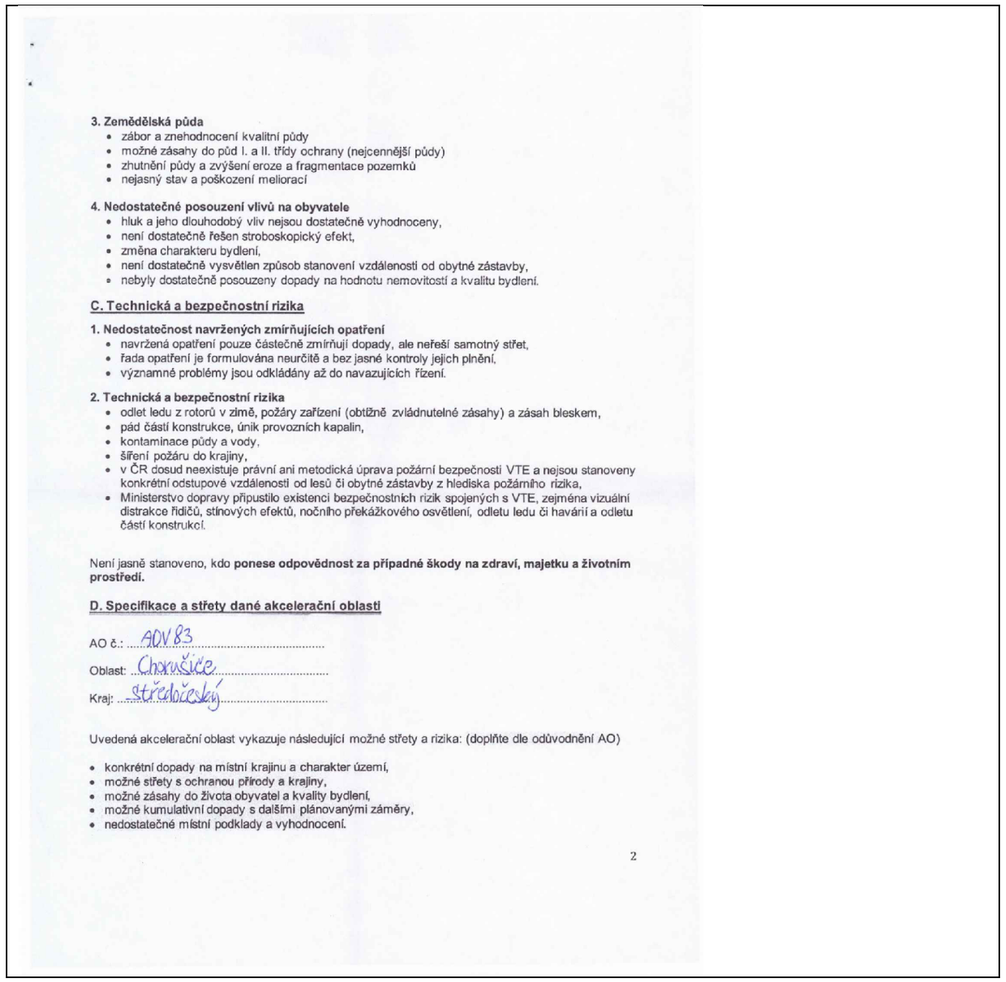
- vyjmout katastrální území Všechovice z rozsahu akcelerační oblasti;
- stanovit minimální závazný odstup VTE od obytných budov na nejméně 2 000 m s ohledem na výkon 321 MW a vědecky doložená zdravotní rizika infrazvuku;
- podmínit vydání opatření provedením HIA zahrnující kumulativní účinky všech VTE v AOV29, metodami schopnými zachytit infrazvuk v pásmu 0,5–20 Hz, za plné účasti Ministerstva zdravotnictví ČR;
- provést úplnou EIA pro celý výkon 321 MW v AOV29 jako celek, v souladu se směrnicí EIA 2011/92/EU;
- **zakotvit závazný mechanismus náhrady škody vlastníkům nemovitostí za prokázané snížení jejich tržní hodnoty v důsledku realizace záměrů OZE v AOV29**;
- uložit investorovi povinnost složit před zahájením stavby finanční záruku na demolici VTE a rekultivaci pozemků po skončení jejich životnosti.
- doplnit opatření o absolutní zákaz trvalého záboru lesních celků Hrábí, Lišky, Hlod a Lísek a o vymahatelné standardy technické ochrany ptáků – nikoli pouze neurčitý odkaz na 'vhodné technické řešení';
- nahradit odkaz na neexistující metodiku ČESON 'v přípravě' v bodě 3.2 písm. d) odkazem na platný standard, nebo podmínku odložit do doby vydání metodiky;

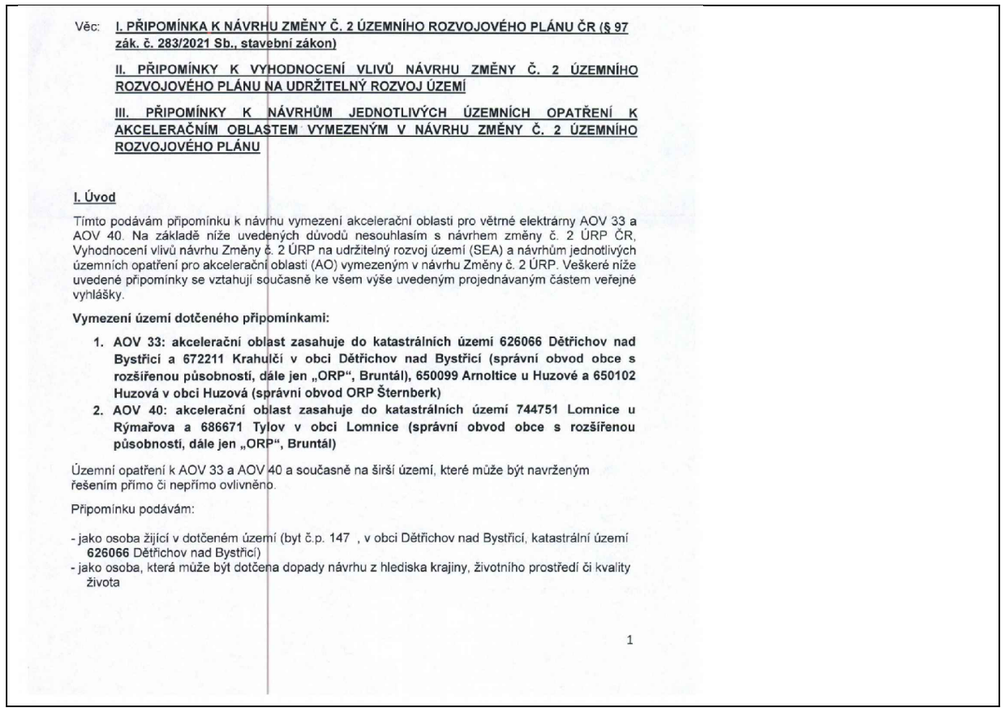
- provést před vydáním jakéhokoli povolení záměru OZE v AOV29 řádný předprojektový ornitologický průzkum v délce minimálně 12 měsíců v rozsahu 5 km od hranice oblasti, se zaměřením na druhy přílohy I směrnice 2009/147/ES a posouzení vlivu na ptačí oblast Hostýnské vrchy a EVL Bečva–Žebračka dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS;
- zpracovat posouzení kumulativních vlivů AOV29 společně s AOV30 a AOV31 na ptačí oblast Hostýnské vrchy,
- doplnit posouzení dopadu na krajinný ráz pahorkatiny Maleník dle § 12 ZOPK.

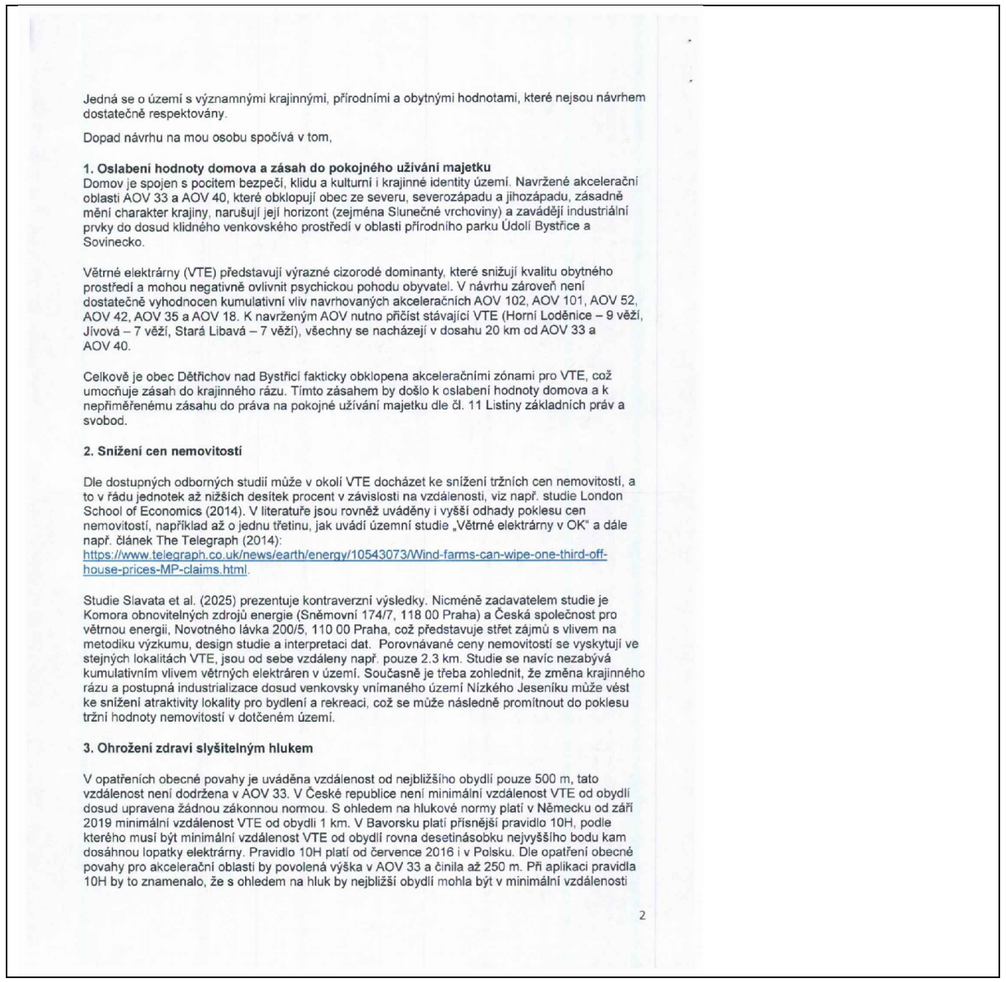
Tuto připomínku podávám ve lhůtě do 1. června 2026.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4216.	Říha Václav	MMR-40460-2026-81	99cj	AOV26		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4217.	Rakušanová Jitka	MMR-40461-2026-81	99czzg	AOV83		**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla v průběhu zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Vymezení AOV83 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly promítnuty do podmínek územního opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky); nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení oblasti. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro AOV83 individuálně (karta AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní. Problematika krajinného rázu byla sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, s rostoucí vzdáleností ubývá

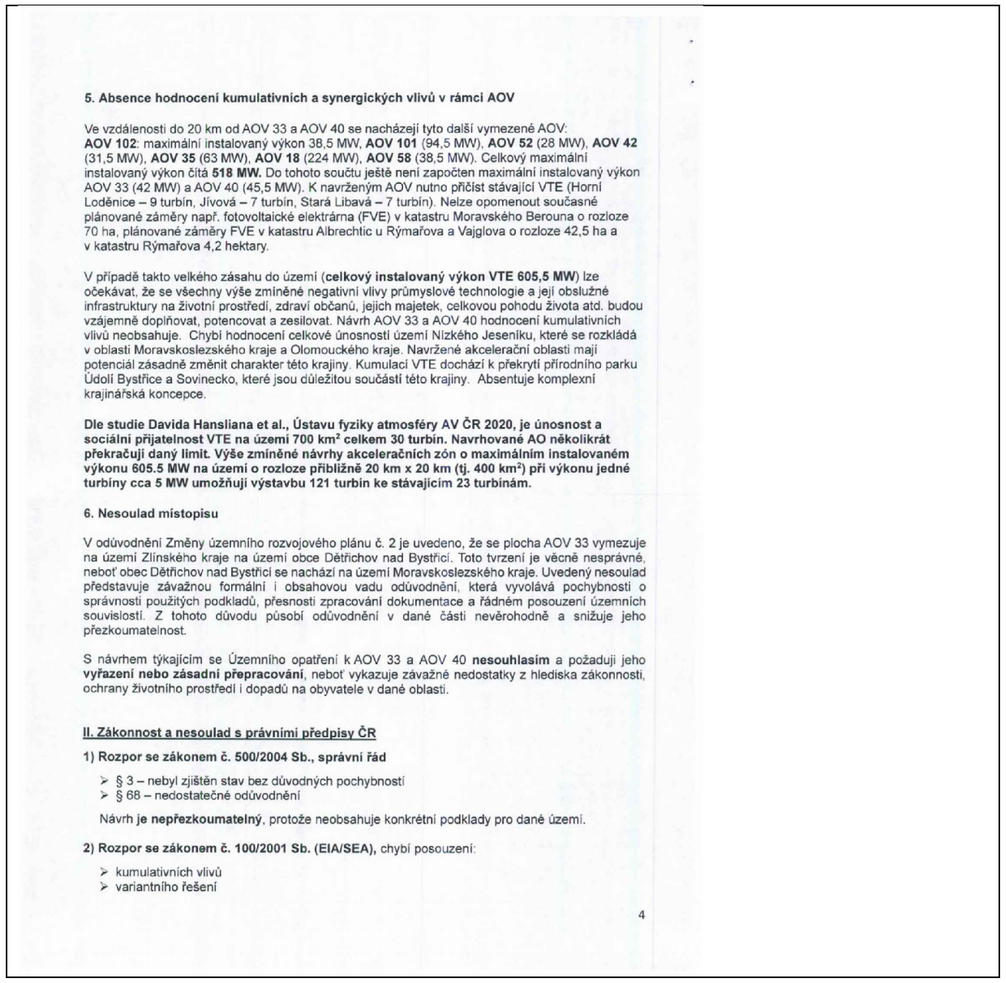
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO č.: 40V83 Oblast: Chorušice Kraj: Středočeský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO) • konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, • možné střety s ochranou přírody a krajiny, • možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, • možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, • nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. 2	schopnost pozorovatele rozlišit detaily a barvy terénu, vegetace a staveb splývají do modrošedobílých tónů. Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky pro povolení záměru: pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou, stíněné ze stran tak, aby bylo viditelné pouze seshora; je zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možné soustředit jen do brownfieldů apod., neboť v ČR není k dispozici dostatek tak rozsáhlých území, v nichž by výstavba VTE zároveň nebyla v konfliktu s jinými veřejnými zájmy; přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III bylo naplněno přesto, že akcelerační oblasti pokrývají i zemědělskou krajinu. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Minimalizace shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie prokazující nepřekročení doby jeho trvání na obytnou zástavbu 30 hodin ročně. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4218.	Beneš Jan	MMR-40462-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	 Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** 1. **AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP", Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** 2. **AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP", Bruntál)** Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území (byt č.p. 147 , v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území **626066** Dětřichov nad Bystřicí) - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života 1	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti AOV33 a AOV40 nebyly vypuštěny Vymezení AOV33 a AOV40 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení těchto oblastí. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek, přičemž bylo přihlédnuto i k záměrům v okolních oblastech. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy; odůvodnění podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní. Problematika krajinného rázu byla sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a barvy terénu, vegetace a staveb splývají do modrošedobílých tónů. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možné soustředit jen do brownfieldů apod., neboť v ČR není k

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 věží, Jívová – 7 věží, Stará Libavá – 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti 2	dispozici dostatek tak rozsáhlých území, v nichž by výstavba VTE zároveň nebyla v konfliktu s jinými veřejnými zájmy; přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III bylo naplněno přesto, že akcelerační oblasti pokrývají i zemědělskou krajinu. Akcelerační oblasti v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Případné nepřímé či kumulativní vlivy záměrů OZE na zvláště chráněná území byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, provedené v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu; při vymezování AO byl využit podklad Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Bukáček, Vondráčková, 2025) a v rámci VVURÚ byly hodnoceny vlivy na krajinný ráz. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny; k návrhu mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání a všechny připomínky byly vypořádány. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; orgán ochrany ZPF je v řízení o povolení záměru dotčeným orgánem a vymezení AO v územně plánovací dokumentaci tento souhlas v žádném případě nenahrazuje. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně požární bezpečnosti, jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Připomínka porušení principu předběžné opatrnosti dle

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise *Scientific Reports* (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. *The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals*. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3,Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. *Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction*. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise". Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360", určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. **https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs** S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. 3	čl. 191 SFEU není opodstatněná; posouzení vlivů proběhlo na koncepční úrovni v souladu s požadavky ZOZE.

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV

Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: **AOV 102**: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon činí **518 MW.** Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 turbín, Jívová – 7 turbín, Stará Libavá – 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary.

V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce.

Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km² celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km²) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám.

6. Nesoulad místopisu

V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost.

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR

1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád

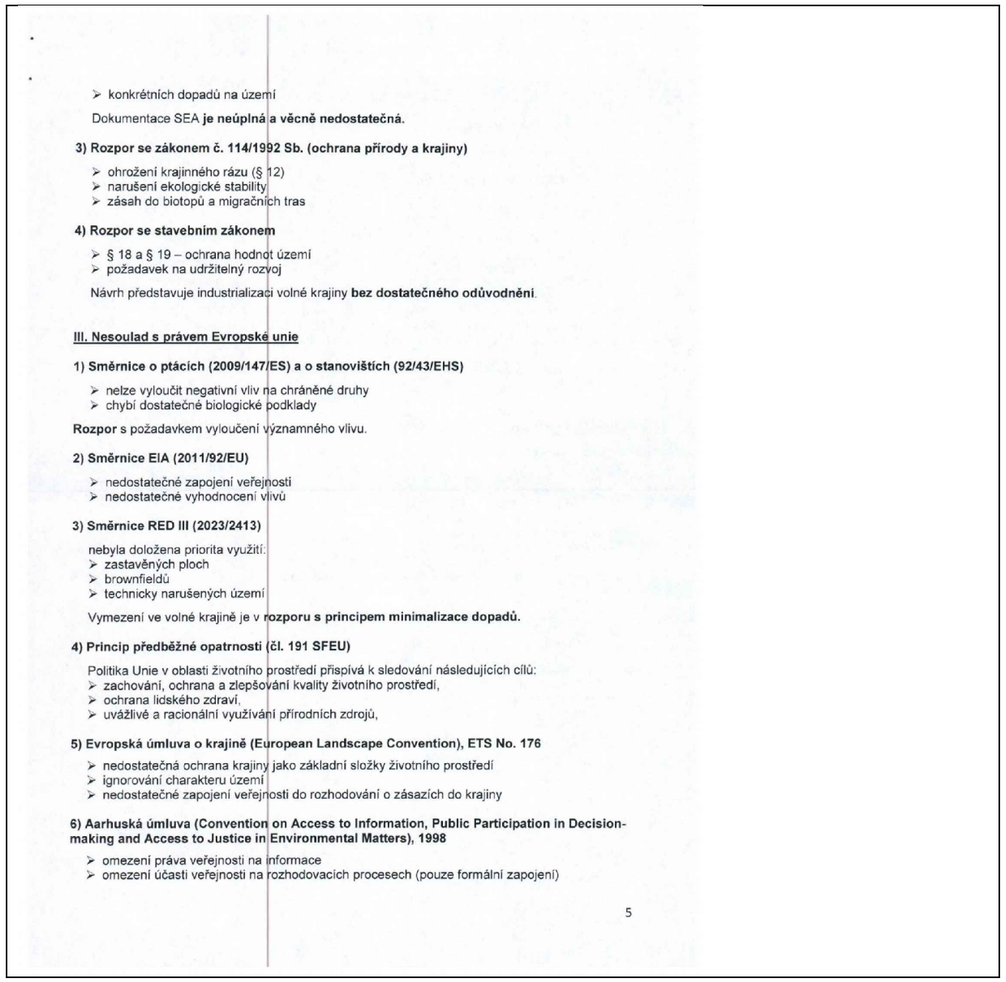
- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení

4

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

➢ konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)

➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)
➢ narušení ekologické stability
➢ zásah do biotopů a migračních tras

4) Rozpor se stavebním zákonem

➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
➢ požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

III. Nesoulad s právem Evropské unie

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)

➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
➢ chybí dostatečné biologické podklady

Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.

2) Směrnice EIA (2011/92/EU)

➢ nedostatečné zapojení veřejnosti
➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů

3) Směrnice RED III (2023/2413)

nebyla doložena priorita využití:
➢ zastavěných ploch
➢ brownfieldů
➢ technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
➢ ochrana lidského zdraví,
➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

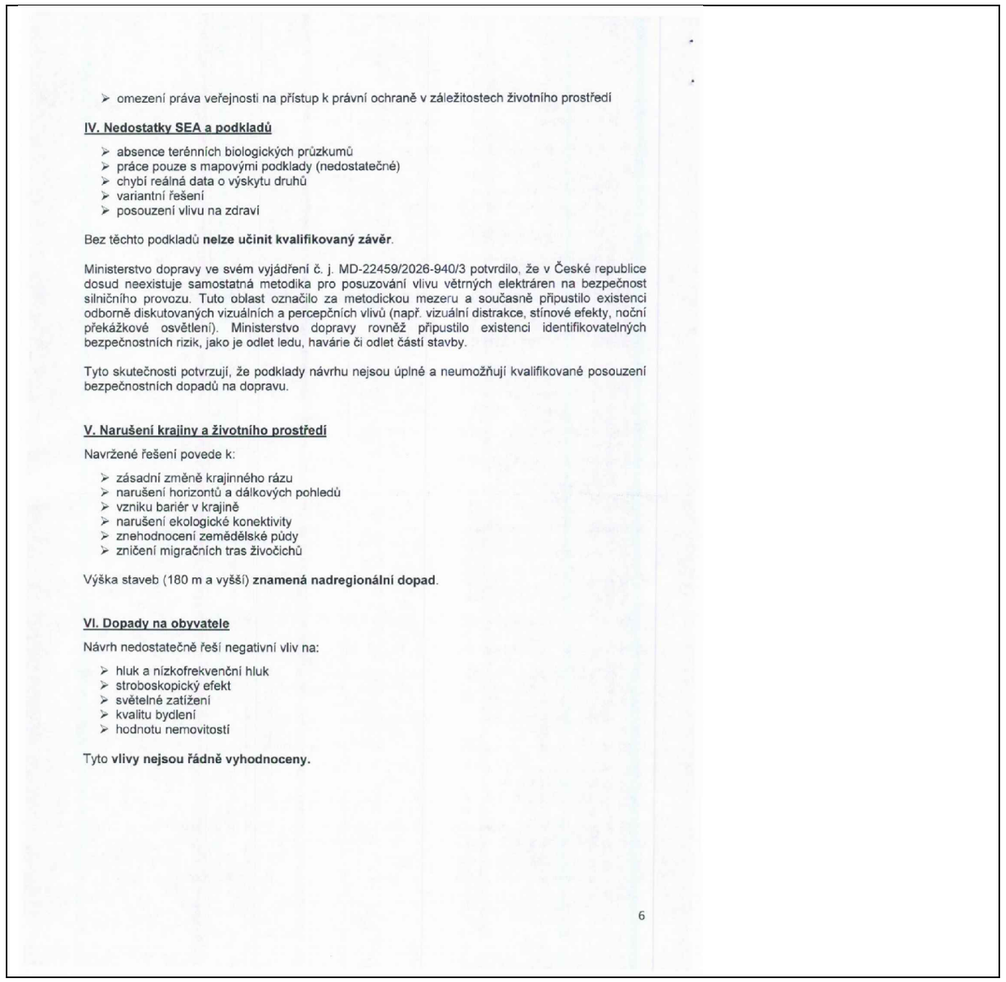
5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
➢ ignorování charakteru území
➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998

➢ omezení práva veřejnosti na informace
➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)

5

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

IV. Nedostatky SEA a podkladů

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby.

Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.

V. Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

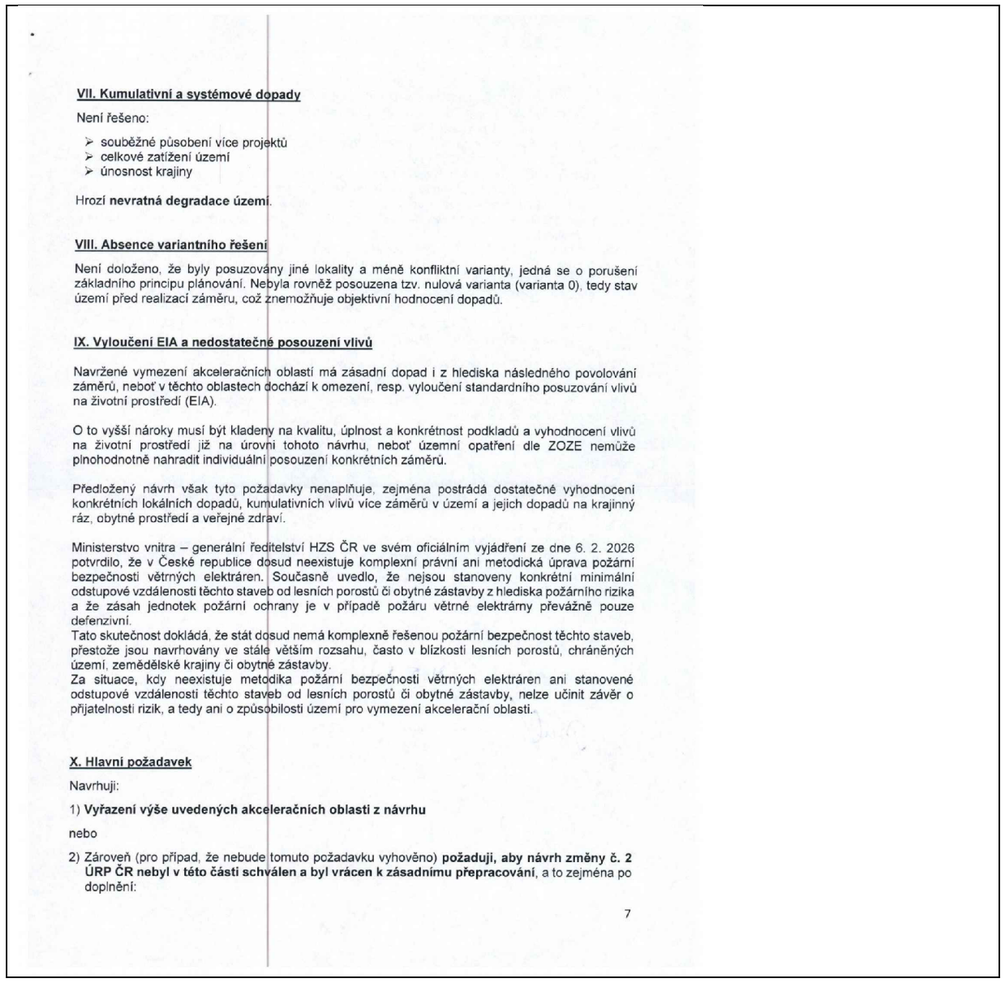
VI. Dopady na obyvatele

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

6

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

VII. Kumulativní a systémové dopady

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

VIII. Absence variantního řešení

Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.
Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby.
Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.

X. Hlavní požadavek

Navrhuji:

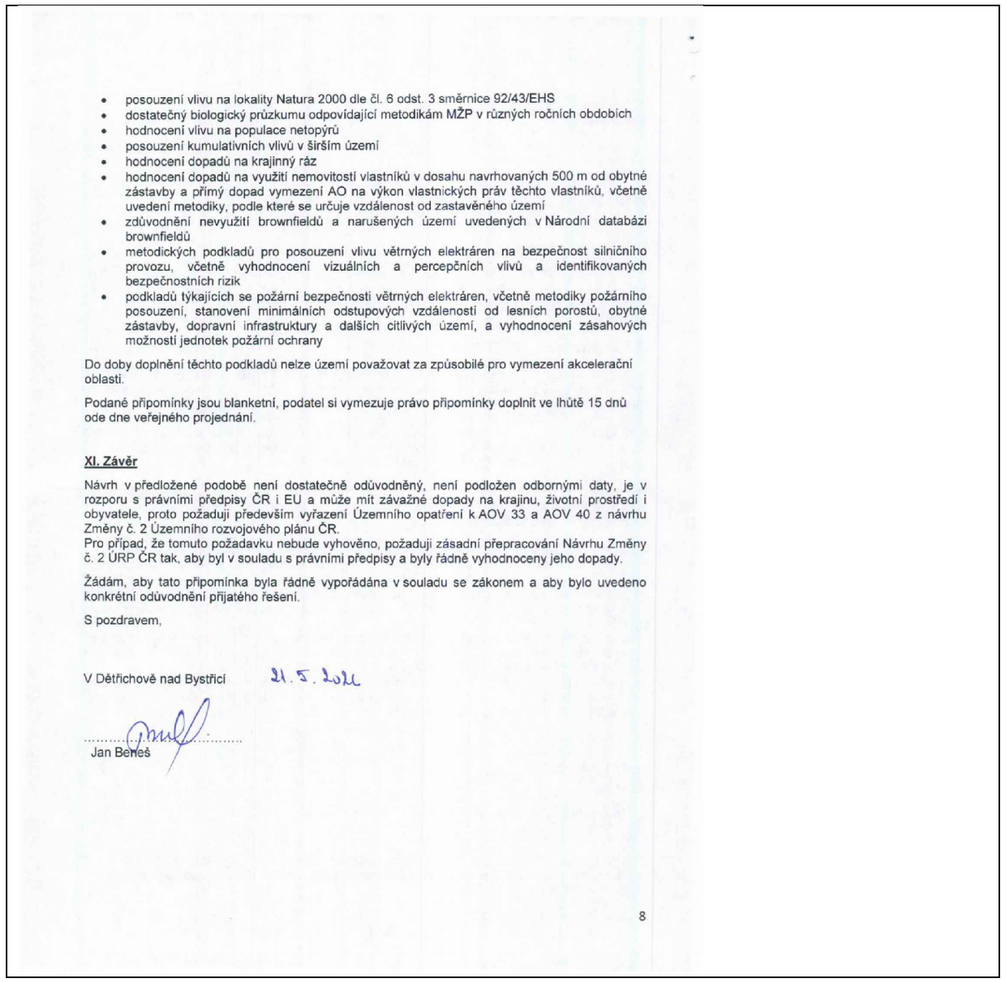
1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:

7

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

- posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
- dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích
- hodnocení vlivu na populace netopýrů
- posouzení kumulativních vlivů v širším území
- hodnocení dopadů na krajinný ráz
- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území
- zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů
- metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik
- podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možnosti jednotek požární ochrany

Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.

Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.

XI. Závěr

Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.
Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.

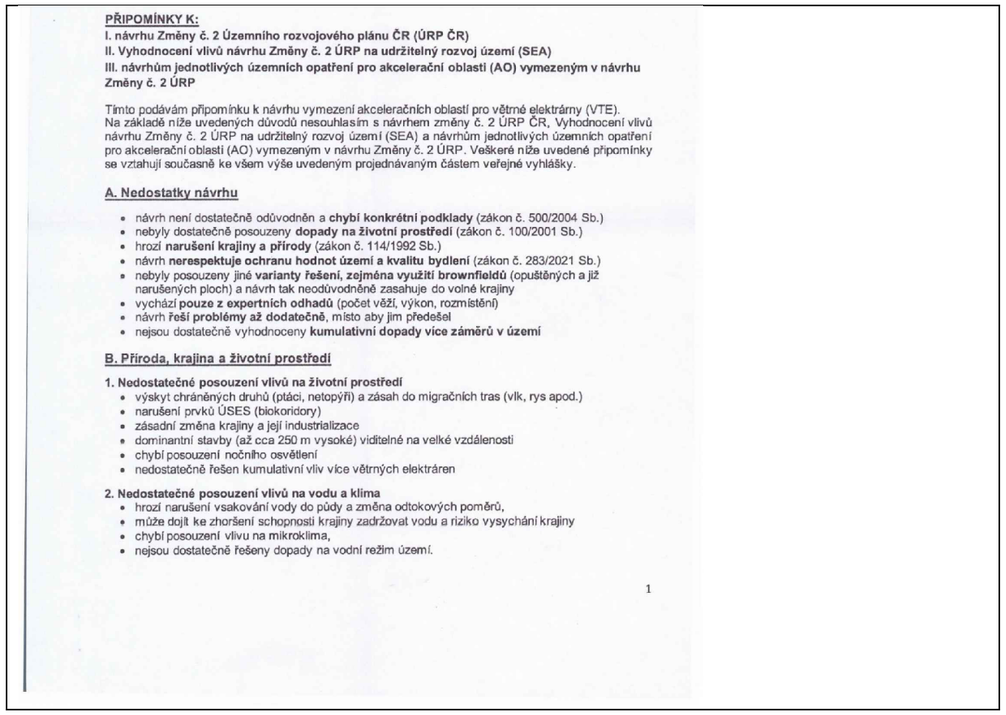
Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.

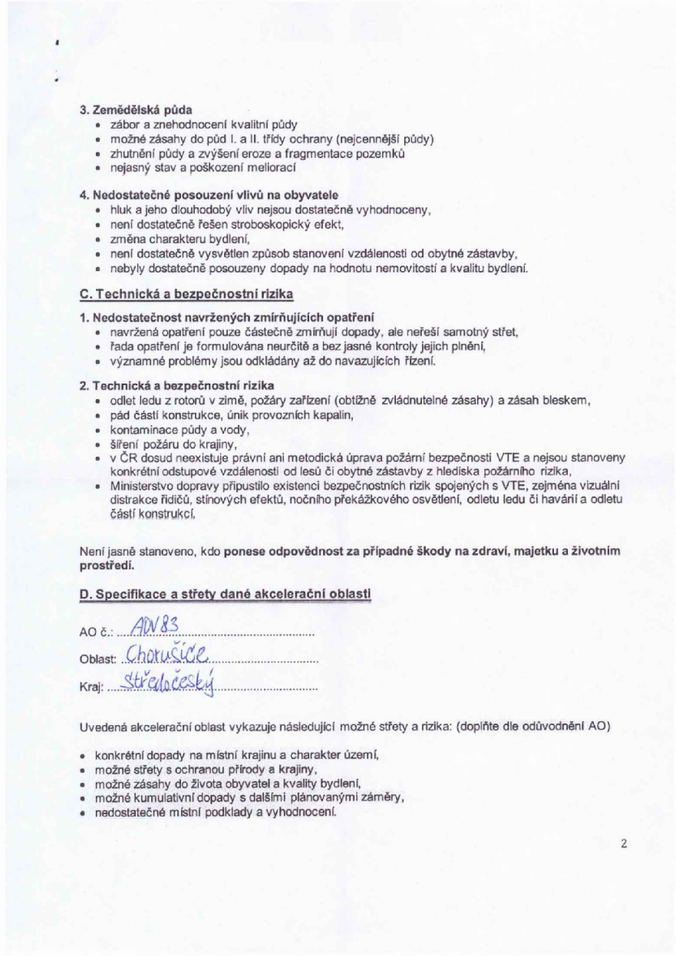
S pozdravem,

V Dětřichově nad Bystřicí 21. 5. 2021

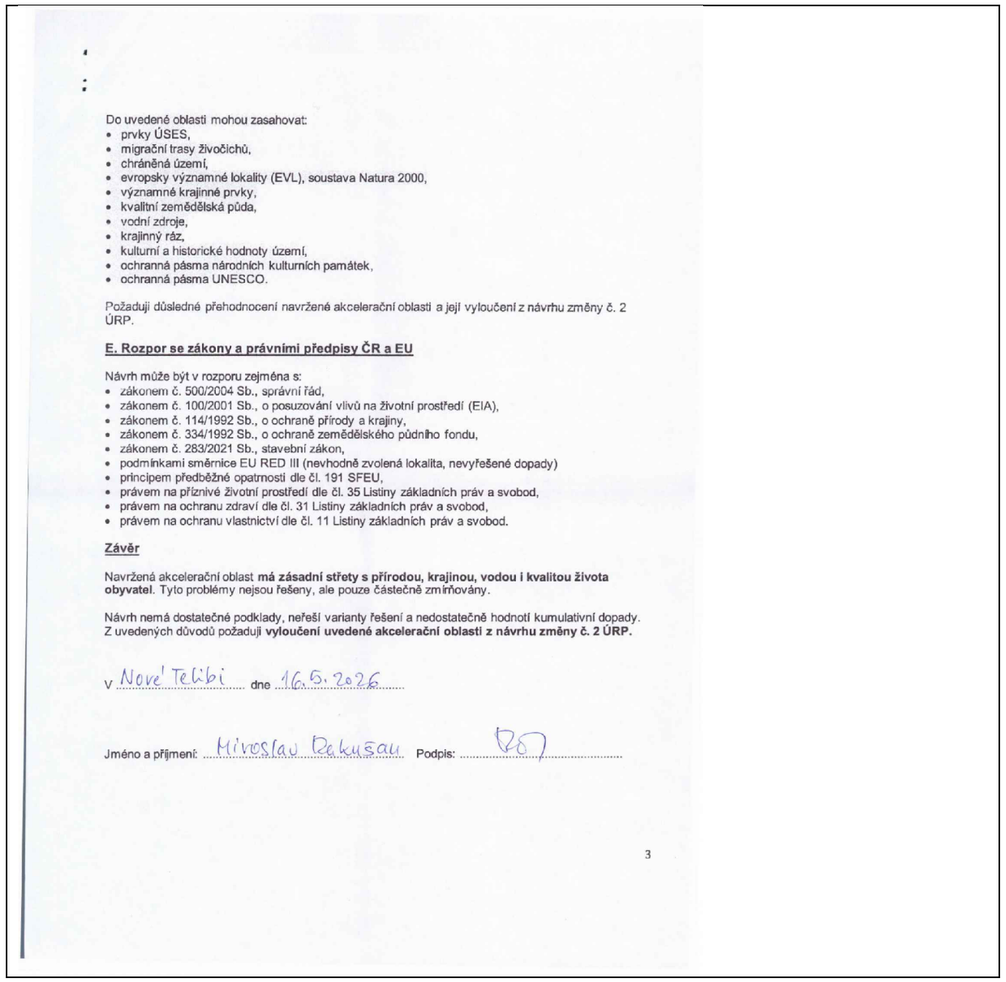
Jan Beneš

8

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4219.	Rakušan Miroslav	MMR-40463-2026-81	99czzg	AOV83		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla v průběhu zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP zmenšena. Vymezení AOV83 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení oblasti. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro AOV83 individuálně (karta AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP); ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Akcelerační oblasti v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000. Případné nepřímé či kumulativní vlivy záměrů OZE na zvláště chráněná území byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na lokality

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						soustavy Natura 2000, provedené v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma případných lokalit UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Minimalizace shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie prokazující nepřekročení doby jeho trvání na obytnou zástavbu 30 hodin ročně. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Do uvedené oblasti mohou zasahovat:
- prvky ÚSES,
- migrační trasy živočichů,
- chráněná území,
- evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000,
- významné krajinné prvky,
- kvalitní zemědělská půda,
- vodní zdroje,
- krajinný ráz,
- kulturní a historické hodnoty území,
- ochranná pásma národních kulturních památek,
- ochranná pásma UNESCO.

Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP.

E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU

Návrh může být v rozporu zejména s:
- zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád,
- zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA),
- zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,
- zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,
- zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,
- podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady)
- principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU,
- právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,
- právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod,
- právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.

Závěr

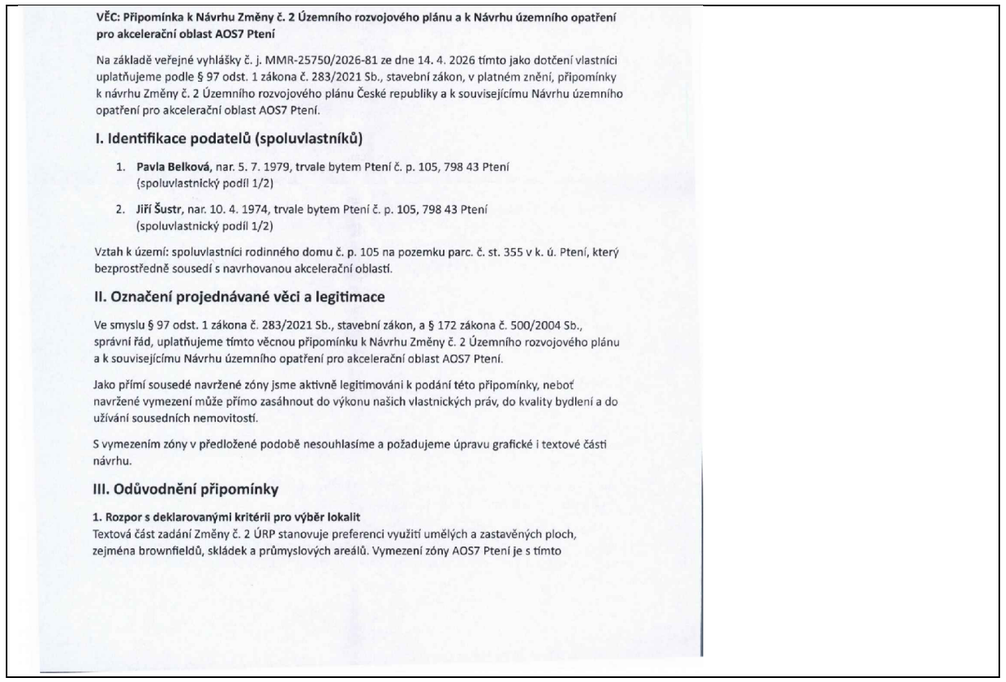
Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmiňovány.

Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**

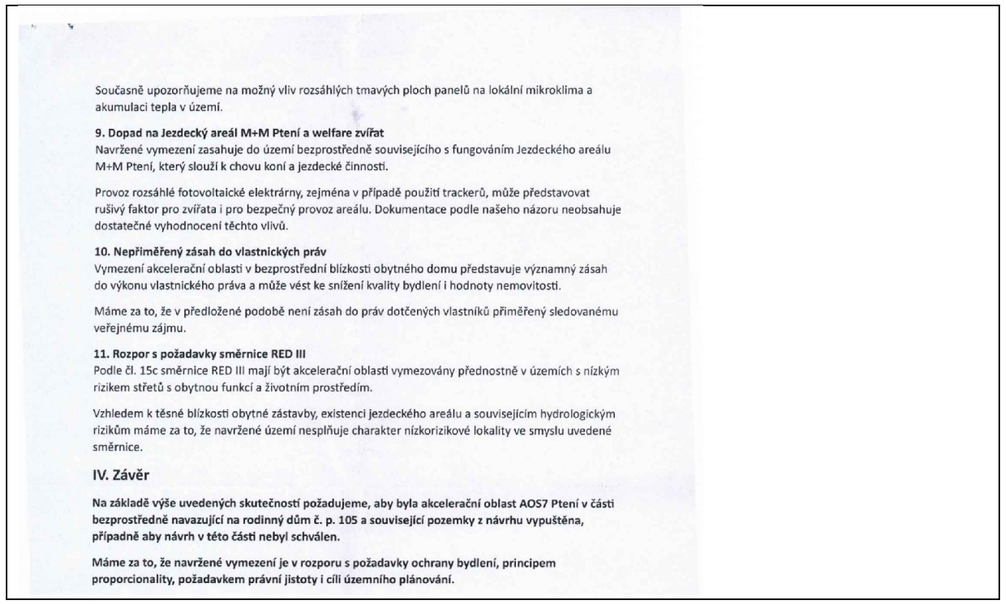
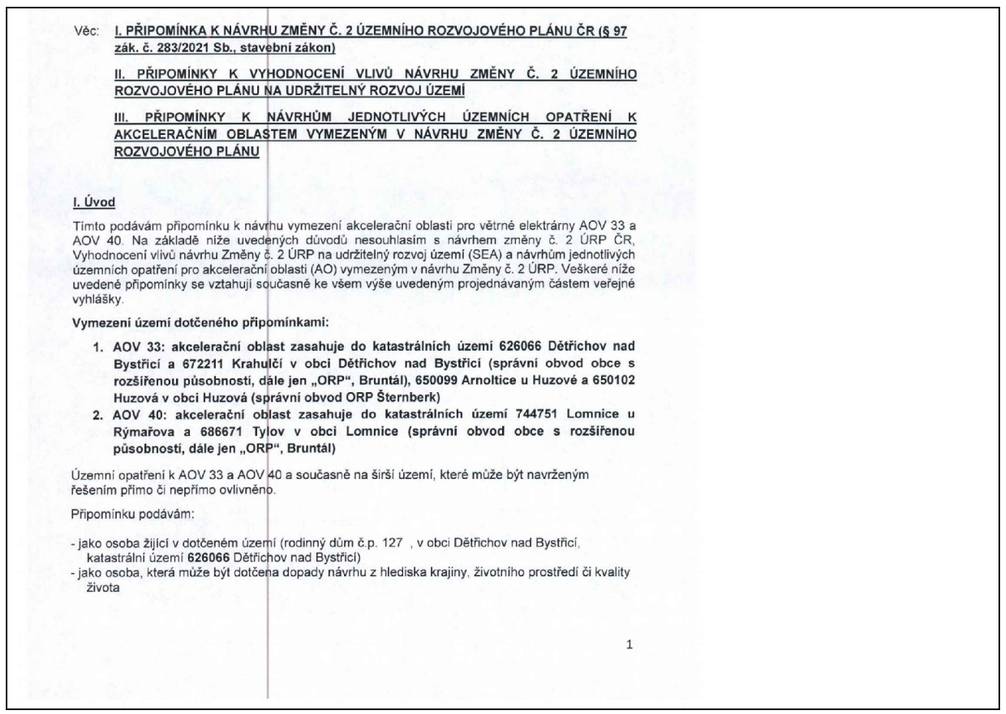
V Nové Těchobi dne 16.5.2026

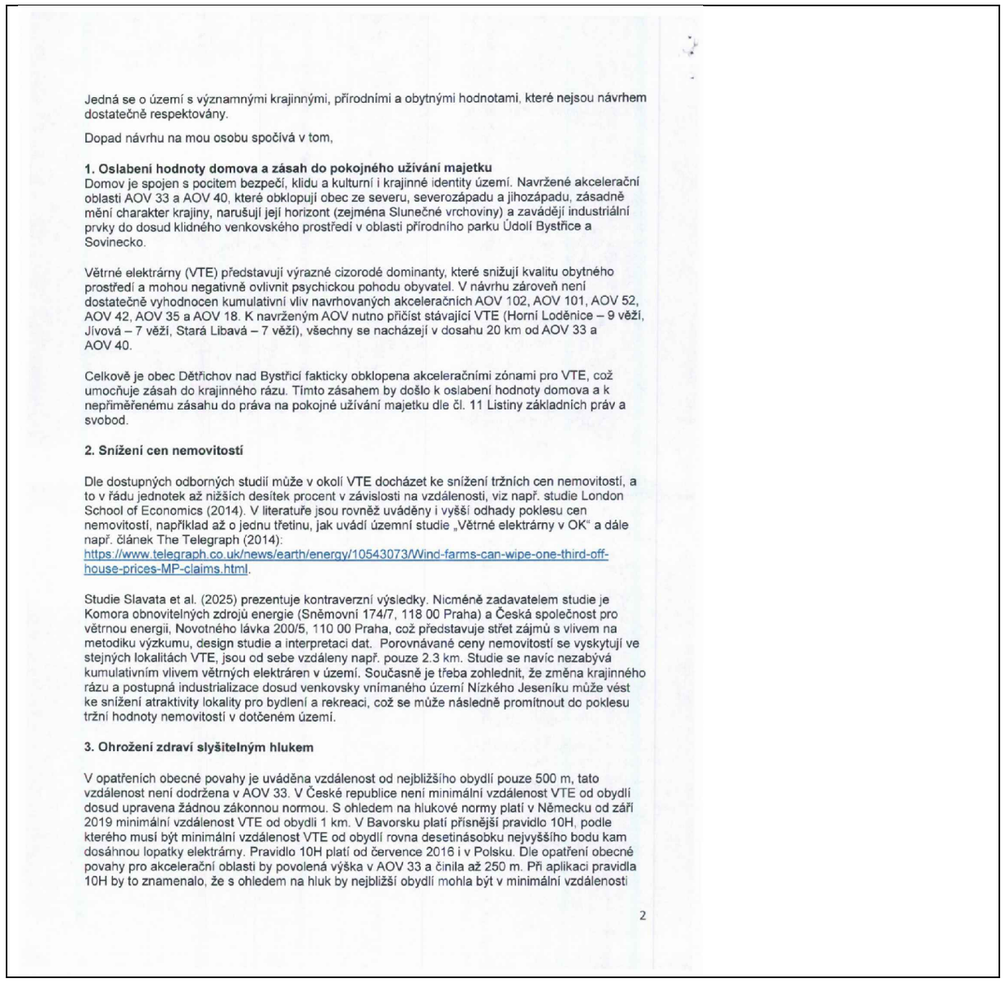
Jméno a příjmení: Miroslav Dokusau Podpis: [signature]

3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4220.	Belková Pavla, Šustr Jiří	MMR-40464-2026-81	99bg	AOS7	 **VĚC: Připomínka k Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOS7 Ptení** Na základě veřejné vyhlášky č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 tímto jako dotčení vlastníci uplatňujeme podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a k souvisejícímu Návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOS7 Ptení. **I. Identifikace podatelů (spoluvlastníků)** 1. **Pavla Belková**, nar. 5. 7. 1979, trvale bytem Ptení č. p. 105, 798 43 Ptení (spoluvlastnický podíl 1/2) 2. **Jiří Šustr**, nar. 10. 4. 1974, trvale bytem Ptení č. p. 105, 798 43 Ptení (spoluvlastnický podíl 1/2) Vztah k území: spoluvlastníci rodinného domu č. p. 105 na pozemku parc. č. st. 355 v k. ú. Ptení, který bezprostředně sousedí s navrhovanou akcelerační oblastí. **II. Označení projednávané věci a legitimace** Ve smyslu § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, uplatňujeme tímto věcnou připomínku k Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k souvisejícímu Návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOS7 Ptení. Jako přímí sousedé navržené zóny jsme aktivně legitimováni k podání této připomínky, neboť navržené vymezení může přímo zasáhnout do výkonu našich vlastnických práv, do kvality bydlení a do užívání sousedních nemovitostí. S vymezením zóny v předložené podobě nesouhlasíme a požadujeme úpravu grafické i textové části návrhu. **III. Odůvodnění připomínky** **1. Rozpor s deklarovanými kritérii pro výběr lokalit** Textová část zadání Změny č. 2 ÚRP stanovuje preferenci využití umělých a zastavěných ploch, zejména brownfieldů, skládek a průmyslových areálů. Vymezení zóny AOS7 Ptení je s tímto	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOS7 – Ptení nebyla vypuštěna. Podatelé jako spoluvlastníci rodinného domu v bezprostřední blízkosti akcelerační oblasti AOS7 uplatňují připomínku k vymezení solární akcelerační oblasti a požadují vypuštění té části zóny, která navazuje na jejich nemovitost. Připomínka se týká absence posouzení zábleskového oslnění (glint & glare), rizika hluku a vibrací z natáčecích konstrukcí (trackerů), hydrologických dopadů a střetu s protipovodňovými opatřeními obce, vlivů na provoz jezdeckého areálu a welfare zvířat, jakož i tvrzené nepřiměřenosti zásahu do vlastnických práv a nesouladu s čl. 15c směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Případné obavy z oslnění (glint & glare), dopadů na vodní režim, ochrany zemědělského půdního fondu a bezpečnostních aspektů konkrétní stavby jsou předmětem posouzení v rámci navazujících řízení o povolení záměru. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim, podzemní vody a případné střety s protipovodňovými opatřeními budou předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy; odůvodnění podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požadavkem v rozporu, neboť zahrnuje volnou krajinu a zemědělské pozemky, které bezprostředně navazují na obytnou zástavbu. **2. Nepřezkoumatelnost části podkladů a podmínek** V odůvodnění návrhu územního opatření pro AOS7 Ptení jsou některé podmínky ochrany území odvozovány od metodických dokumentů a podkladů, které jsou označeny jako „v přípravě" nebo „v řešení". Stanovení závazných podmínek na základě neexistujících nebo nedokončených dokumentů považujeme za problematické z hlediska principu právní jistoty a přezkoumatelnosti správního aktu, neboť obsah těchto dokumentů není v době projednání znám. **3. Nepřiměřená blízkost obytné zástavby** Navržená hranice akcelerační oblasti je dle dostupných podkladů situována přibližně 4 metry od rodinného domu č. p. 105. Takto minimální odstup mezi obytnou stavbou a rozsáhlým energetickým areálem je podle našeho názoru v rozporu s cíli územního plánování, zejména s požadavkem ochrany kvality bydlení, pohody prostředí a harmonického využití území. **4. Riziko hlukového zatížení z pohyblivých konstrukcí** V případě použití natáčecích konstrukcí (trackerů) může docházet ke vzniku opakovaného mechanického hluku a nízkofrekvenčních vibrací. Vzhledem k bezprostřední blízkosti obytného domu považujeme za nezbytné, aby otázka hlukových dopadů byla posouzena již v rámci pořizování opatření obecné povahy, nikoliv až v navazujících řízeních. **5. Riziko zábleskového oslňování (Glint & Glare)** S ohledem na polohu navržené plochy vůči obytné zástavbě existuje riziko odrazů slunečního záření směrem k obytným místnostem rodinného domu č. p. 105. V podkladové dokumentaci postrádáme podrobné vyhodnocení tohoto vlivu formou odborné reflexní studie. **6. Změna hydrologických poměrů a ohrožení majetku** Navrhovaná plocha o rozloze cca 53,7 ha se nachází ve svahu nad obytnou zástavbou. Realizace rozsáhlé fotovoltaické elektrárny může ovlivnit vsakování srážkových vod, erozi půdy a směr povrchového odtoku. Podkladová dokumentace podle našeho názoru nedostatečně řeší vliv na retenci vody, zhutnění půdy a mělké horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě citlivé. **7. Střet s protipovodňovými opatřeními obce** Navržená zóna zasahuje do území, kde obec Ptení dlouhodobě připravuje opatření proti přívalovým srážkám a bleskovým povodním. Existuje důvodná obava, že realizace fotovoltaické elektrárny může účinnost těchto opatření negativně ovlivnit a zvýšit riziko odtoku vody směrem k níže položené zástavbě. **8. Riziko požáru a vliv na mikroklima** Umístění rozsáhlého energetického zařízení v těsné blízkosti obytné zástavby vyžaduje důkladné posouzení požárních odstupových vzdáleností a zásahových možností integrovaného záchranného systému.	územních opatření nepředpokládá realizace zpevněných ploch v rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí, ani významné ovlivnění mikroklimatu u FVE či VTE. Dostupné odborné studie ani výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neprokazují plošný významný negativní vliv větrných elektráren na zdravotní stav, reprodukci nebo welfare volně žijících ani chovaných zvířat při dodržení standardních provozních podmínek. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE, směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akcelerační oblasti a podmínky v územním opatření jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Současně upozorňujeme na možný vliv rozsáhlých tmavých ploch panelů na lokální mikroklima a akumulaci tepla v území. **9. Dopad na Jezdecký areál M+M Ptení a welfare zvířat** Navržené vymezení zasahuje do území bezprostředně souvisejícího s fungováním Jezdeckého areálu M+M Ptení, který slouží k chovu koní a jezdecké činnosti. Provoz rozsáhlé fotovoltaické elektrárny, zejména v případě použití trackerů, může představovat rušivý faktor pro zvířata i pro bezpečný provoz areálu. Dokumentace podle našeho názoru neobsahuje dostatečné vyhodnocení těchto vlivů. **10. Nepřiměřený zásah do vlastnických práv** Vymezení akcelerační oblasti v bezprostřední blízkosti obytného domu představuje významný zásah do výkonu vlastnického práva a může vést ke snížení kvality bydlení i hodnoty nemovitosti. Máme za to, že v předložené podobě není zásah do práv dotčených vlastníků přiměřený sledovanému veřejnému zájmu. **11. Rozpor s požadavky směrnice RED III** Podle čl. 15c směrnice RED III mají být akcelerační oblasti vymezovány přednostně v územích s nízkým rizikem střetů s obytnou funkcí a životním prostředím. Vzhledem k těsné blízkosti obytné zástavby, existenci jezdeckého areálu a souvisejícím hydrologickým rizikům máme za to, že navržené území nesplňuje charakter nízkorizikové lokality ve smyslu uvedené směrnice. **IV. Závěr** **Na základě výše uvedených skutečností požadujeme, aby byla akcelerační oblast AOS7 Ptení v části bezprostředně navazující na rodinný dům č. p. 105 a související pozemky z návrhu vypuštěna, případně aby návrh v této části nebyl schválen.** **Máme za to, že navržené vymezení je v rozporu s požadavky ochrany bydlení, principem proporcionality, požadavkem právní jistoty i cíli územního plánování.** *Příloha: Grafické znázorněni překryvu navržené zóny AOS7 s rodinným domem č. p. 105 a jezdeckým areálem M+m Ptení.*	
4221.	Polách Jan	MMR-40465-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	 Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** 1. **AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP", Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** 2. **AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP", Bruntál)** Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území (rodinný dům č.p. 127 , v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území **626066** Dětřichov nad Bystřicí) - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života 1	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti AOV33 a AOV40 nebyly vypuštěny. Podatel, žijící v obci Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopené akceleračními oblastmi ze tří světových stran, uplatňuje rozsáhlou a odborně podloženou připomínku k vymezení AOV33 a AOV40. Připomínka se týká zejména hlukové problematiky včetně požadavku na aplikaci pravidla 10H, zdravotních dopadů nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku s odkazem na zahraniční studie a soudní rozhodnutí, absence hodnocení kumulativních vlivů ve 20km okruhu (celkový navrhovaný výkon 605,5 MW v osmi AOV), dopadu na krajinný ráz a zemědělskou půdu, biodiverzity a Natury 2000, jakož i věcné chyby v dokumentaci spočívající v chybném zařazení obce do Zlínského kraje namísto Moravskoslezského kraje. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, infrazvuku a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. V rámci VVURÚ byly akcelerační oblasti s významně negativním vlivem z návrhu Změny č. 2 ÚRP vypuštěny. Kumulativní a synergické vlivy byly pro jednotlivé akcelerační oblasti i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek hodnoceny v rámci SEA. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy; odůvodnění podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možné soustředit jen do brownfieldů apod., neboť v ČR není k dispozici dostatek tak rozsáhlých území, v nichž by výstavba VTE zároveň nebyla v konfliktu s jinými veřejnými zájmy; přednostní vymezování akceleračních oblastí

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom,

1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku
Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko.

Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 věží, Jívová – 7 věží, Stará Libavá – 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40.

Celkově je obec Děštíchov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.

2. Snížení cen nemovitostí

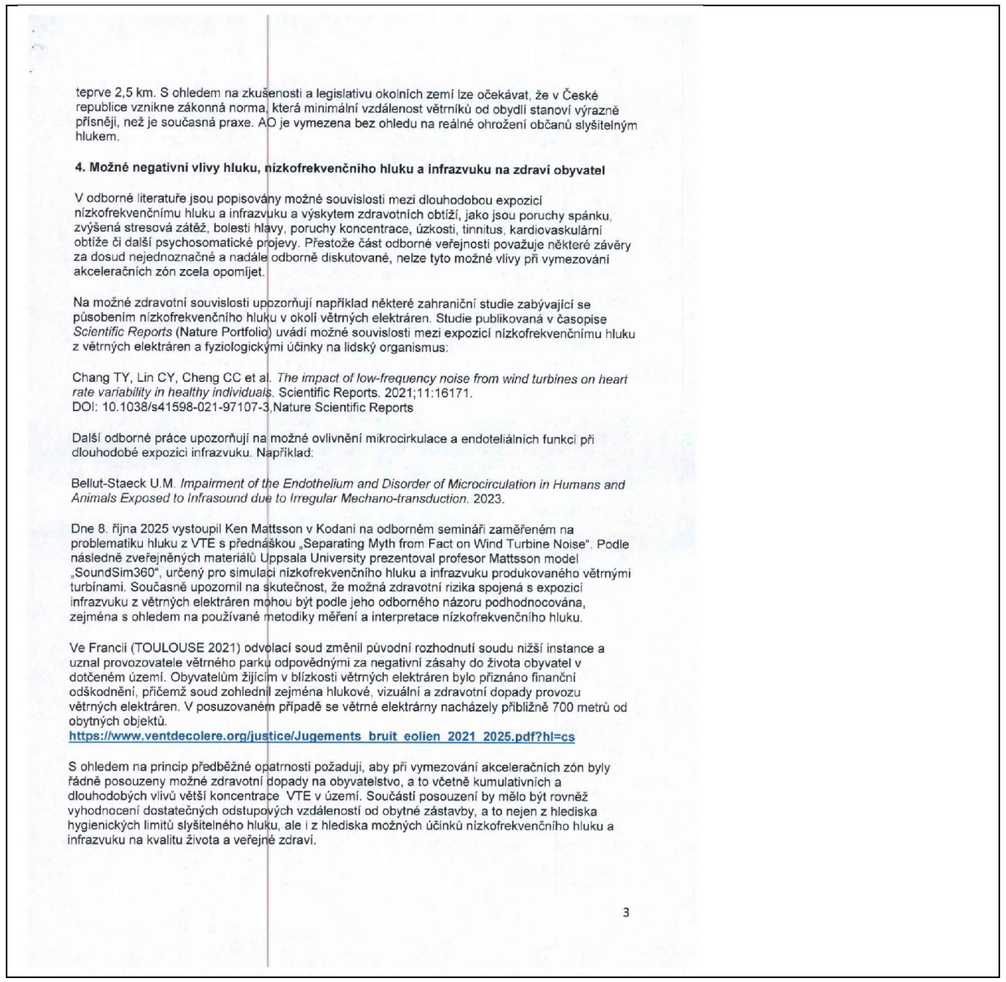
Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek The Telegraph (2014):
https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html.

Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území.

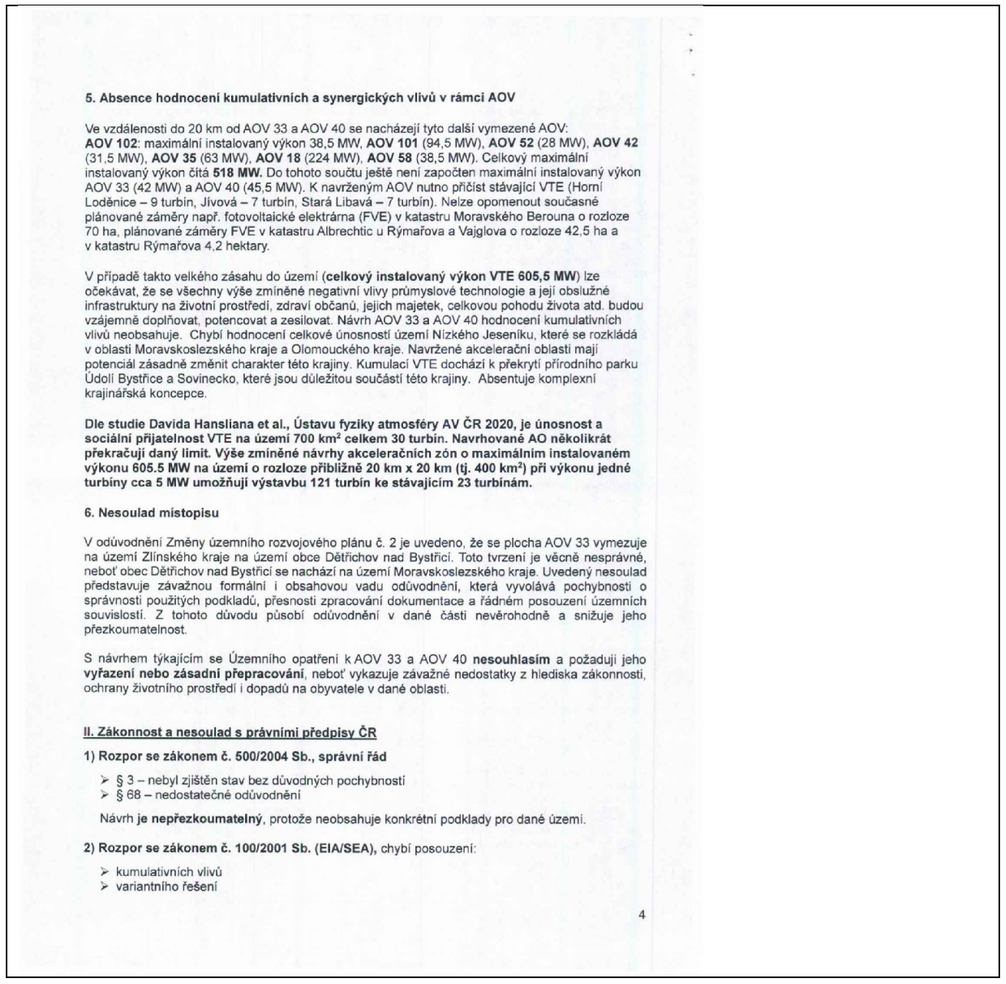
3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem

V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti

2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise *Scientific Reports* (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. *The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals*. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3,Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. *Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction*. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise". Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360", určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. **https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs** S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. 3	na brownfieldech dle směrnice RED III bylo naplněno přesto, že akcelerační oblasti pokrývají i zemědělskou krajinu. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení a posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu; při vymezování AO byl využit podklad Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Bukáček, Vondráčková, 2025) a v rámci VVURÚ byly hodnoceny vlivy na krajinný ráz. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny; k návrhu mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání a všechny připomínky byly vypořádány. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Věcná chyba v zařazení obce do nesprávného kraje bude opravena; nemá vliv na věcné posouzení připomínky.

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV

Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: **AOV 102**: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon činí **518 MW.** Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 turbín, Jívová – 7 turbín, Stará Libavá – 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary.

V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce.

Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km² celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km²) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám.

6. Nesoulad místopisu

V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost.

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR

1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

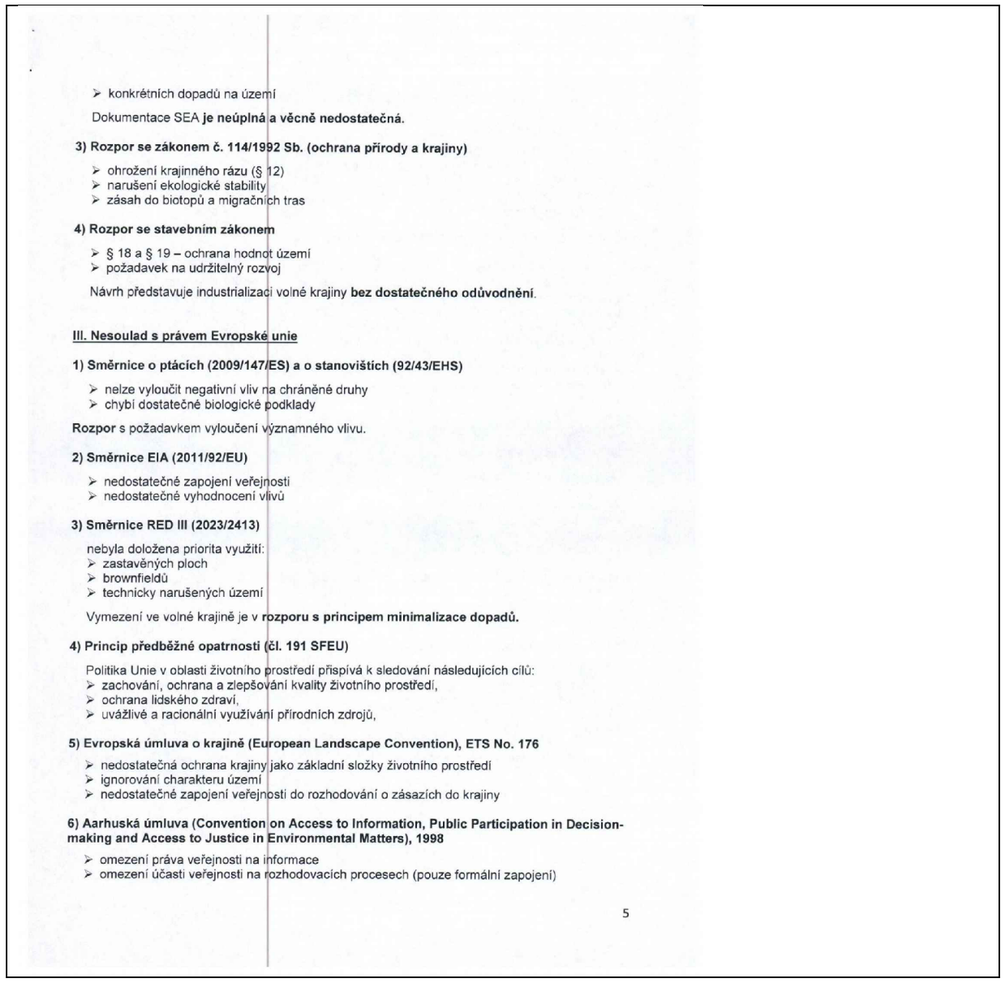
Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení

4

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

4) Rozpor se stavebním zákonem

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

III. Nesoulad s právem Evropské unie

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.

2) Směrnice EIA (2011/92/EU)

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

3) Směrnice RED III (2023/2413)

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

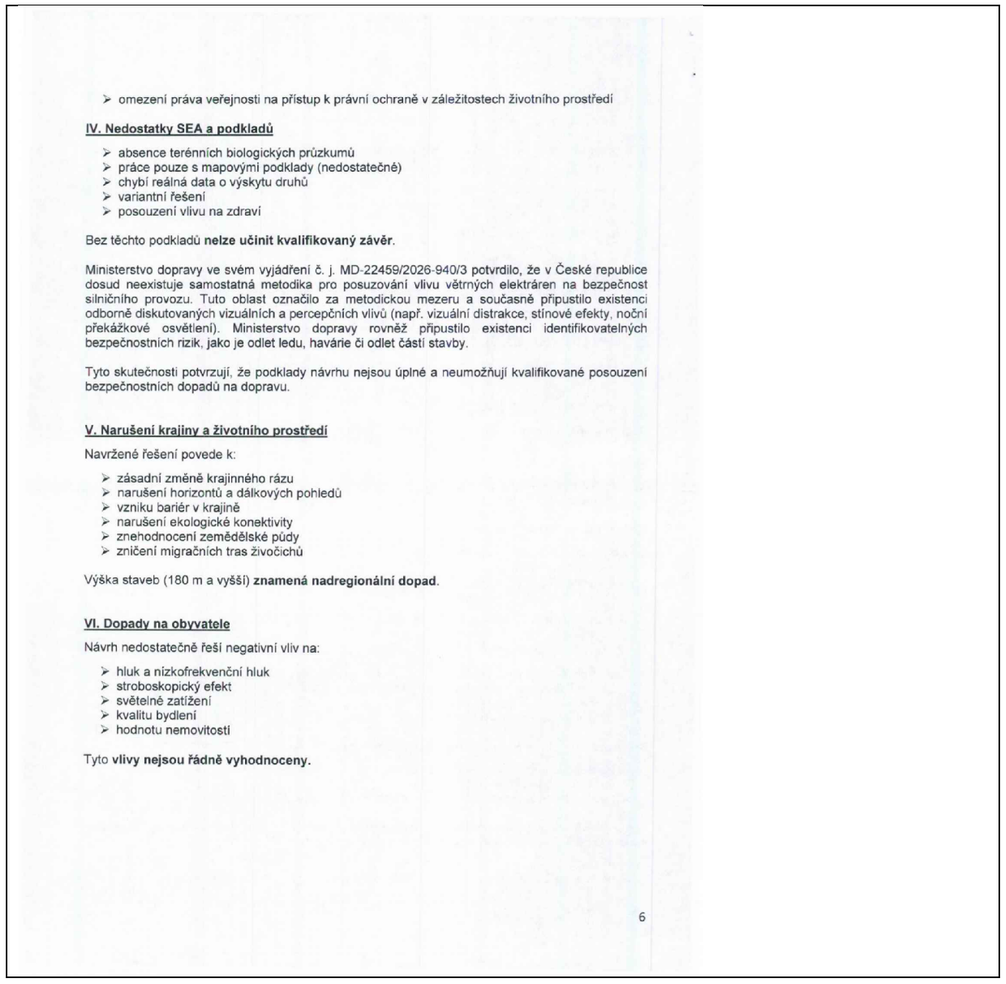
5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)

5

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

IV. Nedostatky SEA a podkladů

➢ absence terénních biologických průzkumů
➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
➢ chybí reálná data o výskytu druhů
➢ variantní řešení
➢ posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby.

Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.

V. Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k:

➢ zásadní změně krajinného rázu
➢ narušení horizontů a dálkových pohledů
➢ vzniku bariér v krajině
➢ narušení ekologické konektivity
➢ znehodnocení zemědělské půdy
➢ zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

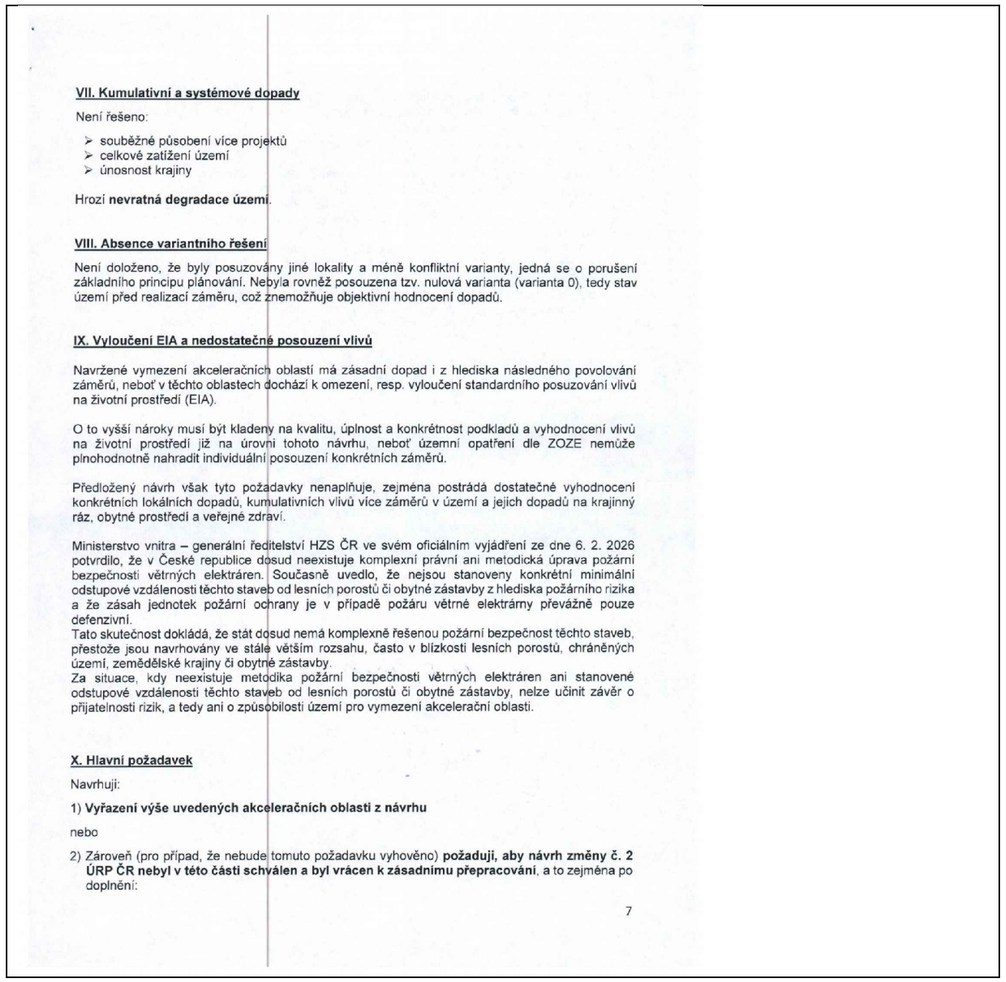
VI. Dopady na obyvatele

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

➢ hluk a nízkofrekvenční hluk
➢ stroboskopický efekt
➢ světelné zatížení
➢ kvalitu bydlení
➢ hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

6

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

VII. Kumulativní a systémové dopady

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

VIII. Absence variantního řešení

Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.
Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby.
Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.

X. Hlavní požadavek

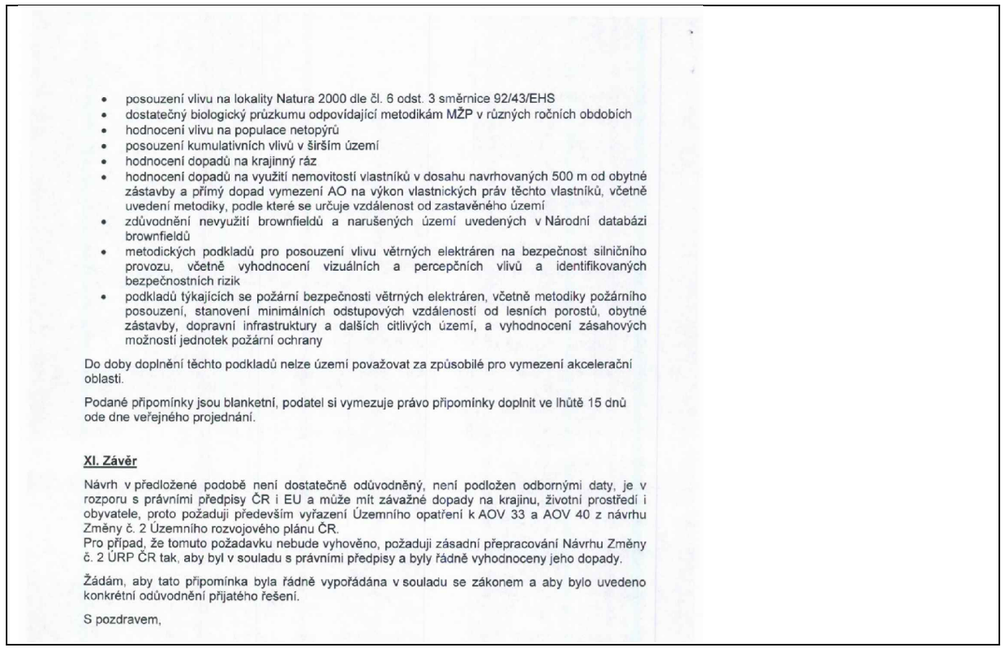
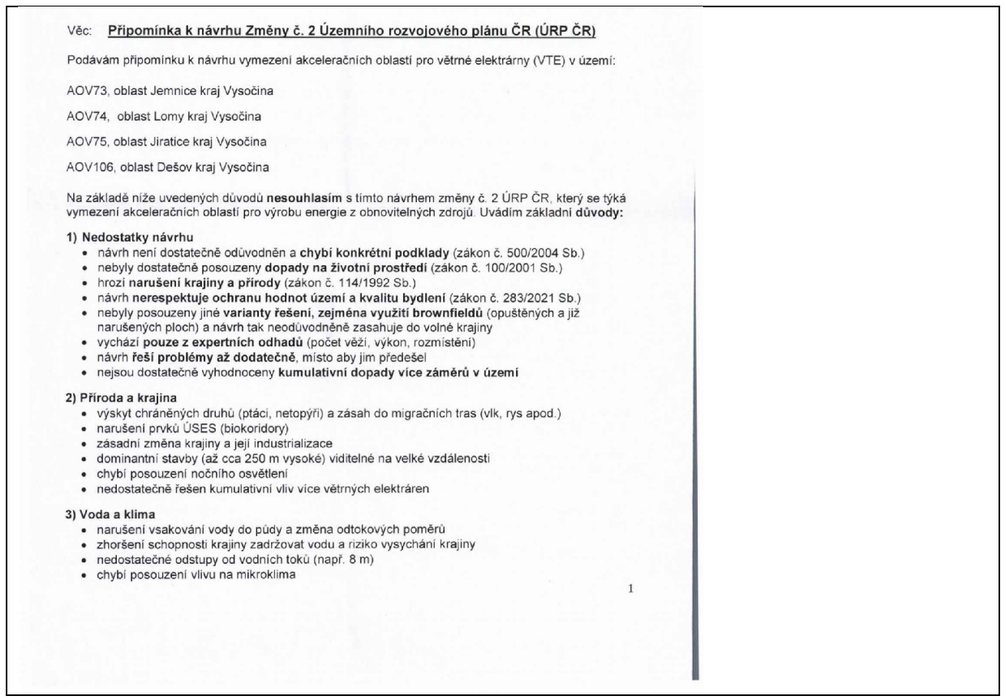
Navrhuji:

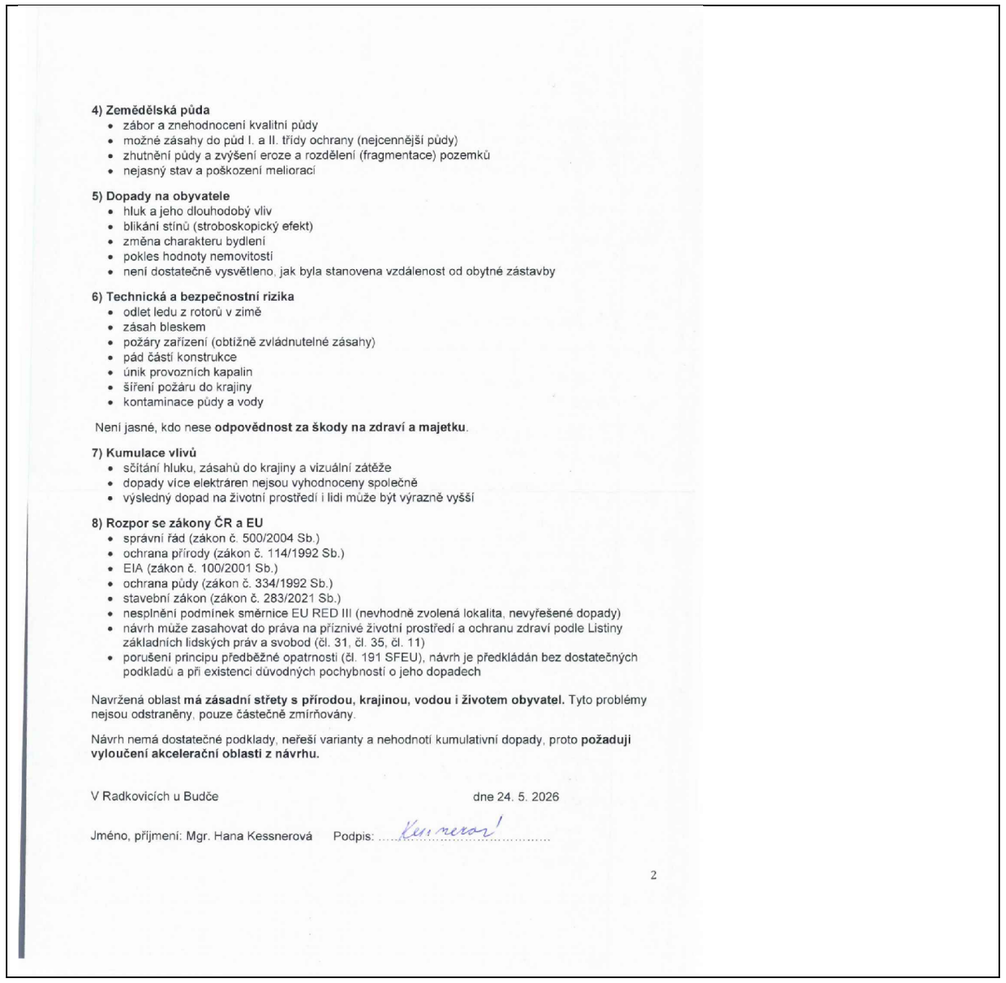
1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu**

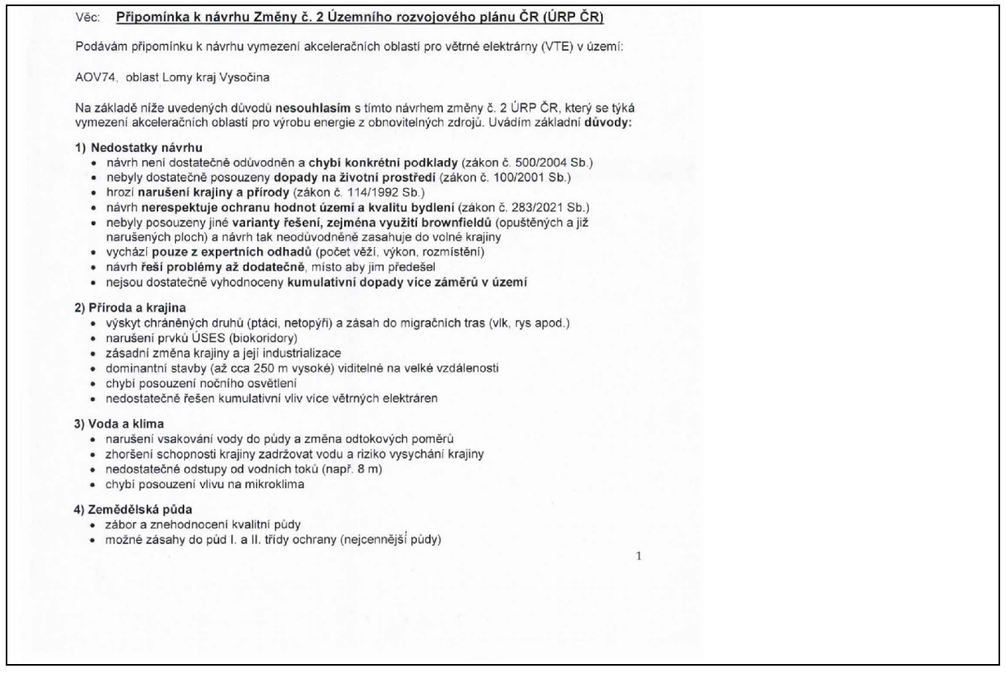
nebo

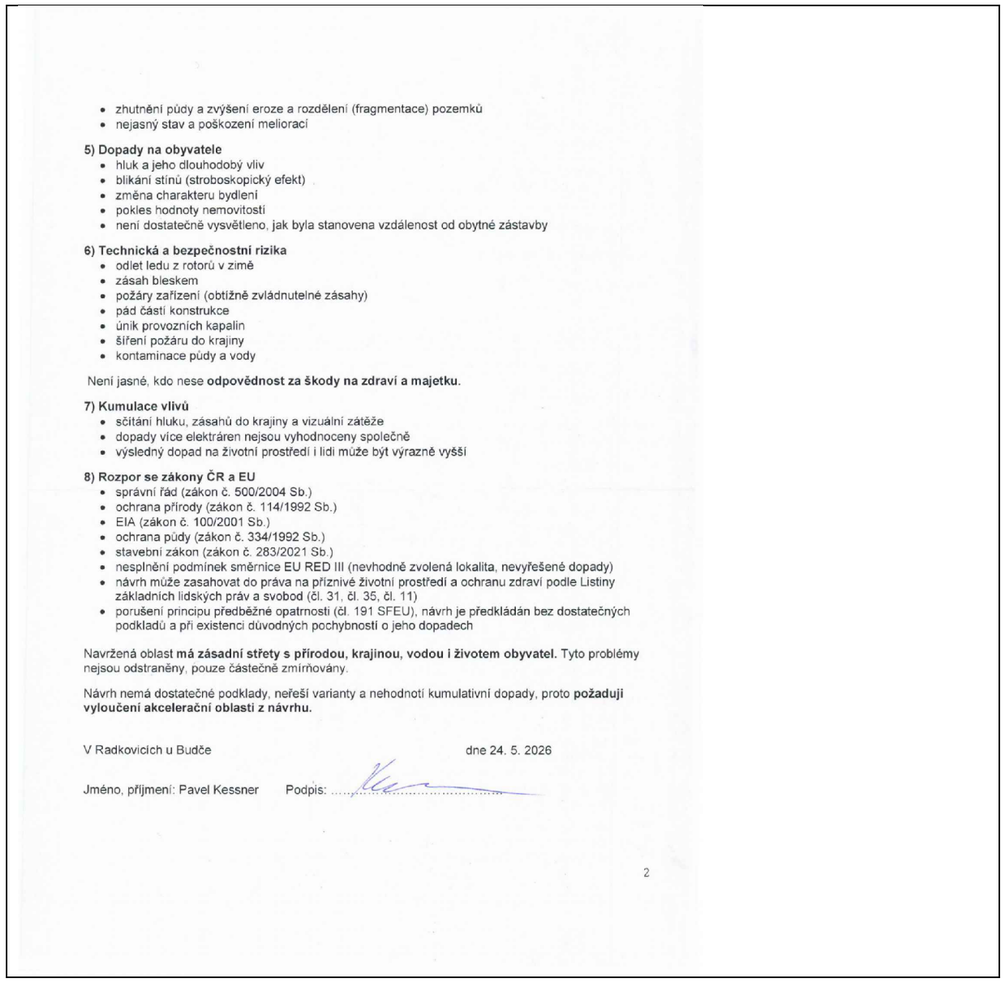
2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:

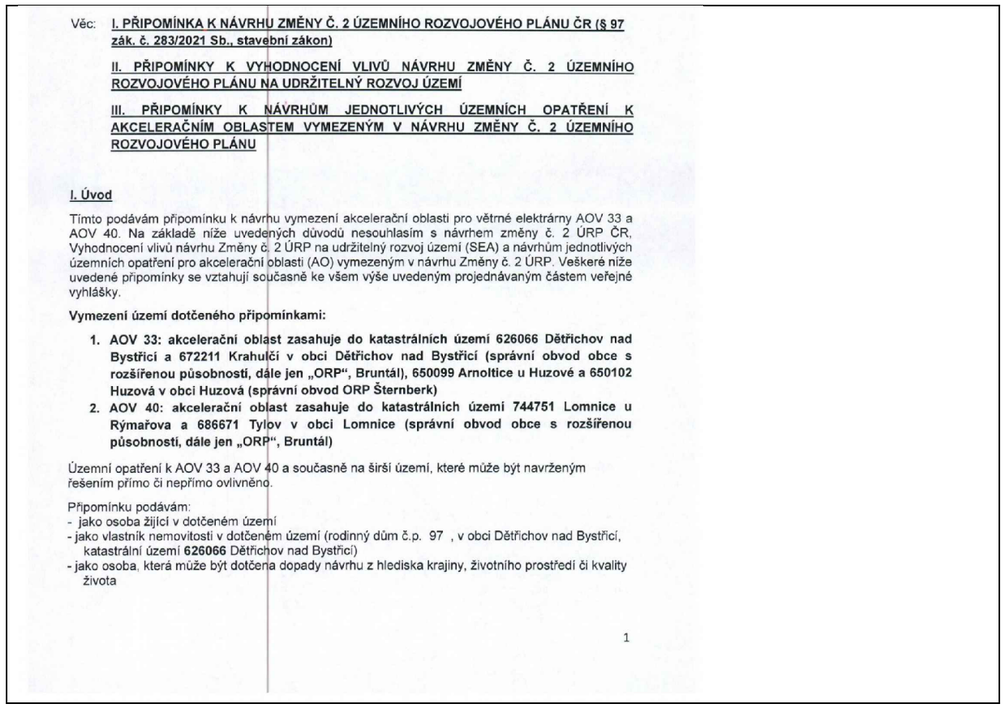
7

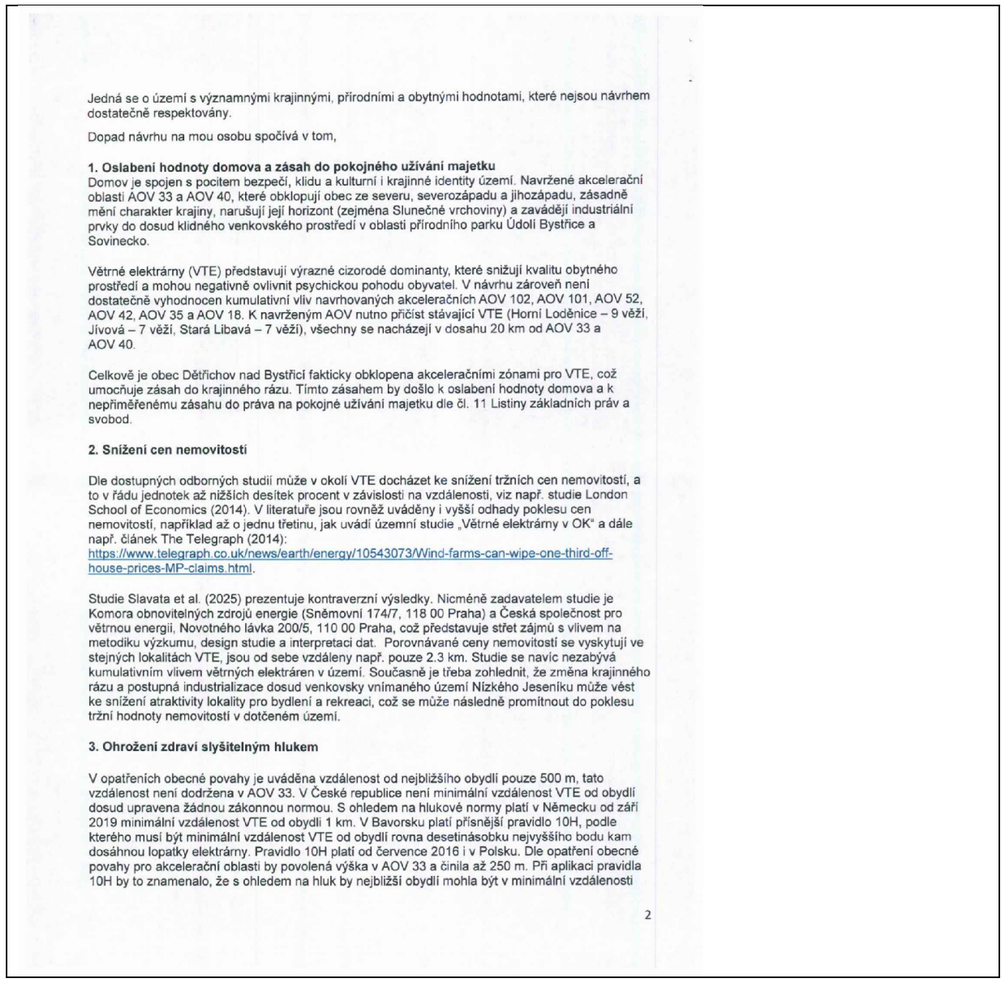
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. S pozdravem,	
4222.	Kessnerová Hana	MMR-40467-2026-81	99czz, 99czza, 99czzb, 99czzza	AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	 Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV73, oblast Jemnice kraj Vysočina AOV74, oblast Lomy kraj Vysočina AOV75, oblast Jiratice kraj Vysočina AOV106, oblast Dešov kraj Vysočina Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima 1	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly v průběhu přípravy návrhu zmenšeny. Podatelka požaduje vyloučení čtyř akceleračních oblastí pro VTE na Vysočině (AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75 Jiratice, AOV106 Dešov) z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Žádná z dotčených oblastí nebyla ze Změny č. 2 ÚRP vypuštěna. AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly na základě výsledků biologického posouzení a VVURÚ zmenšeny; rozsah změn byl zapracován do návrhu, avšak tato skutečnost sama o sobě nezakládá akceptaci požadavku na jejich vyloučení. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.** V Radkovicích u Budče dne 24. 5. 2026 Jméno, příjmení: Mgr. Hana Kessnerová Podpis: Kessnerová 2	zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Minimalizace shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie prokazující nepřekročení doby jeho trvání na obytnou zástavbu 30 hodin ročně. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky pro povolení záměru: pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou, stíněné ze stran tak, aby bylo viditelné pouze seshora; je zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní. Problematika krajinného rázu byla sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a barvy terénu, vegetace a staveb splývají do modrošedobílých tónů. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny,

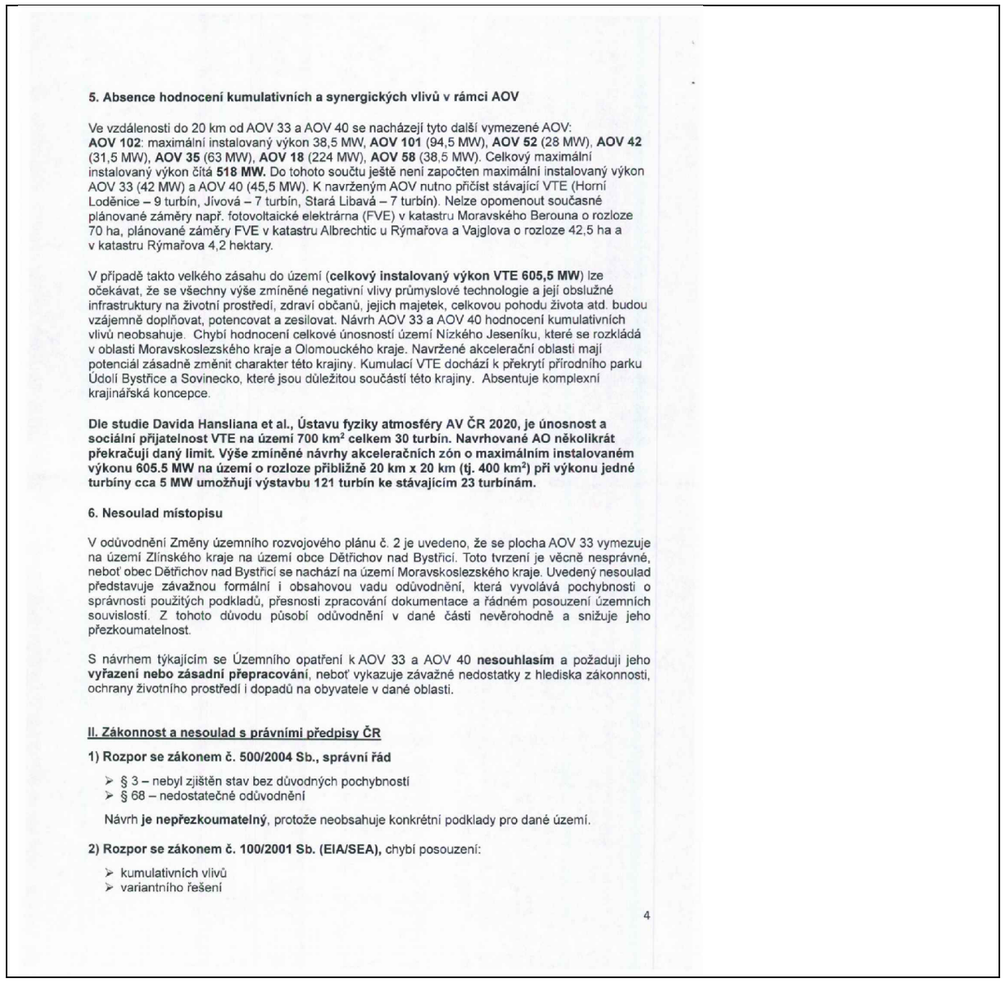
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE, směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akcelerační oblasti a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.
4223.	Kessner Pavel	MMR-40468-2026-81	99czza	AOV74	 Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AOV74, oblast Lomy kraj Vysočina Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** • narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) • chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) 1	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV74 – Lomy nebyla vypuštěna. Podatel nesouhlasí s vymezením AOV74 Lomy (kraj Vysočina) a požaduje vyloučení oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Připomínka je obsahově shodná s připomínkou Mgr. Hany Kessnerové (MMR-40467-2026-81) a pokrývá nedostatečné podklady a odůvodnění návrhu, dopady na přírodu a krajinu (chráněné druhy, ÚSES, industrializace volné krajiny), narušení vodního režimu a znehodnocení zemědělské půdy, dopady hluku, stroboskopického efektu a poklesu hodnoty nemovitostí, technická a bezpečnostní rizika, jakož i absenci variantního řešení a nevyhodnocené kumulativní vlivy. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Akcelerační

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 • zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv • blikání stínů (stroboskopický efekt) • změna charakteru bydlení • pokles hodnoty nemovitostí • není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě • zásah bleskem • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) • pád částí konstrukce • únik provozních kapalin • šíření požáru do krajiny • kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** • sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže • dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně • výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** • správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) • ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) • EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) • ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) • stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) • nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) • porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.** V Radkovicích u Budče dne 24. 5. 2026 Jméno, příjmení: Pavel Kessner Podpis: 2	oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Minimalizace shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie prokazující nepřekročení doby jeho trvání na obytnou zástavbu 30 hodin ročně. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní. Problematika krajinného rázu byla sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a barvy terénu, vegetace a staveb splývají do modrošedobílých tónů. Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky pro povolení záměru: pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou, stíněné ze stran tak, aby bylo viditelné pouze seshora; je zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE, směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akcelerační oblasti a podmínky v územním opatření jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.
4224.	Rybarik Jindřich	MMR-40469-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	 Věc: I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: 1. AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk) 2. AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bruntál) Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (rodinný dům č.p. 97 , v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území 626066 Dětřichov nad Bystřicí) - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života 1	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti AOV33 a AOV40 nebyly vypuštěny. Podatel jako vlastník nemovitosti v Dětřichově nad Bystřicí uplatňuje připomínku k vymezení AOV33 a AOV40 s obsahem shodným s připomínkou Jana Poláče (MMR-40465-2026-81) pro totožné oblasti. Namítá zásah do krajinného rázu a hodnoty domova (obec fakticky obklopena akceleračními zónami ze tří světových stran), snížení tržních cen nemovitostí, zdravotní dopady slyšitelného hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, absenci hodnocení kumulativních vlivů (celkový navrhovaný výkon 605,5 MW ve 20km okruhu), věcnou chybu v dokumentaci spočívající v chybném zařazení obce do Zlínského kraje namísto Moravskoslezského kraje a chybějící metodiku požární bezpečnosti VTE. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 věží, Jívová – 7 věží, Stará Libavá – 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti 2	odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, infrazvuku a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Věcná chyba v zařazení obce do nesprávného kraje bude opravena; nemá vliv na věcné posouzení připomínky. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy; odůvodnění podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Soulad s požadavky stavebního zákona i s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možné soustředit jen do brownfieldů apod., neboť v ČR není k dispozici dostatek tak rozsáhlých území, v nichž by výstavba VTE zároveň nebyla v konfliktu s jinými veřejnými zájmy; přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III bylo naplněno přesto, že akcelerační oblasti pokrývají i zemědělskou krajinu. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení a posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísnější, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise *Scientific Reports* (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. *The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals*. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3 Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. *Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction*. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise". Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360", určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. **https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs** S ohledem na princip předběžné opatrnosti požadují, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. 3	o fungování Evropské unie (SFEU). Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu; při vymezování AO byl využit podklad Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Bukáček, Vondráčková, 2025) a v rámci VVURÚ byly hodnoceny vlivy na krajinný ráz. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny; k návrhu mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání a všechny připomínky byly vypořádány. Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky pro povolení záměru: pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou, stíněné ze stran tak, aby bylo viditelné pouze seshora; je zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV

Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: **AOV 102**: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon činí **518 MW.** Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 turbín, Jívová – 7 turbín, Stará Libavá – 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary.

V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce.

Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km² celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km²) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám.

6. Nesoulad místopisu

V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost.

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR

1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád

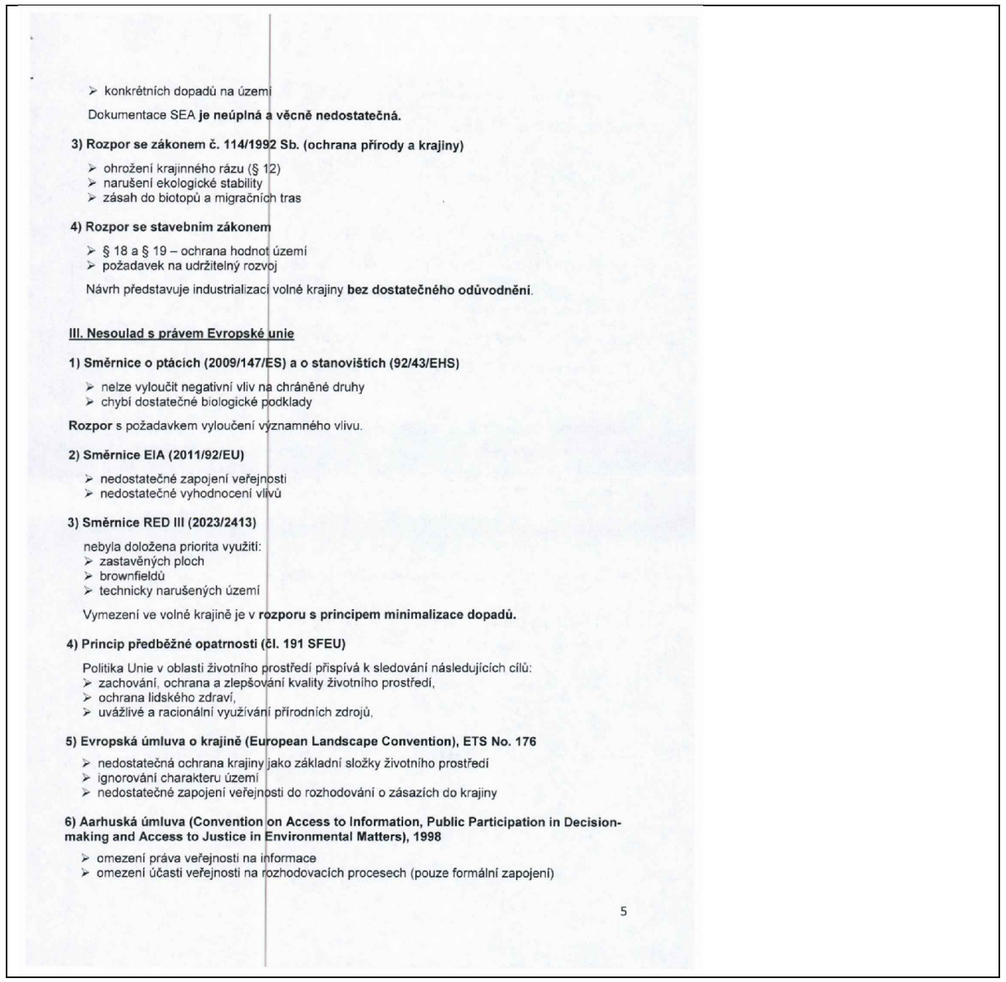
- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení

4

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

➢ konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)

➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)
➢ narušení ekologické stability
➢ zásah do biotopů a migračních tras

4) Rozpor se stavebním zákonem

➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
➢ požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

III. Nesoulad s právem Evropské unie

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)

➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
➢ chybí dostatečné biologické podklady

Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.

2) Směrnice EIA (2011/92/EU)

➢ nedostatečné zapojení veřejnosti
➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů

3) Směrnice RED III (2023/2413)

nebyla doložena priorita využití:
➢ zastavěných ploch
➢ brownfieldů
➢ technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
➢ ochrana lidského zdraví,
➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů.

5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

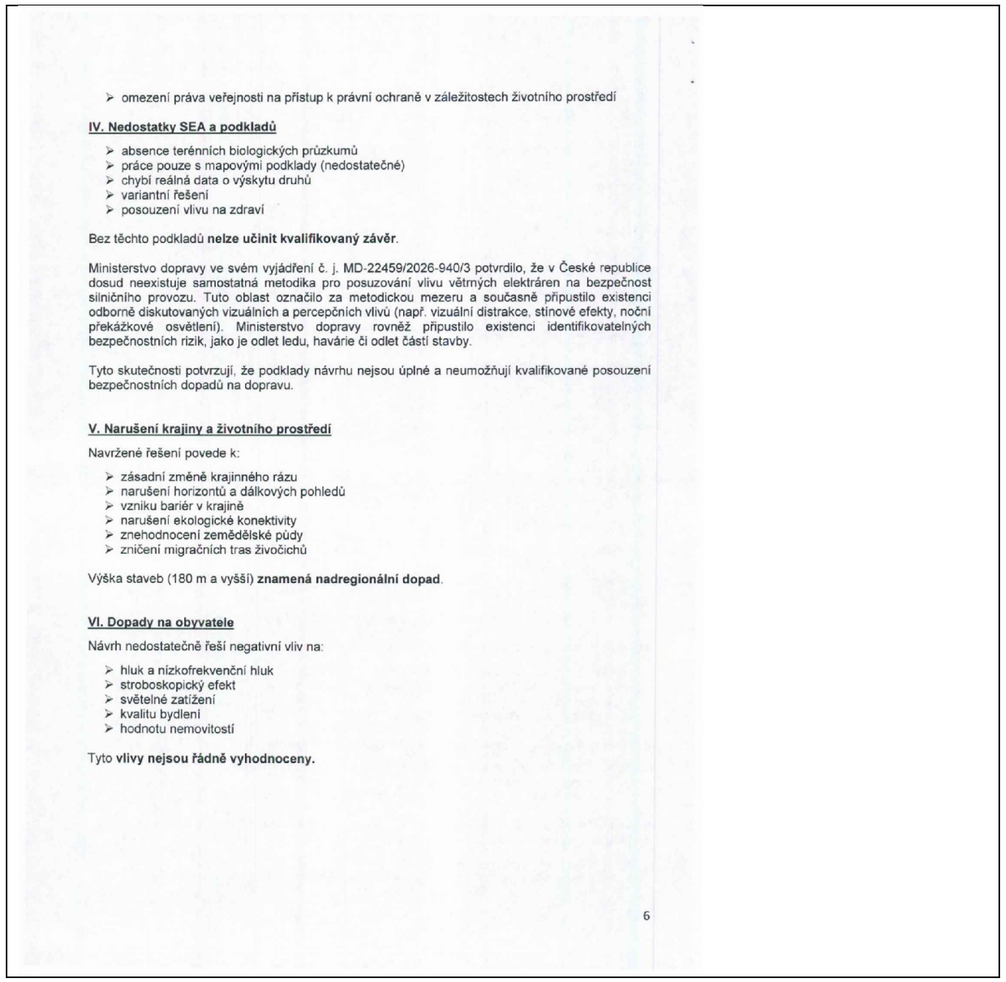
➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
➢ ignorování charakteru území
➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998

➢ omezení práva veřejnosti na informace
➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)

5

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

IV. Nedostatky SEA a podkladů

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektrárен na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby.

Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.

V. Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

VI. Dopady na obyvatele

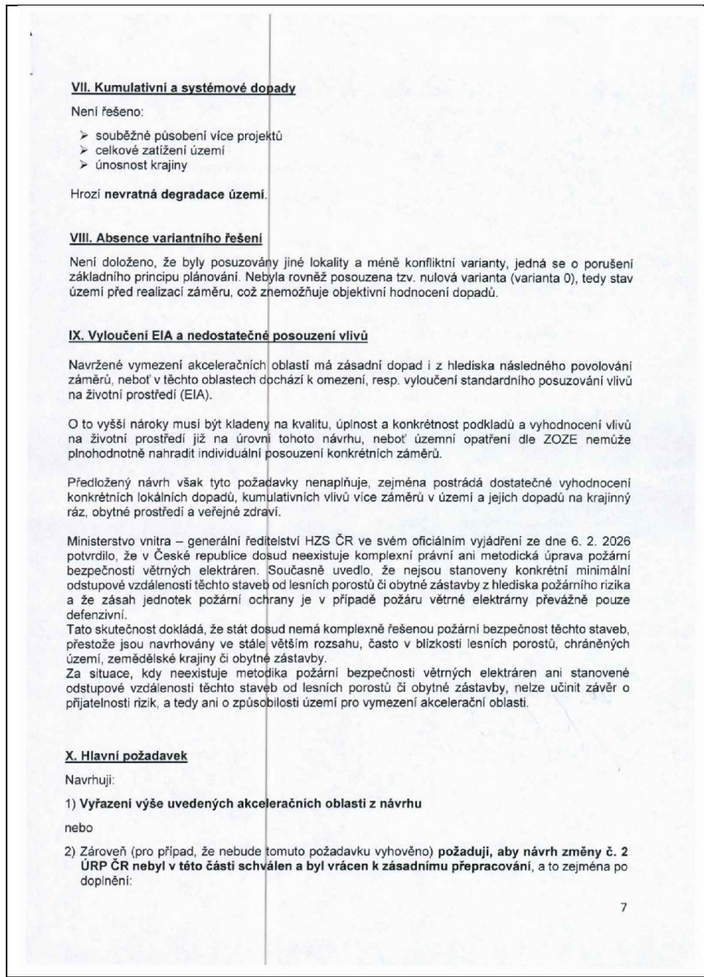
Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

6

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

VII. Kumulativní a systémové dopady

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

VIII. Absence variantního řešení

Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.
Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby.
Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.

X. Hlavní požadavek

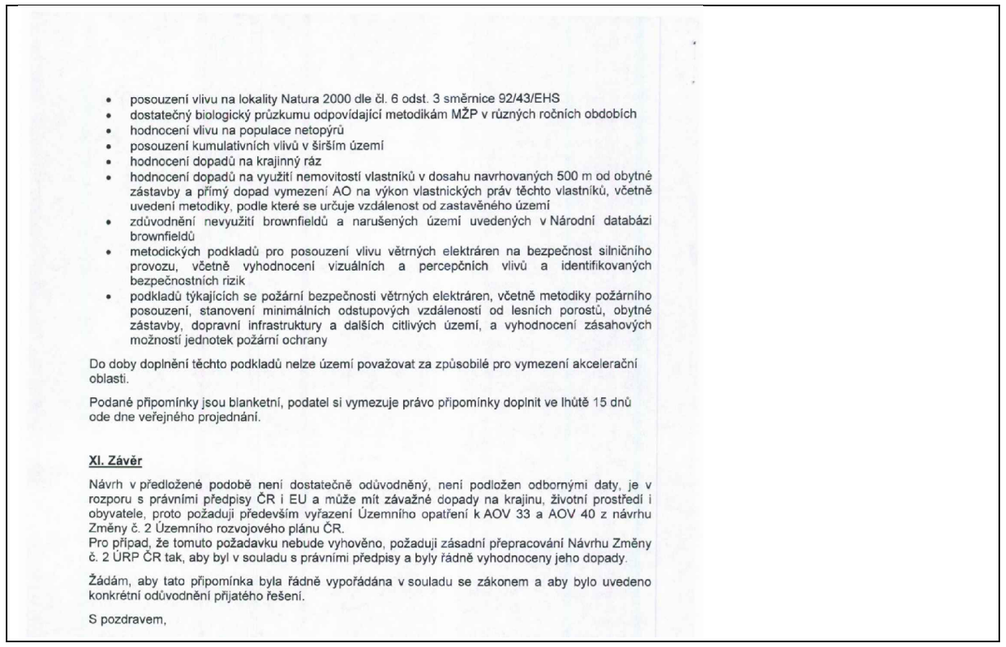
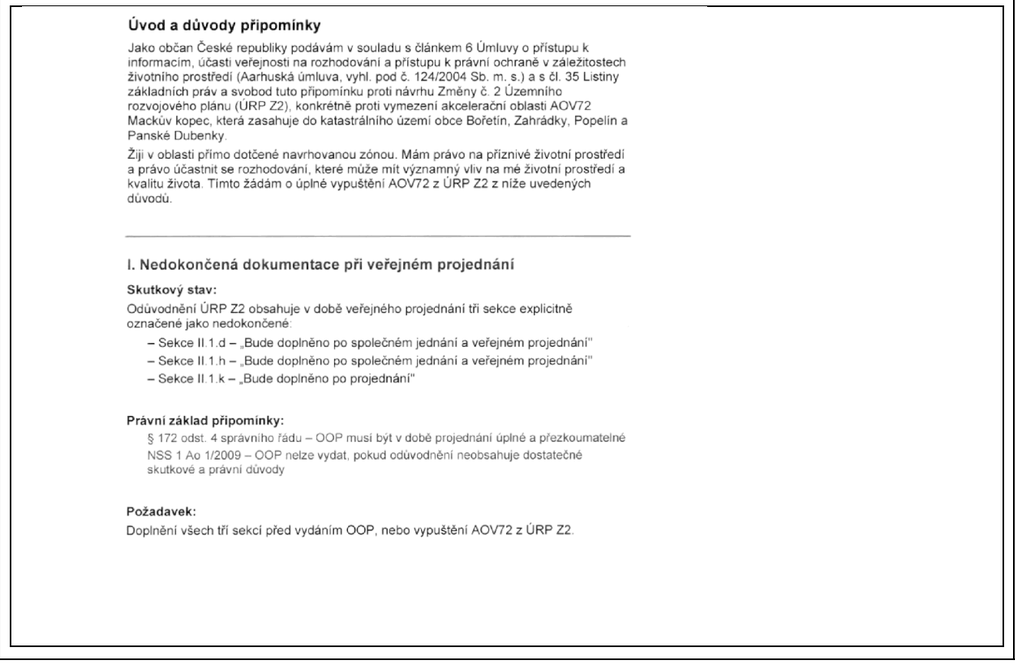
Navrhuji:

1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu**

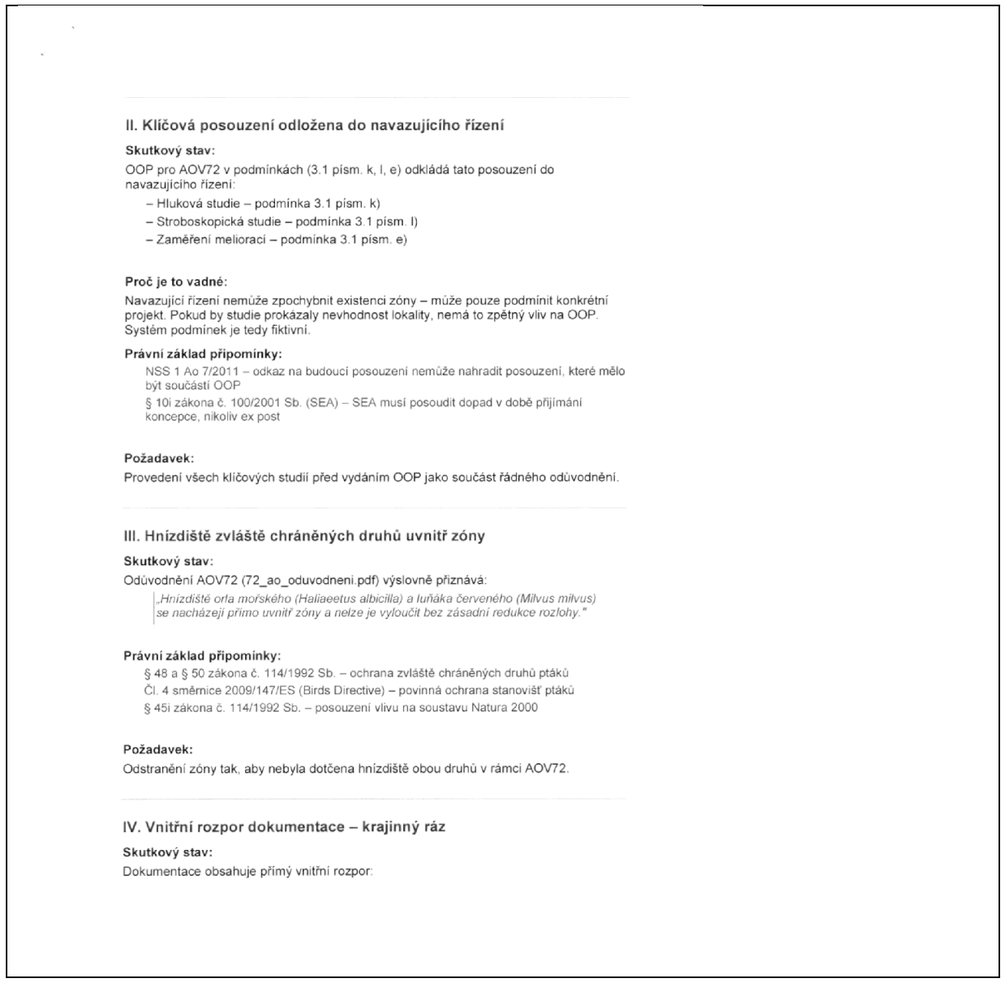
nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:

7

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadují především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. S pozdravem,	
4225.	Petr Petr	MMR-40470-2026-81	99czy	AOV72	 **Úvod a důvody připomínky** Jako občan České republiky podávám v souladu s článkem 6 Úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí (Aarhuská úmluva, vyhl. pod č. 124/2004 Sb. m. s.) a s čl. 35 Listiny základních práv a svobod tuto připomínku proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP Z2), konkrétně proti vymezení akcelerační oblasti AOV72 Mackův kopec, která zasahuje do katastrálního území obce Bořetín, Zahrádky, Popelín a Panské Dubenky. Žiji v oblasti přímo dotčené navrhovanou zónou. Mám právo na příznivé životní prostředí a právo účastnit se rozhodování, které může mít významný vliv na mé životní prostředí a kvalitu života. Tímto žádám o úplné vypuštění AOV72 z ÚRP Z2 z níže uvedených důvodů. **I. Nedokončená dokumentace při veřejném projednání** **Skutkový stav:** Odůvodnění ÚRP Z2 obsahuje v době veřejného projednání tři sekce explicitně označené jako nedokončené: – Sekce II.1.d – „Bude doplněno po společném jednání a veřejném projednání" – Sekce II.1.h – „Bude doplněno po společném jednání a veřejném projednání" – Sekce II.1.k – „Bude doplněno po projednání" **Právní základ připomínky:** § 172 odst. 4 správního řádu – OOP musí být v době projednání úplné a přezkoumatelné NSS 1 Ao 1/2009 – OOP nelze vydat, pokud odůvodnění neobsahuje dostatečné skutkové a právní důvody **Požadavek:** Doplnění všech tří sekcí před vydáním OOP, nebo vypuštění AOV72 z ÚRP Z2.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV72 – Mackův kopec byla vypuštěna.

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

II. Klíčová posouzení odložena do navazujícího řízení

Skutkový stav:

OOP pro AOV72 v podmínkách (3.1 písm. k, l, e) odkládá tato posouzení do navazujícího řízení:

- Hlukova studie – podmínka 3.1 písm. k)
- Stroboskopická studie – podmínka 3.1 písm. l)
- Zaměření melioraci – podmínka 3.1 písm. e)

Proč je to vadné:

Navazující řízení nemůže zpochybnit existenci zóny – může pouze podmínit konkrétní projekt. Pokud by studie prokázaly nevhodnost lokality, nemá to zpětný vliv na OOP. Systém podmínek je tedy fiktivní.

Právní základ připomínky:

NSS 1 Ao 7/2011 – odkaz na budoucí posouzení nemůže nahradit posouzení, které mělo být součástí OOP

§ 10i zákona č. 100/2001 Sb. (SEA) – SEA musí posoudit dopad v době přijímání koncepce, nikoliv ex post

Požadavek:

Provedení všech klíčových studií před vydáním OOP jako součást řádného odůvodnění.

III. Hnízdiště zvláště chráněných druhů uvnitř zóny

Skutkový stav:

Odůvodnění AOV72 (72_ao_oduvodneni.pdf) výslovně přiznává:

> *„Hnízdiště orla mořského (Haliaeetus albicilla) a luňáka červeného (Milvus milvus) se nacházejí přímo uvnitř zóny a nelze je vyloučit bez zásadní redukce rozlohy."*

Právní základ připomínky:

§ 48 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana zvláště chráněných druhů ptáků

Čl. 4 směrnice 2009/147/ES (Birds Directive) – povinná ochrana stanovišť ptáků

§ 45i zákona č. 114/1992 Sb. – posouzení vlivu na soustavu Natura 2000

Požadavek:

Odstranění zóny tak, aby nebyla dotčena hnízdiště obou druhů v rámci AOV72.

IV. Vnitřní rozpor dokumentace – krajinný ráz

Skutkový stav:

Dokumentace obsahuje přímý vnitřní rozpor:

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					§ 48 zákona č. 114/1992 Sb. – zvláštní ochrana netopýrů jako druhů zapsaných v přílohách směrnice 92/43/EHS § 50 zákona č. 114/1992 Sb. – zákaz poškozování lokalit zvlášť chráněných druhů **Požadavek:** Vypuštění zóny nebo závazné podmínky sezónního odstavení turbín ověřené před vydáním OOP. **VII. Neznámá poloha meliorací – nevykonatelná podmínka** **Skutkový stav:** Odůvodnění AOV72 výslovně uvádí: *„Přesnou polohu meliorací se z dostupných podkladů nepodařilo dohledat."* Přesto podmínka OOP 3.1 písm. e) ukládá jejich ochranu. Podmínka je nevykonatelná, pokud předmět ochrany není znám. **Právní základ připomínky:** § 4 zákona č. 334/1992 Sb. – ochrana zemědělského půdního fondu včetně meliračních staveb Princip právní určitosti – podmínky OOP musí být vykonatelné **Požadavek:** Doplnění mapového zakreslení meliorací před vydáním OOP. **VIII. Ochranné pásmo bolidové sítě – graficky nedokumentováno** **Skutkový stav:** Odůvodnění ÚRP Z2, odst. (101) uvádí, že „ochranné pásmo bolidové sítě" bylo zohledněno při vymezení hranic zóny. Toto pásmo však není graficky zakresleno v žádném výkrese dokumentace a jeho rozsah nelze ověřit. **Právní základ připomínky:** Zásada přezkoumatelnosti OOP – NSS 1 Ao 1/2009 § 172 odst. 4 správního řádu – odůvodnění musí umožnit ověření správnosti závěrů **Požadavek:** Grafické zakreslení ochranného pásma bolidové sítě do výkresové části dokumentace. **IX. Vliv na lázeňský areál Sv. Kateřina – Panské Dubenky** **Skutkový stav:**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodnění OOP pro AOV72 přiznává, že „vliv na krajinu Panských Dubenek v okolí lázeňského areálu Sv. Kateřina nelze zcela vyloučit" a že „pohledově exponovaný charakter lokality vyžaduje obzvláště citlivý přístup." Konkrétní ochranná opatření dokumentace neobsahuje. Samotné vymezení AOV72 přitom výslovně stanoví podmínku, že záměr nesmí narušit obraz krajiny města Strmilov. Tato podmínka je však bez ověření viditelnosti turbín ze Strmilova a bez závazného grafického vymezení chráněných pohledových os nevykonatelná. **Právní základ připomínky:** § 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu § 30 zákona č. 258/2000 Sb. – ochrana veřejného zdraví v lázeňských oblastech Princip právní určitosti – podmínka OOP musí být vykonatelná a ověřitelná **Požadavek:** Doplnění studie viditelnosti turbín ze Strmilova a závazného grafického vymezení chráněných pohledových os, nebo vyjmutí vizuálně exponované části zóny. **X. Střet zájmů při přípravě zón** **Skutkový stav:** Z veřejně dostupných zdrojů vyplývá, že osoby podílející se na metodickém nastavení a vymezení akceleračních oblastí jsou zároveň veřejně aktivní v prosazování rozvoje OZE (klimatické žaloby, poradenství pro lobbistické organizace). Tato skutečnost nebyla v dokumentaci ani v procesu přípravy ÚRP Z2 nijak adresována. **Právní základ připomínky:** § 14 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) – podjatost Zásady řádné správy – čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod **Požadavek:** MMR sdělí, zda bylo šetření střetu zájmů provedeno, kdo se fakticky podílel na vymezení zón a zda byli tito lidé vázáni čestným prohlášením. **XI. Metodologická chyba: bodové vs. teritoriální posouzení vlivů na ptáky** **Skutkový stav:** Dokumentace ÚRP Z2 i odůvodnění OOP pracují při posouzení vlivů na orla mořského (Haliaeetus albicilla) a luňáka červeného (Milvus milvus) s bodovým vymezením výskytu — tj. pouze s evidovanými hnízdišti. Tento přístup zásadně neodpovídá biologickým a ekologickým nárokům těchto druhů. Oba druhy využívají rozsáhlá potravní a letová teritoria přesahující desítky až stovky km². Výzkumy telemetrického sledování prokazují pravidelné využívání vzdušného	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostoru v okruhu 20–50 km od hnízdiště. Posouzení omezené na absenci hnízdiště přímo v zóně nemůže věrohodně vyloučit kolizní riziko pro tyto druhy. **Právní základ připomínky:** § 45i zákona č. 114/1992 Sb. – posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 musí vycházet z reálných ekologických nároků druhů, nikoliv z administrativního bodového výskytu Čl. 4 směrnice 2009/147/ES (Birds Directive) – ochrana druhů se vztahuje i na jejich pravidelně využívaná letová a potravní teritoria Judikatura ESD C-418/04 – posouzení dle Birds Directive nelze zúžit na formální přítomnost hnízdiště **Požadavek:** Přepracování posouzení vlivů na ptáky tak, aby zohledňovalo reálná letová a potravní teritoria dotčených druhů, nikoliv pouze bodová hnízdiště. Do doby přepracování nelze AOV72 schválit. **XII. Absence posouzení alternativních lokalit — porušení SEA** **Skutkový stav:** Odůvodnění ÚRP Z2 výslovně přiznává, že se při výběru lokalit pro akcelerační oblasti nepodařilo nalézt vhodné průmyslové zóny ani brownfieldy. Toto konstatování je však použito jako odůvodnění pro vymezení zón ve volné krajině — přičemž samotná systematická analýza alternativních lokalit v technicky zatížených územích dokumentace neobsahuje. Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA) v § 10g výslovně vyžaduje posouzení rozumných alternativ, včetně alternativy „nulové" a alternativních lokalit. Dokumentace tuto povinnost nesplňuje. **Konkrétní alternativy, které nebyly prověřeny:** – Průmyslové a energeticky zatížené zóny v zázemí větších sídel (Jindřichův Hradec, Dačice, Pelhřimov) – Území s již narušeným krajinným rázem a existující technickou infrastrukturou – Lokality mimo zemědělsky a přírodně hodnotnou volnou krajinu **Právní základ připomínky:** § 10g zákona č. 100/2001 Sb. (SEA) – povinné posouzení rozumných alternativ, včetně alternativních lokalit Směrnice 2001/42/ES (SEA Directive), čl. 5 odst. 1 – alternativy musí být součástí zprávy o vlivech na životní prostředí NSS 6 Ao 4/2010 – absence posouzení alternativ je samostatným důvodem zrušení OOP **Požadavek:** Provedení systematické analýzy alternativních lokalit pro umístění VTE v souladu s § 10g zákona č. 100/2001 Sb. a doplnění výsledků do dokumentace ÚRP Z2 před vydáním OOP.	

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XIII. Kumulativní vlivy na širší území Jindřichohradecka **Skutkový stav:** Dokumentace ÚRP Z2 posuzuje AOV72 Mackův kopec izolovaně, bez zohlednění kumulativního vlivu na krajinný ráz a přírodní hodnoty širšího území Jindřichohradecka. V bezprostředním sousedství se přitom nacházejí další navrhované nebo stávající energetické stavby a krajinně citlivá území. Krajina východního Jindřichohradecka je charakteristická dochovaným venkovským rázem, vysokou mírou přírodní zachovalosti a rekreační funkcí (lázeňský areál Sv. Kateřina, přírodní rezervace, turistické trasy). Kumulativní efekt výstavby VTE v tomto území nebyl posouzen. **Právní základ připomínky:** § 10g písm. b) zákona č. 100/2001 Sb. – SEA musí zahrnout kumulativní a synergické vlivy § 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu v kontextu celého území, nikoliv jen jednotlivé lokality Směrnice 2001/42/ES, příloha I písm. f) – povinné posouzení kumulativních vlivů **Požadavek:** Doplnění dokumentace o posouzení kumulativních vlivů AOV72 na krajinný ráz a přírodní hodnoty širšího území Jindřichohradecka. **XIV. Vymezení AOV72 omezuje právo občanů na účast na rozhodování o svém území** **Skutkový stav:** MMR a pořizovatel ÚRP Z2 opakovaně argumentují tím, že akcelerační oblast „nepředstavuje povolení konkrétní stavby." Toto tvrzení je formálně správné, ale materiálně zavádějící. Vymezením AOV72 dochází k těmto faktickým důsledkům pro dotčené obce: – Zóna vytváří silný presumpční rámec ve prospěch VTE — povolující orgány budou v navazujících řízeních vycházet z předpokladu vhodnosti území. – Nesouhlasné stanovisko obce v navazujícím řízení ztrácí na váze, neboť nadřazený ÚRP Z2 vhodnost území již předjímá. – Obce jsou fakticky zbaveny možnosti hájit charakter svého území nástrojem vlastního územního plánu — ZOZE č. 249/2025 Sb. dále omezuje jejich pravomoci v akceleračních oblastech. – AOV72 není neutrálním informativním označením, ale nástrojem s přímými právními důsledky pro obce a jejich obyvatele. **Právní základ připomínky:** Čl. 35 Listiny základních práv a svobod – právo na příznivé životní prostředí Čl. 6 Aarhuské úmluvy – právo veřejnosti na skutečnou účast v plánovacích procesech s dopadem na životní prostředí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					§ 23 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) – právo veřejnosti připomínkovat návrh územně-plánovací dokumentace Princip právní jistoty – občan má právo vědět, jak a kdy může své právo na účast uplatnit **Požadavek:** MMR vysvětlí, jakým způsobem proces vymezování akceleračních oblastí naplnil právo veřejnosti na skutečnou účast dle Aarhuské úmluvy. Jako občan této oblasti upozorňuji, že veřejné projednání proběhlo až po hotovém návrhu a občané tak nebyli zapojeni ve formativní fázi přípravy. **XV. Přírodní park Javořická vrchovina – hranice na obvodu AOV72** **Skutkový stav:** Hranice Přírodního parku Javořická vrchovina probíhá prakticky totožně s hranicí akcelerační oblasti AOV72 Macků kopec. Přírodní park byl vyhlášen v roce 2005 Jihočeským krajem výslovně za účelem ochrany krajinného rázu a zachování přírodní a kulturní charakteristiky tohoto území. Dokumentace ÚRP Z2 ani odůvodnění OOP pro AOV72 se s existencí Přírodního parku Javořická vrchovina v přímém sousedství zóny věcně nevypořádává. Není posouzeno, zda výstavba VTE na okraji chráněného území neohrozí samotný účel, pro který byl park zřízen. **Klíčové argumenty:** – Přírodní park byl zřízen právě proto, že toto území má mimořádné hodnoty krajinného rázu hodné ochrany — AOV72 je vymezena bezprostředně na jeho hranici. – Větrné turbíny výšky 150–250 m budou pohledově dominovat i uvnitř chráněného území parku, čímž přímo zasáhnou do hodnot, které jsou důvodem jeho existence. – Výhledy z území Přírodního parku na Macků kopec jsou součástí chráněného krajinného obrazu — jejich narušení je v přímém rozporu s účelem vyhlášení parku. **Právní základ připomínky:** § 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu, zvláště pak v území s vyhlášenou ochranou Nařízení Jihočeského kraje o vyhlášení Přírodního parku Javořická vrchovina (2005) – závazný právní předpis stanovující účel a podmínky ochrany § 77a odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. – kraj jako orgán ochrany přírody je povinen hájit zájmy přírodního parku i v rámci nadřazené územně-plánovací dokumentace Zásada předběžné opatrnosti – nelze vyloučit trvalé poškození hodnot chráněného území **Požadavek:** Posouzení vlivu AOV72 na účel a hodnoty Přírodního parku Javořická vrchovina jako podmínka vydání OOP. Obec zároveň vyzývá Jihočeský kraj jako zřizovatele přírodního parku, aby uplatnil nesouhlas s AOV72 z titulu ochrany parku.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XVI. Porušení brownfield priority dle zákona č. 249/2025 Sb. a směrnice RED III **Skutkový stav:** Zákon č. 249/2025 Sb., kterým byla do českého právního řádu implementována směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III), stanoví, že akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie mají být přednostně vymezovány na již znehodnocených nebo degradovaných plochách — zejména na brownfieldech, opuštěných průmyslových areálech a jiných funkčně narušených územích. Tato priorita je výslovně zakotvena i v čl. 15b odst. 1 RED III, který ukládá členským státům při vymezování zrychlených zón preferovat lokality s nejnižším dopadem na přírodu, krajinu a obyvatelstvo. AOV72 Macků kopec je vymezena na zelené krajině v bezprostřední blízkosti Přírodního parku Javořická vrchovina. Dokumentace ÚRP Z2 neobsahuje žádné odůvodnění, proč nebyly jako primární lokalita prověřeny brownfieldy a průmyslové plochy v okolí, zejména ve Středočeském kraji a průmyslových aglomeracích, které jsou k místům nejvyšší spotřeby energie podstatně blíže. Na toto pochybení výslovně upozornil odborný komentátor na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 v Praze, přičemž MMR nepředložilo žádné odůvodnění souladu výběru lokality AOV72 s brownfield preferencí. **Právní základ připomínky:** Zákon č. 249/2025 Sb. — implementace RED III, brownfield priorita při vymezování akceleračních oblastí Čl. 15b odst. 1 směrnice (EU) 2023/2413 (RED III) — preferování lokalit s nejnižším dopadem § 10g zákona č. 100/2001 Sb. — povinnost posouzení alternativ umístění v rámci SEA Zásada proporcionality — zásah do chráněného přírodního území je nepřiměřený, pokud existují méně citlivé alternativy **Požadavek:** Doložení, že při výběru lokality AOV72 byly v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. a RED III prokazatelně prověřeny brownfield a degradované plochy jako alternativa. Pokud toto prověření neproběhlo nebo není dokumentováno, požaduje obec vypuštění AOV72 z ÚRP Z2 a opakování procesu výběru lokality v souladu s platnou legislativou. --- **XVII. Nedostatečná délka biologického průzkumu — 3 měsíce místo zákonného minima** **Skutkový stav:** Z veřejného projednání ÚRP Z2, konaného dne 15. 5. 2026 v Praze, vyplynulo, že biologický průzkum, na jehož základě bylo posouzení vlivů AOV72 na faunu zpracováno, probíhal po dobu přibližně tří měsíců. Zástupce pořizovatele tuto skutečnost na jednání připustil a označil ji za „neoptimální". Odborně uznávaný standard pro biologický průzkum zaměřený na výskyt ptáků a netopýrů v kontextu záměrů VTE vyžaduje minimálně 12 měsíců monitoringu, aby bylo pokryto hnízdní období, tahy jarní i podzimní, zimní výskyt a noční aktivita netopýrů. Tříměsíční průzkum nemůže relevantně zachytit sezónní variabilitu výskytu zvláště	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					chráněných druhů, zejména orla mořského (Haliaeetus albicilla) a luňáka červeného (Milvus milvus), jejichž přítomnost v zóně je dokumentována z jiných zdrojů. Biologický průzkum tak nesplňuje odborné požadavky nezbytné pro řádné posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy, a závěry z něj odvozené nelze považovat za dostatečný podklad pro vydání OOP. **Právní základ připomínky:** § 67 zákona č. 114/1992 Sb. — povinnost posoudit vliv záměru na zvláště chráněné druhy na základě dostatečných podkladů § 45i zákona č. 114/1992 Sb. — posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 musí vycházet z úplných a vědecky podložených dat NSS 2 As 11/2007 — správní orgán je povinen zjistit skutkový stav bez důvodných pochybností Metodické standardy ČSOP a MŽP pro ornitologické průzkumy v rámci EIA **Požadavek:** Předložení doplňujícího biologického průzkumu v délce minimálně 12 měsíců pokrývajícího všechna roční období a migrační periody, nebo vypuštění AOV72 z ÚRP Z2 do doby, než bude takový průzkum proveden a vyhodnocen. --- **XVIII. Odstupová vzdálenost 500 m od obydlí — absence odborného podkladu** **Skutkový stav:** Podmínky OOP pro AOV72 stanoví minimální odstupovou vzdálenost turbín od obydlí 500 m. Na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 MMR sdělilo, že tato vzdálenost vychází z posouzení odborníků, avšak nepředložilo žádnou konkrétní studii, která by toto číslo pro české podmínky a plánované parametry turbín (výška 150–250 m, výkon 5 MW) odůvodňovala. Navíc na projednání zazněl argument, že vzdálenost 500 m byla mj. nastavena proto, aby se záměr do vybraných lokalit „vešel". Toto přiznání zakládá důvodné podezření, že odstupová vzdálenost nebyla stanovena primárně na základě ochrany zdraví obyvatel, ale zpětně přizpůsobena prostorovým potřebám záměru. Mezinárodní výzkum (Pedersen & Persson Waye 2004, WHO Environmental Noise Guidelines 2018, Salt & Kaltenbach 2011) doporučuje pro turbíny třídy 5 MW odstupové vzdálenosti 1 000–1 500 m s ohledem na nízkofrekvenční hluk, amplitudovou modulaci a infrazvuk. V Bavorsku platí zákonný limit 10× výška turbíny — u 200m turbíny tedy 2 000 m. **Právní základ připomínky:** § 172 odst. 4 správního řádu — OOP musí být odůvodněno, podmínky musí mít prokazatelný věcný základ Zákon č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví — ochrana před hlukem a vibracemi Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. — hlukové limity, noční hodnota 40 dB(A) Zásada předběžné opatrnosti — při nejistotě o zdravotních dopadech je třeba volit přísnější standard	

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

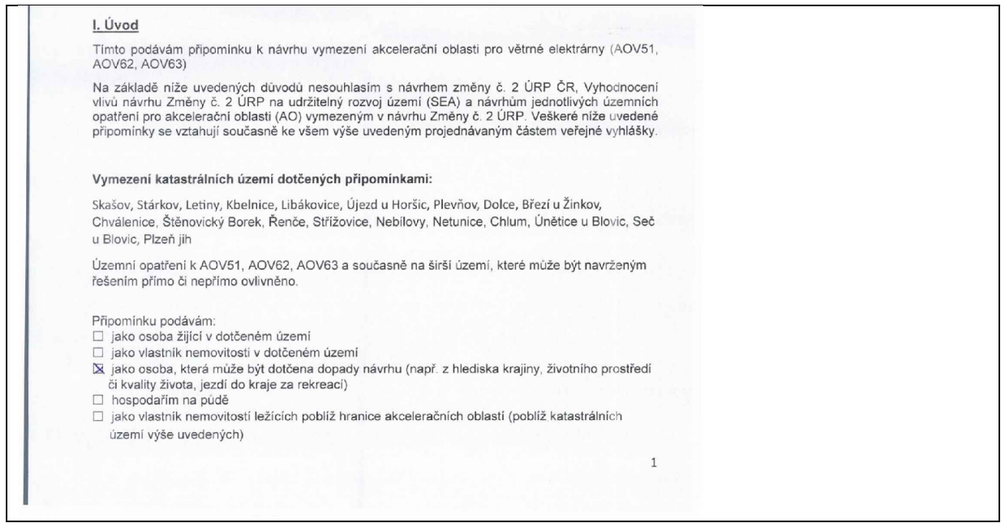
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadavek: Předložení konkrétní odborné studie odůvodňující odstupovou vzdálenost 500 m pro turbíny plánovaných parametrů v AOV72, nebo zvýšení minimální odstupové vzdálenosti na odborně podložený standard. Obec nesouhlasí s tím, aby byla ochrana zdraví jejích obyvatel nastavena zpětně podle prostorových potřeb investora. **XIX. Absence zákonné povinnosti rekultivace — riziko trvalé ekologické zátěže** **Skutkový stav:** V české legislativě neexistuje zákonná povinnost investora zajistit po skončení provozu VTE úplné odstranění základů turbín a rekultivaci pozemků do původního stavu. Betonový základ každé turbíny o výkonu 5 MW váží přibližně 1 000–2 000 tun a standardní praxe při demontáži spočívá v ponechání části základu v zemi. Zkušenosti z jiných zemí i z ČR ukazují, že větrné parky po skončení životnosti mění vlastníka, případně provozovatel zbankrotuje, a odpovědnost za likvidaci se stává nejasnou. Již v současnosti existují v ČR i zahraničí případy odstavených turbín, jejichž základy zůstávají v krajině bez provedené rekultivace. OOP pro AOV72 neobsahuje žádnou podmínku, která by investorovi ukládala složení finanční záruky na likvidaci a rekultivaci jako podmínku vydání povolení. Toto vytváří reálné riziko přenesení budoucích nákladů na obec nebo stát. **Právní základ připomínky:** § 11 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) — územní rozhodnutí může stanovit podmínky pro využití území a jeho ochranu § 172 odst. 4 správního řádu — OOP musí ošetřit předvídatelné důsledky záměru § 66 zákona č. 114/1992 Sb. — povinnost uvést území dotčené zásahem do původního stavu Analogie s báňským zákonem č. 44/1988 Sb. — povinná finanční rezerva na sanaci u těžebních provozů **Požadavek:** Doplnění podmínek OOP pro AOV72 o povinnost investora před zahájením stavby složit finanční záruku na úplnou demontáž turbín včetně základů a rekultivaci pozemků po skončení provozu, ve výši odpovídající předpokládaným nákladům na likvidaci stanoveným nezávislým odhadcem. **XX. Absence posouzení infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku** **Skutkový stav:** Posouzení hlukových vlivů AOV72 pracuje výhradně s hodnotami měřenými v dB(A), přičemž tato váhová stupnice systematicky potlačuje nízkofrekvenční složky zvuku pod 200 Hz a infrazvuk pod 20 Hz. Větrné turbíny třídy 5 MW jsou přitom zdrojem	

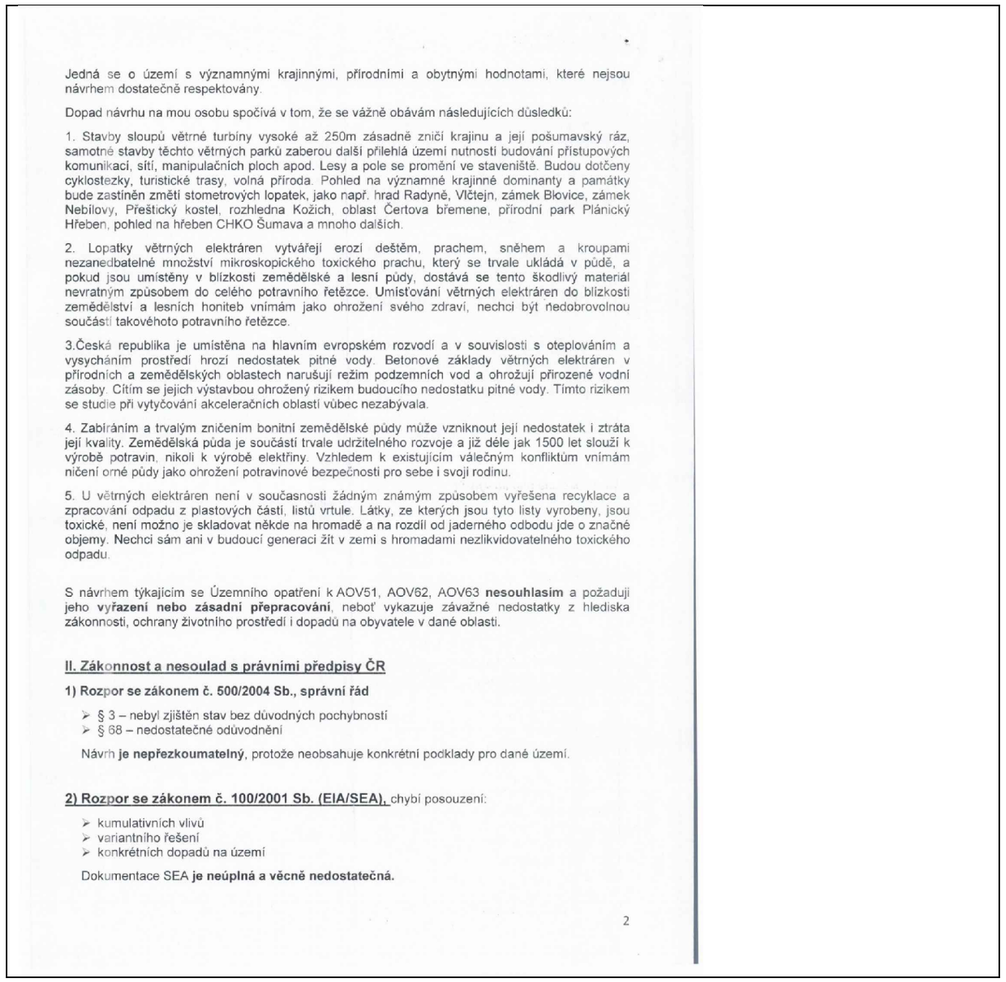
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, který dB(A) měření nezachytí, ale jehož biologické účinky na lidský organismus jsou předmětem vědeckého výzkumu. Výzkum Salt & Kaltenbach (2011, University of Washington) prokázal, že infrazvuk produkovaný VTE aktivuje vnitřní ucho i pod prahem slyšitelnosti. Studie Pedersen & Persson Waye (2004, 2007) dokumentují vyšší míru obtěžování obyvatel VTE hlukem oproti jiným zdrojům při stejné dB(A) hodnotě, a to právě v důsledku amplitudové modulace a nízkofrekvenčních složek. Hodnocení vlivů AOV72 na zdraví obyvatel je tak neúplné, neboť neposuzuje celé spektrum emisí, které budou turbíny produkovat. **Právní základ připomínky:** § 30 zákona č. 258/2000 Sb. — ochrana zdraví před hlukem zahrnuje i nízkofrekvenční složky WHO Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) — doporučení zahrnují specifika VTE hluku § 172 odst. 4 správního řádu — OOP musí vycházet z úplného posouzení vlivů Zásada předběžné opatrnosti — vědecká nejistota o zdravotních dopadech infrazvuku nemůže jít k tíži obyvatel **Požadavek:** Doplnění posouzení hlukových vlivů AOV72 o hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku v celém frekvenčním spektru, nebo podmínění OOP měřením těchto složek po zahájení provozu s právem na odstavení turbín, pokud měření prokáže překročení prahových hodnot. --- **XXI. Procesní legitimita — absence participace dotčených obcí při přípravě** **Skutkový stav:** Na veřejném projednání ÚRP Z2, konaném dne 15. 5. 2026 v Praze, opakovaně zazněly dotazy starostů a starostek dotčených obcí, proč s nimi státní správa během přípravy Změny č. 2 nekomunikovala a proč celé řízení proběhlo bez jejich účasti. Zástupci MMR na tuto otázku neposkytli věcnou odpověď. Jako občan dotčeného území potvrzuji, že po celou dobu přípravy ÚRP Z2 nebyli občané kontaktováni, přizváni k pracovním jednáním ani informováni o průběhu vymezování AOV72. Veřejné projednání tak plní funkci prezentace hotového záměru, nikoliv funkci participativní přípravy, jak předpokládá zákon. Obce jako subjekty přímo dotčené záměrem byly zbaveny možnosti věcně ovlivnit záměr v jeho formativní fázi — tedy v době, kdy by připomínky mohly mít reálný vliv na výsledek. **Právní základ připomínky:** § 25 stavebního zákona — povinnost pořizovatele spolupracovat s dotčenými obcemi při přípravě územně-plánovací dokumentace Čl. 4 odst. 1 Evropské charty místní samosprávy — právo obcí být konzultovány v záležitostech, které se jich přímo dotýkají Zásada legitimního očekávání a dobré správy — správní orgán nesmí jednat způsobem, který zbavuje adresáty reálné možnosti participace	

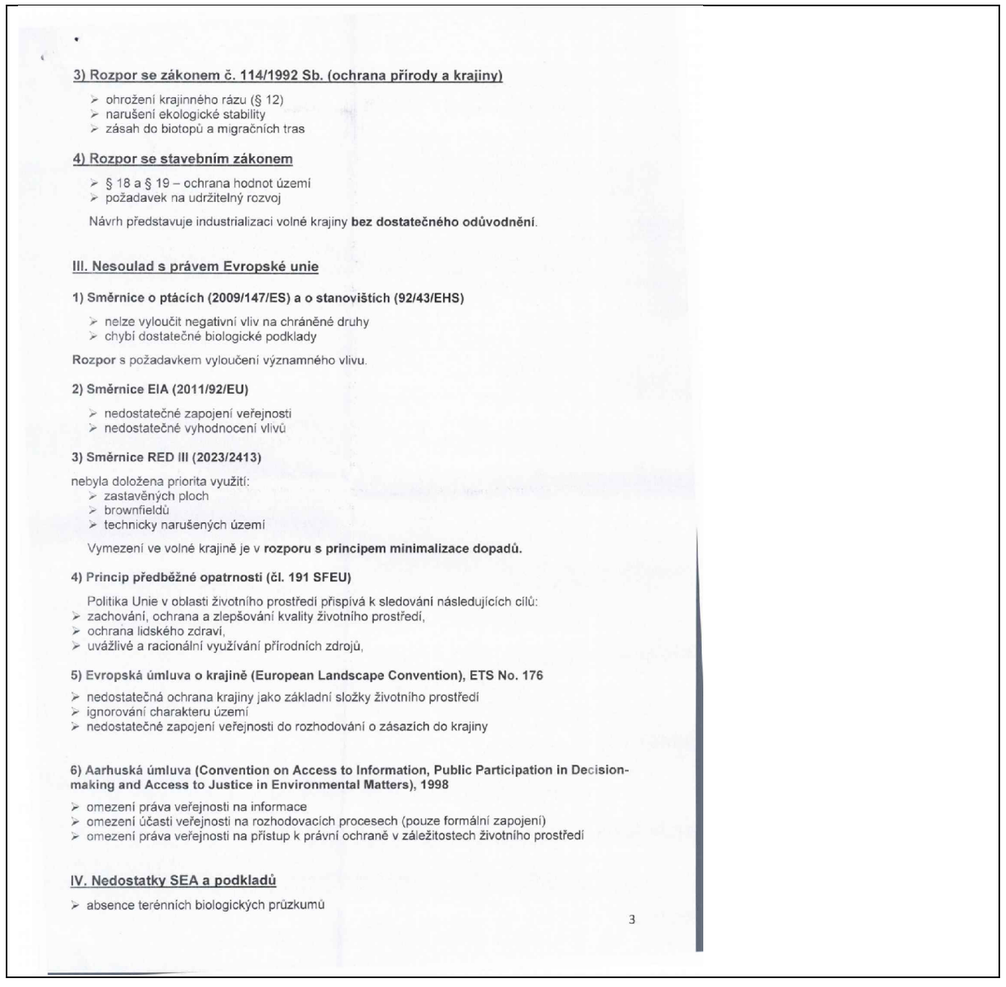
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– Odůvodnění ÚRP Z2, odst. (101): „K narušení sledovaných hodnot krajinného rázu nedojde." – Odůvodnění OOP pro AOV72: „Vliv na krajinu v okolí lázeňského areálu Sv. Kateřina (Panské Dubenky) nelze zcela vyloučit." **Právní základ připomínky:** NSS 2 Ao 5/2010 – vnitřní rozpornost odůvodnění OOP je samostatným důvodem jeho zrušení § 68 odst. 3 správního řádu – odůvodnění musí být konzistentní § 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu **Požadavek:** Odstranění rozporu – buď přiznáním negativního vlivu a přijetím závazných opatření, nebo vypuštěním zóny. **V. Chráněné biotopy a EU Nature Restoration Regulation** **Skutkový stav:** V zóně AOV72 jsou evidovány biotopy: – L5.4 – kyselé bučiny – L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy – T2.3 – podhorské smilkové trávníky Podmínka OOP 3.1 písm. r) bod 5 sice odkazuje na EU NRR 2024/1991, ale neobsahuje posouzení slučitelnosti záměru s čl. 4 odst. 11 tohoto nařízení. **Právní základ připomínky:** Čl. 4 odst. 11 Nařízení EU 2024/1991 (Nature Restoration Regulation) – přímo aplikovatelné EU právo zakazující zásadní zhoršení stavu chráněných biotopů Přednost unijního práva před národní úpravou (čl. 288 SFEU) **Požadavek:** Provedení posouzení slučitelnosti záměru s EU NRR 2024/1991 a zahrnutí výsledků do odůvodnění OOP. **VI. Netopýří kolonie – plošná eliminace nevyhnutelná** **Skutkový stav:** Odůvodnění AOV72 přiznává, že netopýří kolonie (netopýr rezavý, nejmenší, hvízdavý) jsou do 3 km od zóny a že „eliminaci dopadu bez plošné eliminace provozu turbín nelze zajistit." Podmínky OOP tuto skutečnost neřeší. **Právní základ připomínky:**	

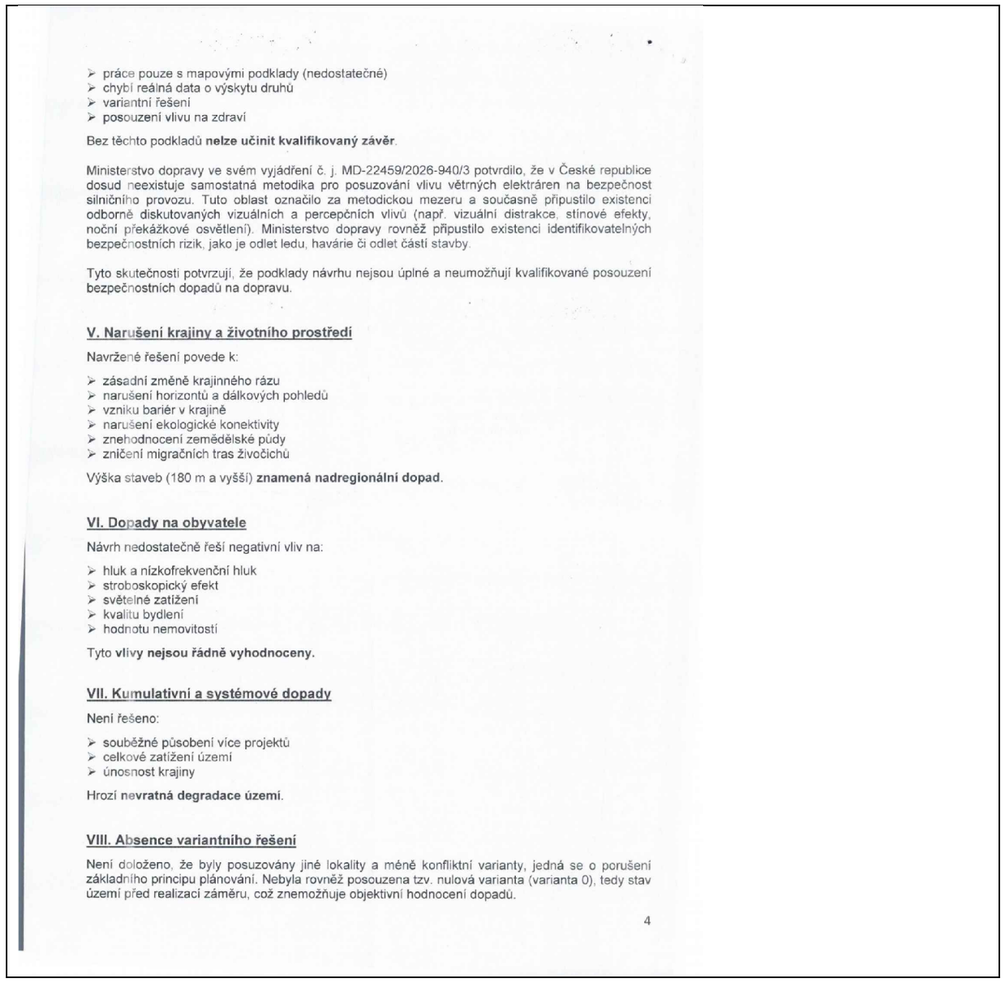
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					NSS 6 As 11/2005 — procesní práva nesmí být naplňována pouze formálně **Požadavek:** Žádám o zaznamenání tohoto pochybení do odůvodnění OOP a před vydáním OOP provedení skutečné konzultace s dotčenými občany. Vyhrazuji si právo toto procesní pochybení uplatnit v případném soudním přezkumu OOP. **Shrnutí připomínky** Vyzývám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby: – vypustilo akcelerační oblast AOV72 Macků kopec z ÚRP Z2, – doplnilo dokumentaci o chybějící posouzení (hluk, stroboskop, meliorace, biotopy, bolidová síť) před vydáním OOP, – přepracovalo posouzení vlivů na ptáky s využitím teritoriální metodologie (nikoliv bodově), – provedlo systematickou analýzu alternativních lokalit dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., – doplnilo posouzení kumulativních vlivů na širší území Jindřichohradecka, – doložilo odborné opodstatnění pro odstupovou vzdálenost 500 m nebo ji zvýšilo na odborně podložený standard, – zapracovalo do OOP povinnost investora složit finanční záruku na likvidaci a rekultivaci, – posoudilo vliv AOV72 na Přírodní park Javořická vrchovina a vypořádalo se s jeho bezprostřední polohou na hranici zóny. Připomínka je podávána v zákonné lhůtě při veřejném projednání.	
4226.	Nikl Pavel	MMR-40471-2026-81	99czzp	AOV94	**Věc: Zásadní nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** Vážené dámy, vážení pánové, tímto jako občan České republiky uplatňuji připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti **AOV94 Moštěnice**. S vymezením této akcelerační oblasti **zásadně nesouhlasím** a navrhuji, aby byla oblast **AOV94 Moštěnice** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky **vypuštěna**. Oblast Chřibů a Podchřibí, včetně širšího okolí Čeložnic, Moravan, Hýsel a Skalky, považuji za mimořádně cennou krajinu, která má přírodní, zemědělskou, rekreační i lidskou hodnotu. Nejde o žádné prázdné území na mapě, kam lze bez vážných následků umístit rozsáhlé technické stavby. Je to krajina, ve které lidé žijí, pracují, hospodaří, odpočívají a ke které mají přirozený vztah. Vymezení této oblasti pro větrné elektrárny považuji za nepřijatelné. Větrné elektrárny by zásadně změnily vzhled krajiny a narušily její charakter. Jedná se o vysoké technické stavby, které jsou viditelné z velkých vzdáleností a nelze je v krajině přehlédnout. Takový zásah by měl dlouhodobý dopad nejen na samotné obce, ale i na celé širší okolí Chřibů a Podchřibí. Za velmi problematické považuji také označování těchto oblastí jako „nízkokonfliktních". Z pohledu člověka, který tuto krajinu zná a vnímá její hodnotu, je takové označení zavádějící. Konflikt zde existuje – s krajinou, s lidmi, s obcemi, se zemědělstvím, s přírodou i s běžným životem obyvatel. Výstavba větrných elektráren není pouze o samotných stožárech. S takovým záměrem souvisejí příjezdové komunikace, betonové základy, servisní plochy, podzemní kabelové trasy a další technická infrastruktura. To vše znamená zásah do půdy, krajiny a běžného užívání pozemků. Zvlášť upozorňuji na dopady na zemědělce. V místech, kde by byly vedeny podzemní kabely nebo jiná technická infrastruktura, může dojít k omezení hospodaření, přejezdů těžké zemědělské techniky, hlubšího zpracování půdy, meliorací i dalšího využívání pozemků. Pro zemědělce je přitom zásadní, aby mohli své pozemky obdělávat bez zbytečných omezení. Pokud má být kvůli větrným elektrárnám omezeno běžné hospodaření na půdě, je to závažný problém, který nelze přehlížet.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV94 – Moštěnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stejně tak je nutné posoudit dopady na obyvatele. Větrné elektrárny mohou znamenat hlukovou zátěž, stroboskopický efekt, narušení krajinného rázu, pokles kvality bydlení a znehodnocení prostředí, ve kterém lidé žijí. Lidé si v těchto obcích a v jejich okolí nevybrali život proto, aby se jejich domov změnil v technické území. Za zásadní považuji také důsledné posouzení možných dopadů na veřejné zdraví, včetně hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Tyto vlivy musí být posouzeny nezávisle, odborně a přezkoumatelně, nikoli pouze formálně. U tak rozsáhlého zásahu do krajiny a života lidí nelze připustit, aby se zdravotní a environmentální rizika zlehčovala nebo odkládala až do pozdějších fází povolovacích procesů. Výstavba větrných elektráren nepřináší jen otázku výroby elektřiny, ale také vážné společenské dopady. Takové záměry mohou rozdělovat obce, vyvolávat napětí mezi občany, vlastníky pozemků a investory a dlouhodobě narušit vztahy v místních komunitách. Pokud část lidí ponese negativní dopady a jiná část bude z projektu finančně těžit, může to vést k narušení sousedských vztahů a sociální soudržnosti v obcích. Je nutné posoudit také ekonomické dopady. Výstavba větrných elektráren může vyvolat potřebu dalších investic do přístupových cest, technické infrastruktury, připojení do sítě a úprav území. Tyto souvislosti musí být transparentně vyhodnoceny, včetně toho, kdo ponese skutečné náklady a kdo bude nést dlouhodobé dopady. Za důležité považuji také skutečný energetický přínos větrných elektráren. Větrné elektrárny jsou závislé na počasí, jejich výkon je proměnlivý a musí být zálohován jinými zdroji. V českých podmínkách nepředstavují plnohodnotnou náhradu stabilních zdrojů energie. Je proto nutné velmi vážně zvážit, zda je přiměřené zásadně měnit a poškozovat krajinu kvůli zdroji, jehož přínos je ve srovnání s negativními dopady omezený. Česká republika potřebuje stabilní, bezpečnou a ekonomicky smysluplnou energetiku. Za vhodnější cestu považuji posilování stabilních a řiditelných zdrojů, včetně dalšího rozvoje jaderné energetiky, nikoli rozsáhlé zásahy do krajiny prostřednictvím zdrojů závislých na počasí. Nejsem proti rozumné energetice. Jsem ale proti tomu, aby se pod záminkou energetiky zasahovalo do krásné a hodnotné krajiny bez skutečného respektu k lidem, obcím, zemědělcům, přírodě a dlouhodobým dopadům. Veřejný zájem nemůže být zaměňován za zájem investorů. Z výše uvedených důvodů navrhuji, aby byla akcelerační oblast **AOV94 Moštěnice** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky **vypuštěna**. Současně žádám o řádné, konkrétní a přezkoumatelné vypořádání této připomínky, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, obyvatele, veřejné zdraví, zemědělství, přírodu, ptactvo, zvěř, hluk, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, hodnotu nemovitostí, sociální soudržnost v obcích, ekonomické dopady a skutečnou energetickou účelnost záměru. S pozdravem **Pavel Nikl**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4227.	Ringelhán Karel	MMR-40472-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV62 – Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV51 – Řenče nebyla vypuštěna. Posouzení vlivů na krajinný ráz proběhlo v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) na úrovni koncepce; výsledky tohoto posouzení vedly již při přípravě návrhu pro společné jednání a veřejné projednání k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro větrné elektrárny. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Podmínky v územních opatřeních dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. K obavám z mikroplastů a chemického znečištění z eroze lopatek větrných elektráren lze uvést, že výstavba a provoz větrných elektráren nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; otázka nakládání s odpadními materiály lopatek po skončení životnosti zařízení je předmětem obecné odpadové legislativy a nesouvisí s vymezením akceleračních oblastí v územně plánovací dokumentaci. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím stavebním řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; vymezení akcelerační oblasti v územně plánovací dokumentaci nenahrazuje souhlas příslušného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu. Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči větrným elektrárnám zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem nebyla do akceleračních oblastí zahrnuta. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru větrné elektrárny hlukovou studii; zákonné hygienické

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že se vážně obávám následujících důsledků: 1. Stavby sloupů větrné turbíny vysoké až 250m zásadně zničí krajinu a její pošumavský ráz, samotné stavby těchto větrných parků zaberou další přilehlá území nutností budování přístupových komunikací, sítí, manipulačních ploch apod. Lesy a pole se promění ve staveniště. Budou dotčeny cyklostezky, turistické trasy, volná příroda. Pohled na významné krajinné dominanty a památky bude zastíněn změtí stometrových lopatek, jako např. hrad Radyně, Vlčtejn, zámek Blovice, zámek Nebilovy, Přeštický kostel, rozhledna Kožich, oblast Čertova břemene, přírodní park Plánický Hřeben, pohled na hřeben CHKO Šumava a mnoho dalších. 2. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. 3.Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala. 4. Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. 5. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51, AOV62, AOV63 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** 2	limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Minimalizace shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie prokazující nepřekročení doby jeho trvání na obytnou zástavbu 30 hodin ročně. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona; přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy; odůvodnění podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Soulad s požadavky stavebního zákona i s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny; k návrhu mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání a všechny připomínky byly vypořádány. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možné soustředit jen do brownfieldů apod., neboť v ČR není k dispozici dostatek tak rozsáhlých území, v nichž by výstavba VTE zároveň nebyla v konfliktu s jinými veřejnými zájmy; přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III bylo naplněno přesto, že akcelerační oblasti pokrývají i zemědělskou krajinu. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení a posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Územní opatření obsahují

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu; při vymezování AO byl využit podklad Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Bukáček, Vondráčková, 2025) a v rámci VVURÚ byly hodnoceny vlivy na krajinný ráz. Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky pro povolení záměru: pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou, stíněné ze stran tak, aby bylo viditelné pouze seshora; je zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby.

Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.

V. Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

VI. Dopady na obyvatele

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

VII. Kumulativní a systémové dopady

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

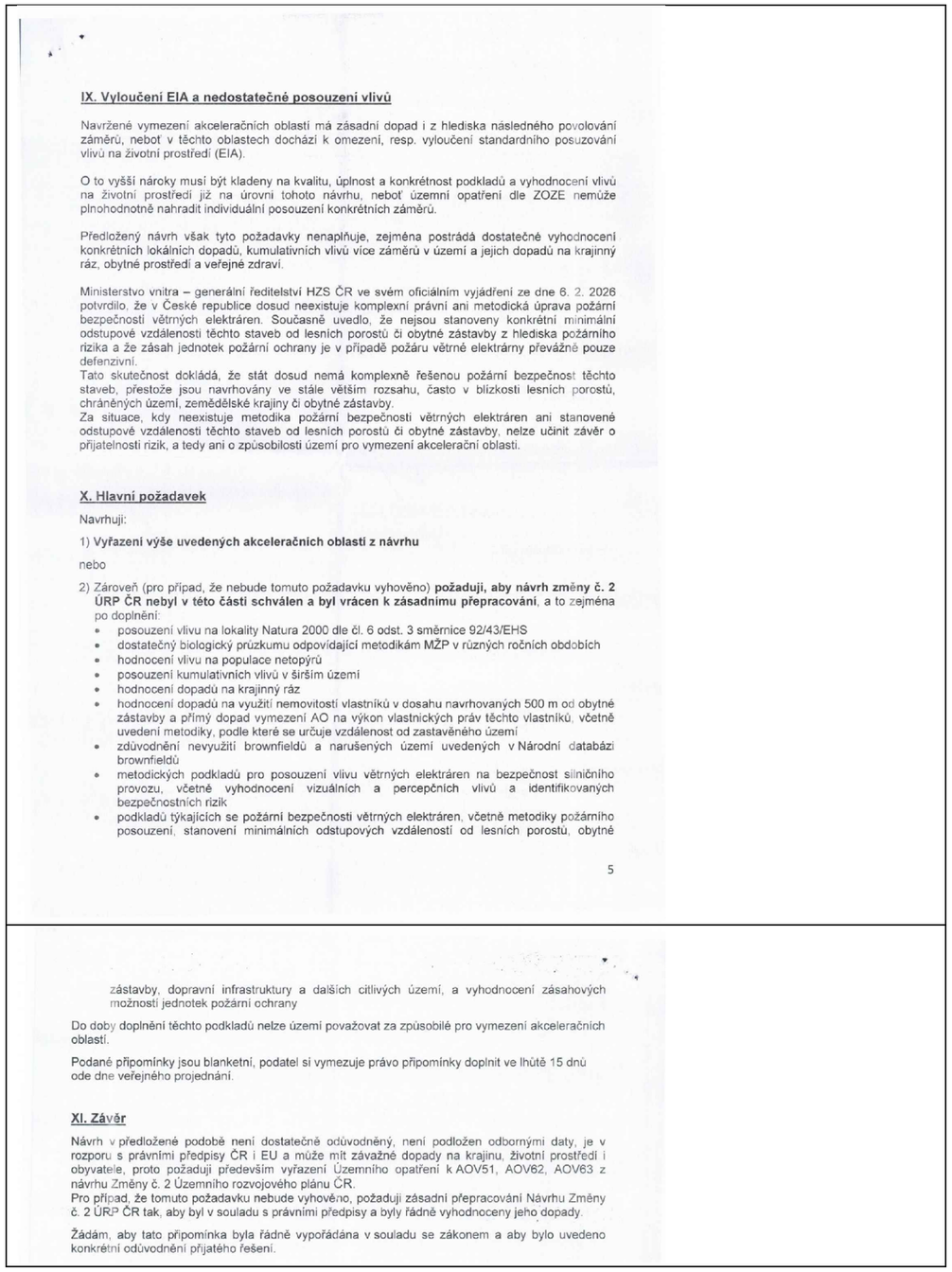
Hrozí nevratná **degradace území**.

VIII. Absence variantního řešení

Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

4

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.
Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby.
Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.

X. Hlavní požadavek

Navrhuji:

1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:

- posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS
- dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích
- hodnocení vlivu na populace netopýrů
- posouzení kumulativních vlivů v širším území
- hodnocení dopadů na krajinný ráz
- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území
- zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů
- metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik
- podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné

5

zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany

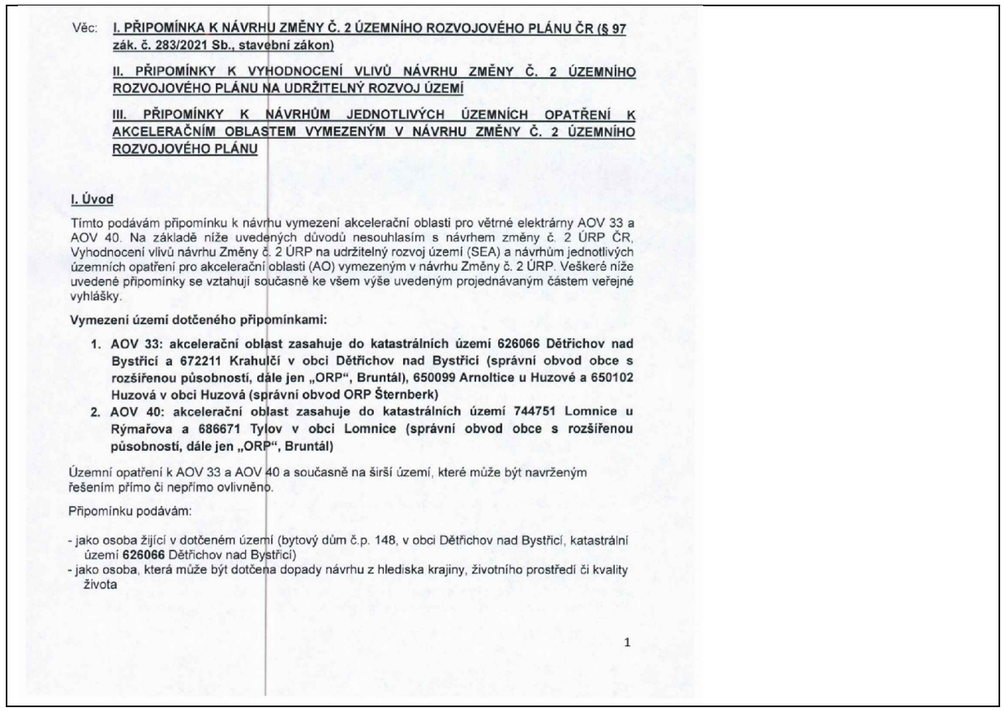
Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akceleračních oblastí.

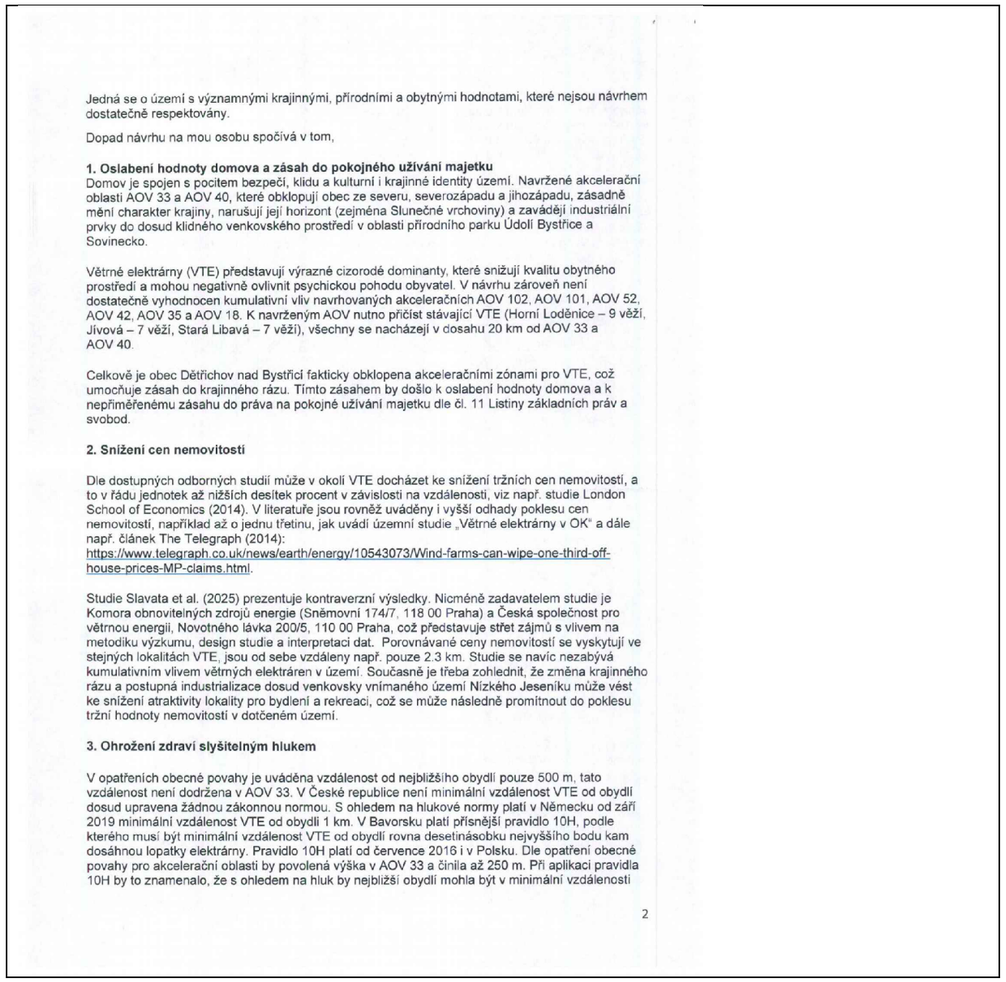
Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.

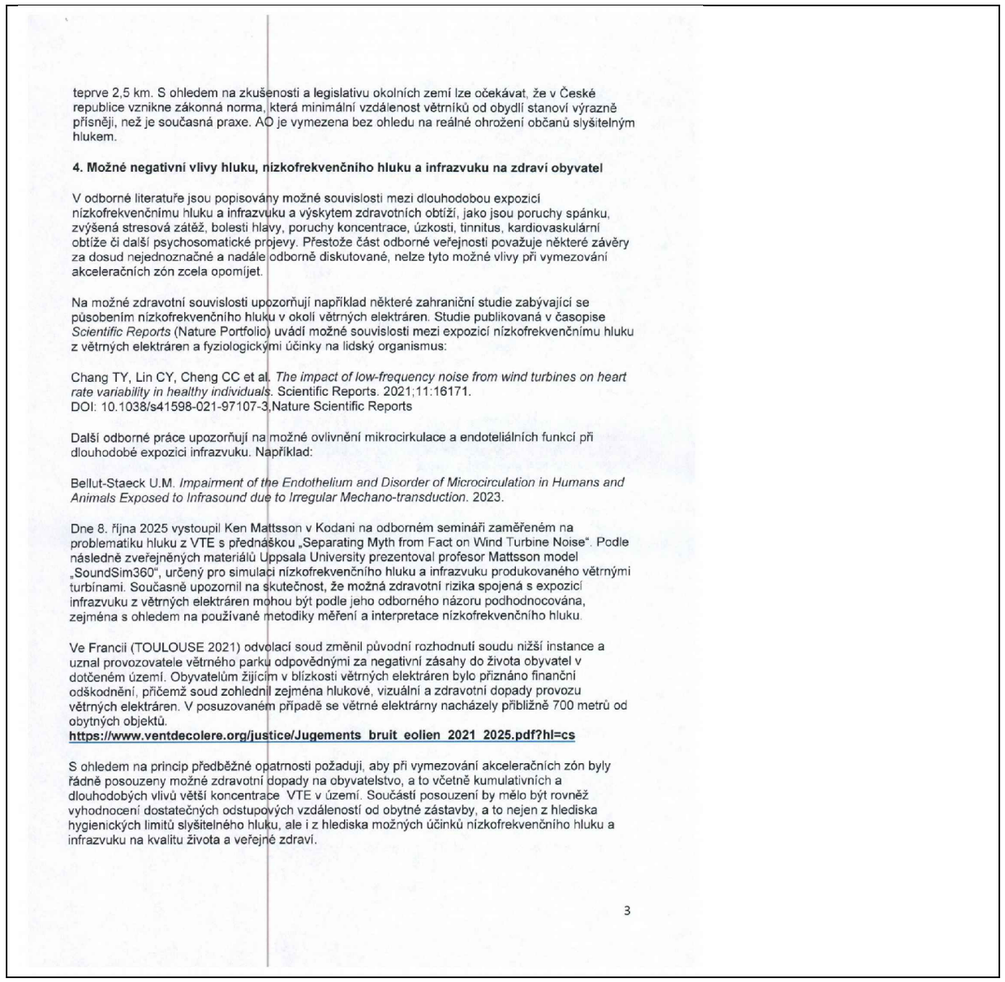
XI. Závěr

Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51, AOV62, AOV63 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.
Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.

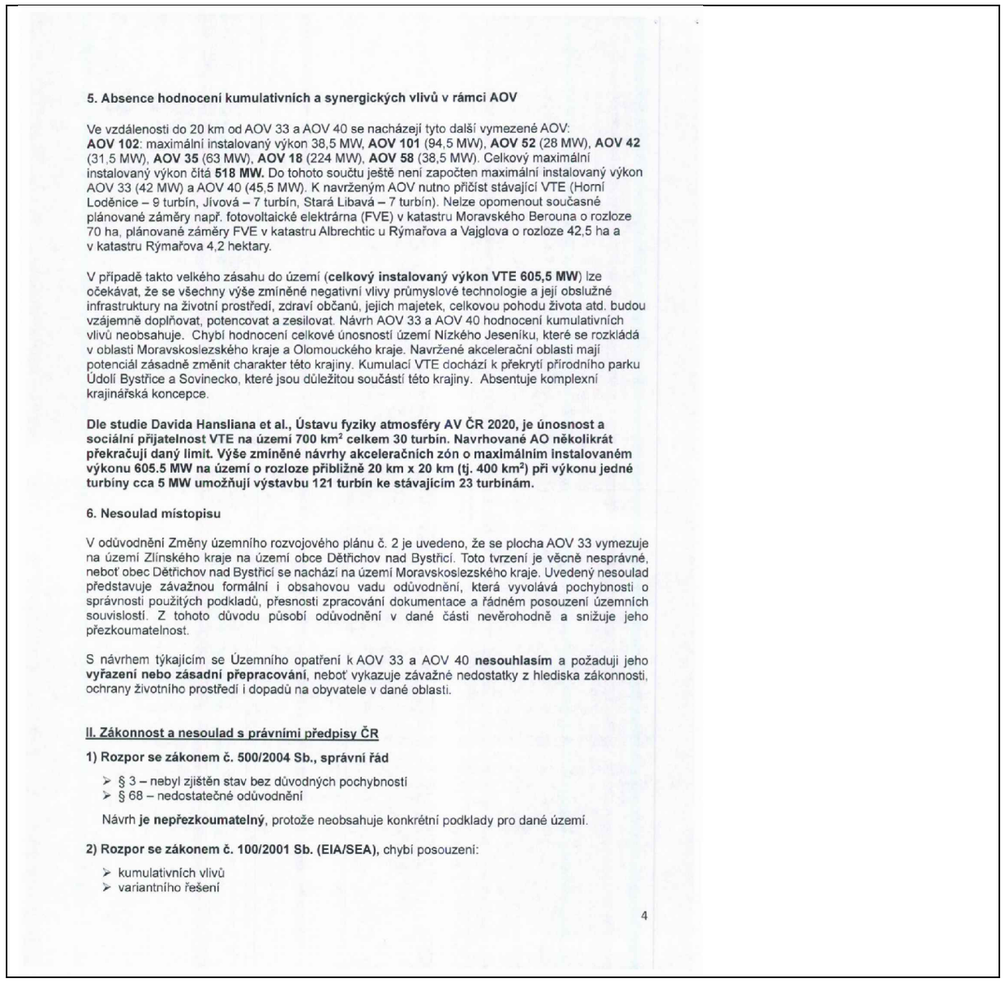
Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4228.	Míčová Marta	MMR-40473-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	 Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** 1. **AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP", Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** 2. **AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP", Bruntál)** Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území (bytový dům č.p. 148, v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území **626066** Dětřichov nad Bystřicí) - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života 1	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti AOV33 a AOV40 nebyly vypuštěny. Vymezení akceleračních oblastí AOV33 a AOV40 proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči větrným elektrárnám zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, a to včetně podmínek ochrany biotopů, a dále VVURÚ, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro větrné elektrárny ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Obavy z hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru větrné elektrárny hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Minimalizace shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie prokazující nepřekročení doby jeho trvání na obytnou zástavbu 30 hodin ročně. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; vymezení akcelerační oblasti v územně plánovací dokumentaci nenahrazuje souhlas příslušného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím stavebním řízení.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní. Problematika krajinného rázu byla sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a barvy terénu, vegetace a staveb splývají do modrošedobílých tónů. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy; odůvodnění podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Soulad s požadavky stavebního zákona i s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny; k návrhu mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání a všechny připomínky byly vypořádány. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možné soustředit jen do brownfieldů apod., neboť v ČR není k dispozici dostatek tak rozsáhlých území, v nichž by výstavba VTE zároveň nebyla v konfliktu s jinými veřejnými zájmy; přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III bylo naplněno přesto, že akcelerační oblasti pokrývají i zemědělskou krajinu. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení a posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu; při vymezování AO byl využit podklad Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Bukáček, Vondráčková, 2025) a v rámci VVURÚ byly hodnoceny vlivy na krajinný ráz. Pro všechny akcelerační oblasti (lokality) bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), které zahrnovalo i rešerše

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise *Scientific Reports* (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. *The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals*. Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3,Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. *Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction*. 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise". Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360", určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. **https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs** S ohledem na princip předběžné opatrnosti požadují, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. 3	výskytu zvláště chráněných druhů fauny zpřístupněné Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR a které plně respektuje vyhlášku č. 142/2018 Sb., ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky pro povolení záměru: pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou, stíněné ze stran tak, aby bylo viditelné pouze seshora; je zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení akcelerační oblasti nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV

Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: **AOV 102**: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon činí **518 MW.** Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 turbín, Jívová – 7 turbín, Stará Libavá – 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary.

V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosností území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce.

Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km² celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km²) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám.

6. Nesoulad místopisu

V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost.

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR

1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád

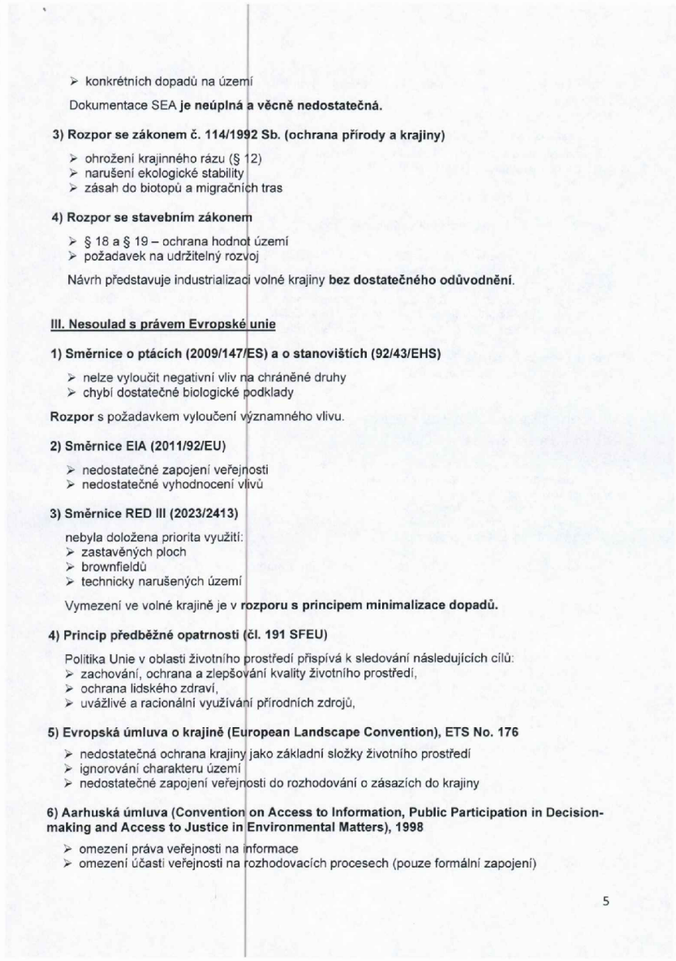
- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení

4

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

➢ konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)

➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)
➢ narušení ekologické stability
➢ zásah do biotopů a migračních tras

4) Rozpor se stavebním zákonem

➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
➢ požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

III. Nesoulad s právem Evropské unie

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)

➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
➢ chybí dostatečné biologické podklady

Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.

2) Směrnice EIA (2011/92/EU)

➢ nedostatečné zapojení veřejnosti
➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů

3) Směrnice RED III (2023/2413)

nebyla doložena priorita využití:
➢ zastavěných ploch
➢ brownfieldů
➢ technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
➢ ochrana lidského zdraví,
➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

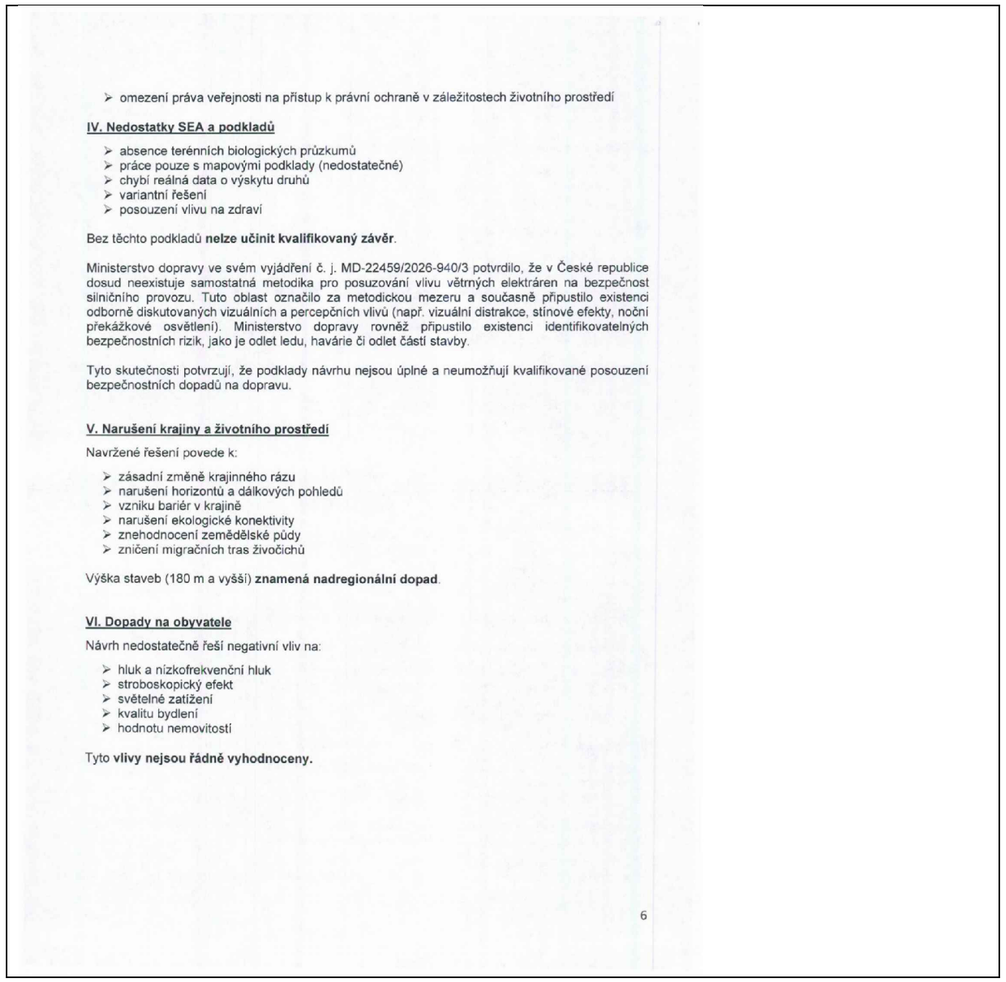
5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
➢ ignorování charakteru území
➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998

➢ omezení práva veřejnosti na informace
➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)

5

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

IV. Nedostatky SEA a podkladů

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby.

Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.

V. Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

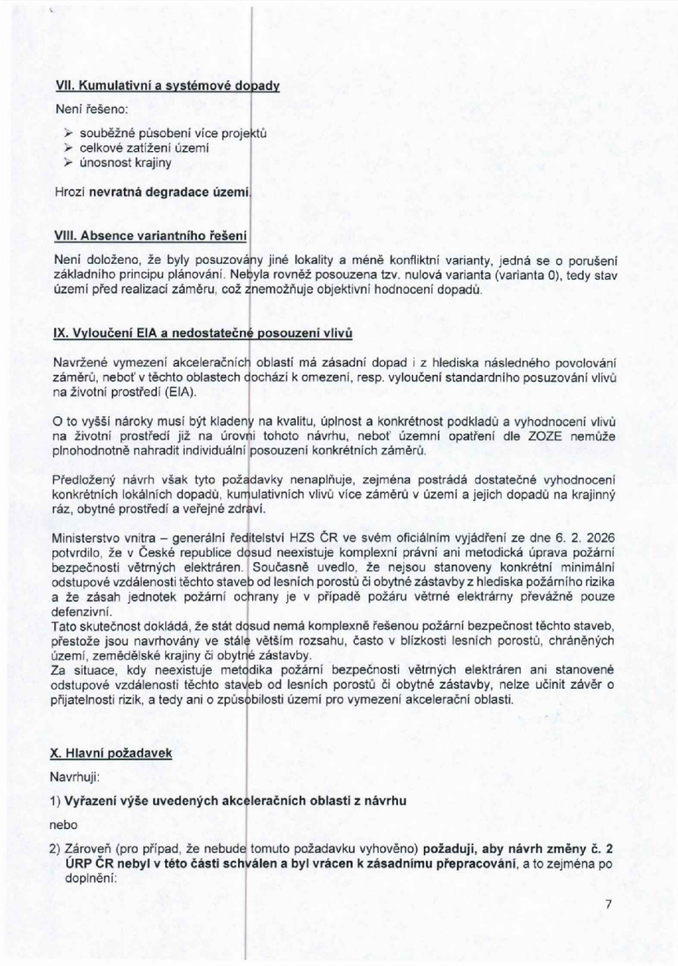
VI. Dopady na obyvatele

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

6

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

VII. Kumulativní a systémové dopady

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

VIII. Absence variantního řešení

Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.
Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby.
Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.

X. Hlavní požadavek

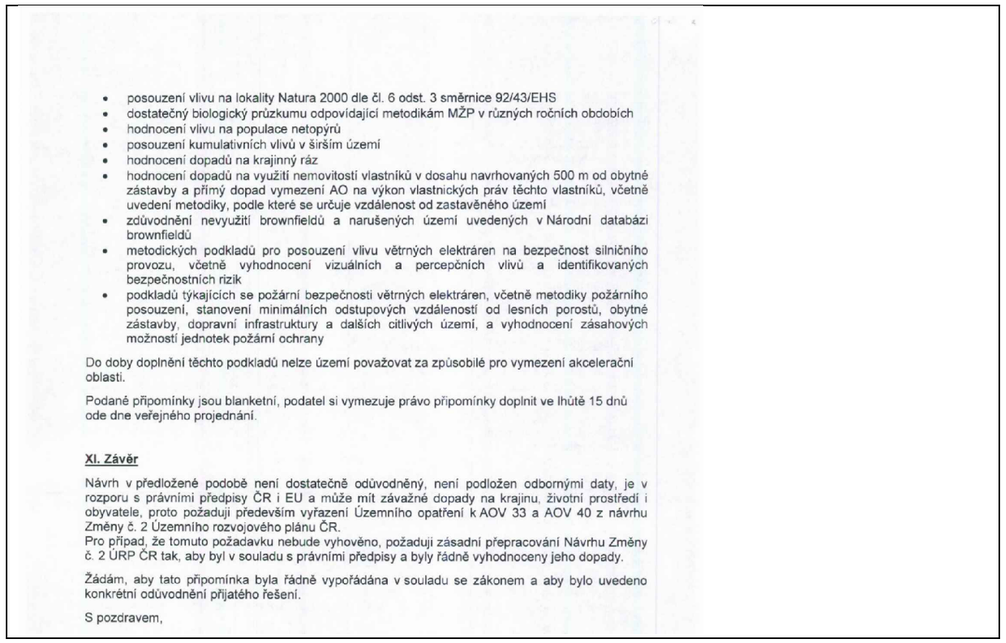
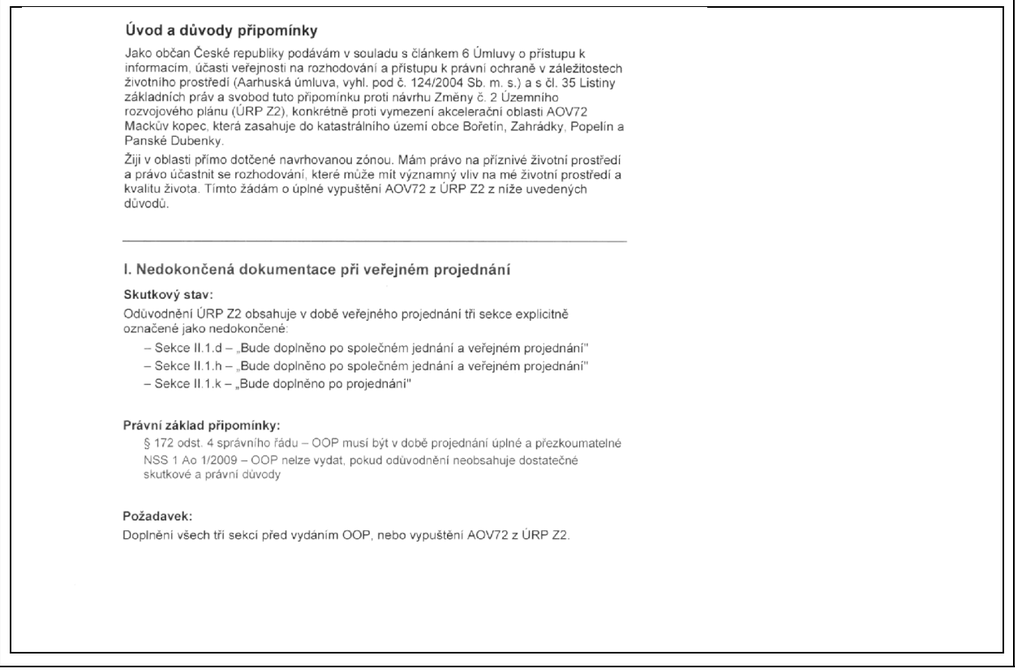
Navrhuji:

1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:

7

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						
4229.	Dvorská Jana	MMR-40474-2026-81	99czy	AOV72		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV72 – Mackův kopec byla vypuštěna.

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Klíčová posouzení odložena do navazujícího řízení **Skutkový stav:** OOP pro AOV72 v podmínkách (3.1 písm. k, l, e) odkládá tato posouzení do navazujícího řízení: – Hluková studie – podmínka 3.1 písm. k) – Stroboskopická studie – podmínka 3.1 písm. l) – Zaměření meliorací – podmínka 3.1 písm. e) **Proč je to vadné:** Navazující řízení nemůže zpochybnit existenci zóny – může pouze podmínit konkrétní projekt. Pokud by studie prokázaly nevhodnost lokality, nemá to zpětný vliv na OOP. Systém podmínek je tedy fiktivní. **Právní základ připomínky:** NSS 1 Ao 7/2011 – odkaz na budoucí posouzení nemůže nahradit posouzení, které mělo být součástí OOP § 10i zákona č. 100/2001 Sb. (SEA) – SEA musí posoudit dopad v době přijímání koncepce, nikoliv ex post **Požadavek:** Provedení všech klíčových studií před vydáním OOP jako součást řádného odůvodnění. **III. Hnízdiště zvláště chráněných druhů uvnitř zóny** **Skutkový stav:** Odůvodnění AOV72 (72_ao_oduvodneni.pdf) výslovně přiznává: *„Hnízdiště orla mořského (Haliaeetus albicilla) a luňáka červeného (Milvus milvus) se nacházejí přímo uvnitř zóny a nelze je vyloučit bez zásadní redukce rozlohy."* **Právní základ připomínky:** § 48 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana zvláště chráněných druhů ptáků Čl. 4 směrnice 2009/147/ES (Birds Directive) – povinná ochrana stanovišť ptáků § 45i zákona č. 114/1992 Sb. – posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 **Požadavek:** Odstranění zóny tak, aby nebyla dotčena hnízdiště obou druhů v rámci AOV72. **IV. Vnitřní rozpor dokumentace – krajinný ráz** **Skutkový stav:** Dokumentace obsahuje přímý vnitřní rozpor:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– Odůvodnění ÚRP Z2, odst. (101): „K narušení sledovaných hodnot krajinného rázu nedojde." – Odůvodnění OOP pro AOV72: „Vliv na krajinu v okolí lázeňského areálu Sv. Kateřina (Panské Dubenky) nelze zcela vyloučit." **Právní základ připomínky:** NSS 2 Ao 5/2010 – vnitřní rozpornost odůvodnění OOP je samostatným důvodem jeho zrušení § 68 odst. 3 správního řádu – odůvodnění musí být konzistentní § 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu **Požadavek:** Odstranění rozporu – buď přiznáním negativního vlivu a přijetím závazných opatření, nebo vypuštěním zóny. **V. Chráněné biotopy a EU Nature Restoration Regulation** **Skutkový stav:** V zóně AOV72 jsou evidovány biotopy: – L5.4 – kyselé bučiny – L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy – T2.3 – podhorské smilkové trávníky Podmínka OOP 3.1 písm. r) bod 5 sice odkazuje na EU NRR 2024/1991, ale neobsahuje posouzení slučitelnosti záměru s čl. 4 odst. 11 tohoto nařízení. **Právní základ připomínky:** Čl. 4 odst. 11 Nařízení EU 2024/1991 (Nature Restoration Regulation) – přímo aplikovatelné EU právo zakazující zásadní zhoršení stavu chráněných biotopů Přednost unijního práva před národní úpravou (čl. 288 SFEU) **Požadavek:** Provedení posouzení slučitelnosti záměru s EU NRR 2024/1991 a zahrnutí výsledků do odůvodnění OOP. **VI. Netopýří kolonie – plošná eliminace nevyhnutelná** **Skutkový stav:** Odůvodnění AOV72 přiznává, že netopýří kolonie (netopýr rezavý, nejmenší, hvízdavý) jsou do 3 km od zóny a že „eliminaci dopadu bez plošné eliminace provozu turbín nelze zajistit." Podmínky OOP tuto skutečnost neřeší. **Právní základ připomínky:**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					§ 48 zákona č. 114/1992 Sb. – zvláštní ochrana netopýrů jako druhů zapsaných v přílohách směrnice 92/43/EHS § 50 zákona č. 114/1992 Sb. – zákaz poškozování lokalit zvláště chráněných druhů **Požadavek:** Vypuštění zóny nebo závazné podmínky sezónního odstavení turbín ověřené před vydáním OOP. **VII. Neznámá poloha meliorací – nevykonatelná podmínka** **Skutkový stav:** Odůvodnění AOV72 výslovně uvádí: *„Přesnou polohu meliorací se z dostupných podkladů nepodařilo dohledat."* Přesto podmínka OOP 3.1 písm. e) ukládá jejich ochranu. Podmínka je nevykonatelná, pokud předmět ochrany není znám. **Právní základ připomínky:** § 4 zákona č. 334/1992 Sb. – ochrana zemědělského půdního fondu včetně melioračních staveb Princip právní určitosti – podmínky OOP musí být vykonatelné **Požadavek:** Doplnění mapového zakreslení meliorací před vydáním OOP. **VIII. Ochranné pásmo bolidové sítě – graficky nedokumentováno** **Skutkový stav:** Odůvodnění ÚRP Z2, odst. (101) uvádí, že „ochranné pásmo bolidové sítě" bylo zohledněno při vymezení hranic zóny. Toto pásmo však není graficky zakresleno v žádném výkrese dokumentace a jeho rozsah nelze ověřit. **Právní základ připomínky:** Zásada přezkoumatelnosti OOP – NSS 1 Ao 1/2009 § 172 odst. 4 správního řádu – odůvodnění musí umožnit ověření správnosti závěrů **Požadavek:** Grafické zakreslení ochranného pásma bolidové sítě do výkresové části dokumentace. **IX. Vliv na lázeňský areál Sv. Kateřina – Panské Dubenky** **Skutkový stav:**	

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodnění OOP pro AOV72 přiznává, že „vliv na krajinu Panských Dubenek v okolí lázeňského areálu Sv. Kateřina nelze zcela vyloučit" a že „pohledově exponovaný charakter lokality vyžaduje obzvláště citlivý přístup." Konkrétní ochranná opatření dokumentace neobsahuje. Samotné vymezení AOV72 přitom výslovně stanoví podmínku, že záměr nesmí narušit obraz krajiny města Strmilov. Tato podmínka je však bez ověření viditelnosti turbín ze Strmilova a bez závazného grafického vymezení chráněných pohledových os nevykonatelná. **Právní základ připomínky:** § 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu § 30 zákona č. 258/2000 Sb. – ochrana veřejného zdraví v lázeňských oblastech Princip právní určitosti – podmínka OOP musí být vykonatelná a ověřitelná **Požadavek:** Doplnění studie viditelnosti turbín ze Strmilova a závazného grafického vymezení chráněných pohledových os, nebo vyjmutí vizuálně exponované části zóny. **X. Střet zájmů při přípravě zón** **Skutkový stav:** Z veřejně dostupných zdrojů vyplývá, že osoby podílející se na metodickém nastavení a vymezení akceleračních oblastí jsou zároveň veřejně aktivní v prosazování rozvoje OZE (klimatické žaloby, poradenství pro lobbistické organizace). Tato skutečnost nebyla v dokumentaci ani v procesu přípravy ÚRP Z2 nijak adresována. **Právní základ připomínky:** § 14 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) – podjatost Zásady řádné správy – čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod **Požadavek:** MMR sdělí, zda bylo šetření střetu zájmů provedeno, kdo se fakticky podílel na vymezení zón a zda byli tito lidé vázáni čestným prohlášením. **XI. Metodologická chyba: bodové vs. teritoriální posouzení vlivů na ptáky** **Skutkový stav:** Dokumentace ÚRP Z2 i odůvodnění OOP pracují při posouzení vlivů na orla mořského (Haliaeetus albicilla) a luňáka červeného (Milvus milvus) s bodovým vymezením výskytu — tj. pouze s evidovanými hnízdišti. Tento přístup zásadně neodpovídá biologickým a ekologickým nárokům těchto druhů. Oba druhy využívají rozsáhlá potravní a letová teritoria přesahující desítky až stovky km². Výzkumy telemetrického sledování prokazují pravidelné využívání vzdušného	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostoru v okruhu 20–50 km od hnízdiště. Posouzení omezené na absenci hnízdiště přímo v zóně nemůže věrohodně vyloučit kolizní riziko pro tyto druhy. **Právní základ připomínky:** § 45i zákona č. 114/1992 Sb. – posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 musí vycházet z reálných ekologických nároků druhů, nikoliv z administrativního bodového výskytu Čl. 4 směrnice 2009/147/ES (Birds Directive) – ochrana druhů se vztahuje i na jejich pravidelně využívaná letová a potravní teritoria Judikatura ESD C-418/04 – posouzení dle Birds Directive nelze zúžit na formální přítomnost hnízdiště **Požadavek:** Přepracování posouzení vlivů na ptáky tak, aby zohledňovalo reálná letová a potravní teritoria dotčených druhů, nikoliv pouze bodová hnízdiště. Do doby přepracování nelze AOV72 schválit. **XII. Absence posouzení alternativních lokalit — porušení SEA** **Skutkový stav:** Odůvodnění ÚRP Z2 výslovně přiznává, že se při výběru lokalit pro akcelerační oblasti nepodařilo nalézt vhodné průmyslové zóny ani brownfieldy. Toto konstatování je však použito jako odůvodnění pro vymezení zón ve volné krajině — přičemž samotná systematická analýza alternativních lokalit v technicky zatížených územích dokumentace neobsahuje. Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA) v § 10g výslovně vyžaduje posouzení rozumných alternativ, včetně alternativy „nulové" a alternativních lokalit. Dokumentace tuto povinnost nesplňuje. **Konkrétní alternativy, které nebyly prověřeny:** – Průmyslové a energeticky zatížené zóny v zázemí větších sídel (Jindřichův Hradec, Dačice, Pelhřimov) – Území s již narušeným krajinným rázem a existující technickou infrastrukturou – Lokality mimo zemědělsky a přírodně hodnotnou volnou krajinu **Právní základ připomínky:** § 10g zákona č. 100/2001 Sb. (SEA) – povinné posouzení rozumných alternativ, včetně alternativních lokalit Směrnice 2001/42/ES (SEA Directive), čl. 5 odst. 1 – alternativy musí být součástí zprávy o vlivech na životní prostředí NSS 6 Ao 4/2010 – absence posouzení alternativ je samostatným důvodem zrušení OOP **Požadavek:** Provedení systematické analýzy alternativních lokalit pro umístění VTE v souladu s § 10g zákona č. 100/2001 Sb. a doplnění výsledků do dokumentace ÚRP Z2 před vydáním OOP.	

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XIII. Kumulativní vlivy na širší území Jindřichohradecka **Skutkový stav:** Dokumentace ÚRP Z2 posuzuje AOV72 Macků kopec izolovaně, bez zohlednění kumulativního vlivu na krajinný ráz a přírodní hodnoty širšího území Jindřichohradecka. V bezprostředním sousedství se přitom nacházejí další navrhované nebo stávající energetické stavby a krajinně citlivá území. Krajina východního Jindřichohradecka je charakteristická dochovaným venkovským rázem, vysokou mírou přírodní zachovalosti a rekreační funkcí (lázeňský areál Sv. Kateřina, přírodní rezervace, turistické trasy). Kumulativní efekt výstavby VTE v tomto území nebyl posouzen. **Právní základ připomínky:** § 10g písm. b) zákona č. 100/2001 Sb. – SEA musí zahrnout kumulativní a synergické vlivy § 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu v kontextu celého území, nikoliv jen jednotlivé lokality Směrnice 2001/42/ES, příloha I písm. f) – povinné posouzení kumulativních vlivů **Požadavek:** Doplnění dokumentace o posouzení kumulativních vlivů AOV72 na krajinný ráz a přírodní hodnoty širšího území Jindřichohradecka. **XIV. Vymezení AOV72 omezuje právo občanů na účast na rozhodování o svém území** **Skutkový stav:** MMR a pořizovatel ÚRP Z2 opakovaně argumentují tím, že akcelerační oblast „nepředstavuje povolení konkrétní stavby." Toto tvrzení je formálně správné, ale materiálně zavádějící. Vymezením AOV72 dochází k těmto faktickým důsledkům pro dotčené obce: – Zóna vytváří silný presumpční rámec ve prospěch VTE — povolující orgány budou v navazujících řízeních vycházet z předpokladu vhodnosti území. – Nesouhlasné stanovisko obce v navazujícím řízení ztrácí na váze, neboť nadřazený ÚRP Z2 vhodnost území již předjímá. – Obce jsou fakticky zbaveny možnosti hájit charakter svého území nástrojem vlastního územního plánu — ZOZE č. 249/2025 Sb. dále omezuje jejich pravomoci v akceleračních oblastech. – AOV72 není neutrálním informativním označením, ale nástrojem s přímými právními důsledky pro obce a jejich obyvatele. **Právní základ připomínky:** Čl. 35 Listiny základních práv a svobod – právo na příznivé životní prostředí Čl. 6 Aarhuské úmluvy – právo veřejnosti na skutečnou účast v plánovacích procesech s dopadem na životní prostředí	

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					§ 23 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) – právo veřejnosti připomínkovat návrh územně-plánovací dokumentace Princip právní jistoty – občan má právo vědět, jak a kdy může své právo na účast uplatnit **Požadavek:** MMR vysvětlí, jakým způsobem proces vymezování akceleračních oblastí naplnil právo veřejnosti na skutečnou účast dle Aarhuské úmluvy. Jako občan této oblasti upozorňuji, že veřejné projednání proběhlo až po hotovém návrhu a občané tak nebyli zapojeni ve formativní fázi přípravy. **XV. Přírodní park Javořická vrchovina – hranice na obvodu AOV72** **Skutkový stav:** Hranice Přírodního parku Javořická vrchovina probíhá prakticky totožně s hranicí akcelerační oblasti AOV72 Macův kopec. Přírodní park byl vyhlášen v roce 2005 Jihočeským krajem výslovně za účelem ochrany krajinného rázu a zachování přírodní a kulturní charakteristiky tohoto území. Dokumentace ÚRP Z2 ani odůvodnění OOP pro AOV72 se s existencí Přírodního parku Javořická vrchovina v přímém sousedství zóny věcně nevypořádává. Není posouzeno, zda výstavba VTE na okraji chráněného území neohrozí samotný účel, pro který byl park zřízen. **Klíčové argumenty:** – Přírodní park byl zřízen právě proto, že toto území má mimořádné hodnoty krajinného rázu hodné ochrany — AOV72 je vymezena bezprostředně na jeho hranici. – Větrné turbíny výšky 150–250 m budou pohledově dominovat i uvnitř chráněného území parku, čímž přímo zasáhnou do hodnot, které jsou důvodem jeho existence. – Výhledy z území Přírodního parku na Macův kopec jsou součástí chráněného krajinného obrazu — jejich narušení je v přímém rozporu s účelem vyhlášení parku. **Právní základ připomínky:** § 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu, zvláště pak v území s vyhlášenou ochranou Nařízení Jihočeského kraje o vyhlášení Přírodního parku Javořická vrchovina (2005) – závazný právní předpis stanovující účel a podmínky ochrany § 77a odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. – kraj jako orgán ochrany přírody je povinen hájit zájmy přírodního parku i v rámci nadřazené územně-plánovací dokumentace Zásada předběžné opatrnosti – nelze vyloučit trvalé poškození hodnot chráněného území **Požadavek:** Posouzení vlivu AOV72 na účel a hodnoty Přírodního parku Javořická vrchovina jako podmínka vydání OOP. Obec zároveň vyzývá Jihočeský kraj jako zřizovatele přírodního parku, aby uplatnil nesouhlas s AOV72 z titulu ochrany parku.	

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

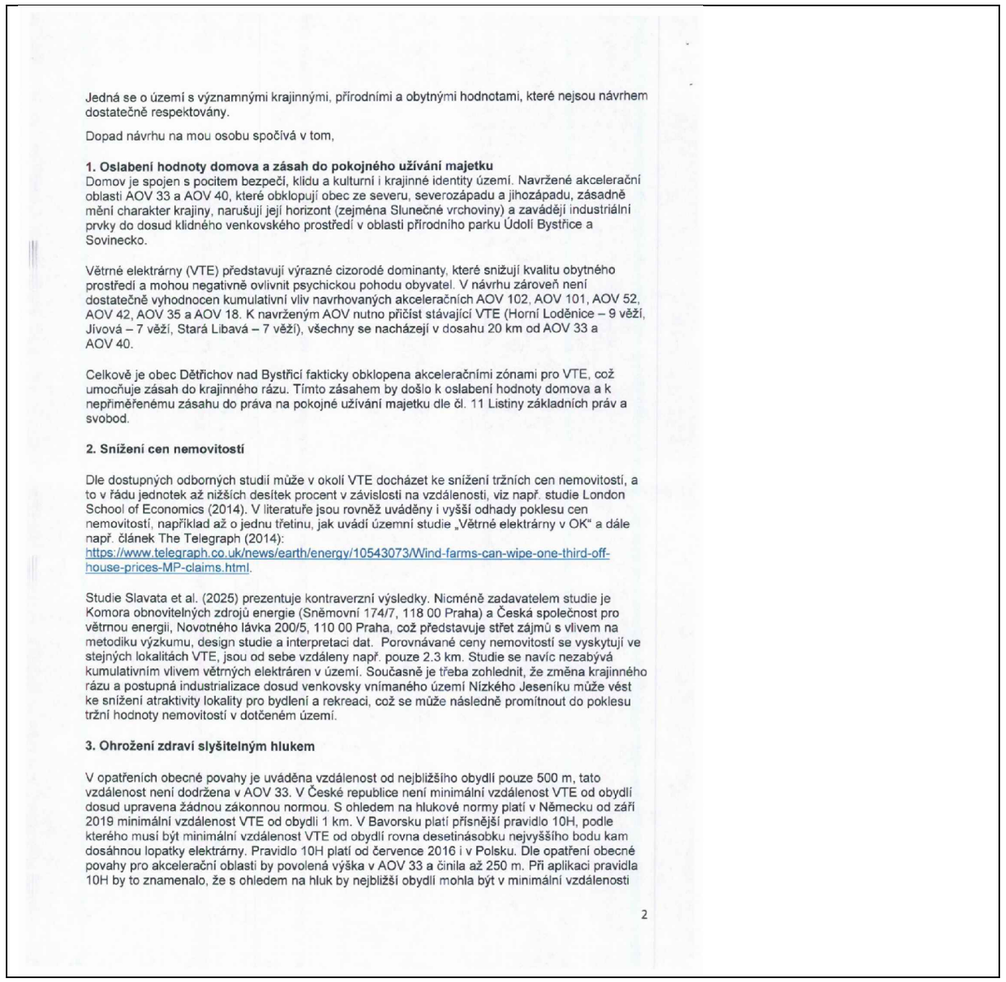
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XVI. Porušení brownfield priority dle zákona č. 249/2025 Sb. a směrnice RED III **Skutkový stav:** Zákon č. 249/2025 Sb., kterým byla do českého právního řádu implementována směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III), stanoví, že akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie mají být přednostně vymezovány na již znehodnocených nebo degradovaných plochách — zejména na brownfieldech, opuštěných průmyslových areálech a jiných funkčně narušených územích. Tato priorita je výslovně zakotvena i v čl. 15b odst. 1 RED III, který ukládá členským státům při vymezování zrychlených zón preferovat lokality s nejnižším dopadem na přírodu, krajinu a obyvatelstvo. AOV72 Macků kopec je vymezena na zelené krajině v bezprostřední blízkosti Přírodního parku Javořická vrchovina. Dokumentace ÚRP Z2 neobsahuje žádné odůvodnění, proč nebyly jako primární lokalita prověřeny brownfieldy a průmyslové plochy v okolí, zejména ve Středočeském kraji a průmyslových aglomeracích, které jsou k místům nejvyšší spotřeby energie podstatně blíže. Na toto pochybení výslovně upozornil odborný komentátor na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 v Praze, přičemž MMR nepředložilo žádné odůvodnění souladu výběru lokality AOV72 s brownfield preferencí. **Právní základ připomínky:** Zákon č. 249/2025 Sb. — implementace RED III, brownfield priorita při vymezování akceleračních oblastí Čl. 15b odst. 1 směrnice (EU) 2023/2413 (RED III) — preferování lokalit s nejnižším dopadem § 10g zákona č. 100/2001 Sb. — povinnost posouzení alternativ umístění v rámci SEA Zásada proporcionality — zásah do chráněného přírodního území je nepřiměřený, pokud existují méně citlivé alternativy **Požadavek:** Doložení, že při výběru lokality AOV72 byly v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. a RED III prokazatelně prověřeny brownfield a degradované plochy jako alternativa. Pokud toto prověření neproběhlo nebo není dokumentováno, požaduje obec vypuštění AOV72 z ÚRP Z2 a opakování procesu výběru lokality v souladu s platnou legislativou. --- **XVII. Nedostatečná délka biologického průzkumu — 3 měsíce místo zákonného minima** **Skutkový stav:** Z veřejného projednání ÚRP Z2, konaného dne 15. 5. 2026 v Praze, vyplynulo, že biologický průzkum, na jehož základě bylo posouzení vlivů AOV72 na faunu zpracováno, probíhal po dobu přibližně tří měsíců. Zástupce pořizovatele tuto skutečnost na jednání připustil a označil ji za „neoptimální". Odborně uznávaný standard pro biologický průzkum zaměřený na výskyt ptáků a netopýrů v kontextu záměrů VTE vyžaduje minimálně 12 měsíců monitoringu, aby bylo pokryto hnízdní období, tahy jarní i podzimní, zimní výskyt a noční aktivita netopýrů. Tříměsíční průzkum nemůže relevantně zachytit sezónní variabilitu výskytu zvláště	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					chráněných druhů, zejména orla mořského (Haliaeetus albicilla) a luňáka červeného (Milvus milvus), jejichž přítomnost v zóně je dokumentována z jiných zdrojů. Biologický průzkum tak nesplňuje odborné požadavky nezbytné pro řádné posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy, a závěry z něj odvozené nelze považovat za dostatečný podklad pro vydání OOP. **Právní základ připomínky:** § 67 zákona č. 114/1992 Sb. — povinnost posoudit vliv záměru na zvláště chráněné druhy na základě dostatečných podkladů § 45i zákona č. 114/1992 Sb. — posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 musí vycházet z úplných a vědecky podložených dat NSS 2 As 11/2007 — správní orgán je povinen zjistit skutkový stav bez důvodných pochybností Metodické standardy ČSOP a MŽP pro ornitologické průzkumy v rámci EIA **Požadavek:** Předložení doplňujícího biologického průzkumu v délce minimálně 12 měsíců pokrývajícího všechna roční období a migrační periody, nebo vypuštění AOV72 z ÚRP Z2 do doby, než bude takový průzkum proveden a vyhodnocen. --- **XVIII. Odstupová vzdálenost 500 m od obydlí — absence odborného podkladu** **Skutkový stav:** Podmínky OOP pro AOV72 stanoví minimální odstupovou vzdálenost turbín od obydlí 500 m. Na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 MMR sdělilo, že tato vzdálenost vychází z posouzení odborníků, avšak nepředložilo žádnou konkrétní studii, která by toto číslo pro české podmínky a plánované parametry turbín (výška 150–250 m, výkon 5 MW) odůvodňovala. Navíc na projednání zazněl argument, že vzdálenost 500 m byla mj. nastavena proto, aby se záměr do vybraných lokalit „vešel". Toto přiznání zakládá důvodné podezření, že odstupová vzdálenost nebyla stanovena primárně na základě ochrany zdraví obyvatel, ale zpětně přizpůsobena prostorovým potřebám záměru. Mezinárodní výzkum (Pedersen & Persson Waye 2004, WHO Environmental Noise Guidelines 2018, Salt & Kaltenbach 2011) doporučuje pro turbíny třídy 5 MW odstupové vzdálenosti 1 000–1 500 m s ohledem na nízkofrekvenční hluk, amplitudovou modulaci a infrazvuk. V Bavorsku platí zákonný limit 10× výška turbíny — u 200m turbíny tedy 2 000 m. **Právní základ připomínky:** § 172 odst. 4 správního řádu — OOP musí být odůvodněno, podmínky musí mít prokazatelný věcný základ Zákon č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví — ochrana před hlukem a vibracemi Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. — hlukové limity, noční hodnota 40 dB(A) Zásada předběžné opatrnosti — při nejistotě o zdravotních dopadech je třeba volit přísnější standard	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadavek: Předložení konkrétní odborné studie odůvodňující odstupovou vzdálenost 500 m pro turbíny plánovaných parametrů v AOV72, nebo zvýšení minimální odstupové vzdálenosti na odborně podložený standard. Obec nesouhlasí s tím, aby byla ochrana zdraví jejích obyvatel nastavena zpětně podle prostorových potřeb investora. **XIX. Absence zákonné povinnosti rekultivace — riziko trvalé ekologické zátěže** **Skutkový stav:** V české legislativě neexistuje zákonná povinnost investora zajistit po skončení provozu VTE úplné odstranění základů turbín a rekultivaci pozemků do původního stavu. Betonový základ každé turbíny o výkonu 5 MW váží přibližně 1 000–2 000 tun a standardní praxe při demontáži spočívá v ponechání části základu v zemi. Zkušenosti z jiných zemí i z ČR ukazují, že větrné parky po skončení životnosti mění vlastníka, případně provozovatel zbankrotuje, a odpovědnost za likvidaci se stává nejasnou. Již v současnosti existují v ČR i zahraničí případy odstavených turbín, jejichž základy zůstávají v krajině bez provedené rekultivace. OOP pro AOV72 neobsahuje žádnou podmínku, která by investorovi ukládala složení finanční záruky na likvidaci a rekultivaci jako podmínku vydání povolení. Toto vytváří reálné riziko přenesení budoucích nákladů na obec nebo stát. **Právní základ připomínky:** § 11 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) — územní rozhodnutí může stanovit podmínky pro využití území a jeho ochranu § 172 odst. 4 správního řádu — OOP musí ošetřit předvídatelné důsledky záměru § 66 zákona č. 114/1992 Sb. — povinnost uvést území dotčené zásahem do původního stavu Analogie s báňským zákonem č. 44/1988 Sb. — povinná finanční rezerva na sanaci u těžebních provozů **Požadavek:** Doplnění podmínek OOP pro AOV72 o povinnost investora před zahájením stavby složit finanční záruku na úplnou demontáž turbín včetně základů a rekultivaci pozemků po skončení provozu, ve výši odpovídající předpokládaným nákladům na likvidaci stanoveným nezávislým odhadcem. **XX. Absence posouzení infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku** **Skutkový stav:** Posouzení hlukových vlivů AOV72 pracuje výhradně s hodnotami měřenými v dB(A), přičemž tato váhová stupnice systematicky potlačuje nízkofrekvenční složky zvuku pod 200 Hz a infrazvuk pod 20 Hz. Větrné turbíny třídy 5 MW jsou přitom zdrojem	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, který dB(A) měření nezachytí, ale jehož biologické účinky na lidský organismus jsou předmětem vědeckého výzkumu. Výzkum Salt & Kaltenbach (2011, University of Washington) prokázal, že infrazvuk produkovaný VTE aktivuje vnitřní ucho i pod prahem slyšitelnosti. Studie Pedersen & Persson Waye (2004, 2007) dokumentují vyšší míru obtěžování obyvatel VTE hlukem oproti jiným zdrojům při stejné dB(A) hodnotě, a to právě v důsledku amplitudové modulace a nízkofrekvenčních složek. Hodnocení vlivů AOV72 na zdraví obyvatel je tak neúplné, neboť neposuzuje celé spektrum emisí, které budou turbíny produkovat. **Právní základ připomínky:** § 30 zákona č. 258/2000 Sb. — ochrana zdraví před hlukem zahrnuje i nízkofrekvenční složky WHO Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) — doporučení zahrnují specifika VTE hluku § 172 odst. 4 správního řádu — OOP musí vycházet z úplného posouzení vlivů Zásada předběžné opatrnosti — vědecká nejistota o zdravotních dopadech infrazvuku nemůže jít k tíži obyvatel **Požadavek:** Doplnění posouzení hlukových vlivů AOV72 o hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku v celém frekvenčním spektru, nebo podmínění OOP měřením těchto složek po zahájení provozu s právem na odstavení turbín, pokud měření prokáže překročení prahových hodnot. --- **XXI. Procesní legitimita — absence participace dotčených obcí při přípravě** **Skutkový stav:** Na veřejném projednání ÚRP Z2, konaném dne 15. 5. 2026 v Praze, opakovaně zazněly dotazy starostů a starostek dotčených obcí, proč s nimi státní správa během přípravy Změny č. 2 nekomunikovala a proč celé řízení proběhlo bez jejich účasti. Zástupci MMR na tuto otázku neposkytli věcnou odpověď. Jako občan dotčeného území potvrzuji, že po celou dobu přípravy ÚRP Z2 nebyli občané kontaktováni, přizváni k pracovním jednáním ani informováni o průběhu vymezování AOV72. Veřejné projednání tak plní funkci prezentace hotového záměru, nikoliv funkci participativní přípravy, jak předpokládá zákon. Obce jako subjekty přímo dotčené záměrem byly zbaveny možnosti věcně ovlivnit záměr v jeho formativní fázi — tedy v době, kdy by připomínky mohly mít reálný vliv na výsledek. **Právní základ připomínky:** § 25 stavebního zákona — povinnost pořizovatele spolupracovat s dotčenými obcemi při přípravě územně-plánovací dokumentace Čl. 4 odst. 1 Evropské charty místní samosprávy — právo obcí být konzultovány v záležitostech, které se jich přímo dotýkají Zásada legitimního očekávání a dobré správy — správní orgán nesmí jednat způsobem, který zbavuje adresáty reálné možnosti participace	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					NSS 6 As 11/2005 — procesní práva nesmí být naplňována pouze formálně **Požadavek:** Žádám o zaznamenání tohoto pochybení do odůvodnění OOP a před vydáním OOP provedení skutečné konzultace s dotčenými občany. Vyhrazuji si právo toto procesní pochybení uplatnit v případném soudním přezkumu OOP. **Shrnutí připomínky** Vyzývám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby: – vypustilo akcelerační oblast AOV72 Macků kopec z ÚRP Z2, – doplnilo dokumentaci o chybějící posouzení (hluk, stroboskop, meliorace, biotopy, bolidová síť) před vydáním OOP, – přepracovalo posouzení vlivů na ptáky s využitím teritoriální metodologie (nikoliv bodově), – provedlo systematickou analýzu alternativních lokalit dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., – doplnilo posouzení kumulativních vlivů na širší území Jindřichohradecka, – doložilo odborné opodstatnění pro odstupovou vzdálenost 500 m nebo ji zvýšilo na odborně podložený standard, – zapracovalo do OOP povinnost investora složit finanční záruku na likvidaci a rekultivaci, – posoudilo vliv AOV72 na Přírodní park Javořická vrchovina a vypořádalo se s jeho bezprostřední polohou na hranici zóny. Připomínka je podávána v zákonné lhůtě při veřejném projednání.	
4230.	Němec Milan	MMR-40475-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** 1. **AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP", Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** 2. **AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP", Bruntál)** Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (rodinný dům č.p.118, v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území **626066** Dětřichov nad Bystřicí) - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života 1	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti AOV33 a AOV40 nebyly vypuštěny. Vymezení akceleračních oblastí AOV33 a AOV40 vychází z biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Minimalizace shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie prokazující nepřekročení doby jeho trvání na obytnou zástavbu 30 hodin ročně. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy; odůvodnění podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny; k návrhu mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání a všechny připomínky byly vypořádány. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu; při vymezování AO byl využit podklad Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Bukáček, Vondráčková, 2025) a v rámci VVURÚ byly hodnoceny vlivy na krajinný ráz. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení a posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom,

1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku
Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko.

Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 věží, Jívová – 7 věží, Stará Libavá – 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40.

Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.

2. Snížení cen nemovitostí

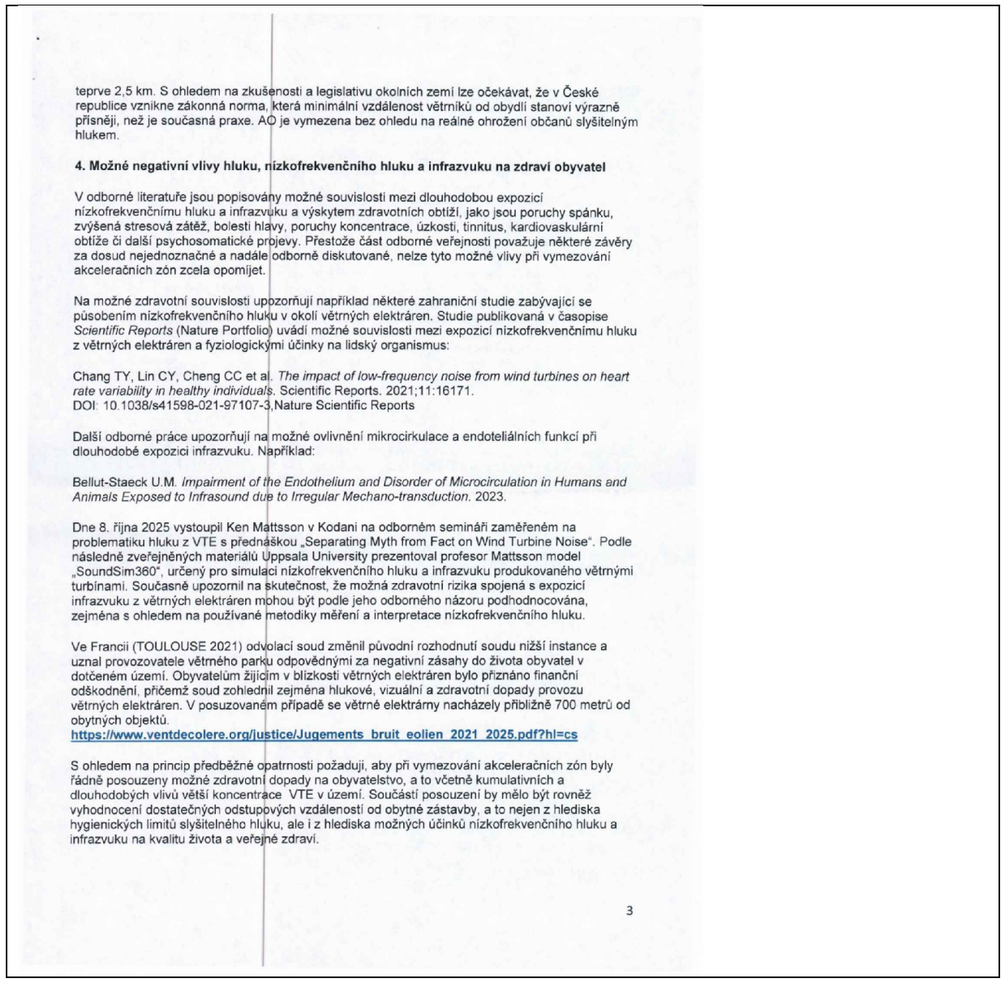
Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek The Telegraph (2014):
https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html.

Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území.

3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem

V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti

2

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem.

4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel

V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet.

Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise *Scientific Reports* (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus:

Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. *The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals*. Scientific Reports. 2021;11:16171.
DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3,Nature Scientific Reports

Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například:

Bellut-Staeck U.M. *Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction*. 2023.

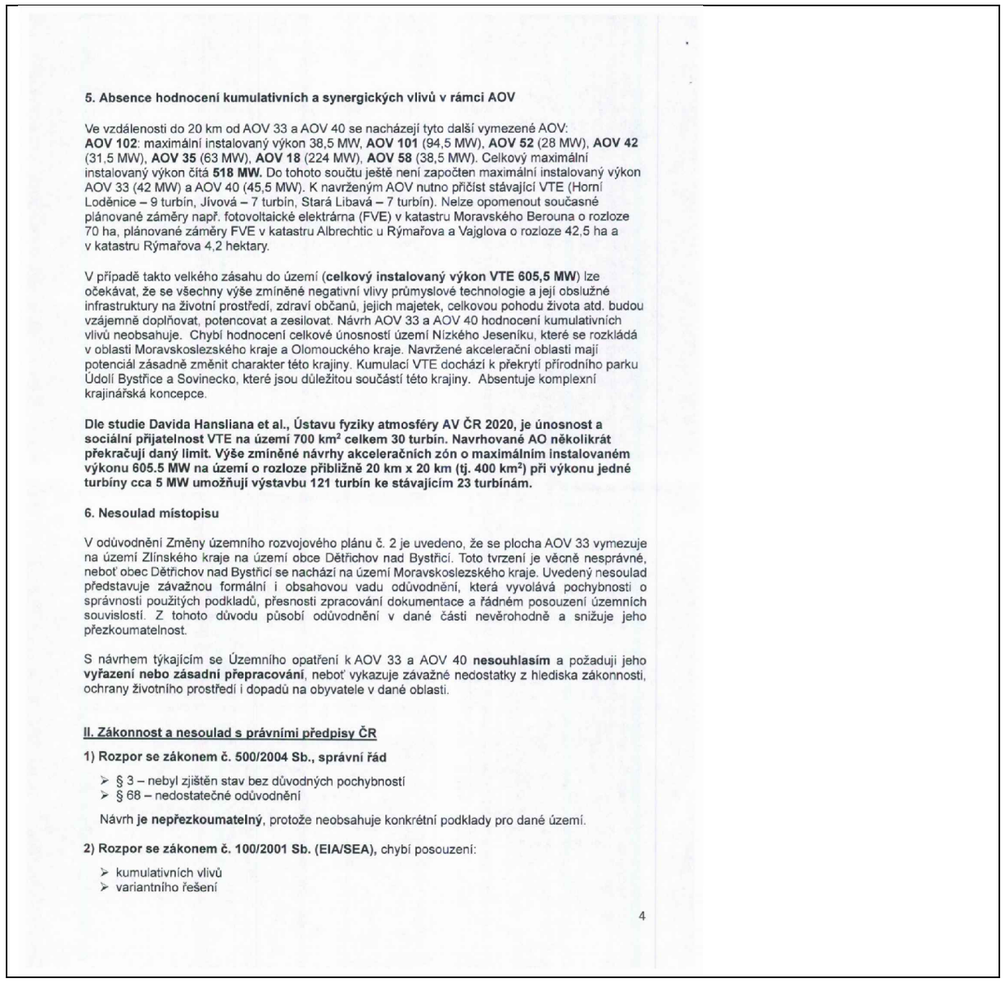
Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise". Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360", určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku.

Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů.
https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs

S ohledem na princip předběžné opatrnosti požaduji, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví.

3

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV

Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV: **AOV 102**: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon činí **518 MW.** Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 turbín, Jívová – 7 turbín, Stará Libavá – 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary.

V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce.

Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km² celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km²) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám.

6. Nesoulad místopisu

V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost.

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR

1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

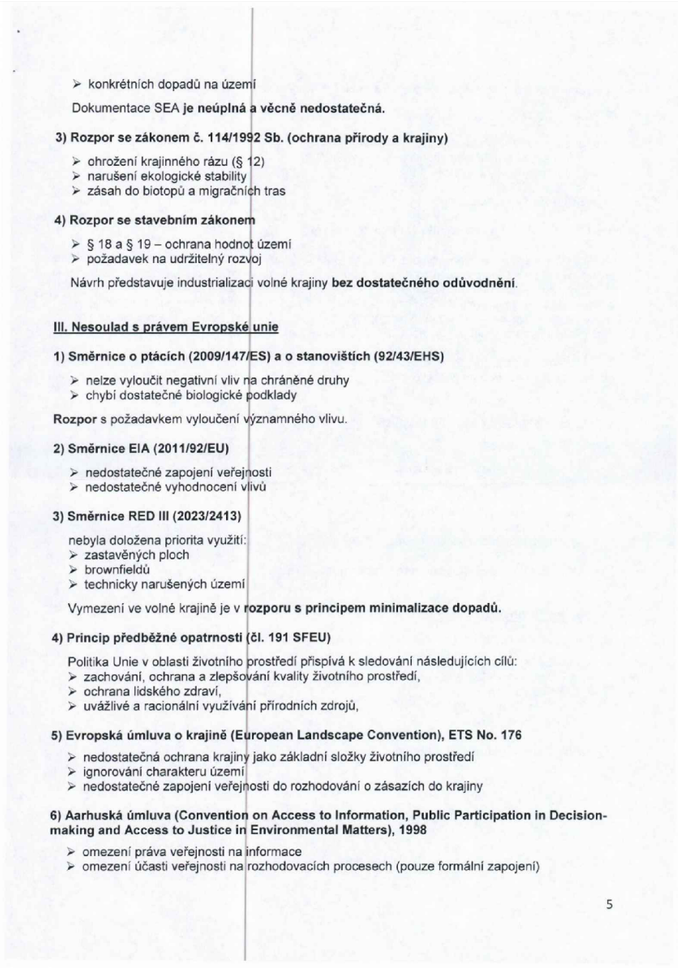
Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení

4

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

4) Rozpor se stavebním zákonem

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

III. Nesoulad s právem Evropské unie

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.

2) Směrnice EIA (2011/92/EU)

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

3) Směrnice RED III (2023/2413)

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

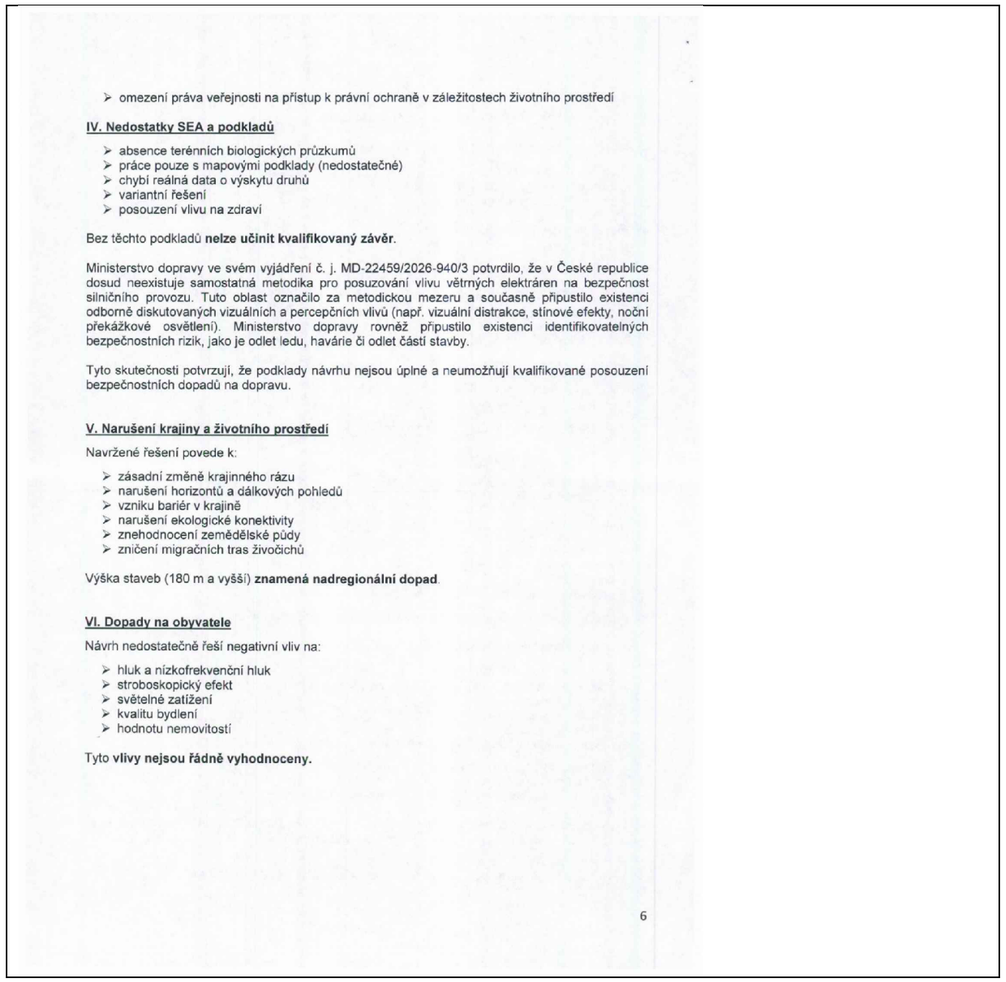
5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)

5

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

IV. Nedostatky SEA a podkladů

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby.

Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.

V. Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

VI. Dopady na obyvatele

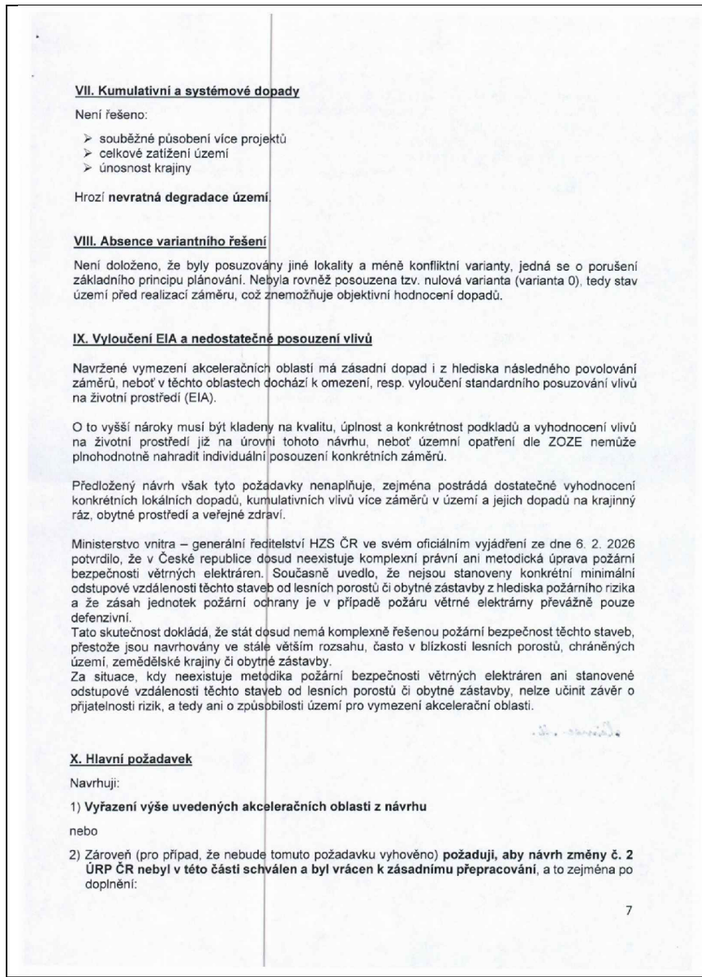
Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

6

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

VII. Kumulativní a systémové dopady

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

VIII. Absence variantního řešení

Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.
Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby.
Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.

X. Hlavní požadavek

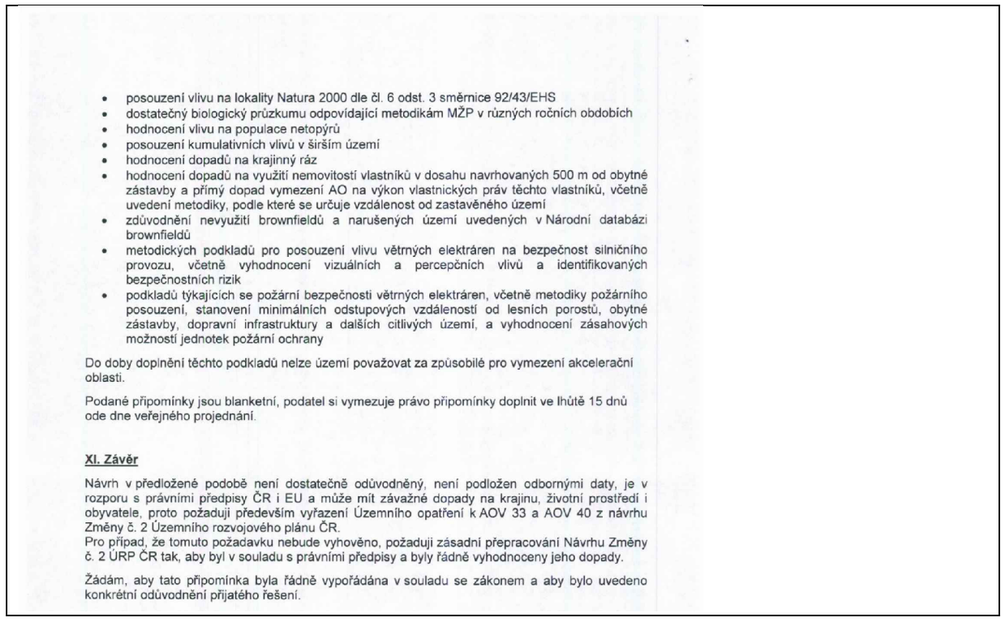
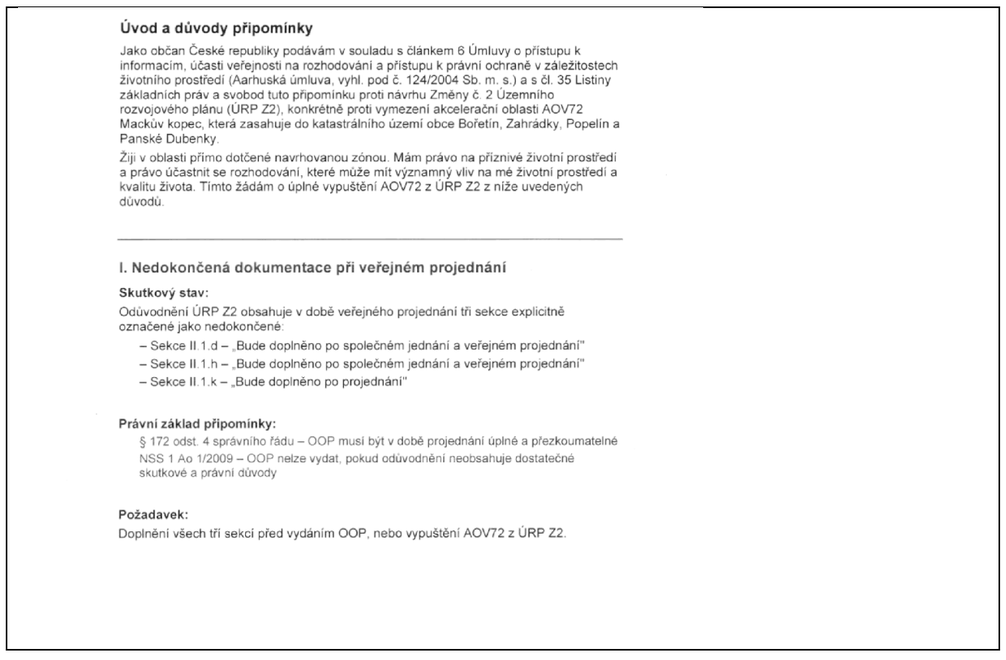
Navrhuji:

1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu**

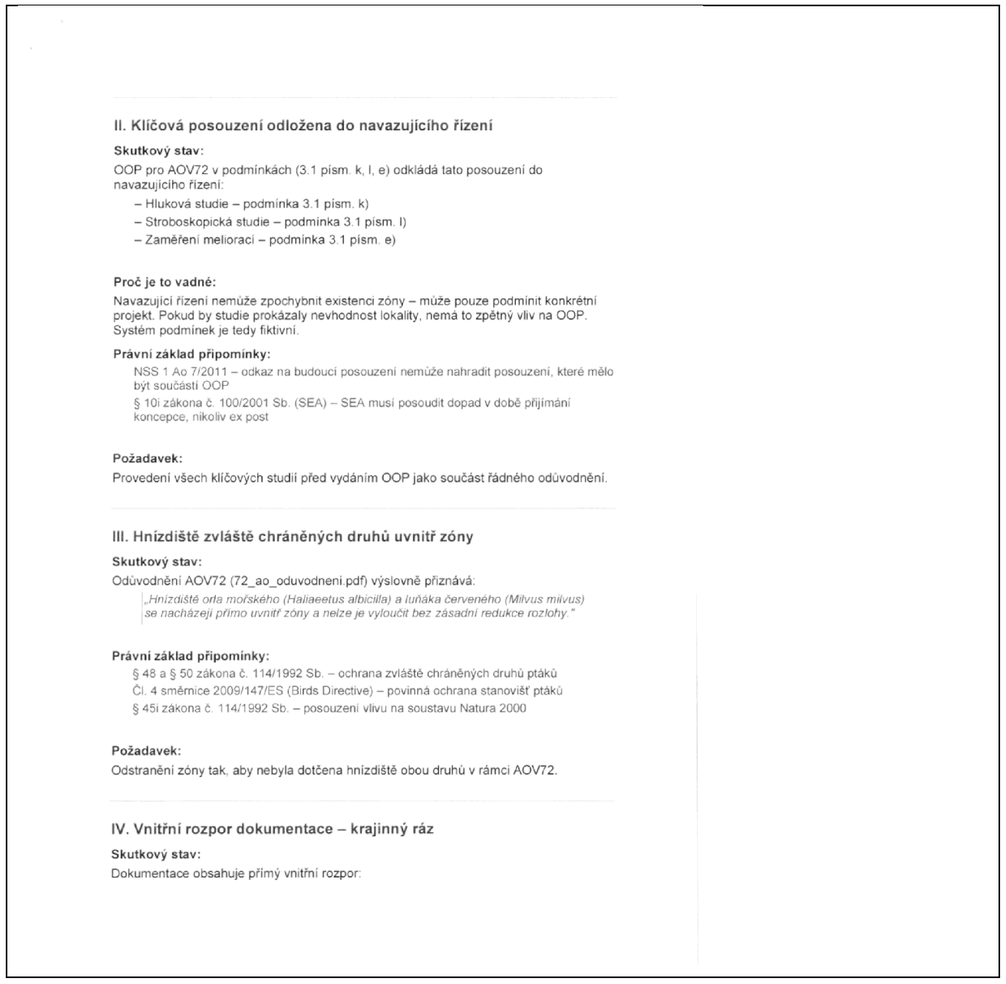
nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:

7

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
4231.	Žabková Jana	MMR-40476-2026-81	99czy	AOV72	 **Úvod a důvody připomínky** Jako občan České republiky podávám v souladu s článkem 6 Úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí (Aarhuská úmluva, vyhl. pod č. 124/2004 Sb. m. s.) a s čl. 35 Listiny základních práv a svobod tuto připomínku proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP Z2), konkrétně proti vymezení akcelerační oblasti AOV72 Mackův kopec, která zasahuje do katastrálního území obce Bořetín, Zahrádky, Popelín a Panské Dubenky. Žiji v oblasti přímo dotčené navrhovanou zónou. Mám právo na příznivé životní prostředí a právo účastnit se rozhodování, které může mít významný vliv na mé životní prostředí a kvalitu života. Tímto žádám o úplné vypuštění AOV72 z ÚRP Z2 z níže uvedených důvodů. **I. Nedokončená dokumentace při veřejném projednání** **Skutkový stav:** Odůvodnění ÚRP Z2 obsahuje v době veřejného projednání tři sekce explicitně označené jako nedokončené: – Sekce II.1.d – „Bude doplněno po společném jednání a veřejném projednání" – Sekce II.1.h – „Bude doplněno po společném jednání a veřejném projednání" – Sekce II.1.k – „Bude doplněno po projednání" **Právní základ připomínky:** § 172 odst. 4 správního řádu – OOP musí být v době projednání úplné a přezkoumatelné NSS 1 Ao 1/2009 – OOP nelze vydat, pokud odůvodnění neobsahuje dostatečné skutkové a právní důvody **Požadavek:** Doplnění všech tří sekcí před vydáním OOP, nebo vypuštění AOV72 z ÚRP Z2.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV72 – Macků kopec byla vypuštěna.

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

II. Klíčová posouzení odložena do navazujícího řízení

Skutkový stav:

OOP pro AOV72 v podmínkách (3.1 písm. k, l, e) odkládá tato posouzení do navazujícího řízení:

- Hluková studie – podmínka 3.1 písm. k)
- Stroboskopická studie – podmínka 3.1 písm. l)
- Zaměření meliorací – podmínka 3.1 písm. e)

Proč je to vadné:

Navazující řízení nemůže zpochybnit existenci zóny – může pouze podmínit konkrétní projekt. Pokud by studie prokázaly nevhodnost lokality, nemá to zpětný vliv na OOP. Systém podmínek je tedy fiktivní.

Právní základ připomínky:

NSS 1 Ao 7/2011 – odkaz na budoucí posouzení nemůže nahradit posouzení, které mělo být součástí OOP

§ 10i zákona č. 100/2001 Sb. (SEA) – SEA musí posoudit dopad v době přijímání koncepce, nikoliv ex post

Požadavek:

Provedení všech klíčových studií před vydáním OOP jako součást řádného odůvodnění.

III. Hnízdiště zvláště chráněných druhů uvnitř zóny

Skutkový stav:

Odůvodnění AOV72 (72_ao_oduvodneni.pdf) výslovně přiznává:

> *„Hnízdiště orla mořského (Haliaeetus albicilla) a luňáka červeného (Milvus milvus) se nacházejí přímo uvnitř zóny a nelze je vyloučit bez zásadní redukce rozlohy."*

Právní základ připomínky:

§ 48 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana zvláště chráněných druhů ptáků

Čl. 4 směrnice 2009/147/ES (Birds Directive) – povinná ochrana stanovišť ptáků

§ 45i zákona č. 114/1992 Sb. – posouzení vlivu na soustavu Natura 2000

Požadavek:

Odstranění zóny tak, aby nebyla dotčena hnízdiště obou druhů v rámci AOV72.

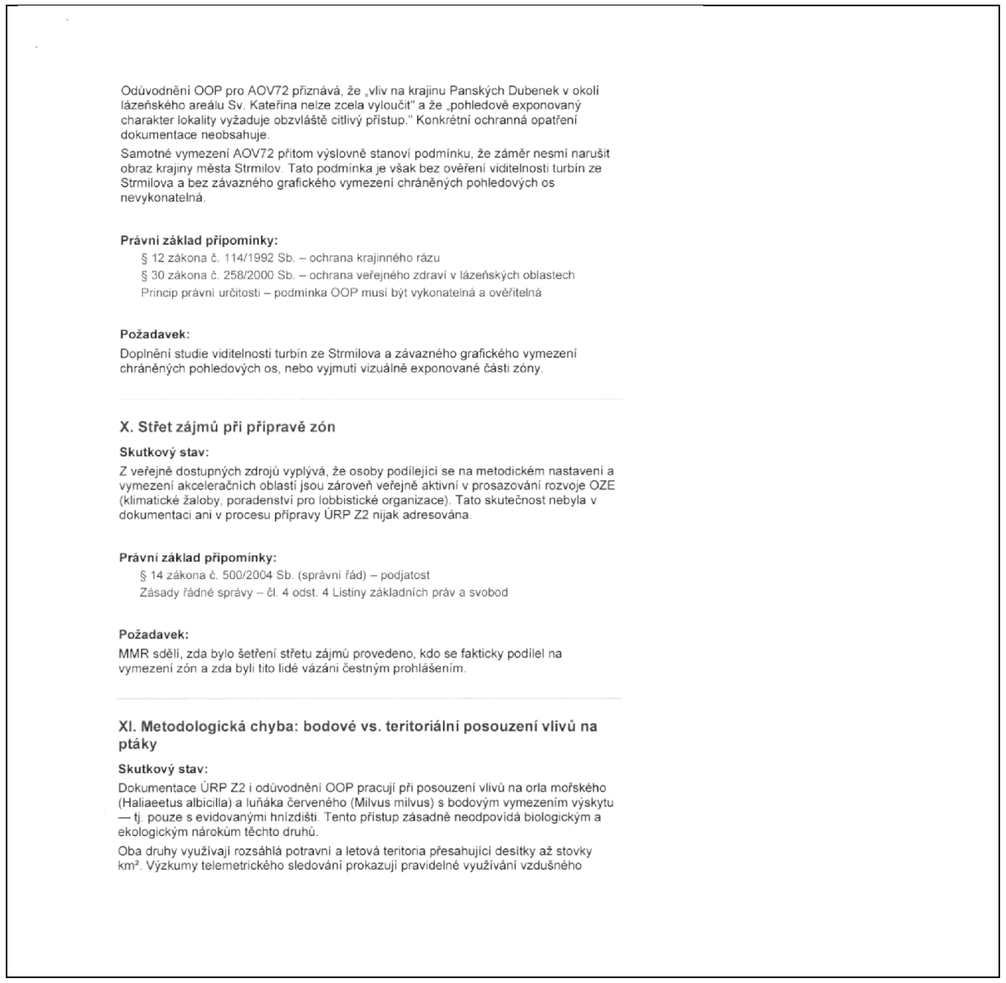
IV. Vnitřní rozpor dokumentace – krajinný ráz

Skutkový stav:

Dokumentace obsahuje přímý vnitřní rozpor:

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					§ 48 zákona č. 114/1992 Sb. – zvláštní ochrana netopýrů jako druhů zapsaných v přílohách směrnice 92/43/EHS § 50 zákona č. 114/1992 Sb. – zákaz poškozování lokalit zvláště chráněných druhů **Požadavek:** Vypuštění zóny nebo závazné podmínky sezónního odstavení turbín ověřené před vydáním OOP. **VII. Neznámá poloha meliorací – nevykonatelná podmínka** **Skutkový stav:** Odůvodnění AOV72 výslovně uvádí: *„Přesnou polohu meliorací se z dostupných podkladů nepodařilo dohledat."* Přesto podmínka OOP 3.1 písm. e) ukládá jejich ochranu. Podmínka je nevykonatelná, pokud předmět ochrany není znám. **Právní základ připomínky:** § 4 zákona č. 334/1992 Sb. – ochrana zemědělského půdního fondu včetně melioračních staveb Princip právní určitosti – podmínky OOP musí být vykonatelné **Požadavek:** Doplnění mapového zakreslení meliorací před vydáním OOP. **VIII. Ochranné pásmo bolidové sítě – graficky nedokumentováno** **Skutkový stav:** Odůvodnění ÚRP Z2, odst. (101) uvádí, že „ochranné pásmo bolidové sítě" bylo zohledněno při vymezení hranic zóny. Toto pásmo však není graficky zakresleno v žádném výkrese dokumentace a jeho rozsah nelze ověřit. **Právní základ připomínky:** Zásada přezkoumatelnosti OOP – NSS 1 Ao 1/2009 § 172 odst. 4 správního řádu – odůvodnění musí umožnit ověření správnosti závěrů **Požadavek:** Grafické zakreslení ochranného pásma bolidové sítě do výkresové části dokumentace. **IX. Vliv na lázeňský areál Sv. Kateřina – Panské Dubenky** **Skutkový stav:**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Odůvodnění OOP pro AOV72 přiznává, že „vliv na krajinu Panských Dubenek v okolí lázeňského areálu Sv. Kateřina nelze zcela vyloučit" a že „pohledově exponovaný charakter lokality vyžaduje obzvlášť citlivý přístup." Konkrétní ochranná opatření dokumentace neobsahuje.

Samotné vymezení AOV72 přitom výslovně stanoví podmínku, že záměr nesmí narušit obraz krajiny města Strmilov. Tato podmínka je však bez ověření viditelnosti turbín ze Strmilova a bez závazného grafického vymezení chráněných pohledových os nevykonatelná.

Právní základ připomínky:

§ 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu

§ 30 zákona č. 258/2000 Sb. – ochrana veřejného zdraví v lázeňských oblastech

Princip právní určitosti – podmínka OOP musí být vykonatelná a ověřitelná

Požadavek:

Doplnění studie viditelnosti turbín ze Strmilova a závazného grafického vymezení chráněných pohledových os, nebo vyjmutí vizuálně exponované části zóny.

X. Střet zájmů při přípravě zón

Skutkový stav:

Z veřejně dostupných zdrojů vyplývá, že osoby podílející se na metodickém nastavení a vymezení akceleračních oblastí jsou zároveň veřejně aktivní v prosazování rozvoje OZE (klimatické žaloby, poradenství pro lobbistické organizace). Tato skutečnost nebyla v dokumentaci ani v procesu přípravy ÚRP Z2 nijak adresována.

Právní základ připomínky:

§ 14 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) – podjatost

Zásady řádné správy – čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod

Požadavek:

MMR sdělí, zda bylo šetření střetu zájmů provedeno, kdo se fakticky podílel na vymezení zón a zda byli tito lidé vázáni čestným prohlášením.

XI. Metodologická chyba: bodové vs. teritoriální posouzení vlivů na ptáky

Skutkový stav:

Dokumentace ÚRP Z2 i odůvodnění OOP pracují při posouzení vlivů na orla mořského (Haliaeetus albicilla) a luňáka červeného (Milvus milvus) s bodovým vymezením výskytu — tj. pouze s evidovanými hnízdišti. Tento přístup zásadně neodpovídá biologickým a ekologickým nárokům těchto druhů.

Oba druhy využívají rozsáhlá potravní a letová teritoria přesahující desítky až stovky km². Výzkumy telemetrického sledování prokazují pravidelné využívání vzdušného

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostoru v okruhu 20–50 km od hnízdiště. Posouzení omezené na absenci hnízdiště přímo v zóně nemůže věrohodně vyloučit kolizní riziko pro tyto druhy. **Právní základ připomínky:** § 45i zákona č. 114/1992 Sb. – posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 musí vycházet z reálných ekologických nároků druhů, nikoliv z administrativního bodového výskytu Čl. 4 směrnice 2009/147/ES (Birds Directive) – ochrana druhů se vztahuje i na jejich pravidelně využívaná letová a potravní teritoria Judikatura ESD C-418/04 – posouzení dle Birds Directive nelze zúžit na formální přítomnost hnízdiště **Požadavek:** Přepracování posouzení vlivů na ptáky tak, aby zohledňovalo reálná letová a potravní teritoria dotčených druhů, nikoliv pouze bodová hnízdiště. Do doby přepracování nelze AOV72 schválit. **XII. Absence posouzení alternativních lokalit — porušení SEA** **Skutkový stav:** Odůvodnění ÚRP Z2 výslovně přiznává, že se při výběru lokalit pro akcelerační oblasti nepodařilo nalézt vhodné průmyslové zóny ani brownfieldy. Toto konstatování je však použito jako odůvodnění pro vymezení zón ve volné krajině — přičemž samotná systematická analýza alternativních lokalit v technicky zatížených územích dokumentace neobsahuje. Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA) v § 10g výslovně vyžaduje posouzení rozumných alternativ, včetně alternativy „nulové" a alternativních lokalit. Dokumentace tuto povinnost nesplňuje. **Konkrétní alternativy, které nebyly prověřeny:** – Průmyslové a energeticky zatížené zóny v zázemí větších sídel (Jindřichův Hradec, Dačice, Pelhřimov) – Území s již narušeným krajinným rázem a existující technickou infrastrukturou – Lokality mimo zemědělsky a přírodně hodnotnou volnou krajinu **Právní základ připomínky:** § 10g zákona č. 100/2001 Sb. (SEA) – povinné posouzení rozumných alternativ, včetně alternativních lokalit Směrnice 2001/42/ES (SEA Directive), čl. 5 odst. 1 – alternativy musí být součástí zprávy o vlivech na životní prostředí NSS 6 Ao 4/2010 – absence posouzení alternativ je samostatným důvodem zrušení OOP **Požadavek:** Provedení systematické analýzy alternativních lokalit pro umístění VTE v souladu s § 10g zákona č. 100/2001 Sb. a doplnění výsledků do dokumentace ÚRP Z2 před vydáním OOP.	

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XIII. Kumulativní vlivy na širší území Jindřichohradecka **Skutkový stav:** Dokumentace ÚRP Z2 posuzuje AOV72 Macků kopec izolovaně, bez zohlednění kumulativního vlivu na krajinný ráz a přírodní hodnoty širšího území Jindřichohradecka. V bezprostředním sousedství se přitom nacházejí další navrhované nebo stávající energetické stavby a krajinně citlivá území. Krajina východního Jindřichohradecka je charakteristická dochovaným venkovským rázem, vysokou mírou přírodní zachovalosti a rekreační funkcí (lázeňský areál Sv. Kateřina, přírodní rezervace, turistické trasy). Kumulativní efekt výstavby VTE v tomto území nebyl posouzen. **Právní základ připomínky:** § 10g písm. b) zákona č. 100/2001 Sb. – SEA musí zahrnout kumulativní a synergické vlivy § 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu v kontextu celého území, nikoliv jen jednotlivé lokality Směrnice 2001/42/ES, příloha I písm. f) – povinné posouzení kumulativních vlivů **Požadavek:** Doplnění dokumentace o posouzení kumulativních vlivů AOV72 na krajinný ráz a přírodní hodnoty širšího území Jindřichohradecka. **XIV. Vymezení AOV72 omezuje právo občanů na účast na rozhodování o svém území** **Skutkový stav:** MMR a pořizovatel ÚRP Z2 opakovaně argumentují tím, že akcelerační oblast „nepředstavuje povolení konkrétní stavby." Toto tvrzení je formálně správné, ale materiálně zavádějící. Vymezením AOV72 dochází k těmto faktickým důsledkům pro dotčené obce: – Zóna vytváří silný presumpční rámec ve prospěch VTE — povolující orgány budou v navazujících řízeních vycházet z předpokladu vhodnosti území. – Nesouhlasné stanovisko obce v navazujícím řízení ztrácí na váze, neboť nadřazený ÚRP Z2 vhodnost území již předjímá. – Obce jsou fakticky zbaveny možnosti hájit charakter svého území nástrojem vlastního územního plánu — ZOZE č. 249/2025 Sb. dále omezuje jejich pravomoci v akceleračních oblastech. – AOV72 není neutrálním informativním označením, ale nástrojem s přímými právními důsledky pro obce a jejich obyvatele. **Právní základ připomínky:** Čl. 35 Listiny základních práv a svobod – právo na příznivé životní prostředí Čl. 6 Aarhuské úmluvy – právo veřejnosti na skutečnou účast v plánovacích procesech s dopadem na životní prostředí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					§ 23 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) – právo veřejnosti připomínkovat návrh územně-plánovací dokumentace Princip právní jistoty – občan má právo vědět, jak a kdy může své právo na účast uplatnit **Požadavek:** MMR vysvětlí, jakým způsobem proces vymezování akceleračních oblastí naplnil právo veřejnosti na skutečnou účast dle Aarhuské úmluvy. Jako občan této oblasti upozorňuji, že veřejné projednání proběhlo až po hotovém návrhu a občané tak nebyli zapojeni ve formativní fázi přípravy. **XV. Přírodní park Javořická vrchovina – hranice na obvodu AOV72** **Skutkový stav:** Hranice Přírodního parku Javořická vrchovina probíhá prakticky totožně s hranicí akcelerační oblasti AOV72 Macků kopec. Přírodní park byl vyhlášen v roce 2005 Jihočeským krajem výslovně za účelem ochrany krajinného rázu a zachování přírodní a kulturní charakteristiky tohoto území. Dokumentace ÚRP Z2 ani odůvodnění OOP pro AOV72 se s existencí Přírodního parku Javořická vrchovina v přímém sousedství zóny věcně nevypořádává. Není posouzeno, zda výstavba VTE na okraji chráněného území neohrozí samotný účel, pro který byl park zřízen. **Klíčové argumenty:** – Přírodní park byl zřízen právě proto, že toto území má mimořádné hodnoty krajinného rázu hodné ochrany — AOV72 je vymezena bezprostředně na jeho hranici. – Větrné turbíny výšky 150–250 m budou pohledově dominovat i uvnitř chráněného území parku, čímž přímo zasáhnou do hodnot, které jsou důvodem jeho existence. – Výhledy z území Přírodního parku na Macků kopec jsou součástí chráněného krajinného obrazu — jejich narušení je v přímém rozporu s účelem vyhlášení parku. **Právní základ připomínky:** § 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu, zvláště pak v území s vyhlášenou ochranou Nařízení Jihočeského kraje o vyhlášení Přírodního parku Javořická vrchovina (2005) – závazný právní předpis stanovující účel a podmínky ochrany § 77a odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. – kraj jako orgán ochrany přírody je povinen hájit zájmy přírodního parku i v rámci nadřazené územně-plánovací dokumentace Zásada předběžné opatrnosti – nelze vyloučit trvalé poškození hodnot chráněného území **Požadavek:** Posouzení vlivu AOV72 na účel a hodnoty Přírodního parku Javořická vrchovina jako podmínka vydání OOP. Obec zároveň vyzývá Jihočeský kraj jako zřizovatele přírodního parku, aby uplatnil nesouhlas s AOV72 z titulu ochrany parku.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XVI. Porušení brownfield priority dle zákona č. 249/2025 Sb. a směrnice RED III **Skutkový stav:** Zákon č. 249/2025 Sb., kterým byla do českého právního řádu implementována směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III), stanoví, že akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie mají být přednostně vymezovány na již znehodnocených nebo degradovaných plochách — zejména na brownfieldech, opuštěných průmyslových areálech a jiných funkčně narušených územích. Tato priorita je výslovně zakotvena i v čl. 15b odst. 1 RED III, který ukládá členským státům při vymezování zrychlených zón preferovat lokality s nejnižším dopadem na přírodu, krajinu a obyvatelstvo. AOV72 Mackův kopec je vymezena na zelené krajině v bezprostřední blízkosti Přírodního parku Javořická vrchovina. Dokumentace ÚRP Z2 neobsahuje žádné odůvodnění, proč nebyly jako primární lokalita prověřeny brownfieldy a průmyslové plochy v okolí, zejména ve Středočeském kraji a průmyslových aglomeracích, které jsou k místům nejvyšší spotřeby energie podstatně blíže. Na toto pochybení výslovně upozornil odborný komentátor na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 v Praze, přičemž MMR nepředložilo žádné odůvodnění souladu výběru lokality AOV72 s brownfield preferencí. **Právní základ připomínky:** Zákon č. 249/2025 Sb. — implementace RED III, brownfield priorita při vymezování akceleračních oblastí Čl. 15b odst. 1 směrnice (EU) 2023/2413 (RED III) — preferování lokalit s nejnižším dopadem § 10g zákona č. 100/2001 Sb. — povinnost posouzení alternativ umístění v rámci SEA Zásada proporcionality — zásah do chráněného přírodního území je nepřiměřený, pokud existují méně citlivé alternativy **Požadavek:** Doložení, že při výběru lokality AOV72 byly v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. a RED III prokazatelně prověřeny brownfield a degradované plochy jako alternativa. Pokud toto prověření neproběhlo nebo není dokumentováno, požaduje obec vypuštění AOV72 z ÚRP Z2 a opakování procesu výběru lokality v souladu s platnou legislativou. --- **XVII. Nedostatečná délka biologického průzkumu — 3 měsíce místo zákonného minima** **Skutkový stav:** Z veřejného projednání ÚRP Z2, konaného dne 15. 5. 2026 v Praze, vyplynulo, že biologický průzkum, na jehož základě bylo posouzení vlivů AOV72 na faunu zpracováno, probíhal po dobu přibližně tří měsíců. Zástupce pořizovatele tuto skutečnost na jednání připustil a označil ji za „neoptimální". Odborně uznávaný standard pro biologický průzkum zaměřený na výskyt ptáků a netopýrů v kontextu záměrů VTE vyžaduje minimálně 12 měsíců monitoringu, aby bylo pokryto hnízdní období, tahy jarní i podzimní, zimní výskyt a noční aktivita netopýrů. Tříměsíční průzkum nemůže relevantně zachytit sezónní variabilitu výskytu zvláště	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					chráněných druhů, zejména orla mořského (Haliaeetus albicilla) a luňáka červeného (Milvus milvus), jejichž přítomnost v zóně je dokumentována z jiných zdrojů. Biologický průzkum tak nesplňuje odborné požadavky nezbytné pro řádné posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy, a závěry z něj odvozené nelze považovat za dostatečný podklad pro vydání OOP. **Právní základ připomínky:** § 67 zákona č. 114/1992 Sb. — povinnost posoudit vliv záměru na zvláště chráněné druhy na základě dostatečných podkladů § 45i zákona č. 114/1992 Sb. — posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 musí vycházet z úplných a vědecky podložených dat NSS 2 As 11/2007 — správní orgán je povinen zjistit skutkový stav bez důvodných pochybností Metodické standardy ČSOP a MŽP pro ornitologické průzkumy v rámci EIA **Požadavek:** Předložení doplňujícího biologického průzkumu v délce minimálně 12 měsíců pokrývajícího všechna roční období a migrační periody, nebo vypuštění AOV72 z ÚRP Z2 do doby, než bude takový průzkum proveden a vyhodnocen. --- **XVIII. Odstupová vzdálenost 500 m od obydlí — absence odborného podkladu** **Skutkový stav:** Podmínky OOP pro AOV72 stanoví minimální odstupovou vzdálenost turbín od obydlí 500 m. Na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 MMR sdělilo, že tato vzdálenost vychází z posouzení odborníků, avšak nepředložilo žádnou konkrétní studii, která by toto číslo pro české podmínky a plánované parametry turbín (výška 150–250 m, výkon 5 MW) odůvodňovala. Navíc na projednání zazněl argument, že vzdálenost 500 m byla mj. nastavena proto, aby se záměr do vybraných lokalit „vešel". Toto přiznání zakládá důvodné podezření, že odstupová vzdálenost nebyla stanovena primárně na základě ochrany zdraví obyvatel, ale zpětně přizpůsobena prostorovým potřebám záměru. Mezinárodní výzkum (Pedersen & Persson Waye 2004, WHO Environmental Noise Guidelines 2018, Salt & Kaltenbach 2011) doporučuje pro turbíny třídy 5 MW odstupové vzdálenosti 1 000–1 500 m s ohledem na nízkofrekvenční hluk, amplitudovou modulaci a infrazvuk. V Bavorsku platí zákonný limit 10× výška turbíny — u 200m turbíny tedy 2 000 m. **Právní základ připomínky:** § 172 odst. 4 správního řádu — OOP musí být odůvodněno, podmínky musí mít prokazatelný věcný základ Zákon č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví — ochrana před hlukem a vibracemi Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. — hlukové limity, noční hodnota 40 dB(A) Zásada předběžné opatrnosti — při nejistotě o zdravotních dopadech je třeba volit přísnější standard	

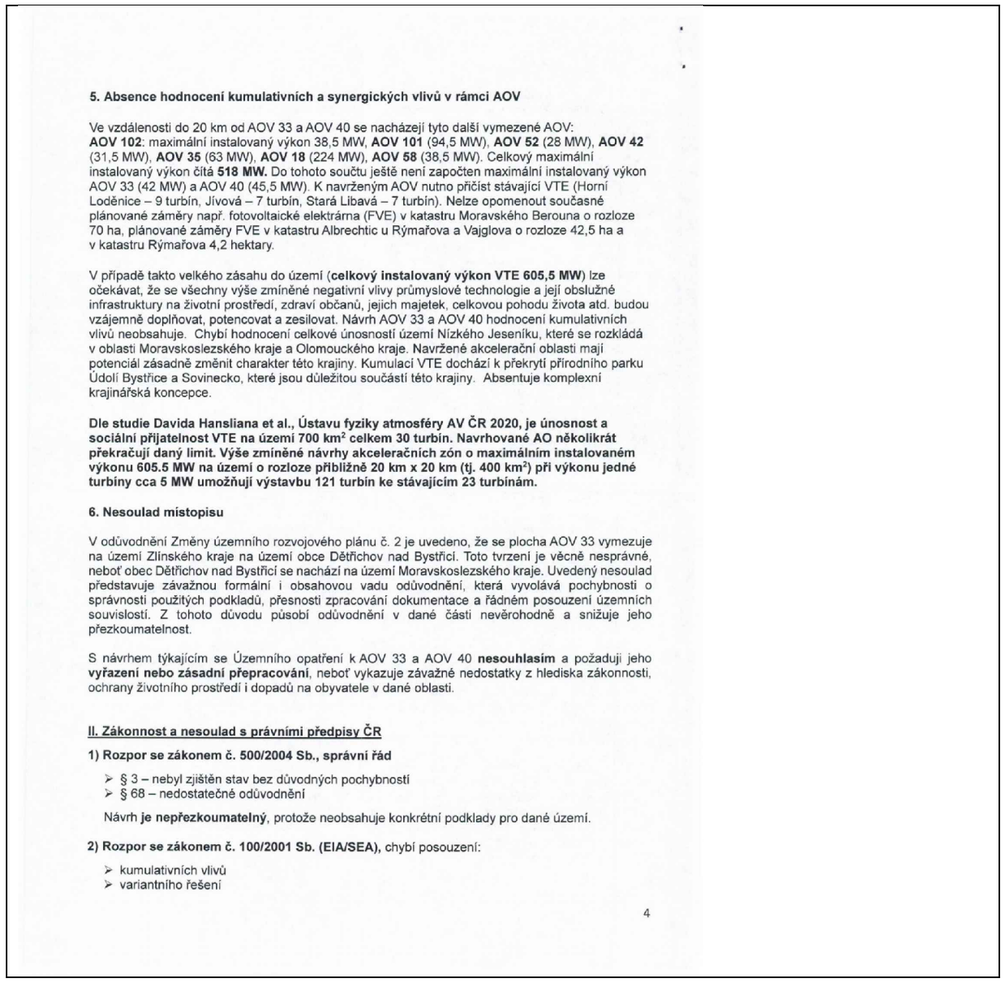
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadavek: Předložení konkrétní odborné studie odůvodňující odstupovou vzdálenost 500 m pro turbíny plánovaných parametrů v AOV72, nebo zvýšení minimální odstupové vzdálenosti na odborně podložený standard. Obec nesouhlasí s tím, aby byla ochrana zdraví jejích obyvatel nastavena zpětně podle prostorových potřeb investora. **XIX. Absence zákonné povinnosti rekultivace — riziko trvalé ekologické zátěže** **Skutkový stav:** V české legislativě neexistuje zákonná povinnost investora zajistit po skončení provozu VTE úplné odstranění základů turbín a rekultivaci pozemků do původního stavu. Betonový základ každé turbíny o výkonu 5 MW váží přibližně 1 000–2 000 tun a standardní praxe při demontáži spočívá v ponechání části základu v zemi. Zkušenosti z jiných zemí i z ČR ukazují, že větrné parky po skončení životnosti mění vlastníka, případně provozovatel zbankrotuje, a odpovědnost za likvidaci se stává nejasnou. Již v současnosti existují v ČR i zahraničí případy odstavených turbín, jejichž základy zůstávají v krajině bez provedené rekultivace. OOP pro AOV72 neobsahuje žádnou podmínku, která by investorovi ukládala složení finanční záruky na likvidaci a rekultivaci jako podmínku vydání povolení. Toto vytváří reálné riziko přenesení budoucích nákladů na obec nebo stát. **Právní základ připomínky:** § 11 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) — územní rozhodnutí může stanovit podmínky pro využití území a jeho ochranu § 172 odst. 4 správního řádu — OOP musí ošetřit předvídatelné důsledky záměru § 66 zákona č. 114/1992 Sb. — povinnost uvést území dotčené zásahem do původního stavu Analogie s báňským zákonem č. 44/1988 Sb. — povinná finanční rezerva na sanaci u těžebních provozů **Požadavek:** Doplnění podmínek OOP pro AOV72 o povinnost investora před zahájením stavby složit finanční záruku na úplnou demontáž turbín včetně základů a rekultivaci pozemků po skončení provozu, ve výši odpovídající předpokládaným nákladům na likvidaci stanoveným nezávislým odhadcem. **XX. Absence posouzení infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku** **Skutkový stav:** Posouzení hlukových vlivů AOV72 pracuje výhradně s hodnotami měřenými v dB(A), přičemž tato váhová stupnice systematicky potlačuje nízkofrekvenční složky zvuku pod 200 Hz a infrazvuk pod 20 Hz. Větrné turbíny třídy 5 MW jsou přitom zdrojem	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, který dB(A) měření nezachytí, ale jehož biologické účinky na lidský organismus jsou předmětem vědeckého výzkumu. Výzkum Salt & Kaltenbach (2011, University of Washington) prokázal, že infrazvuk produkovaný VTE aktivuje vnitřní ucho i pod prahem slyšitelnosti. Studie Pedersen & Persson Waye (2004, 2007) dokumentují vyšší míru obtěžování obyvatel VTE hlukem oproti jiným zdrojům při stejné dB(A) hodnotě, a to právě v důsledku amplitudové modulace a nízkofrekvenčních složek. Hodnocení vlivů AOV72 na zdraví obyvatel je tak neúplné, neboť neposuzuje celé spektrum emisí, které budou turbíny produkovat. **Právní základ připomínky:** § 30 zákona č. 258/2000 Sb. — ochrana zdraví před hlukem zahrnuje i nízkofrekvenční složky WHO Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) — doporučení zahrnují specifika VTE hluku § 172 odst. 4 správního řádu — OOP musí vycházet z úplného posouzení vlivů Zásada předběžné opatrnosti — vědecká nejistota o zdravotních dopadech infrazvuku nemůže jít k tíži obyvatel **Požadavek:** Doplnění posouzení hlukových vlivů AOV72 o hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku v celém frekvenčním spektru, nebo podmínění OOP měřením těchto složek po zahájení provozu s právem na odstavení turbín, pokud měření prokáže překročení prahových hodnot. **XXI. Procesní legitimita — absence participace dotčených obcí při přípravě** **Skutkový stav:** Na veřejném projednání ÚRP Z2, konaném dne 15. 5. 2026 v Praze, opakovaně zazněly dotazy starostů a starostek dotčených obcí, proč s nimi státní správa během přípravy Změny č. 2 nekomunikovala a proč celé řízení proběhlo bez jejich účasti. Zástupci MMR na tuto otázku neposkytli věcnou odpověď. Jako občan dotčeného území potvrzuji, že po celou dobu přípravy ÚRP Z2 nebyli občané kontaktováni, přizváni k pracovním jednáním ani informováni o průběhu vymezování AOV72. Veřejné projednání tak plní funkci prezentace hotového záměru, nikoliv funkci participativní přípravy, jak předpokládá zákon. Obce jako subjekty přímo dotčené záměrem byly zbaveny možnosti věcně ovlivnit záměr v jeho formativní fázi — tedy v době, kdy by připomínky mohly mít reálný vliv na výsledek. **Právní základ připomínky:** § 25 stavebního zákona — povinnost pořizovatele spolupracovat s dotčenými obcemi při přípravě územně-plánovací dokumentace Čl. 4 odst. 1 Evropské charty místní samosprávy — právo obcí být konzultovány v záležitostech, které se jich přímo dotýkají Zásada legitimního očekávání a dobré správy — správní orgán nesmí jednat způsobem, který zbavuje adresáty reálné možnosti participace	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					NSS 6 As 11/2005 — procesní práva nesmí být naplňována pouze formálně **Požadavek:** Žádám o zaznamenání tohoto pochybení do odůvodnění OOP a před vydáním OOP provedení skutečné konzultace s dotčenými občany. Vyhrazuji si právo toto procesní pochybení uplatnit v případném soudním přezkumu OOP. **Shrnutí připomínky** Vyzývám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby: – vypustilo akcelerační oblast AOV72 Macků kopec z ÚRP Z2, – doplnilo dokumentaci o chybějící posouzení (hluk, stroboskop, meliorace, biotopy, bolidová síť) před vydáním OOP, – přepracovalo posouzení vlivů na ptáky s využitím teritoriální metodologie (nikoliv bodové), – provedlo systematickou analýzu alternativních lokalit dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., – doplnilo posouzení kumulativních vlivů na širší území Jindřichohradecka, – doložilo odborné opodstatnění pro odstupovou vzdálenost 500 m nebo ji zvýšilo na odborně podložený standard, – zapracovalo do OOP povinnost investora složit finanční záruku na likvidaci a rekultivaci, – posoudilo vliv AOV72 na Přírodní park Javořická vrchovina a vypořádalo se s jeho bezprostřední polohou na hranici zóny. Připomínka je podávána v zákonné lhůtě při veřejném projednání.	
4232.	Porubänová Kateřina	MMR-40477-2026-81	99cp, 99cv	AOV33, AOV40	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 33 a AOV 40. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připominkami:** 1. **AOV 33: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 626066 Dětřichov nad Bystřicí a 672211 Krahulčí v obci Dětřichov nad Bystřicí (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP", Bruntál), 650099 Arnoltice u Huzové a 650102 Huzová v obci Huzová (správní obvod ORP Šternberk)** 2. **AOV 40: akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 744751 Lomnice u Rýmařova a 686671 Tylov v obci Lomnice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP", Bruntál)** Územní opatření k AOV 33 a AOV 40 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území (rodinný dům č.p.178, v obci Dětřichov nad Bystřicí, katastrální území **626066** Dětřichov nad Bystřicí) - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života 1	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti AOV33 a AOV40 nebyly vypuštěny. Vymezení akceleračních oblastí AOV33 a AOV40 vychází z biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Minimalizace shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie prokazující nepřekročení doby jeho trvání na obytnou zástavbu 30 hodin ročně. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Konkrétní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, **1. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené akcelerační oblasti AOV 33 a AOV 40, které obklopují obec ze severu, severozápadu a jihozápadu, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont (zejména Slunečné vrchoviny) a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí v oblasti přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko. Větrné elektrárny (VTE) představují výrazné cizorodé dominanty, které snižují kvalitu obytného prostředí a mohou negativně ovlivnit psychickou pohodu obyvatel. V návrhu zároveň není dostatečně vyhodnocen kumulativní vliv navrhovaných akceleračních AOV 102, AOV 101, AOV 52, AOV 42, AOV 35 a AOV 18. K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 věží, Jívová – 7 věží, Stará Libavá – 7 věží), všechny se nacházejí v dosahu 20 km od AOV 33 a AOV 40. Celkově je obec Dětřichov nad Bystřicí fakticky obklopena akceleračními zónami pro VTE, což umocňuje zásah do krajinného rázu. Tímto zásahem by došlo k oslabení hodnoty domova a k nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **2. Snížení cen nemovitostí** Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK" a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území. **3. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** V opatřeních obecné povahy je uváděna vzdálenost od nejbližšího obydlí pouze 500 m, tato vzdálenost není dodržena v AOV 33. V České republice není minimální vzdálenost VTE od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou. S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost VTE od obydlí 1 km. V Bavorsku platí přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost VTE od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti by povolená výška v AOV 33 a činila až 250 m. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti 2	bezpečnostní podmínky (odlet námrazy, požár, pád konstrukce) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky pro povolení záměru: pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou, stíněné ze stran tak, aby bylo viditelné pouze seshora; je zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. V rámci VVURÚ byly akcelerační oblasti s významně negativním vlivem z návrhu Změny č. 2 ÚRP vypuštěny. Kumulativní a synergické vlivy byly pro jednotlivé akcelerační oblasti i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek hodnoceny v rámci SEA. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy; odůvodnění podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní. Problematika krajinného rázu byla sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a barvy terénu, vegetace a staveb splývají do modrošedobílých tónů. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					teprve 2,5 km. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **4. Možné negativní vlivy hluku, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel** V odborné literatuře jsou popisovány možné souvislosti mezi dlouhodobou expozicí nízkofrekvenčnímu hluku a infrazvuku a výskytem zdravotních obtíží, jako jsou poruchy spánku, zvýšená stresová zátěž, bolesti hlavy, poruchy koncentrace, úzkosti, tinnitus, kardiovaskulární obtíže či další psychosomatické projevy. Přestože část odborné veřejnosti považuje některé závěry za dosud nejednoznačné a nadále odborně diskutované, nelze tyto možné vlivy při vymezování akceleračních zón zcela opomíjet. Na možné zdravotní souvislosti upozorňují například některé zahraniční studie zabývající se působením nízkofrekvenčního hluku v okolí větrných elektráren. Studie publikovaná v časopise *Scientific Reports* (Nature Portfolio) uvádí možné souvislosti mezi expozicí nízkofrekvenčnímu hluku z větrných elektráren a fyziologickými účinky na lidský organismus: Chang TY, Lin CY, Cheng CC et al. *The impact of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals.* Scientific Reports. 2021;11:16171. DOI: 10.1038/s41598-021-97107-3,Nature Scientific Reports Další odborné práce upozorňují na možné ovlivnění mikrocirkulace a endoteliálních funkcí při dlouhodobé expozici infrazvuku. Například: Bellut-Staeck U.M. *Impairment of the Endothelium and Disorder of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mechano-transduction.* 2023. Dne 8. října 2025 vystoupil Ken Mattsson v Kodani na odborném semináři zaměřeném na problematiku hluku z VTE s přednáškou „Separating Myth from Fact on Wind Turbine Noise". Podle následně zveřejněných materiálů Uppsala University prezentoval profesor Mattsson model „SoundSim360", určený pro simulaci nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku produkovaného větrnými turbínami. Současně upozornil na skutečnost, že možná zdravotní rizika spojená s expozicí infrazvuku z větrných elektráren mohou být podle jeho odborného názoru podhodnocována, zejména s ohledem na používané metodiky měření a interpretace nízkofrekvenčního hluku. Ve Francii (TOULOUSE 2021) odvolací soud změnil původní rozhodnutí soudu nižší instance a uznal provozovatele větrného parku odpovědnými za negativní zásahy do života obyvatel v dotčeném území. Obyvatelům žijícím v blízkosti větrných elektráren bylo přiznáno finanční odškodnění, přičemž soud zohlednil zejména hlukové, vizuální a zdravotní dopady provozu větrných elektráren. V posuzovaném případě se větrné elektrárny nacházely přibližně 700 metrů od obytných objektů. https://www.ventdecolere.org/justice/Jugements_bruit_eolien_2021_2025.pdf?hl=cs S ohledem na princip předběžné opatrnosti požadují, aby při vymezování akceleračních zón byly řádně posouzeny možné zdravotní dopady na obyvatelstvo, a to včetně kumulativních a dlouhodobých vlivů větší koncentrace VTE v území. Součástí posouzení by mělo být rovněž vyhodnocení dostatečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, a to nejen z hlediska hygienických limitů slyšitelného hluku, ale i z hlediska možných účinků nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na kvalitu života a veřejné zdraví. 3	regionální biocentra; prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměrů umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván; orgán ochrany ZPF je v řízení o povolení záměru dotčeným orgánem a vymezení AO v územně plánovací dokumentaci tento souhlas v žádném případě nenahrazuje. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny; k návrhu mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání a všechny připomínky byly vypořádány. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení a posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu; při vymezování AO byl využit podklad Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Bukáček, Vondráčková, 2025) a v rámci VVURÚ byly hodnoceny vlivy na krajinný ráz. Soulad s požadavky stavebního zákona i s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

5. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV

Ve vzdálenosti do 20 km od AOV 33 a AOV 40 se nacházejí tyto další vymezené AOV:
AOV 102: maximální instalovaný výkon 38,5 MW, **AOV 101** (94,5 MW), **AOV 52** (28 MW), **AOV 42** (31,5 MW), **AOV 35** (63 MW), **AOV 18** (224 MW), **AOV 58** (38,5 MW). Celkový maximální instalovaný výkon čítá **518 MW.** Do tohoto součtu ještě není započten maximální instalovaný výkon AOV 33 (42 MW) a AOV 40 (45,5 MW). K navrženým AOV nutno přičíst stávající VTE (Horní Loděnice – 9 turbín, Jívová – 7 turbín, Stará Libavá – 7 turbín). Nelze opomenout současné plánované záměry např. fotovoltaické elektrárna (FVE) v katastru Moravského Berouna o rozloze 70 ha, plánované záměry FVE v katastru Albrechtic u Rýmařova a Vajglova o rozloze 42,5 ha a v katastru Rýmařova 4,2 hektary.

V případě takto velkého zásahu do území (**celkový instalovaný výkon VTE 605,5 MW**) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Návrh AOV 33 a AOV 40 hodnocení kumulativních vlivů neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Nízkého Jeseníku, které se rozkládá v oblasti Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje. Navržené akcelerační oblasti mají potenciál zásadně změnit charakter této krajiny. Kumulací VTE dochází k překrytí přírodního parku Údolí Bystřice a Sovinecko, které jsou důležitou součástí této krajiny. Absentuje komplexní krajinářská koncepce.

Dle studie Davida Hansliana et al., Ústavu fyziky atmosféry AV ČR 2020, je únosnost a sociální přijatelnost VTE na území 700 km² celkem 30 turbín. Navrhované AO několikrát překračují daný limit. Výše zmíněné návrhy akceleračních zón o maximálním instalovaném výkonu 605.5 MW na území o rozloze přibližně 20 km x 20 km (tj. 400 km²) při výkonu jedné turbíny cca 5 MW umožňují výstavbu 121 turbín ke stávajícím 23 turbínám.

6. Nesoulad mistopisu

V odůvodnění Změny územního rozvojového plánu č. 2 je uvedeno, že se plocha AOV 33 vymezuje na území Zlínského kraje na území obce Dětřichov nad Bystřicí. Toto tvrzení je věcně nesprávné, neboť obec Dětřichov nad Bystřicí se nachází na území Moravskoslezského kraje. Uvedený nesoulad představuje závažnou formální i obsahovou vadu odůvodnění, která vyvolává pochybnosti o správnosti použitých podkladů, přesnosti zpracování dokumentace a řádném posouzení územních souvislostí. Z tohoto důvodu působí odůvodnění v dané části nevěrohodně a snižuje jeho přezkoumatelnost.

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR

1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

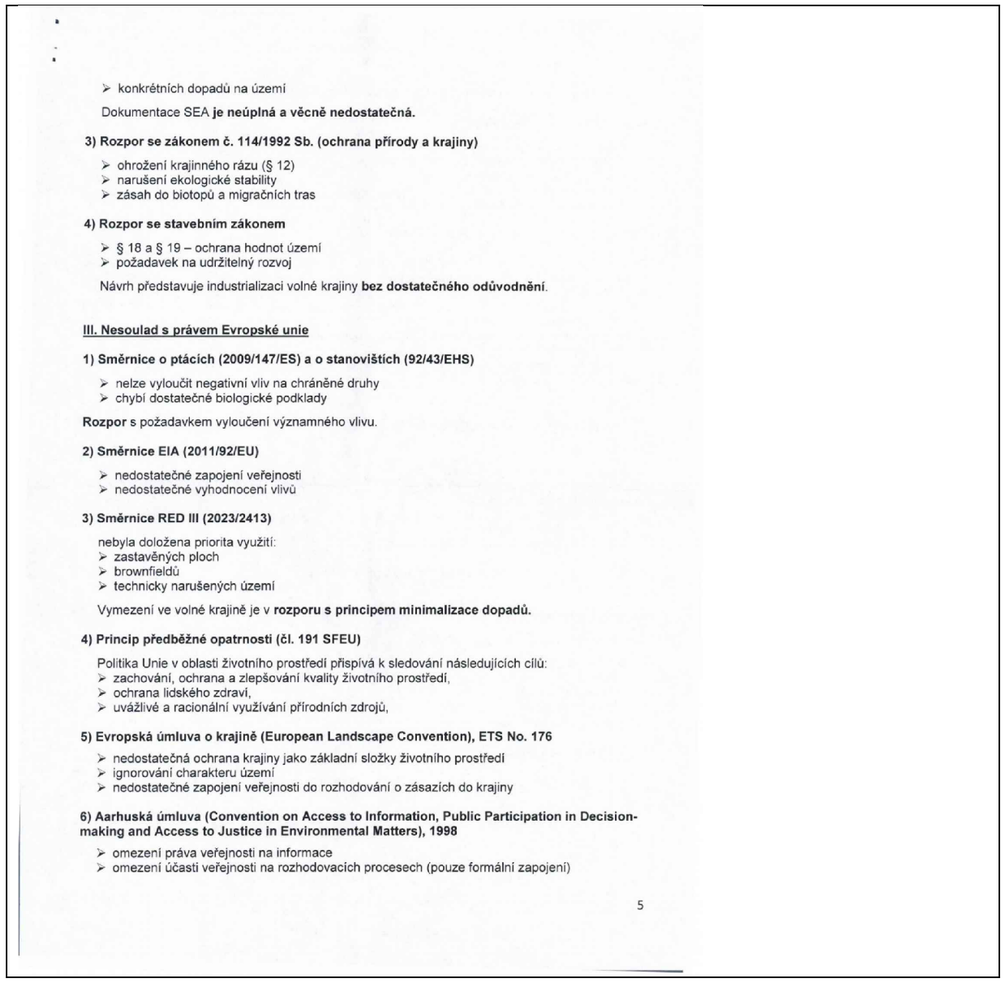
Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení

4

Příloha č. 5w – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

4) Rozpor se stavebním zákonem

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

III. Nesoulad s právem Evropské unie

1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.

2) Směrnice EIA (2011/92/EU)

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

3) Směrnice RED III (2023/2413)

nebyla doložena priorita využití:
- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:
- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,
- ochrana lidského zdraví,
- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,

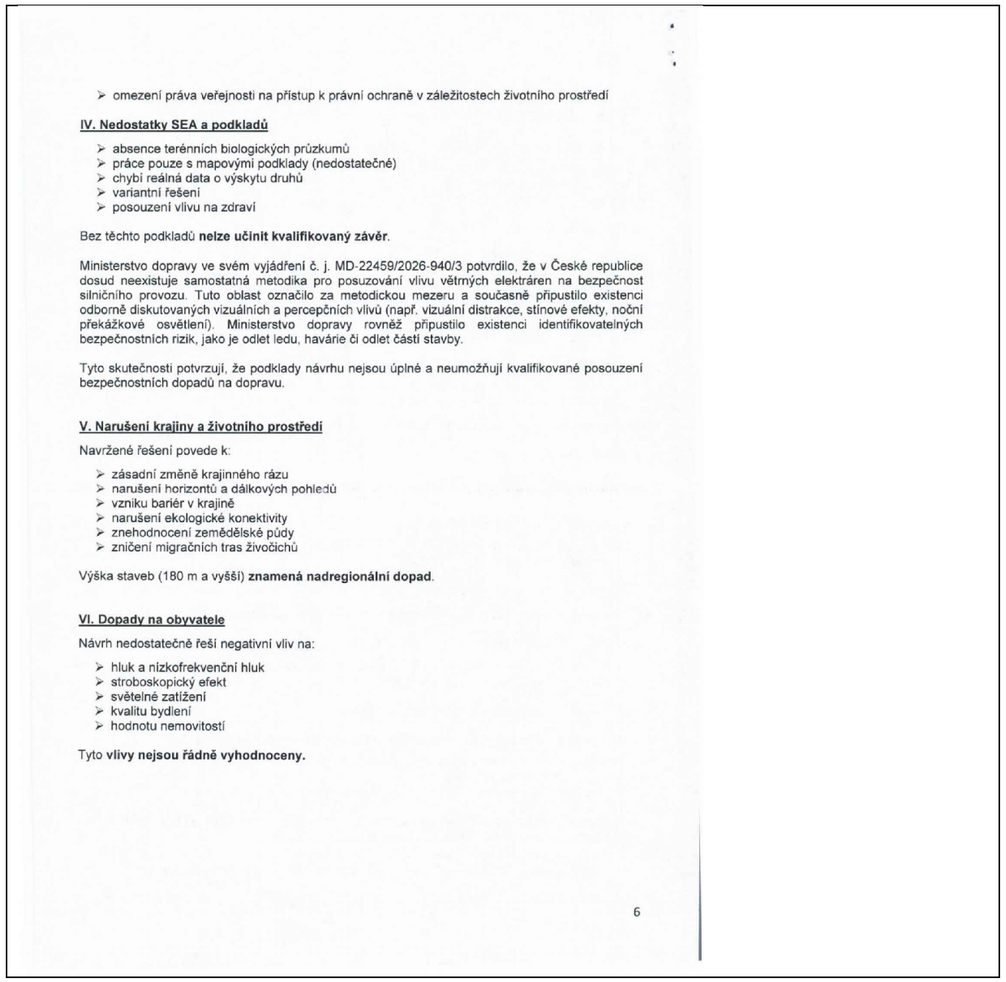
5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998

- omezení práva veřejnosti na informace
- omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)

5

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

- omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí

IV. Nedostatky SEA a podkladů

- absence terénních biologických průzkumů
- práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)
- chybí reálná data o výskytu druhů
- variantní řešení
- posouzení vlivu na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.

Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby.

Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu.

V. Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- znehodnocení zemědělské půdy
- zničení migračních tras živočichů

Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.

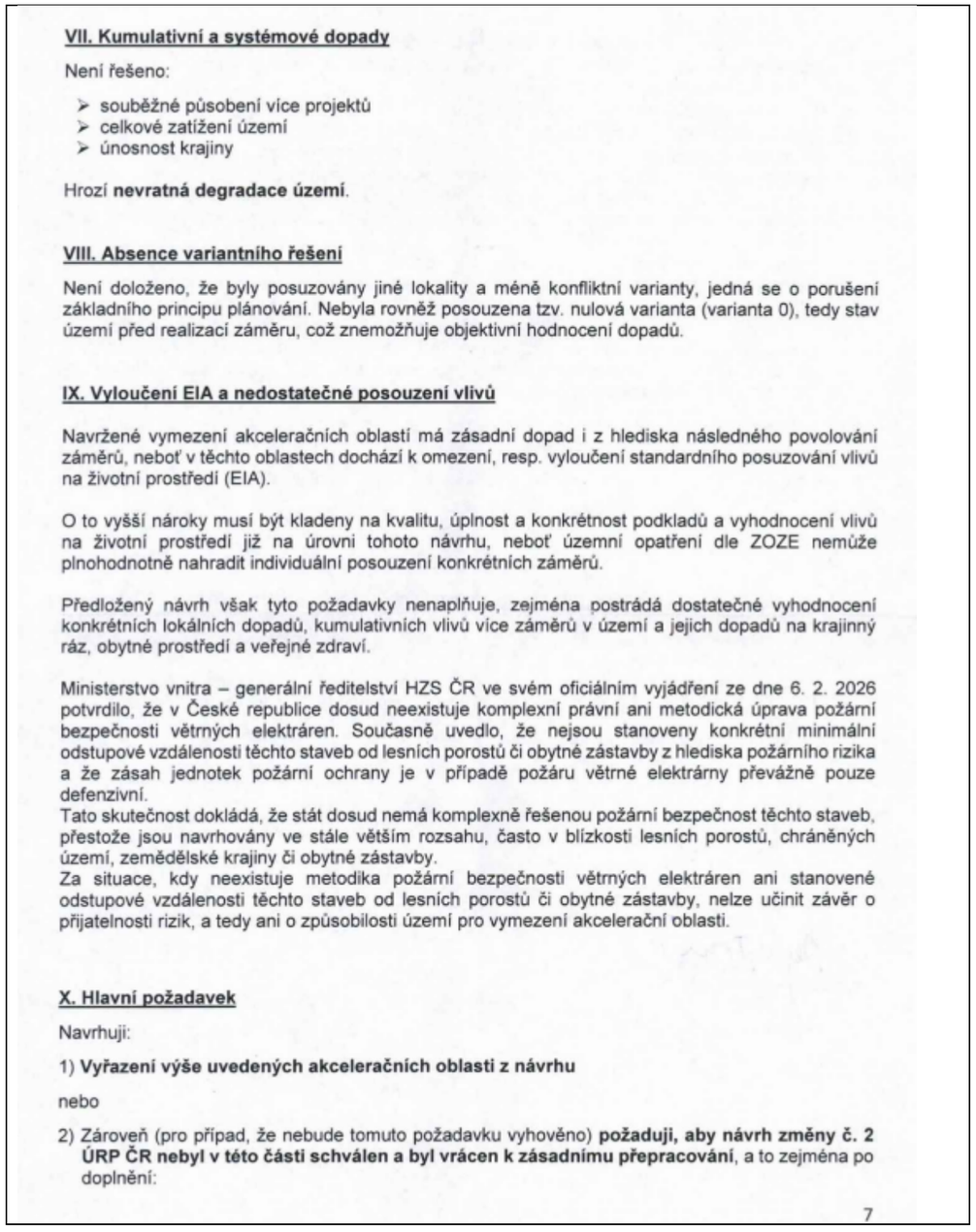
VI. Dopady na obyvatele

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:

- hluk a nízkofrekvenční hluk
- stroboskopický efekt
- světelné zatížení
- kvalitu bydlení
- hodnotu nemovitostí

Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**

6

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

VII. Kumulativní a systémové dopady

Není řešeno:

- souběžné působení více projektů
- celkové zatížení území
- únosnost krajiny

Hrozí **nevratná degradace území**.

VIII. Absence variantního řešení

Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.

IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů

Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).

O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.

Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.

Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.
Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby.
Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.

X. Hlavní požadavek

Navrhuji:

1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu**

nebo

2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:

7

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 33 a AOV 40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. S pozdravem,	