



KRAJSKÝ ÚŘAD  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 169008/2023  
Sp. zn.: ŽPZ/2001/2024/Pei  
246.2 A10  
Vyřizuje: Ing. Lenka Peichlová  
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství  
Telefon: 595 622 385  
Fax: 595 622 126  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2024-03-21

## Závazné stanovisko nadřízeného správního orgánu o přezkoumání závazných stanovisek v odvolacím řízení

### Závazná část

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství** (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **nadřízený správní orgán** podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. a) a g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), a podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 149 odst. 7 a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **a to orgán ochrany přírody** podle § 75 odst. 1 písm. d) a § 90a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), vše se zohledněním § 334a odst. 1 a 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“), a § 19 odst. 5 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), **v rámci odvolacího řízení** podle § 81 a následujících správního řádu, **které vede Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad** (dále jen „odbor KSÚ“), **na základě odvolání odvolatelů obec Nové Heřminovy**, IČO 00846538, se sídlem Nové Heřminovy č. p. 122, PSČ 792 01, **Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu**, IČO 67010041, se sídlem Cejl 866/50a, 602 00 Brno – Zábrdovice, **a Hnutí DUHA Jeseníky**, IČO 68911530, se sídlem Radim 8, 794 01 Brantice, **proti rozhodnutí stavebního úřadu Městského úřadu Bruntál**, odboru výstavby a územního plánování (dále jen „stavební úřad“), č. 308/2023 **ze dne 22. 6. 2023, č. j. MUBR/91535-2023/hlb-Výst. 5909/2022/hlb, o umístění stavby s názvem „Vodní dílo Nové Heřminovy“** na území obcí Nové Heřminovy, Čaková a Zátor na pozemcích v katastrálních územích Čaková, Nové Heřminovy, Loučky u Zátoru a Zátor, **na základě žádosti** právnické osoby **Povodí Odry, státní podnik**, IČO 70890021, se sídlem Varenská 3101/49, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, (dále jen „žadatel“), **tímto**

**podle § 149 odst. 7 správního řádu** za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 téhož zákona **potvrzuje napadené souhlasné závazné stanovisko Městského úřadu Bruntál**, odboru

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692  
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692  
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství (dále jen „městský úřad“), č. j. **MUBR/73556-17/poh-Výst. 10706/2017/poh ze dne 20. 11. 2017**, jako příslušného orgánu ochrany přírody, vydané **k zásahu do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny**, které je součástí koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Bruntál, odboru výstavby a územního plánování, č. j. MUBR/5384-18/poh-Výst. 10706/2017/poh ze dne 22. 1. 2018.

## Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 15. 12. 2023 žádost odboru KSÚ jako nadřízeného stavebního úřadu o potvrzení nebo změnu napadeného koordinovaného závazného stanoviska ke stavbě „Vodní dílo Nové Heřminovy“ v rozsahu souhlasného závazného stanoviska v oblasti veřejné správy ochrana přírody a krajiny podle § 149 odst. 7 správního řádu. Odvolatelé ve svém odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu uvádí námitky, které se týkají oblasti ochrany přírody a krajiny.

Byl tak uplatněn požadavek k provedení přezkumu napadeného závazného stanoviska v odvolacím řízení podle § 149 odst. 7 správního řádu. Podle tohoto ustanovení platí toto: *„Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Tomuto správnímu orgánu zasílá odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků. Pokud nelze závazné stanovisko potvrdit nebo změnit bezodkladně, nadřízený správní orgán potvrdí nebo změní závazné stanovisko nejpozději do 30 dnů ode dne vyžádání jeho potvrzení nebo změny. K této lhůtě se připočítává doba až 30 dnů, jestliže je zapotřebí nařídit ohledání na místě nebo jde-li o zvlášť složitý případ. Po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta podle § 88 odst. 1 neběží.“*

Při vydávání tohoto závazného stanoviska krajský úřad vycházel rovněž z ustanovení § 334a odst. 1 a 3 nového stavebního zákona, podle kterých mimo jiné platí, že *„přechodným obdobím se rozumí pro účely odstavců 2 a 3 období od 1. ledna 2024 do 30. června 2024“* a *„ve věcech týkajících se záměrů podle tohoto zákona se v přechodném období postupuje podle dosavadních právních předpisů s výjimkou věcí týkajících se vyhrazených staveb uvedených v příloze č. 3 k tomuto zákonu, staveb s nimi souvisejících a staveb tvořících s nimi soubor staveb. Pro účely přechodných ustanovení v části dvanácté hlavě II dílu 4 se za den nabytí účinnosti tohoto zákona považuje 1. červenec 2024. Ve věcech týkajících se vyhrazených staveb uvedených v příloze č. 3 k tomuto zákonu, staveb s nimi souvisejících a staveb tvořících s nimi soubor staveb se postupuje podle tohoto zákona s výjimkou § 172, 173, § 185 odst. 3 písm. c) a části sedmé.“* Protože předmětný záměr není onou vyhrazenou stavbou, postupoval krajský úřad při vydávání tohoto závazného stanoviska podle právní úpravy účinné do dne 31. 12. 2023. Také podle § 19 odst. 5 zákona o jednotném environmentálním stanovisku platí, že *„v řízeních o opravných prostředcích, jakož i při dalších postupech souvisejících s přezkumem správnosti a zákonnosti nebo změnou správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko, vydaných podle dosavadních právních předpisů přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se postupuje podle dosavadních právních předpisů“*. Přitom závazná stanoviska na úsecích životního prostředí a zemědělství vydaná v rámci napadeného koordinovaného závazného stanoviska se nevydávají, když jejich vydání je nahrazeno vydáním jednotného environmentálního stanoviska.

Předmětem stavby „Vodní dílo Nové Heřminovy“ na území obcí Nové Heřminovy, Čaková a Zátor je stavba betonové tížní hráze (vodní dílo), včetně veškerých funkčních objektů a zařízení souvisejících

a podmiňujících, tj. zabezpečení provozu vodního díla, úpravy v zátopě a zapojení díla do krajiny, objektů a zařízení pro zajištění funkce a provozu vodního díla a v neposlední řadě se jedná o stavbu objektů vyvolaných samotným záměrem. Hlavním účelem stavby je ochrana před povodněmi, transformace povodňových průtoků a ochrana území pod nádrží před povodněmi. Dalšími účely nádrže jsou nadlepšování průtoků v suchých obdobích, rekreační a energetické využití. Záměr se skládal ze dvou částí nazvaných "Vodní dílo Nové Heřminovy, OHO" a "Vodní dílo Nové Heřminovy – související objekty, OHO". Napadené závazné stanovisko bylo vydáno k oběma částem.

Odvolací námítka se týká napadeného koordinovaného závazného stanoviska. Krajský úřad tímto svým závazným stanoviskem vypořádává právě námítka týkající se stanoviska na úseku veřejné správy životního prostředí a zemědělství, a to v oblasti veřejné správy ochrana přírody a krajiny.

Obecně lze konstatovat, že odvolání byla podána v zákonem stanovené lhůtě pro uplatnění řádného opravného prostředku.

Krajský úřad úvodem konstatuje, že v odvolání je napadána zvolená varianta předmětného záměru s tím, že údajně existuje jiná, která by měla menší vliv na veřejné zájmy hájené mimo jiné i zákonem o ochraně přírody a krajiny a lesním zákonem. Tato námitka ovšem není důvodná, protože varianty proveditelnosti záměru byly zvažovány a usnesením vlády byla vybrána varianta menší nádrže, logicky tedy varianta s menšími dopady na jiné veřejné zájmy. Jedná se o usnesení Vlády České republiky ze dne 21. 4. 2008 č. 444. Městský úřad a krajský úřad vykonávají státní správu v oblastech ochrany přírody a krajiny a lesního hospodářství jako přenesenou působnost a při jejím výkonu jsou pro ně závazná rovněž usnesení vlády, jak stanoví § 61 odst. 2 písm. b) bod 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 30 písm. b) bod 1 zákona o krajích. Ostatně ke zpochybňování výběru varianty záměru ani nebyl shledán důvod, jak je dále uvedeno, proč je záměr i z pohledu těchto oblastí veřejné správy přípustný.

Jedním z podkladů napadeného rozhodnutí stavebního úřadu je napadené koordinované závazné stanovisko, vydané z hlediska ochrany veřejných zájmů, které městský úřad hájí mimo jiné jako orgán ochrany přírody podle zvláštních právních předpisů, respektive podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Jeho součástí je závazné stanovisko vydané podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny (krajinný ráz).

Spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu v odvolání ze dne 26. 7. 2023, respektive v jeho doplnění ze dne 31. 8. 2023, napadá závazné stanovisko orgánu ochrany přírody k zásahu do krajinného rázu (bod 10 doplnění odvolání) a žádají, aby nadřízený orgán provedl ve smyslu § 149 správního řádu přezkum těchto závazných stanovisek z hlediska jejich obsahu, a tedy správnosti a zákonnosti, přičemž na základě své analýzy předkládají námět na doplnění podmínky závazného stanoviska, které zajistí důsledné zmírnění a kompenzaci škodlivého zásahu záměru do veřejného zájmu na ochranu krajinného rázu.

Hnutí DUHA Jeseníky v odvolání ze dne 25. 7. 2023, doplněném dne 29. 8. 2023, napadá téměř všechna podkladová závazná stanoviska, která byla k předmětnému záměru vydána a požaduje jejich přezkum podle § 149 odst. 7 správního řádu. Hnutí DUHA Jeseníky namítá, že zásadní vadou umístění stavby je skutečnost, že se jedná o stavbu, která zásadním způsobem zasáhne do zájmů chráněných zvláštními zákony, mimo jiné i do zájmů ochrany přírody a krajiny (krajinný ráz obecně, zasažení významných krajinných prvků řeky, říční nivy, lesů, Evropsky významná lokalita Ptačí hora, zásah do biotopů a do života zvláště chráněných druhů, zásah do ÚSES), do zájmů ochrany životního prostředí (snížení samočisticích schopností tekoucí řeky, a tedy eutrofizace vody stojící v nádrži, narušení vodního režimu podzemních vod, jejich přirozeného toku, zánik

říčního kontinua, přerušení navazujících biotopů, změna splaveninového režimu a výrazné zvýšení eroze říčního koryta pod přehradou), velký zábor zemědělské půdy. Podle jeho názoru jsou tyto zásahy možné jen v případě, že jiný veřejný zájem převažuje nad ochranou veřejných zájmů chráněných podle zvláštních předpisů, a namítá, že dotčené orgány převahu zájmu na výstavbě přehrady nezkoumaly. Hnutí DUHA Jeseníky uvádí, že „dotčené orgány mají zjistit, že předložená varianta (z hlediska ochrany před povodněmi zbytečná) není taková, že by veřejný zájem na její realizaci převažoval – a mají proto vydat nesouhlasná závazná stanoviska (a stavební úřad pak má návrh na umístění zamítnout)“. Má za to, že veřejný zájem na výstavbě přehrady zde není, neboť existuje varianta mnohem šetrnější k životnímu prostředí. K tomu dále uvádí, že některá závazná stanoviska, mimo jiné zásah do krajinného rázu, odkazují, že přehrada byla schválena Vládou České republiky usnesením č. 444 ze dne 21. 4. 2008, že záměr je zahrnut v Politice územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1 v bodě 167a, a že je zakotven v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje vydaných dne 22. 12. 2010, a že tedy není potřeba zkoumat veřejný zájem na zásahu do jimi chráněných zájmů. Hnutí DUHA Jeseníky toto označuje za vadný postup, neboť schválení vládou nenahrazuje zjištění veřejného zájmu v řízení před kompetentním orgánem. Žádá tedy o přezkum podkladového napadeného koordinovaného závazného stanoviska „z důvodu, že nebyl zjištěn jiný převažující veřejný zájem na zásahu – resp. stanovisko jej tvrdí, avšak nijak nezohledňuje, že existuje výrazně méně destruktivní varianta ochrany před povodněmi – a že proto nemůže být veřejný zájem na výstavbě přehrady“.

Krajský úřad po posouzení závazného stanoviska orgánu ochrany přírody městského úřadu, zda bylo z hlediska procesního a věcného vydáno v souladu s právními předpisy, souvisejícího spisového materiálu a námitek uvedených v podaném odvolání dospěl k následujícím zjištěním a závěrům.

Po posouzení žádosti a předložených podkladů vydal městský úřad napadená závazná stanoviska. Městský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody podle § 77 odst. 1 písm. j) a odst. 4 (podle tehdejší platné právní úpravy) zákona o ochraně přírody a krajiny se v rámci závazného stanoviska zabýval posouzením záměru z hlediska kompetencí, jež jsou mu svěřeny těmito ustanoveními zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento dotčený orgán ochrany přírody podle § 65 a § 90 odst. 16 (podle tehdejší platné právní úpravy) zákona o ochraně přírody a krajiny se zabýval posouzením z hlediska ochrany krajinného rázu, která je zakotvena v § 12 téhož zákona.

Posouzením souvisejícího spisového materiálu dospěl krajský úřad, stejně jako prvoinstanční orgán ochrany přírody a krajiny, k závěru, že realizace předmětného záměru je možná. Ve vztahu k § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny městský úřad dospěl k názoru, že záměrem dojde ke změně historické charakteristiky místa, přičemž uvedl, že se nejedná o činnost, která sníží jeho estetickou hodnotu a přírodní hodnotu natolik, aby byl záměr nepřijatelný. Městský úřad při vydávání souhlasného závazného stanoviska vzal v úvahu skutečnost, že nad zájmem na ochraně dochovaného krajinného rázu venkovské urbanizované krajiny převyšuje veřejný zájem na výstavbě přehrady Nové Heřminovy deklarované usnesením vlády.

Krajský úřad dále pro úplnost a v návaznosti na v napadeném závazném stanovisku uvedené, že městský úřad upustil od dalšího podrobného odůvodnění uvádí, že při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště

*chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině."* Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí. Krajinný ráz lze označit za kvalitativní charakteristiku životního prostředí, jež nelze jednoznačně objektivizovat. Jak bylo zdůrazněno výše, základní zákonný rámec pro posouzení, zda k záměru souhlas podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny udělit či nikoli, je definován v odstavci 1 téhož paragrafu. Pro úplnost krajský úřad uvádí, že význam hodnot je v krajině relativní. To, co je v krajinné scéně území s výrazným rázem a četnými estetickými hodnotami běžné, může být v jiném typu krajinné scény významnou hodnotou, jejímž narušením by došlo k podstatné změně a ke snížení hodnoty krajinného rázu. Estetická hodnota vnímané krajinné scény je v územích s přítomností mnoha pozitivních hodnot stabilnější než v územích, kde jsou takové hodnoty přítomny jenom ojediněle. Je možno shrnout, že ochrana krajinného rázu, která je poskytována přírodní, kulturní a historické charakteristice místa či oblasti, je ochranou harmonické shody přírodních a kulturních prvků a struktur.

Vzhledem k tomu, že pro hodnocení krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny není stanovena závazná ani doporučená metodika, krajský úřad v daném taktéž plně odkazuje na závazné stanovisko č.j. MSK 168998/2023 ze dne 18. 3. 2024, v rámci, kterého potvrdil souhlasné závazné stanovisko Městského úřadu Krnov, odboru výstavby ze dne 14. 3. 2018, č. j. KRNOOV-73144/2017 mako, v části týkající ochrany krajinného rázu, a současně krajský úřad také plně odkazuje a současně se ztotožňuje s vymezením dotčené oblasti krajinného rázu, identifikaci hlavních znaků přírodní charakteristiky, kulturní a historické charakteristiky a vizuální charakteristiky včetně estetických hodnot, harmonického měřítka a vztahů v krajině. Ve vztahu k § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny lze konstatovat, že záměr ovlivní a změni současnou krajinnou scénu. Dojde ke zcela novému prostorově funkčnímu využití údolí, ke změně, ke změně současných kulturních hodnot, k výrazné změně harmonického měřítka a vztahů v krajině. Záměr změni vliv současného dominantního působení zemědělsko-lesnického charakteru údolní nivy, přičemž dojde také ke snížení zejména přírodních hodnot krajiny. Vzhledem k veřejnému zájmu snížení povodňových rizik za účelem ochrany lidského zdraví a majetku, a to na území několika obcí, na jehož základě má být záměr realizován, který převyšuje veřejný zájem ochrany přírody, a dále vzhledem k přírodě blízkým úpravám, kompenzačním opatřením a k uloženým podmínkám, které byly stanoveny pro minimalizaci zásahu do přírodních a estetických hodnot území, lze konstatovat, že záměr je akceptovatelný, a proto pro záměr byl orgánem ochrany přírody vydán souhlas k zásahu do krajinného rázu ve smyslu ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Z širšího pohledu je možno konstatovat, že přehradní nádrže se za posledních více než sto let již staly typické pro charakter krajiny v Česku. Nemohou být budovány kdekoli a rovněž nyní posuzované místo bylo vybíráno podle možností proveditelnosti s tím, že na řece Opavě takové protipovodňové opatření dosud není. Oproti jiným protipovodňovým opatřením představuje vodní nádrž prvek, který díky akumulaci vody může mít pozitivní přínosy v obdobích sucha, se kterými se v Česku aktuálně potýkáme. Předmětná stavba tak následně může pozitivně ovlivňovat dostatek vody v řece pod hrází i v období sucha a též obecně vytvářet pozitivní poměry vláhly pro okolní lesy.



K námitkám odvolatele krajský úřad dále uvádí následující.

K námitce spolku Děti Země (odvolací námitka 10) týkající se doplnění závazného stanoviska orgánu ochrany přírody o požadavek, který, zajistí důsledné zmírnění a kompenzaci škodlivého zásahu záměru do veřejného zájmu na ochranu krajinného rázu, konkrétně „*V dokumentaci pro stavební povolení v rámci specifikace barevného a hmotového provedení stavebních objektů záměru budou stanoveny nerušící barvy, nejlépe odstíny šedé. Tyto prvky budou dále doplněny výsadbami původních druhů popínavých rostlin nebo původních druhů dřevin ke zmírnění škodlivých vlivů záměru na krajinný ráz*“ krajský úřad uvádí, že má za to, že se městský úřad zabýval posouzením možných dopadů záměru na krajinný ráz v intencích zákona ochrany přírody a krajiny a na základě skutečností mu známých ze správního spisu, tj. dokumentace k vydání rozhodnutí o umístění záměru včetně výkresové části zpracované v říjnu 2017, Ing. Rostislavem Mikuláškem, biologickým hodnocením pro záměr zpracovaným 30. 9. 2016 Mgr. Radimem Kočvarou a plnou mocí k zastupování žadatele, studii obtokového koryta (RNDr. Bohumír Lojkásek 2016) vč. migrační studie (Mgr. Radim Kočvara. 2016), biologické hodnocení pro stavbu 01.020 LB silnice, architektonickou studii Vodního díla Nové Heřminovy vč. revize 1 a návrhu vyhlídky, základní pohledy a vizualizace, D.2.29 Podélný profil hráze. D.2.30 Vzorové příčné řezy hráze. D.2.34 Vzorové příčné řezy vývarem D.2.35 Vzorové příčné řezy odpadním kontem, D.2.57 Vzorový příčný řez – Litorální zóna. C.5.9 Speciální situační výkres – Rajonizace břehů a rozhodl o žádosti jako takové. Návrh nových výsadeb je předmětem stavebních objektů SO 051–055, které požadované zcela zohledňují.

K námitce odvolatele – spolku Hnutí Duha týkající se toho, že nebyl zjištěn jiný převažující veřejný zájem na zásahu — *resp. stanovisko jej tvrdí, avšak nijak nezohledňuje, že existuje výrazně méně destruktivní varianta ochrany před povodněmi* — a že proto nemůže být veřejný zájem na výstavbě přehrady, krajský úřad uvádí, že účelem záměru je snížení protipovodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy s využitím přírodě blízkých povodňových opatření. Záměr byl nyní posuzován v jediné aktivní variantě, neboť vzhledem k rozsahu a komplexnosti díla byly možné varianty eliminovány již v průběhu předprojektové přípravy na základě studií a dílčích jednání a konzultací na úrovni Ministerstva životního prostředí a Ministerstva zemědělství. Porovnání jednotlivých variant, tj. nulové varianty spočívající v provedení souboru opatření v ploše povodí a posílení varovných signálů, menší nádrže v kombinaci s dalšími opatřeními a větší nádrže v kombinaci s dalšími opatřeními, je součástí Plánu oblasti povodí Odry. Jednotlivé varianty byly porovnávány na základě následujících hledisek: nákladů na realizaci protipovodňových opatření, provozních nákladů, protipovodňové účinnosti, sociálních aspektů, dotčení nemovitostí, realizovatelnosti a environmentálních aspektů. Usnesením vlády České republiky č. č. 444 ze dne 21. 4. 2008 byla schválena varianta menší nádrže. Tato varianta je tak součástí Plánu oblasti povodí Odry i Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Krajský úřad souhlasí s názorem městského úřadu, že předmětný záměr představuje jiný veřejný zájem spočívající v protipovodňové ochraně sídel (zejména obcí Nové Heřminovy, Zátor, Brantice, Krnov, Brumovice, Holasovice a Opava) podél řeky Opavy, jejichž míra ochrany před povodněmi je v současné době nedostatečná, ohrožených povodněmi je cca 6.000 obyvatel, z toho téměř 2.000 se nachází v oblasti vysoké míry rizika při povodních, kdy jsou ohrožováni přímo na životech. Není pochyb o tom, že výstavba nádrže, jejímž hlavním účelem je ochrana osob a majetku před nepříznivými účinky povodní, je veřejným zájmem, který v dotčeném území koliduje s veřejnými zájmy chráněnými zákonem o ochraně přírody a krajiny, a že tento veřejný zájem je převažujícím.

Posouzením napadeného závazného stanoviska orgánu ochrany přírody a souvisejícího spisového materiálu dospěl krajský úřad k závěru, že orgán ochrany přírody měl při posuzování záměru k dispozici všechny podklady, nezbytné k tomu, aby vycházel ze stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 3 správního

řádu), a aby dospěl, jak již bylo uvedeno, k závěru, že realizace předmětného záměru je z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny možná, a s tímto závěrem orgánu ochrany přírody se ztotožňuje. Napadené závazné stanovisko je věcně správné a je relevantním podkladem napadeného rozhodnutí stavebního úřadu. Zjištěné nedostatky spočívající v kontrolovatelnosti a vymahatelnosti podmínek napadeného závazného stanoviska orgánu ochrany přírody krajský úřad odstranil jeho změnou postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu.

S ohledem na vše uvedené stanovil krajský úřad tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Ing. Jan Filgas  
vedoucí odboru  
životního prostředí a zemědělství

## Rozdělovník

1. Odbor KSÚ, sp.zn. KSÚ/23298/2023/Šev, zde,
2. Městský úřad Bruntál, a to na vědomí v návaznosti na poskytnutí spisu ve věci vydání napadeného koordinovaného závazného stanoviska.