

Praha dne 26. září 2024  
Č. j.: MZP/2024/710/4225  
Vyřizuje: Ing. Maláčová  
Tel.: 267 122 693  
E-mail: [Klara.Malacova@mzp.cz](mailto:Klara.Malacova@mzp.cz)

**PRODLOUŽENÍ PLATNOSTI STANOVISKA**  
**K POSOUZENÍ VLVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**  
**(vydaného pod čj. 99416/ENV/11 dne 14. února 2012 (dále také „stanovisko EIA“))**

podle § 9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon“) a podle části páté čl. VIII bodu 3 zákona č. 465/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „zákon č. 465/2023 Sb.“)

Identifikační údaje:

**Název záměru:**

Nádrž Nové Heřminovy, úprava Opavy a související opatření

**Kapacita (rozsah) záměru:**

Záměrem je vybudování souboru opatření na snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy s využitím přírodě blízkých povodňových opatření. Záměr je rozdělen do několika prostorových a funkčních částí:

- 1) výstavba ochranné nádrže Nové Heřminovy (celkový možný objem akumulované vody v nádrži bude cca 15 milionů m<sup>3</sup>, přičemž objem trvalé zátopy bude tvořit pouze cca 1,3 % (cca 0,2 milionů m<sup>3</sup>) celkového retenčního prostoru),
- 2) protipovodňová opatření na vodních tocích v úseku Kunov – Nové Heřminovy – Krnov,
- 3) náhradní výstavba,
- 4) dopravní obslužnost a infrastruktura,
- 5) přeložka silnice I/45 v obci Nové Heřminovy.

**Umístění záměru:**

kraj: Moravskoslezský

obce: Brantice, Čaková, Krnov, Milotice nad Opavou, Nové Heřminovy, Zátor

k. ú.: Brantice, Čaková, Krnov – Horní Předměstí, Opavské Předměstí, Milotice nad Opavou,  
Nové Heřminovy, Zátor, Loučky u Zátoru

**Obchodní firma oznamovatele:**

Povodí Odry, státní podnik  
Varenská 49, 701 26 Ostrava  
IČ: 70890021

Záměr „Nádrž Nové Heřminovy, úprava Opavy a související opatření“ naplnil dikci bodu 1.4 (Přehrady, nádrže a jiná zařízení určená k zadržování nebo k akumulaci vody a v ní rozptýlených látek, jestliže objem zadržované nebo akumulované vody přesahuje 10 mil. m<sup>3</sup>) kategorie I přílohy č. 1 k zákonu (ve znění účinném ke dni vydání stanoviska EIA). Stanovisko EIA bylo pod čj. 99416/ENV/11 vydáno dne 14. 2. 2012 s platností na 5 let, tj. do 14. 2. 2017, s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 10 odst. 3 zákona, ve znění účinném v době vydání stanoviska EIA. Žádost oznamovatele záměru o prodloužení platnosti stanoviska EIA byla na Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „Ministerstvo životního prostředí“ nebo „MŽP“), doručena dne 26. 10. 2016, tedy ještě v době platnosti stanoviska EIA. MŽP na základě předložené žádosti a doložených podkladů dospělo k závěru, že u záměru nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace EIA a vývoji nových technologií využitelných v záměru a platnost stanoviska EIA vydaného dne 14. 2. 2012 prodloužilo o 5 let, tedy do 14. 2. 2022 (prodloužení platnosti stanoviska EIA čj. 88915/ENV/16 ze dne 16. 2. 2017), s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele opakovaně prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona. Dne 4. 11. 2021 (tedy ještě v době platnosti stanoviska) byla na MŽP doručena opakovaná žádost oznamovatele záměru o prodloužení platnosti stanoviska EIA. Součástí žádosti byl podklad s názvem „NÁDRŽ NOVÉ HEŘMINOVY, ÚPRAVA OPAVY A SOUVISEJÍCÍ OPATŘENÍ; Podklad pro prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí“ (AQUATIS, a. s., RNDr. Dalibor Bílek, 10/2021), který byl následně na základě žádosti MŽP v dubnu 2022 a květnu 2023 aktualizován.

Na základě předložené žádosti **dospělo Ministerstvo životního prostředí**, jako příslušný úřad podle § 21 zákona **k závěru, že u záměru**

**„Nádrž Nové Heřminovy, úprava Opavy a související opatření“**

**nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí, a platnost stanoviska EIA vydaného pod čj. 99416/ENV/11 dne 14. 2. 2012 se v souladu s § 9a odst. 4 zákona a v souladu s částí pátou čl. VIII bodem 3 zákona č. 465/2023 Sb. prodlužuje o 5 let, tedy do 14. 2. 2027.**

**Odůvodnění:**

Součástí žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA je dokument s názvem „NÁDRŽ NOVÉ HEŘMINOVY, ÚPRAVA OPAVY A SOUVISEJÍCÍ OPATŘENÍ; Podklad pro prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí“ zpracovaný RNDr. Daliborem Bílkem (držitelem autorizace dle § 19 zákona) v říjnu 2021, aktualizovaný v dubnu 2022 a květnu 2023 (dále jen „podklad“, resp. „aktualizovaný podklad“). Aktualizovaný podklad obsahuje popis stavu dotčeného území (ve všech složkách životního prostředí) v době vydání stanoviska EIA (převzato z dokumentace EIA) a aktuálního stavu dotčeného území (ve všech složkách životního prostředí) a porovnání těchto stavů. Podklad má stejné členění a řazení kapitol jako dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace EIA“) zpracovaná podle přílohy č. 4 k zákonu (s případnými změnami vyplývajícími z aktuálního znění zákona). Přílohami podkladu jsou aktuální stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje z hlediska § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 14. 7. 2021 a vyjádření k prodloužení platnosti biologických průzkumů a závěrů hodnocení (Mgr. Radim Kočvara, 10/2021). Podklad rovněž obsahuje popis změn poznatků a metod posuzování oproti procesu posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „proces EIA“). MŽP se v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA zabývá změnami podmínek v dotčeném území a změnami poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. Konkrétní změny záměru jsou ověřovány/budou ověřeny v rámci navazujících řízení vedených k záměru (tzv. institut „coherence stamp“) postupem podle § 9a odst. 6 a 7 zákona.

Popis změn v dotčeném území:Obyvatelstvo

Dle aktualizovaného podkladu je v zájmovém území patrný trend mírného snižování počtu obyvatel – celkový počet obyvatel dotčených obcí se snížil z 28 648 v době zpracování dokumentace EIA na 26 252 v roce 2022 (tj. o 8 %). Z hlediska počtu obyvatel nejvýznamnější město Krnov zaznamenalo pokles počtu obyvatel o 2 546 obyvatel, tj. o 10 %. Významnější nárůst počtu obyvatel zaznamenala obec Nové Heřminovy (nárůst o 79 obyvatel, tj. o 28 %) a obec Brantice (nárůst o 125 obyvatel, tj. o 10 %).

Z hlediska vlivů na obyvatelstvo je nejvýznamnějším aspektem zatížení hlukem. V dokumentaci EIA byla stávající úroveň hluku zjišťována pouze v území dotčeném změnou místní komunikační sítě, která má nastat po provedení záměru (v rámci přílohy č. 11 Hluková studie). Nejbližší hlukově chráněný venkovní prostor se nachází podél komunikace I/45 ve vzdálenosti 3 m (v obcích Nové Heřminovy a Zátor). Hluková situace byla vyhodnocena jako podmíněně vyhovující, hygienické limity byly plněny v noční i denní době pouze s využitím korekce pro starou hlukovou zátěž. V dokumentaci EIA nebyly uvedeny žádné zdroje vibrací, ionizujícího nebo neionizujícího záření, zápachu nebo jiných fyzikálních nebo biologických charakteristik. K datu podání žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA platí, že nejvýznamnějším zdrojem hluku je v dotčeném území obcí Nové Heřminovy a Zátor stále komunikace I/45. Přestože došlo i k významnějšímu nárůstu osobní automobilové dopravy (o 34 %), nákladní doprava významně

poklesla a celkový počet vozidel tak vzrostl o max. 12 % (na části úseku dokonce poklesl). Proto lze předpokládat, že současná hluková situace zůstala ve srovnání s původním stavem zachována, případně se mírně zlepšila.

Výhledová hluková situace byla prověřena v souvislosti s plánovanou přeložkou I/45, jejíž výstavba je aktuálně rozdělena na dvě etapy. V současné době je projekčně připravena část přeložky nezbytná pro výstavbu vodního díla Nové Heřminovy a pro tuto část platí výstupy původní (aktualizované) hlukové studie, která posuzovala samostatně fázi výstavby a provozu. Hodnoty v některých výpočtových bodech byly aktualizovány (rozvojová zóna Čaková) a nahrazeny novějšími hodnotami. Nové výsledky upřesňují organizační provedení a načasování protihlukových opatření. Z hlediska celkového hodnocení vlivu hluku na veřejné zdraví se nejedná o změnu.

Dalším potenciálním aspektem z hlediska vlivů na obyvatelstvo je kvalita ovzduší. Vzhledem k tomu, že v rámci dotčeného území nedošlo ke vzniku nebo zániku významnějších stacionárních zdrojů znečištění ovzduší a projevuje se celkový trend snižování emisí ovlivňujících imisní situaci, je možné předpokládat, že z hlediska vlivu ovzduší na veřejné zdraví nedochází ke změně.

*Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

#### Ovzduší a klima

Pro stanovení úrovně znečištění byly použity, v souladu s požadavky zákona č. 201/2012 Sb., mapy klouzavého pětiletého průměru koncentrací pro jednotlivé znečišťující látky za období 2007 – 2011 (tzn. první pětileté průměry publikované v roce 2012) pro dobu zpracování dokumentace EIA a za období 2016 – 2020 (publikované v roce 2021) pro stav platný k datu podání žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA. Dále byly využity aktualizované hodnoty (období 2017 – 2021) publikované v roce 2022. Porovnání je uvedeno v následující tabulce:

*Průměrné pětileté koncentrace platné k datu vydání stanoviska EIA (2007–2011), průměrné pětileté koncentrace platné k datu podání žádosti o prodloužení (2016–2020) a aktualizované průměrné pětileté koncentrace pro období 2017–2021; zdroj: ČHMÚ*

	Nové Heřminovy			Zátor – Brantice			Krnov		
	2007–2011	2016–2020	2017–2021	2007–2011	2016–2020	2017–2021	2007–2011	2016–2020	2017–2021
NO <sub>2</sub> (µg/m <sup>3</sup> )	7,9 – 11,4	7,1 – 8,1	7,0 – 7,7	7,7 – 10,5	7,7 – 9,1	7,4 – 8,9	9,4 – 15,6	10,8 – 13,6	10,5 – 14,5
PM <sub>10</sub> (µg/m <sup>3</sup> )	20,2 – 20,9	16,9 – 17,3	16,5 – 16,9	21,0 – 23,2	17,6 – 18,9	17,0 – 18,1	27,3 – 30,2	20,5 – 21,9	19,8 – 21,4
PM <sub>2,5</sub> (µg/m <sup>3</sup> )	15,8 – 16,7	12,4 – 12,9	12,1 – 12,7	16,7 – 17,5	13,1 – 14,5	12,1 – 13,9	20,4 – 21,7	15,8 – 16,9	15,1 – 16,3
BZN (µg/m <sup>3</sup> )	1,1 – 1,2	0,8	0,8	1,2 – 1,3	0,8 – 0,9	0,8 – 0,9	1,6 – 1,7	1,1 – 1,3	1,1 – 1,3
BaP (ng/m <sup>3</sup> )	0,44 – 0,46	0,8	0,7 – 0,8	0,49 – 0,57	1,0 – 1,2	0,8 – 1,0	1,24 – 1,79	1,4 – 1,6	1,3 – 1,5
SO <sub>2</sub> (µg/m <sup>3</sup> ) *	21,0 – 21,4	13,3 – 13,7	13,0	21,9 – 22,8	14,0 – 14,6	14,0	24,3 – 25,6	16,2 – 18,1	17,0 – 19,0

\* 4. nejvyšší 24 hod. koncentrace

V rámci dotčeného území nedošlo ke vzniku nebo zániku významnějších stacionárních zdrojů znečištění ovzduší a projevuje se celkový trend snižování emisí ovlivňujících imisní situaci. V zájmovém území lze proto sledovat celkově mírně zlepšenou kvalitu ovzduší (došlo k mírnému snížení průměrné koncentrace většiny sledovaných látek s výjimkou oxidu dusičitého (nárůst

nejnižší hodnoty na území Krnova z 9,4  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  na 10,5  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , resp. 10,8  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , přičemž nejvyšší hodnota se ale snižuje z 15,6  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  na hodnotu 13,6  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , resp. 14,5  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ) a především benzo(a)pyrenu (dále také „BaP“). V případě BaP lze konstatovat, že k mírnému snížení došlo pouze v prostoru Krnova (přesto i tam přetrvávají nadlimitní koncentrace), v ostatních částech dotčeného území došlo k navýšení koncentrací, a to i na hodnoty přesahující příslušný imisní limit (1  $\text{ng}/\text{m}^3$ ). Dle emisní inventury (ČHMÚ, Grafická ročenka 2019) měl v celorepublikovém měřítku největší podíl na emisích benzo(a)pyrenu sektor „Lokální vytápění domácností“, a to 98,8 %. Hlavní příčinou takto vysokého podílu je spalování pevných paliv, především uhlí, v kotlích starších typů (odhořivací a prohořivací způsob spalování). Vliv dopravy je odhadován na 0,8 %. Ve vztahu k záměru není možné BaP účinně řešit, protože záměr nezahrnuje zdroje BaP ani možnosti jejich ovlivnění (v této souvislosti je třeba také uvést, že i v případě překročení imisního limitu pro průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu se k němu dle § 12 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů pouze přihlíží).

Vývoj klimatu je kromě astronomických faktorů ovlivněn především produkcí skleníkových plynů a globálním souhrnem změn ve využití území. V poslední době se projevují některé aspekty spojené s probíhající globální klimatickou změnou, avšak vzhledem k variabilitě meteorologických jevů a nutnému statistickému zpracování údajů v dlouhodobých řadách zatím nelze tyto změny klasifikovat na klimatické škále. Podle dostupných údajů (CLIDATA, klimatologická databáze ČHMÚ) došlo v období od vydání stanoviska EIA v dotčeném území ke zvýšení průměrné roční teploty zhruba o 1°C a snížení průměrného ročního úhrnu srážek o zhruba 50 mm (srovnání desetiletých průměrů z let 2001 – 2010 a 2011 – 2018). Zatímco teplotní změna zapadá do celkového trendu (zvýšení průměrné teploty v ČR mezi lety 1960 – 2020 o 2°C), snížení srážek nepředstavuje pokračující trend a je srovnatelné se změnami v minulých dekádách. Přestože uvedené změny dokládají probíhající klimatickou změnu, nelze je zatím považovat za významnou změnu klimatu dotčeného území. S ohledem na predikovanou změnu rozložení průběhu srážek při jejich zhruba neměnném ročním průměru lze očekávat možnost mírného zvýšení frekvence výskytu povodňových stavů, aktuální predikce však zatím neumožňují číselné vyjádření.

Lze shrnout, že některé klimatické charakteristiky (především teplota a její průběh) vykazují jednoznačné trendy směřující k budoucí nutnosti přehodnocení klimatických charakteristik. Zatím se však tyto změny nepromítly do oficiálních klasifikací. Ve složce „klima“ nebyly identifikovány významné změny ve srovnání se stavem k datu vydání stanoviska EIA.

*Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

#### Hluk

Z hlediska hluku (a dalších fyzikálních a biologických charakteristik) nedošlo v dotčeném území k významným změnám (nejsou evidovány nové zdroje hluku, vibrací nebo záření).

Od roku 2017 probíhala výstavba severovýchodního obchvatu Krnova, která má zajistit snížení tranzitní dopravy městem s odpovídajícím pozitivním dopadem na lokální akustickou a imisní situaci (zkrácení trasy, snížení spotřeby pohonných hmot). Doprava tímto obchvatem je však směřována mimo dotčené území a tato změna se projeví pozitivně pouze na území města Krnov,

dopravu ve zbývajících částech dotčeného území neovlivní. V úseku zhruba 500 m slouží stavba současně jako protipovodňová ochrana, což je v souladu s původní dokumentací EIA. Uvedení do provozu proběhlo na konci roku 2021.

Z hlediska výhledového stavu platí, že vzhledem k časové i finanční náročnosti byla původní trasa přeložky I/45 rozdělena na dvě etapy. V současné době je projekčně připravena část přeložky nezbytná pro výstavbu vodního díla Nové Heřminovy. Pro tuto část platí výstupy původní (aktualizované) hlukové studie, která posuzovala samostatně fázi výstavby a provozu. Část přeložky umístěná v tunelu bude v provozu výrazně později. Pozitivní i negativní dopady této části přeložky (provoz a výstavba) na obec Nové Heřminovy se proto v první fázi neprojeví, zůstane zachován stávající stav. Hodnoty v některých výpočtových bodech hlukové studie byly aktualizovány (rozvojová zóna Čaková) a nahrazeny novějšími hodnotami. Nové výsledky upřesňují organizační provedení a načasování protihlukových opatření. Z hlediska celkového hodnocení vlivu hluku na veřejné zdraví se nejedná o změnu.

*Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

#### Intenzity dopravy

Hlavní silniční komunikační trasou dotčeného území je silnice I. třídy I/45, která přenáší zásadní podíl tranzitní i místní dopravy. Silnice prochází v současné době centrálními částmi obcí. Záměr neovlivní dopravní vztahy v území. Nevyvolá tedy změnu intenzit dopravy na komunikacích. Intenzity dopravy po vybudování záměru proto budou odpovídat stávajícímu stavu, resp. trendu.

Porovnání intenzit dopravy na komunikacích dotčeného území pro období zpracování dokumentace EIA a podání žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA (porovnány roční průměry denních intenzit dopravy v roce 2005 a 2016 pro kategorie „T“ těžké nákladní automobily, „O“ osobní automobily a „M“ motocykly) je uvedeno v následující tabulce:

*Roční průměr denních intenzit dopravy na komunikacích dotčeného území v letech 2005 a 2016 [voz/24 h], ŘSD ČR*

	Těžké nákladní automobily		Osobní automobily		Motocykly		Suma	
	2005	2016	2005	2016	2005	2016	2005	2016
I/45 (Bruntál - II/451) – délka 4,701 km	1147	1141	3862	4414	11	32	4984	5587
I/45 (II/451 - III/4585) – délka 6,171 km	1887	1000	3941	3301	33	41	5861	4342
I/45 (III/4525 - Krmov) – délka 7,288 km	1452	912	3059	4105	17	30	4528	5047
II/451 (III/4525 - I/45) – délka 6,147 km	238	301	1196	1275	5	14	1439	1590

Porovnání stávajících dopravních intenzit bylo provedeno pro stav k datu podání žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA na základě celostátního sčítání dopravy provedeného



v roce 2016 a dopravního zatížení odpovídajícího době zpracování dokumentace EIA (získáno z CSD 2005). Ze srovnání údajů o intenzitě dopravy v dotčeném území je zřejmé, že za poslední sledované období vzrostl celkový počet vozidel na většině sledovaných komunikacích. V porovnání s hodnotami v dokumentaci EIA je nárůst hodnocen celkově jako mírný (nárůst celkového počtu vozidel o max. 12 %), přičemž v jednom z hodnocených úseků intenzita dopravy dokonce poklesla, a současně došlo ke změně struktury dopravy (většinový pokles celkového počtu nákladních vozidel), což je pozitivní trend ve vztahu k hlukové zátěži dotčeného území.

*Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

#### Podzemní a povrchové vody

Základní hydrologické údaje zůstávají v platnosti, ke změnám v dílčích datech došlo vlivem změny metodiky jejich stanovení (původní údaje vycházejí z období 1931 – 1980, aktuální data jsou uvedena pro období 1981 – 2010, nově se pracuje odlišně s ovlivněním průtoků).

Ve vztahu k povrchovým vodám nedošlo v dotčeném území k významným změnám. Nebyly provedeny zásahy v síti vodotečí, nebyly realizovány příčné stavby na tocích. Mimo dotčené území (na vodním toku Kobylí potok) bylo vybudováno vodní dílo Jelení, které plní funkci suché nádrže (poldru). Toto vodní dílo ovlivňuje pouze povodňové průtoky na dotčeném toku. K ovlivnění průtoků v řece Opavě v dotčeném území proto dochází pouze v těchto případech. Velikost vlivu je velmi malá. Na průtoku v Opavě se neprojevují účinky vodních děl vybudovaných na Tetřevském potoce (Lichnov II a Lichnov IV) ani bezejmenném přítoku Čižiny (Lichnov V), které poskytují ochranu na relativně krátkých úsecích pod jednotlivými profily. Velikost vlivu těchto nádrží v dotčeném území lze hodnotit jako nulovou, protože obdobně jako suchá nádrž Loděnice ovlivňují průtoky v Opavě mimo dotčené území.

Splaveninový režim na řece Opavě lze hodnotit jako nezměněný. Na řece nevznikly nové příčné objekty, které by mohly chod splavenin ovlivnit, ani nedošlo k významné změně hydromorfologie toku nebo průtokového režimu. Výše uvedená vodní díla vybudovaná mimo dotčené území ovlivňují chod splavenin na dotčených přítocích Opavy. Nádrže v katastru obce Lichnov omezují chod splavenin do stávající nádrže Pocheň (na Čižině), takže jejich vliv na chod splavenin v Opavě je nulový. Suchá nádrž Jelení na levobřežním přítoku Opavy tak představuje jedinou změnu. Odhadnout velikost možné změny v chodu splavenin lze srovnáním ploch příslušných povodí. Plocha povodí pro hrázový profil záměru představuje 283 km<sup>2</sup>, plocha povodí vodního díla Jelení je 14 km<sup>2</sup>. Z uvedených hodnot je zřejmé, že změna v chodu splavenin od doby vydání stanoviska EIA je zanedbatelná. Suchá nádrž Loděnice je postavena na vodním toku Lipinka zaústěném do Opavy v obci Holasovice (pod Krnovem), vliv na chod splavenin v dotčeném území je nulový.

Co se týče kvality povrchových vod zájmového území, je situace hodnocena ve vztahu ke kvalitě povrchových vod profilů, které jsou pravidelně sledovány. V daném případě je reprezentativní profil Krnov. Z hlediska sledovaných ukazatelů (teplota vody, reakce vody, elektrolytická konduktivita, BSK<sub>5</sub>, CHSK<sub>Cr</sub>, N-NH<sub>4</sub>, N-NO<sub>3</sub> a P<sub>celk.</sub>) došlo k velmi mírnému zhoršení (zatřídění povrchových vod z hlediska kvality se nezměnilo), přestože některé zdroje vnos znečištění významně snížily. Za možnou příčinu stavu lze považovat zhoršení v ukazateli eroze (která

ovlivňuje přímo kvalitu povrchových vod). Protože kvalita je sledována poměrně daleko pod hrázovým profilem, kde se projevuje řada významných zdrojů, které neovlivňují kvalitu v horní části povodí, nemá tato změna vliv na prognózu vývoje kvality vody v nádrži.

Z hlediska užívání povrchových vod (zdroj pro malé vodní elektrárny, významné zdroje povrchové vody, koupání, chráněná oblast přirozené akumulace vod) nedošlo k žádným změnám.

K základním hydrogeologickým údajům nebyly zjištěny nové poznatky a neexistují indicie pro možnost jejich významné změny od doby zpracování dokumentace EIA, zároveň nedošlo ke změně vymezení útvarů podzemních vod.

Hodnocení kvality podzemních vod útvaru 66111 (kulm Nížkého Jeseníku v povodí Odry) podle informačního systému VÚV T. G. M. aktuálně uvádí kvantitativní stav dobrý a chemický stav dobrý. Hodnocení kvality podzemních vod útvaru 1520 (Kvartér Opavy) podle informačního systému VÚV T. G. M. aktuálně uvádí kvantitativní stav „neklasifikován“ a chemický stav „nedosažení dobrého stavu“. Z hlediska nedosažení dobrého chemického stavu tohoto vodního útvaru je ve vztahu k záměru významná skutečnost, že dotčené území zasahuje do tohoto vodního útvaru pouze okrajově provedením protipovodňových úprav v k. ú. Brantice, Kostelec a Krnov, nepřímo tak ovlivní cca 5 % plochy vodního útvaru. Z hlediska charakteru navržených opatření je zřejmé, že lokálně zachovávají nebo mírně zlepšují (tj. celkově významně nezhoršují) hydromorfologické charakteristiky toku. Na základě dostupných údajů lze proto předpokládat, že provedení záměru neznemožní dosažení dobrého chemického stavu vodního útvaru 1520.

Existence studní situovaných v prostoru zájmové lokality obce Nové Heřminovy byla dokumentována v rámci pasportizace studní provedené v roce 2015. V rámci pasportizace studní bylo v obci identifikováno 33 studní. Z toho u 17 studní bylo provedeno vstupní měření hloubky hladiny podzemní vody. Režimní monitoring proběhl na 11 studních, jejichž majitelé umožnili opakovaný přístup. Hladina podzemní vody se při posledním měření (2Q/2017) nacházela v hloubkách 1,55 m až 5,08 m od odměrného bodu. U studní č. 3, č. 10, č. 12, č. 13, č. 19 a č. 25 došlo k nárůstu hladiny podzemní vody v rámci několika cm. U studní č. 20, č. 21, č. 22, č. 29 došlo k poklesu hladiny podzemní vody. U studny č. 20 a č. 22 došlo k poklesu hladiny podzemní vody o 9 cm. U studny č. 21 došlo k poklesu hladiny podzemní vody o 17 cm a u studny č. 29 došlo k poklesu hladiny podzemní vody o 0,50 m. Podle Dílčích zpráv monitoringu (Geotest, 2015 – 2017) indikuje pravidelné zvyšování hladiny podzemní vody v jarním nebo podzimním období území s vlivem přítoku podzemní vody z horninových masivů sousedících s údolní nivou. Může jít o projev regionálního původu – např. jarní tání sněhu nebo projev s lokálním charakterem – podzimní vydatné srážky. Výška amplitudy závisí na míře dotace horninového prostředí. Ve všech případech je exploatována podzemní voda sedimentů údolní nivy.

Závěrem lze konstatovat, že u podzemních i povrchových vod nebyly identifikovány významné změny ve srovnání se stavem k datu vydání stanoviska EIA.

*Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*



### Půda

Hlavní půdní typy v dotčeném území odpovídají popisu v dokumentaci EIA. Uvedené údaje se nemění. Uvedené údaje o zařazení půd do BPEJ zůstávají v platnosti.

Zábor půdy pro záměr bude v následujícím rozsahu:

Trvalý zábor ZPF cca 170 ha

Dočasný zábor ZPF cca 7 ha

Trvalý zábor PUPFL cca 46 ha

Dočasný zábor PUPFL cca 2 ha

Uvedené hodnoty platí pro stav k datu vydání stanoviska EIA a současně pro stav k datu podání doplnění žádosti, nedošlo k jejich změně.

Plochy s prokázanou kontaminací půdy uvedené v dokumentaci EIA byly v průběhu uplynulé doby podrobeny dalším průzkumům, monitoringu a v některých případech i sanačním zásahům. Došlo také k rozšíření databáze o další lokality, které nebyly v dokumentaci uvedeny pro nedostatek údajů. Často došlo také k úpravě označení lokality. Za významný údaj z hlediska možné změny lze považovat skutečnost, že žádné z uvedených kontaminovaných míst v současné době nevyžaduje nutný zásah (narozdíl od doby zpracování dokumentace EIA).

*Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

### Horninové prostředí a přírodní zdroje

V dotčeném území není registrováno žádné chráněné ložiskové území. Vlivem restrukturalizace systému vedení zdrojových dat ČGS došlo mezi obdobím zpracování dokumentace EIA a předložením žádosti o prodloužení platnosti stanoviska k řadě dílčích rozdílů. Ložisko Brantice 2, které bylo v době vydání stanoviska EIA vedeno jako dosud netěžené ložisko nevyhrazeného nerostu, je v současné době evidováno jako vytěžený objekt (s ukončenou těžbou). Z porovnání leteckých snímků z období 2006 – 2018 je zřejmé, že v území neproběhla žádná těžební činnost, a jedná se zjevně pouze o evidenční změnu.

*Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

### Biologická rozmanitost (fauna, flóra a ekosystémy)

Dokumentace EIA byla zpracována podle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění zákona č. 436/2009 Sb., které termín biodiverzita nezahrnovalo. V dokumentaci EIA proto uvedený termín není použit (obsahově je zahrnut v kapitole „C.II.7. Fauna, flóra a ekosystémy“). Tento pojem je chápán ve smyslu Úmluvy o biologické rozmanitosti jako „variabilita všech žijících organismů včetně, mimo jiné, suchozemských, mořských a jiných vodních ekosystémů a ekologických komplexů, jejichž jsou součástí; zahrnuje rozmanitost v rámci druhů, mezi druhy i rozmanitost ekosystémů“. Podle výkladu „Sdělení MŽP k platnosti stanovisek k posouzení vlivů provedení záměrů na životní prostředí a k obsahu žádostí o prodloužení platnosti stanovisek EIA“

je nutné údaje, které původní dokumentace EIA neobsahuje, v rámci možností zjistit zpětně i pro dobu odpovídající vydání stanoviska EIA.

Součástí dokumentace EIA bylo biologické hodnocení založené na řadě průzkumů (botanický, dendrologický, hydrobiologický, entomologický, batracho-herpetologický, ornitologický, ichtyologický a mammaliologický). Z těchto zdrojů byla v aktualizovaném podkladu sestavena stručná charakteristika stavu biotických složek dotčeného území k datu vydání stanoviska EIA. Celkově lze shrnout, že biodiverzita dotčeného území byla v době vydání stanoviska EIA typicky agregovaná (v pojetí podle Statistického hodnocení biodiverzity, Jarkovský J., Littnerová S., Dušek L., 2012), tj. s rozptylem větším než průměr. To je způsobeno především nerovnoměrným rozložením biotopů (vč. vegetačního pokryvu) a pozicí antropogenních ploch v dotčeném území. Uvedené hodnocení se týká především terestrické složky, zatímco u akvatické složky lze na základě provedených průzkumů konstatovat spíše náhodné rozložení způsobené charakterem toku, jeho dynamičností a existencí příčných stavebních objektů (jezy, malé vodní elektrárny a další úpravy). Z hlediska druhové rozmanitosti a početnosti lze biodiverzitu dotčeného území hodnotit jako průměrnou. V dotčeném území se vyskytují lokality, na kterých bylo možné hodnotit biodiverzitu jako blízkou přirozenému stavu (tj. optimální), převažovaly však plochy zemědělsky a lesnický obhospodařované včetně sídelních celků, kde byla biodiverzita významně ochuzená.

K datu podání doplnění žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA v dotčeném území nenastaly žádné změny z hlediska biogeografického členění ČR, byla upřesněna detailní vymezení rozhraní některých bioregionů.

Z pohledu platnosti závěrů biologických průzkumů je vhodné uvést, že v území trvale probíhají dílčí průzkumy bioty, a to fakticky ve všech jeho částech v souvislosti s aktualizacemi průzkumů, posuzováním dílčích blízkých záměrů či inventarizací dřevin na lokalitě. K datu podání doplnění žádosti byly v dotčeném území provedeny tyto biologické průzkumy (biologické hodnocení pro stavbu Opatření Zátor – loučky – r. 2016, inventarizace dřevin – r. 2017, průzkum území přeložky VN – r. 2017, průzkum Milotického potoka – r. 2018, průzkum Smrčinského potoka – r. 2018, průzkum Opavy v úseku Zátor – Loučky – r. 2019, průzkumy jezu a MVE Brantice – r. 2021, hodnocení pro Vodní dílo Nové Heřminovy, OHO a související objekty – r. 2022, hodnocení pro ochranu obce Nové Heřminovy – r. 2022, hodnocení pro Levobřežní silnici – r. 2022, hodnocení pro kanalizaci Nové Heřminovy – Zátor – r. 2022). V žádném z uvedených průzkumů a hodnocení nebyl konstatován významný rozdíl nových zjištění ve srovnání s původními průzkumy.

Od doby zpracování dokumentace EIA byly v rámci výše uvedených průzkumů zaznamenány další zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů podle vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále také „ZCHD“). Z porovnání výsledků průzkumů vyplývá, že se seznam zvláště chráněných druhů rozšířil o 8 ZCHD (v dokumentaci EIA bylo nalezeno 47 ZCHD, další 3 ZCHD byly prokázány v minulosti, nikoliv však při průzkumech v letech 2009 a 2010). Nově byly zaznamenány druhy bělopásek topolový (*Limenitis populi*), zdobenec skvrnitý (*Trichus fasciatus*), ohniváček černočárný (*Lycaena dispar*), svižník zvrhlý (*Cicindela hybrida*), bramborníček hnědý (*Saxicola rubetra*), chrástal polní (*Crex crex*), žluva hajní (*Oriolus oriolus*) a netopýři (*Microchiroptera*).

Z vyjádření k prodloužení platnosti biologických průzkumů a závěrů hodnocení (Kočvara, R.) vyplývá, že „V rámci následných průzkumů i nálezové databázi AOPK je učiněna řada dílčích nálezů, nicméně v rámci jednotlivých lokalit stavebních záměrů nebyly zjištěny nové zásadní skutečnosti týkající se dotčení nových vzácných či zvláště chráněných druhů, ani nedošlo k pozorovatelným změnám početnosti některých druhů ve vztahu k předchozím průzkumům. Řada nových lokálních nálezů se týká stejných druhů, jež byly vyhodnoceny v předešlých průzkumech a hodnoceních a nepřinášejí nová zjištění, která by zásadním způsobem měnila pohled na předchozí vyhodnocení záměru.“

Dle dokumentace EIA a posléze jedné z podmínek stanoviska EIA v případě výskytu zvláště chráněných druhů musí být příslušný orgán ochrany přírody požádán o vydání výjimky ze zákazu škodlivě zasahovat do vývoje zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, přičemž výjimka může být vydána při splnění podmínek pro povolení výjimky uvedených v § 56 odst. 1 a 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody. Bez vydání výjimky orgánem ochrany přírody není záměr možné realizovat. O výjimku musí být požádáno také v případě zásahu do biotopu případných dalších zvláště chráněných druhů, jež se v území mohou vyskytovat. Pro části záměru Ochrana území obce Nové Heřminovy, OHO; Levobřežní silnice, OHO; VD Nové Heřminovy, OHO; VD Nové Heřminovy – související objekty, OHO; Kanalizace Nové Heřminovy – Zátor, OHO, I. etapa; Opatření Zátor – Loučky, OHO, dílčí stavba č. 02.030 Opatření pod přehradní hrází Nové Heřminovy a Opatření Zátor – Loučky, OHO, dílčí stavba č. 02.040 Opatření v úseku Zátor – Loučky byly již výjimky ze zákazů stanovených k ochraně zvláště chráněných druhů vydány.

K hodnocení biodiverzity dotčeného území k datu podání žádosti lze konstatovat, že nedošlo k významným změnám v území (odlesnění nebo zalesnění), významným terénním úpravám, výstavbě nových sídelních celků nebo významných staveb infrastruktury (obchvat Krnova leží na hranici a z větší části mimo dotčené území). Průzkumy provedené v období od data vydání stanoviska EIA nezjistily významné změny v zastoupení žádné ze zkoumaných skupin organismů. Z uvedených důvodů lze konstatovat, že v biologické rozmanitosti dotčeného území nedošlo k významným změnám.

*Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

#### Územní systém ekologické stability, chráněná území a významné krajinné prvky

Územní systém ekologické stability v jednotlivých územních celcích podléhá dílčím změnám a upřesněním v rámci aktualizací jednotlivých územních plánů. Celkově však nebyly zjištěny žádné významné změny ve vedení nadregionálních a regionálních biokoridorů nebo charakteristice nadregionálních a regionálních biocenter.

Z hlediska zvláště chráněných území nedošlo v dotčeném území ke změně, nově vyhlášená zvláště chráněná území se zde nevyskytují. V blízkosti dotčeného území se nacházejí přírodní rezervace Kunov a národní přírodní památka Ptačí hora, tyto však nebudou záměrem přímo dotčeny.

Definice významného krajinného prvku (dále jen „VKP“) se v platné legislativě nezměnila. V dotčeném území zůstávají VKP ze zákona uvedené v původní dokumentaci EIA. Na ploše dotčených územních celků (Krnov, Brantice, Zátor, Čaková, Oborná, Nové Heřminovy) nejsou v územních dokumentacích evidovány žádné registrované VKP.

*Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

#### Lokality soustavy Natura 2000

Evropsky významná lokalita Ptačí hora, jež se územně překrývá s národní přírodní památkou Ptačí hora, byla vyhlášena v blízkosti dotčeného území v roce 2015. V původní dokumentaci EIA se k návrhu této lokality přistupovalo s vědomím, že v době přípravy záměru bude navržená lokalita součástí soustavy Natura 2000. Potenciální vlivy na tuto lokalitu, jakožto na národní přírodní památku byly v dokumentaci EIA vyhodnoceny s tím, že tato národní přírodní památka nebude záměrem přímo dotčena. Z hlediska dotčení lokalit soustavy Natura 2000 bylo v podkladu doloženo stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody – Krajského úřadu Moravskoslezského kraje čj. MSK 79637/2021 ze dne 14. 7. 2021 se závěrem, že záměr „Nádrž Nové Heřminovy, úprava Opavy a související opatření“ v k. ú. Nové Heřminovy, nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

*Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

#### Krajinný ráz

Z hlediska krajinného rázu zůstaly základní charakteristiky v dotčeném území beze změny. V uplynulém období nedošlo k významným změnám v zastoupení lesních porostů (odlesnění nebo zalesnění), významným terénním úpravám, výstavbě nových sídelních celků nebo dominant ani významných staveb infrastruktury. V některých úsecích (např. v okolí obce Nové Heřminovy) došlo vlivem kalamitní těžby k lokální změně ve skladbě lesních porostů. Tato změna nepředstavuje změnu základní charakteristiky krajiny. Z hlediska antropogenních zásahů do krajiny nebyly identifikovány vlivy, které by změnily krajinný ráz v některé části dotčeného území.

*Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

#### Kulturní památky a hmotný majetek

Dle aktualizovaného podkladu již nejsou narozdíl od doby vydání stanoviska EIA některé z objektů nemovitých památek vedeny v památkovém katalogu. Od doby vydání stanoviska EIA nedošlo k rozšíření seznamu nemovitých památek ani ke změně dotčení chráněných objektů, v dotčeném území nebyly zřízeny nové drobné sakrální stavby. Z hlediska archeologické památkové péče v území nedošlo k významným změnám.

Oznamovatel potvrdil, že v dotčeném území nedošlo ke změnám z hlediska dotčeného hmotného majetku, na plochách všech opatření nedošlo k realizaci nových objektů a v území průběžně

pokračuje výkup nemovitostí v prostoru vodního díla Nové Heřminovy. Nedošlo rovněž ke změně odhadu demolicí ani velikosti ochrany před povodněmi.

*Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

#### Popis změn poznatků a metod posuzování:

Od doby zpracování dokumentace EIA a nynější žádostí o prodloužení platnosti stanoviska EIA došlo ke změnám v legislativě. Dle předloženého podkladu pro prodloužení platnosti stanoviska EIA došlo k aktualizaci metod a poznatků v následujících oblastech:

- **Ovzduší** – z hlediska ovzduší došlo od doby zpracování dokumentace EIA ke změně legislativních předpisů (účinnosti nabyl zákon č. 201/2012 Sb. a vyhláška Ministerstva životního prostředí č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů), imisní limity zůstaly nezměněny s výjimkou imisního limitu pro průměrné roční koncentrace suspendovaných částic PM<sub>2,5</sub>, u kterého došlo od 1. 1. 2020 ke zpřísnění z 25 µg/m<sup>3</sup> na 20 µg/m<sup>3</sup> (důvodem zavedení přísnějšího limitu zákonem č. 369/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, bylo uvedení legislativy ČR do souladu s právem EU i skutečnost, že jemné prachové částice jsou významným rizikovým faktorem s mnohočetným efektem na lidské zdraví).

Pro posouzení požadové imisní situace dotčeného území, resp. posouzení, zda dochází k překročení některého z imisních limitů, se dle § 11 odst. 6 zákona č. 201/2012 Sb. používá průměr hodnot koncentrací pro čtverec území o velikosti 1 km<sup>2</sup> vždy za předchozích pět kalendářních let. Tyto hodnoty jsou každoročně zveřejňovány Českým hydrometeorologickým ústavem ve IV. čtvrtletí následujícího roku. První sada pětiletých průměrů byla publikována v roce 2012 (za období 2007 – 2011) a je v aktualizovaném podkladu využita jako zdroj informací relevantních v době vydání stanoviska EIA. Dále byly využity pětileté průměry za roky 2016 – 2020 publikované v roce 2021 a za roky 2017 – 2021 publikované v roce 2022.

V dokumentaci EIA byla kvalita ovzduší hodnocena v tomto ohledu jako emise tuhých znečišťujících látek (tj. vč. PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>). Tehdejší model disperze škodlivin nezahrnoval PM<sub>2,5</sub> ani resuspenzi prachových částic a aktuální stav odráží postupný vývoj výpočtového programu (Symos 97) i používaných podkladů (MEFA). Protože se nezměnil základní algoritmus výpočtu, lze důvodně předpokládat, že závěry vyvozené pro imisní zátěž ovzduší vyvolanou záměrem zůstávají v platnosti. Pokud jde o interpretaci výsledků modelování (tj. max. denní koncentrace PM<sub>10</sub> ve výši 7 µg/m<sup>3</sup> a průměrná roční koncentrace ve výši 1,5 µg/m<sup>3</sup>), platí předpoklad o nepřekročení imisního limitu pro PM<sub>2,5</sub>.

- **Hluk** – došlo ke změně legislativních předpisů (nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací bylo nahrazeno nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění nařízení vlády č. 217/2016 Sb. a ve znění nařízení vlády č. 241/2018 Sb.). Výše platných hygienických limitů hluku použitých pro hodnocení zůstala zachována. Změna legislativy neovlivnila použitý výpočtový model HLUK+



verze 8.28. Přestože i tento program se vyvíjí směrem k detailnějším výsledkům (aktuálně ve verzi 14), použitá verze umožnila třírozměrné modelování terénu a její výsledky lze považovat za aktuálně platné.

Dne 1. 7. 2023 nabylo účinnosti nařízení vlády č. 433/2022 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Podle Čl. II přechodného ustanovení nařízení vlády č. 433/2022 Sb. se nařízení vlády neuplatní na řízení a postupy zahájené před nabytím účinnosti tohoto nařízení. Postup (řízení) o prodloužení platnosti stanoviska EIA podle zákona byl zahájen podáním žádosti na MŽP dne 4. 11. 2021, tedy před nabytím účinnosti nařízení vlády č. 272/2011 Sb., ve znění nařízení vlády č. 433/2022 Sb. V řešeném případě se proto posuzuje změna podmínek vyplývajících z platných právních předpisů oproti stavu v době vydání stanoviska EIA, tj. za použití nařízení vlády č. 272/2011 Sb., ve znění nařízení vlády č. 241/2018 Sb. Z hlediska terénních dat nedošlo v území k žádným změnám, které by mohly mít vliv na posouzení hlukové zátěže. I přes změny v legislativě nebyly identifikovány nové významné vlivy, které by nebyly v rámci procesu EIA vyhodnoceny.

- Veřejné zdraví – nedošlo ke změně v metodice posuzování, byly pouze rozšířeny a zpřesněny databáze referenčních údajů. Vzhledem k velmi nízkým hlukovým a imisním zátěžím obyvatelstva v dotčeném území, lze odůvodněně předpokládat, že výsledky hodnocení zdravotních rizik z roku 2009 zůstávají v platnosti.
- Biologická rozmanitost, změna klimatu – novelizací zákona č. 100/2001 Sb. (zákonem č. 326/2017 Sb.) byl do procesu posuzování vlivů zahrnut samostatně pojem „biologická rozmanitost“ a upraven výklad pojmu „změna klimatu“. Ve vztahu k předmětnému záměru lze konstatovat, že vzhledem k velkému počtu provedených průzkumů bylo možné údaje o stavu biodiverzity v době vydání stanoviska odvodit z výsledků provedených průzkumů. Současně bylo možné prostřednictvím řady následně provedených průzkumů komentovat aktuální stav této složky životního prostředí a lze konstatovat, že v tomto ohledu nedošlo v území ke změně.

Ve vztahu ke změně klimatu obsahuje původní dokumentace EIA dostatek údajů pro stanovení energetické náročnosti a účinnosti, přímých a nepřímých emisí skleníkových plynů, změny ve využívání krajiny i případného zvýšení poptávky na cestování a přepravu. Bylo proto možné zhodnotit hledisko mitigace (zmírnění) změny klimatu záměrem i vliv záměru na adaptaci vůči změně klimatu a zranitelnost záměru vůči dopadům změny klimatu v době vydání stanoviska. Toto hodnocení se neliší od hodnocení provedeného na základě aktuálních poměrů v dotčeném území a současného stavu poznání.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že v některých oblastech došlo ke změnám poznatků a metod posuzování. Nedochozí však k rozporu nových poznatků a metod posuzování se závěry dokumentace EIA, obecně došlo pouze ke zpřesnění použitých metodik a výpočtových modelů.

*V období mezi vydáním stanoviska EIA a podáním projednávané žádosti došlo ke změnám poznatků a metod posuzování. Tyto změny ovšem nejsou takového charakteru, který by ovlivnil posuzování záměru a jeho výsledky. Z hlediska MŽP se tedy nejedná o změny metod a poznatků, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*



Dle § 9a odst. 4 zákona oznamovatel podáním žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA, předloženým podkladem pro prodloužení platnosti stanoviska a jeho aktualizacemi písemně prokázal, že nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. Zpracovatel podkladového materiálu konstatuje, že v zájmovém území nedošlo k natolik významným změnám, které by představovaly překážku pro prodloužení platnosti stanoviska EIA. Podmínky stanoviska EIA budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí v navazujících řízeních. S ohledem na výše uvedené informace je zřejmé, že oproti procesu EIA nedošlo k takovým změnám stavu jednotlivých složek životního prostředí a veřejného zdraví v dotčeném území bez záměru, které by vzhledem k jejich charakteru mohly jednotlivě nebo v kumulaci všech výše popsaných změn generovat nové neposouzené vlivy jak na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, tak na životní prostředí a veřejné zdraví jako celek.

Stanovisko EIA bylo vydáno dne 14. 2. 2012 s platností do 14. 2. 2017. Na základě žádosti doručené dne 26. 10. 2016 (tedy v době platnosti stanoviska EIA) byla platnost stanoviska EIA dne 16. 2. 2017 prodloužena o 5 let, tedy do 14. 2. 2022. Aktuální žádost byla doručena rovněž v době platnosti stanoviska EIA dne 4. 11. 2021, a jedná se tedy o v pořadí druhé prodloužení platnosti předmětného stanoviska EIA. Dne 1. 1. 2024 nabyl účinnosti zákon č. 465/2023 Sb., který v § 9a odst. 4 zákona obecně omezil počet možných prodloužení platnosti stanovisek EIA na jedno. Podle části páté čl. VIII bodu 3 zákona č. 465/2023 Sb. se žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA (podané přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona a ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona dosud nevyřízené) vyřídí podle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 465/2023 Sb., tzn. platnost stanoviska EIA se prodlouží v případě splnění požadavků § 9a odst. 4 zákona.

Na základě výše uvedeného dospělo MŽP k závěru, že platnost stanoviska EIA se prodlužuje v souladu s § 9a odst. 4 zákona a v souladu s částí pátou čl. VIII bodem 3 zákona č. 465/2023 Sb. o 5 let, tj. do 14. 2. 2027.

Dne 1. 1. 2024 nabyl účinnosti rovněž zákon č. 149/2023 Sb., který do § 9a odst. 4 zákona zavádí změnu spočívající v tom, že se platnost stanovisek EIA nově prodlužuje závazným stanoviskem a že se podklad zpracovaný oznamovatelem, který je součástí žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA, nově zveřejňuje v Informačním systému EIA spolu s případným prodloužením platnosti. Přechodné ustanovení v části páté čl. VII bodu 1 zákona č. 149/2023 Sb. ovšem stanoví, že se posuzování vlivů záměrů (kam dle uvedeného přechodného ustanovení patří i vyřizování žádostí o prodloužení platnosti stanovisek EIA) zahájena před nabytím účinnosti tohoto zákona (tedy před 1. 1. 2024) dokončí podle dosavadních právních předpisů, přičemž v písm. g) tohoto ustanovení je stanovena výjimka pro zveřejnění uvedeného podkladu v Informačním systému EIA. Postupy, které do zákona (tedy především do § 9a odst. 4 a 5) zavedl zákon č. 149/2023 Sb. a které mají tuto výjimku, se tedy uplatní okamžitě i u již zahájených posuzování (tedy i u vyřizování této žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA), zatímco postupy, které do zákona zavedl zákon č. 149/2023 Sb. a které tuto výjimku nemají, se uplatní až u žádostí podaných od 1. 1. 2024. Zatímco zveřejnění podkladu v Informačním systému EIA se tedy u této

žádosti již uplatní (jelikož má v uvedeném přechodném ustanovení výjimku), nová forma vydaného prodloužení platnosti stanoviska EIA (tedy provedení prodloužení formou závazného stanoviska) se u této žádosti ještě neuplatní, neboť tato změna nemá v rámci uvedeného přechodného ustanovení zakotvenou výjimku, a žádost je tedy třeba, co se týče formy správního úkonu, vyřídit podle dosavadních právních předpisů (tj. předpisů účinných do 31. 12. 2023), které tuto formu nijak nespecifikovaly, přičemž ale aplikační praxe byla dlouhodobě ustálena na formě vyjádření, osvědčení, sdělení dle § 154 a násl. správního řádu, která je tedy s ohledem na výše uvedené v rámci tohoto dokumentu ctěna.

Toto vyjádření nenahrazuje závazná stanoviska ani vyjádření dotčených správních orgánů, stejně tak ani příslušná rozhodnutí, povolení či souhlasy vydávané podle zvláštních právních předpisů. Toto vyjádření není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

**Mgr. Evžen Doležal**

ředitel odboru

posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence

*podepsáno elektronicky*

**Rozdělovník:**

**Dotčené územní samosprávné celky:**

**Moravskoslezský kraj, hejtman**

28. října 117, 702 18 Ostrava

**Obec Nové Heřminovy, starosta**

Nové Heřminovy 122, 792 01 Bruntál

**Obec Milotice nad Opavou, starosta**

Milotice nad Opavou 55, 792 01 Bruntál

**Obec Zátor, starosta**

Zátor 107, 793 16 Zátor

**Obec Čaková, starosta**

Čaková 101, 793 16 Zátor

**Obec Brantice, starosta**

Brantice 121, 793 93 Brantice

**Město Krnov, starosta**

Hlavní náměstí 1, 794 01 Krnov

**Dotčené orgány:**

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje, ředitel**

28. října 117, 702 18 Ostrava

**Městský úřad Bruntál (úřad obce s rozšířenou působností)**

Nádražní 20, 792 01 Bruntál

**Městský úřad Krnov (úřad obce s rozšířenou působností)**

Hlavní náměstí 1, 794 01 Krnov

**Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě**

Na Bělidle 7, 702 00 Moravská Ostrava

**Ministerstvo zemědělství, odbor hospodářské úpravy a ochrany lesů**

Těšnov 17, 117 05 Praha 1

**Ministerstvo dopravy**

nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1

**Oznamovatel:**

**Povodí Odry, státní podnik**

Varenská 49, 701 26 Ostrava

**Zpracovatel dokumentace EIA:**

**RNDr. Věra Tížková, G-consult, spol. s r.o.**

Trocnovská 794/9, 702 00 Ostrava-Přívoz

**Zpracovatel posudku EIA:**

**Mgr. Tomáš Šíkula, HBH projekt spol. s r.o.**

Kabátnickova 5, 602 00 Brno

**Na vědomí:**

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**

28. října 117, 702 18 Ostrava

**Česká inspekce životního prostředí**

Na Břehu 267, 190 00 Praha 9

**Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava**

Valchařská 15, 702 00 Ostrava

**Agentura ochrany přírody a krajiny ČR**

Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11

**Správa železniční dopravní cesty**

Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1

**Slezské zemské muzeum**

Nádražní okruh 31, 746 01 Opava

**Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Ostravě**

ul. Odboje 1941/1, 702 00 Ostrava

**AQUATIS, a.s.**

Botanická 834/56, 602 00 Brno

**Ministerstvo zahraničních věcí ČR, odbor států střední Evropy**

Loretánské náměstí 5, 118 00 Praha 1

**Dotčený stát:**

**Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska**

**Dorota Toryfter-Szumańska**, zastępca Dyrektora

Dpt. Ocen Oddziaływania na Środowisko

Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa

Rzeczpospolita Polska

**Rozdělovník pro odbory MŽP:**

odbor cirkulární ekonomiky a odpadů

odbor ochrany vod

odbor ochrany ovzduší

odbor adaptace na změnu klimatu

odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny

odbor geologie

odbor výkonu státní správy V – oddělení Ostrava

## Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupující dokument byl podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru a platnost zaručeného elektronického podpisu byla ověřena dne 27.09.2024 7:49:00.

Kvalifikovaný elektronický podpis byl shledán platným, dokument nebyl změněn a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů k datu 26.09.2024 14:32:24. Údaje o zaručeném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu 00BB16E8, kvalifikovaný certifikát byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru I.CA EU Qualified CA2/RSA 06/2022, První certifikační autorita, a.s. pro podepisující osobu Mgr. Evžen Doležal, Ministerstvo životního prostředí.

Elektronický podpis byl označen kvalifikovaným časovým razítkem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru. Platnost časového razítka byla ověřena dne 27.09.2024 7:49:00.

Kvalifikované elektronické časové razítko bylo shledáno platným, dokument nebyl změněn a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů k datu 27.09.2024 5:27:08. Údaje o časovém razítku: datum a čas 26.09.2024 14:30:44, číslo kvalifikovaného časového razítka 01407390, kvalifikované časové razítko bylo vydáno kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru PostSignum Qualified CA 5, Česká pošta, s.p..

**Typ vstupního dokumentu:** .PDF

**Otisk souboru:** 6B221B62F05B8635D4571CCDC8B12B58FC6C3DD0603E093F394665D3CF8D64F7

**Použitý algoritmus:** SHA256\_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

**Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:**

Moravskoslezský kraj, 28. října 2771/117, 70200 Ostrava, posta@msk.cz

**Datum vyhotovení ověřovací doložky:**

27.9.2024

**Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:**

Moravskoslezský kraj