

Zápis z 2. zasedání Pracovní skupiny pro udržitelný rozvoj regionů, obcí a území

Hotel Olšanka, 15. 9. 2008 v 11.00 hod

Program zasedání:

1. úvodní informace
2. informace o průběhu přípravy aktualizace Strategie udržitelného rozvoje ČR
3. informace o průběhu připomínek k Politice územního rozvoje ČR 2008
4. vyhodnocení udržitelného rozvoje v územně plánovací dokumentaci
5. informace o přípravě Integrovaných plánů rozvoje měst
6. informace a projednání aktualizace Rámcové pozice ČR ke kohezní politice EU
7. informace a projednání Prováděcího dokumentu ke Koncepci státní politiky cestovního ruchu v ČR
8. různé

ad 1)

Zasedání PS zahájil vedoucí PS **M. Půček** – 1. nám. ministra pro místní rozvoj informací o programu zasedání, ke kterému nevznel nikdo žádné námítky a program byl přijat.

Poté ve svém úvodním vystoupení připomenul vznik pracovní skupiny, její hlavní činnosti a návrhy témat na příští jednání. Zdůraznil zejména zásadní materiál – vyhodnocení Strategie regionálního rozvoje ČR, který bude určitě zařazen na některé z budoucích zasedání a bude projednán postup přípravy tohoto dokumentu. Dalším z témat na příští jednání má být zpráva o vyhodnocení čerpání evropských fondů a téma udržitelný rozvoj a venkov. Dále zdůraznil dosud informativní charakter jednotlivých zasedání, od příště se počítá s větším zapojením jednotlivých členů pracovní skupiny, budou projednávány materiály, ke kterým bude pracovní skupina zaujímat stanoviska.

ad 2)

I. Hartmann (MMR) prezentoval nejprve informaci o postupu Aktualizace Strategie udržitelného rozvoje ČR a poté představil podkladový materiál k SUR ČR – Analýzu podkladových dokumentů. **P. Fišer** (Jihomoravský kraj) doplnil, že neexistuje jednotná metodika zpracování strategií, v minulosti byla zpracována firmou DHV, ale není závazná. **I. Hartmann** reagoval, že je to v současnosti na Radě vlády pro udržitelný rozvoj, zda metodika bude předložena a v jaké podobě. Předběžně se počítá s pravidly pro horizontální úroveň – metodika vládních dokumentů a vertikální úroveň – propojení vládních dokumentů na kraje, obce. Z pléna zaznělo, že propojení SUR ČR na kraje bude obtížné, protože programy rozvoje kraje mají jinou strukturu, než má SUR ČR. **I. Hartmann** reagoval, že se snažíme v SUR, aby se nezapomnělo na regionální rozměr.

M. Půček doplnil, že jsme připomínkovým místem k SUR ČR jako MMR a měli bychom se podílet na připomínkách i v rámci pracovní skupiny. Navrhl členům PS možnost rozesílat materiály od RVUR k připomínkám, ty pak vypořádat a připomínky následně probrat na zasedání PS.

ad 3)

P. Lapeška (MMR) informoval o průběhu připomínek k Politice územního rozvoje ČR 2008. Zmínil zejména nejčastější připomínky jak ze strany veřejnosti, tak resortů a krajů – plochy pro lokality hlubinného úložiště radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva a průplavní spojení Dunaj-Odra-Labe. **M. Půček** doplnil, že se připomínky týkaly i toho, zda je ekonomický pilíř v dokumentu zastoupen dostatečně vyváženě. Dále připomněl, že 25. 9. 2008 končí termín pro připomínkování ze strany veřejnosti a sousedních států.

ad 6) (prezentace přesunuta za bod 3)

D. Grabmüllerová (MMR) prezentovala aktualizaci Rámcové pozice ČR k budoucnosti kohezní politiky EU. **M. Petrová (MŽP)** se dotázala, co je pracovní skupina městského rozvoje. **P. Grametbauer** (MMR) vysvětlil, že se jedná o PS, která vznikla na základě Lipské charty o udržitelných evropských městech, za MMR je členem RNDr. Postránecký.

ad 4)

P. Lepeška prezentoval informace k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. **M. Půček** doplnil, že existuje spor (na úrovni kompetenčního sporu) mezi pojetím udržitelného rozvoje území mezi MMR a MŽP. MŽP to chápe z pohledu environmentálního. Je zpracována metodika MŽP na hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, která je v rozporu se stavebním zákonem. Kraje při vyhodnocování vlivů na udržitelný rozvoj jdou cestou metodiky MŽP, která je nákladnější, což má pro kraje fatální dopad. **V. Třebický (TIMUR)** se dotázal, zda MMR připravuje svoji metodiku. **P. Lepeška** reagoval, že je připravena pracovní metodika na úrovni územních plánů, je na webových stránkách Ústavu územního rozvoje. U zásad územního rozvoje je to s metodikou složitější, protože dosud zpracované výsledky různých řešitelů jsou rozdílné. **J. Boušková (NSZM)** se dotázala, zda metodika počítá i se zahrnutím ekonomického a sociálního pilíře UR. Dále uvedla, že existují projekty na vědu a výzkum odkud by bylo možno převzít metodiku hodnocení z evropských zemí. **P. Lepeška** uvedl, že zatím se o tom neuvažuje. Na úrovni územních plánů je metodika zpracována a u ostatních existuje SWOT analýza, která je zatím dostačující, aby naplnila povinnosti vyplývající ze stavebního zákona. **M. Půček** doplnil, že většina metodik není dokonalých a tudíž je nelze uložit jako závazné. Na vyhodnocení dalších pilířů (sociální, ekonomický) je obtížné získat odpovídající údaje a metodiky. **M. Půček** ještě uvedl, že v IOP je opatření 5.3, které je zaměřeno na územně plánovací dokumentaci pro kraje a obce.

ad 5)

H. Pejpalová (MMR) prezentovala Integrovaný plán rozvoje měst v IOP. **P. Fišer** (Jihomoravský kraj) se dotázal, jak MMR komunikuje s potencionálními zájemci o IPRM. **H. Pejpalová** uvedla, že minulý rok byli zájemci osloveni, začátkem letošního roku opět. Veškeré informace k IPRM jdou od MMR těm, kteří o to žádají. **M. Půček** doplnil obecně k IPRM, že probíhalo těžké vyjednávání s EU při koncipování IPRM v IOP a není na to tolik peněz, kolik bychom si představovali.

P. Grametbauer prezentoval IPRM v ROP, kde uvedl, že existuje Pracovní skupina pro koordinaci urbánní politiky, jejíž členy jsou kromě zástupců všech regionů soudržnosti i Asociace krajů a Svaz měst a obcí. Dále uvedl nejčastější problémy při realizaci, kdy předkladatelé do tematických operačních programů chtějí zvýhodnění, že je projekt součástí IPRM a přitom IPRM vůbec nepředkládají.

ad 7)

R. Chaloupka (MMR) prezentoval Koncepci státní politiky cestovního ruchu ČR na období 2007 až 2013 a její prováděcí dokument.

ad 8)

Ing. Hartmann na závěr uvedl, že příští zasedání PS by mělo být začátkem prosince. Předpokládá se, že materiály by měly být rozděleny na dokumenty k projednání, ke kterým bude PS zaujímat stanovisko a materiály pro informaci.

Zapsala: Ing. Pavla Žáčková

Schválil: Ing. Igor Hartmann