# Příloha č. 5a
# Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

**k materiálu**

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

**Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:**

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚR

| ZÁZNAM O ÚČINNOSTI | |
|---|---|
| Správní orgán, který změnu ÚRP vydal:<br>Vláda České republiky<br><br>Číslo změny: 2<br><br>Datum nabytí účinnosti: 25. 8. 2026 | Pořizovatel: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR<br>Oprávněná úřední osoba:<br>Ing. Vladimír Voldřich,<br>Funkce: ředitel odboru územního plánování<br>Podpis: Ing. Vladimír Voldřich<br>Digitálně podepsal Ing. Vladimír Voldřich<br>Datum: 2026.10.04 16:45:07 +02'00' |

**Příloha č. 5a – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

Seznam připomínek:

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. | Ing. Jiří Hovorka | MMR-29008-2026-81 | 99czzk | AOV87 | Tímto vznáším zásadní námitky proti vymezení akcelerační oblasti AOV87 Machnatec. Po prostudování dokumentace tento záměr považuji za neakceptovatelný z důvodů ochrany krajinného rázu, nerespektování demokratické vůle obyvatel a technické neefektivity.<br><br>**1. Nerespektování historického a demokratického kontextu**<br>Akcelerační zóna AOV87 Machnatec se nachází v lokalitě kolem historického města Rožmberk nad Vltavou se stejnojmenným hradem, Vyššího Brodu s Cisterciáckým klášterem, Lipna nad Vltavou, Frymburku, turisticky exponované řeky Vltavy a dalších neméně zajímavých a vyhledávaných lokalit. Pro záměry s vytvořením větrných elektráren není tato lokalita „nepopsaným listem“. Již v minulosti byl v této téměř identické lokalitě záměr na výstavbu větrných elektráren předložen a na základě silného odporu veřejnosti a odborných posudků zamítnut. Tehdy se jednalo o výstavbu tří větrných elektráren, zatímco návrh AOV87 Machnatec předpokládá výstavbu až 15-ti elektráren. Aktuální pokus o vymezení akcelerační zóny ignoruje předchozí rozhodnutí a legitimní obavy obyvatel, které se od té doby nezměnily, ale naopak prohloubily. Prosazování projektu „shora“ přes odpor samospráv a občanů je v rozporu s principy udržitelného rozvoje a komunitního plánování.<br><br>**2. Drastické prostorové sevření a dopad na obyvatele**<br>Návrh zóny AOV87 Machnatec vykazuje extrémní míru bezohlednosti vůči stávajícímu osídlení. Dokumentace sama přiznává, že „negativní vlivy na lokální hodnoty nelze vyloučit“ a že oblast vyžaduje „obzvláště citlivý přístup“ kvůli pohledové expozici z blízkých sídel, z nichž některé se nacházejících pouze 500m od hranice AOV87 Machnatec. Vzhledem k rozsahu zóny (544,8 ha) budou některé osady obklopeny větrnými turbínami ze ¾ svého obvodu. Takový zásah je v civilizované krajině bezprecedentní a činí z daného místa lokalitu takřka nevhodnou k trvalému bydlení i rekreaci. Obyvatelé budou nuceni čelit pohledu na průmyslovou zónu na každém kroku, což povede k radikálnímu snížení kvality jejich života a tržní hodnoty jejich nemovitostí.<br><br>**3. Narušení krajinného rázu a „technický šok“**<br>Dokumentace přiznává, že oblast vyžaduje obzvláště citlivý přístup, přesto navrhuje instalaci až 15-ti věží o výšce 185 m. Vytváří dominantu viditelnou z desítek kilometrů, čímž dojde k technizaci doposud extenzivně obhospodařované horské krajiny a okolní hřebeny budou osazeny strukturami, které svou výškou a neustálým pohybem zcela zničí klidový charakter šumavského podhůří. V<br>dokumentaci se uvádí: „Vizuální ochrana kláštera ve Vyšším Brodě, národní kulturní památky s rejstříkovým č. ÚSKP 192, by neměla být dotčena. Vzhledem k omezení výšky VTE v akcelerační oblasti by nemělo dojít ani k významnému ovlivnění některých pohledů směrem k akcelerační oblasti na hrad Rožmberk nad Vltavou, národní kulturní památku s rejstříkovým č. ÚSKP 248. Z hlediska krajinného rázu je třeba respektovat krajinu Rožmberska. Negativní vlivy na lokální hodnoty nelze vyloučit, nicméně jsou minimalizovány omezením výšky potenciálních VTE.“ Z toho vyplývá, že i autoři projektové dokumentace vymezující rozsah AOV87 Machnatec si jsou plně vědomi skutečnosti, že k ovlivnění dojde, ale za každou cenu se zde snaží větrné elektrárny umístit. Turbíny budou viditelné jako agresivní technický prvek z klíčových vyhlídek Šumavy, Lipenska, CHKO Blanský les i sousedního Rakouska, čímž dojde k poškození turistického potenciálu celého regionu. Nejde přece jen o to, že z oken hradu Rožmberk nebo z kláštera ve Vyšším Brodě nebudou vidět lopatky elektrárny. Tato krajina je cenná jako celek právě tím, že nese minimum lidských zásahů.<br><br>**4. Technická neefektivita (185 m jako limit)**<br>V dokumentaci stanovený výškový limit 185 metrů je sice prezentován jako ústupek ochraně krajiny a letectví, ale v praxi znamená nižší účinnost. Moderní výkonné turbíny vyžadují pro optimální využití větrného potenciálu výšky přes 230 metrů. Proto i mnohé jiné Akcelerační lokality navrhují výšku 250m. Přítomnost vzácných druhů netopýrů si dle návrhu vyžádá omezování provozu a vypínání elektráren v rizikových obdobích. To dále snižuje efektivitu celého záměru. Obětovat 5,5 km² unikátní krajiny pro | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV87 byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | projekt, který bude kvůli výškovému omezení pracovat s výrazně nižší účinností, je energeticky i ekonomicky nezodpovědné. Jde o neúměrně vysokou daň za malý energetický zisk.<br><br>**Závěr**<br>Vnímáme potřebu rozvoje alternativních energetických zdrojů jako společensky žádoucí a nezbytnou pro naši budoucnost. Uvědomujeme si, že tyto zdroje někde postaveny být musí, aby byla zajištěna energetická soběstačnost. Jsme však přesvědčeni, že tato konkrétní krajina v podhůří Šumavy je natolik cenná – z hlediska krajinného rázu, přírodního bohatství i historické paměti –, že by její industrializace byla nenahraditelnou ztrátou pro nás i budoucí generace. Prostředí, které nás obklopuje, má nevyčíslitelnou kulturní a rekreační hodnotu a je naší povinností jej předat dál v jeho autentické podobě. Zcela jistě lze pro výstavbu větrných elektráren nalézt jiné, mnohem vhodnější lokality, které nejsou v tak těsném kontaktu s historickými sídly, neleží v klíčových migračních koridorech a jejichž využití nezpůsobí tak zásadní znehodnocení krajinného dědictví. Záměr AOV87 Machnatec je recyklací neúspěšného a v minulosti již odmítnutého projektu, který přináší devastační vlivy na obyvatele a přírodu při neoptimálním energetickém přínosu. Žádám o vyřazení této zóny AOV87 Machnatec z územního rozvojového plánu. | |
| 2. | Martina Piekná | MMR-29009-2026-81 | 99czz | AOV73 | Z dostupné mapy vyplývá, že do těchto zón jsou zahrnuty i oblasti s přímou obytnou zástavbou rodinných domů. V této souvislosti si dovoluji upozornit na několik zásadních skutečnosti:<br>Umístění větrných elektráren v blízkosti obytných domů je z hlediska hlukové zátěže a kvality bydlení problematické a může být v rozporu s hygienickými limity a doporučenými odstupovými vzdálenostmi. U větrných elektráren je rovněž diskutován vliv nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na člověka. Přestože nejsou jednoznačné závěry o přímém zdravotním dopadu, odborné studie upozorňují na možné nepřímé účinky, jako je narušení spánku, zvýšená míra stresu či psychická nepohoda. V případě koncentrace většího množství větrných elektráren v jedné lokalitě a jejich blízkosti k obytné zástavbě považuji za nezbytné posoudit i kumulativní vlivy těchto faktorů. Daná lokalita je charakteristická klidným venkovským prostředím; zásah tohoto typu by měl významný dopad na kvalitu života místních obyvatel. Lze očekávat negativní dopad na hodnotu nemovitosti v dané oblasti. Území má rovněž krajinnou a historickou hodnotu, která by mohla být tímto zásahem narušena. V neposlední řadě může dojít k ovlivnění místní fauny, zejména ptactva a dalších živočichů.<br><br>Žádám proto o:<br>přehodnocení zařazení těchto konkrétních ploch do akceleračních zón, upřesnění kritérií, na jejichž základě byly tyto lokality vybrány, doložení hlukové studie včetně posouzení nízkofrekvenční složky hluku a infrazvuku, posouzení kumulativních vlivů více zařízení v rámci jedné lokality, informaci, jakým způsobem budou zohledněny připomínky vlastníků nemovitosti a veřejnosti. | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV73 (Jemnice) bude plošně zmenšena.<br><br>Z připomínky nicméně nevyplývá, ve které části oblasti má být zahrnuta obytná zástavba, kontrolou území toto nebylo zjištěno. Akcelerační oblasti pro VTE jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby sídel; do územního opatření pro všechny AOV je zapracována podmínka zpracování hlukové studie zahrnující kumulativní působení relevantních stacionárních zdrojů hluku a podmínka eliminace shadow flicker efektu automatickým vypínáním VTE v kritické době slunečního svitu. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce v rámci VVURÚ; pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE nebyly prokázány konzistentní přímé zdravotní účinky nad rámec normálních hladin zvuku a WHO uznává u VTE pouze negativní účinek formou obtěžování. Kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví byly hodnoceny pro AOV73 i Z2 ÚRP jako celek v rámci VVURÚ; pro AOV73 bylo rovněž zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Vlivy na krajinný ráz a kulturní hodnoty území byly vyhodnoceny v rámci VVURÚ s využitím podkladového screeningu krajinného rázu (Bukáček, Vondráčková, 2025); oblasti s předpokládanými významně negativními dopady na krajinný ráz byly z návrhu Z2 ÚRP vyřazeny. |
| 3. | Martina Piekná | MMR-29018-2026-81 | 99czz | AOV73 | Chci doplnit své původní připomínky o další zjištění, které může být relevantní pro posouzení dopadů plánovaných větrných elektráren na obyvatelstvo Jemnicka. V bezprostřední blízkosti regionu jsou vyznačeny čtyři akcelerační zóny a v okolí již existují další lokality s plánovanou nebo nasmlouvanou výstavbou VTE. Existuje odborná studie publikovaná v roce 2024 s názvem „Microplastics Emission from Eroding Wind Turbine Blades“, která se zabývá erozí povrchu lopatek větrných turbín a možným uvolňováním mikroplastových a kompozitních částic do okolního prostředí.<br>Studie uvádí, že:<br>eroze povrchu lopatek může vést k uvolňování polymerních částic, odhad pro pevninské turbíny činí | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV73 (Jemnice) bude plošně zmenšena.<br><br>Hodnocení vlivů bylo provedeno na úrovni koncepce v rámci VVURÚ, v nichž byly zahrnuty kumulativní a synergické vlivy na půdu, vodní prostředí a ekosystémy. Problematika uvolňování |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | přibližně 8–50 g materiálu ročně na jednu lopatku, u offshore turbín mohou být hodnoty vyšší, studie dále cituje norský podklad od Norwegian Water Resources and Energy Directorate (NVE), kde byl na základě oprav jedné větrné farmy odhad až kolem 200 g materiálu ročně na jednu lopatku. Pokud by v rámci jednoho mikroregionu, jako je Jemnicko, byly v budoucnu vystavěny desítky větrných elektráren, znamenalo by to potenciálně každoroční uvolňování kilogramů kompozitních a polymerních částic do okolního prostředí. Například při 30 turbínách se třemi lopatkami a použití vyššího norského odhadu 200 g na lopatku ročně by mohlo jít přibližně o: 30 \cdot 3 \cdot 200,\mathrm{g} = 18000,\mathrm{g} = 18,\mathrm{kg□ ročně}<br><br>Například:<br>30 větrných elektráren<br>každá má 3 lopatky<br>norský odhad: cca 200 g materiálu ročně na jednu lopatku<br><br>Pak vychází:<br>30#3#200g=18000g=18kg ročně<br>Tedy asi 18 kg částic ročně pro 30 turbín.<br><br>Pro 50 turbín by to bylo:<br>50#3#200g=30000g=30kg ročně<br><br>Takové částice by se mohly postupně dostávat do půdy, vody i ovzduší a následně do potravního řetězce. Mikroplasty a částice z kompozitních materiálů jsou obecně předmětem rostoucího zájmu odborníků kvůli jejich dlouhodobému setrvávání v prostředí a možné kumulaci v organismech. Domnívám se proto, že by v rámci posuzování vlivů na životní prostředí měly být tyto potenciální dopady detailně vyhodnoceny, zejména při plánované koncentraci většího množství VTE v jednom regionu a v blízkosti obcí, zemědělské půdy, vodních ploch a lesních ekosystémů. | polymerních a kompozitních částic z povrchu lopatek VTE v důsledku eroze nebyla identifikována jako vědecky dostatečně prokázaná pro zavedení specifických podmínek v územním opatření; výsledky dosavadních odborných studií jsou nekonzistentní a právní předpisy ČR ani EU nestanoví pro tyto látky závazné emisní limity ani podmínky aplikovatelné v územním plánování. Kumulativní vlivy na zemědělský půdní fond, vodní režim krajiny a místní ekosystémy, včetně vlivů při větší koncentraci VTE v jedné lokalitě, byly hodnoceny pro AOV73 i Z2 ÚRP jako celek v rámci SEA, jejíž metodika hodnocení kumulativních a synergických vlivů je popsána v kap. 6 SEA. Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. |
| 4. | Martina Piekná | MMR-29022-2026-81 | 99czz | AOV73 | Existují odborné studie naznačující, že rozsáhlejší větrné farmy mohou lokálně ovlivňovat mikroklima krajiny, zejména proudění vzduchu, turbulence a vlhkost půdy. Studie publikovaná v roce 2023 („Wind farms dry surface soil in temporal and spatial variation“) zaznamenala v okolí větrných parků pokles půdní vlhkosti a upozorňuje na možné dopady na místní ekosystémy. V kombinaci s rozsáhlejšími stavebními zásahy do krajiny (budování základů, přístupových komunikací, odvodnění či zásahy do vegetace) může při větší koncentraci větrných elektráren docházet také ke zvýšení rizika vysušování krajiny a lokální eroze půdy. Domnívám se proto, že by měly být kumulativní dopady větší koncentrace VTE na mikroklima, vodní režim krajiny, zemědělskou půdu a okolní ekosystémy detailně vyhodnoceny v rámci posuzování vlivů na životní prostředí. Obzvláště Jemnicko je zasaženo sušším mikroklima a silnou erozí půdy, která se negativně projevuje hlavně při přívalovém dešti. | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV73 (Jemnice) bude plošně zmenšena.<br><br>Hodnocení vlivů bylo provedeno na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Možný vliv větrných elektráren na lokální mikroklima, proudění vzduchu a půdní vlhkost je předmětem vědeckého výzkumu; citovaná studie z roku 2023 nebyla dosud promítnuta do technických norem ani právních předpisů ČR nebo EU a neposkytuje dostatečný základ pro zavedení specifických podmínek na úrovni územního plánování. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; metodika hodnocení kumulativních a synergických vlivů je popsána v kap. 6 SEA. |
| 5. | Ing. Jana Mrázová | MMR-29010-2026-81 | 99czp | AOV62 | Paní ministryně,<br>jsem obyvatelka jižní části Plzeňska, ve kterém Vámi řízené ministerstvo navrhuje zřídit souvislý pás na sebe blízce navazujících akceleračních oblastí pro stavbu větrných elektráren. Mne konkrétně se nejblíže týká AOV62 Střížovice, ale jde mi o celou navrhovanou akcelerační oblast jižního Plzeňska. Na tomto území má být postaveno 60 větrných elektráren. Vysoká koncentrace těchto energetických zařízení zcela | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV62 (Střížovice) bude plošně zmenšena. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zničí klidný ráz této krajiny, která je převážně zemědělská bez jakýchkoliv velkých průmyslových celků. Úředníci pověření přípravou této změny územního plánu od stolu v Brně zcela evidentně ignorovali doporučení EU, že při výběru akcelerační zóny se preferují již antropogenně ovlivněné a znehodnocené pozemky (průmyslové plochy, okolí dálnic a železnic, parkoviště, skládky, výsypky, nezrekultivované plochy po těžbě, umělé vodní plochy apod.). Místo toho tento větrný park má stát v krásné harmonické krajině v blízkosti významných památek jako je například hrad Radyně, zámek v Nebílovech, zámek Kozel a se svojí výškou přes 200 m zcela zničí staletou funkci těchto památek jako dominant krajiny. Pro vaši představu doporučuji shlédnout vizualizaci budoucího stavu na této adrese https://fb.watch/GBxYqPYgml/. Navíc zcela evidentně ministerstvo nespolupracovalo s Plzeňským krajem, který již v únoru tohoto roku zveřejnil svůj plán akceleračních oblastí. Odkazuji Vás na dopis, který byl k Vašim rukám již adresován Českou společností pro energetiku, z.s. - viz příloha.<br><br>V dokumentech navazujících na návrh Změny č.2 Územního rozvojového plánu se řeší velmi okrajově vliv na ptactvo, zvěř, ale zcela se opomíjí vliv na jeden živočišný druh - člověka. Že taková koncentrace VE bude svým hlukem, stroboskopickými efekty, vlastním osvětlením a dalšími vlivy zásadně působit na lidské zdraví, je evidentní. V nápravných opatřeních o tom není ani zmínka. Je smutné, že člověk tuto vládu evidentně nezajímá.<br><br>Paní ministryně, nejen z výše uvedených důvodů jako obyvatelka jižního Plzeňska a česká občanka zásadně nesouhlasím s takto bezprecedentně velkou akcelerační oblastí pro výstavbu větrných elektráren a žádám o přesun navrhovaných oblastí do míst, která už nesou stopy předchozích průmyslových činností - viz výše zmíněná metodika pro umisťování větrných elektráren prioritně do oblastí již zasažených průmyslem. Dále žádám o doplnění podmínek pro výstavbu větrných elektráren, které na základě odborné analýzy vlivu na lidské zdraví omezí vliv VE na lidské zdraví pro všechny navrhované oblasti v republice. | Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody.<br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území.<br>V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením).<br>Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z těchto důvodů: Technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br>Studie pořízená Plzeňským krajem byla vzata v úvahu a návrh z ní částečně vychází.<br>V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako cizorodý industriální prvek v krajině.<br>Vlivy záměrů, včetně vlivů na krajinný ráz a kulturní dědictví, a včetně vlivů na lidské zdraví, byly posouzeny v rámci VVURÚ. Do územního opatření pro všechny AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie zahrnující kumulativní zdroje hluku, minimalizace shadow flicker efektu a světelného zatížení; další podmínky lze stanovit v procesu povolení záměru na základě vlastností konkrétního záměru.<br>Kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí i veřejné zdraví, včetně vizuálních vlivů na krajinu a kulturní dědictví, byly hodnoceny pro AOV62 i Z2 ÚRP jako celek v rámci SEA, přičemž metodika hodnocení kumulativních a synergických vlivů je popsána v kap. 6 SEA. |
| 6. | Obec Beňov | MMR-29012-2026-81 | 99bh | AOS8 | Připomínky k projednávanému návrhu Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a také k návrhům jednotlivých územních opatření vůči větrným i fotovoltaickým elektrárnám v lokalitě v k. ú. Prusy | **Neakceptováno.** |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V souladu s § 37 správního řádu uplatňujeme připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP, k vyhodnocení vlivů tohoto návrhu na udržitelný rozvoj území i k návrhům jednotlivých územních opatření.<br>Vyjadřujeme nesouhlas s evidovaným záměrem fotovoltaické elektrárny v katastrálním území Prusy, označeným jako AOS8. V návrhu ze dne 18. 3. 2026 jsme se jako Obec Beňov vyjádřili a vymezili vůči tomuto záměru akceleračních zón v k. ú. Beňov.<br>Tímto Vás žádáme o vyjmutí a zrušení navrhované fotovoltaické elektrárny a také i označené ve Výkresu ploch a koridorů, včetně akceleračních oblastí celostátního významu a prvků územního systému ekologické stability.<br><br>**Příloha:**<br>Výkres ploch a koridorů včetně akceleračních oblastí s detailním zákresem zóny AOS 8 v k. ú. Prusy. | Nevymezují se konkrétní záměry fotovoltaických elektráren, ale akcelerační oblast, která slouží k jejich snazšímu povolování. Připomínka neuvádí důvody, pro které by měla být akcelerační oblast vypuštěna (obecný nesouhlas nestačí). |
| 7. | Jakub Slabyhoudek | MMR-29013-2026-81 | 99bm | AOS13 | **Text připomínky:**<br>Blanketní námitka k vymezení akcelerační oblasti AOS 13.<br>Tímto podávám blanketní námitku k návrhu vymezení AOS 13.<br><br>**Odůvodnění uplatněné námitky:**<br>○ Rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh AO je v ploše využívané<br>○ Rozpor se směrnicí RED III – v blízkosti soustav Natura 2000 a CHKO<br>○ Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA)<br>○ Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, mokřady, soustavu Natura 2000 a CHKO<br>○ Nedostatečné posouzení vlivu na chráněné živočichy | **Neakceptováno.**<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III, zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny a EU směrnic o ochraně volně žijících ptáků a o stanovištích. Vlivy návrhu na životní prostředí, soustavu Natura 2000, chráněné druhy živočichů, vodní režim a mokřady byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), které je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Pro AOS13 bylo rovněž zpracováno biologické posouzení. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) vyplývá z § 28 ZOZE a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; výjimky se uplatní pouze při přeshraničním posuzování nebo je-li vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům nezjištěným při pořizování územního opatření, které nelze vyloučit zmírňujícími opatřeními. Za účelem odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné druhy živočichů a vodní režim byly v územním opatření pro AOS13 navrženy příslušné podmínky a zmírňující opatření. Konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů.<br>Právní předpisy nezakazují vymezit akcelerační oblast v území již nějak využívaném. |
| 8. | Jakub Slabyhoudek | MMR-29020-2026-81 | 99bm | AOS13 | **Text připomínky:**<br>Blanketní námitka k vymezení akcelerační oblasti AOS 13.<br>Tímto podávám blanketní námitku k návrhu vymezení AOS 13.<br><br>**Odůvodnění uplatněné námitky:**<br>○ Rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh AO je v ploše využívané<br>○ Rozpor se směrnicí RED III – v blízkosti soustav Natura 2000 a CHKO<br>○ Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA)<br>○ Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, mokřady, soustavu Natura 2000 a CHKO<br>○ Nedostatečné posouzení vlivu na chráněné živočichy | **Neakceptováno.**<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III, zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny a EU směrnic o ochraně volně žijících ptáků a o stanovištích. Vlivy návrhu na životní prostředí, soustavu Natura 2000, chráněné druhy živočichů, vodní režim a mokřady byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), které je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Pro |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | AOS13 bylo rovněž zpracováno biologické posouzení. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) vyplývá z § 28 ZOZE a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; výjimky se uplatní pouze při přeshraničním posuzování nebo je-li vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům nezjištěným při pořizování územního opatření, které nelze vyloučit zmírňujícími opatřeními. Za účelem odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné druhy živočichů a vodní režim byly v územním opatření pro AOS13 navrženy příslušné podmínky a zmírňující opatření. Konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů.<br>Právní předpisy nezakazují vymezit akcelerační oblast v území již nějak využívaném. |
| 9. | Jaroslav Novotný | MMR-29015-2026-81 | 99czzs | AOV98 | Vymezení území dotčeného námitkou: akcelerační oblast Tetětice AOV98<br>Text připomínky: Vymezení území akcelerační oblasti, naprosto nedostatečné a účelové posouzení kumulativních vlivů. Zničení krajinného rázu.<br>Odůvodnění uplatněné námitky:<br>Vymezení území mezi obcemi Dřínov, Pavlovice u Koj., Unčice, Uhřice, Počenice, Tetětice, Medlov, Věžky ve vzdálenosti cca 500m je naprostá ignorace obyvatel těchto obcí.<br>Kumulativní vlivy:<br>-hluk vč. infrazvuku, který zákon v ČR neřeší, v kombinaci z hlukem dálnice od Mořic.<br>-vliv na životní prostředí je v posudku autorizovanými osobami zcela bagatelizován.<br>-vliv na mikroklima v důsledku turbulence v úplavu v oblasti dešťového stínu vůbec neřešen<br>-znehodnocení nemovitostí viz výše uvedné vlivy a devastace půdního fondu při výstavbě VTE a následné obsluze rovněž bagatelizováno. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. |
| 10. | RNDr. Václav Řezníček, MBA | MMR-29016-2026-81 | Není dotčeno ÚRP | Není dotčeno ÚRP | Stížnost a námitky proti „akcelerační zóně“ pro stavbu větrných elektráren v katastrálním území obcí Měčín Radkovice a Měčín Bíluky.<br><br>Přes usilovnou snahu se Ministerstvu pro místní rozvoj (MMR) nepodařilo utajit přípravu obludných a vysoce škodlivých staveb občasných zdrojů elektřiny na zemědělských pozemcích v záhlaví jmenovaných katastrálních územích.<br><br>Stavba i příprava stavby v těsné blízkosti obce je **v rozporu** se zákonem a jako stavbou dotčená osoba s ní **zásadně nesouhlasím**.<br><br>V obci Radkovice u Měčína mám nemovitosti - zemědělské pozemky, les a stavby vesnické usedlosti. V Německu je už praxí prokázán pokles hodnoty nemovitostí, u kterých byly parazitickými investory za pomoci zkorumpovaných úředníků obludné větrníky postaveny, o 40% a u starších staveb o 100%, neboť ty jsou zcela neprodejné. V mém případě tak hrozí vznik škody 2,5 až 8 milionů Kč.<br><br>Příprava stavby na zemědělských pozemcích a v bezprostřední blízkosti domů v obci je v rozporu se směrnicí Evropského Svazu RED 3 a její české koloniální implementace formou zákona č. 249/2025. | **Neakceptováno.**<br><br>V obci Měčín (ani v místních částech Radkovice a Bíluky) nebyla žádná akcelerační oblast navržena, proto ji ani nelze z návrhu vypustit. Pro úplnost sdělujeme, že nejbližší navržená akcelerační oblast je AOV51.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Akcelerační oblasti byly vymezovány ve vzdálenosti 500 m a více od obytné zástavby, směrnice RED III žádné ustanovení ohledně minimální vzdálenosti akceleračních oblastí od zástavby neobsahuje.<br>V rámci pořizování bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE; všechny osoby měly možnost uplatnit připomínky ve veřejném projednání od 14. 4. 2026 do 1. 6. 2026. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vzhledem k výši škody vzniklé realizací stavby by byl úředníky a investorem spáchán přinejmenším trestný čin poškození cizí věci se škodou značného rozsahu, navíc formou organizovaného zločinného spolčení. Příprava je trestná. Nebude-li příprava pravomocně zastavena, bude Státnímu zastupitelství podáno trestní oznámení. Dále bude podáno i trestní oznámení na přípravu spáchání trestného činu obecného ohrožení, protože provoz větrníků prokazatelně způsobuje závažnou a nevratnou újmu na zdraví stálých obyvatel postižených obcí. Újmu na zdraví způsobuje chronický stres infrazvukem vznikajícím pohybem vrtulí, jak je například popsáno v odborném článku „Wind turbine infrasound: Phenomenology and effect on people“ https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2210670722006126. V trestním oznámení bude vznik škody na nemovitostech a zejména mechanismus vzniku újmy na zdraví popsán velmi podrobně. Úředníci MMR to mají znát z úřední povinnosti a podrobné odůvodnění není povinnou součástí nesouhlasu se stavbou předloženým dotčenou a zároveň i poškozenou osobou.<br><br>Jako dotčená osoba a tedy i účastník řízení doporučuji MMR, aby mi bez prodlení poslala všechny existující podklady řízení a ty, které v řízení v budoucnu vzniknou, mi posílala také. Podklady a dokumenty dostanu obratem, jinak k ochraně svých zájmů provedu všechny kroky opomenutého účastníka řízení. | opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích v souladu s Listinou základních práv a svobod.<br>Bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jehož součástí je vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví; žádný významný negativní vliv na zdraví obyvatel nebyl konstatován.<br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nepředstavuje povolení konkrétní stavby; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v jejichž rámci budou posuzovány veškeré dopady na okolní zástavbu a veřejné zdraví.<br>Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví jsou v územních opatřeních pro akcelerační oblasti větrných elektráren stanoveny podmínky nařizující doložení podrobné hlukové studie a studie na shadow flicker efekt ke každému konkrétnímu záměru; splnění těchto podmínek bude muset stavebník případného záměru prokázat v řízení o povolení záměru.<br>Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů.<br>V případě, že by záměr nesplňoval zákonné limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, nemůže být povolen.<br>Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. |
| 11. | Ilona Novotná | MMR-29017-2026-81 | 99czzs | AOV98 | **Text připomínky:**<br>Vymezení území akcelerační oblasti, naprosto nedostatečné a účelové posouzení kumulativních vlivů. Zničení krajinného rázu.<br><br>**Odůvodnění uplatněné námitky:**<br>Vymezení území mezi obcemi Dřínov, Pravčice u Kojetína, Uhřice, Počenice, Tetětice, Medlov, Věžky ve vzdálenosti cca 500 m je neakceptovatelné.<br><br>Kumulativní vliv na životní prostředí, vibrace z podloží, stroboskopický efekt ale zejména:<br>o hluk vč. infrazvuku, který zákon v ČR neřeší, v kombinaci s hlukem dálnice od Mořic,<br>o zničení vzhledu krajiny – solární elektrárna 200 metrů za domem v areálu bývalého JZD je nic proti 200 metrů vysokým monstrům, které mohou být v takřka bezprostředním okolí obce postaveny.<br><br>Ještě jedna poznámka – od ledna 2026 je v nedalekém Přerově obnovována zrušená vrtulníková základna Bochoř. Nad navrženou AO vedla výcviková letová oblast, nehrozí zde kolize se zájmy AČR? | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. |
| 12. | Gabriela Helda | MMR-29019-2026-81 | 99cze | AOV51 | Tímto podle § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 ÚRP, a to ve vztahu k záměru výstavby větrných elektráren v lokalitě Řenče a okolí.<br><br>Jako osoba dotčená tímto záměrem uvádím následující:<br>Navrhovaný rozsah projektu představuje významný zásah do krajinného rázu území. Umístění většího počtu větrných elektráren o značné výšce je z hlediska charakteru dané oblasti nepřiměřené a může vést | **Neakceptováno.**<br><br>Změna č. 2 ÚRP vymezuje akcelerační oblasti jako území s určenými podmínkami pro povolování záměrů OZE, nikoliv jako povolení konkrétních staveb; přesné lokality jednotlivých záměrů, jejich počet a parametry budou určeny v navazujících řízeních dle |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | k nevratné změně krajiny. Současně považuji za problematické, že v této fázi nejsou dostatečně konkretizovány přesné lokality jednotlivých staveb. Absence konkrétního umístění znemožňuje objektivní posouzení dopadů na okolní obytnou zástavbu, včetně posouzení vzdáleností, hlukové zátěže a dalších vlivů na životní prostředí a kvalitu bydlení. Dále upozorňuji na možné negativní dopady na kvalitu života obyvatel, zejména z hlediska hluku, stroboskopického efektu a narušení klidového charakteru území. Nelze opomenout ani potenciální dopad na hodnotu nemovitostí v dotčené oblasti. S ohledem na výše uvedené skutečnosti považuji předložený návrh v této podobě za nedostatečně podložený a nepřiměřený ve vztahu k danému území.<br><br>Navrhuji:<br>doplnění konkrétního vymezení jednotlivých záměrů v území, důkladné vyhodnocení dopadů na krajinný ráz a obytnou zástavbu, přehodnocení rozsahu a umístění navrhovaných větrných elektráren. | stavebního zákona, na úrovni územního plánu ani územního rozvojového plánu proto konkrétní vymezení jednotlivých zařízení není vyžadováno ani možné. Vlivy na krajinný ráz byly posouzeny v rámci VVURÚ, jež je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP; při vymezování akceleračních oblastí pro větrné elektrárny byl dále využit podklad Akcelerační oblasti – předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Podmínky k ochraně krajinného rázu jsou součástí územního opatření pro AOV51. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví jsou v územním opatření pro AOV51 stanoveny podmínky nařizující doložení podrobné hlukové studie a studie na shadow flicker efekt ke každému konkrétnímu záměru; další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví; žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Akcelerační oblasti nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby ani veřejně prospěšná opatření, a z jejich vymezení nevyplývá možnost vyvlastnění ani přímý zásah do vlastnického práva. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. |
| 13. | Milan Fiala | MMR-29021-2026-81 | Část I.1.b.2 | AOV | Zasílám vám v příloze tohoto e-mailu, jako osobám a institucím kompetentním a odpovědným za přípravu a vyhlašování tzv. akceleračních oblastí na území ČR, zásadní nesouhlas s vyhlašováním akceleračních zón určených zejména pro realizaci výstavby VTE.<br><br>**(příloha nebyla doručena)** | **Neakceptováno.**<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III, a v souladu se zadáním schváleným vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny slouží k plnění závazků ČR vyplývajících ze směrnice RED III a z Aktualizovaného Vnitrostátního plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleného usnesením vlády č. 960 z roku 2024, který předpokládá navýšení kapacity větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030. Vlivy návrhu na životní prostředí a veřejné zdraví byly posouzeny v rámci VVURÚ, které je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP; za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů byly v územních opatřeních navrženy podmínky a zmírňující opatření. Samotné vymezení akcelerační oblasti nepředstavuje povolení konkrétní stavby; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. |
| 14. | Jakub Slabyhoudek | MMR-29014-2026-81 | 99cj | AOV26 | **Text** **připomínky**:<br>Blanketní námitka k vymezení akcelerační oblasti AOV 26.<br><br>Tímto podávám blanketní námitku k návrhu vymezení AOV 26.<br><br>**Odůvodnění uplatněné námitky:**<br><br>○ Rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh AO je v území CHOPAV Česká křída<br>○ Rozpor se směrnicí RED III – kde se stanovuje výstavba VTE mimo lesní porosty | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA)<br>○ Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody<br>○ Nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz | |
| 15. | Jakub Slabyhoudek | MMR-29023-2026-81 | 99cj | AOV26 | **Text** **připomínky**:<br>Blanketní námitka k vymezení akcelerační oblasti AOV 26.<br><br>Tímto podávám blanketní námitku k návrhu vymezení AOV 26.<br><br>**Odůvodnění uplatněné námitky:**<br><br>○ Rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh AO je v území CHOPAV Česká křída<br>○ Rozpor se směrnicí RED III – kde se stanovuje výstavba VTE mimo lesní porosty<br>○ Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA)<br>○ Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody<br>○ Nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna. |
| 16. | Železniční Spolek Trojlístek | MMR-29024-2026-81 | 99cj | AOV26 | **Text** **připomínky:**<br>Blanketní námitka k vymezení akcelerační oblasti AOV 26.<br><br>Tímto podávám blanketní námitku k návrhu vymezení AOV 26.<br><br>**Odůvodnění uplatněné námitky:**<br><br>○ Rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh AO je v území CHOPAV Česká křída<br>○ Rozpor se směrnicí RED III – kde se stanovuje výstavba VTE mimo lesní porosty<br>○ Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA)<br>○ Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody<br>○ Nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna. |
| 17. | Železniční Spolek Trojlístek | MMR-29025-2026-81 | 99bm | AOS13 | **Text** **připomínky:**<br>Blanketní námitka k vymezení akcelerační oblasti AOS 13.<br><br>Tímto podávám blanketní námitku k návrhu vymezení AOS 13.<br><br>**Odůvodnění uplatněné námitky:**<br><br>○ Rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh AO je v ploše využívané<br>○ Rozpor se směrnicí RED III – v blízkosti soustav Natura 2000 a CHKO<br>○ Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA)<br>○ Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, mokřady, soustavu Natura 2000 a CHKO<br>○ Nedostatečné posouzení vlivu na chráněné živočichy | **Neakceptováno.**<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s příslušnými právními předpisy ČR i EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III, zákona č. 114/1992 Sb. a směrnic 2009/147/ES a 92/43/EHS; soulad s právními předpisy je podrobně popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Vlivy návrhu, včetně vlivů na soustavu Natura 2000, CHKO, chráněné druhy živočichů a vodní režim, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), které je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Pro akcelerační oblast AOS13 bylo zpracováno biologické posouzení; zjištěné limity a rizika se promítají do podmínek a zmírňujících opatření v územním opatření. Záměry pro využití OZE umístěné v akcelerační oblasti jsou v souladu s § 28 ZOZE a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona, v nichž bude dodržování podmínek územního opatření ověřeno.<br>Právní předpisy nezakazují vymezit akcelerační oblast v území již nějak využívaném. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | |
| 18. | Bc. Jarmila Beránková, DiS., MBE | MMR-29026-2026-81 | 99cze, 99czp, 99czq | AOV51, AOV62, AOV63 | V souladu s ustanovením stavebního zákona, v zákonem stanovené lhůtě uplatňuji tímto své připomínky k Návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k souvisejícímu Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a k Návrhům územních opatření k akceleračním oblastem, přičemž se zaměřuji zejména na dopady těchto akceleračních oblastí: AOV51, AOV62, AOV63.<br><br>I. PROCESNÍ A PRÁVNÍ VADY NÁVRHU<br><br>Povinnost zkoumat alternativy a porušení judikatury: Namítám rezignaci na hledání šetrnějších alternativ. Podle judikatury NSS musí pořizovatel doložit, že neexistuje jiné řešení s menším zásahem do práv dotčených osob. Dokumentace SEA neobsahuje srovnání s lokalitami mimo dálniční koridory.<br><br>Rozpor s principem proporcionality (přiměřenosti): Vymezení zóny nerespektuje rovnováhu mezi státním zájmem a ochranou vlastnického práva. Zásah do území je excesivní, neboť obec je nucena nést břemeno dálnice i energetiky současně.<br><br>Nepřípustnost paušální právní fikce veřejného zájmu: Odmítám automatickou nadřazenost VTE nad ochranou zdraví a krajiny. Veřejný zájem musí být v konkrétním území dokázán, nikoliv deklarován jako nezvratný fakt bez testu přiměřenosti.<br><br>Nepřezkoumatelnost návrhu: Absence věcného zdůvodnění výběru této lokality v kombinaci s ignorováním kumulativních vlivů činí návrh nepřezkoumatelným. Hrozí zrušení opatření obecné povahy soudem pro nedostatek důvodů.<br><br>Princip předběžné opatrnosti: Vzhledem k neexistenci studií o dopadu kombinace dálničního a impulzního hluku VTE na zdraví požaduji aplikaci principu předběžné opatrnosti a vyřazení lokality do doby prokázání bezpečnosti.<br><br>II. KUMULACE VLIVŮ A ČASOVÝ NESOULAD (D20 / I/20)<br><br>Časový nesoulad záměrů: Výstavba dálnice D20 (propojující Plzeň, Veselí n. L. a Jihlavu) je v rané fázi (zahájení 2036, dokončení cca 2050). Fixovat akcelerační zónu nyní, bez znalosti finální podoby dálniční zátěže, je koncepční chyba.<br><br>Znehodnocení území na generace: Souběh obou výstaveb vytváří z obce staveniště na více než 25 let, což je v rozporu se zásadou udržitelného rozvoje území.<br><br>Transformace I/20 na dálnici D20: Namítám, že SEA ignoruje změnu charakteru území. Budoucí dálnice D20 přinese řádově vyšší zátěž než stávající silnice I/20, což v součtu s VTE překročí únosnou mez.<br><br>Metoda posuzování: Odmítám oddělené hodnocení D20 a akcelerační zóny. Pro obyvatele je dopad společný; vyžaduji modelaci celkového akustického pozadí pro rok 2050.<br><br>III. SPECIFICKÁ HLUKOVÁ A ZDRAVOTNÍ RIZIKA<br><br>Charakter hluku (impulzní a periodický): Hluk VTE (periodicita otáčení listů) je rušivější než kontinuální šum dopravy na I/20, resp. D20. Namítám absenci korekcí (penalizací) za tónovost a periodicitu v dokumentaci SEA.<br><br>Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk: Kombinace infrazvuku z VTE a těžké dopravy na dálnici D20 vytvoří prostředí ohrožující obyvatele na zdraví.<br><br>Zásah do pohody bydlení: Estetická složka a klid jsou klíčové prvky pohody bydlení. Kumulace obou staveb tento veřejný zájem zcela likviduje.<br><br>IV. DOPADY NA KRAJINU A MAJETEK<br><br>Destrukce krajinného rázu: Území se mění z venkovské krajiny na industriální koridor. Vertikální | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV63 (Únětice) byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV62 – Střížovice byla zmenšena.<br><br>K AOV51, AOV62:<br>Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP proběhl v souladu se stavebním zákonem, správním řádem a ZOZE; vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání a odůvodnění obsahuje všechny zákonem předepsané náležitosti. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ; záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) a konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona. Územní opatření k AOV51 a AOV62 ukládají povinnost doložit ke každému záměru podrobnou hlukovou studii a studii shadow flicker efektu, čímž je ochrana zdraví obyvatel zajišťována na úrovni povolování konkrétních záměrů. Podmínky k ochraně krajinného rázu jsou součástí územního opatření. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možné vymezit výlučně v brownfieldech a zastavěných plochách, neboť technologie větrných elektráren vyžaduje rozsáhlé území s dostatečnými rozestupy a vzdáleností od obydlené zástavby; § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III určité typy území upřednostňují, nevylučují však vymezení oblasti i jinde. AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby opravňující k vyvlastnění ani jako plochy omezující rozvoj území, takže z jejich vymezení nevyplývají omezení vlastnických práv nad rámec podmínek stanovených v územním opatření. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | dominanty VTE nad dálničním tělesem (stěny, náspy) vizuálně degradují identitu sídla.<br><br>Právo na výhled a efekt obklíčení: Namítám vznik vizuální bariéry, která obec pohledově uzavře. Právo na výhled je spjato s tržní hodnotou nemovitostí, která v důsledku návrhu drasticky klesne.<br><br>Vynucená ochranná pásma: Obec nesmí povolit novou výstavbu v ochranných pásmech VTE. To blokuje rozvoj obce a znehodnocuje obecní i soukromý majetek bez adekvátní náhrady.<br><br>Oblast Chlumu u Blovic na Plzeňsku se nachází v mírném pásu s průměrnou roční dobou slunečního svitu přibližně 1600 hodin. Místní větrné podmínky s průměrnou rychlostí větru kolem 3–5 m/s jsou pro moderní vysoké věže větrných elektráren částečně nedostatečné, přičemž roční doba jejich plného výkonu se zde pohybuje do 2000 hodin. Tento rozdíl 400 hodin výkonu však nepřeváží negativní dopady v podobě devastace krajinného rázu. Solární parky nezasahují do panoramatu tak výrazně jako 200 až 250 metrů vysoké tubusy větrníků, a pokud jsou instalovány na méně bonitní půdu nebo formou agrofotovoltaiky, zůstává zachována i zemědělská funkce krajiny. Fotovoltaické elektrárny navíc vykazují delší životnost bez nutnosti generálních oprav mechanických částí a na rozdíl od větrníků nezpůsobují hluk ani infrazvuk. V neposlední řadě představují větrné elektrárny riziko pro obce, protože v případě zániku provozujícího s.r.o. bez finančního zajištění přecházejí vysoké náklady na jejich odstranění přímo na vlastníka pozemku.<br><br>**Z výše uvedeného Vás žádám o úplné vyřazení akceleračních oblastí AOV51, AOV62, AOV63 z návrhu Změny č. 2 ÚRP a pokud to, na základě upřednostnění financí z EU nad naší krásnou krajinou nebude průchozí, žádám o úpravu plochy PAO-29, konkrétně AOV51, AOV62, AOV63 ze specifického určení pro VTE na plochu pro obnovitelné zdroje obecně (FVE).**<br><br>Česká krajina není jen hospodářským prostorem, ale především naším společným dědictvím, domovem a unikátním souborem přírodních i kulturních hodnot. Její ráz, tvořený horizonty bez průmyslových dominant, je v celoevropském kontextu výjimečný. Současný tlak na budování obřích větrných parků v dosud nedotčených lokalitách však toto dědictví nevratně poškozuje. Žádám Vás, aby stát při plánování energetické koncepce postupoval „moudře“ – tedy s maximální pokorou k přírodě.<br><br>Prosím, upřednostněte instalaci obnovitelných zdrojů na již degradovaných plochách, v průmyslových zónách nebo u dálnic namísto volné krajiny nebo úplně ideálně rozšiřte již stávající větrné parky tak, aby kvóty dané EU, byly naplněny.<br><br>Prosím, buďte dobrými hospodáři, kteří neničí to, co budovaly generace před námi a co mají zdědit ti po nás. Krása a integrita naší země nesmí být obětována krátkodobým cílům.<br><br>Píšete o pokroku, ale v podtextu čteme o kapitulaci. Kapitulaci před diktátem techniky nad estetikou, před krátkodobým ziskem nad věčnou hodnotou domova. Vztyčování větrných věží v srdci našich regionů není modernizací, je to jizvení tváře země, kterou nám naši předkové svěřili do opatrování, nikoliv k bezhlavému vytěžení. Česká kotlina je specifická svým měřítkem. Nejsme nekonečná španělská náhorní plošina ani větrné pobřeží Severního moře. Jsme zemí drobných detailů, kde každý horizont má svůj význam. Pokud tyto horizonty protneme rotujícími čepelemi, nezískáme jen elektřinu – ztratíme klid, ticho a pocit kontinuity.<br><br>Věřím, že upřednostněním šetrnějších technologií a zohledněním lokálních specifik zajistíte, aby oblast Chlumu u Blovic zůstala zachována pro další generace v její plné hodnotě a kráse. Děkuji Vám, že svým rozhodováním nedovolíte úpadek našeho regionu a že se zasadíte o jeho udržitelný rozvoj. | |
| 19. | Za rozvoj Kružberka, z. s.: Ing. Jiří Focht | MMR-29027-2026-81 | 99cq | AOV34 | **Za rozvoj Kružberka, z. s. Radisko Kružberk, z. s. Myslivecký spolek Velkého Sedla Kružberk**<br><br>My, občané soustředění ve výše jmenovaných spolcích, se vyjadřujeme k dokumentu **„Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu“** a důrazně se ohrazujeme proti jeho zcela nedostatečným, zavádějícím a nepravdivým formulacím, zejména proti tvrzení: | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV34 – Jakartovice byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Radisko Kružberk, z. s.: Ludmila Ježová<br>Myslivecký spolek Velkého Sedla Kružberk, z. s.: Karel Beníšek | | | | **„Předložený návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu nebude mít významně negativní vliv na životní prostředí.“**<br>Toto tvrzení je v přímém rozporu s realitou území, s odbornými poznatky o dopadech větrných elektráren, s ochranou přírody a krajiny, s ochranou vodních zdrojů i s ochranou zdraví obyvatel. Dokument ignoruje zásadní hodnoty území, včetně:<br>• **jedinečného přírodního rázu řeky Moravice**, jednoho z nejlépe dochovaných říčních úseků v České republice,<br>• **strategického zdroje pitné vody – nádrže Kružberk**, ohrožené kontaminací mikroplastů, epoxidových částic a PFAS z eroze a kavitace lopatek VTE,<br>• **dopadů kontaminace povrchových vod proti proudu řeky Moravice**, které mohou ovlivnit kvalitu vody ve vodním díle Kružberk a ovlivnit sedimenty, biodiverzitu i rekreační funkci území,<br>• **významné zemědělské funkce území**, historicky významné bramborářské oblasti s potenciálem obnovy produkce, důležité pro potravinovou bezpečnost,<br>• **krajinného rázu**, který by byl větrnými elektrárnami o výšce 200 metrů zásadně narušen,<br>• **domovů lidí**, jejich životního prostředí, jejich bezpečí a jejich pocitu sounáležitosti s krajinou,<br>• **domovů volně žijící fauny**, která nemá možnost „odejít jinam“ nebo rezignovat na své životní prostředí. To se týká i domestikovaných zvířat.<br>Na základě těchto skutečností jmenované spolky obce Kružberk považují dokument za **nepřijatelný** a předkládají následující námitky.<br>**AOV34 – CITACE / NÁMITKY**<br>**(1) CITACE**<br>„Vymezuje se na území Moravskoslezského kraje na území obcí Kružberk, Nové Lublice, Jakartovice.“<br>**(1) NÁMITKA**<br>Vymezení akcelerační oblasti AOV34 zasahuje území s mimořádnými přírodními, vodohospodářskými a rekreačními hodnotami. Tyto hodnoty nejsou v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP zohledněny v odpovídající míře.<br>**(2) CITACE**<br>„Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti F74 západně od Nových Lublic…“<br>**(2) NÁMITKA**<br>Biologické posouzení, na které se odůvodnění odkazuje, není nijak identifikováno. Chybí uvedení zpracovatele, data, metodiky, zadavatele, výsledků i odkazu na zveřejnění. Bez těchto náležitostí nelze ověřit kvalitu ani závěry posouzení. Odkaz na neidentifikovaný dokument nelze považovat za odborný podklad pro zásah do území s vysokou přírodní hodnotou.<br>**(3) CITACE**<br>„…při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby…“<br>**(3) NÁMITKA**<br>Vymezení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby je nepřípustné. V době, kdy měly větrné elektrárny výšku kolem 100 metrů, byla běžně požadována minimální vzdálenost 1000 metrů, v některých státech dokonce 1200–1500 metrů. Dnes se plánují větrné elektrárny o výšce cca 250 metrů a odstup je stanoven na 500 metrů. To nedává smysl ani z hlediska fyziky, ani z hlediska ochrany zdraví obyvatel. Odůvodnění | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | neobsahuje žádný akustický, hygienický ani bezpečnostní podklad.<br>**(4) CITACE**<br>„…a s ohledem na identifikované hodnoty prověřeného území, a to oblasti s extrémně vysokou citlivostí ptáků.“<br>**(4) NÁMITKA**<br>Odůvodnění samo uvádí, že jde o území s extrémně vysokou citlivostí ptáků. Přesto je zde navržena akcelerační oblast pro výstavbu VTE. To je vnitřně rozporné. Území s extrémní citlivostí má být chráněno, nikoli zatěžováno průmyslovými nebo neekologickými stavbami.<br>**(5) CITACE**<br>„Dotčení dalších identifikovaných hodnot… jsou kompenzovány v rámci souběžně zpracovaného územního opatření…“<br>**(5) NÁMITKA**<br>Tvrzení, že dopady na přírodní hodnoty jsou „kompenzovány“ náhradní výsadbou dřevin v rozsahu 1,5násobku zničené plochy drobné krajinné zeleně, je zavádějící a neodpovídá požadavkům na skutečná kompenzační opatření podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ani podle metodik AOPK ČR.<br>Uvedené opatření představuje pouze **plošnou náhradní výsadbu**, která:<br>nenahrazuje ekologické funkce zničených biotopů (hnízdišť, lovišť, úkrytů, migračních tras, klidových zón),<br>neřeší prostorové vazby v krajině ani kontinuitu ÚSES,<br>neřeší časovou prodlevu — nově vysazené dřeviny plní ekologickou funkci až po 20–40 letech,<br>neřeší ztrátu klidu a zvýšené rušení způsobené provozem VTE,<br>není doloženo, že byla odborně posouzena její účinnost, vhodnost druhové skladby ani lokalizace,<br>a není zřejmé, zda byla posouzena kumulace dopadů více VTE v území.<br>Podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. musí kompenzační opatření **zachovávat nebo nahrazovat ekologické funkce dotčeného území**, nikoli pouze „přidat zeleň někam jinam“. Plošná výsadba dřevin ve vzdálenosti min. 300 m od paty VTE **není kompenzací**, ale administrativní dekorací, která nemá schopnost nahradit ztrátu funkčních biotopů ani narušené ekologické vazby.<br>Navíc:<br>není uvedeno, kdo opatření zpracoval,<br>podle jaké metodiky,<br>zda proběhlo biologické hodnocení dle § 67,<br>zda byla posouzena účinnost opatření v čase,<br>ani zda byla navržena opatření pro konkrétní druhy, které budou zásahem dotčeny.<br>Bez těchto informací je tvrzení o „kompenzaci“ **nepodložené, neodborné a v rozporu s principy krajinné ekologie**. Ztrátu funkčních biotopů nelze nahradit pouhou výsadbou stromů na jiném místě a už vůbec ne v podobě plošného násobku, který ignoruje ekologickou realitu území.<br>**(6) CITACE**<br>„…vliv na ptáky, zejména druhy káně lesní, káně rousná, krahujec obecný, luňák červený, krkavec velký, moták lužní, moták pilich, moták pochop, orel mořský nebo orel skalní… jsou kompenzovány…“<br>**(6) NÁMITKA**<br>Hnízdění a výskyt těchto druhů nelze „kompenzovat“. Trvalý nízkofrekvenční hluk vede ptáky – vzácné i | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | běžné – k opouštění hnízdišť, lovišť a migračních tras. Ochranu nejen zvláště chráněných, ale i běžných druhů ptáků zajišťuje zákon č. 114/1992 Sb. Hnízdění orla mořského je v dotčeném území dlouhodobě prokázáno a monitorováno, luňák červený je v okolí obce i přímo v ní běžně pozorován a o jeho hnízdění zde nejsou pochyby.<br>**(7) CITACE**<br>„Z hlediska krajinného rázu není oblast významně narušující…“<br>**(7) NÁMITKA**<br>Větrné elektrárny o výšce 250 metrů se samy stávají krajinnými dominantami viditelnými na kilometry daleko, a to z obcí, rekreačních oblastí i z přírodního parku Moravice. Odůvodnění neobsahuje žádnou krajinářskou studii ani vizualizaci, která by toto tvrzení dokládala.<br>**(8) CITACE**<br>„Vlivy na přírodní park Moravice… jsou kompenzovány…“<br>**(8) NÁMITKA**<br>Řeka Moravice patří mezi nejlépe dochované říční úseky v České republice. Její přírodní ráz, biodiverzita a ekologická stabilita jsou hodnoty celostátního i evropského významu. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP tyto skutečnosti zcela ignoruje. Vlivy na přírodní park Moravice ani na jeho těsné sousedství nelze „kompenzovat“ administrativním opatřením.<br>**(9) CITACE**<br>„Rozloha akcelerační oblasti je 8,4 km²… výkon 80,5 MW.“<br>**(9) NÁMITKA**<br>Takto rozsáhlá koncentrace větrných elektráren představuje masivní zásah do území. Odůvodnění neobsahuje žádné vyhodnocení kumulativních dopadů na hluk, krajinu, ptactvo, netopýry, vodní režim ani kvalitu vody v nádrži Kružberk.<br>**(10) CITACE**<br>„Požadavky vyplývající z výsledků vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území… byly respektovány…“<br>**(10) NÁMITKA**<br>Tato pasáž je zcela nedostatečná. Dokument pouze deklaruje, že „bylo respektováno“, „probíhala spolupráce“ a „byly stanoveny podmínky“, ale neobsahuje jediný konkrétní výstup SEA ani Natura 2000. Chybí konkrétní podmínky, konkrétní vyloučené lokality, konkrétní analýzy kumulativních vlivů i konkrétní závěry autorizovaných osob. Tvrzení, že nebyly identifikovány významné negativní vlivy, je v přímém rozporu s realitou území.<br>**(11) CITACE**<br>„Předložený návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu nebude mít významně negativní vliv na životní prostředí.“<br>**(11) NÁMITKA**<br>Toto tvrzení je zavádějící, nepravdivé a nepodložené. Dokument ignoruje zásadní rizika spojená s výstavbou VTE v těsné blízkosti strategického vodního zdroje, jedinečného říčního ekosystému, obytné zástavby i zemědělsky významných pozemků. Zcela opomíjí také ekonomické dopady na obce a obyvatele. Finanční prostředky určené na podporu akceleračních zón (cca 9 miliard Kč) jsou určeny **výhradně investorům a developerům**, nikoli obcím nebo obyvatelům, kteří ponesou veškeré negativní dopady. Neexistuje žádný zákonný mechanismus, který by zajišťoval kompenzace za hluk, stínění, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | znehodnocení nemovitostí, zásah do krajiny, riziko kontaminace vodního zdroje ani ztrátu rekreační hodnoty území. Tvrzení o „nevýznamném vlivu“ je proto **v rozporu s realitou, odbornými poznatky i principy ochrany životního prostředí**.<br>**ZÁVĚREČNÉ SHRNUTÍ**<br>Předmětný dokument, který má sloužit jako právní podklad pro vymezení akceleračních zón a následnou výstavbu větrných elektráren, nese všechny rysy politického zadání, nikoli odborného posouzení. Postrádá věcné argumenty, neobsahuje řádně identifikované podklady, ignoruje širší souvislosti a zcela opomíjí lidský rozměr území.<br>**ZÁSADNÍ ODPOR**<br>**Občané obce Kružberk soustředění ve jmenovaných spolcích podávají tímto zásadní odpor proti zařazení území AOV34 do akceleračních zón pro výstavbu větrných elektráren. Vymezení této oblasti je v rozporu s ochranou přírody, ochranou vodních zdrojů, ochranou krajinného rázu, ochranou zdraví obyvatel i se strategickými zájmy státu v oblasti potravinové bezpečnosti.** | |
| 20. | Lenka Krejcarová | MMR-29029-2026-81 | 99czzn, 99czzo | AOV90, AOV91 | PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU<br>PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ<br>PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU<br>I. PŘEDMĚT<br>Tímto podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti AOV-90 pro obnovitelné zdroje na území obce Trutnov, Hajnice, Úpice a akcelerační oblasti AOV-91 pro obnovitelné zdroje na území obce Trutnov, Staré Buky. Požaduji její zrušení z následujících důvodů:<br>1. Zásadní rozpor se zákonem a evropskou směrnicí RED III:<br>Připomínkuji, že vymezení akceleračních zón v naší lokalitě je v přímém rozporu se<br>Směrnicí RED III a českým zákonem č. 249/2025 Sb. Tato pravidla jasně stanovují, že akcelerační zóny mají být prioritně umísťovány na ekologicky znehodnocená území (tzv. brownfieldy, průmyslové areály, vytěžené lokality). Zákon výslovně vylučuje, aby tyto zóny vznikaly na kvalitní zemědělské půdě (I. a II. třídy ochrany) a v cenných přírodních oblastech.<br>Vyhlášení zóny v katastru naší obce, je tedy protiprávní. Stát při přípravě návrhu ignoroval povinnost hledat nejdříve plochy znehodnocené a svévolně zasáhl do území, které má být dle zákona chráněno.<br>2. Vědomé ignorování odborných podkladů a existence alternativ:<br>Vláda ČR i Ministerstvo pro místní rozvoj prokazatelně disponovaly informacemi o existenci dostatečného množství vhodnějších lokalit ještě před oficiálním představením návrhu. Dokazuje to dokument „Stanovisko České společnosti pro energetiku k akceleračním zónám v České republice“ ze dne 25. 3. 2026, který byl adresován vládě ČR, Senátu a Poslanecké sněmovně. Tento odborný podklad potvrzuje, že Česká republika má dostatek ekologicky znehodnocených ploch pro splnění energetických závazků bez nutnosti zabírat kvalitní zemědělskou půdu. Postup předkladatele, který tyto priority ignoroval a navrhl zóny v našem katastru, je svévolný a protizákonný.<br>3. Navržená akcelerační oblast by měla významný negativní vliv na:<br>krajinný ráz Podkrkonoší, vizuální dominantu území (výškové stavby VTE), kvalitu bydlení v blízké obytné zástavbě, rekreační a estetickou hodnotu krajiny a výrazně snížila hodnotu Nemovitostí. Zásah by byl nevratný a v přímém rozporu s principy ochrany krajiny dle stavebního zákona. | **Akceptováno.**<br>Akcelerační oblasti AOV90 (Studenec) a AOV91 (Staré Buky) byly vypuštěny. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | II. ZÁVĚR<br>Vzhledem k výše uvedenému prokazatelnému porušení zákonného postupu požaduji okamžité vyjmutí katastrů obce Trutnov, Hajnice, Úpice z plánované akcelerační oblasti AOV-90 a vyjmutí katastrů obce Trutnov, Staré Buky z plánované akcelerační oblasti AOV-91. | |
| 21. | Lenka Krejcarová | MMR-29383-2026-81 | 99czzn, 99czzo | AOV90, AOV91 | Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)<br>PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ<br>PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:** Úpice, Hajnice, Trutnov, Staré Buky<br>Územní opatření k AO90 a AO91 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám: jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života).<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v přímém ovlivnění kvality bydlení a zhoršení životního prostředí v místě, kde žiji se svými dětmi. Realizace akceleračních oblastí AO90 a AO91 povede rovněž ke snížení hodnoty mé nemovitosti. Zásah má tedy nejen obecný, ale i konkrétní individuální dopad na výkon mých vlastnických práv.<br>Navrhované akcelerační oblasti AO90 a AO91 budou mít výrazný negativní vliv na zachovalou krajinu Podkrkonoší, která je charakteristická vysokou mírou ekologické stability a kvalitou obytného prostředí. Negativně ovlivní také pohledové vztahy v krajině, včetně dálkových pohledů z exponovaných míst, jako je Babiččino údolí a dalších významných krajinných bodů, čímž dojde k narušení charakteru a vnímání historicky cenné krajiny. Zásah se projeví rovněž narušením vyhlídkových bodů a hřebenů Podkrkonoší a negativně ovlivní i funkčnost Územního systému ekologické stability (ÚSES).<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO90 a AO91 proto **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování,** neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>o § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh je nepřezkoumatelný pro nedostatek důvodů, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území, zdůvodnění výběru lokalit ani porovnání variant.<br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:** | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblasti AOV90 (Studenec) a AOV91 (Staré Buky) byly vypuštěny. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ kumulativních vlivů<br>○ variantního řešení<br>○ konkrétních dopadů na území<br><br>Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná**.<br><br>Navržené akcelerační oblasti AOV-90 a AOV-91 jsou vymezeny v území, u kterého samotná dokumentace připouští existenci významných environmentálních limitů.<br><br>Z odůvodnění vyplývá, že:<br><br>○ v území je prokazatelný výskyt zvláště chráněných druhů ptáků (např. čáp černý, čáp bílý, motáci, káně, krkavec),<br>○ území zasahuje do biokoridorů a prvků ÚSES, přičemž se jim nelze zcela vyhnout,<br>○ nacházejí se zde mokřady, drobné vodní toky a citlivé hydrologické poměry,<br>○ je potvrzen výskyt netopýrů, přičemž jejich ochrana je řešena až následným monitoringem.<br><br>Tyto skutečnosti dokládají, že se jedná o území s významnou ekologickou funkcí, nikoliv o území vhodné pro umístění záměrů tohoto rozsahu. Návrh změny č. 2 ÚRP nevylučuje významný vliv na lokality soustavy Natura 2000, a to ani na úrovni vymezení akceleračních oblastí.<br><br>Za této situace je nutné aplikovat čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS, podle kterého záměr může být schválen pouze tehdy, pokud je bez jakýchkoli rozumných pochybností vyloučen významný negativní vliv na lokality Natura 2000. Tato podmínka však není splněna, a návrh proto nelze v této podobě schválit.<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br><br>○ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>○ narušení ekologické stability<br>○ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br><br>○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>○ požadavek na udržitelný rozvoj<br><br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br><br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br><br>○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>○ chybí dostatečné biologické podklady<br><br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br><br>○ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>○ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br><br>nebyla doložena priorita využití:<br><br>○ zastavěných ploch<br>○ brownfieldů<br>○ technicky narušených území<br><br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br><br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>o ochrana lidského zdraví,<br>o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>o ignorování charakteru území<br>o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>o omezení práva veřejnosti na informace<br>o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>o absence terénních biologických průzkumů<br>o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>o chybí reálná data o výskytu druhů<br>o variantní řešení<br>o posouzení vlivu na zdraví<br>Z dokumentace vyplývá, že návrh je zpracován jako jednovariantní řešení. Tím je porušen základní princip posuzování vlivů na životní prostředí, jehož smyslem je porovnání variant a výběr nejméně zatěžujícího řešení. Bez variantního řešení nelze ověřit existenci méně konfliktních lokalit ani učinit kvalifikovaný závěr o dopadech návrhu. Takový postup je v rozporu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb. i směrnice EIA (2011/92/EU).<br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>o zásadní změně krajinného rázu<br>o narušení horizontů a dálkových pohledů<br>o vzniku bariér v krajině<br>o narušení ekologické konektivity<br>o znehodnocení zemědělské půdy<br>o zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>o hluk a nízkofrekvenční hluk<br>o stroboskopický efekt<br>o světelné zatížení<br>o kvalitu bydlení<br>o hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>**<br>Není řešeno:<br>o souběžné působení více projektů<br>o celkové zatížení území<br>o únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**<u>VIII. Absence variantního řešení</u>**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**<u>IX. Hlavní požadavek</u>**<br>Požaduji:<br>1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména<br>po doplnění:<br>o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>o hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>o posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>o hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 1500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**<u>X. Závěr</u>**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO90 a AO91. z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 22. | Jan Aubrecht | MMR-29030-2026-81 | 99czj, 99czk | AOV56, AOV57 | PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO<br>PLÁNU ČR - akcelerační oblasti č. AOV56 a AOV57 a širší dotčené území<br>Vážené dámy, vážení pánové,<br>v souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR) si Vám dovoluji předložit připomínky k vymezení akceleračních oblastí v širším území Zbiroha a okolních obcí. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území.<br>Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie, zejména ve vztahu k soustavě Natura 2000.<br>I. DOTČENÉ ÚZEMÍ<br>Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v Plzeňském kraji, označované jako „č. AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála“, která svými dopady zasahuje širší území<br>Zbiroha a okolních obcí (např. Ostrovec-Lhotka, Líšná, Drahoňův Újezd, Přívětice, Těškov) a bezprostředně navazují na:<br>o ptačí oblast NATURA 2000 CZ0211001 Křivoklátsko<br>o evropsky významné lokality v širším území (např. CZ0214015 Vůznice)<br>Území se nachází v bezprostřední návaznosti na CHKO Křivoklátsko a zasahuje do biosférické rezervace UNESCO Křivoklátsko, případně jejího ochranného pásma.<br>II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ NÁMITKY<br>1) Nelze vyloučit významný vliv na NATURA 2000.<br>Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti:<br>o nebude mít významný negativní vliv na ptačí oblast CZ0211001<br>o neovlivní předměty ochrany<br>V rozporu s čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS není doloženo vyloučení vlivu.<br>2) Migrační koridor (Brdy – Křivoklátsko)<br>Území představuje funkční migrační trasu a ekologické propojení významných celků.<br>Vymezení akcelerační oblasti zde vytváří bariérový efekt a narušuje konektivitu.<br>3) NETOPÝŘI – konkrétní druhy a riziko<br>V oblasti Křivoklátska a přilehlého území se běžně vyskytují zvláště chráněné druhy netopýrů, např.:<br>o netopýr velký (Myotis myotis)<br>o netopýr černý (Barbastella barbastellus)<br>o netopýr vodní (Myotis daubentonii)<br>o netopýr rezavý (Nyctalus noctula)<br>o netopýr hvízdavý (Pipistrellus pipistrellus)<br>Tito netopýři jsou chráněni dle práva EU a vysoce ohroženi provozem VTE (kolize, barotrauma).<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje žádný biologický průzkum, nehodnotí mortalitu a neřeší migrační aktivitu. Bez těchto dat nelze akcelerační oblast vymezit.<br>4) Krajinný ráz | **Neakceptováno.**<br>Akcelerační oblast AOV56 (Vrabčiny) bude plošně zmenšena.<br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy, včetně směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a směrnice 92/43/EHS o stanovištích; vlivy na soustavu Natura 2000 (ptačí oblast CZ0211001 Křivoklátsko a evropsky významné lokality v širším území), CHKO Křivoklátsko a biosférickou rezervaci UNESCO Křivoklátsko byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ, jehož součástí je naturové hodnocení. Pro akcelerační oblasti AOV56 a AOV57 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE zahrnující posouzení výskytu chráněných druhů netopýrů a ptáků, migračních koridorů i krajinného rázu; za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů jsou v územních opatřeních k AOV56 a AOV57 stanoveny podmínky a zmírňující opatření, mimo jiné pro monitoring a ochranu netopýrů, přičemž tento postup je v souladu s principem předběžné opatrnosti a judikaturou Waddenzee (SDEU C-127/02).<br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření účinnosti přijatých opatření a případné optimalizaci provozu. Problematika ochrany netopýrů je tak řešena kombinací preventivních a následných opatření.<br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí obecně závazných územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Území má vysokou krajinnou hodnotu v návaznosti na CHKO Křivoklátsko a VTE (cca 200 m) zásadně narušují horizont a mají obrovský vliv v širokém okolí. Hodnocení v návrhu je nedostatečné. Jedná se o zásah nadregionálního významu.<br>5) Kumulativní vlivy<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba.<br>6) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR<br>Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 19 větrných elektráren (cca 11 v AOV56 a cca 8 v AOV57) o celkovém výkonu přes 60 MW.<br>Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními<br>dopady.<br>Současně podklady MMR potvrzují přítomnost zvláště chráněných druhů ptáků a netopýrů a připouštějí, že negativní vlivy mají být pouze zmírňovány (např. vypínáním turbín, monitoringem apod.), nikoliv vyloučeny.<br>7) Rozpor v mapových podkladech<br>Mapové podklady akceleračních oblastí AOV56 a AOV57 současně identifikují environmentální limity území, včetně výskytu biotopů a migračních tras.<br>Tyto skutečnosti však nejsou odpovídajícím způsobem promítnuty do samotného vymezení akceleračních oblastí.<br>Dochází tak k rozporu mezi deklarovanou vhodností území pro akceleraci výstavby větrných elektráren a reálnými podmínkami v území.<br>Vymezení oblastí je proto založeno na zjednodušeném a nedostatečném posouzení.<br>III. PRÁVNÍ NÁMITKY<br>1) Rozpor s právem EU<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení vlivů a tudíž je v rozporu s judikaturou SDEU (např. C-127/02 Waddenzee).<br>2) Porušení principu předběžné opatrnosti<br>Existují zjevné pochybnosti o vlivu na NATURA a o vlivu na netopýry. Přesto je výše uvedené území zařazeno do vhodné oblasti pro výstavbu VTE, to považujeme za nepřípustné.<br>Navržená opatření přitom pouze zmírňují dopady, nikoliv jejich existenci, což neodpovídá požadavku na jejich vyloučení dle práva EU.<br>3) Nepřezkoumatelnost<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem.<br>4) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akceleračních oblastí AOV56 a AOV57.<br>Zejména chybí: | podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti.<br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako cizorodý industriální prvek v krajině.<br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz - podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován.<br>Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s § 28 ZOZE a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); kumulativní vlivy a krajinný ráz území byly hodnoceny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona, v nichž bude dodržování podmínek územního opatření ověřeno příslušnými dotčenými orgány. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>○ vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy (zejména netopýry)<br>○ posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny<br><br>Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné.<br><br>5) Absence variantního řešení<br><br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity.<br><br>Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí.<br><br>IV. POŽADAVKY<br><br>Primárně a jednoznačně požaduji vyřazení akcelerační oblasti označované jako „č. AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála“, vymezované v rámci návrhu změny č. 2 ÚRP ČR, která zasahuje širší území Zbiroha a okolních obcí. Tento požadavek je odůvodněn zejména tím, že v daném území nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na soustavu Natura 2000, chráněné druhy (zejména netopýry) a krajinný ráz, a nejsou splněny podmínky pro zařazení území do akceleračních oblastí.<br><br>Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:<br><br>○ naturového posouzení dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>○ dlouhodobého biologického průzkumu (min. 2–3 roky)<br>○ hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>○ posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>○ hodnocení dopadů na krajinný ráz<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>V. ZÁVĚR<br><br>S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000, a návrh změny č. 2 ÚRP ČR je proto v této části nezákonný a neschválitelný.<br><br>Tuto připomínku uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínku a vyhrazuji si právo ji dále doplnit o podrobnější odůvodnění a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Krajský úřad Plzeňského kraje (odbor životního prostředí) a Agenturu ochrany přírody a krajiny ČR, Správu CHKO Křivoklátsko, o odborné vyjádření k uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k ochraně přírody, krajiny a soustavy Natura 2000.<br><br>Na vědomí zasílám rovněž České společnosti pro ochranu netopýrů (ČESON) a žádám o zvážení vypracování odborného stanoviska k možným dopadům záměru na populace netopýrů v dané oblasti. | |
| 23. | Povodí Ohře, státní podnik | MMR-29031-2026-81 | 99bk, 99bl, 99bn, 99cg, 99cj, 99cl, 99czzd, 99czze, | AOS11, AOS12, AOS14, AOV22, AOV26, AOV28, AOV79, AOV80, | K Vašemu oznámení veřejného projednání návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen návrh Změny č. 2), které jsme obdrželi dne 15. dubna 2026, Vám sdělujeme následující připomínky:<br><br>1. V případě jednotlivých akceleračních oblastí požadujeme respektovat lokální biokoridory z platných územně plánovacích dokumentací obcí a nezasahovat do nich.<br><br>2. Při umisťování objektů v akceleračních zónách požadujeme vyhnout se územím, která byla z hlediska erozního ohrožení vyhodnocena jako území s 3. nebo 4. stupněm erozního ohrožení. | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblasti AOS12 (Dolní Nivy), AOV22 (Kryštofovy Hamry), AOV26 (Ralsko) a AOV85 (Nový Dvůr) byly vypuštěny.<br><br>Akcelerační oblasti AOS11 (Březová), AOV80 (Ležky) a AOV83 (Chorušice) byla redukována. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 99czzg, 99czzi | AOV83, AOV85 | 3. Při umisťování objektů v akceleračních zónách je vždy nutné posoudit dopad na erozní ohroženost území a případně navrhnout odpovídající kompenzační opatření.<br><br>4. Případné odvodnění navržené cestní sítě nesmí být provedeno přímo do recipientů. Jednotlivé cesty musejí být navrženy tak, aby nedocházelo k soustředěnému odtoku. Srážkové vody budou přednostně a v maximální možné míře zasakovány.<br><br>Předmětem vyjádření je návrh Změny č. 2 ÚRP, který řeší návrh akceleračních zón pro umístění OZE (AOV – větrné a AOS – solární elektrárny). Na území POh se nacházejí následující akcelerační zóny: AOS11 – Březová (-868811, -1016768, VT v naší správě dle podle § 48 odst. 4 vodního zákona), AOS12 – Dolní Nivy (-869007, -1008745, bez vodních toků), AOV22 – Kryštofovy Hamry (-826839, -990368, částečně v povodí VN Přísečnice, mimo OP), AOV28 – Nový Kostel (-879347, -1012241, nachází se zde 4 VT v naší správě podle § 48 odst. 2 vodního zákona), AOV79 – Vintířov (-863001, -1009885, bez vodních toků), AOV80 – Ležky (-816655, -1027585, VT Blšanka a její LB přítok, dále VT Ležecký potok ve správě Lesy ČR s.p.), AOV85 – Nový Dvůr (-740691, -1008364, dotčen jeden VT v naší správě podle § 48 odst. 2 vodního zákona).<br><br>Území POh se velmi okrajově dotýkají oblasti AOS14, AOV26, AOV83.<br><br>V akceleračních zónách mohou být umístěny jak samotné elektrárny, tak i areály bateriových úložišť. | K AOS11, AOS14, AOV28, AOV79, AOV80, AOV83:<br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br>V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky zajišťující ochranu protierozních opatření a funkčních melioračních zařízení; nesmí docházet k poškozování stávajících protierozních opatření ani k narušení funkce stávajících meliorací a nesmí vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky. Podmínky územních opatření rovněž omezují rozsah terénních úprav a zajišťují ochranu vodních toků a ploch. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v územních opatřeních stanovena podmínka ukládající přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace; kde je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Podrobné posouzení vlivů na erozní ohroženost, vodní poměry a odvodnění obslužné dopravní sítě, včetně návrhu případných kompenzačních opatření, bude součástí dokumentace konkrétního záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. |
| 24. | Obec Domousnice | MMR-29032-2026-81 | Není dotčeno ÚRP | Není dotčeno ÚRP | Jako dotčená obec tímto uplatňuje podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu pořizovaného Ministerstvem pro místní rozvoj.<br><br>Obec Domousnice zásadně nesouhlasí s návrhem vymezení akceleračních oblastí pro umisťování větrných elektráren na území obce Domousnice, její místní části Skyšice a v jejich bezprostředním okolí.<br><br>**Odůvodnění:**<br><br>**1. Blízkost zastavěného území**<br><br>Navrhované umístění větrných elektráren se nachází v nedostatečné vzdálenosti od zastavěného území obce a jejích částí. Takové umístění může mít negativní dopad na kvalitu bydlení, zejména z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a narušení pohody bydlení obyvatel.<br><br>**2. Ochrana krajinného rázu a pohledových hodnot území**<br><br>Dotčené území se nachází v krajině s vysokou estetickou hodnotou a ve vizuální vazbě na chráněnou krajinnou oblast Český ráj. Umístění větrných elektráren by znamenalo zásadní narušení krajinného rázu a negativní ovlivnění dálkových pohledů.<br><br>**3. Zásah do cenných přírodních lokalit**<br><br>V dotčeném území se nachází přírodně hodnotná lokalita Čížovky, která představuje významný krajinný a ekologický prvek. Realizace záměru by mohla vést k narušení místních ekosystémů a snížení přírodní hodnoty území. | **Neakceptováno.**<br><br>V návrhu Změny č. 2 ÚRP není na území obce Domousnice (ani v její místní části Skyšice) navržena žádná akcelerační oblast; rovněž na území obcí bezprostředně sousedících s obcí Domousnice není žádná akcelerační oblast navržena. Připomínka je proto ve vztahu k předmětu Změny č. 2 ÚRP bezpředmětná a požadavek na vypuštění akceleračních oblastí z tohoto území nelze akceptovat.<br><br>Pro úplnost se uvádí, že akcelerační oblasti pro větrné elektrárny byly navrženy v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby sídel a pro každý záměr VTE platí podmínka zpracování hlukové studie v rámci navazujícího povolovacího řízení dle stavebního zákona, přičemž tato studie musí zahrnovat i kumulativní působení dalších relevantních stacionárních zdrojů hluku. Shadow flicker efekt je podmínkami územních opatření omezen na maximální hodnotu 30 hodin/rok a u moderních VTE je stroboskopický efekt eliminován speciálními nátěry na lopatky. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP, včetně vlivů na krajinný ráz, biodiverzitu a rekreační hodnoty území, byly posouzeny na úrovni |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **4. Rozpor s charakterem území a jeho využitím**<br>Území obce Domousnice je venkovského charakteru s důrazem na bydlení, zemědělství a rekreaci. Umístění staveb tohoto typu je v rozporu s tímto charakterem a dlouhodobým rozvojem obce.<br>**5. Negativní dopady na turistický ruch**<br>S ohledem na blízkost oblasti Český ráj lze očekávat negativní dopad na turistickou atraktivitu území.<br>Na základě výše uvedených skutečností obec Domousnice požaduje, aby byly akcelerační oblasti pro větrné elektrárny z území obce Domousnice, její místní části Skyšice a jejich okolí zcela vypuštěny. | koncepce v rámci SEA a nebyl konstatován významný negativní vliv. |
| 25. | Město Ralsko | MMR-29145-2026-81 | 99bm, 99bn, 99cj | AOS13, AOS14, AOV26 | PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR – akcelerační oblast č. AOS13, AOV 26 a AOS 14 a širší dotčené území<br>Vážené dámy, vážení pánové,<br>v souladu s možností **uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR)** si Vám dovoluji předložit připomínky k vymezení akceleračních oblastí v širším území města Ralsko a okolních obcí. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie.<br>**I. DOTČENÉ ÚZEMÍ**<br>Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v Libereckém kraji, označované jako **„č. AOS13, AOV 26 a AOS 14“, která svými dopady zasahuje širší území města Ralsko a okolních obcí**.<br>**II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY**<br>**1) Systémová absence relevantních biologických podkladů**<br>Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným.<br>○ **Absence monitoringu:** Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě.<br>○ **Důkazní nouze:** Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE a FVE.<br>**2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt**<br>Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině.<br>○ **Metodická chyba:** Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou přes 230 m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů.<br>○ **Riziko genetické izolace:** Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. | **Akceptováno částečně.**<br>Akcelerační oblast AOV26 (Ralsko) byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOS13 a AOS14 nebyly vypuštěny.<br>Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na přírodu, biodiverzitu a ekosystémy, včetně vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů a migrační prostupnost krajiny, krajinný ráz, včetně vlivů synergických a kumulativních byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území; pro každou akcelerační oblast bylo dále zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), splňující náležitosti podle § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., na základě výsledků biologického posouzení bylo vymezení akceleračních oblastí upraveno a/nebo byly doplněny do územních opatření konkrétní podmínky k zajištění ochrany zjištěných druhů a stanovišť. Akcelerační oblasti nebyly vymezovány v územích stanovených v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb.<br>Vliv vymezení akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci zvláště chráněných druhů savců byl v rámci SEA hodnocen jako nevýznamně negativní; jádrová území biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců byla z akceleračních oblastí zcela vyloučena a pro koridory je v územních opatřeních stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti krajiny. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; prvkům lokálního ÚSES a biokoridorům nebylo možné se zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka vylučující zásahy do těchto prvků s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br>Akcelerační oblasti pro FVE (AOS13, AOS14) byly vymezeny přednostně na územích již výrazně člověkem transformovaných – zejména na nevyužívaných letištích bývalých vojenských újezdů a v jejich bezprostředním okolí – tedy v souladu s požadavkem preference vybraných území dle čl. 16b směrnice RED III i dle § 4 odst. 3 ZOZE.<br>Ochrana zdrojů pitné vody a chráněných oblastí přirozené akumulace vod (CHOPAV) je zajištěna zákonem č. 254/2001 Sb. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR**<br><br>Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 16 větrných elektráren s celkovou výškou až 250 m o celkovém výkonu přes 88,96-115,2 MW. Rozsáhlým záměrem s obrovským dopadech na jednotlivé složky životního prostředí jsou též FVE v oblasti bývalého vojenského letiště Hradčany a Selská vrcha v Kuřivodech. Výstavba FVE v oblasti Ralska začala již v roce 2010.<br><br>Jejich masivní rozloha narušuje kvalitu života místních obyvatel. Oblast Ralska a jeho širšího okolí představuje mimořádně hodnotný, převážně nenarušený krajinný celek. Jedná se o rozsáhlé souvislé lesní porosty, rybniční soustavy a mokřadní ekosystémy s vysokou ekologickou stabilitou, které si uchovaly přírodní stav díky minimálním lidským zásahům.<br><br>V této oblasti se nachází výskyt řady zvláště chráněných druhů živočichů, zejména: jeřáb popelavý, čáp černý, luňák červený, skřivan lesní, sluka lesní, lelek lesní, sokol stěhovavý a výr velký. Nelze opomenout výskyt sysla obecného na bývalém vojenském letišti v Hradčanech, který patří do kategorie kriticky ohrožených druhů. Území je zároveň významným stanovištěm vysoké lesní zvěře.<br><br>Dotčená krajina plní klíčovou funkci migračních tras pro volně žijící živočichy, které propojují jednotlivé lesní komplexy a vodní ekosystémy. Tyto migrační koridory pomáhají udržet genetickou rozmanitost a stabilní ekosystémy.<br><br>Vymezení akcelerační zóny v této oblasti by mohlo vést k narušení těchto migračních tras, fragmentaci souvislých přírodních struktur a oslabení funkčnosti nenarušené krajiny, která je v této části České republiky stále relativně zachována.<br><br>**<u>Vymezení akceleračních zón</u>**<br><br>**AOS13**<br><br>**Název: Hradčany**<br><br>Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obce Ralsko. Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti 20-1 s ohledem na identifikované hodnoty a limity využití území prověřeného území, a to takto: 21 Oblast se nachází na ploše vedené jako brownfield (plocha někdejšího letiště v bývalém vojenském újezdu – umělé a zastavěné plochy dopravní infrastruktury a jejich blízké okolí) v jižním segmentu území obce Ralsko, v blízkosti Chráněné krajinné oblasti Kokořínsko – Máchův kraj. Vlivy na identifikované hodnoty, které představují přírodní biotopy, jsou kompenzovány nebo minimalizovány v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány. Rozloha oblasti je 113,6 ha a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie slunečního záření umístitelných v této akcelerační oblasti je 110,1 MW.<br><br>**AOS14**<br><br>**Název: Selská vrcha**<br><br>Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obce Ralsko. Vymezení proběhlo s ohledem na identifikované hodnoty a limity využití území prověřeného území, a to takto: Oblast se nachází na ploše vedené jako brownfield (plocha v bývalém vojenském újezdu – umělé a zastavěné plochy dopravní infrastruktury a jejich blízké okolí) v západním segmentu území obce Ralsko, v blízkosti Chráněné krajinné oblasti Kokořínsko – Máchův kraj. Pro daný účel je již částečně využívána, vymezeno pro repowering, tedy modernizaci stávajících fotovoltaických panelů – obvykle jejich náhradu novými, výkonnějšími modely a rozšíření. Vlivy na identifikované hodnoty, které představují přírodní biotopy a území biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců, jsou kompenzovány nebo minimalizovány v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány. Rozloha oblasti je 97,7 ha a | (vodní zákon); tyto limity jsou plně právně závazné, platí nezávisle na vymezení akceleračních oblastí a budou zohledněny v navazujícím řízení o povolení záměru dle stavebního zákona.<br>V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP.<br>Cílem akceleračních oblastí je hospodárně využít přírodní zdroje - energii větru a energii slunečního záření, což je v souladu s čl. 7 Ústavy ČR. Možné negativní vlivy na jiné složky prostředí jsou odstraněny nebo zmírněny pečlivým výběrem oblastí a stanovením podmínek v územních opatřeních.<br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Listiny základních práv a svobod).<br>K čl. 4 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP a podmínky v souvisejících územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.<br>K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění.<br>K čl. 12 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akcelerační oblasti nelze pokládat za narušení práva na nedotknutelnost obydlí ve smyslu čl. 12 Listiny základních práv a svobod.<br>K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních.<br>Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření.<br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie slunečního záření umístitelných v této akcelerační oblasti je 94,8 MW.<br>**AOV26**<br>**Název: Ralsko**<br>Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Ralsko a Hlavice. Vymezuje se na území Středočeského kraje na území obcí Stráž̌iště a Mukařov. 26 Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti A169 severozápadně od obce Stráž̌iště, při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby sídel Stráž̌iště, Kozmice, Vápno, Horní Mohelka, s ohledem na identifikované hodnoty prověřeného území, a to s ohledem na lesy zvláštního určení, které obklopují akcelerační oblast zejména ze severní a západní strany. Výše uvedené lokality byly z důvodu ochrany uvedených hodnot z vymezení vyloučeny. Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a fauny přírodních biotopů sekundárních trávníků a vřesovišť, lesů, mozaiky, skladebných částí ÚSES, jádrového území biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, oblasti vysokého rizika pro ptáky, limitů Ministerstva obrany, vliv na ptáky, zejména na druhy bramborníček hnědý, bramborníček černohlavý, ťuhýk obecný, žluva hajní, strnad luční, chřástal polní, křepelka polní, krkavec velký, holub doupňák, jestřáb lesní, káně lesní, běloř̌it šedý, krutihlav obecný, skřivan lesní, další ptáky, netopýry a další druhy, skokan štíhlý, jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány. Z hlediska krajinného rázu jsou vlivy zmenšeny omezením výšky VTE v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, nicméně vliv na charakteristickou dominantou hradu Bezděz a vzdálenou krajinu Českého středohoří s typickými sopečnými kužely, Českého Švýcarska a Labských pískovců se stolovou horou Děčínský sněžník a Lužických hor nelze zcela eliminovat, ani zajistit ochranu významných výhledů do této krajiny z Českého ráje a z Ještědu. Vlivy na krajinný ráz jsou minimalizovány omezením výšky VTE, nicméně nelze je zcela eliminovat. Rozloha akcelerační oblasti je 6,2 km$^2$ a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 59,5 MW. **Dotčené území je součástí CHOPAV – přirozená akumulace spodních vod – česká křídy, ložiska pitné vody I. až III. stupně.**<br>**4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu**<br>Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m, fotovoltaické elektrárny o obrovské rozloze).<br>○ **Nerespektování vertikálního měřítka:** Výška moderních VTE (cca 250 m)/obrovská rozloha FVE představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu.<br>○ **Absence hodnocení nadregionálního významu:** Vzhledem k extrémní výšce/rozloze staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny.<br>**5) Kumulativní vlivy**<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. | navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br>Směrnice EIA se týká posuzování záměrů, nikoliv posuzování koncepcí.<br>Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE, tím byly splněny i požadavky Úmluvy Rady Evropy o krajině (Evropská úmluva o krajině) týkající se zapojení veřejnosti. Článek 6D Úmluvy je naplňován prostřednictvím ZÚR.<br><br>Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE na okolní prostředí (např. vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz nebo naprosté zabránění kolize s ptáky) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Navržená územní opatření obsahují řadu podmínek ke zmírnění negativních vlivů.<br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY**<br><br>Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení:<br><br>**1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech**<br><br>**a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.**<br><br>Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.<br><br>**2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod**<br><br>**a) Porušení Čl. 4, odst. 3:** Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.<br>o **Porušení Čl. 4, odst. 4:** Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.<br><br>Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod.<br>o **Článkem 4, odst.3** dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4,odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví).<br><br>**b) Porušení Čl. 6, odst. 1:** Každý má právo na život.<br>o **Porušení Čl. 11, odst. 1:** Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.<br>o **Porušení Čl. 11, odst. 3:** Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.<br><br>**c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první:** Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru Výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí.<br><br>Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí.<br><br>**d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2:** Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje.<br><br>**3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **§ 1042:** Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto námitek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů.<br><br>**IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ)**<br>**1) Porušení práva Evropské unie**<br>Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU):<br>○ **Porušení Článku 11 SFEU (TFEU):** Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem.<br>○ **Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8:** Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a **povinnost zohlednit její připomínky**. Absence vypořádání věcných **připomínek** obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice.<br>○ **Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee):** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a **neprokazuje vyloučení negativních vlivů**. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech.<br>○ **Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III):** Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora **nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů.** Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. ivotní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit.<br><br>**Konstatování porušení:** Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným.<br>**2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.)**<br>Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy:<br>○ **Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4:** Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“.<br>○ Porušení Článku 6 odst. 8: Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ Porušení Článku 9 odst. 2 a 3: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje.<br><br>**K výše uvedenému doplňuji:** Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli **formální nebo účelové projednání**, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. **Manipulativní prezentace investora** či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a **rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti** činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem.<br><br>**3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.)**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí pro větrné/ fotovoltaické elektrárny v dané lokalitě považuji za<br><br>**přímé porušení mezinárodních závazků ČR** plynoucích z této úmluvy:<br><br>○ **Porušení Článku 5 písm. c):** Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen.<br><br>○ **Porušení Článku 6 písm. D:** Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost.<br><br>**K výše uvedenému doplňuji:** Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí.<br><br>**2) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb.**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou:<br><br>**Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III):** V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat:<br><br>○ umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov,<br>○ dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí,<br>○ parkoviště,<br>○ zemědělské podniky.<br>○ skládky,<br>○ průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže,<br>○ městské čistírny odpadních vod,<br>○ znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství<br><br>**Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie):**<br><br>Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně:<br><br>○ umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí,<br>○ parkoviště,<br>○ zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří,<br>○ skládky,<br>○ území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace<br>○ umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.<br><br>**3) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním:**<br><br>Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím **s nízkým dopadem na životní prostředí**. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit.<br><br>**4) Nepřezkoumatelnost**<br><br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem.<br><br>**5) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)**<br><br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOS13, AOV 26 a AOS 14.<br><br>Zejména chybí:<br><br>○ řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>○ vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů<br>○ posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny<br><br>Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné.<br><br>**6) Absence variantního řešení**<br><br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity.<br><br>Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí.<br><br>**<u>V. POŽADAVKY</u>**<br><br>**Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako „č. AOS13 a AOV 26“ z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**<br><br>Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví, nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí.<br><br>Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, **požaduji**, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl **vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ **Doložení prioritizace ploch dle RED III:** Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU.<br>○ **Aktuální terénní biologický průzkum:** Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným.<br>○ **Analýza bariérového efektu a konektivity:** Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES).<br>○ **Relevantní studie krajinného rázu:** Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 250 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os.<br>○ **Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou:** Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny.<br>○ **Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku:** Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny.<br>○ **Doložení souladu s právem na samosprávu:** Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR).<br>**Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.**<br><br>**<u>VI. ZÁVĚR</u>**<br>S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě **nezákonný a neschválitelný**.<br>Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel.<br>Tyto **připomínky** uplatňuji i jako tzv. blanketní **připomínky** a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy.<br>Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od **Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR** ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 26. | Miroslav Faltus | MMR-29178-2026-81 | 99bm | AOS13 | Tímto podávám blanketní námitku k návrhu vymezení AOS 13.<br><br>**Odůvodnění uplatněné námitky:**<br><br>o Rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh AO je v ploše využívané<br>o Rozpor se směrnicí RED III – v blízkosti soustav Natura 2000 a CHKO<br>o Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA)<br>o Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, mokřady, soustavu Natura 2000 a CHKO<br>o Nedostatečné posouzení vlivu na chráněné živočichy | **Neakceptováno.**<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl zpracován v souladu s požadavky platné legislativy ČR a EU, včetně směrnice RED III; vlivy návrhu na soustavu Natura 2000 a krajinný rámec CHKO Kokořínsko–Máchův kraj byly vyhodnoceny v rámci SEA a biologického posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a bylo konstatováno, že vymezení akceleračních oblastí nevyvolá významně nepříznivé vlivy na celistvost a cíle ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) dle § 28 ZOZE; posouzení vlivů bylo provedeno na úrovni celé koncepce v rámci SEA, jehož výsledky jsou součástí odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Ochrana zdrojů pitné vody, mokřadů a chráněných oblastí přirozené akumulace vod (CHOPAV) je zajištěna zákonem č. 254/2001 Sb. (vodní zákon); tyto limity jsou plně právně závazné, platí nezávisle na vymezení akceleračních oblastí a jejich respektování bude předmětem navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ochrana zvláště chráněných druhů živočichů je zajištěna zákonem č. 114/1992 Sb. a příslušnými předpisy EU; výskyt a vlivy na tyto druhy byly předmětem biologického posouzení zpracovaného pro akcelerační oblast AOS13 v rámci pořizování Změny č. 2 ÚRP. |
| 27. | Myslivecký spolek Zborovice-Medlov | MMR-29190-2026-81 | 99czzs | AOV98 | **<u>Připomínky a námitky k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny lokalita Tetětice – AOV98</u>**<br><br>**Absence individuálního posouzení území**<br><br>Akcelerační zóny jsou vymezovány plošně na základě mapových podkladů, které pouze indikují míru konfliktu s veřejnými zájmy, nikoliv plnohodnotně nahrazují konkrétní místně-specifické posouzení dopadů (žádné místní šetření v jednotlivých fázích roku nebylo provedeno). Biologické posouzení prováděné ve fázi vymezování akcelerační oblasti má pouze obecný charakter a nemůže nahradit detailní průzkum konkrétní lokality, včetně sezónních aspektů a druhové skladby. To je v rozporu se zásadou prevence v ochraně přírody. Samotné vymezení zóny přitom zakládá odklon od standardního individuálního posuzování záměrů, zejména od procesu EIA u jednotlivých projektů.<br><br>**Oslabení procesních práv obcí a veřejnosti**<br><br>Zákon č. 249/2025 Sb. umožňuje, aby projekty v akceleračních zónách nebyly podrobovány EIA, pokud splní stanovené podmínky. Tím dochází k významnému omezení reálné účasti veřejnosti v rozhodování o konkrétních stavbách, a to i v územích s dlouhodobými krajinnými a obytnými funkcemi.<br><br>**Závažný a dlouhodobý zásah do krajinného rázu a vizuální smog**<br><br>Větrné elektrárny o výškách 200 – 250 metrů mají prokazatelný dominantní vizuální dopad v okruhu několika desítek až stovek kilometrů, v závislosti na krajinném rázu. Odborné práce i praxe orgánů ochrany přírody potvrzují, že tento zásah je dlouhodobý (25–30 let životnost větrné elektrárny + další roky pro její případné odstranění či recyklaci) a zásadně mění charakter venkovské a historicky utvářené krajiny. Konkrétně v této lokalitě, která se nachází cca 10 km vzdušnou čarou od města Kroměříže, které je zapsáno se svými památkami na seznam světového dědictví UNESCO, se jedná o zcela zásadní | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | vizuální změnu rázu této krajiny. Rovněž navrhovaná lokalita bezprostředně sousedí s Evropsky významnou lokalitou NATURA 2000 – Troják.<br>**Nevhodnost území z hlediska kumulativních vlivů**<br>Vymezení akcelerační zóny nezohledňuje dostatečně kumulativní vizuální účinky více elektráren ani jejich kombinaci s další technickou infrastrukturou (vybudování přístupových komunikací, kabelová vedení, stožáry, atd.), což je v rozporu s principy ochrany krajinného rázu podle zákona č. 114/1992 Sb.<br>**Narušení ochrany přírody, krajiny a biodiverzity**<br>Rizika střetů s ptactvem, narušení hnízdišť ptactva a zvěře a narušení migračních tras ptactva a zvěře. V dané lokalitě se trvale či přechodně vyskytují tito chránění živočichové a rostliny: Výr velký, Sýc rousný, Sova pálená, Puštík obecný, Kalous ušatý, Krkavec velký, Jestřáb lesní, Krahujec lesní, Poštolka obecná, Káně lesní, Moták pochop, Moták pilich, Moták lužní, Luňák červený, Čejka chocholatá, Čáp černý, Čáp bílý, Volavka bílá, Volavka popelavá, Koroptev polní, Chřástal polní, Vydra říční, Křeček polní, Bobr evropský, Holub doupňák, Dudek chocholatý, Křepelka polní, Ledňáček říční, Pěnice vlašská, Ťuhýk obecný, Ťuhýk šedý, Bramborníček černohlavý, Orel mořský, Orel skalní, Orel křiklavý, Sokol stěhovaný, Ostříž lesní, Volavka bílá, Mlok skrvnitý, Ještěrka obecná, Skokan hnědý, Skokan zelený, Ropucha obecná, Ropucha krátkonohá, Čolek obecný, Netopýr rezavý, Netopýr černý, Netopýr velký, Vrápenec malý, Netopýr ušatý, Netopýr dlouhouchý, Netopýr parkový, Netopýr stromový, Netopýr pestrý, Lilie zlatohlávek, Sasanka lesní, Sněženka podsněžník, Bledule jarní, Lýkovec jedovatý, Medovník meduňkolistý, Vemeník dvoulistý, atd.<br>**Hluk a nízkofrekvenční zvuk mají zásadní vliv na obyvatele daného území.**<br>Ačkoli moderní větrné elektrárny splňují zákonné limity hluku, odborné studie i zkušenosti z praxe potvrzují, že hluk z těchto elektráren je subjektivně vnímán obtěžujícím způsobem, zejména v nočních hodinách a v tichém venkovském prostředí. Významná je i otázka kumulace hluku více těchto zařízení, kdy více zdrojů, jež každý sice samostatně splňuje hlukové limity, společně však hlukové limity může přesáhnout. Navrhujeme proto, aby byla lokalita Tetětice (AOV98) z návrhu akceleračních zón vypuštěna, případně aby bylo její vymezení podmíněno zachováním plného individuálního posuzování jednotlivých záměrů. | |
| 28. | Jakub Vlček | MMR-29193-2026-81 | 99co | AOV31 | Vymezení oblasti 500m od obydlí je nedostatečné a ignoruje existenci obyvatelstva, Zničení krajinného rázu, Nedostatečné a účelové posouzení kumulativních vlivů, Nedostatečné posouzení vlivů na zdraví obyvatel, Obava ze zdravotních obtíží při expozici hluku a infrazvuku z 30ti VTE, Blízkost větrných elektráren bude mít přímý dopad na chovv včelstev/moji živnost/mé podnikání, V blízkosti chráněné území, evropsky významná lokalita Natura 2000 / Unecso<br>Vliv na životní prostředí je v posudku autorizovanými osobami bagatelizován, Devastace půdního fondu ve velkém rozsahu, Znehodnocení nemovitosti, Podceňování rizik s provozem v celé oblasti, Kontaminace půdy spadem z VTE, požaduji plné/opětovné posouzení EIA,SEA (Environmental Impact Assessment/ Strategic Environmental Assessment) | **Neakceptováno.**<br>Akcelerační oblast AOV31 (Kelč) bude plošně zmenšena.<br>Vlivy na soustavu Natura 2000, biologickou rozmanitost, faunu, flóru, krajinu, půdu, obyvatelstvo a lidské zdraví, včetně vlivů kumulativních byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů.<br>Z důvodu ochrany obyvatelstva před nepříznivými účinky hluku jsou akcelerační oblasti pro VTE vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby sídel; vymezením akcelerační oblasti není dotčena povinnost stavebníka případného záměru VTE splnit příslušné hlukové limity; pro každý záměr VTE platí podmínka zpracování hlukové studie v navazujícím povolovacím řízení dle stavebního zákona, přičemž tato studie musí zahrnovat kumulativní působení dalších relevantních stacionárních zdrojů hluku a VTE musí dodržovat hygienické hlukové limity pro chráněný venkovní prostor staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Pro nízkofrekvenční |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | zvuk (infrazvuk) nejsou v současné době legislativně stanoveny hygienické limity; WHO uznává jako negativní účinek VTE pouze obtěžování a konkrétní nepříznivé zdravotní účinky infrazvuku z VTE nebyly vědeckými studiemi potvrzeny.<br>Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na lokality soustavy Natura 2000 a chráněná území byly posouzeny v rámci SEA.<br>Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE).<br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu byla pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedena analýza viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován, více problematické oblasti byly plošně redukovány nebo zcela vypuštěny. Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a v dalších došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren.<br>Zákon č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF) se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; podmínky územních opatření zakazují poškozování protierozních opatření a narušení funkce stávajících meliorací; na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla navíc stanovena podmínka na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v akcelerační oblasti pro záměry OZE.<br>Výstavba a následný provoz VTE nejsou spojeny s významnými emisemi zdravotně závadných látek. Pro povrchovou úpravu listů se v současnosti používají zejména netoxické polyuretanové polymery. Významná zdravotní rizika jsou spojena především s bisfenolem A, která je hlavní součástí epoxidových pryskyřic. Uvolněné mikročástice sedimentují v blízkosti VTE a vlivem mikrobiálních procesů v půdě se postupně rozkládají na netoxické sloučeniny. Díky nízkým koncentracím mikročástic v půdě nedochází k vyluhování bisfenolu A do podzemních vod, naopak půda v nadloží působí jako filtr.<br>Podmínky územních opatření definují minimální přípustné vzdálenosti od vodních toků a ploch a vypracování havarijního plánu pro nakládání se závadnými látkami je zákonnou povinností dle § 39 vodního zákona; technická opatření proti úniku provozních látek musí být součástí projektové dokumentace každého záměru a budou předmětem navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Specifické dopady na |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | zemědělské subjekty, chovy hospodářských zvířat, včelstva či jiné podnikatelské aktivity závislé na kvalitě prostředí nelze v úrovni územního rozvojového plánu (ÚRP) přesně kvantifikovat. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. |
| 29. | Eva Aubrechtová | MMR-29278-2026-81 | 99czj, 99czk | AOV56, AOV57 | Připomínky k vymezení akceleračních oblastí v širším území Zbiroha a okolních obcí. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné<br>zdroje energie v dotčeném území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie, zejména ve vztahu k soustavě Natura 2000.<br>**I. DOTČENÉ ÚZEMÍ**<br>Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v Plzeňském kraji, označované jako „č. AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála“, která svými dopady zasahuje širší území Zbiroha a okolních obcí (např. Ostrovec-Lhotka, Líšná, Drahoňův Újezd, Přívětice, Těškov)a bezprostředně navazují na:<br>□ ptačí oblast NATURA 2000 CZ0211001 Křivoklátsko<br>□ evropsky významné lokality v širším území (např. CZ0214015 Vůznice)<br>Území se nachází v bezprostřední návaznosti na CHKO Křivoklátsko a zasahuje do biosférické rezervace UNESCO Křivoklátsko, případně jejího ochranného pásma.<br>**II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ NÁMITKY**<br><u>1) Nelze vyloučit významný vliv na NATURA 2000.</u><br>Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti:<br>□ nebude mít významný negativní vliv na ptačí oblast CZ0211001<br>□ neovlivní předměty ochrany<br>V rozporu s čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS není doloženo vyloučení vlivu.<br><u>2) Migrační koridor (Brdy – Křivoklátsko)</u><br>Území představuje funkční migrační trasu a ekologické propojení významných celků.<br>Vymezení akcelerační oblasti zde vytváří bariérový efekt a narušuje konektivitu.<br><u>3) NETOPÝŘI – konkrétní druhy a riziko</u><br>V oblasti Křivoklátska a přilehlého území se běžně vyskytují zvláště chráněné druhy<br>netopýrů, např.:<br>□ netopýr velký (Myotis myotis)<br>□ netopýr černý (Barbastella barbastellus)<br>□ netopýr vodní (Myotis daubentonii)<br>□ netopýr rezavý (Nyctalus noctula)<br>□ netopýr hvízdavý (Pipistrellus pipistrellus)<br>Tito netopýři jsou chráněni dle práva EU a vysoce ohroženi provozem VTE (kolize, barotrauma). Návrh | **Neakceptováno.**<br>Akcelerační oblast AOV56 (Vrabčiny) bude plošně zmenšena.<br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy, včetně směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a směrnice 92/43/EHS o stanovištích; vlivy na soustavu Natura 2000 (ptačí oblast CZ0211001 Křivoklátsko a evropsky významné lokality v širším území), CHKO Křivoklátsko a biosférickou rezervaci UNESCO Křivoklátsko byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ, jehož součástí je naturové hodnocení. Pro akcelerační oblasti AOV56 a AOV57 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE zahrnující posouzení výskytu chráněných druhů netopýrů a ptáků, migračních koridorů i krajinného rázu; za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů jsou v územních opatřeních k AOV56 a AOV57 stanoveny podmínky a zmírňující opatření, mimo jiné pro monitoring a ochranu netopýrů, přičemž tento postup je v souladu s principem předběžné opatrnosti a judikaturou Waddenzee (SDEU C-127/02).<br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření účinnosti přijatých opatření a případné optimalizaci provozu. Problematika ochrany netopýrů je tak řešena kombinací preventivních a následných opatření.<br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje žádný biologický průzkum, nehodnotí mortalitu a neřeší migrační aktivitu. Bez těchto dat nelze akcelerační oblast vymezit.<br><br>4) Krajinný ráz<br><br>Území má vysokou krajinnou hodnotu v návaznosti na CHKO Křivoklátsko a VTE (cca 200m) zásadně narušují horizont a mají obrovský vliv v širokém okolí. Hodnocení v návrhu je nedostatečné. Jedná se o zásah nadregionálního významu.<br><br>5) Kumulativní vlivy<br><br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba.<br><br>6) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR<br><br>Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 19 větrných elektráren (cca 11 v AOV56 a cca 8 v AOV57) o celkovém výkonu přes 60 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. Současně podklady MMR potvrzují přítomnost zvláště chráněných druhů ptáků a netopýrů a připouštějí, že negativní vlivy mají být pouze zmírňovány (např. vypínáním turbín,<br><br>monitoringem apod.), nikoliv vyloučeny.<br><br>7) Rozpor v mapových podkladech<br><br>Mapové podklady akceleračních oblastí AOV56 a AOV57 současně identifikují environmentální limity území, včetně výskytu biotopů a migračních tras. Tyto skutečnosti však nejsou odpovídajícím způsobem promítnuty do samotného vymezení akceleračních oblastí. Dochází tak k rozporu mezi deklarovanou vhodností území pro akceleraci výstavby větrných elektráren a reálnými podmínkami v území. Vymezení oblastí je proto založeno na zjednodušeném a nedostatečném posouzení.<br><br>**III. PRÁVNÍ NÁMITKY**<br><br>1) Rozpor s právem EU<br><br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení vlivů a tudíž je v rozporu s judikaturou SDEU (např. C-127/02 Waddenzee).<br><br>2) Porušení principu předběžné opatrnosti<br><br>Existují zjevné pochybnosti o vlivu na NATURA a o vlivu na netopýry. Přesto je výše uvedené území zařazeno do vhodné oblasti pro výstavbu VTE, to považujeme za nepřípustné. Navržená opatření přitom pouze zmírňují dopady, nikoliv jejich existenci, což neodpovídá požadavku na jejich vyloučení dle práva EU.<br><br>3) Nepřezkoumatelnost<br><br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem.<br><br>4) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)<br><br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akceleračních oblastí AOV56 a AOV57.<br><br>Zejména chybí:<br><br>□ řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území<br><br>□ vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy (zejména netopýry) | hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí obecně závazných územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti.<br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako cizorodý industriální prvek v krajině.<br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz - podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů).<br>Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován.<br>Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s § 28 ZOZE a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); kumulativní vlivy a krajinný ráz území byly hodnoceny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona, v nichž bude dodržování podmínek územního opatření ověřeno příslušnými dotčenými orgány. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | □ posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny<br>Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné.<br><u>5) Absence variantního řešení</u><br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí.<br>**IV. POŽADAVKY**<br>Primárně a jednoznačně požaduji vyřazení akcelerační oblasti označované jako „č. AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála“, vymezované v rámci návrhu změny č. 2 ÚRP ČR, která zasahuje širší území Zbiroha a okolních obcí. Tento požadavek je odůvodněn zejména tím, že v daném území nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na soustavu Natura 2000, chráněné druhy (zejména netopýry) a krajinný ráz, a nejsou splněny podmínky pro zařazení území do akceleračních oblastí. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:<br>□ naturového posouzení dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>□ dlouhodobého biologického průzkumu (min. 2–3 roky)<br>□ hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>□ posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>□ hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>**V. ZÁVĚR**<br>S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000, a návrh změny č. 2 ÚRP ČR je proto v této části nezákonný a neschválitelný. Tuto připomínku uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínku a vyhrazuji si právo ji dále doplnit o podrobnější odůvodnění a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Krajský úřad Plzeňského kraje (odbor životního prostředí) a Agenturu ochrany přírody a krajiny ČR, Správu CHKO Křivoklátsko, o odborné vyjádření k uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k ochraně přírody, krajiny a soustavy Natura 2000. Na vědomí zasílám rovněž České společnosti pro ochranu netopýrů (ČESON) a žádám o zvážení vypracování odborného stanoviska k možným dopadům záměru na populace netopýrů v dané oblasti | |
| 30. | Vilém Urban | MMR-29342-2026-81 | 99czv, 99czw, 99czx | AOV69, AOV70, AOV71 | **Tato připomínka se vztahuje k návrhu:**<br>Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“), Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření byly zpracovány na základě usnesení vlády ČR ze dne 22. října 2025 č. 811, kterým byl schválen návrh na pořízení Změny č. 2 ÚRP a zadání Změny č. 2 ÚRP.<br>**Předmět připomínky**<br>Připomínka se týká zejména následující části návrhu:<br>Vláda má upřednostnit již recyklované a nepotřebné plochy což ukládá naší vládě nejen evropský, ale i náš zákon. Takto vámi navržené akcelerační zóny v krajině (v mém případě Šumavy) dochází jak k flagrantnímu porušení těchto zákonů tak i k znehodnocení životního prostoru obydlí, rázu krajiny, vlivu | **Akceptováno částečně.**<br>Akcelerační oblasti AOV69 (Strážné) a AOV71 (Hořice) byly vypuštěny.<br>Akcelerační oblast AOV70 byla ponechána v návrhu Změny č. 2 ÚRP.<br>Vymezení akceleračních oblastí probíhalo v souladu s kritérii a postupy stanovenými zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE); Směrnice RED III ani ZOZE nevyžaduje, aby akcelerační oblasti |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | na znehodnocení orné a jiné půdy, spodních vod a migraci zvěře. Plus to bude mít zásadní vliv na cenu mé nemovitosti (dopady na krajinu, dopravu, vlastnická práva, životní prostředí apod.)<br><br>**V mém případě se jedná o moji nemovitost na adrese: Šebanov 27, Hořice na Šumavě 381 01, jejímž jsem vlastníkem.** Pobývám zde většinu roku a mám na ni hypotéku.<br><br>Váš návrh se mě konkrétně týká v kontextu **Akceleračních zón AOV71, AOV69, AOV70**. Ale nesouhlasím i s ostatními akceleračními zónami v krajině, kdy návrh je v rozporu se zákonem jak evropským, tak i českým.<br><br>**Odůvodnění připomínky**<br><br>Vláda má upřednostnit již recyklované a nepotřebné plochy což ukládá naší vládě nejen evropský, ale i náš zákon. Takto vámi navržené akcelerační zóny v krajině (v mém případě Šumavy) dochází jak k flagrantnímu porušení těchto zákonů tak i k znehodnocení životního prostoru obydlí, rázu krajiny, vlivu na znehodnocení orné a jiné půdy, spodních vod a migraci zvěře. Plus to bude mít zásadní vliv na cenu mé nemovitosti (dopady na krajinu, dopravu, vlastnická práva, životní prostředí apod.)<br><br>Znovu zde důrazně upozorňuji porušení těchto zákonů a v případě potřeby se budu i o tento fakt opírat a uplatňovat svá práva.<br><br>**Návrh na úpravu / opatření**<br><br>Navrhuji, aby pořizovatel návrhu provedl následující změnu či opatření:<br><br>aby neporušoval zákon a **Akceleračních zóny AOV71, AOV69, AOV70 odstranil z návrhu.** Upřednostnil již recyklované a nepotřebné plochy což tento zákon ukládá a jejich kapacita plně pokryje požadované množství našeho závazku v rámci nařízení EU.<br><br>**Závěr**<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu s příslušnými právními předpisy a aby bylo vypořádání připomínky zveřejněno či doručeno způsobem stanoveným pro dané řízení. | byly vymezovány výlučně na již dříve využitých (recyklovaných, nepotřebných) plochách, neboť taková podmínka by znemožnila dosažení závazných cílů v oblasti výroby energie z obnovitelných zdrojů.<br>Akcelerační oblasti pro VTE nebylo možné soustředit jen do brownfieldů apod. již proto, že tolik a tak rozsáhlých území, v nichž by zároveň nebyla výstavba VTE v konfliktu s jinými veřejnými zájmy (např. druhová ochrana, obrana a bezpečnost státu) není v ČR k dispozici. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno, přestože akcelerační oblasti pokrývají i zemědělskou krajinu.<br>Vlivy na krajinný ráz, biodiverzitu, zemědělský půdní fond, vodní režim a migraci živočichů byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území včetně SEA a biologických posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření. Některé původně navrhované AO byly mj. i s ohledem na krajinný ráz v průběhu přípravy návrhu z návrhu zcela vypuštěny.<br>Dopady konkrétních záměrů na kvalitu bydlení a hodnotu nemovitostí v okolí jsou otázkou navazujících řízení dle stavebního zákona. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)* neprokázala negativní vliv VTE na cenu nemovitostí.<br>Vymezení akcelerační oblasti samo o sobě nezakládá právo k výstavbě konkrétních zařízení. Vymezení akcelerační oblasti nezbavuje investory povinností vyplývajících z platných právních předpisů na ochranu přírody, krajiny a dalších veřejných zájmů. |
| 31. | PhDr. Tomáš Petrů, Ph.D. | MMR-29391-2026-81 | 99czk | AOV57 | **I. Úvodní identifikace**<br><br>Podávám tímto připomínky proti Opatření obecné povahy (OOP) pro akcelerační oblast **AOV57 Bílá skála**, vydanému vládou ČR podle § 9 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, dále jen ZOZE). Připomínky směřují k prokázání vnitřních rozporů, nepřezkoumatelnosti, nesouladu mezi textem OOP a jeho odůvodněním a neproveditelnosti některých podmínek. Současně žádám o přehodnocení, případně zrušení akcelerační oblasti.<br><br>**II. Identifikované rozpory mezi textem OOP a jeho odůvodněním**<br><br>1) Rozpor ohledně meliorací (3.1 e)<br><br>TEXT OPATŘENÍ: „Záměry OZE budou umisťovány tak, aby nebyla narušena funkce stávajících funkčních meliorací.“<br><br>ODŮVODNĚNÍ: „Na území akcelerační oblasti se nenacházejí žádná hlavní odvodňovací zařízení. Existence plošně vymezených meliorací je pouze pravděpodobná, přičemž se předpokládá jejich nefunkčnost, jejich přesnou polohu se z dostupných podkladů nepodařilo dohledat.“<br><br>ROZPOR: Opatření stanoví povinnost chránit stávající funkční meliorace, avšak samotné odůvodnění | **Neakceptováno.**<br><br>Návrh Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou legislativou a podmínky územního opatření AOV57 jsou nastaveny tak, aby chránily dotčené veřejné zájmy v míře odpovídající úrovni územně plánovacího nástroje; podrobné prověření konkrétních podmínek v území je předmětem navazujících povolujících řízení. Do návrhu nebyly zařazována území, která výslovně vylučuje § 4 odst. 1 ZOZE a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Do návrhu byla vybírána území co možná nejméně konfliktní, nebylo však možno vybrat území, kde by nemohl vzniknout žádný střet s jinými veřejnými zájmy, neboť takové území prakticky neexistuje. K zajištění ochrany veřejných zájmů byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření v územním opatření.<br><br>Posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA), i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek, včetně hodnocení vlivů na ZPF, vodní režim, biologickou rozmanitost, ÚSES a krajinu. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | současně konstatuje, že:<br>- meliorace nebyly v území identifikovány ani prostorově, ani funkčně,<br>- jejich existence je pouze předpokládaná a jejich funkčnost nejistá,<br>- neexistují podklady umožňující určit jejich polohu nebo rozsah.<br><br>Podmínka tak **není výsledkem předběžného prověření území**, ale nahrazuje toto prověření obecnou deklarací ochrany. V návrhu není uveden žádný mechanismus ani řízení, ve kterém by měla být existence či funkčnost meliorací ověřována. Zároveň je třeba uvést, že v režimu akceleračních oblastí pro větrné elektrárny **není navazující povolovací proces primárně určen k identifikaci a řešení dosud neprověřených územních střetů**, neboť koncepce akceleračních oblastí předpokládá jejich vypořádání již ve fázi vymezení území.<br><br>**Z uvedeného vyplývá, že nejde o dílčí nedostatek formulace jedné podmínky, ale o absenci předběžného prověření území ve vztahu k ochraně zemědělské půdy a meliračních zařízení jako veřejného zájmu.**<br><br>Ochrana meliorací je v návrhu akcelerační oblasti řešena pouze deklaratorně, aniž by pořizovatel disponoval podklady umožňujícími posoudit jejich existenci, funkčnost a prostorový rozsah. Tímto postupem však nelze naplnit podmínku, že akcelerační oblast má být vymezena v území, kde byly relevantní střety s veřejnými zájmy **předem identifikovány a vypořádány**, nikoli odsunuty do neurčité fáze následné aplikace.<br><br>**Za situace, kdy samotné odůvodnění návrhu konstatuje nemožnost identifikace a posouzení meliorací v území, nelze tento střet považovat za vyhodnocený a uzavřený.** Nelze proto tvrdit, že území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti. Současně nelze dovodit, že by bylo způsobilé k vymezení v režimu zjednodušeného povolování, který je založen na předpokladu předem vypořádaných územních střetů.<br><br>**Navrhuji proto, aby byla tato akcelerační oblast v navržené podobě z návrhu vypuštěna**, neboť nebyla vymezena na základě dostatečně prověřených podkladů ve vztahu k ochraně veřejných zájmů. **Alternativně navrhuji vrácení návrhu akcelerační oblasti k přepracování**, a to až po doplnění podkladů umožňujících řádné posouzení existence, funkčnosti a významu meliračních zařízení v dotčeném území.<br><br>2) Rozpor ohledně ÚSES (3.1 i)<br><br>TEXT OPATŘENÍ: „Záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.“<br><br>ODŮVODNĚNÍ: „Vymezení akcelerační oblasti respektuje nadregionální a regionální biocentra tak, že se jim vyhýbá, s ohledem na měřítko a podrobnost vymezení v ÚRP se však nelze ve všech případech zcela vyhnout prvkům nižší hierarchické řady, tedy biocentrům regionálního a lokálního ÚSES a všem biokoridorům. Biocentra jsou pro umísťování záměrů OZE zcela nevhodná, biokoridorům je vhodné se vyhnout, nicméně nelze zcela eliminovat křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, to je tedy povoleno, vliv na vymezený prvek ÚSES je v tomto případně minimální a jeho funkčnost nenarušuje.“<br><br>ROZPOR: Opatření stanoví obecný zákaz umísťování záměrů OZE do ploch a koridorů ÚSES, avšak samotné odůvodnění současně **výslovně přiznává**, že při vymezování akcelerační oblasti **nebylo možné se ve všech případech vyhnout ani jednoznačně vyloučit prvky ÚSES nižší hierarchie**, tedy | Podmínka územního opatření ukládající respektování stávajících funkčních meliorací je preventivním opatřením, jehož účelem je zajistit ochranu tohoto veřejného zájmu při realizaci záměrů OZE; přesná identifikace polohy a funkčnosti meliračních zařízení bude součástí přípravy a povolování jednotlivých záměrů v navazujících řízeních, kde jsou k dispozici nástroje podrobnějšího místního šetření.<br>Vlivy na vodní režim a zemědělský půdní fond byly hodnoceny v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území včetně SEA.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; prvkům lokálního ÚSES a biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí v měřítku Z2 ÚRP zcela vyhnout, proto podmínky územního opatření výslovně vylučují zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES a nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, čímž je ochrana ÚSES při realizaci záměrů zajištěna.<br>Zároveň podmínka reaguje i na budoucnost (možná pozdější změna trasování ÚSES v navazující ÚPD) bez nutnosti měnit vymezení AO nebo podmínku v ÚO.<br>Výskyt zvláště chráněných druhů a přírodních biotopů byl posuzován v rámci biologického posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; výsledky jsou promítnuty do podmínek územního opatření a na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace záměru.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>*Územní studie rozvoje větrných a fotovoltaických elektráren na území Plzeňského kraje* pořízená Plzeňským krajem byla vzata v úvahu a návrh z ní částečně vychází. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | regionální a lokální biocentra a biokoridory.<br><br>Z citovaného odůvodnění vyplývá, že:<br>• ochrana ÚSES nižší hierarchické úrovně **nebyla v rámci vymezování akcelerační oblasti předem konkrétně lokalizována a vypořádána**,<br>• zákaz umísťování záměrů OZE do těchto prvků je **stanoven obecně**, aniž by bylo zřejmé, **kde přesně se má uplatnit**.<br><br>Podmínka ochrany ÚSES proto **není výsledkem předběžného vypořádání střetu s tímto veřejným zájmem**, ale nahrazuje toto vypořádání deklaratorním zákazem, jehož aplikace je **přenesena do fáze následné aplikace**.<br>Zároveň je třeba uvést, že **režim akceleračních oblastí pro větrné elektrárny není primárně určen k identifikaci a řešení dosud neprověřených územních střetů**, ale vychází z předpokladu, že tyto střety byly **předem identifikovány a vypořádány již ve fázi vymezení území**.<br>Za situace, kdy samotné odůvodnění návrhu přiznává omezenou schopnost identifikovat a respektovat prvky ÚSES nižší hierarchické řady při vymezování akcelerační oblasti, **nelze střet s ÚSES považovat za vyhodnocený a uzavřený**.<br>Nelze proto tvrdit, že území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti, ani že bylo způsobilé k vymezení v režimu zjednodušeného povolování, který je založen na předpokladu předem vypořádaných územních střetů.<br>**Navrhuji proto, aby byla tato akcelerační oblast v navržené podobě z návrhu vypuštěna**, neboť nebyla vymezena na základě dostatečně prověřených podkladů ve vztahu k ochraně veřejných zájmů. **Alternativně navrhuji vrácení návrhu akcelerační oblasti k přepracování**, a to až po doplnění podkladů umožňujících jednoznačnou identifikaci a vyhodnocení prvků ÚSES v dotčeném území.<br><br>**3) Rozpor ohledně VKP a přírodních biotopů (3.1.p)**<br>TEXT OPATŘENÍ:<br>Opatření v bodě 3.1 písm. p) stanoví podmínky ochrany významného krajinného prvku (VKP) – údolní nivy toků Vejvanovského potoka a toku Škaredá – a ochrany souvisejících přírodních biotopů. Podmínky zahrnují zejména omezení záboru, prostorovou optimalizaci záměrů, omezení kácení dřevin, časová omezení prací a povinnost náhrady dotčených biotopů v rozsahu 1,5násobku původní rozlohy.<br><br>ODŮVODNĚNÍ:<br>V odůvodnění opatření je k bodu 3.1 písm. p) uvedeno:<br>**„Podmínka v odst. 3.1 písm. p) je stanovena z důvodu ochrany VKP údolní niva toků Vejvanovského potoka a toku Škaredá. Podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jsou VKP chráněny před poškozováním a ničením. Na tuto nivu jsou vázány zachovalé přírodní biotopy, zejména Mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1), Vysoké mezofilní a xerofilní křoviny (biotop K3), Vlhké pcháčové louky (biotop T1.5) a Hercynské dubohabřiny (biotop L3.1).“**<br>Dále jsou v rámci bodů 3.1 písm. p) /1–6 stanoveny podmínky směřující k omezení rozsahu zásahu, prostorové optimalizaci záměrů, omezení kácení dřevin, časové regulaci činností a k **náhradě dotčených biotopů v 1,5násobku původní rozlohy** z důvodu prodlevy mezi zásahem a obnovou biotopu. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ROZPOR:<br><br>Z citovaného textu opatření a jeho odůvodnění vyplývá, že akcelerační oblast je vymezena v území, které je **samotným pořizovatelem výslovně označeno jako významný krajinný prvek – údolní niva toků Vejvanovského potoka a toku Škaredá – a které je současně vázáno na zachovalé a ekologicky významné přírodní biotopy**.<br><br>Současně však konstrukce opatření ukazuje, že při vymezování akcelerační sti **nebylo již v této fázi rozhodnuto**, zda a v jakém maximálním rozsahu je zásah do tohoto významného krajinného prvku a dotčených biotopů **v zásadě přijatelný**, ani zda je takový zásah slučitelný s jejich ekologickou funkcí.<br><br>Z odůvodnění totiž vyplývá, že ochrana významného krajinného prvku a přírodních biotopů není řešena jejich předběžným územním vyloučením z akcelerační oblasti, ale prostřednictvím souboru následných podmínek zaměřených na „minimalizaci“, „optimalizaci“ a „omezení“ zásahů při realizaci konkrétních záměrů. **Klíčové vážení mezi účelem akcelerační oblasti a ochranou tohoto významného krajinného prvku je tak přesunuto do fáze následné aplikace**, nikoli provedeno již ve fázi vymezování akcelerační oblasti.<br><br>Povinnost náhrady dotčených biotopů v rozsahu 1,5násobku původní rozlohy je stanovena, aniž by byl již v této fázi **rámcově vymezen rozsah a intenzita zásahu**, který je považován za přípustný a který má být tímto způsobem kompenzován. Kompenzace zde vystupuje jako následné zmírňující opatření, nikoli jako výsledek předběžného posouzení přiměřenosti zásahu do významného krajinného prvku.<br><br>Za této situace, kdy je akcelerační oblast vymezena v území, které pořizovatel sám identifikuje jako významný krajinný prvek s navázanými hodnotnými přírodními biotopy, aniž by bylo již ve fázi vymezení zřejmé, že zásah do těchto prvků je v zásadě zvládnutelný v předvídatelném a omezeném rozsahu, **nelze tento střet s významným veřejným zájmem na ochraně krajiny a přírody považovat za předem vyhodnocený a uzavřený**.<br><br>Nelze proto tvrdit, že území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti ve smyslu zjednodušeného režimu povolování, který je založen na předpokladu, že zásadní územní střety byly vypořádány již ve fázi vymezení této oblasti.<br><br>4) Nekonzistence při vyhodnocení prostorového dosahu vlivů na netopýry – návaznost na body 3.2.b a 3.2.d<br><br>TEXT OPATŘENÍ:<br><br>V bodě 3.2 písm. b) a d) opatření jsou stanoveny podmínky zaměřené na ochranu **netopýrů**, spočívající zejména v zavedení akustického monitoringu, detekce aktivity netopýrů a v případných provozních omezeních větrných elektráren v obdobích nebo lokalitách se zvýšeným rizikem jejich výskytu.<br><br>ODŮVODNĚNÍ:<br><br>V odůvodnění bodů 3.2 písm. b) a d) je uvedeno, že biologické hodnocení indikuje výskyt citlivých druhů netopýrů v širším okolí akcelerační oblasti a že **nebylo možné se při vymezování akcelerační oblasti vyhnout všem místům jejich výskytu**. Z tohoto důvodu jsou stanoveny technické a provozní podmínky (monitoring, detekce aktivity a případná omezení provozu), jejichž cílem je minimalizace negativních vlivů záměrů OZE na dotčené druhy netopýrů.<br><br>Z textu tohoto odůvodnění vyplývá, že pořizovatel **připouští širší prostorový dosah vlivů záměrů OZE na netopýry**, který není omezen samotnou hranicí akcelerační oblasti a který nelze plně vyhodnotit již ve fázi jejího vymezení. Tento předpoklad tvoří základ pro stanovení následných provozních a monitorovacích opatření. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ROZPOR:<br>Z konstrukce bodů 3.2 písm. b) a d) jednoznačně vyplývá, že pořizovatel sám uznává, že **vlivy záměrů OZE na netopýry mohou mít širší prostorový dosah**, který není totožný s hranicí akcelerační oblasti a který nelze plně posoudit pouze na úrovni jejího vymezení. Tento dosah je proto řešen prostřednictvím následných provozních a technických opatření.<br>Současně však návrh akcelerační oblasti ani jeho odůvodnění **nijak nevypořádává existenci relevantního odborného podkladu jiné složky veřejné správy**, který se zabývá posuzováním větrných elektráren na netopýry ve stejném území a vychází ze shodného biologického předpokladu o širším dosahu těchto vlivů, avšak uplatňuje jej již na úrovni vymezování akceleračních oblastí.<br>Tímto podkladem je dokument **„Územní studie rozvoje větrných a fotovoltaických elektráren na území Plzeňského kraje“**, konkrétně **Příloha č. 3 – Vyhodnocení možných střetů navržených potenciálních akceleračních oblastí se zájmy ochrany přírody**, zpracovaná společností **Ekogroup Czech s.r.o.** pro **Plzeňský kraj**. V rámci tohoto dokumentu je posuzována mimo jiné **potenciální akcelerační oblast č. 24**, která **místně odpovídá území akcelerační oblasti AOV57** vymezené v nyní projednávaném návrhu. Na **straně 40 tohoto dokumentu** je výslovně uvedeno, že se v možném dosahu vlivů této oblasti nachází **EVL Radnice – kostel**, jejímž předmětem ochrany je **významná letní kolonie netopýra velkého**, a že je proto při posuzování záměrů větrných elektráren nezbytné pracovat s **ochranným perimetrem až 6 km** od této lokality.<br>Návrh akcelerační oblasti ani jeho odůvodnění **nikde neuvádí, zda a jak byl tento odborný podklad při zpracování návrhu zohledněn**, ani nezdůvodňuje, proč nebyl srovnatelný přístup k prostorovému dosahu vlivů na netopýry uplatněn i v tomto případě, ačkoliv body 3.2 písm. b) a d) samotného návrhu vycházejí ze shodného biologického předpokladu o nemožnosti omezit vlivy záměrů OZE na netopýry pouze na bezprostřední okolí stavby.<br>Za této situace je návrh akcelerační oblasti zatížen **vnitřní nekonzistencí v přístupu k hodnocení prostorového dosahu vlivů na netopýry**. Zatímco v bodech 3.2 písm. b) a d) je širší dosah těchto vlivů výslovně připuštěn a řešen prostřednictvím následných opatření, není zřejmé, proč nebylo alespoň rámcově posouzeno, zda tento dosah **neměl být alespoň rámcově zohledněn** i pro samotnou způsobilost území k vymezení akcelerační oblasti, případně proč nebylo vysvětleno, že zohlednění širšího perimetru není v daném případě nezbytné.<br>Tento nedostatek nelze považovat za otázku dílčí odborné interpretace biologického hodnocení, ale za **procesní vadu spočívající v neúplném vypořádání relevantních odborných podkladů a v nezdůvodněné rozdílnosti metodického přístupu**. Za těchto okolností nelze mít za prokázané, že prostorové vlivy záměrů OZE na chráněné druhy netopýrů byly v rámci vymezování akcelerační oblasti posouzeny konzistentním a přezkoumatelným způsobem.<br><br>**Přílohy:**<br>1. Územní studie rozvoje větrných a fotovoltaických elektráren na území Plzeňského kraje – Příloha č. 3 (Vyhodnocení možných střetů AO se zájmy ochrany přírody), Ekogroup Czech s.r.o.<br>2. Mapový výřez znázorňující vztah akcelerační oblasti AOV57 a ochranného perimetru 6 km od EVL Radnice – kostel.<br><br>**III. Závěr k připomínkám**<br>Z výše uvedených připomínek v souhrnu vyplývá, že návrh akcelerační oblasti je zatížen **systémovou vadou vymezování území**, která nespočívá v absenci ochrany jednotlivých veřejných zájmů, ale ve způsobu, jakým jsou tyto zájmy s účelem akcelerační oblasti vypořádány.<br>Ve více rovinách návrh sám připouští existenci významných relevantních střetů – ať již se jedná | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | o **meliorační zásahy, prvky územního systému ekologické stability, významné krajinné prvky hodnotné přírodní biotopy, či širší prostorový dosah vlivů na zvláště chráněné druhy**, zejména netopýry. Tyto střety jsou však **neřešeny již ve fázi vymezování území**, nýbrž jsou systematicky přesouvány do fáze následné aplikace prostřednictvím obecných zákazů, neurčitých ochranných podmínek či provozních opatření.<br><br>Takový postup odporuje základní logice akceleračních oblastí, které jsou založeny na předpokladu, že **zásadní územní střety byly identifikovány, vyhodnoceny a rámcově vypořádány již při samotném vymezení území**, a že navazující řízení se zabývají pouze dílčími technickými a projektovými otázkami. Návrh akcelerační oblasti však v posuzovaném území tento předpoklad nenaplňuje.<br><br>Zároveň návrh vykazuje **nekonzistenci v metodickém přístupu**, kdy v některých případech pořizovatel sám připouští širší prostorový dosah vlivů (např. u netopýrů), avšak nijak nevysvětluje, proč obdobný přístup nebyl zohledněn již při vymezování území, ačkoliv pro tutéž problematiku existují relevantní odborné podklady veřejné správy pracující s odlišným, avšak věcně konzistentním metodickým rámcem. Tyto podklady přitom nejsou v odůvodnění návrhu nijak vypořádány.<br><br>Výsledkem je návrh, který sice obsahuje četné ochranné podmínky, avšak **není schopen přesvědčivě doložit, že vymezené území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti**, tj. že je způsobilé pro uplatnění zjednodušeného režimu povolování založeného na předem vypořádaných územních střetech. Ochranné podmínky zde ve skutečnosti nenahrazují předběžné vážení veřejných zájmů, nýbrž jej pouze odkládají.<br><br>Za této situace nelze návrh akcelerační oblasti v předložené podobě považovat za dostatečně odůvodněný, přezkoumatelný a metodicky konzistentní. Navrhujeme proto, aby byla akcelerační oblast v navrženém rozsahu z návrhu vypuštěna, případně aby byl návrh vrácen k přepracování, a to po doplnění a řádném vypořádání relevantních odborných podkladů a po jasném vymezení způsobu, jakým byly zásadní územní střety zohledněny již ve fázi vymezování území. | |
| 32. | Martin Bláha | MMR-29345-2026-81 | 99bn | AOS14 | **Text připomínky:** Návrh zadání změny ÚP č. 8. Výroba energie z obnovitelných zdrojů.<br><br>**Odůvodnění uplatněné námitky:** Stěhovali jsme se do rozvíjející se obce s přírodou. Nechceme bydlet uprostřed fotovoltaických panelů. Hlavním důvodem je, že domek máme přímo naproti dotčené lokalitě. Dejme fotovoltaické panely na nevyužité střechy a ne do přírody a navíc do obydlené oblasti. | **Neakceptováno.**<br><br>Vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny probíhalo v souladu s kritérii stanovenými zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) s přihlédnutím k environmentálním, krajinným a dalším hodnotám území. Vlivy na krajinný ráz a kvalitu životního prostředí v dotčeném území byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA); podmínky územního opatření pro AOS14 stanovují opatření k omezení negativních vlivů záměrů na krajinný ráz a okolní zástavbu. Vymezení akcelerační oblasti nepředstavuje automatické povolení konkrétního záměru; každý záměr v akcelerační oblasti bude předmětem individuálního navazujícího řízení dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v jehož rámci budou posouzeny konkrétní podmínky a dopady záměru na dané území. |
| 33. | Obec Sudice | MMR-29346-2026-81 | Nový článek - žádost o zařazení do ÚRP | Nový článek - žádost o zařazení do ÚRP | Naše obec dlouhodobě, již od roku 2016, připravuje vhodné plochy pro větrné elektrárny v našem katastrálním území. Již delší dobu máme v územním plánu 3 vymezené plochy pro 3 větrné elektrárny (navazující k.ú. Sudice má v územním plánu vymezené plochy pro 5 x VTE) a společně tyto dva záměry vytváří záměr větrných elektráren „Třebom-Sudice“. K tomuto záměru jsme v roce 2025 získali závazné stanovisko k mezinárodnímu posouzení vlivů záměru na životní prostředí (EIA) od Ministerstva pro životní prostředí pro 8 větrných elektráren (Větrný park Třebom/Sudice, MZP522, ke stažení zde: | **Neakceptováno.**<br><br>Předmětná připomínka obsahuje žádost o zařazení katastrálních území Sudice a Třebom do akceleračních oblastí Z2 ÚRP. |

**Příloha č. 5a – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP522?lang=cs, podrobnosti o vyhodnocených ÚAP v grafické části tohoto dopisu a v přílohách č. 1 až 6. Po prostudování návrhu změny č.2 ÚRP (Územní rozvojový plán) - AO (akceleračních oblastí, původní označení „akcelerační zóny“) nás udivuje, že přestože byla oblast k.ú. sousední obce Sudice i k.ú. Třebom a dalších sousedních obcí v předchozím návrhu AO, viz příloha č. 4, 5 a obr. č. 1, se nacházela uvnitř zelených ploch v tzv. ploše „arondované“ a když plochy pro větrné elektrárny jsou vymezené v územních plánech obcí (od r. 2023 v ÚP obce Sudice a již od r. 2017 v ÚP obce Třebom), viz obr. č. 2, 3 a přílohy č. 1 a 2, přestože bylo vydáno závazné souhlasné stanovisko EIA od MŽP (téměř po 4 letech), viz obr. č. 6, plochy byly a jsou pozitivně vyhodnocené i ve studiích Moravskoslezského kraje včetně poslední aktualizace, viz obr. 4, 5 a příloha č. 3, tak i přes tato fakta se plochy nepromítají do ÚRP (Územního rozvojového plánu), resp. do návrhu změny č.2 ÚRP (Územního rozvojového plánu). Žádáme tímto o přehodnocení a rádi bychom, aby katastry Sudice/ Třebom minimálně v rozsahu záměru se souhlasným mezinárodním závazným stanoviskem EIA „Větrné elektrárny Třebom/Sudice“ (MZP522) a v rozsahu vymezených plochami v územních plánech obcí, byly zařazeny do ÚRP (jedná se o území severně od silnic II/467 a I/46 spojující státní hranice a obce Třebom a Sudice až po státní hranici s Polskem), viz příloha č. 6. Případně je možno do ÚRP zařadit celou zelenou arondovanou oblast. Nejmenší vzdálenost umístěné pozice větrné elektrárny podle územního plánu a mezinárodní studie vlivu na životní prostředí (EIA) od obydlené části obce Třebom je cca 1 km a cca 1,2 km od obydlené části obce Sudice, viz obr. č. 7 a příloha č.6. V sousedním Polsku jsou v provozu a jsou navrhovány desítky větrných elektráren, v přímé viditelnosti pak stovky větrných elektráren.<br>**Odůvodnění:**<br>Díky skutečnosti, že pro VTE Třebom/Sudice byla se souhlasným závazným stanoviskem dokončena mezinárodní EIA vč. dlouholetých pozorování a odborných posudků a že plochy jsou zaneseny v platných ÚPD, se domníváme, že se jedná o lokalitu dostatečně vyhodnocenou a s oprávněným nárokem pro zařazení do AO v ÚRP, což jednoznačně zjednoduší a urychlí navazující správní a povolovací řízení společného povolení stavby. Zároveň jde – na poměry ČR – o lokalitu skýtající významný přínos v nárůstu instalovaného výkonu a výroby ve VtE v ČR a domnívám se, že by měla být vymezena na úrovni ÚRP / Politiky územního rozvoje (na úrovni celostátního vymezení AO s celostátním významem). V územních plánech a v EIA je schváleno 8 VtE o průměru rotoru až 150 m do výšky až 211 m s instalovaným výkonem 4,5 MW jednoho stroje. Souhrnná výroba všech 8mi VtE je téměř 100 GWh ročně a je ověřena ústavem fyziky atmosféry ČR na bázi ročního měření větru ve výšce od 40 m do 250 m (průměrná rychlost větru ve výšce gondoly je zde přes 6 m/s).<br>Přílohy - podrobnosti k vyhodnocení záměru VTE Třebom/Sudice (ÚAP, ÚS, EIA):<br>č.1: Územní plán Sudice, hlavní výkres<br>č.2: Územní plán Třebom, hlavní výkres<br>č.3: Výřez z územní studie, autor Löw, 2016 Sudice-Třebom_str.160-164<br>č.4: MSK-Akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie<br>č.5: AZ-pracovní návrh, vydání 03/2025<br>č.6: AO_Návrh rozsahu akceleračních oblastí Třebom - Sudice<br>Grafická část - podrobnosti k vyhodnocení záměru VTE Třebom/Sudice (ÚAP, ÚS, EIA):<br>- Obr. č. 1 až 7<br>Grafická část - podrobnosti k vyhodnocení záměru VTE Třebom/Sudice (ÚAP, ÚS, EIA):<br>Obr. č.1 Akcelerační a arondované zóny z návrhu AZ, 3-2025, viz příloha č. 4 a | Vymezení akceleračních oblastí je výsledkem komplexní analytické a hodnoticí fáze zahrnující posouzení technického potenciálu, environmentálních limitů a územních podmínek, jejímž závěrem je předložený návrh.<br>V daném případě předmětné území nesplňuje podmínku ze zadání Změny č. 2 ÚRP dodržet vzdálenost alespoň 3 km od území sousedních států.<br>Záměr „Větrný park Třebom/Sudice" může být realizován v rámci příslušných povolujících procesů dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, přičemž vydané závazné stanovisko k posouzení vlivů záměru na životní prostředí zůstává v platnosti a může být využito v navazujícím povolování. Plochy vymezené v územních plánech dotčených obcí jsou pro účely povolování záměrů OZE nadále využitelné v rámci standardních povolujících procesů. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 34. | Karel Vomáčka | MMR-29348-2026-81 | 99cd | AOV19 | V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP CR) si Vám dovoluji předložit připomínky k vymezeni akceleračních oblastí v širším území název obce a okolních obci. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny Č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezeni akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území.<br><br>Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinnosti České republiky vyplývajících z práva Evropské unie.<br><br>**I. DOTČENÉ ÚZEMÍ**<br><br>Tyto připomínky se vztahuji k vymezeni akcelerační oblasti v Pardubickém kraji, označované jako ,,č. AOV19 která svými dopady zasahuje širší území Trstěnice u Litomyšle a okolních obcí.<br><br>**II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ NÁMITKY**<br><br><u>I) Systémová absence relevantních biologických podkladů</u><br><br>Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištěni skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetřeni, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným.<br><br>· Absence monitoringu: Pro validní vymezeni AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě.<br><br>· Důkazní nouze: Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu vte.<br><br><u>2) Narušeni ekologické konektivity a bariérový efekt</u><br><br>Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině.<br><br>· Metodická chyba: Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou přes 230 m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů.<br><br>· Riziko genetické izolace: Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populaci volně žijících živočichů.<br><br><u>3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR</u><br><br>Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístěni až cca 11 větrných elektráren s celkovou výškou až 185 m o celkovém výkonu přes 38,5 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady.<br><br><u>4) Metodická nedostatečnost hodnoceni vizuálního vlivu</u><br><br>Vymezeni akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzeni vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 185 m).<br><br>· Nerespektováni vertikálního měřítka: výška moderních VTE (cca 185 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominanci zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografii z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu.<br><br>· Absence hodnoceni nadregionálního významu: Vzhledem k extrém ni výšce staveb se nejedná o lokální | **Neakceptováno.**<br><br>Pro AOV19 i všechny ostatní akcelerační oblasti proběhlo biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, které bylo jedním z podkladů návrhu. Biologické posouzení bylo provedeno v souladu s požadavky ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení oblasti a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření, mj. pro ochranu biotopů, eliminaci negativních vlivů v hnízdním období, monitoring mortality ptáků a využití detekčních systémů a selektivních odstávek.<br><br>Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na přírodu, biodiverzitu a ekosystémy, včetně vlivů na ÚSES, zvláště chráněné druhy živočichů a migrační prostupnost krajiny, krajinný ráz, včetně vlivů synergických a kumulativních byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ). Součástí VVURÚ je též posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy bránící vymezení oblasti.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Ochrana prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a migračních koridorů je zajišťována prostřednictvím podmínek implementovaných do příslušného územního opatření pro AOV19.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako cizorodý industriální prvek v krajině.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti – screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Bukáček, Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu byla pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedena analýza viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedi nebo jsou s nimi vizuálně propojeny.<br><br>5) Kumulativní vlivy<br><br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatíženi území, což je zásadní metodická chyba.<br><br>**III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ NÁMITKY**<br><br>Vymezením akcelerační oblasti (AŽ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízeni, i objektivně vůči všem, k porušeni:<br><br>I) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech<br><br>a) Porušeni ČI. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využíváni přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.<br><br>2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona<br><br>č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod<br><br>a) Porušení ČI. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod m uší platit stejně pro všechny<br><br>případy, které splňuji stanovené podmínky.<br><br>· Porušeni ČI. 4, odst. 4: Při používání ustanoveni o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezeni nesměji být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijeti aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitosti, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušováni ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod.<br><br>· Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosaženi jejich zisku, a to za porušeni čl.4,odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníku v daném regionu, tedy za rezignace za šetřeni podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví).<br><br>b) Porušeni ČI. 6, odst. I: Každý má právo na život.<br><br>· Porušeni ČI. 11, odst. I: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.<br><br>· Porušeni ČI. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.<br><br>c) Porušení ČI. 12, odst.1, věta první: Obydli je nedotknutelné. Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydli. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí.<br><br>d) Porušeni ČI. 35, odst. 1 a 2: Každý má právo na př2nivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorováni konkrétních | neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován, více problematické oblasti byly plošně redukovány nebo zcela vypuštěny.<br><br>Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů.<br><br>Vizualizace nebyly zpracovány, neboť přesná poloha VTE, jejich počet, konstrukční typ ani výška nejsou ve fázi územního plánování známy; právní předpisy povinnost vizualizací při vymezení akcelerační oblasti nestanoví.<br><br>V rámci územního opatření pro AOV19 byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku.<br><br>Záměry OZE v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od povinnosti posouzení vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle § 28 ZOZE a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona.<br><br>Pořízení Změny č. 2 ÚRP proběhlo v souladu se stavebním zákonem a ZOZE; k návrhu mohl každý uplatnit připomínku a výsledky účasti obcí a veřejnosti byly vzaty v úvahu, jak dokládá skutečnost, že část akceleračních oblastí byla na základě uplatněných připomínek a stanovisek zmenšena nebo zcela vypuštěna.<br><br>Cílem akceleračních oblastí je hospodárně využít přírodní zdroje - energii větru a energii slunečního záření, což je v souladu s čl. 7 Ústavy ČR. Možné negativní vlivy na jiné složky prostředí jsou odstraněny nebo zmírněny pečlivým výběrem oblastí a stanovením podmínek v územních opatřeních. Při vymezení akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s evropskou i národní legislativou v oblasti ochrany životního prostředí.<br><br>K čl. 4 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP a podmínky v souvisejících územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích.<br><br>K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje.<br><br>3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.<br><br>§ 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto námitek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanoveni občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušeni našeho vlastnického práva, za současného vážného narušováni našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů.<br><br>**IV. PRÁVNÍ NÁMITKY (SPECIFICKÉ)**<br><br>I) Porušeni práva Evropské unie<br><br>Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU):<br><br>· Porušeni Článku 11 SFEU (TFEU): Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostněni energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem.<br><br>· Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), Čl. 6 a 8: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a povinnost zohlednit její připomínky. Absence vypořádáni věcných námitek obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice.<br><br>· Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee): Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzeni a neprokazuje vyloučeni negativních vlivů. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech.<br><br>· Rozpor se Směrnici (EU) 2018/2001 (RED III): Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ni stojí, že tato podpora nesmí vést k porušeni ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí.<br><br>Konstatováni porušení: Upřednostněni zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnoceni vlivů a ignorováni legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblasti v této podobě nezákonným.<br><br>2) Porušeni Aarhuské úmluvy (C. 124/2004 Sb. m. S.)<br><br>Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy:<br><br>· Porušeni Článku 6 odst. 2, 3 a 4: veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojeni je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou ,,všechny možnosti otevřené".<br><br>· Porušeni Článku 6 odst. 8: Toto ustanoveni ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezeni AO, dochází k porušeni tohoto článku.<br><br>· Porušeni Článku 9 odst. 2 a 3: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. K výše uvedenému doplňuji: Za přímé porušeni Aarhuské úmluvy považuji jakékoli formální nebo účelové projednáni, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. Manipulativní prezentace investora či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a rozhodováni bez reálného zapojení veřejnosti činí celý proces vymezeni akceleračních | K čl. 12 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akcelerační oblasti nelze pokládat za narušení práva na nedotknutelnost obydlí ve smyslu čl. 12 Listiny základních práv a svobod.<br><br>K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Směrnice 2011/92/EU (Směrnice EIA) se týká posuzování konkrétních záměrů, nikoliv koncepcí.<br><br>Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem.<br><br><u>3) Porušeni Evropské úmluvy o krajině (sděleni MZV č. 13/2005 Sb. m. s.)</u><br><br>Vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v dané lokalitě považuji za přímé porušení mezinárodních závazků ČR plynoucích z této úmluvy:<br><br>· Porušeni Článku 5 písm. c): Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojeni místních obyvatel, je tento závazek porušen.<br><br>· Porušeni Článku 6 písm. D: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatřeni na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absenci podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. K výše uvedenému doplňuji: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnoceni dopadů, znamenají porušeni mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidi.<br><br><u>2) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb.</u><br><br>Navržené vymezeni akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III): V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezováni akceleračních oblasti povinny upřednostňovat:<br><br>· umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov,<br><br>· dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí,<br><br>· parkoviště,<br><br>· zemědělské podniky.<br><br>· skládky,<br><br>· průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže,<br><br>· městské čistírny odpadních vod,<br><br>· znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství<br><br>Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie): Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblasti mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně:<br><br>· umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí,<br><br>· parkoviště,<br><br>· zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří,<br><br>· skládky,<br><br>· území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace<br><br>· umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury,<br><br>· a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.<br><br><u>3) Nepřípustnost nahrazováni prevence následným zmírňováním:</u><br><br>Proces vymezováni akceleračních oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou | Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE, tím byly splněny i požadavky Úmluvy Rady Evropy o krajině (Evropská úmluva o krajině) týkající se zapojení veřejnosti. Článek 6D Úmluvy je naplňován prostřednictvím ZÚR.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území.<br>V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením).<br>Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z těchto důvodů: Technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE na okolní prostředí (např. vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz nebo naprosté zabránění kolize s ptáky) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Navržená územní opatření obsahují řadu podmínek ke zmírnění negativních vlivů.<br><br>Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) zahrnuje právo obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (ČI. 191, odst. 2 Smlouvy o fungováni EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou ,,zrnírněny" (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit.<br><br>4) Nepřezkoumatelnost<br><br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodněni, což je v rozporu se správním řádem.<br><br>5) Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí (SEA)<br><br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnoceni vlivu na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahuji dostatečné posouzeni dopadů vymezeni akcelerační oblasti AOV19<br><br>Zejména chybí:<br><br>· řádné posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br><br>· vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů<br><br>· posouzeni vlivů na migrační prostupnost krajiny<br><br>Vyhodnoceni je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné.<br><br>6) Absence variantního řešeni<br><br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblasti, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánováni i posuzováni vlivů na životní prostředí.<br><br>**V. POŽADAVKY**<br><br>Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazeni akcelerační oblasti označované jako ,,č. AOV19 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn skutečnosti, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezeni dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitosti, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem ), nedotknutelnosti obydli a práva na samosprávu dotčených obci. Zásadním důvodem pro vyřazeni je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitosti, práva na ochranu zdraví, nedotknutelnosti obydli a práva na samosprávu dotčených obci. Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, požaduji, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů:<br><br>· Doloženi prioritizace ploch dle RED III: Zpracováni analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v ČI. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezeni AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU.<br><br>· Aktuální terénní biologický průzkum: Provedeni minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro | Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | vymezeni AO nepřípustná a činí proces nezákonným.<br>· Analýza bariérového efektu a konektivity: Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES).<br>· Relevantní studie krajinného rázu: Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 185 m včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografii a posouzeni narušeni horizontů a pohledových as.<br>· Doloženi souladu s Aarhuskou úmluvou: Prokázáni, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny.<br>· Posouzeni vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku: Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzeni dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitosti v souladu s ČI. 11 a 35 Listiny.<br>· Doloženi souladu s právem na samosprávu: Prokázáni, že vymezeni AO neobchází pravomoci obci v územním plánováni (ČI. 101 Ústavy ČR).<br>Do doby doloženi těchto podkladů a vyvráceni veškerých pochybnosti o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>**VI. ZÁVĚR**<br>S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užíváni majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný. Zdůrazňuji, že v tomto podáni nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušováni právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidi a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavuji se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížnosti a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádáni těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádřeni od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušeni migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. | |
| 35. | Jana Bass | MMR-29349-2026-81 | I.1.b.1, I.1.b.2 | AOS, AOV | Informace o akceleračních zónách určených pro výstavbu větrných a solárních elektráren na našem území jsou velmi znepokojující. Možnost zrychleného procesu schvalováni zdá se mi být náchylné k unáhleným rozhodnutím, které mohou nevratně a trvale poškodit naši krajinu a přímo se vylučuji s ochranou životního prostředí.<br>Větrné elektrárny i solární elektrárny jsou hrubým zásahem do naší krajiny, kterou narušují, ovlivňují mikroklima (změna proudění vzduchu, vysušováni okolní krajiny, tepelné sloupy, zásah do spodních vod), dále ovlivňují výskyt zvěře, ptactva, hmyzu, na jejichž přítomnosti je náš křehký ekosystém závislý. Nekompromisně tak zasáhnou do každodenního života obyvatel obci, kterých se to týká, nebo bude dotýkat. a nejen jich. Ve svém důsledku to ovlivni nás všechny. Bez výjimky.<br>Nejde jen o dočasné znepříjemnění, ale o trvalé ovlivněni kvality života, dopad na zdravil život sám (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt u VE...). jasný dopad na hodnotu nemovitosti v zasažených oblastech. a předpokládám, že se to netýká jen obyčejných občanů, ale také zastupitelů místních obci, vládních úředníků i jejich rodinných příslušníků. Každý přeci někde žijeme a nemělo by nám být lhostejné jak.<br>Se vší úctou se nemohu ubránit pocitu určité zaprodanosti a dotazu, byl-li brán v potaz skutečný a | **Neakceptováno.**<br>Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; dále proběhlo vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) v rámci VVURÚ, přičemž nebyly identifikovány významné negativní vlivy bránící vymezení akceleračních oblastí. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; v rámci územních opatření pro větrné elektrárny (AOV) byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku. Opatření ke snižování potenciálních vlivů VTE a FVE na zdraví obyvatel, biodiverzitu, půdu, vodní režim, krajinný ráz aj. jsou |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | dlouhodobý dopad takového rozhodnuti? Skutečně?<br>Vzhledem k dostupným informacím hluboce NESOUHLASÍM s návrhem akceleračních zón. VE ani SE v takovém rozsahu na naše území nepatři. | implementována jako závazné podmínky v příslušných územních opatřeních, včetně využití detekčních systémů, selektivních odstávek a monitoringu. Vymezení akceleračních oblastí nenahrazuje povolení konkrétního záměru. Konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. |
| 36. | Obec Kružberk | MMR-29350-2026-81 | 99cq | AOV34 | Připomínka a návrh na rozšíření červené zóny – území nevhodné pro umístění AOV.<br>**1. Obec Kružberk vznáší připomínku k AOV34Jakartovice a navrhuje zrušení AOV34 Jakartovice.**<br><u>Připomínky a odůvodnění návrhu na zrušení AOV34Jakartovice:</u><br>- Výskyt zvláště chráněných živočichů, zejména orla skalního, orla mořského, výra velkého, vlka evropského a další. Okolí Kružberské přehrady (dotčené kat. územíKružberk, Medlice, Kerhartice) je potvrzené a dlouhodobě sledované hnízdiště orla skalního a orla mořského. Dle Metodiky ornitologického průzkumu pro záměry větrných elektráren, vytvořené Českou ornitologickou společností v roce 2009 pro Ministerstvo životního prostředí, by větrné elektrárny neměly být situovány blíže než 3000 metrů od hnízd a hnízdišť všech druhů orlů. Monitoring orlů v této oblasti probíhá již řadu let.<br>- Kumulativní vlivy – koncentrace několika plánovaných AOV na malém území nevratně ovlivní krajinný ráz a hodnotu krajiny. Oblast měla být součástí přírodního parku Velký Roudný, který ale nebyl vyhlášen pro nesouhlas obcí (tlak developerů).<br>- Z těchto důvodů byla AOV34Jakartovice sice jak je uvedeno v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu upravena - redukce z důvodu ochrany krajinného rázu (Velký Roudný) a současně zvýšení odstupu od Slezské Harty, v jejímž okolí je jednak cenná krajina, jednak zvýšená koncentrace ptáků citlivých k VTE. SEA a navrhovaná úprava AOV34Jakartovice ale vůbec nereflektuje potvrzené hnízdiště kriticky ohrožených druhů právě v okolí Kružberské přehrady. Hnízdní lokality vzácných orlů se nenachází u Slezské Harty. Rovněž krajinný ráz a pohled směrem k Velkému Roudnému a na masiv Hrubého Jeseníku nemá z upravené AOV34Jakartovice menší hodnotu než z území, které bylo z AOV34Jakartovice vypuštěno.U všech navržených akceleračních oblastí a souvisejících územních opatření je požadováno jednotlivé vyhodnocení potencionálních vlivů na všechny složky životního prostředí, veřejné zdraví a obyvatelstvo (včetně vlivů na lidská sídla s důrazem na hluk, pohodu obyvatelstva a další determinanty). Posuzují se vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny (zejména vlivy na zachování migrační propustnosti, fragmentaci krajiny, územní systém ekologické stability (dále také „ÚSES“), ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima, krajinu, krajinný ráz, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, a jejich vzájemné působení a souvislosti. Zadavatel zpracování návrhu požadoval výhradně respektovat § 4 odst. 1 zákona OZE, které uvádí, že nelze vymezit akcelerační oblasti na území evropsky významné lokality, ptačí oblasti, a zvláště chráněného území a na území, které stanoví vláda nařízením s ohledem na ochranu životního prostředí, státní památkovou péči, obranu a bezpečnost státu, lázeňství, letectví nebo veřejnou meteorologickou službu. Při popisu současného stavu životního prostředí, veřejného zdraví a lokalit soustavy Natura 2000, resp. stávajícího stavu jednotlivých složek životního prostředí v řešeném území je dle zadavatele nutné vycházet z nejaktuálnějších dostupných dat. Zároveň je nezbytné respektovat posouzení akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a | **Akceptováno.**<br>Akcelerační oblast AOV34 byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | přírodních stanovišť, které je podkladem pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast (jeho náležitosti určí MŽP vyhláškou). Tyto podmínky SEA pro AOV34Jakartovice nesplňuje a to vzhledem k jedinému potvrzenému hnízdišti orlů skalních v ČR. Z výše uvedeného je zřejmé, že SEA pro AOV34Jakartovice nezohledňuje podmínky znemožňující vydání souhlasu s AOV34Jakartovice a AOV34Jakartovice neměla být jen upravena, ale zcela zrušena. Obec Kružberk navrhuje zrušení AOV34Jakartovice z důvodu chybně vypracované SEA, následkem čehož, by bylo vyhlášení a schválení AOV34Jakartovice v rozporu s platnými zákony ČR a směrnicemi EU.<br><br>**2. Obec Kružberk připomínkuje a navrhuje rozšíření červené zóny – oblasti nevhodné**<br><br>pro umístění AOV dle mapového zákresu v příloze č. 1.<br><br><u>Odůvodnění návrhu:</u><br><br>Směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin zakládají soustavu Natura 2000 a ukládají členským státům povinnost zajistit ochranu lokalit a zachování či zlepšení stavu druhů a stanovišť, včetně předcházení jejich zhoršování a významnému rušení záměry. Změna č. 2 ÚRP by měla tyto požadavky zohledňovat tím, že při vymezování akceleračních oblastí pro FVE a VTE respektuje soustavu tzv. červených limitů, do níž spadají i lokality Natura 2000 a další území s vysokou přírodní hodnotou, v nichž se akcelerační oblasti nevymezují, podložené požadavky na podrobné biologické posouzení a stanovení konkrétních podmínek. Z2 ÚRP má přispívat k ochraně biodiverzity tím, že vymezení akceleračních oblastí pro FVE/VTE je založeno na dostupných přírodovědných datech a biologickém posouzení, jehož cílem je identifikovat citlivé prvky území a navrhnout podmínky a zmírňující opatření tak, aby se předešlo významným negativním vlivům na druhy a biotopy. Současně se při výběru a vymezování akceleračních oblastí uplatňuje systém limitů a střetů, přičemž území s vylučujícími limity jsou z vymezení vyloučena nebo uvnitř plochy ošetřena jako nevhodná. Obecná druhová ochrana zajišťuje až na přesně vymezené případy ochranu všech volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Chráněny jsou před záměrným i neúmyslným ničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohrožení těchto druhů na bytí nebo jejich degeneraci, k narušení rozmnožovacích schopností druhů, zániku populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí. Kromě toho je významným nástrojem obecné druhové ochrany ochrana volně žijících ptáků a ochrana dřevin rostoucích mimo les.<br><br>**Zvláštní druhová ochrana** se vztahuje na ty druhy rostlin a živočichů, které jsou ohrožené nebo vzácné nebo mají vědecký či kulturní význam. Zvláště chráněné druhy a jejich výčet je uveden v příloze II a III. vyhl. č. 395/92 Sb.<br><br>**V červených seznamech** z roku 2017 bylo mezi kriticky ohrožené, ohrožené či zranitelné druhy řazeno 908 druhů cévnatých rostlin a přes 1000 druhů hub, lišejníků a mechorostů, 163 druhů obratlovců (16 druhů obojživelníků, 7 druhů plazů, 25 druhů mihulí a ryb, 100 druhů ptáků a 15 druhů savců) a přes 3 300 druhů bezobratlých, s výjimkou menších skupin. Orel skalní, orel mořský, čáp černý, výr velký a mnoho dalších živočichů si za svůj životní prostor vybrali oblast vyznačenou v příloze č.1. Například u orla skalního v této oblasti probíhá doložený dlouhodobý monitoring výskytu těchto dravců s potvrzeným hnízděním. Jde o jedinou oblast s trvalým hnízdištěm orlů skalních v ČR. V této oblasti je rovněž potvrzené nejstarší hnízdiště orla mořského v Moravskoslezském kraji. Unikátní je tato oblast i tím že zde oba druhy těchto velkých dravců dokážou společně hnízdit a úspěšně vyvádět mláďata na relativně malém území. Výběr AOV by měl zohledňovat koncepci aktivních nástrojů druhové ochrany v ČR 2023–2032, která definuje kategorie nástrojů aktivní druhové ochrany (záchranné programy, programy péče a regionální akční plány) a popisuje kritéria výběru druhů rostlin a živočichů pro jejich přípravu. V současné době jsou realizovány nástroje aktivní druhové ochrany pro 17 druhů živočichů a 13 druhů rostlin. V této oblasti již 25 let aktivně probíhá projekt „Návrat orla skalního do ČR“. Výběr AOV by měl k těmto nezpochybnitelným faktům přihlížet a tuto oblast (příloha č. 1) označit nejen jako nevhodnou pro umístění AOV (červená zóna), ale výstavbu VE v této oblasti přímo zakázat. Námi navržené rozšíření červené oblasti v příloze č. 1 kopíruje data zaznamenána z vysílaček instalovaných na jednotlivých jedincích orla | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | skalního, při monitoringu jejich pohybu v oblasti, která je jejich hnízdní a lovecké teritorium.<br><br>Z výše uvedených důvodů obec Kružberk navrhuje rozšíření červené zóny v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území dle mapového zákresu viz. příloha č. 1.<br><br>**Poznámka závěrem:** Schválení AOV34Jakartovice nepochybně ohrozí jediné potvrzené hnízdiště orla skalního na Opavsku, v Moravskoslezském kraji, vlastně jedinou potvrzenou hnízdní oblast těchto orlů v celé ČR. Právě symbol orla je součástí znaku Moravskoslezského kraje. Jak na toto politické rozhodnutí bude reagovat veřejnost? Je schválení AOV34Jakartovice po zvážení všech výše uvedených faktů stále skutečně považováno za vyšší veřejný zájem? | |
| 37. | Obec Křišťanovice | MMR-29354-2026-81 | 99cc | AOV18 | **Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k návrhu Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV18 Norberčany**<br><br>Reaguji tímto na informaci o návrhu akceleračních oblastí republikového významu. Zastupitelstvo obce Křišťanovice, které zastupuje názor našich občanů, nesouhlasí se zařazením katastrálního území Křišťanovice do seznamu pro vymezení akceleračních oblastí. Vzali jsme si za cíl chránit harmonické měřítko krajiny a pohledový obraz významných krajinných horizontů a kulturně historických dominant. K tomu se snažíme zachovat průhledy do volné krajiny, dotvářející obraz sídla v krajině, zejména průhledy k Velkému a Malému Roudnému a dále směrem k masivu Hrubého Jeseníku a Uhlířskému vrchu u Bruntálu. Zavázali jsme se zajistit ochranu vyvýšených míst a exponovaných prostorů a ochranu estetických a přírodních hodnot krajinné scény okolí viditelných z vrcholů a svahů Velkého a Malého Roudného ve smyslu ochrany krajinného rázu. Navíc podle osobních zjištění zde v posledních letech navíc hnízdí vzácný jeřáb popelavý, a dokonce i dudek chocholatý. Námi vznesené připomínky se vztahují podle § 97 odst. 2 stavebního zákona k území vymezené akcelerační oblasti AOV18 Norberčany na území k.ú. Křišťanovice, jsou uplatněny jak k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, tak k návrhu Opatření obecné povahy pro tuto akcelerační oblast a jsou rozčleněny do čtyř částí, odůvodnění je uvedeno k jednotlivým z nich.<br><br>**I./ Nesplnění podmínky vzdálenosti akcelerační oblasti od obytné zástavby**<br><br>Obec Křišťanovice uplatňuje připomínku ke vzdálenosti vymezení AOV18 od obytné zástavby, protože není splněno deklarovaných 0,5 km – oblast je vymezena již od vzdálenosti 420 m, proto tato podmínka není splněna. Na základě tohoto bodu obec Křišťanovice požaduje zmenšení rozsahu oblasti AOV18 do vzdálenosti větší než 0,5 km od obytné zástavby.<br><br>**II./ Územní plán, ochrana nezastavěného území a charakter území dle stavebního zákona**<br><br>V území je platný Územní plán Křišťanovic, který byl vydán Zastupitelstvem obce Křišťanovice opatřením obecné povahy č. 1/2025 dne 22.12.2025 a nabyl účinnosti dne 7.1.2026 (dále jen „ÚP Křišťanovice“).Na území k.ú. Křišťanovice zasahuje severní část vymezené akcelerační oblasti AOV18 o rozloze cca 123 ha, z celkové plánované plochy 22,3 km2. Podle ÚP Křišťanovic je tato část vymezena v nezastavěném území, v plochách zemědělských všeobecných (AU), lesních všeobecných (LU), smíšených krajinných všeobecných (MU) a přírodních všeobecných (NU), které utváří charakter území. Ten je v souladu s § 41 stavebního zákona určen zejména podle funkčního využití, struktury a typu zástavby, uspořádání veřejných prostranství, dalších prvků prostorového uspořádání a urbanistických, architektonických, estetických, kulturních a přírodních hodnot území, včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb, a to především vymezením v územně plánovací dokumentaci. Na plochách NU jsou navíc dle ÚP Křišťanovice vymezeny lokální biokoridory - LBK.L16 (luční), který je vymezen jako veřejně prospěšné opatření VU.K.6 a LBK L.27 (luční), který je vymezen jako veřejně prospěšné opatření VU.K.17, které jsou nezbytnou součástí územního systému ekologické stability (ÚSES), a ve kterých je nutné zabezpečit takové hospodaření, které nebude snižovat úroveň ekologické stability stávajícího porostu. Severní část AOV18 zasahuje rovněž do koridoru pro elektroenergetiku označeném CNZ.TE103, který je vymezen jako veřejně prospěšná stavba VT.TE103 vymezená pro distribuční vedení VVN 110 kV Horní Životice - | **Neakceptováno.**<br><br>Pořízení Změny č. 2 ÚRP proběhlo v souladu se stavebním zákonem a ZOZE; k návrhu mohla každá obec i fyzická osoba uplatnit připomínku a výsledky tohoto procesu byly vzaty v úvahu, jak dokládá skutečnost, že část akceleračních oblastí byla na základě uplatněných připomínek a stanovisek zmenšena nebo zcela vypuštěna.<br><br>Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; dále proběhlo vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) v rámci VVURÚ, přičemž nebyly identifikovány významné negativní vlivy bránící vymezení akceleračních oblastí.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulatvní vlivy je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>ÚRP je celostátní dokument územního plánování vydávaný vládou ČR jako opatření obecné povahy. ÚRP vymezuje plochy a koridory mezinárodního nebo celostátního významu. V hierarchii nástrojů územního plánování je nadřazen územně plánovací dokumentaci obcí a krajů. Obce a kraje jsou povinny uvést ÚPD do souladu s platným ÚRP, dle ustanovení stavebního zákona.<br><br>Nařízení vlády č. 507/2025 Sb. záměrně nepožaduje vynětí lesů hospodářských z AO pro VTE, z toho důvodu také předložený návrh lesy hospodářské v území AO ponechává.<br><br>Charakter území se v souladu s § 41 stavebního zákona určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci, tedy např. v ÚRP. Dále, sama obec připouští, že v okolí jsou vymezeny plochy pro záměry OZE nebo se takové záměry připravují. ÚRP neumisťuje záměry obnovitelných zdrojů energie v území, povolení těchto záměrů je předmětem navazujícího řízení. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Moravský Beroun v souběhu se stávajícím přenosovým vedením ZVN 400 kV V458, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Dle ÚP Křišťanovice tak vymezení AOV18 nerespektuje stávající a navrhovaný ÚSES, zasahuje významným způsobem do koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu elektroenergetiky a dále opomíjí fakt, že dotčené plochy jsou primárně určeny pro zemědělské využití a ochranu krajinného rázu, přičemž budoucí využití pro VTE by toto hlavní zemědělské využití podstatným způsobem znemožnilo a narušilo přírodní hodnoty, které územní plán striktně chrání. Nerespektuje tak cíle a úkoly územního plánování dle § 38 a 39 stavebního zákona, zejména na ochranu nezastavěného území. Ochrana nezastavěného území je veřejným zájmem např. dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 1. 2018, čj. 4 As 234/2017-38 nebo ze dne 16. 7. 2014, čj. 5 As 161/2012-36. Je vždy nutné zvážit, zda záměr s ohledem na veřejný zájem na umístění veřejné technické infrastruktury – výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů energie není možné realizovat jiným způsobem, který by byl k nezastavěnému území a hodnotám území šetrnější (požadavek minimalizace zásahů do nezastavěného území). V případě vymezení akceleračních oblastí obec Křišťanovice konstatuje, že veřejný zájem na minimalizaci zásahů do nezastavěného území je vyšší než zájem na vymezení tak rozsáhlých ploch pro výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů energie. V důsledku uplatnění výjimky z ochrany nezastavěného území by v území neměly začít dominovat plochy, které v něm dosud nedominovaly. Dominanci lze přitom chápat jako takovou změnu v území, která významem nebo rozsahem podstatně ovlivňuje okolní funkční plochy, což vymezení akcelerační oblasti, zvlášť v případě blízkého vymezení další rozsáhlé plochy pro fotovoltaiku, bezpochyby je. Vymezení AO tak nerespektuje požadavky § 122 stavebního zákona, dle kterého lze záměry v nezastavěném území povolovat pouze v souladu s jeho charakterem. Samotné vymezení AO není sice povolením záměru, nicméně soudy už několikrát deklarovaly, že vymezení podobných oblastí představuje legitimní základ a předpoklad pro budoucí výstavbu, neboť územně plánovací dokumentace určuje funkční využití území a stanoví koncepci rozvoje obce. Dále, v územním plánu je ve vzdálenosti cca 1500 m od vymezené oblasti AOV18 vymezena zastavitelná plocha o rozloze 13,5 ha určená pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů (Z.5 VE). V našem území je seriózní investor, který činí aktivní kroky a vyřizuje veškerou administrativu pro vydání povolení na stavbu fotovoltaické elektrárny o výkonu 4 MWp. Domníváme se tedy, že jsme tímto krokem naplnili cíle veřejného zájmu. Vymezením AO by došlo ke vzájemnému spolupůsobení negativních vlivů budoucí FVE a možné výstavby VTE, jejich kumulaci a případně synergickému působení. Na základě tohoto bodu obec Křišťanovice požaduje zmenšení rozsahu oblasti AOV Norberčany mimo vymezené ÚSES a koridorů pro veřejně prospěšnou stavbu a veřejně prospěšné opatření vymezených v ÚP Křišťanovice.<br><br>**III./ Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje**<br><br>V území jsou vydány Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje vydané dne 22.12.2010 s nabytím účinnosti dne 04.02.2011, ve znění právního stavu po vydání aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a a 8b a změny č. 11 vydané usnesením Zastupitelstva Moravskoslezského kraje č. 4/271 dne 16.6.2025, které nabyly účinnosti dne 21.7.2025 (dále jen „ZÚR“). Podle čl. 84g se AOV18 na území Křišťanovic nachází v typu krajiny B – Oblast specifických krajin Nízkého Jeseníku, ve specifické krajině B-08 Budišov - Vítkov a v přechodové oblasti PPM 19 do sousední krajiny B-05 Slezská Harta.Charakteristickými znaky krajiny B-08 je jemně členitá kulturní zemědělská krajina náhorní polohy členěná lesními porosty a údolím Budišovky na měřítkově menší prostory, ohraničená okraji lesnatých hran údolí Moravice a okraji Oderských vrchů, dochované fragmenty historických krajinářských úprav v k. ú. Budišov nad Budišovkou, Podlesí a přírodní dominanty Červená hora (749 m n. m.), Mlžný kopec (685 m n. m.). Podmínkou pro zachování a dosažení cílových kvalit je chránit liniové, solitérní a skupinové vegetační prvky historických krajinných struktur před necitlivou urbanizací a hospodářskou činností a chránit siluety kulturních dominant v Budišově nad Budišovkou, Čermné ve Slezsku, Svatoňovicích před snížením jejich vizuálního významu v krajinné scéně. Charakteristickými znaky specifické krajiny B-05 je Vodní nádrž Slezská Harta, vodní nádrž Kružberk, sopečný vrch Velký Roudný (780 m n. m.), sopečný vrch Malý Roudný (771 m n. m.), Měděný vrch (687 m n. m.), Měděnec (650 m n. m.), dále dynamické scenérie hluboce zaříznutého údolí vodní nádrže Kružberk s kontrastem strmých lesnatých srázů a horizontály vodní hladiny, kontrast horizontály vodní plochy nádrže Slezská Harta a vulkanického tvaru | Akcelerační oblast vymezuje území potenciálně vhodné pro umístění OZE, nikoliv přesnou polohu konkrétních zařízení; vzdálenosti jednotlivých větrných elektráren od obytné zástavby a střety s konkrétními ochranami budou respektovány při povolování záměrů v navazujících řízeních dle stavebního zákona.<br><br>Ochrana ÚSES a zvláště chráněných druhů živočichů je zajišťována prostřednictvím podmínek a zmírňujících opatření implementovaných do územního opatření pro AOV18; na základě výsledků biologického posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE byly pro AOV18 stanoveny podmínky pro ochranu biotopů, monitoring mortality a technická opatření ke snižování kolizního rizika.<br><br>Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na podkladový dokument screeningu území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Bukáček, Vondráčková, 2025); vizualizace nebyly zpracovány, neboť přesné parametry VTE nejsou ve fázi územního plánování známy a právní předpisy jejich zpracování při vymezení akcelerační oblasti nevyžadují.<br>Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz - podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Maximální výška VTE v AOV18 byla i s ohledem na krajinný ráz stanovena ve výši 185 m, tedy v nejnižší možné hodnotě, kterou návrh obsahuje. Kromě toho byly v územním opatření stanoveny další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny.<br><br>Zachování liniových, solitérních a skupinových vegetačních prvků historických krajinných struktur lze zajistit v navazujících řízeních - územní opatření nenahrazuje povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les.<br><br>Akcelerační oblasti byly primárně vymezovány mimo celostátní záměry dopravní a technické infrastruktury sledované v územním rozvojovém plánu ve znění po Změně č. 1a. Pokud nebylo možné |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | kopce Velký Roudný, jedinečně dochovaná historická krajinná struktura (členění plužiny) pozorovatelná z vrchu Velký Roudný. Podmínkou pro zachování a dosažení cílových kvalit je zachovat dosavadní struktury venkovského osídlení, nepřipustit umisťování záměrů, jejichž prostorové parametry (plošné, výškové) narušují významné znaky této specifické krajiny, při rozvoji rekreační funkce je nutno chránit významné znaky této specifické krajiny a zachovat liniové, solitérní a skupinové vegetační prvky historických krajinných struktur před živelnou urbanizací.<br><br>AOV18 dále zasahuje severní částí do koridoru technické infrastruktury elektroenergetiky TE103 – vedení VVN 110 kV Horní Životice (-Moravský Beroun), které je dle článku 103. ZÚR vymezen jako veřejně prospěšná stavba nadzemního elektrického vedení VVN 110 kV Horní Životice – Dvorce (-Moravský Beroun), pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Požadavkem na využití území je vytvoření územních podmínek pro zkvalitnění zásobování elektrickou energií v západní části Moravskoslezského kraje a východní částí Olomouckého kraje. Kritériem pro rozhodování je mimo jiné zohlednit zvýšenou hodnotu krajinného rázu dotčeného území.<br><br>Vymezením AOV18 jsou setřeny významné znaky výše uvedených specifických krajin B-05 a B-08: dojde k umístění nového technicistního prvku do krajiny, který změní měřítko jemně členité kulturně zemědělské krajiny, významně naruší dálková a širší krajinná panoramata, zejména jedinečné pohledy na krajinné dominanty sopečného původu Velký a Malý Roudný. Velký Roudný (780 m n. m.) je jednou z nejcennějších a nejzachovalejších krajinných dominant Nízkého Jeseníku, která má status Národní přírodní památky. Vymezená oblast určená pro až 64 větrných elektráren dále zcela potlačí dochovanou historickou krajinnou strukturu. Zachovalé krajinné struktury jako kamenice a plužiny jsou dokladem historického osídlení a přispívají k malebnosti obrazu krajiny – tyto budou zastřeny vizuálním obrazem větrných elektráren viditelných z širokého okolí. AO dále omezí významný rekreační potenciál krajiny okolí vodní nádrže Slezská Harta, neboť celý region usiluje o vyvážený rozvoj cestovního ruchu. Vymezená oblast AOV18 je dle ZÚR dále v kolizi s veřejně prospěšnou stavbou nadzemního vedení VVN nezbytnou pro kvalitní zásobování elektrickou energií.<br><br>Na základě tohoto bodu obec Křišťanovice požaduje zmenšení rozsahu oblasti AOV18 mimo vymezenou veřejně prospěšnou stavbu a z hlediska narušení krajinného rázu mimo správní území obce Křišťanovice.<br><br>**IV./ Územní studie „Vyhodnocení území MSK z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren“**<br><br>V území je zaevidována územní studie „Vyhodnocení území MSK z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren“, pořizovatel Krajský úřad Moravskoslezského kraje, zhotovitel Atelier Cihlář-Svoboda s.r.o., schválená k možnosti využití dne 10.5.2023 (dále jen „územní studie“). Účelem územní studie není vymezení území obzvláště vhodných pro obnovitelné zdroje energie, ale zajištění ochrany hodnot a limitů využití území ve vztahu k umisťování fotovoltaických a větrných elektráren. Je využitelná mimo jiné pro pořizovatele a projektanty územně plánovacích dokumentací za účelem zhodnocení potenciálu a vhodnosti území ve vztahu k umisťování záměrů FVE a VTE. Jako existující omezení je sledována ochrana veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů, případně vyplývajících z vlastností území (limity využití území) a dále ochrana kulturních, přírodních a civilizačních hodnot. Pro účely územní studie byl stanoven hodnotící rámec pro určení vhodnosti umístění VTE či FVE sestávající ze dvou hlavních skupin: delimitační kritéria, evaluační kritéria. Delimitační kritéria jsou taková, na základě kterých je možno jednoznačně určit hranice (delimitovat) území nevhodných nebo spíše nevhodných pro umístění VTE nebo FVE. Jednoznačnost delimitace spočívá v tom, že taková kritéria (jevy) musí splňovat určité podmínky, mezi kterými je zásadní jejich charakter a možnost využití těchto území je upraveno (omezeno) příslušným právním předpisem. Území AOV18 dle delimitačních kritérií pro obnovitelné zdroje z energie větru zasahuje do ploch pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) (jev AV5), jejichž ochrana vychází ze zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“). Dle § 14 odst. 1 lesního zákona jsou projektanti nebo pořizovatelé územně plánovací dokumentace a zpracovatelé dokumentací staveb povinni dbát | se sledovaným koridorům a plochám dopravní a technické infrastruktury vyhnout, je střet řešen v souvisejícím územním opatření. Záměry regionálního a místního významu nejsou v územním rozvojovém plánu sledovány.<br>Vymezení akceleračních oblastí v blízkém okolí dopravní infrastruktury nebo na ní vyplývá z § 4 odst. 3 ZOZE.<br><br>Stávající vedení VVN a ZVN může být součástí akcelerační oblasti. V takovém případě je pak v souvisejícím územním opatření podmíněno umisťování VTE odstupem alespoň 120 m od takového vedení. Odstup je stanoven s ohledem na konstrukci VTE. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona č. 458/2000 Sb.).<br>Kolize s konkrétními prvky technické infrastruktury a energetickými koridory (např. vedení VVN 110 kV) budou řešeny v navazujících řízeních o povolení konkrétních záměrů.<br><br>Stanovisko Ministerstva obrany i Ministerstva vnitra k AOV18 bylo z hlediska jimi chráněných zájmů souhlasné.<br><br>Vzdálenost od obytné zástavby byla na základě připomínky ověřena, její podkročení však nebylo zjištěno. Je potřeba uvést, že limit 500 m nevyplývá z právních předpisů ani ze zadání Změny č. 2 ÚRP a představuje jen interní úzus zpracovatele. Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity, a to bez ohledu na stanovenou minimální odstupovou vzdálenost.<br><br>Vymezení akcelerační oblasti ani případná pozdější výstavba VTE neznemožňuje zemědělské využití pozemků v okolí VTE. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější. Přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby. Vzhledem k funkci, významnosti a specifickým stanovištním podmínkám lesů ochranných a lesů zvláštního určení nelze zásah do těchto kategorií lesa kompenzovat zalesněním jiné části území nedotčeného stavbou, jako tomu je u lesů hospodářských. Avšak u lesů hospodářských nelze opomíjet jejich celospolečenský význam a ekostabilizační funkci. Případné antropogenní zásahy do lesních porostů spojené s potřebou jejich mýcení za účelem možného umístění VTE jsou tak vysoce nežádoucí.<br><br>Dále AOV18 dle delimitačních kritérií zasahuje do ploch elektronických komunikačních zařízení a jejich ochranných pásem (jev AV13), jejichž ochrana vychází ze zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích). Jev AV13 je tvořen souborem jevů, v nichž je umísťování nadzemních výškových staveb vysoce rizikové z důvodu možného rušení jejich provozu, degradace signálu a snížení příjmových podmínek. Provozem VTE totiž může docházet k rušení příjmu elektromagnetickým stíněním a odrazy. Jedná se o ochranná pásma objektů na elektronických komunikačních zařízeních (vysílače, přijímače), ochranná pásma komunikačních vedení, ochranná pásma rádiového zařízení a rádiového směrového spoje (liniové paprsky), území vymezená Ministerstvem obrany nebo Ministerstvem vnitra lze v zájmu zajišťování obrany a bezpečnosti státu (např. neveřejná vedení). Funkčnost vysílacího zařízení, přijímacího zařízení a s nimi souvisejících radioreléových spojů předpokládá trasu (signálu) bez překážek, z čehož vyplývá omezení výšky staveb, druh použití konstrukčních materiálu nadzemních části staveb (např. i dočasné použití jeřábů), které převyšují okolní zástavbu. Na základě těchto technických daností jsou směrové radioreléové spoje zařízeními vyžadujícími zvláštní ochranu. Ve své přenosové funkci jsou prostorově vysoce důležité a mají nadmístní význam. Dle § 100 odst. 9 zákona o elektronických komunikacích se za rušení provozu elektronických komunikačních zařízení a sítí, poskytování služeb elektronických komunikací nebo provozování radiokomunikačních služeb považuje i rušení způsobené elektromagnetickým stíněním nebo odrazy elektromagnetických vln stavbami nebo činnostmi souvisejícími s prováděním stavby. Jev AV13 je tvořen souborem jevů, které lze souhrnně označit za civilizační, s vysokou vnitřní celospolečenskou hodnotou, včetně hodnoty bezpečnostní. Případné umístění VTE v ochranných pásmech komunikačních vedení, rádiových zařízení a rádiových směrových spojů je vysoce nežádoucí a zároveň rizikové. Dále AOV18 dle delimitačních kritérií zasahuje do ploch nadzemního vedení elektrizační soustavy (větší než 52 kV) (jev AV15), jejichž ochrana vychází ze zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 2, § 46. Specifické podmínky pro umisťování VTE v blízkosti nadzemních vedení elektrizační soustavy provozovaných na napěťové hladině vyšší než 52 kV jsou stanoveny v § 46 energetického zákona. Dle § 46 odst. 14 energetického zákona vzdálenost mezi nejbližším vodičem nadzemního vedení o napětí vyšším než 52 kV a koncem listu rotoru větrné elektrárny v nejbližší vzdálenosti od vedení musí být v případě, že:<br><br>a) na vedení není realizováno opatření proti kmitání vodičů nejméně trojnásobkem průměru rotoru,<br><br>b) na vedení je realizováno opatření proti kmitání vodičů nejméně rovnající se průměru rotoru nebo výšce větrné elektrárny. Vzhledem ke skutečnosti, že výška stožárů je uvažována až do 185 m, v okolí nadzemních vedeních elektrizační soustavy vznikne až několika set metrový „koridor“, v němž s přihlédnutím k citovanému § 46 odst. 14 energetického zákona nelze VTE situovat. Dle § 46 odst. 15 energetického zákona pak vzdálenost mezi oplocením elektrické stanice o napětí vyšším než 52 kV a koncem listu rotoru větrné elektrárny v nejbližší vzdálenosti od vedení za bezvětří musí být minimálně rovna výšce větrné elektrárny. Na základě zhodnocení jevu AV15 je tak případné umístění VTE do blízkosti ploch nadzemního vedení elektrizační soustavy větší než 52 kV vysoce nežádoucí a zároveň rizikové. Další sadou jevů, kterou hodnotí územní studie jsou evaluační kritéria, jejichž společným znakem je ochrana krajinného rázu - mají charakter pozitivní hodnoty krajinného rázu a vycházejí ze zákonných kritérií krajinného rázu. Jedná se o specifický přístup, při kterém na základě expertní analýzy | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | dostupných relevantních podkladů, vlastních průzkumů a znalostí řešeného území a následného vyhodnocení byly definovány jevy, které v měřítku kraje tvoří hodnoty krajinného rázu vycházející ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a které mohou být záměry VTE a FVE ovlivněny (zejména vizuálně). Krajinný ráz tedy není v územní studii součástí delimitačních kritérií, ačkoli ze své podstaty nese povahu jevu patřícího do území spíše nevhodných pro umístění VTE a FVE. To znamená, že území, která nejsou územní studií zahrnuta do zcela nebo spíše nevhodných pro umístění VTE nejsou automaticky vhodná pro umístění VTE a je nutné záměr posoudit i s ohledem na evaluační kritéria.<br><br>Západní část AOV18 zasahuje dle evaluačních kritérií do území KR1 - Nadregionální a regionální krajinné horizonty a jejich krajinné prostředí. Jedná se o krajinný prostor regionálního měřítka, ve kterém je viditelný pohledový krajinný horizont, tvořící prostorový předěl a siluetární ohraničení krajiny. Krajina zde se vyznačuje identitou a rozlišitelností, ovlivněnou právě viditelností pohledového horizontu a jeho charakterem. Celá plocha AOV18 zasahuje dle evaluačních kritérií do území KR2 – Území s výrazným uplatněním přírodních prvků v obrazu krajiny. Jedná se o území s převahou či výrazným uplatněním znaků a hodnot přírodní charakteristiky v obraze krajiny, vyznačující se pozitivním vizuálním projevem. Jde o znaky přírodní povahy, které jsou vizuálně vnímatelné v krajinné scéně. Jsou to rysy georeliéfu, přítomnost určitých specifických vodních prvků, které určují charakter dílčích scenérií a projevují se i v celkových panoramatech krajiny, charakter porostů odpovídající přírodním podmínkám toho či onoho místa nebo oblasti apod. Výrazně přírodní nebo přírodě blízký charakter scenerie je indikátorem harmonických vztahů v krajině, přičemž tento rys krajinných scenérií naplňuje odborný obsah právního pojmu „estetická hodnota“ jakožto vlastnosti krajinného rázu dle § 12 zák. č. 114/1992 Sb. Dle územní studie se v rámci zhodnocení jevů KR1 a KR2 obec Křišťanovice nachází v území vodní nádrže Slezská Harta kontrastující s vertikálou stratovulkánu Velký Roudný, s jedinečně dochovanými historickými krajinnými strukturami záhumenicových plužin v harmonické krajině, pozorovatelnými z vrcholů Velký a Malý Roudný. Území je ovlivněno přítomností rozsáhlé vodní nádrže Slezská Harta vymezené výraznými svahy Velký Roudný, Vysoký kámen, Měděný vrch, Měděnec, Návrší, Venušina sopka, Strážný vrch, Na Hartě ad. V jižní části je výrazná dochovanost historických plužin, okolí vsi Roudno, Razová, Bílčice a Leskovec nad Moravicí je identifikováno jako území se zvýšenou krajinnou hodnotou, okolí vrchu Velký Roudný je označeno jako území s vysokou krajinnou hodnotou. Krajina je studií Revize přírodních parků v Moravskoslezském kraji (Löw, 2022) navržena jako přírodní park Roudný. Cílem je chránit přírodní a kulturní hodnoty na jihozápadním břehu vodní nádrže Slezská Harta, především nenarušenost pohledové siluety výrazných terénních výšin Velkého a Malého Roudného v krajinných panoramatech a dochované historické krajinné struktury. Územní studie pracuje se stanovenými cílovými kvalitami tohoto území, které vycházejí ze stávající krajinářské cennosti harmonické kulturní krajiny s malými sídly v cenném krajinném rámci přírodního či přírodě blízkého charakteru, s přítomností harmonie měřítka a vztahů. Případná realizace VTE značně snižuje a degraduje stanovené cílové kvality - jde především o zásah do výše uvedeného obrazu krajiny, siluet, krajinného horizontu, dílčích scenérií a panoramat. Na základě výše uvedených evaluačních kritérií uvedených v územní studii lze zhodnotit, že vymezení oblastí pro VTE se v této krajině jeví jako nevhodná či značně problematická, se silnými až stírajícími vlivy na cílové kvality krajiny.Na základě tohoto bodu obec Křišťanovice požaduje zmenšení rozsahu oblasti AOV18 mimo území nevhodné pro umístění VTE z hlediska delimitačních kritérií (jevy AV5, AV13, AV15) a z hlediska evaluačních kritérií (jevy KR1 a KR2) mimo správní území obce Křišťanovice. Při zohlednění bodu I. až IV. je zřejmé, že výše uvedené limity, veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a území se zvýšenou krajinářskou hodnotou pokrývají beze zbytku celou část oblasti AOV18 zasahující na území obce Křišťanovice. Obecní samosprávy si zcela jistě zaslouží, aby se v tak závažném tématu mohly vyjádřit! Během předchozích let, když již byl znám termín „akcelerační zóna“, nás nikdy neoslovil žádný správní úřad, který by konzultoval, navrhoval, dokladoval, prokazoval, obhajoval atp. vymezení těchto oblastí s následnou výstavbu obnovitelného zdroje energie. Pouze v květnu 2025, kdy jsme se názorově přiklonili ke KÚ MSK a podpořili jeho odmítnutí návrhu předloženého Ministerstvem životního prostředí ČR ve věci vymezení akceleračních oblastí pro urychlenou výstavbu obnovitelných zdrojů energie. Tato terminologie byla výhradně využívána dychtivými investory a developery, kteří chtěli v naší | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | oblasti stavět větrné parky a urvat z pomyslného koláče maximum výhod pro svůj vlastní zisk. Přesto chápeme potřebu výstavby OZE, ale smysluplně a citlivě k naší přírodě. Ne však za každou cenu. | |
| 38. | Obec Čechy | MMR-29377-2026-81 | 99bh | AOS8 | **Věc: Vyjádření ke změně č. 2 Územního rozvojového plánu**<br>Sdělujeme stanovisko ke změně č. 2 URP<br>Obec Čechy setrvává na svém již dříve sděleném postoji a s návrhem vymezení akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie na svém území nesouhlasí.<br>Tento nesouhlas vychází zejména z:<br>• ochrany kvality života obyvatel obce,<br>• ochrany krajinného rázu a charakteru území,<br>• respektování místních podmínek a dlouhodobého rozvoje obce.<br>Zastupitelstvo obce Čechy k této věci přijalo usnesení, kterým vyjádřilo nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí na území obce. Výpis tohoto usnesení byl již v minulosti zaslán. Obec trvá na tom, že zásadní zásahy do území tohoto charakteru nemohou být realizovány bez souhlasu samosprávy, která nese odpovědnost za rozvoj území a život svých obyvatel. Obec Čechy jako dotčená obec uplatňuje tímto v souladu s § 97 stavebního zákona a § 37 správního řádu připomínku, ve které vyjadřuje zásadní nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, zejména s vymezením akceleračních oblastí v území obce a jeho bezprostředním okolí. Navržené řešení považuje obec za nepřiměřený zásah do územní samosprávy, ochrany krajinného rázu a životního prostředí, přičemž upozorňuje na nedostatečné vyhodnocení kumulativních dopadů na kvalitu života obyvatel, hlukovou zátěž a celkovou udržitelnost rozvoje území, a proto požaduje přehodnocení a vyloučení těchto záměrů z dotčeného území. S ohledem na výše uvedené považujeme naše stanovisko za neměnné. | **Neakceptováno.**<br>Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE; k návrhu mohl každý uplatnit připomínku a veškeré připomínky jsou vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti obcí a veřejnosti byl vzat v úvahu.<br>ÚRP je nástrojem celostátního územního plánování, jehož pořizování je v kompetenci státu; zákonná práva samosprávy na zapojení do procesu jsou zajišťována prostřednictvím uplatnění připomínek dle § 97 stavebního zákona, nikoliv souhlasem se samotným vymezením. Ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) zahrnuje právo obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.<br>Pro AOS8 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 ZOZE a dále provedeno vyhodnocení vlivů v rámci SEA/VVURÚ; kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno jak pro AOS8 jednotlivě (viz karta AO v příloze č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; nebyly identifikovány významné negativní vlivy bránící vymezení oblasti.<br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulatvní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU, ustanovení obecně závazných právních předpisů zejména těch týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušeny. Posouzení konkrétních záměrů z hlediska splnění hlukových limitů proběhne v navazujících řízeních dle stavebního zákona.<br>Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění.<br>Již při výběru území pro akcelerační oblasti byl jedním z podkladů dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. |
| 39. | Obec Hlinka | MMR-29378-2026-81 | - | - | Podání obsahuje pouze obrázky (převážně výkresy) bez průvodního dopisu s požadavky.<br>Obsažené obrázky:<br>-Územní plán Hlinka – I.2.B. Hlavní výkres<br>-Územní studie vyhodnocení umístění záměrů velkých větrných elektráren v krajině Moravskoslezského kraje 2016, str. 53 až 59<br>-Akcelerační zóny Moravskoslezský kraj - Pracovní mapové podklady (4 obrázky, datované 03/2025)<br>-Obrázek nazvaný P04_AO_Návrh rozsahu akceleračních oblastí Hlinka (1 obrázek, nedatovaný) | **Neakceptováno.**<br><br>Nejasná připomínka, podání obsahuje pouze obrázky (převážně výkresy) bez průvodního dopisu s požadavky.<br><br>Předložená dokumentace sloužila zjevně jako podpora pro zařazení území do akcelerační oblasti; akcelerační oblasti pro Změnu č. 2 ÚRP byly vymezeny na základě zákonem stanovených kritérií a odborných podkladů v rámci procesu pořizování ÚRP, nikoliv na základě individuálních žádostí. Vymezení akceleračních oblastí bylo provedeno v souladu s čl. 15c odst. 1 směrnice RED III a § 4 ZOZE; akcelerační oblasti musí být podmnožinou nezbytné oblasti vymezené pro příslušný druh OZE ve Změně č. 9 Politiky územního rozvoje ČR, schválené usnesením vlády č. 64/2025, přičemž mimo nezbytné oblasti akcelerační oblasti vymezovány nebyly. Předložené podklady nejsou dostatečným podkladem pro vymezení nové akcelerační oblasti v rámci stávajícího procesu pořizování Změny č. 2 ÚRP. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 40. | Michal Pikner | MMR-29380-2026-81 | 99bf, 99bi, 99czzs | AOS6, AOS9, AOV98 | **I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: Vlčí Doly/ Zlínský kraj Územní opatření k AOV98, AOS9 a AOS6 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>□ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>□ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV98, AOS9 a AOS6 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>□ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>□ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:<br>□ kumulativních vlivů<br>□ variantního řešení<br>□ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>□ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>□ narušení ekologické stability<br>□ zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>□ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>□ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>□ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>□ chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU) | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV98 byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblasti AOS6 AOS9 nebyly vypuštěny.<br><br>K AOS6, AOS9:<br>Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh územního opatření a VVURÚ obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně § 3 a § 68 správního řádu; podkladem pro vymezení bylo mimo jiné biologické posouzení a screeningový dokument posuzující krajinný ráz. Biologické posouzení bylo provedeno v souladu s požadavky ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb.<br>Vlivy na soustavu Natura 2000, ÚSES, migrační koridory, mokřady, povrchové a podzemní vody, chráněné druhy včetně chráněných druhů ptáků a netopýrů, krajinný ráz, kulturní a historické hodnoty, veřejné zdraví, kumulativní vlivy i variantní řešení byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů; za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů jsou v územním opatření stanoveny konkrétní podmínky a zmírňující opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti a judikaturou Waddenzee (SDEU C-127/02). VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000 ani jiné významné negativní vlivy.<br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů.<br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU, ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčeny. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | □ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>□ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>□ zastavěných ploch<br>□ brownfieldů<br>□ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>□ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>□ ochrana lidského zdraví,<br>□ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>□ absence terénních biologických průzkumů<br>□ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>□ chybí reálná data o výskytu druhů<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>□ zásadní změně krajinného rázu<br>□ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>□ vzniku bariér v krajině<br>□ narušení ekologické konektivity<br>Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>□ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>□ stroboskopický efekt<br>□ světelné zatížení<br>□ kvalitu bydlení<br>□ hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br>**VII. Kumulativní a systémové dopady** | Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti.<br>Územní opatření obsahuje konkrétní podmínky za účelem ochrany druhů, včetně ptáků a netopýrů.<br><br>Při výběru akceleračních oblastí byla vzata v úvahu i problematika krajinného rázu a ochrany památek, včetně dálkových pohledů, a akcelerační oblasti byly umisťovány do co nejméně konfliktních území.<br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025).<br>Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz - podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Není řešeno:<br>□ souběžné působení více projektů<br>□ celkové zatížení území<br>□ únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.<br>**IX. Hlavní požadavek**<br>Požaduji:<br>1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:<br>● posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>● dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP<br>● hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>● posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>● hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>● hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné<br>zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV98, AOS9 a AOS6 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území.<br>V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením).<br>Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výlučně v brownfieldech a narušených plochách nebylo technicky proveditelné, neboť tyto technologie vyžadují rozsáhlé území s dostatečnými rozestupy a vzdáleností od obydlených ploch; § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III daná území upřednostňují, nevylučují však vymezení i v jiných lokalitách.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí, rekreaci či provádění investic. |
| 41. | Ing. Hana Petrů | MMR-29384-2026-81 | 99czk | AOV57 | **I. Úvodní identifikace** | **Neakceptováno.** |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Podávám tímto připomínky proti Opatření obecné povahy (OOP) pro akcelerační oblast AOV57 Bílá skála, vydanému vládou ČR podle § 9 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, dále jen ZOZE). Připomínky směřují k prokázání vnitřních rozporů, nepřezkoumatelnosti, nesouladu mezi textem OOP a jeho odůvodněním a neproveditelnosti některých podmínek. Současně žádám o přehodnocení, případně zrušení akcelerační oblasti.<br><br>**II. Identifikované rozpory mezi textem OOP a jeho odůvodněním**<br><br><u>1) Rozpor ohledně meliorací (3.1 e)</u><br>TEXT OPATŘENÍ: „Záměry OZE budou umisťovány tak, aby nebyla narušena funkce stávajících funkčních meliorací.“<br>ODŮVODNĚNÍ: „Na území akcelerační oblasti se nenacházejí žádná hlavní odvodňovací zařízení. Existence plošně vymezených meliorací je pouze pravděpodobná, přičemž se předpokládá jejich nefunkčnost, jejich přesnou polohu se z dostupných podkladů nepodařilo dohledat.“<br>ROZPOR: Opatření stanoví povinnost chránit stávající funkční meliorace, avšak samotné odůvodnění současně konstatuje, že:<br>- meliorace nebyly v území identifikovány ani prostorově, ani funkčně,<br>- jejich existence je pouze předpokládaná a jejich funkčnost nejistá,<br>- neexistují podklady umožňující určit jejich polohu nebo rozsah.<br><br>Podmínka tak není výsledkem předběžného prověření území, ale nahrazuje toto prověření obecnou deklarací ochrany. V návrhu není uveden žádný mechanismus ani řízení, ve kterém by měla být existence či funkčnost meliorací ověřována. Zároveň je třeba uvést, že v režimu akceleračních oblastí pro větrné elektrárny není navazující povolovací proces primárně určen k identifikaci a řešení dosud neprověřených územních střetů, neboť koncepce akceleračních oblastí předpokládá jejich vypořádání již ve fázi vymezení území.<br>Z uvedeného vyplývá, že nejde o dílčí nedostatek formulace jedné podmínky, ale o absenci předběžného prověření území ve vztahu k ochraně zemědělské půdy a melioračních zařízení jako veřejného zájmu.<br>Ochrana meliorací je v návrhu akcelerační oblasti řešena pouze deklaratorně, aniž by pořizovatel disponoval podklady umožňujícími posoudit jejich existenci, funkčnost a prostorový rozsah. Tímto postupem však nelze naplnit podmínku, že akcelerační oblast má být vymezena v území, kde byly relevantní střety s veřejnými zájmy předem identifikovány a vypořádány, nikoli odsunuty do neurčité fáze následné aplikace.<br>Za situace, kdy samotné odůvodnění návrhu konstatuje nemožnost identifikace a posouzení meliorací v území, nelze tento střet považovat za vyhodnocený a uzavřený. Nelze proto tvrdit, že území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti. Současně nelze dovodit, že by bylo způsobilé k vymezení v režimu zjednodušeného povolování, který je založen na předpokladu předem vypořádaných územních střetů.<br>Navrhuji proto, aby byla tato akcelerační oblast v navržené podobě z návrhu vypuštěna, neboť nebyla vymezena na základě dostatečně prověřených podkladů ve vztahu k ochraně veřejných zájmů. Alternativně navrhuji vrácení návrhu akcelerační oblasti k přepracování, a to až po doplnění podkladů umožňujících řádné posouzení existence, funkčnosti a významu melioračních zařízení v dotčeném území.<br><br><u>2) Rozpor ohledně ÚSES (3.1 i)</u><br>TEXT OPATŘENÍ: „Záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.“<br>ODŮVODNĚNÍ: „Vymezení akcelerační oblasti respektuje nadregionální a regionální biocentra tak, že se jim vyhýbá, s ohledem na měřítko a podrobnost vymezení v ÚRP se však nelze ve všech případech zcela vyhnout prvkům nižší hierarchické řady, tedy biocentrům regionálního a lokálního ÚSES a všem | Návrh Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou legislativou a podmínky územního opatření AOV57 jsou nastaveny tak, aby chránily dotčené veřejné zájmy v míře odpovídající úrovni územně plánovacího nástroje; podrobné prověření konkrétních podmínek v území je předmětem navazujících povolujících řízení. Do návrhu nebyly zařazována území, která výslovně vylučuje § 4 odst. 1 ZOZE a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Do návrhu byla vybírána území co možná nejméně konfliktní, nebylo však možno vybrat území, kde by nemohl vzniknout žádný střet s jinými veřejnými zájmy, neboť takové území prakticky neexistuje. K zajištění ochrany veřejných zájmů byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření v územním opatření.<br><br>Posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA), i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek, včetně hodnocení vlivů na ZPF, vodní režim, biologickou rozmanitost, ÚSES a krajinu.<br><br>Podmínka územního opatření ukládající respektování stávajících funkčních meliorací je preventivním opatřením, jehož účelem je zajistit ochranu tohoto veřejného zájmu při realizaci záměrů OZE; přesná identifikace polohy a funkčnosti meliračních zařízení bude součástí přípravy a povolování jednotlivých záměrů v navazujících řízeních, kde jsou k dispozici nástroje podrobnějšího místního šetření.<br>Vlivy na vodní režim a zemědělský půdní fond byly hodnoceny v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území včetně SEA.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; prvkům lokálního ÚSES a biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí v měřítku Z2 ÚRP zcela vyhnout, proto podmínky územního opatření výslovně vylučují zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES a nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, čímž je ochrana ÚSES při realizaci záměrů zajištěna.<br>Zároveň podmínka reaguje i na budoucnost (možná pozdější změna trasování ÚSES v navazující ÚPD) bez nutnosti měnit vymezení AO nebo podmínku v ÚO.<br>Výskyt zvláště chráněných druhů a přírodních biotopů byl posuzován v rámci biologického posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; výsledky jsou promítnuty do podmínek územního opatření a na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace záměru.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | biokoridorům. Biocentra jsou pro umísťování záměrů OZE zcela nevhodná, biokoridorům je vhodné se vyhnout, nicméně nelze zcela eliminovat křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, to je tedy povoleno, vliv na vymezený prvek ÚSES je v tomto případně minimální a jeho funkčnost nenarušuje.“<br><br>ROZPOR: Opatření stanoví obecný zákaz umísťování záměrů OZE do ploch a koridorů ÚSES, avšak samotné odůvodnění současně výslovně přiznává, že při vymezování akcelerační oblasti nebylo možné se ve všech případech vyhnout ani jednoznačně vyloučit prvky ÚSES nižší hierarchie, tedy regionální a lokální biocentra a biokoridory.<br><br>Z citovaného odůvodnění vyplývá, že:<br>ochrana ÚSES nižší hierarchické úrovně nebyla v rámci vymezování akcelerační oblasti předem konkrétně lokalizována a vypořádána,<br>zákaz umísťování záměrů OZE do těchto prvků je stanoven obecně, aniž by bylo zřejmé, kde přesně se má uplatnit.<br><br>Podmínka ochrany ÚSES proto není výsledkem předběžného vypořádání střetu s tímto veřejným zájmem, ale nahrazuje toto vypořádání deklaratorním zákazem, jehož aplikace je přenesena do fáze následné aplikace.<br>Zároveň je třeba uvést, že režim akceleračních oblastí pro větrné elektrárny není primárně určen k identifikaci a řešení dosud neprověřených územních střetů, ale vychází z předpokladu, že tyto střety byly předem identifikovány a vypořádány již ve fázi vymezení území.<br>Za situace, kdy samotné odůvodnění návrhu přiznává omezenou schopnost identifikovat a respektovat prvky ÚSES nižší hierarchické řady při vymezování akcelerační oblasti, nelze střet s ÚSES považovat za vyhodnocený a uzavřený.<br>Nelze proto tvrdit, že území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti, ani že bylo způsobilé k vymezení v režimu zjednodušeného povolování, který je založen na předpokladu předem vypořádaných územních střetů.<br>Navrhuji proto, aby byla tato akcelerační oblast v navržené podobě z návrhu vypuštěna, neboť nebyla vymezena na základě dostatečně prověřených podkladů ve vztahu k ochraně veřejných zájmů. Alternativně navrhuji vrácení návrhu akcelerační oblasti k přepracování, a to až po doplnění podkladů umožňujících jednoznačnou identifikaci a vyhodnocení prvků ÚSES v dotčeném území.<br><br><u>3) Rozpor ohledně VKP a přírodních biotopů (3.1.p)</u><br>TEXT OPATŘENÍ:<br>Opatření v bodě 3.1 písm. p) stanoví podmínky ochrany významného krajinného prvku (VKP) – údolní nivy toků Vejvanovského potoka a toku Škaredá – a ochrany souvisejících přírodních biotopů. Podmínky zahrnují zejména omezení záboru, prostorovou optimalizaci záměrů, omezení kácení dřevin, časová omezení prací a povinnost náhrady dotčených biotopů v rozsahu 1,5násobku původní rozlohy.<br><br>ODŮVODNĚNÍ:<br>V odůvodnění opatření je k bodu 3.1 písm. p) uvedeno:<br>„Podmínka v odst. 3.1 písm. p) je stanovena z důvodu ochrany VKP údolní niva toků Vejvanovského potoka a toku Škaredá. Podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jsou VKP chráněny před poškozováním a ničením. Na tuto nivu jsou vázány zachovalé přírodní biotopy, zejména Mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1), Vysoké mezofilní a xerofilní křoviny (biotop K3), Vlhké pcháčové louky (biotop T1.5) a Hercynské dubohabřiny (biotop L3.1).“<br>Dále jsou v rámci bodů 3.1 písm. p) /1–6 stanoveny podmínky směřující k omezení rozsahu zásahu, prostorové optimalizaci záměrů, omezení kácení dřevin, časové regulaci činností a k náhradě dotčených biotopů v 1,5násobku původní rozlohy z důvodu prodlevy mezi zásahem a obnovou biotopu. | Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>*Územní studie rozvoje větrných a fotovoltaických elektráren na území Plzeňského kraje* pořízená Plzeňským krajem byla vzata v úvahu a návrh z ní částečně vychází. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ROZPOR:<br>Z citovaného textu opatření a jeho odůvodnění vyplývá, že akcelerační oblast je vymezena v území, které je samotným pořizovatelem výslovně označeno jako významný krajinný prvek – údolní niva toků Vejvanovského potoka a toku Škaredá – a které je současně vázáno na zachovalé a ekologicky významné přírodní biotopy.<br>Současně však konstrukce opatření ukazuje, že při vymezování akcelerační oblasti nebylo již v této fázi rozhodnuto, zda a v jakém maximálním rozsahu je zásah do tohoto významného krajinného prvku a dotčených biotopů v zásadě přijatelný, ani zda je takový zásah slučitelný s jejich ekologickou funkcí.<br>Z odůvodnění totiž vyplývá, že ochrana významného krajinného prvku a přírodních biotopů není řešena jejich předběžným územním vyloučením z akcelerační oblasti, ale prostřednictvím souboru následných podmínek zaměřených na „minimalizaci“, „optimalizaci“ a „omezení“ zásahů při realizaci konkrétních záměrů. Klíčové vážení mezi účelem akcelerační oblasti a ochranou tohoto významného krajinného prvku je tak přesunuto do fáze následné aplikace, nikoli provedeno již ve fázi vymezování akcelerační oblasti.<br>Povinnost náhrady dotčených biotopů v rozsahu 1,5násobku původní rozlohy je stanovena, aniž by byl již v této fázi rámcově vymezen rozsah a intenzita zásahu, který je považován za přípustný a který má být tímto způsobem kompenzován. Kompenzace zde vystupuje jako následné zmírňující opatření, nikoli jako výsledek předběžného posouzení přiměřenosti zásahu do významného krajinného prvku.<br>Za této situace, kdy je akcelerační oblast vymezena v území, které pořizovatel sám identifikuje jako významný krajinný prvek s navázanými hodnotnými přírodními biotopy, aniž by bylo již ve fázi vymezení zřejmé, že zásah do těchto prvků je v zásadě zvládnutelný v předvídatelném a omezeném rozsahu, nelze tento střet s významným veřejným zájmem na ochraně krajiny a přírody považovat za předem vyhodnocený a uzavřený.<br>Nelze proto tvrdit, že území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti ve smyslu zjednodušeného režimu povolování, který je založen na předpokladu, že zásadní územní střety byly vypořádány již ve fázi vymezení této oblasti.<br><br><u>4) Nekonzistence při vyhodnocení prostorového dosahu vlivů na netopýry – návaznost na body 3.2.b a 3.2.d</u><br><br>TEXT OPATŘENÍ:<br>V bodě 3.2 písm. b) a d) opatření jsou stanoveny podmínky zaměřené na ochranu netopýrů, spočívající zejména v zavedení akustického monitoringu, detekce aktivity netopýrů a v případných provozních omezeních větrných elektráren v obdobích nebo lokalitách se zvýšeným rizikem jejich výskytu.<br><br>ODŮVODNĚNÍ:<br>V odůvodnění bodů 3.2 písm. b) a d) je uvedeno, že biologické hodnocení indikuje výskyt citlivých druhů netopýrů v širším okolí akcelerační oblasti a že nebylo možné se při vymezování akcelerační oblasti vyhnout všem místům jejich výskytu. Z tohoto důvodu jsou stanoveny technické a provozní podmínky (monitoring, detekce aktivity a případná omezení provozu), jejichž cílem je minimalizace negativních vlivů záměrů OZE na dotčené druhy netopýrů.<br>Z textu tohoto odůvodnění vyplývá, že pořizovatel připouští širší prostorový dosah vlivů záměrů OZE na netopýry, který není omezen samotnou hranicí akcelerační oblasti a který nelze plně vyhodnotit již ve fázi jejího vymezení. Tento předpoklad tvoří základ pro stanovení následných provozních a monitorovacích opatření.<br><br>ROZPOR:<br>Z konstrukce bodů 3.2 písm. b) a d) jednoznačně vyplývá, že pořizovatel sám uznává, že vlivy záměrů OZE na netopýry mohou mít širší prostorový dosah, který není totožný s hranicí akcelerační oblasti a který nelze plně posoudit pouze na úrovni jejího vymezení. Tento dosah je proto řešen prostřednictvím následných provozních a technických opatření. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Současně však návrh akcelerační oblasti ani jeho odůvodnění nijak nevypořádává existenci relevantního odborného podkladu jiné složky veřejné správy, který se zabývá posuzováním větrných elektráren na netopýry ve stejném území a vychází ze shodného biologického předpokladu o širším dosahu těchto vlivů, avšak uplatňuje jej již na úrovni vymezování akceleračních oblastí.<br>Tímto podkladem je dokument „Územní studie rozvoje větrných a fotovoltaických elektráren na území Plzeňského kraje“, konkrétně Příloha č. 3 – Vyhodnocení možných střetů navržených potenciálních akceleračních oblastí se zájmy ochrany přírody, zpracovaná společností Ekogroup Czech s.r.o. pro Plzeňský kraj. V rámci tohoto dokumentu je posuzována mimo jiné potenciální akcelerační oblast č. 24, která místně odpovídá území akcelerační oblasti AOV57 vymezené v nyní projednávaném návrhu. Na straně 40 tohoto dokumentu je výslovně uvedeno, že se v možném dosahu vlivů této oblasti nachází EVL Radnice – kostel, jejímž předmětem ochrany je významná letní kolonie netopýra velkého, a že je proto při posuzování záměrů větrných elektráren nezbytné pracovat s ochranným perimetrem až 6 km od této lokality.<br>Návrh akcelerační oblasti ani jeho odůvodnění nikde neuvádí, zda a jak byl tento odborný podklad při zpracování návrhu zohledněn, ani nezdůvodňuje, proč nebyl srovnatelný přístup k prostorovému dosahu vlivů na netopýry uplatněn i v tomto případě, ačkoliv body 3.2 písm. b) a d) samotného návrhu vycházejí ze shodného biologického předpokladu o nemožnosti omezit vlivy záměrů OZE na netopýry pouze na bezprostřední okolí stavby.<br>Za této situace je návrh akcelerační oblasti zatížen vnitřní nekonzistencí v přístupu k hodnocení prostorového dosahu vlivů na netopýry. Zatímco v bodech 3.2 písm. b) a d) je širší dosah těchto vlivů výslovně připuštěn a řešen prostřednictvím následných opatření, není zřejmé, proč nebylo alespoň rámcově posouzeno, zda tento dosah neměl být alespoň rámcově zohledněn i pro samotnou způsobilost území k vymezení akcelerační oblasti, případně proč nebylo vysvětleno, že zohlednění širšího perimetru není v daném případě nezbytné.<br>Tento nedostatek nelze považovat za otázku dílčí odborné interpretace biologického hodnocení, ale za procesní vadu spočívající v neúplném vypořádání relevantních odborných podkladů a v nezdůvodněné rozdílnosti metodického přístupu. Za těchto okolností nelze mít za prokázané, že prostorové vlivy záměrů OZE na chráněné druhy netopýrů byly v rámci vymezování akcelerační oblasti posouzeny konzistentním a přezkoumatelným způsobem.<br><br>Přílohy:<br>Územní studie rozvoje větrných a fotovoltaických elektráren na území Plzeňského kraje – Příloha č. 3 (Vyhodnocení možných střetů AO se zájmy ochrany přírody), Ekogroup Czech s.r.o.<br>Mapový výřez znázorňující vztah akcelerační oblasti AOV57 a ochranného perimetru 6 km od EVL Radnice – kostel.<br><br>**III. Závěr k připomínkám**<br>Z výše uvedených připomínek v souhrnu vyplývá, že návrh akcelerační oblasti je zatížen systémovou vadou vymezování území, která nespočívá v absenci ochrany jednotlivých veřejných zájmů, ale ve způsobu, jakým jsou tyto zájmy s účelem akcelerační oblasti vypořádány.<br>Ve více rovinách návrh sám připouští existenci významných relevantních střetů – ať již se jedná o meliorační zásahy, prvky územního systému ekologické stability, významné krajinné prvky hodnotné přírodní biotopy, či širší prostorový dosah vlivů na zvláště chráněné druhy, zejména netopýry. Tyto střety jsou však neřešeny již ve fázi vymezování území, nýbrž jsou systematicky přesouvány do fáze následné aplikace prostřednictvím obecných zákazů, neurčitých ochranných podmínek či provozních opatření.<br>Takový postup odporuje základní logice akceleračních oblastí, které jsou založeny na předpokladu, že zásadní územní střety byly identifikovány, vyhodnoceny a rámcově vypořádány již při samotném vymezení území, a že navazující řízení se zabývají pouze dílčími technickými a projektovými otázkami. Návrh akcelerační oblasti však v posuzovaném území tento předpoklad nenaplňuje.<br>Zároveň návrh vykazuje nekonzistenci v metodickém přístupu, kdy v některých případech pořizovatel sám připouští širší prostorový dosah vlivů (např. u netopýrů), avšak nijak nevysvětluje, proč obdobný | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | přístup nebyl zohledněn již při vymezování území, ačkoliv pro tutéž problematiku existují relevantní odborné podklady veřejné správy pracující s odlišným, avšak věcně konzistentním metodickým rámcem. Tyto podklady přitom nejsou v odůvodnění návrhu nijak vypořádány.<br>Výsledkem je návrh, který sice obsahuje četné ochranné podmínky, avšak není schopen přesvědčivě doložit, že vymezené území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti, tj. že je způsobilé pro uplatnění zjednodušeného režimu povolování založeného na předem vypořádaných územních střetech. Ochranné podmínky zde ve skutečnosti nenahrazují předběžné vážení veřejných zájmů, nýbrž jej pouze odkládají. Za této situace nelze návrh akcelerační oblasti v předložené podobě považovat za dostatečně odůvodněný, přezkoumatelný a metodicky konzistentní. Navrhujeme proto, aby byla akcelerační oblast v navrženém rozsahu z návrhu vypuštěna, případně aby byl návrh vrácen k přepracování, a to po doplnění a řádném vypořádání relevantních odborných podkladů a po jasném vymezení způsobu, jakým byly zásadní územní střety zohledněny již ve fázi vymezování území. | |
| 42. | Ing. Miloslava Krčmářová | MMR-29392-2026-81 | 99czzs | AOV98 | **Text připomínky:**<br>Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti číslo AOV 98 – Tetětice, a to kvůli nedostatečnému posouzení kumulativních vlivů na krajinu, na lidské zdraví, živočichy, kteří v této oblasti žijí a nedodržení ochrany ZPF.<br><br>**Odůvodnění uplatněné námitky:**<br><br>Porušení:<br><br>o ústavního zákona č. 1/1993 Sb. Tzn. porušení Ústavy ČR: porušení čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.<br>o Ochrana lokality NATURA 2000 - Troják. V dotčeném území se nachází evropsky významná lokalita. Dle § 45 zákona č. 114/1992 Sb. musí být záměr posouzen z hlediska možného vlivu na předmět ochrany.<br>Celé dílo by zcela zničilo ráz i využití krajiny Hané, která je pro nás zcela zásadní. Jde o velice úrodnou půdu, kterou nelze nahradit.<br>Umístění tohoto díla není v pro tyto nížinné lokality vhodné, spíše naopak. Větrné poryvy jsou zde spíše výjimečné a nedochází zde k dostatečnému proudění vzduchu! | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV98 byla vypuštěna. |
| 43. | Milan Rumplík | MMR-29396-2026-81 | 99czzs | AOV98 | **Text připomínky:**<br>Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti číslo AOV 98 – Tetětice. Nedostatečné posouzení kumulativních vlivů na zdraví lidí, na krajinu, živočichy a za zachování ochrany zemědělského půdního fondu. Ničení nejkvalitnější orné půdy v oblasti Hané!<br><br>**Odůvodnění uplatněné námitky:**<br><br>o Ochrana zemědělského půdního fondu<br><br>Porušení ústavního zákona č. 1/1993 Sb. Tj.: Ústavy České republiky v: čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.<br><br>Pokud by stát povolil realizovat podobné dílo tak by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. Připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tímto by byl porušen daný článek ústavy ČR. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV98 byla vypuštěna. |
| 44. | Šárka Rumplíková | MMR-29410-2026-81 | 99czzs | AOV98 | **Text připomínky:** | **Akceptováno.** |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti číslo AOV 98 – Tetětice. A to kvůli nedostatečnému posouzení kumulativních vlivů na krajinu + lidské zdraví + živočichy žijící v této oblasti a nedodržení ochrany zemědělského půdního fondu.<br><br>**Odůvodnění uplatněné námitky:**<br><br>Porušení:<br><br>○ ústavního zákona č. 1/1993 Sb. Tj.: Ústavy České republiky v části: porušení čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.<br>○ Ochrana lokality NATURA 2000 - Troják. V dotčeném území se nachází evropsky významná lokalita soustavy NATURA 2000 - Troják. Dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Musí být záměr posouzen z hlediska možného významného vlivu na předmět ochrany.<br>○ Porušení 3. o ochraně zemědělského půdního fondu<br>Záměr zasahuje do půdy I. a II. třídy ochrany ZPF tedy do nejkvalitnější zemědělské půdy Hané! Odnětí takové kvalitní/úrodné půdy je přípustné pouze ve výjimečných případech a při prokázání převahy veřejného zájmu.<br>V nížinách jako je Haná nedochází ani k dostatečnému proudění vzduchu! | Akcelerační oblast AOV98 byla vypuštěna. |
| 45. | Jitka Rumplíková | MMR-29419-2026-81 | 99czzs | AOV98 | **Text připomínky:**<br>Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti číslo AOV 98 – Tetětice + nedostatečnému posouzení kumulativních vlivů na krajinu + živočichy a ochranu zemědělského půdního fondu.<br><br>**Odůvodnění uplatněné námitky:**<br>Porušení:<br><br>○ Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústavy České republiky v těchto částech<br>○ Porušení čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství<br>○ Ústavního zákona č. 2/1993 ve znění ústavního zákonu č. 162/1998 Sb., Listina základních práv a svobod.<br>Porušení čl. 4 odstavec 3 a 4<br>Porušení čl. 6 odstavec 1<br>Porušení čl. 11 odstavec 1 a 3<br>Porušení čl. 12 odstavec 1<br>Závěr (odůvodnění):<br>Ochrana zemědělského půdního fondu<br>Záměr zasahuje do půdy I. a II. třídy ochrany ZPF – tedy do nejkvalitnější zemědělské půdy Hané!<br>Odnětí takové půdy je přípustné pouze ve výjimečných případech a při prokázání převahy veřejného zájmu.<br>Tato podmínka nebyla v dokumentaci EIA řádně a přesvědčivě doložena! | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV98 byla vypuštěna. |
| 46. | Mgr. Jan Kovář | MMR-29420-2026-81 | 99cd, 99ck, 99cs, 99ct | AOV19, AOV27, AOV36, AOV37 | PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR<br>(§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)<br>PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ<br>PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU<br><br>**I. Úvod**<br><br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblasti AOV27 a AOV36 byly vypuštěny.<br>Akcelerační oblasti AOV19 a AOV37 nebyly vypuštěny.<br><br>K AOV19, AOV37:<br>Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh územního opatření a VVURÚ obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně § 3 a § 68 správního řádu; podkladem pro vymezení bylo mimo jiné biologické posouzení a screeningový dokument posuzující krajinný ráz. Biologické |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Svitavy, katastrální území Svitavy-město a Moravský Lačnov, kraj Pardubický<br>Územní opatření k AOV19, AOV27, AOV36, AOV37<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>☒ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že navržená akcelerační oblast AOV27 (obdobně jako AOV19, AOV36, AOV37) představuje nepřiměřený zásah do charakteru krajiny Svitavska, neboť tyto jsou v rozporu s dlouhodobým rozvojem území a nejsou dostatečně odůvodněny místními podmínkami a veřejným zájmem obyvatel území. Toto své tvrzení odůvodňuji následovně:<br><br>**<u>Z hlediska zásadního zásahu do krajinného rázu Svitavska:</u>**<br><br>Svitavsko je územím přechodu mezi Českomoravskou vrchovinou a severní částí Moravy, charakteristickým členitou, otevřenou krajinou, dlouhými pohledovými horizonty a historicky stabilní sídelní strukturou.<br><br>Umístění větrných elektráren v navržených lokalitách by zásadně narušilo dominanty krajiny, vedlo k vizuální fragmentaci území, negativně ovlivnilo krajinný ráz i v širších souvislostech, nikoli pouze v bezprostředním okolí stožárů.<br><br>Tyto dopady nejsou v návrhu dostatečně posouzeny kumulativně, tj. v souhrnu více záměrů.<br><br>**<u>Z hlediska rozporu s dlouhodobým rozvojem obcí a územním plánováním:</u>**<br><br>Rozvoj mikroregionu Svitavsko je dlouhodobě zaměřen na bydlení v kvalitním venkovském prostředí, rekreaci, cestovní ruch a klidový charakter krajiny a udržitelný rozvoj bez výrazných technických dominant. Přičemž vymezení akcelerační oblasti vytváří silný tlak na změny územních plánů obcí, oslabuje reálnou možnost samospráv rozhodovat o podobě svého území a také zcela nezpochybnitelně zvyšuje riziko sporů mezi obcemi, obyvateli a investory.<br>I když formálně nejde o automatické povolení výstavby, praktický tlak na realizaci záměrů v akcelerační zóně je zcela nepochybný.<br><br>**<u>Z hlediska nedostatečného zohlednění místního nesouhlasu a sociálních dopadů:</u>**<br><br>V návrhu nejsou dostatečně reflektovány obavy obyvatel např. z hlukových, světelných vlivů a jiných negativních fyzikálních jevů, dopady na kvalitu bydlení a hodnotu nemovitostí, a také skutečnost, že Svitavsko je území s nižší hustotou obyvatel, ale vysokou citlivostí na změnu charakteru krajiny.<br>Akcelerační přístup je v tomto případě paušální a nevychází z místních specifik.<br><br>**<u>Z hlediska nevhodnosti Svitavska jako „preferenční“ oblasti pro VTE:</u>**<br><br>Svitavsko není průmyslovým ani energeticky zatíženým regionem, dosud nebylo určeno jako klíčové území pro velké energetické stavby a nemá vybudovanou odpovídající infrastrukturu bez dalších zásahů do krajiny.<br>Vymezení akceleračních oblastí právě zde je proto nepřiměřené a nevyvážené ve vztahu k ostatním regionům ČR. | posouzení bylo provedeno v souladu s požadavky ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb.<br>Vlivy na soustavu Natura 2000, ÚSES, migrační koridory, mokřady, povrchové a podzemní vody, chráněné druhy včetně chráněných druhů ptáků a netopýrů, krajinný ráz, kulturní a historické hodnoty, veřejné zdraví, kumulativní vlivy i variantní řešení byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů; za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů jsou v územním opatření stanoveny konkrétní podmínky a zmírňující opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti a judikaturou Waddenzee (SDEU C-127/02). VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000 ani jiné významné negativní vlivy.<br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) zahrnuje právo obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. I v takových případech však byly akcelerační oblasti vymezovány v místech co nejméně konfliktních, a to i z hlediska ochrany přírodních a kulturních hodnot.<br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU, ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV19, AOV27, AOV36, AOV37 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení či zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><br>**<u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u>**<br>○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>○ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br><br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:</u>**<br>○ kumulativních vlivů<br>○ variantního řešení<br>○ konkrétních dopadů na území<br><br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br><br>**<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>**<br>○ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>○ narušení ekologické stability<br>○ zásah do biotopů a migračních tras<br>**<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>**<br>○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>○ požadavek na udržitelný rozvoj<br><br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>○ chybí dostatečné biologické podklady<br><br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>○ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>○ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br><br>nebyla doložena priorita využití:<br><br>○ zastavěných ploch<br>○ brownfieldů<br>○ technicky narušených území<br><br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. | hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčeny.<br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti.<br>Územní opatření obsahuje konkrétní podmínky za účelem ochrany druhů, včetně ptáků a netopýrů.<br><br>Při výběru akceleračních oblastí byla vzata v úvahu i problematika krajinného rázu a ochrany památek, včetně dálkových pohledů, a akcelerační oblasti byly umisťovány do co nejméně konfliktních území.<br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025).<br>Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz - podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br><br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br><br>o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>o ochrana lidského zdraví,<br>o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br><br>o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>o ignorování charakteru území<br>o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br><br>o omezení práva veřejnosti na informace<br>o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br><br>o absence terénních biologických průzkumů<br>o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>o chybí reálná data o výskytu druhů<br>o variantní řešení<br>o posouzení vlivu na zdraví<br><br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br><br>Navržené řešení povede k:<br>o zásadní změně krajinného rázu<br>o narušení horizontů a dálkových pohledů<br>o vzniku bariér v krajině<br>o narušení ekologické konektivity<br>o znehodnocení zemědělské půdy<br>o zničení migračních tras živočichů<br><br>Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br><br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>o hluk a nízkofrekvenční hluk<br>o stroboskopický efekt<br>o světelné zatížení<br>o kvalitu bydlení<br>o hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br><br>Není řešeno:<br>o souběžné působení více projektů<br>o celkové zatížení území<br>o únosnost krajiny<br><br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení** | vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy, což lze doložit obsahem spisu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Návrh územního rozvojového plánu i územních opatření proto obsahuje výrokovou část i odůvodnění. Nadto dokumenty obsahují i zákonné náležitosti podle stavebního zákona.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území.<br>V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením).<br>Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výlučně v brownfieldech a narušených plochách nebylo technicky proveditelné, neboť tyto technologie vyžadují rozsáhlé území s dostatečnými rozestupy a vzdáleností od obydlených ploch; § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III daná území upřednostňují, nevylučují však vymezení i v jiných lokalitách.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br><br>Navrhuji:<br><br>o Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br><br>nebo<br><br>o Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>o dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>o hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>o posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>o hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu zákonem definované minimální odstupové vzdálenosti VTE od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územních opatření k AOV19, AOV27, AOV36, AOV37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. | Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí, rekreaci či provádění investic. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 47. | Mgr. Vladimíra Mikle | MMR-29433-2026-81 | 99ba, 99bb, 99bc, 99bd, 99be, 99bf, 99bi, 99cm, 99cn, 99co, 99czzs, 99czzzb | AOS1, AOS2, AOS3, AOS4, AOS5, AOS6, AOS9, AOV29, AOV30, AOV31, AOV98, AOV109 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br><br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podáváme připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:** kraj Zlínský a Olomoucký<br>Územní opatření k **AOV 98,AOV 109,AOV 29,AOV 30,AOV 31** k **AOS 1,2,3,4,5,6,AOS9**<br><br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podáváme:<br>☐ jako osoby žijící v dotčeném území<br>☐ jako vlastníci nemovitosti v dotčeném území<br>☐ jako osoby, které můžou být dotčeny dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV **nesouhlasíme** a požadujeme jejich **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti a ochrany **mimořádné univerzální hodnoty (OUV)** památky světového dědictví **UNESCO Zahrady a zámek v Kroměříži ID 860**<br><br>**II. Zásadní připomínky:**<br><br>**1. Nesprávné vyhodnocení vizuálních vztahů (360° ochrana OUV)**<br>V odůvodnění je uvedeno, že památka je pohledově exponována primárně severovýchodním a východním směrem .<br>Tento závěr je: **metodicky chybný**, v rozporu s principy ochrany OUV dle UNESCO.<br><br>Ochrana OUV: se vztahuje na **celistvou prostorovou integritu (360°)**,<br>nikoliv pouze na dílčí fotografické pohledy.<br>Barokní krajinná kompozice Kroměříže je založena na **širokých prostorových vazbách v krajině**, které nejsou omezeny na jeden směr.<br><br>**2. Nevyhodnocený západní sektor – zásadní metodická vada**<br>V dokumentaci je uvedeno, že: „nebylo možné prověřit západní část plochy“ | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblasti AOV98, AOV109 a AOS5 byly vypuštěny.<br>Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla redukvána.<br><br>K AOS1, AOS2, AOS3, AOS4, AOS6, AOS9, AOV29, AOV30, AOV31:<br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy; vlivy na veřejné zdraví, kulturní dědictví, krajinný ráz a hodnoty území byly v rámci VVURÚ posouzeny pro každou akcelerační oblast. Při vymezování AO byl využit podklad Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025) a dále byly v rámci VVURÚ hodnoceny vlivy na krajinný ráz a vizuální vztahy k významným kulturním a přírodním hodnotám v území, včetně lokality světového dědictví UNESCO. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; kumulativní vlivy na krajinný ráz jsou hodnotitelné tam, kde existují prostorově a výškově obdobné záměry. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na hodnoty území a veřejné zájmy byla v územních opatřeních pro konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona; hodnocení probíhá na úrovni oblastí, nikoliv konkrétních záměrů, a odpovídá měřítku ÚRP a ÚO. Vymezení akcelerační oblasti nepředstavuje automatické povolení výstavby; konkrétní záměry se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů, v nichž budou posouzeny podrobné podmínky umístění záměrů, včetně jejich vlivu na chráněné hodnoty kulturního dědictví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh územního opatření a VVURÚ obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně § 3 a § 68 správního řádu; podkladem pro vymezení bylo mimo jiné biologické posouzení a screeningový dokument posuzující krajinný ráz. Biologické posouzení bylo provedeno v souladu s požadavky ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000, ÚSES, migrační koridory, mokřady, povrchové a podzemní vody, chráněné druhy včetně chráněných druhů ptáků a netopýrů, krajinný ráz, kulturní a historické hodnoty, veřejné zdraví, kumulativní vlivy i variantní řešení byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů; za účelem |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Tento postup je nepřípustný:<br>• nevyhodnocený vliv **nelze považovat za nevýznamný**,<br>• naopak musí být považován za **potenciálně významně negativní**.<br><br>Zásadní je, že: **AOV98** leží v **přímé pohledové ose** z Květné zahrady, konkrétně z Kolonády, jedná se o klíčový kompoziční prvek památky.<br><br>Plán: **39 VTE o výšce 200 m** ,<br>v otevřené krajině ve vzdálenosti od **7-15 km**.<br>**Dopad:**<br>• **přímé narušení historického průhledu,**<br>• **ztráta autenticity a integrity,**<br>• **zásadní degradace krajinného rázu.**<br><br>**3. Kumulativní vlivy – vznik industriálního prstence**<br>V širším území Kroměříže je vymezeno:<br>• 5 AOV (29, 30, 31, 98, 109),<br>• 7 AOS (1–6, 9).<br>Dochází k:<br>• **kumulaci vlivů**,<br>• vytvoření **souvislého industriálního prstence**,<br>• zásadní změně panoramatu barokní krajiny.<br>Tento efekt **není v dokumentaci adekvátně vyhodnocen**.<br><br>**4. Neslučitelnost VTE (200–250 m) s OUV**<br>Větrné elektrárny:<br>• výšky 200–250 m,<br>• vizuálně dominantní v regionálním měřítku,<br>• doplněné o světelné značení.<br><br>Jsou: **neslučitelné s ochranou památky UNESCO**,<br>**v přímém rozporu s ochranou krajinného rázu.**<br><br>**5. Vizuální smog**<br>Realizace povede k:<br>• blikání desítek až stovek VTE,<br>• odleskům z FVE,<br>• vzniku **vizuálního smogu v krajinném měřítku**.<br>Matné nátěry:<br>• tento problém **neřeší**,<br>• argumentace je **nedostatečná a odborně neobhajitelná**.<br><br>**6. Irelevantní části odůvodnění** | odstranění nebo zmírnění negativních vlivů jsou v územním opatření stanoveny konkrétní podmínky a zmírňující opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti a judikaturou Waddenzee (SDEU C-127/02). VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000 ani jiné významné negativní vlivy.<br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny mimo památky zapsané na seznamu UNESCO. Vizuální dopad byl prověřen a popsán v odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a také vyhodnocen ve VVURÚ.<br>ČR jako smluvní strana Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví má povinnost konzultovat záměry, které by mohly ohrozit Outstanding Universal Value (OUV) lokalit UNESCO; tato povinnost se uplatňuje na úrovni konkrétních záměrů, nikoli na úrovni vymezení akceleračních oblasti ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu.<br>Heritage Impact Assessment (HIA) je metodický nástroj UNESCO/ICOMOS pro posouzení vlivů konkrétních záměrů na lokality světového dědictví a je doporučen pro záměry v blízkosti UNESCO lokalit. Vzhledem k tomu, že se HIA vztahuje ke konkrétním záměrům, nelze ji uplatnit na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. V ČR není zákonnou povinností na úrovni územního rozvojového plánu používat HIA; případný požadavek Ministerstva kultury na HIA pro konkrétní záměry v blízkosti UNESCO lokalit by byl součástí podmínek v navazujícím řízení.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU, ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčeny.<br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Pasáže o kontejnerových úložištích a jejich „stohování“ jsou:<br>• **zcela irelevantní**,<br>• odvádějí pozornost od hlavního problému – dopadu VTE na krajinu a OUV.<br><br>**7. Absence odborného památkového posouzení**<br>Dokumentace:<br>• neobsahuje stanovisko odborníků na památkovou péči,<br>• postrádá zapojení specialistů na OUV.<br>To je v rozporu s požadavky:<br>• ICOMOS<br>• na interdisciplinární hodnocení dopadů.<br><br>**8. Rozpor se stanovisky orgánů památkové péče**<br>V případě záměru „Větrný park Haná“/ Koncepce území zelená Haná OLK1019:<br>https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OLK1019?lang=cs<br>• Ministerstvo kultury<br>• Národní památkový ústav<br>vydaly nesouhlasné stanovisko a požadovaly **HIA**.<br>Stejný přístup musí být aplikován i zde.<br><br>**9. Porušení mezinárodních závazků (UNESCO)**<br>Česká republika:<br>• je smluvní stranou Úmluvy o ochraně světového dědictví,<br>• má povinnost chránit OUV.<br><br>Podle **čl. 172 Operational Guidelines UNESCO**:<br>má stát povinnost **informovat UNESCO o záměrech**, které mohou ovlivnit OUV.<br>Vymezení akceleračních oblastí a masivní výstavba VTE v krajině UNESCO je :<br>• **zásadní změna**, která měla být oznámena předem.<br>Tato povinnost:<br>• **nebyla splněna**.<br><br>**III. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.<br><br>**IV. Hlavní požadavek**<br>Požadujeme:<br>1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požadujeme, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: | (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti.<br>Územní opatření obsahuje konkrétní podmínky za účelem ochrany druhů.<br><br>Při výběru akceleračních oblastí byla vzata v úvahu i problematika krajinného rázu a ochrany památek, včetně dálkových pohledů, a akcelerační oblasti byly umisťovány do co nejméně konfliktních území.<br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025).<br>Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz - podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • zpracování **Heritage Impact Assessment (HIA)** dle metodiky **UNESCO/ICOMOS**,<br>• pro **všechny AOV i AOS**,<br>• včetně kumulativního hodnocení.<br>Bez HIA:<br>• nelze návrh považovat za zákonný ani odborně správný.<br><br>Vzhledem k selhání ochrany na národní úrovni požadujeme:<br>• zahájení **mezinárodního monitoringu**,<br>• **zapojení UNESCO a ICOMOS**.<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**<u>V. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>§ 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>§ 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení:<br>kumulativních vlivů<br>variantního řešení<br>konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>**<br>ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>narušení ekologické stability<br>zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>**<br>§ 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**<u>VI. Nesoulad s právem Evropské unie</u>**<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>**1) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>nedostatečné zapojení veřejnosti<br>nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>**2) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>zastavěných ploch | byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy, což lze doložit obsahem spisu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Návrh územního rozvojového plánu i územních opatření proto obsahuje výrokovou část i odůvodnění. Dokumenty obsahují zákonné náležitosti podle stavebního zákona.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území.<br>V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením).<br>Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výlučně v brownfieldech a narušených plochách nebylo technicky proveditelné, neboť tyto technologie vyžadují rozsáhlé území s dostatečnými rozestupy a vzdáleností od obydlených ploch; § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III daná území upřednostňují, nevylučují však vymezení i v jiných lokalitách.<br><br>Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí, rekreaci či provádění investic. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - brownfieldů<br>- technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br><br>**3) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Princip předběžné opatrnosti v kontextu UNESCO ukládá, že pokud existuje důvodná pochybnost o možném negativním dopadu záměru na mimořádnou univerzální hodnotu památky, nesmí být takový záměr realizován bez jeho úplného a prokazatelného vyloučení.<br><br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>- zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>- ochrana lidského zdraví,<br>- uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů<br><br>**<u>VII. Narušení krajiny a životního prostředí</u>**<br>Navržené řešení povede k:<br>- zásadní změně krajinného rázu<br>- narušení horizontů a dálkových pohledů<br>- vzniku bariér v krajině<br>- narušení krajiny UNESCO a OUV<br>Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br>**<u>VI. Dopady na obyvatele</u>**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>- hluk a nízkofrekvenční hluk<br>- stroboskopický efekt<br>- světelné zatížení<br>- kvalitu bydlení<br>- hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br>**<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>**<br>Není řešeno:<br>- souběžné působení více projektů<br>- celkové zatížení území<br>- únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**, **devalvace památky světového významu.**<br>**<u>X. Závěr</u>**<br>Návrh opatření obecné povahy:<br>• zásadně ohrožuje OUV památky UNESCO,<br>• je zatížen závažnými metodickými i právními vadami,<br>• je v rozporu s mezinárodními závazky ČR.<br>**Požadujeme jeho přepracování, doplnění o HIA a pozastavení procesu do doby řádného posouzení dopadů na památku UNESCO.** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadujeme vyřazení Územního opatření **k AOV98, AOV109, AOV29, AOV30, AOV31**, **AOS1-6, AOS9** z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jejich zásadní přepracování.<br>Žádáme, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 48. | Petra Kubálková | MMR-29450-2026-81 | 99cb | AOV16 | **I. Úvod - Územní opatření k AOV16 – Trhový Štěpánov**<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>**1. Dopady na obyvatele a veřejné zdraví**<br>Navržená AOV16 Trhový Štěpánov se nachází v těsné blízkosti (cca 500–600 m) od areálu RÚ Kladruby. Tato vzdálenost je naprosto nedostatečná z následujících důvodů:<br>*a) Léčebný lesopark a exteriérové terapie:*<br>Úspěch rehabilitace pacientů po těžkých úrazech a operacích v RÚ Kladruby je přímo závislý na využívání venkovních prostor a přilehlého lesoparku pro nácvik mobility a psychickou regeneraci.<br>*b) Akustický smog a infrazvuk:*<br>Pacienti s poškozením centrální nervové soustavy jsou extrémně senzitivní na hlukové podněty a infrazvuk z VTE. Průběžný hluk naruší klidovou zónu lesoparku, která slouží jako hlavní nástroj pro obnovu kvality života těchto osob.<br>*c) Stroboskopický efekt:*<br>Pro pacienty s neurologickými diagnózami může být míhání stínů lopatek rotorů ve venkovních prostorách rizikovým faktorem pro vyvolání epileptických záchvatů nebo závratí, což přímo ohrožuje bezpečnost jejich léčebného procesu.<br>*d) Rozpor s účelem zařízení RÚ Kladruby:*<br>Areál RÚ Kladruby, včetně přilehlého lesoparku, slouží k naplňování veřejného zájmu na ochraně a obnově zdraví občanů ČR. Stavební zákon v § 18 a § 19 ukládá chránit hodnoty území a vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj. Vymezení průmyslového zdroje energie v bezprostředním místě s tímto areálem znehodnocuje investice státu do zdravotnictví a přímo narušuje veřejné zdraví (fyzické i psychické) pacientů uvolňováním infrazvuku a stroboskopickým efektem, které jsou u neurologických pacientů rizikové.<br>*e) Narušení životní pohody obyvatel:*<br>Krajina v okolí těchto obcí je charakteristická svým klidem a vysokou přírodní hodnotou (oblast Podblanicka). Výstavba větrných elektráren o výšce až 180 m a více vytvoří v území dominantní technicistní prvky, které trvale zničí charakteristický ráz venkovského sídla.<br>*f) Znehodnocení rekreační funkce:*<br>Obyvatelé využívají okolní krajinu k relaxaci a rekreaci. Vznik "průmyslového horizontu" vede k prokazatelnému poklesu životní pohody a pocitu sounáležitosti s místem (identita sídla), což je v rozporu s cíli územního plánování. | **Neakceptováno.**<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s příslušnými právními předpisy; vlivy na veřejné zdraví pro úroveň koncepce byly posouzeny v rámci VVURÚ a žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly v územních opatřeních k AOV stanoveny podmínky, nařizující doložit ke každému konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt, přičemž další podmínky na ochranu veřejného zdraví, včetně specifických požadavků pro citlivé receptory, lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů.<br>Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona a hodnotí vlivy na úrovni jednotlivých akceleračních oblastí i Změny č. 2 ÚRP jako celku.<br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE; tato ustanovení upřednostňují vymezení akcelerační oblasti v určitých typech území, nevylučují však vymezení v jiných typech území.<br>Kumulativní posouzení vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení a proběhlo hodnocení nulové varianty vůči navrhované variantě.<br><br>Vymezení akcelerační oblasti nepředstavuje automatické povolení výstavby ani nevratný zásah do práv obyvatel; konkrétní záměry se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona, v nichž budou ověřeny konkrétní podmínky území a splnění zákonných limitů.<br><br>K problematice infrazvuku: Větrné elektrárny generují hluk s nízkými frekvencemi v rozsahu 20 až 200 Hz. Infrazvuk je akustické vlnění, jehož frekvence je tak nízká, že ho lidské ucho není schopné zaznamenat. Přesná hranice mezi slyšitelným zvukem a infrazvukem neexistuje, ale udává se mezi 16 až 20 Hz. Šíří se do větších vzdáleností od zdroje než běžný hluk. V současné době ho lze již měřit v rámci hlukových měření, ale nejsou pro něj legislativně stanoveny hygienické limity. Infrazvuk se v prostředí vyskytuje běžně z různých zdrojů, běžně zdrojů přírodních (např. hučení lesa). WHO uznává pouze negativní účinek VTE formou obtěžování, konkrétní účinky na zdraví nejsou potvrzeny. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | *g) Nepřezkoumatelnost zdravotních rizik:*<br>Dokumentace SEA pro Změnu č. 2 ÚRP neobsahuje konkrétní studii vlivu na veřejné zdraví pro tuto specifickou lokalitu, ale pouze obecné proklamace o dodržení hlukových limitů v budoucnu. To je u oblasti s tak citlivým receptorem, jako je RÚ Kladruby, nepřípustné.<br>Vymezení AOV16 bez předchozího akustického a zdravotního posouzení dopadů na specifické lůžkové zdravotnické zařízení (RÚ Kladruby) zakládá nepřezkoumatelnost celého návrhu Změny č. 2 ÚRP. Stát nemůže legitimně vymezit akcelerační oblast v sousedství takto citlivého receptoru s odkazem na budoucí měření, neboť samotné vymezení plochy již předurčuje její využití a nevratně zasahuje do práv pacientů na nerušenou léčbu a regeneraci.<br><br>**2. Ochrana zemědělské půdy a krajiny**<br>Zpracovatel v Odůvodnění přiznává, že u koridorů VTE nedodržel ochranu nejkvalitnějších půd I. a II. třídy. Zároveň však v dokumentaci SEA chybí doložení analýzy tzv. **nulové varianty nebo variantního řešení, které by upřednostnilo technicky narušená území v méně citlivých lokalitách ČR**. Vymezení AOV16 na bonitní půdě Podblanicka je tedy v přímém rozporu s principem minimalizace dopadů vyžadovaným směrnicí RED III a zákonem o ochraně ZPF.<br>a) Bonita půdy v AOV16: V katastru Trhového Štěpánova a Psář se vyskytují vysoce bonitní půdy. Zábor těchto ploch pro účely technické infrastruktury je v rozporu se směrnicí RED III, která vyžaduje prioritní využívání brownfieldů a narušených území.<br>b) Kontaminace půdního fondu: Dokumentace SEA zcela pomíjí vliv tzv. „náběžné hrany“ lopatek VTE. Během provozu dochází vlivem povětrnostních podmínek (déšť, krupobití, abraze prachem) k uvolňování mikročástic epoxidových pryskyřic, skleněných vláken a nátěrových hmot přímo do okolní bonitní zemědělské půdy.<br>c) Kumulativní dopad na zdraví a potravní řetězec: Vzhledem k tomu, že AOV16 zasahuje do ploch intenzivně využívaných pro rostlinnou výrobu, hrozí riziko kumulace těchto látek v potravním řetězci a v organismu pacientů RÚ Kladruby a obyvatel, kteří využívají místní zdroje.<br>d) Nepřezkoumatelnost návrhu: Absence posouzení chemických reziduí z provozu VTE v dokumentaci SEA činí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neúplným a v rozporu s principem předběžné opatrnosti dle práva EU.<br><br>**3. Krajinný ráz Podblanicka**<br>Lokalita AOV16 zasahuje do širšího okolí hory Blaník. Dokumentace přiznává, že větrné elektrárny budou kvůli své výšce viditelné z dálkových pohledů a vyhlídkových míst, čímž dojde k nevratnému poškození **panoramatu této národní kulturní a přírodní dominanty.**<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV16 Trhový Štěpánov **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů | Z důvodu ochrany obyvatelstva před nepříznivými účinky hluku jsou akcelerační oblasti ve změně č. 2 ÚRP vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby sídel. Pro každý záměr VTE platí podmínka zpracování hlukové studie v rámci navazujícího povolovacího řízení podle stavebního zákona. Tato studie musí zahrnovat kumulativní působení dalších relevantních stacionárních existujících i plánovaných zdrojů hluku. Kumulaci hluku z jiných než stacionárních zdrojů (typicky hluk ze silniční, železniční a letecké dopravy) nelze vyhodnotit, jelikož pro liniové zdroje platí jiné hygienické limity. Na základě výsledků hlukové studie mohou být stanoveny speciální podmínky provozu VTE.<br>VTE musí dodržovat hygienické hlukové limity pro chráněný venkovní prostor staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Pro nízkofrekvenční zvuk (tzv. infrazvuk) v současnosti hygienické hlukové limity nejsou stanoveny, existuje ale doporučená hodnota podle ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma podle ČSN ISO 226.<br><br>Jako u všech záměrů, které nejsou jednoznačně lidmi přijímány, se může projevit zejména nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání negativního působení VTE, nikoliv vlivy samotné). V případech, kde dochází k překročení hlukových limitů, může docházet i k narušení spánku a k narušení psychické pohody. Proto je v ÚO předepsáno zpracování hlukové studie.<br><br>Obavy, že stroboskopický efekt může být potenciálně nebezpečný kvůli riziku spuštění epileptického záchvatu u osob, které trpí epilepsií (podobně jako třeba kmitání stínů při jízdě kolem stromořadí), nebyly v rámci studií potvrzeny. Stroboskopický efekt je u moderních strojů standardně eliminován používáním speciálních nátěrů - použití nátěru lze ověřit resp. vyžadovat u konkrétního záměru.<br><br>Větrné elektrárny mohou za určitých podmínek způsobovat tzv. shadow flicker efekt. Jde o přerušovaný světelný jev, který vzniká tehdy, když se mezi nízko stojícím Sluncem (při východu a západu za jasné oblohy) a pozorovatelem pohybují rotující lopatky turbíny a u pozorovatele tak dochází k nepříjemnému střídání světla a stínu. Celkem může jít v součtu o jednotky až nižší desítky hodin za rok. V rámci podmínek územních opatření byla stanovena podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok.<br><br>Podmínky v příslušných územních opatření minimalizují negativní vlivy nočního světelného rušení z provozu větrných elektráren. Pro zajištění této ochrany je předepsáno využívání přerušovaného světla s minimální přípustnou intenzitou a instalace stínění směrem k obytné zástavbě. Používání stálého červeného světla či rozptýleného osvětlení je v rámci provozu nepřípustné. Související technická infrastruktura nesmí mít trvalé osvětlení, to se smí používat pouze v případě údržby zařízení. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br><br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br><br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br><br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br><br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.**<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br><br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br><br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br><br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br><br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br><br>nebyla doložena priorita využití:<br><br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br><br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br><br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br><br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br><br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br><br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decisionmaking and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** | Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí, rekreaci či provádění investic.<br><br>Akcelerační oblasti pro FVE byly vymezeny na místech jako území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením), tedy zpravidla na územích již významně člověkem transformovaných. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo možné soustředit jen do brownfieldů apod. již proto, že tolik a tak rozsáhlých území, v nichž by zároveň nebyla výstavba VTE v konfliktu s jinými veřejnými zájmy (např. druhová ochrana, obrana a bezpečnost státu) není v ČR k dispozici.<br><br>Při vymezování AO v návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE.<br><br>Záměry OZE v akcelerační oblasti budou muset splnit požadavky příslušných právních předpisů na bezpečnost a zdravotní nezávadnost stavebních výrobků.<br>Obecně lze konstatovat, že listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.**<br><br>**<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.**<br>**<u>VI. Dopady na obyvatele</u>**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území.**<br><br>**<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** | Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025).<br>Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz - podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován.<br>Právní předpisy nestanovují vzdálenost větrných elektráren ani akceleračních oblastí od nemovitých kulturních památek či od přírodních, kulturních a historických hodnot v území. Výběr území pro akcelerační oblasti a výšková regulace větrných elektráren byly řešeny individuálně s přihlédnutím k vlastnostem daného území a hodnotám, které se v akcelerační oblasti a jejím okolí nacházejí, a s cílem co nejvíce zmírnit dopady budoucích záměrů pro využití OZE na krajinný ráz. V případě výrazných střetů byla s ohledem na krajinný ráz původně uvažovaná akcelerační oblast v průběhu zpracování návrhu zmenšena, nebo byla z navrhovaného souboru zcela vypuštěna.<br>Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy, což lze doložit obsahem spisu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**<u>X. Hlavní požadavek</u>**<br><br>Navrhuji:<br><br>**1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br><br>nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br><br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území. Pro zařízení typu Rehabilitační ústav je tato „plošná“ hranice (určená pro běžnou zástavbu) naprosto irelevantní a neposkytuje dostatečnou ochranu.<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**<u>XI. Závěr</u>**<br><br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. | povahy přiměřeně. Návrh územního rozvojového plánu i územních opatření proto obsahuje výrokovou část i odůvodnění. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území.<br>V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením).<br>Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výlučně v brownfieldech a narušených plochách nebylo technicky proveditelné, neboť tyto technologie vyžadují rozsáhlé území s dostatečnými rozestupy a vzdáleností od obydlených ploch; § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III daná území upřednostňují, nevylučují však vymezení i v jiných lokalitách.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). |
| 49. | Myslivecký spolek TROJÁK Věžky – Zlobice | MMR-29456-2026-81 | 99bi, 99czzs | AOS9, AOV98 | **I. Úvod**<br><br>Uplatňujeme zásadní připomínky k návrhu opatření obecné povahy pro akcelerační oblast **AOV98 Tetětice a AOS9 Zborovice,** a to z důvodu jeho rozporu s ochranou přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a legislativou České republiky i Evropské unie.<br><br>**II. Zásadní připomínky**<br><br>**1. Nedostatečné vyhodnocení vlivů na soustavu NATURA 2000**<br><br>Akcelerační oblasti se nachází v těsné dotykové blízkosti EVL Troják (cca 550 m) a Natura 2000.<br><br>Dokument:<br><br>o nedostatečně hodnotí funkční vazby území (migrace, potravní biotopy)<br>o opakovaně připouští, že vlivy na ptactvo **nelze vyloučit ani eliminovat**<br><br>To je v rozporu s požadavkem, aby vliv na NATURA 2000 Troják byl **jednoznačně vyloučen**.<br><br>**2. Migrační koridor a extrémní rizikovost území**<br><br>Podle podkladů Česká společnost ornitologická:<br><br>o území patří mezi **vysoce až extrémně rizikové pro VTE**<br>o nachází se zde **významný migrační koridor** (vazba na Litenčickou pahorkatinu)<br><br>Vymezení AO je v rozporu s těmito odbornými podklady.<br><br>https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/<br><br>**3. Celoplošné využívání území ptactvem**<br><br>Území Morkovska tvoří:<br><br>o souvislou otevřenou krajinu<br>o významné loviště a migrační prostor<br><br>Ptactvo využívá **celé území**, nikoliv pouze jeho části. | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV98 byla zrušena.<br><br>K AOS9:<br>Akcelerační oblast AOS9 Zborovice se nenachází na území lokality soustavy Natura 2000; podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast na takovém území vymezit.<br>Případné nepřímé vlivy záměru fotovoltaické elektrárny na EVL Troják a ostatní lokality soustavy Natura 2000 v širším území byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaného v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. autorizovanou osobou a odpovídajícího požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích; posouzení neidentifikovalo významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Pro AOS9 bylo zpracováno biologické posouzení; jeho výsledky byly respektovány při vymezení akcelerační oblasti a promítnuty do podmínek územního opatření, která stanovují požadavky na ochranu přírodních biotopů, zvláště chráněných druhů a ekologicky cenných lokalit. Biologické posouzení bylo provedeno v souladu s požadavky ZOZE a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb.<br><br>Vymezení akcelerační oblasti samo o sobě nepředstavuje povolení konkrétního záměru fotovoltaické elektrárny.<br>Výskyt zvláště chráněných druhů, včetně druhů ptáků a netopýrů, a přírodních biotopů byl posuzován v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 ZOZE a následně zohledněn při vymezování akceleračních oblastí. Územní opatření stanovují podmínky pro eliminaci případných negativních vlivů na zvláště chráněné druhy a jejich biotopy.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP i souvisejících územních opatření byl zpracován a vyhodnocen v souladu s platnou legislativou |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Nelze proto vymezit „bezpečné“ plochy pro VTE.<br>**4. Nedostatečný biologický monitoring**<br>Biologické posouzení zpracované Mgr. Radim Kočvara:<br>o probíhalo pouze **srpen–prosinec**<br>o nezahrnuje jarní migraci ani hnízdní období<br>o **pracovník lokalitu nenavštívil a neprovedl lokální průzkum, ani nekontaktoval místní odborníky**<br>□ Standardem je **minimálně dvouleté sledování**.<br>**5. Zpochybnění odborné kvality posouzení**<br>Zpracovatel Mgr. Kočvara byl v minulosti:<br>o kritizován v rámci zpracování dokumentace pro “Koncepce území zelená Haná“ https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OLK1019?lang=cs<br>o dokumentace byla vrácena k přepracování<br>To snižuje důvěryhodnost závěrů.<br>**6. Neúčinnost navržených technických opatření**<br>Navrhovaná opatření (detekce, odpuzovače, hnízdění na VTE):<br>o neřeší kolizní mortalitu<br>o nenahrazují biotopy<br>o mohou zvyšovat riziko<br>Nelze jimi nahradit prevenci.<br>**7. Zásah do ÚSES a znehodnocení investic**<br>Dokument připouští zásahy do biokoridorů.<br>Současně:<br>o v katastrálním území Věžky byly realizovány krajinné investice v hodnotě cca **40 mil. Kč** to samé v k.ú. Dřínov a Tetětice.<br>□Dochází k jejich znehodnocení a to jak státních finančních prostředků tak zničení jejich biologické funkčnosti.<br>**8. Nevyhodnocené kumulativní vlivy**<br>Dokument tvrdí, že kumulace nebyla zjištěna, přesto:<br>o počítá až s **39 VTE** a oplocením 63,3 ha solárního parku<br>o připouští negativní vlivy<br>□ Kumulace existuje, ale není vyhodnocena.<br>**9. Rozpor s legislativou EU**<br>Záměr je v rozporu s:<br>o směrnicí o ptácích<br>o směrnicí o stanovištích<br>o principem předběžné opatrnosti<br>o nezohledňuje soustavu NATURA2000 | transponující požadavky EU směrnice o ptácích a směrnice o stanovištích. Byly zohledněny mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou. Vymezení akceleračních oblastí nezbavuje investory povinností vyplývajících z platných právních předpisů na ochranu přírody a krajiny.<br>V územním opatření byly stanoveny konkrétní podmínky a zmírňující opatření pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE na okolní prostředí (např. naprosté zabránění kolize s ptáky) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat.<br>Územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení provozních omezení v případě zjištění zvýšeného rizika. Jedná se o opatření spočívající v omezení provozu VTE za specifických meteorologických podmínek nebo v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření účinnosti přijatých opatření a případné optimalizaci provozu. Problematika ochrany netopýrů je tak řešena kombinací preventivních a následných opatření.<br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření obsahuje podmínku vylučující přímý zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES a do biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.<br>AOS9 se nenachází ani nezasahuje do biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, nejbližší vymezené území se nachází více než 4 km vzdušnou čarou od AO, vliv na migraci velkých savců lze vyloučit.<br>Akcelerační oblasti pro FVE nebyly v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. vymezovány na nejcennější zemědělské půdě, tj. na půdách I. a II. třídy ochrany ZPF.<br>AOS09 se nachází na pozemcích vysokého erozního ohrožení, zatravnění pod FVE a absence pojezdů těžké zemědělské techniky pod FVE přispějí k ochraně půdy.<br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br>Vymezení akcelerační oblasti samo o sobě neomezuje výkon práva myslivosti, existenci honiteb ani výkon myslivecké hospodaření. Případné dopady na organizaci myslivecké hospodaření, přístupnost území nebo rozmístění zvěře mohou |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **a není v souladu ani s požadavky směrnice RED III.**<br>**10. Rozpor se zákonem č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF**<br>Území zahrnuje: vysoce kvalitní černozemě, půdy I. a II. třídy ochrany<br>Zásady ochrany zemědělské půdy<br>*(1)* Každý je povinen dbát o ochranu zemědělské půdy a zabezpečovat její hospodárné a účelné užívání podle podmínek tohoto zákona a dbát o to, aby nedocházelo k jejímu znehodnocování poškozováním nebo znečišťováním. Výstavbou 39VTE bude nejkvalitnější půda České republiky nenávratně poškozena. U **AOS9 Zborovice dojde ke zničení 63,3 ha zemědělské pudy a jejím oplocením dojde k narušení migračních tratí zvěře a jiných živočichů a tím nárůstu škod na zemědělských plodinách v okolí.**<br>**11. Zásadní dopady na myslivost**<br>Realizací záměru:<br>o dojde ke změně a výraznému narušení migračních tras zvěře a ptáků<br>o k omezení využití honiteb<br>o znehodnocení prokázaných a zdokumentovaných hnízdišť: Výra velkého, Čápa černého, Káně lesní, Krkavce velkého, Luňáka červeného, 2 druhů motáků a celé další řady ptáků a savců, netopýrů<br>o u **AOS9 Zborovice** se předpokládá oplocení více než 60ha nejlepší části honitby dotýkající se NATURA2000<br>**Myslivecký spolek Počenice–Morkovice přichází přibližně o 2/3 honitby**, obdobně se to dotýká MS Věžky – Zlobice, MS Morkovice, MS Troubky-Zdislavice, MS Zborovice – Medlov což představuje:<br>o zásadní zásah do výkonu práva myslivosti<br>o významné ekonomické i funkční dopady<br>Tento aspekt není v dokumentaci řešen.<br>**12. Významný negativní vliv na letouny (netopýry)**<br>V území se vyskytují chráněné druhy letounů.<br>o jejich akční rádius dosahuje až **10–15 km**<br>o VTE způsobují **barotrauma a kolize**<br>Při rozsahu až 39 VTE dochází k:<br>**zásadnímu ohrožení populací v celém regionu**<br>**III. Shrnutí**<br>V území dochází ke kumulaci zásadních negativních faktorů:<br>o migrační koridor ptactva<br>o výskyt chráněných druhů ptáků a letounů<br>o blízkost EVL Troják<br>o narušení soustavy NATURA 2000<br>o zásahy do ÚSES<br>o vysoce kvalitní zemědělská půda<br>o nedostatečný biologický průzkum<br>o významné dopady na myslivost<br>o zničení a záboru kvalitní zemědělské půdy. | být posuzovány až ve vztahu ke konkrétnímu záměru a jeho technickému řešení. Významné negativní vlivy na výkon myslivosti nebyly v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území identifikovány.<br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy, což lze doložit obsahem spisu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Návrh územního rozvojového plánu i územních opatření proto obsahuje výrokovou část i odůvodnění. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území.<br>V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením).<br>Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výlučně v brownfieldech a narušených plochách nebylo technicky proveditelné, neboť tyto technologie vyžadují rozsáhlé území s dostatečnými rozestupy a vzdáleností od obydlených ploch; § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III daná území upřednostňují, nevylučují však vymezení i v jiných lokalitách.<br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Území je jako celek **nevhodné pro výstavbu VTE**.<br>**IV. Návrh řešení**<br>Požadujeme:<br>**1. Vyloučení celé akcelerační oblasti AOV98 Tetětice**<br>z důvodu:<br>o nemožnosti vyloučit významné negativní vlivy<br>o celoplošného využívání území chráněnými druhy<br>o kumulativních dopadů záměru<br>**2. Přepracování návrhu s respektováním:**<br>o ochrany NATURA 2000<br>o podkladů Česká společnost ornitologická<br>o ochrany ZPF<br>o principu předběžné opatrnosti<br>Navržené vymezení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice je v rozporu:<br>o s ochranou soustavy NATURA 2000<br>o s odbornými podklady Česká společnost ornitologická<br>o s ochranou zvláště chráněných druhů<br>o se zákonem o ochraně ZPF<br>a vede k nepřijatelným kumulativním dopadům na přírodní prostředí i hospodaření v krajině.<br>**V. Hlavní požadavek**<br>**Požadujeme:**<br>**1) Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí AOV98, AOS9 z návrhu**<br>**nebo**<br>**2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požadujeme, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:**<br>● **posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS**<br>● **dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP**<br>● **hodnocení vlivu na populace netopýrů**<br>● **posouzení kumulativních vlivů v širším území**<br>● **hodnocení dopadů na krajinný ráz**<br>● **hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků**<br>**Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.**<br><br>**Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.** | souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **VI. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>□ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>□ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:<br>□ kumulativních vlivů<br>□ variantního řešení<br>□ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>□ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>□ narušení ekologické stability<br>□ zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>□ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>□ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**Nesoulad s právem Evropské unie**<br>1) **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>□ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>□ chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) **Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>□ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>□ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>3) **Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>□ zastavěných ploch<br>□ brownfieldů<br>□ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 4) **Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>□ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>□ ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>**VII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadujeme vyřazení Územního opatření k AOV98, AOS9. z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování.<br>Žádáme, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 50. | Jan Aubrecht | MMR-29458-2026-81 | 99czj, 99czk | AOV56, AOV57 | Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie, zejména ve vztahu k soustavě Natura 2000.<br>**I. DOTČENÉ ÚZEMÍ**<br>Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v Plzeňském kraji, označované jako „**č. AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála“, která svými dopady zasahuje širší území Zbiroha a okolních obcí** (např. Ostrovec-Lhotka, Líšná, Drahoňův Újezd, Přívětice, Těškov) a bezprostředně navazují na:<br>o ptačí oblast NATURA 2000 CZ0211001 Křivoklátsko<br>o evropsky významné lokality v širším území (např. CZ0214015 Vůznice)<br>Území se nachází v bezprostřední návaznosti na CHKO Křivoklátsko a zasahuje do biosférické rezervace UNESCO Křivoklátsko, případně jejího ochranného pásma.<br>**II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ NÁMITKY**<br>**1) Nelze vyloučit významný vliv na NATURA 2000.**<br>Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti:<br>o nebude mít významný negativní vliv na ptačí oblast CZ0211001<br>o neovlivní předměty ochrany<br>V rozporu s čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS není doloženo vyloučení vlivu.<br>**2) Migrační koridor (Brdy – Křivoklátsko)**<br>Území představuje funkční migrační trasu a ekologické propojení významných celků. Vymezení akcelerační oblasti zde vytváří bariérový efekt a narušuje konektivitu.<br>**3) NETOPÝŘI – konkrétní druhy a riziko**<br>V oblasti Křivoklátska a přilehlého území se běžně vyskytují zvláště chráněné druhy netopýrů, např.:<br>o netopýr velký (Myotis myotis)<br>o netopýr černý (Barbastella barbastellus)<br>o netopýr vodní (Myotis daubentonii)<br>o netopýr rezavý (Nyctalus noctula)<br>o netopýr hvízdavý (Pipistrellus pipistrellus) | **Neakceptováno.**<br>Akcelerační oblast AOV56 bude plošně zmenšena.<br>Akcelerační oblast AOV73 nebyla vypuštěna.<br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy, včetně směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a směrnice 92/43/EHS o stanovištích; vlivy na soustavu Natura 2000 (ptačí oblast CZ0211001 Křivoklátsko a evropsky významné lokality v širším území), CHKO Křivoklátsko a biosférickou rezervaci UNESCO Křivoklátsko byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ, jehož součástí je naturové hodnocení. Pro akcelerační oblasti AOV56 a AOV57 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE zahrnující posouzení výskytu chráněných druhů netopýrů a ptáků, migračních koridorů i krajinného rázu; za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů jsou v územních opatřeních k AOV56 a AOV57 stanoveny podmínky a zmírňující opatření, mimo jiné pro monitoring a ochranu netopýrů, přičemž tento postup je v souladu s principem předběžné opatrnosti a judikaturou Waddenzee (SDEU C-127/02).<br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Tito netopýři jsou chráněni dle práva EU a vysoce ohroženi provozem VTE (kolize, barotrauma). Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje žádný biologický průzkum, nehodnotí mortalitu a neřeší migrační aktivitu. Bez těchto dat nelze akcelerační oblast vymezit.<br>**4) Krajinný ráz**<br>Území má vysokou krajinnou hodnotu v návaznosti na CHKO Křivoklátsko a VTE (cca 200 m) zásadně narušují horizont a mají obrovský vliv v širokém okolí. Hodnocení v návrhu je nedostatečné. Jedná se o zásah nadregionálního významu.<br>**5) Kumulativní vlivy**<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba.<br>**6) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR**<br>Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 19 větrných elektráren (cca 11 v AOV56 a cca 8 v AOV57) o celkovém výkonu přes 60 MW.<br>Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady.<br>Současně podklady MMR potvrzují přítomnost zvláště chráněných druhů ptáků a netopýrů a připouštějí, že negativní vlivy mají být pouze zmírňovány (např. vypínáním turbín, monitoringem apod.), nikoliv vyloučeny.<br>**7) Rozpor v mapových podkladech**<br>Mapové podklady akceleračních oblastí AOV56 a AOV57 současně identifikují environmentální limity území, včetně výskytu biotopů a migračních tras.<br>Tyto skutečnosti však nejsou odpovídajícím způsobem promítnuty do samotného vymezení akceleračních oblastí.<br>Dochází tak k rozporu mezi deklarovanou vhodností území pro akceleraci výstavby větrných elektráren a reálnými podmínkami v území.<br>Vymezení oblastí je proto založeno na zjednodušeném a nedostatečném posouzení.<br><br>**III. PRÁVNÍ NÁMITKY**<br>**1) Rozpor s právem EU**<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení vlivů a tudíž je v rozporu s judikaturou SDEU (např. C-127/02 Waddenzee).<br>**2) Porušení principu předběžné opatrnosti**<br>Existují zjevné pochybnosti o vlivu na NATURA a o vlivu na netopýry. Přesto je výše uvedené území zařazeno do vhodné oblasti pro výstavbu VTE, to považujeme za nepřípustné.<br>Navržená opatření přitom pouze zmírňují dopady, nikoliv jejich existenci, což neodpovídá požadavku na jejich vyloučení dle práva EU.<br>**3) Nepřezkoumatelnost**<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem.<br>**4) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)** | kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření účinnosti přijatých opatření a případné optimalizaci provozu. Problematika ochrany netopýrů je tak řešena kombinací preventivních a následných opatření.<br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí obecně závazných územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti.<br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako cizorodý industriální prvek v krajině.<br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz - podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován.<br>Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s § 28 ZOZE a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); kumulativní vlivy a krajinný ráz území byly hodnoceny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akceleračních oblastí AOV56 a AOV57.<br><br>Zejména chybí:<br>○ řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>○ vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy (zejména netopýry)<br>○ posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny<br><br>Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné.<br><br>**5) Absence variantního řešení**<br><br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity.<br><br>Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí.<br><br>**<u>IV. POŽADAVKY</u>**<br><br>**Primárně a jednoznačně požaduji vyřazení akcelerační oblasti označované jako „č.AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála“, vymezované v rámci návrhu změny č. 2 ÚRP ČR,která zasahuje širší území Zbiroha a okolních obcí.** Tento požadavek je odůvodněn zejména tím, že v daném území nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na soustavu Natura 2000, chráněné druhy (zejména netopýry) a krajinný ráz, a nejsou splněny podmínky pro zařazení území do akceleračních oblastí.<br><br>Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:<br>○ naturového posouzení dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>○ dlouhodobého biologického průzkumu (min. 2–3 roky)<br>○ hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>○ posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>○ hodnocení dopadů na krajinný ráz<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>**<u>V. ZÁVĚR</u>**<br><br>S ohledem na výše uvedené skutečnosti **nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000**, a návrh změny č. 2 ÚRP ČR je proto v této části nezákonný a neschválitelný.<br><br>Tuto připomínku uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínku a **vyhrazuji si právo ji dále doplnit** o podrobnější odůvodnění a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy.<br><br>Současně žádám Krajský úřad Plzeňského kraje (odbor životního prostředí) a Agenturu ochrany přírody a krajiny ČR, Správu CHKO Křivoklátsko, o odborné vyjádření k uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k ochraně přírody, krajiny a soustavy Natura 2000.<br><br>Na vědomí zasílám rovněž České společnosti pro ochranu netopýrů (ČESON) a žádám o zvážení vypracování odborného stanoviska k možným dopadům záměru na populace netopýrů v dané oblasti. | Konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona, v nichž bude dodržování podmínek územního opatření ověřeno příslušnými dotčenými orgány. |
| 51. | Hana Fuksová, DiS. | MMR-29464-2026-81 | 99czzzb | AOV109 | **I**. **Úvod** | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV109 – Lukoveček byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br><br>**Vymezení území dotčeného připomínkami: Lukoveček** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**Níže uvádím tyto mé připomínky (resp námitky):**<br>○ **včely,** které jsou citlivé turbulence a zde se nachází mnoho vlastníků včel.<br>○ masivní úbytek hmyzí biomasy<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>○ § 3-nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>○ § 68-nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:**<br>○ kumulativních vlivů<br>○ variantního řešení<br>○ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**.<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>○ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>○ narušení ekologické stability<br>○ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>○ § 18 a § 19-ochrana hodnot území<br>○ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.**<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>○ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>○ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>○ zastavěných ploch<br>○ brownfieldů<br>○ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>○ ochrana lidského zdraví,<br>○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>○ absence terénních biologických průzkumů<br>○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>○ chybí reálná data o výskytu druhů<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.**<br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>○ zásadní změně krajinného rázu<br>○ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>○ vzniku bariér v krajině<br>○ narušeni ekologické konektivity<br>Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionálni dopad.**<br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>○ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>○ stroboskopický efekt<br>○ světelné zatížení<br>○ kvalitu bydlení<br>○ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>○ souběžné působení více projektů<br>○ celkové zatížení území<br>○ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území.**<br>**VIII. Absence variantního řešení** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.<br><br>**<u>IX. Hlavní požadavek</u>**<br><br>Požaduji vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br><br>**<u>X. Závěr</u>**<br><br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV109 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 52. | Ing. Lucie Fochtová | MMR-29470-2026-81 | 99cq | AOV34 | V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:**<br><br>Na území obcí: Kružberk, Nové Lublice, Jakartovice.<br>Kraj: Moravskoslezský<br>Katastrální území:<br>645036 Hořejší Kunčice, 645044 Kerhartice u Budišova nad Budišovkou, 625876 Deštné a 645052 Medlice u Budišova nad Budišovkou v obci Jakartovice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Opava), 675440 Staré Lublice v obci Kružberk a 706388 Nové Lublice ve stejnojmenné obci<br><br>**Územní opatření k AOV34 Jakartovice** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. (Dále jen AOV34).<br><br>Připomínky Vám zasílám ještě společným jednáním o návrhu Změny č. 2 ÚRP, o Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a o návrzích jednotlivých územních opatření, které je určené pro dotčené orgány a kraje s cílem umožnit jejich včasné zohlednění v rámci probíhajícího meziresortního projednávání návrhu.<br><br>Žádám proto, aby se Vaše instituce obsahem přiložených připomínek věcně zabývala v rámci své působnosti a prosadila jejich uplatnění při formulaci svého stanoviska k návrhu Změny č. 2 ÚRP.<br><br>Připomínky podávám jako osoba pobývající v dotčeném území, jako vlastník nemovitosti v dotčeném území a jako osoba, která je dlouhodobě obeznámena s výskytem zvláště chráněných a kriticky ohrožených druhů ptactva v této oblasti a může být dotčena dopady návrhu na krajinu, kvalitu života a životní prostředí.<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a rekreačními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>**<u>1. Vymezení akcelerační zóny AOV34 v blízkosti vodárenské nádrže Kružberk</u>**<br><br>Navrhovaná AOV34 je umístěna v těsné blízkosti vodárenské nádrže Kružberk, resp. v bezprostředním sousedství jejího ochranného pásma I. stupně. Takové prostorové uspořádání považuji z hlediska ochrany strategického zdroje pitné vody za zcela nepřijatelné.<br><br>Vodárenská nádrž a její ochranná pásma nejsou administrativní konstrukcí, ale nástrojem k prevenci nevratného znehodnocení zdroje pitné vody. Každý nový antropogenní zdroj potenciální kontaminace v jejich těsné blízkosti představuje dlouhodobé a obtížně kontrolovatelné riziko. Návrh akceleračních zón | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV34 – Jakartovice byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | v povodí vodárenské nádrže je v příkrém rozporu se zásadou ochrany vod, kdy je nepřípustné vnášet do povodí zdrojů pitné vody nové zdroje znečištění.<br><br>Neexistence relevantních studií znemožňuje posoudit nebezpečí ohrožení jakosti vody ve vodárenské nádrži a pokud by došlo k vyhlášení akcelerační zóny, je značně omezena možnost průkazného posouzení tohoto nebezpečí před realizací záměru. Tento přístup je zcela v rozporu s principem předběžné opatrnosti.<br><br>**Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV34 Jakartovice ochranu vodního zdroje a případné negativní důsledky realizace záměru na vodní režim vůbec neřeší.**<br><br>**A. Blízkost ochranného pásma I. stupně činí záměr principiálně problematickým.** Takový postup je v přímém rozporu se smyslem tohoto pásma, jehož účelem je minimalizace jakýchkoli rizikových vlivů v okolí odběru surové vody.<br><br>Skutečnost, že předpokládané stavby nezasahují přímo do ochranného pásma I. stupně, je formální a nedostačující, neboť:<br>• ochranné pásmo I. stupně není fyzikální bariérou,<br>• neeliminuje procesy transportu látek vzduchem,<br>• a samo o sobě nezaručuje ochranu nádrže před difuzním znečištěním z bezprostředního okolí.<br>• ochranné pásmo bylo navrženo v době, kdy nemohlo reflektovat znečištění šířené vzduchem.<br><br>**B. Charakter možného znečištění činí vymezení pouze podle hranic OP I. stupně nefunkčním.** Větrné elektrárny představují zdroj erozního uvolňování jemných částic z rotorových listů, jejichž velikost umožňuje:<br>• transport vzduchem,<br>• šíření na vzdálenosti desítek až stovek metrů,<br>• a následnou depozici do půdy a povrchových vod včetně vodárenské nádrže.<br><br>Vzhledem k tomuto aerogennímu charakteru potenciálního znečištění nelze považovat za ochranné opatření pouhé prostorové vyhnutí se hranici ochranného pásma I. stupně. U znečištění šířeného vzduchem ztrácí pouhá hranice pásma svůj ochranný význam.<br><br>**C. Bude se jednat o nový a materiálově nevyhodnocený zdroj zátěže v bezprostředním okolí nádrže.**<br><br>Větrné elektrárny nové generace se vyznačují:<br>• extrémními rozměry rotorů,<br>• rozsáhlými kompozitními konstrukcemi,<br>• komplexními povrchovými a ochrannými systémy s netransparentním složením.<br><br>Je prokazatelné, že během jejich provozu dochází k erozi povrchových vrstev a uvolňování mikročástic. Přesto však neexistují studie, které by hodnotily reálné složení těchto částic z pohledu ochrany vodních zdrojů, zejména ne v kontextu jejich dlouhodobé depozice do vodárenských nádrží.<br><br>Zavádět takový zdroj do těsné blízkosti ochranného pásma I. stupně bez těchto znalostí je riskantní a neobhajitelné.<br><br>**D. Nebezpečí kontaminace vodárenské nádrže Kružberk látkami PFAS:**<br><br>Lopatky VTE jsou vyrobeny z kompozitních materiálů, které obsahují m. j. i látky PFAS. Eroze náběžné hrany může způsobit významné poškození rotorových listů větrných elektráren, které s sebou nese dosud málo prozkoumané dopady na životní prostředí.<br><br>PFAS jsou vysoce perzistentní syntetické látky, které se v prostředí prakticky nerozkládají a kumulují se v povrchových i podzemních vodách, sedimentech a živých organismech. Je prokázáno, že PFAS se šíří nejen vodními toky, ale také atmosférickou cestou, a to prostřednictvím emisí do ovzduší, následné suché | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | a mokré depozice a transportu na velké vzdálenosti. Otevřená vodní hladina nádrže představuje citlivý receptor, který atmosférickou depozici přímo zachycuje.<br><br>Zdravotní rizika spojená s expozicí PFAS jsou dlouhodobě dokumentována. Mezi nejvýznamnější účinky patří poškození jater, narušení hormonálního systému, negativní vliv na imunitu (včetně snížené odpovědi na očkování), ovlivnění vývoje plodu a dětí a zvýšené riziko některých nádorových onemocnění. Vzhledem k jejich bioakumulaci a dlouhým biologickým poločasům představují PFAS látky s kumulativním a nevratným dopadem na lidské zdraví.<br><br>Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2020/2184 o pitné vodě stanovuje povinnost členských států zajistit od roku 2026 splnění limitů pro PFAS, zejména ukazatele PFAS 20 (0,1 µg/l) a PFAS total (0,5 µg/l). Tyto limity reflektují skutečnost, že i velmi nízké koncentrace PFAS představují zdravotní riziko. Standardní úpravárenské procesy PFAS prakticky nezachycují a dodatečná instalace technologie představuje významnou investiční i provozní zátěž. Jakýkoli nárůst koncentrací PFAS v nádrži se proto bezprostředně promítne do kvality pitné vody. Evropská legislativa směřuje k regulaci celé třídy PFAS a k výraznému zpřísnění limitů. Povolení nového zdroje PFAS je v rozporu s očekávaným vývojem práva.<br><br>Realizace záměru je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a s požadavky na ochranu zdrojů pitné vody dle platné i připravované legislativy. Jakmile dojde k zavlečení PFAS do nádrže, neexistuje reálná možnost sanace a dopady jsou dlouhodobé až trvalé.<br><br>**E. Ochrana zdroje pitné vody není slučitelná s akceleračním režimem.**<br><br>Akcelerační zóna omezuje hloubku individuálního posouzení konkrétní lokality, oslabuje reálnou možnost vyloučení území s mimořádným vodárenským významem a podřizuje ochranu vody cíli zrychlení realizace staveb.<br><br>Takový přístup je zcela neslučitelný s ochranou vodárenské nádrže, zejména v situaci, kdy záměr sousedí s ochranným pásmem I. Stupně a potenciální kontaminace může působit plošně a bez respektu k jeho hranici.<br><br>**F. Závěr:**<br><br>Vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny v bezprostřední blízkosti ochranného pásma I. stupně vodárenské nádrže:<br>• ohrožuje dlouhodobou jakost surové vody,<br>• ignoruje princip předběžné opatrnosti,<br><br>• a zakládá nepřijatelné riziko, jehož důsledky ponesou vodárenské společnosti a odběratelé pitné vody. Pouhé respektování formální hranice ochranného pásma I. stupně nelze považovat za dostatečné ochranné opatření v případě záměru, jehož potenciální dopady se mohou šířit prostřednictvím ovzduší.<br><br>**<u>2. Ohrožení kriticky ohrožených a zvláště chráněných druhů ptactva</u>**<br><br>Navrhovaná AOV 34 je umístěna v těsné blízkosti území, které bylo odborně vyhodnoceno jako extrémně rizikové z hlediska ohrožení ptačích populací. AOV 34 leží mezi touto kritickou oblastí a oblastmi s vysokým a středním rizikem. Tento fakt činí návrh zásadně problematickým a v rozporu se základními principy ochrany zvláště chráněných druhů.<br><br>V dotčeném území se prokazatelně vyskytují a hnízdí mimo jiné tyto zvláště chráněné a ohrožené druhy:<br>• orel skalní (Aquila chrysaetos)<br>• čáp černý (Ciconia nigra)<br>• luňák červený (Milvus milvus)<br>• orel mořský (Haliaeetus albicilla)¨<br>• dudek chocholatý (Upupa epops)<br>• krahujec obecný (Accipiter nisus) | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • ledňáček říční (Alcedo atthis)<br>• křepelka polní (Coturnix coturnix)<br>• jestřáb lesní (Accipiter gentilis)<br><br>Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV34 Jakartovice jsou pro ochranu ptactva zcela nefunkční a navzájem se popírají. Např. opatření požadující použití matných povrchových úprav zároveň zhorší viditelnost pro ptactvo. Povinnost technického opatření bránící kolizi s lopatkami a zároveň zajištění monitoringu mortality ptactva je zjevnou ignorací ochrany chráněných živočichů, kdy je přímo předpokládáno, že bude docházet k testování zařízení, jejichž účinnost je pochybná a opatření obecného povahy nefunkčnost přímo předpokládá, když zmiňuje pouhé snížení mortality. Je nepřijatelné testovat nefunkčnost technického opatření ohrožením např. extrémně citlivého orla skalního. Naprostou ignoranci i fyzikálních zákonů dokumentuje návrh opatření zpomalení lopatek na základě identifikace ptáků. Lopatky u této velikosti větrníků, se pohybují až rychlostí blížící se rychlosti zvuku a nelze je zpomalit tak rychle, aby se fatálně nestřetly s detekovaným ptákem. Navržené řešení nikdy nemůže spolehlivě zabránit kolizím jednotlivých velkých dravců. Návrh AOV 34 tak představuje pro ptactvo téměř nepřekročitelnou překážku v délce 3 km v těsné blízkosti extrémně rizikové oblasti.<br><br>AOV 34 vůbec neřeší rušení (nejen) ptáků a živočichů hlukem a infrazvukem.<br><br>**A. Záměr přehlíží biologickou realitu území a opírá se o zjednodušené mapové podklady, které neodpovídají skutečnému výskytu a pohybu ptáků v krajině.**<br><br>Použité mapové podklady jsou neaktuální a neodpovídají reálnému stavu. Mapa rizikovosti ptačích populací, dokončená v roce 2024, neodráží aktuální poznatky z terénu. Z dlouhodobých pozorování veřejnosti, členů mysliveckého sdružení a odborných pracovníků ZO ČSOP Nový Jičín (záchranné stanice Bartošovice), vyplývá, že výskyt kriticky ohrožených ptáků je v území širší, dynamičtější a početnější než jak jej zobrazuje použitá mapa.<br><br>Zakládat vymezení akcelerační zóny na zastaralém a zjednodušeném datovém podkladu je odborně neobhajitelné a vede k systematickému podhodnocení rizik.<br><br>**B. Ptáci nejsou vázáni na administrativní hranice map**<br><br>Argumentace, podle níž je možné umístit VTE „mimo vyznačené rizikové území“, ignoruje základní ekologickou skutečnost, ptáci se nepohybují podle map, riziko nelze omezit administrativní čarou ani nelze předpokládat, že ptáci zůstanou „uvnitř vymezené plochy“.<br><br>Dotčené druhy využívají rozsáhlé lovecké a migrační trasy, pravidelně přelétnou a využívají území mimo hnízdiště, reagují na změny v krajině přesunem aktivity.<br><br>**C. Reálné a kumulativní formy ohrožení ptáků**<br><br>Navrhovaný záměr bagatelizuje kombinaci rizik, která se v případě VTE sčítají a násobí<br><br>a) Fyzický střet s lopatkami<br>• vysoké rotory nové generace,<br>• letová výška kolidující s aktivitou dravců a velkých ptáků,<br>• dlouhodobý, nepřetržitý provoz.<br><br>b) Bariérový efekt a vyhánění z území<br>• narušení migračních a loveckých tras,<br>• fragmentace krajiny,<br>• postupná ztráta vhodného životního prostoru.<br><br>c) Hluk a infrazvuk<br>• dlouhodobé působení nízkofrekvenčního hluku,<br>• narušení chování, hnízdění a orientace ptáků, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • Upozorňuji, že pro šíření a biologické dopady infrazvuku na ptactvo neexistují dostatečné studie, což nelze interpretovat jako důkaz bezpečnosti, ale jako zásadní nejistotu, která má být řešena opatrností, nikoliv jejím opakem.<br>**D. Závěr**<br>Vymezení AOV 34 v těsné blízkosti území s extrémním rizikem ohrožení ptactva:<br>• je v rozporu s principem předběžné opatrnosti,<br>• ignoruje aktuální a místní poznatky o výskytu chráněných druhů,<br>• a představuje nepřijatelné riziko pro ptačí populace, které nelze kompenzovat formálním umístěním „mimo mapu“.<br>Návrh AOV 34 založený na zastaralých mapových podkladech a formálním respektování hranic je odborně neudržitelné a neodpovídá biologické realitě ani zákonným povinnostem ochrany přírody.<br>Akcelerační zóna:<br>• upřednostňuje rychlost rozhodování před kvalitou posouzení,<br>• oslabuje detailní biologické hodnocení,<br>• redukuje možnost reagovat na lokální a dynamické poznatky z území.<br>Takový režim je zcela nevhodný v území s doloženým výskytem kriticky ohrožených druhů.<br>Ochrana ptactva není kompatibilní s plošným a zrychleným schvalováním staveb, jejichž dopady jsou dlouhodobé a nevratné.<br>**<u>3. Ohrožení kriticky ohrožených ptačích druhů - orel mořský, orel skalní a luňák červený</u>**<br>Orel mořský, ortel skalní a luňák červený patří mezi nejpřísněji chráněné kriticky ohrožené druhy ve smyslu § 50 a násl. zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. U těchto druhů zákon jednoznačně ukládá povinnost předcházet jejich usmrcování, rušení, poškozování stanovišť a narušování přirozeného chování. Nikoliv monitorovat předpokládané fatální následky po realizaci záměru.<br>Jejich ochrana vyžaduje reálné vyloučení zásahů, které by mohly vést k poškození jejich populací nebo narušení chování. Orel mořský a orel skalní jsou prokazatelně sledováni a monitorováni odbornými pracovníky ZO ČSOP Nový Jičín (záchranné stanice Bartošovice).<br>**A. Vysoké kolizní riziko a prostorové chování druhů**<br>Oba druhy se vyznačují:<br>• využíváním rozsáhlých loveckých a přeletových území v řádu kilometrů,<br>• plachtivým letem v letových výškách odpovídajících pracovní výšce rotorů VTE,<br>• nízkou schopností detekovat pohybující se lopatky při soustředění na kořist.<br>U těchto dravců je kolize s VTE prakticky vždy smrtelná, přičemž i jednotlivé ztráty mají zásadní dopad na regionální populaci, která je v rámci ČR extrémně křehká. Luňák červený je dlouhodobě řazen mezi nejohroženější druhy v souvislosti s větrnou energetikou.<br>Vyhodnocení záměru je z hlediska ochrany těchto druhů zcela nedostatečná, protože ignoruje jejich reálné prostorové chování.<br>**B. Rušení hlukem a infrazvukem jako samostatné porušení zákona**<br>Vedle přímých kolizí představuje závažné riziko také:<br>• dlouhodobý hluk,<br>• nízkofrekvenční hluk a infrazvuk.<br>Tyto vlivy mohou vést k:<br>• opouštění hnízdišť, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • narušení lovu a orientace,<br>• dlouhodobému stresu a energetickému vyčerpání.<br><br>Skutečnost, že nejsou k dispozici jednoznačné studie dopadů infrazvuku na ptactvo, nelze vykládat ve prospěch záměru. Naopak – jde o nejistotu, která musí být posuzována podle opatrnostního principu. Realizace záměru za této nejistoty zakládá riziko porušení zákazu rušení zvláště chráněných druhů (§ 50 a § 56 zákona).<br><br>**C. Neslučitelnost s návrhem AOV 34**<br><br>Režim akcelerační zóny:<br>• znemožňuje dlouhodobé a sezónní sledování výskytu,<br>• redukuje ochranu na statické mapové podklady,<br>• nahrazuje prevenci pouhým následným monitoringem.<br><br>**Takový postup je u kriticky ohrožených druhů jako orel mořský, orel mořský a luňák červený nepřípustný, protože jejich ochrana vyžaduje předběžné vyloučení rizik, nikoli jejich akceptaci a následné monitorování jejich mortality.**<br><br>**D. Závěr**<br><br>Umístění větrných elektráren v těsné blízkosti území využívaného orlem mořským, orlem skalním a luňákem červeným představuje nepřijatelné riziko porušení § 50 a násl. zákona č. 114/1992 Sb., zejména zákazu usmrcování, rušení a zhoršování podmínek jejich přirozeného vývoje.<br><br>Již samotná přítomnost těchto druhů v dotčeném území činí vymezení akcelerační zóny neobhajitelným. Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV34 Jakartovice nebere na přítomnost nejcitlivějších druhů dravců žádný ohled, stejně jako na těsné sousedství s oblastí extrémního rizika z hlediska ohrožení ptačích populací a navržená opatření jsou pouze formální a reálně nefunkční.<br><br>**<u>4. Rozpor s ochranou krajinného rázu</u>**<br><br>Navrhovaná lokalita AOV 34 se nachází v území s vysokou krajinářskou hodnotou (údolí Moravice, přírodní park Moravice, rekreační a klidová oblast okolí vodárenské nádrže Kružberk).<br><br>Dochází k zásadní změně charakteru krajiny a významnému narušení krajinného rázu nejen v dotčené lokalitě, ale i v jejím širším krajinném kontextu., což je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb.<br><br>Podle dokumentu **„Územní studie limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren – Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje“** je zájmové území hodnoceno jako:<br>o Území kulturně krajinné dominanty a jejich krajinné prostředí,<br>o Krajina s částečně dochovanou krajinnou strukturou,<br>o Území s výrazným uplatněním přírodních prvků v obrazu krajiny,<br>o Území nadregionálních a regionálních krajinných horizontů,<br>o Území pozitivního vizuálního vlivu,<br>o a v těsné blízkosti se nachází také území s vizuálně atraktivní konfigurací krajinné scény.<br><br>Tato kategorizace jednoznačně potvrzuje, že jde o krajinu s vysokou estetickou hodnotou, zachovalou strukturou a mimořádnou vizuální citlivostí, která je nevhodná pro umístění vysokých technických dominant.<br><br>**A. Významné krajinné dominanty v širším území**<br><br>V nedalekém okolí se nacházejí **Velký Roudný a Uhlířský vrch**, které byly v odborných studiích (MSK, ORP Bruntál) vyhodnoceny jako velmi významné krajinné dominanty, s ochranným pásmem viditelnosti 25 km.<br><br>Lokalita AOV 34 se nachází **cca 7–10 km od Velkého Roudného, cca 16–20 km od Uhlířského vrchu.** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V této vzdálenosti by větrné elektrárny představovaly **nový, výrazně rušivý prvek**, který by **narušil horizonty**, jež jsou dosud tvořeny přirozenými geomorfologickými dominantami.<br><br>**B. Narušení měřítka krajiny a vizuální integrity**<br><br>Výška i počet VTE (navrženo až 23 ks) vytvoří nový negativně působící znak v krajině, který naruší z velké části dochovanou přirozenou strukturu a negativně ovlivní měřítko krajiny.<br><br>Krajina v okolí Kružberku je tvořena:<br>o pastvinami,<br>o rozptýlenou zelení,<br>o lesními masivy,<br>o přirozenými horizonty,<br>o vodní plochou Kružberské přehrady, která je sama o sobě výrazným krajinotvorným prvkem.<br><br>Umístění větrných elektráren o výšce 200 m povede k:<br>o dominantnímu překrytí přirozených horizontů,<br>o ztrátě měřítka krajiny,<br>o vizuální degradaci rekreačního prostředí,<br>o zániku klidového charakteru území.<br><br>**C. Dopady na rekreační hodnotu území**<br><br>Oblast Kružberku je dlouhodobě využívána jako klidová rekreační zóna, kde jsou návštěvníky provozovány aktivity jako:<br>o pěší turistika,<br>o cykloturistika,<br>o rekreační pobyty,<br>o vyjížďky na koních<br>o kanoistika<br>o horolezectví na populární cvičné skále pod hrází přehrady.<br><br>Větrné elektrárny zásadně změní charakter území z přírodního a harmonického na technicky zatížený a vizuálně a akusticky narušený, což je v rozporu s veřejným zájmem na zachování rekreační funkce krajiny.<br><br>**D. Kumulativní dopady technické infrastruktury**<br><br>Narušení krajinného rázu není způsobeno pouze samotnými větrnými elektrárnami, ale také:<br>o novými přístupovými komunikacemi,<br>o zpevněnými plochami,<br>o výkopy pro kabeláž,<br>o nadzemními vedeními,<br>o ochrannými pásmy zařízení, která umožňují kácení dřevin pouze v oznamovacím režimu.<br><br>To povede k:<br>o industrializaci dosud přírodního území,<br>o zániku alejí, remízků a liniové zeleně,<br>o snížení biodiverzity,<br>o zhoršení retenční schopnosti krajiny,<br>o vizuálnímu a akustickému znečištění.<br><br>**E. Rozpor s § 12 zákona č. 114/1992 Sb. (ochrana krajinného rázu)**<br><br>Podle § 12 je krajinný ráz chráněn jako:<br>o přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ včetně estetických a přírodních hodnot.<br><br>Větrné elektrárny v této lokalitě by:<br>○ narušily harmonické měřítko krajiny,<br>○ znehodnotily estetické hodnoty,<br>○ zasáhly do kulturních dominant,<br>○ změnily charakter území z přírodního na technický.<br><br>Takový zásah je v rozporu s ochranou krajinného rázu a nelze jej považovat za přípustný.<br><br>**F. Závěr**<br><br>Z výše uvedených důvodů je zřejmé, že vyhlášení akcelerační zóny v této lokalitě by vedlo k **zásadnímu a nevratnému narušení krajinného rázu**, a to jak v dotčeném území, tak v jeho širším krajinném kontextu. Záměr je v rozporu s:<br>○ odbornými krajinnými studiemi,<br>○ ochranou kulturních dominant,<br>○ § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny,<br>○ principem předběžné opatrnosti,<br>○ a veřejným zájmem na zachování rekreačního charakteru území.<br><br>Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV34 Jakartovice, resp. navržené zmírňující opatření je zcela nedostatečné. Výška a počet VTE představuje v podmínkách dané krajiny extrémní zásah, který zásadně mění měřítko prostoru, narušuje horizonty a dominuje širokému okolí. Takto vysoké stavby nelze považovat za slučitelné s ochranou krajinného rázu. Omezení maximální výšky 200 m není ochranou, ale pouze administrativní hranicí, která neřeší skutečný dopad na krajinu, její estetické hodnoty ani na charakter území.<br><br>**5. Další připomínky**<br><br>**A. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><br>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br><br>○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>○ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br><br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:<br><br>○ kumulativních vlivů<br>○ variantního řešení<br>○ konkrétních dopadů na území<br><br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**.<br><br>3) Rozpor se stavebním zákonem<br><br>○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>○ požadavek na udržitelný rozvoj<br><br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.**<br><br>**B. Nesoulad s právem Evropské unie**<br><br>1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br><br>○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ chybí dostatečné biologické podklady<br><br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br><u>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)</u><br><br>○ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>○ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br><u>3) Směrnice RED III (2023/2413)</u><br><br>nebyla doložena priorita využití:<br>○ zastavěných ploch<br>○ brownfieldů<br>○ technicky narušených území<br><br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br><br><u>4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)</u><br><br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí<br>○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí<br>○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br><u>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176</u><br><br>○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>○ ignorování charakteru území<br>○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br><u>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998</u><br><br>○ omezení práva veřejnosti na informace<br>○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**C. Nedostatky SEA a podkladů**<br><br>○ absence terénních biologických průzkumů<br>○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>○ chybí reálná data o výskytu druhů<br>○ variantní řešení<br>○ posouzení vlivu na zdraví<br><br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.**<br><br>**D. Dopady na obyvatele**<br><br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>○ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>○ stroboskopický efekt<br>○ světelné zatížení<br>○ kvalitu bydlení<br>○ hodnotu nemovitostí<br>○ využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, chybí uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br>**E. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>○ souběžné působení více projektů<br>○ celkové zatížení území<br>○ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území.**<br>**F. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br>**G. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, volně žijící živočichy, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br>**6. Závěr**<br>Z výše uvedených důvodů považuji **vymezení návrhu AOV 34 v této lokalitě za nepřijatelné.**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto **požaduji vyřazení Územního opatření k AOV34 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**<br>Žádám Vás, abyste se uvedenou problematikou vážně zabývali a učinili patřičné kroky ke znemožnění stanovení AOV 34 v povodí vodárenské nádrže Kružberk.<br>**Na základě zákonu č. 106/1999 Sb.** a zákonu č. 123/1998 o přístupu a právu na informace Vás dále **žádám o informování, jakým způsobem jste s mými připomínkami naložili a zda, kdy a jaké připomínky ke Změně č 2 (URP) jste v povolovacím procesu uplatnili.** | |
| 53. | Sociální atelier Tilia, z.s. | MMR-29475-2026-81 | 99czzm | AOV89 | **I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Nová Ves nad Popelkou, katastrální území Nová Ves nad Popelkou, kraj Liberecký<br>Územní opatření k AOV89 Vlčí dola<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. | **Akceptováno.**<br>Akcelerační oblast AOV89 – Vlčí dola byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV89 Vlčí dola **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>o § 68 – nedostatečné odůvodnění<br><br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>o kumulativních vlivů<br>o variantního řešení<br>o konkrétních dopadů na území<br><br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>o ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>o narušení ekologické stability<br>o zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>o požadavek na udržitelný rozvoj<br><br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br><br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>o chybí dostatečné biologické podklady<br><br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>o nedostatečné zapojení veřejnosti<br>o nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>o zastavěných ploch<br>o brownfieldů<br>o technicky narušených území<br><br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>o ochrana lidského zdraví,<br>o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>o ignorování charakteru území<br>o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>o omezení práva veřejnosti na informace<br>o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>o absence terénních biologických průzkumů<br>o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>o chybí reálná data o výskytu druhů<br>o variantní řešení<br>o posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>o zásadní změně krajinného rázu<br>o narušení horizontů a dálkových pohledů<br>o vzniku bariér v krajině<br>o narušení ekologické konektivity<br>o znehodnocení zemědělské půdy<br>o zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>o hluk a nízkofrekvenční hluk<br>o stroboskopický efekt<br>o světelné zatížení<br>o kvalitu bydlení<br>o hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Není řešeno:<br>○ souběžné působení více projektů<br>○ celkové zatížení území<br>○ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>○ hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>○ posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>○ hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV89 Vlčí dola z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 54. | Myslivecký spolek Býškovice | MMR-29485-2026-81 | 99cm, 99cn, 99co | AOV29, AOV30, AOV31 | **1. Historická zkušenost s obdobným záměrem**<br>Již před přibližně 19 lety bylo v této lokalitě od obdobného záměru výstavby dvou větrných elektráren upuštěno z důvodu nesouhlasu občanů a místních spolků. Elektrárny měly být umístěny přibližně 1,5 km od obytné zástavby obce.<br>Tato skutečnost dokládá dlouhodobě negativní postoj místní veřejnosti k obdobným záměrům v daném území.<br>**2. Zátěž území a kumulace vlivů**<br>Obec Býškovice je již v současnosti významně zatížena dopravní infrastrukturou a souvisejícími negativními vlivy. Katastrem obce prochází šest silnic, které generují nepřetržitou dopravní zátěž včetně hluku, emisí a fragmentace krajiny.<br>Další významnou zátěží je vedení vysokého napětí v délce přibližně 3 km, které prochází katastrem obce a do budoucna se plánuje jeho další rozšíření. Za zhoršených povětrnostních podmínek je jeho provozní hluk vnímatelný i ve vzdálenosti přes 300 metrů.<br>**3. Ochrana přírody a myslivecké hospodaření**<br>Myslivecký spolek dlouhodobě usiluje o vytváření kvalitního životního prostředí pro zvěř i volně žijící ptactvo v rámci honitby.<br>Území dotčené záměrem je charakteristické stabilní populací srnčí zvěře a drobné zvěře, přičemž honitba vykazuje dlouhodobě dobré přírodní podmínky. Každoročně zde hnízdí a úspěšně vyvádí mláďata například křepelka polní, což je indikátorem vhodného a relativně nerušeného prostředí.<br>Realizace větrných elektráren by znamenala zásadní narušení biotopů a migračních tras zvěře i ptactva.<br>**4. Význam území z hlediska migrace ptactva**<br>Obec Býškovice je součástí širší oblasti Moravské brány, která patří mezi významné tahové koridory ptactva v rámci České republiky.<br>V území se nachází také dvě protipovodňové nádrže, které slouží jako odpočinková lokalita pro tažné druhy ptáků.<br>Pravidelně se zde vyskytují mimo jiné:<br>○ orli (až 4 jedinci v průběhu roku),<br>○ motáci,<br>○ káně lesní,<br>○ poštolky,<br>○ čáp černý,<br>○ čejka chocholatá,<br>○ a další druhy chráněných a vzácných ptáků.<br>Základní druhy v našem katastru žijících obojživelníků:<br>Ropuchy, skokani, kuňky, čolci a mloci. | **Neakceptováno.**<br>Akcelerační oblast AOV31 bude plošně zmenšena.<br>Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. ÚRP neumisťuje záměry obnovitelných zdrojů energie v území, povolení těchto záměrů je předmětem navazujícího řízení.<br>Problematika ochrany ptáků, zejména migrujících a zvláště chráněných druhů, byla komplexně řešena při vymezování akceleračních oblastí. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované Českou společností ornitologickou podle metodiky BirdLife International; území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE nebyla do akceleračních oblastí zařazena. Pro každou z akceleračních oblastí AOV29, AOV30 a AOV31 bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; výsledky posouzení byly respektovány při vymezení těchto oblastí a promítnuty do podmínek příslušných územních opatření, která stanovují povinnost monitoringu mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územních opatření doplněna podmínka biologického dozoru ve fázi přípravy a realizace VTE za účelem eliminace nebo minimalizace negativních vlivů na zvláště chráněné druhy ptáků. Výskyt obojživelníků byl posouzen v rámci biologického posouzení; v případě jejich zjištěného výskytu je v územním opatření stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Kumulativní vlivy záměrů OZE v dotčeném území, včetně jejich souběhu s existující dopravní a technickou infrastrukturou, byly vyhodnoceny v rámci SEA a VVURÚ; kumulativní vlivy, které by nebylo možné zmírnit nebo kompenzovat, nebyly identifikovány.<br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Výstavba větrných elektráren v této lokalitě by představovala významné riziko pro kolizi ptactva s turbínami a narušení migračních tras.<br>**5. Závěr**<br>S ohledem na:<br>o dlouhodobou negativní zkušenost s obdobnými záměry v lokalitě,<br>o vysoké procento osídlení krajiny obyvatelstvem,<br>o kumulovanou zátěž území dopravní a technickou infrastrukturou,<br>o vysokou přírodovědnou hodnotu honitby a stabilní výskyt zvěře,<br>o význam území jako migračního koridoru ptactva,<br>Myslivecký spolek Býškovice považuje vymezení akceleračních oblastí AOV 29, AOV30 a AOV 31 za nevhodné a žádá o jejich odmítnutí.<br>Věříme, že posoudíte naši žádost nejen z ekonomického hlediska ale především ve prospěch občanů, přírody a všeho živého v ní! | oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti.<br>Vymezení akcelerační oblasti samo o sobě neomezuje výkon práva myslivosti, existenci honiteb ani výkon myslivecké hospodaření. Případné dopady na organizaci myslivecké hospodaření, přístupnost území nebo rozmístění zvěře mohou být posuzovány až ve vztahu ke konkrétnímu záměru a jeho technickému řešení. Větrné elektrárny představují stavby s omezeným plošným záborem a zpravidla neznemožňují další využívání území pro myslivecké účely. Významné negativní vlivy na výkon myslivosti nebyly v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území identifikovány. Hodnotit dopady na zvěř lze až podle zcela konkrétního umístění větrné elektrárny. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 55. | Iva Jarešová, DiS. | MMR-30594-2026-81 | 99czzq | AOV95 | Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) **podávám připomínku jako soukromá osoba/vlastník pozemku, nikoliv v rámci své podnikatelské činnosti** k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Vítězná, katastrální území Kocléřov, kraj Královéhradecký.**<br>Územní opatření **AOV95 Kocléřov**<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>☒ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☐ jiné:<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>1 | **Neakceptováno.**<br><br>Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a VVURÚ jako součásti odůvodnění Z2 ÚRP; pro AOV95 bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly respektovány při vymezení akcelerační oblasti a promítnuty do podmínek územního opatření.<br>Vymezení akcelerační oblasti samo o sobě nepředstavuje povolení konkrétního záměru větrné elektrárny; posouzení dopadů konkrétních záměrů na hluk, zdraví obyvatel, ochranu zemědělského půdního fondu a další aspekty provozu je předmětem navazujících řízení podle stavebního zákona a zvláštních právních předpisů.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulatvní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Usnesení zastupitelstva obce Vítězná z roku 2016 k územnímu plánu obce nepředstavuje závazný podklad pro pořizování Územního rozvojového plánu ČR jako nástroje územního plánování na celostátní úrovni. Ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) zahrnuje právo obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. I v takových případech však byly akcelerační oblasti vymezovány v místech co nejméně konfliktních, a to i z hlediska ochrany přírodních a kulturních hodnot.<br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **I. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:**<br>AOV95 je geograficky navržena do prostoru mezi obcemi Vítězná, Chotěvice, Pilníkov, Hajnice a Staré Buky. Celá navrhovaná oblast **AOV95 Kocléřov** se tedy nachází kompaktně v jižní části okresu Trutnov, v blízkosti samotného města Trutnov. Navrhovaný instalovaný výkon pro tuto konkrétní oblast je stanoven na **35,0 MW**. (V obci Vítězná stojí jedna VTE s výkonem 3MW)<br>1. **Veřejná vyhláška MMR – 26480/2026-81** o konání veřejného projednání a zveřejnění návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu **byla na úřední desce obce Vítězná zveřejněna 22.4.2026, přičemž společné jednání dotčených orgánů je stanoveno již na 30.4.2026**.<br>Ve věci tak závažné jako je návrh akcelerační zóny pro výstavbu VTE, **je tato lhůta zcela nepřiměřeně krátká**, vyžadující bezprostřední brilantní kooperaci starostů jak vůči obyvatelům všech uvedených obcí, tak i mezi dotčenými obcemi navzájem. Téma nebylo s veřejností v obci Vítězná vůbec komunikováno, což považuji za naprosto nepřijatelné vzhledem k tomu, že vyhlášení akcelerační zóny AOV95 za účelem zrychlené výstavby větrných elektráren by mělo nezvratný dopad jak na obyvatele žijící v přilehlých obcích, tak na celé životní prostředí a krajinný ráz.<br>Jestliže dotčené orgány připravovaly podklady a odůvodnění pro vymezení akceleračních zón v řádu měsíců, a možná i několika jednotek let, je zcela nekorektní dát veřejnosti k připomínkování tak krátké lhůty, bez věcné a otevřené debaty a s dostatečným předstihem.<br>2. **Extrémní blízkost k obytné zástavbě:** Vymezená akcelerační oblast (AOV95) se nachází ve vzdálenosti zhruba **500 m od rodinných domů v obci Kocléřov**. Tato vzdálenost je zcela nedostatečná pro eliminaci negativních vlivů takto rozměrných staveb na pohodu bydlení. V EU, které jsme součástí, je nyní požadována vzdálenost obydlí od VTE desetinásobek výšky VTE, což bylo porušeno a jsou si toho občané vědomi už při stavbě první VTE v katastrálním území Kocléřov s výškou 175 m a vzdáleností 350 m od domu č.p. [redacted] Žádám Vás tedy **o předložení Vaší studie**, z které je patrné správná a nezávislá vzdálenost nejen VTE, ale i samotné AO vůči obydlí.<br>3. **Ohrožení zdraví a kumulace zátěže:** Již v minulosti byla v lokalitě měřena hluková zátěž hygienickou stanicí na samé hranici limitu, což vedlo k zamítnutí dalších VTE. Jako obyvatelka jsem přímo zasažena **infrazvukem**, který mi způsobuje vážné poruchy spánku. Další výstavba je z hlediska ochrany veřejného zdraví nepřípustná. Nehledě na to, že **hlukové limity** pro větrné elektrárny jsou v ČR aktuálně předmětem odborných debat a plošné vymezení bez individuálního posouzení konkrétní lokality (mikroklimatu a akustiky terénu) je rizikové pro veřejné zdraví.<br>**Přikládám měření Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje ze 13.6. 2016, z kterého je patrná horní hranice limitní hodnoty, která by v případě prokázané tónové složky, přesáhla hygienický limit hluku daný nařízením vlády.**<br>2 | Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU, ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčeny.<br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů.<br>Prokázání splnění hlukových limitů bude řešeno při povolování konkrétních záměrů, tedy ve fázi, kdy bude znám počet, typ a přesná poloha zařízení.<br>Kardiovaskulární a metabolické účinky: ačkoli některé studie zkoumaly potenciální souvislosti mezi VTE a kardiovaskulárními nebo metabolickými účinky, důkazy jsou nekonzistentní a neprůkazné, mohou souviset zejména s pocitem trvalého obtěžování.<br><br>Výstavba a následný provoz VTE nejsou spojeny s významnými emisemi zdravotně závadných látek. Pro povrchovou úpravu listů se v současnosti používají zejména netoxické polyuretanové polymery. Významná zdravotní rizika jsou spojena především s bisfenolem A, která je hlavní součástí epoxidových pryskyřic. Uvolněné mikročástice sedimentují v blízkosti VTE a vlivem mikrobiálních procesů v půdě se postupně rozkládají na netoxické sloučeniny. Díky nízkým koncentracím mikročástic v půdě nedochází k vyluhování bisfenolu A do podzemních vod, naopak půda v nadloží působí jako filtr.<br>Hodnocení konkrétních vlivů bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 4. Důvodná obava **ze znečištění bezprostředního i širšího okolí látkami jako jsou PFAS a bisfenoly**, které se uvolňují z lopatek větrných turbín. Erozi a oděru podléhá naprosto každý předmět, který se nachází venku, na vlivu větru, deště, sněhu, střídání teplot atd. Ostatně jako rodačka si nemohu nevšimnout vlastníma očima tohoto opotřebení lopatek u stávající VTE. Nejenže uvolněné chemické látky půdu nenávratně a trvale znehodnocují, je již prokázáno, že tyto látky narušují i lidské zdraví. ***Bisfenol typu A je již od 20. ledna 2025 V EU zakázán k prodeji a používání pro styk s potravinami.*** Je tedy v současnosti považován za látku s významnými zdravotními riziky. Bisfenol napodobuje lidské hormony (zejména estrogen) a narušuje tak přirozené funkce hormonálního systému. Expozice BPA je spojována s poruchami plodnosti, poškozením vývoje plodu, ovlivněním metabolismu (cukrovka 2.typu, obezita) a zvýšeným rizikem některých druhů rakoviny (prsu a prostaty). Nejvíce ohroženou skupinou jsou těhotné ženy, kojenci a malé děti, u nichž může ovlivnit vývoj mozku a chování. Né každý mluví rád o své nemoci na kameru, ale zmíněné poruchy a rizika se u nás v obci objevují čím dál častěji. Zde bych ráda nechala provést měření bisfenolu z vody a půdy a žádám Vás proto o veškeré Vaše dostupné studie, které jste si jistě již zajistili.<br>Ve Francii např. jsou již soudně uznané zdravotní dopady, způsobující Alzheimer a potíže se srdcem. A nemusím chodit ani za hranice daleko; je znám už případ i na Trutnovsku. V důsledku působení infrazvuku se u dotyčného rozvinula srdeční arytmie, které následně podlehl.<br>**Toto považuji za naprosto v rozporu se zákonem o ochraně životního prostředí.**<br><br>5. **Stroboskopický efek**t, neboli „míhání stínů" zatěžuje nervový systém všech, kteří jsou mu vystaveni. Je to nepříjemné i jen na pohled. Jsem přesvědčená, že tento jev spojený s provozem VTE, nemůže přispět k účelu rekreace a odpočinku.<br><br>6. **Znehodnocení majetku:** Vzhledem k bezprostřední blízkosti průmyslových objektů (VTE) o výšce nad 200 m dojde k prokazatelnému a **razantnímu snížení tržní hodnoty mých nemovitostí**. Již nyní s 1 VTE s výškou 175 m je těžké zde prodat dům. Každý člověk, který se rozhodne přestěhovat na venkov nebo tam tráví celý svůj život, chce být na venkově právě pro jeho venkovský ráz. Větrný park do takové představy skutečně nezapadá.<br><br>7. **Zábor nejkvalitnější zemědělské půdy:** Záměr je situován na pozemcích s bonitou typu **„superornice"**. V minulosti bylo využití těchto ploch pro výstavbu orgány ochrany životního prostředí již jednou zamítnuto a neexistuje legitimní důvod toto rozhodnutí nyní revidovat.<br><br>Vymezení AOV95 na lepší půdě nebylo zdůvodněno, proč je to nezbytné.<br>Jedním z účelů AO je, aby se nezabírala kvalitní zemědělská půda.<br>Při vymezování AO se musí hodnotit dopad na zemědělský půdní fond. Zákon a metodiky ministerstev stanovují několik zásad:<br>- Preferují se plochy s nízkou bonitou půdy – tedy méně úrodné/méně kvalitní.<br>- Vysoce kvalitní půda (I. A II. třídy ochrany) má být využívána výjimečně, pokud neexistuje jiné vhodné řešení.<br><br>3 | vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti.<br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br>Územní opatření obsahuje konkrétní podmínky za účelem ochrany druhů, včetně ptáků a netopýrů.<br><br>Při výběru akceleračních oblastí byla vzata v úvahu i problematika krajinného rázu a ochrany památek, včetně dálkových pohledů, a akcelerační oblasti byly umisťovány do co nejméně konfliktních území.<br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025).<br>Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz - podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy, což lze doložit obsahem spisu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Návrh územního rozvojového plánu i územních opatření proto obsahuje výrokovou část i odůvodnění. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - Přednost mají brownfieldy, průmyslové areály, sklady, střechy, parkoviště, okraje komunikací a další plochy, které nejsou zemědělsky využívané.<br>- Veřejným zájmem je ochrana kvalitní zemědělské půdy, která je v ČR omezená a cenná. Proto se AO mají umísťovat tam, kde je nejmenší konflikt, nejen s přírodou, ale i s produkční schopností krajiny.<br>**Vymezení AOV95** výše uvedené ani v nejmenším **nesplňuje.**<br><br>8. **Devastace krajinného rázu a turismu:** Lokalita disponuje unikátními výhledy na celé **Krkonoše**. Realizace AO zničí turistický potenciál oblasti. Požaduji v této věci úzkou součinnost s **KRNAP**, neboť zásah do horizontů ovlivní vnímání celého národního parku. Nehledě na fakt, že i místní obyvatelé a ti, kteří tuto oblast pravidelně navštěvují, mají právo na kus technicky a průmyslově nedotčené krajiny.<br><br>9. **Ochrana biodiverzity:** V katastru obce Vítězná se vyskytují chráněné druhy dravých ptáků a netopýrů. Je nezbytné, aby se k záměru vyjádřila **Česká společnost ornitologická** a byly provedeny řádné terénní průzkumy, nikoliv pouze mapové odhady.<br><br>Je známo, že provoz VTE je spojený s úhynem ptactva a drobných bezobratlých živočichů v okolí turbíny. Vytyčená AO není jen značka na mapě, která se má vejít do tabulek. Je to živý organismus, a jakákoli průmyslová a technická zástavba sem nepatří!<br><br>10. **Není mi zatím známo, že by existovala odborná studie o tom, že základová patka** tvořená stovkami tun železobetonu, **nemá žádný vliv na spodní vody**. Již nyní se oblast potýká se suchem, vytěžení rozsáhlých lesních porostů už v uplynulých letech vedlo k vyschnutí drobných pramenů a k nemožnosti využívání soukromých studní.<br>Vyhlášení akcelerační oblasti, která má signalizovat potenciálním investorům vhodnost lokality pro výstavbu VTE, reálně zhoršuje vyhlídky do budoucna.<br>V době, kdy problém sucha celorepublikově nabývá na významu, je nutné třeba i malé riziko vyhodnotit jako riziko!<br><br>11. **Absence transparentnosti a demokratického procesu:** Na úrovni obce Vítězná neproběhlo **žádné řádné svolání zastupitelstva** ani veřejná komunikace s občany. Považuji za nepřípustné rozhodovat o území bez participace místních obyvatel, kteří již v roce **2016 jasně vyjádřili nesouhlas** s další výstavbou VTE (viz. příloha).<br><br>**Přikládám zde Usnesení ZO z roku 2016, kde ZO bere na vědomí fakt, podložený protokolem o měření hluku – KHS, který lokalitu kolem VE označuje jako hlukově vytěženou a nebude v následujícím období schvalovat případné aktivity, které by toto území dále svým hlukem zatěžovaly. A schválilo zrušení změny Z-3.1 Územního plánu ze dne 5.11.2011 – území pro plánovanou výstavbu druhé VE.**<br>**V tomto případě (za stejného starosty i místostarosty) se nyní ZO obce Vítězná, která nepodává žádnou připomínku, nýbrž má opačný postoj, dopouští kolizního jednání vůči občanům této obce.**<br>**(v příloze: 0059-03-2016-OPF-ZO, 0058-03-2016-OPF-ZO, 0057-03-2016-OPF-ZO)**<br><br>4 | Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území.<br>V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením).<br>Vymezení akceleračních oblastí pro VTE výlučně v brownfieldech a narušených plochách nebylo technicky proveditelné, neboť tyto technologie vyžadují rozsáhlé území s dostatečnými rozestupy a vzdáleností od obydlených ploch; § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III daná území upřednostňují, nevylučují však vymezení i v jiných lokalitách.<br><br>Při vymezování AO v návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky |

**Příloha č. 5a – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 12. **Chybějící finanční záruky:** Požaduji, aby součástí podmínek byla povinnost developerů **zřídit vázané fondy na budoucí likvidaci staveb**, aby náklady na odstranění těchto děl v budoucnu netížily obec ani stát.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV95 Kocléřov <u>nesouhlasím</u>** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br><br>5 | Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině).<br>Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE.<br>Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí, rekreaci či provádění investic. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br><br>6 | |

**Příloha č. 5a – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Hlavní požadavek**<br>Požaduji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných **500 m** od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>7 | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**X. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k **AOV95 KOCLÉŘOV** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br><br>**Příloha – Dopis sousedům** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vážení sousedé,<br>Minulý rok touto dobou se řada z Vás podepsala pod petici, která vyjadřovala naši obavu z přílišného hluku a dalších negativních vlivů souvisejících s provozem větrné elektrárny (VTE) v naší obci.<br>**Obavy jsme neměli pouze ze stávajících negativních jevů a dopadů na naše životní prostředí a bytí, ale také z toho co může nastat v budoucnu, neboť projekt Větrný Park Vítězná zahrnuje i zahájení výstavby druhé VTE. Výstavbu druhé VTE stále umožňuje současný územní plán obce**.<br>Uskutečnila se řada jednání na Obecním úřadě, na základě kterých se do řešení našich obav aktivně zapojil starosta obce, byla kontaktována specializovaná instituce měřící úroveň hluku , odborníci v oblasti výstavby a provozu větrných elektráren a v neposlední řadě Krajská hygienická stanice, v které jsme získali objektivního spojence. **Svoji konkrétní a podstatnou odezvu měla i Vámi podepsaná petice.**<br>Na základě všech těchto našich aktivit, byla starostou zorganizovaná veřejná beseda, jejíž záznam je dostupný na webových stránkách obce. Na besedě zazněly veškeré naše obavy, které byly vyslyšeny a konfrontovány s provozovatelem VTE a odpovědnými institucemi státní správy. **Závěr této diskuze byl pozastavit veškeré kroky vedoucí k výstavbě druhé VTE a formou hygienického měření zjistit skutečně objektivní stav okolí VTE, na základě kterého se bude odvíjet další osud Větrného Parku.**<br>Dne 4.5 a 5.5 2016 bylo provedeno měření doléhajícího hluku v okolí VTE (viz protokol Krajské hygienické stanice, který je u mě k dispozici). **Jedním, pro nás z podstatných závěrů, je fakt, že byla naměřena u obytného objektu výsledná hodnota u horní hranice limitní hodnoty (limitní hodnota 40db/naměřená hodnota 39dB).** To znamená, že v případě, že by došlo k výstavbě druhé obdobné VTE v této lokalitě je vysoká pravděpodobnost, že by došlo k překročení hlukových limitů 40dB. Pro doplnění celkového obrázku celé situace okolo výstavby druhé VTE ve vztahu k hluku, **dolní hranice pro navýšení hluku související s výstavbou druhé VTE je 3dB. Celkem by tak hluková hodnota mohla být 42dB. I při odečtu měřící odchylky 1,7dB by byla povolená hranice hluku překročena.**<br>**Provedené hygienické měření dokumentuje, že oblast v okolí VTE je hlukově maximálně zatížena a je na samé hranici povolených hlukových limitů. Podmínky k žití a životního prostředí jsou již nyní výrazně sníženy. Lokalita se tím pro umístění dalších obdobných zařízení jeví jako nevhodná.**<br>Vzhledem k uvedeným faktům, kdy je těžko představitelné, že by jednání zastupitelstva umožnilo pokračovat v záměru povolení a výstavby druhé VTE s vědomím reálné možnosti překročení hlukových limitů a ještě většího zhoršení životních podmínek a životního prostředí v okolí naší obce, a dále v návaznosti na předchozí jednání, jsem doporučil, aby na nejbližším řádném jednání zastupitelstva byly probrány následující kroky:<br>a) Zamítnout veškeré návrhy změny územního plánu, které by umožňovaly zahájení příprav a výstavby druhé VTE v rámci Větrného Parku Vítězná;<br>b) Schválit změnu stávajícího územního plánu, tak aby Větrný Park Vítězná umožňoval provoz pouze jediné, a to jen stávající VTE;<br>c) V budoucích rozvojových úvahách obce brát v úvahu fakt že lokalita v okolí větrného parku je na hranici hlukové únosnosti a nelze ji více zatěžovat případnými zdroji hluku.<br>**Závěrem bych Vám chtěl poděkovat za Vaši účast na petici a při jednotlivých diskuzích na téma výstavby Větrného parku v obci Vítězná. Vaše účast a slovo je klíčové pro to, aby byla udržena vysoká kvalita životního prostředí a žití v obci.** Tolik k problematice, která nás, kteří v okolí VTE bydlíme, trápila a trápí. Pevně věřím, že zastupitelstvo na základě objektivních faktů rozhodne dle výše uvedeného návrhu.<br>**<u>Příloha – Usnesení Obec Vítězná</u>** | |

## Příloha č. 5a – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

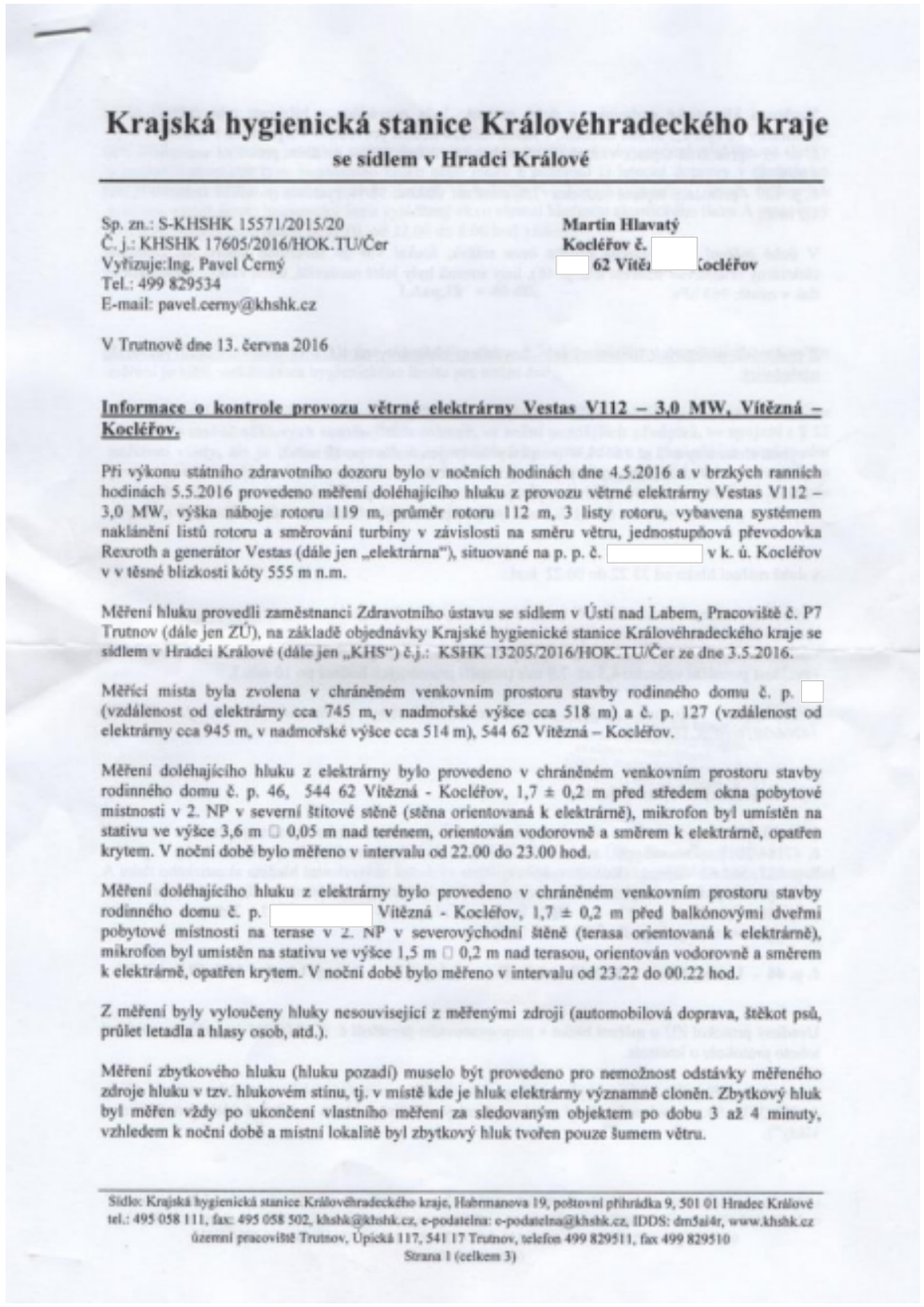
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Usnesení**<br><br>Zveřejněna je upravená verze usnesení z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění.<br><br>**0046-03-2016-ST-ZO** (bez materiálu)<br>ZO schvaluje program jednání Zastupitelstva obce.<br>Hlasování členů ZO: PRO - 8 / PROTI - 0 / ZDRŽEL SE - 0 **NÁVRH BYL PŘIJAT**<br><br>**0047-03-2016-OSTA-ZO** (bez materiálu)<br>Zastupitelstvo obce bere na vědomí zprávu o činnosti OÚ za uplynulé období.<br><br>**0048-03-2016-ST-ZO** (ST-0010-2016-ZO)<br>Zastupitelstvo obce schvaluje prodej pozemku st. č. [ ] o výměře 19m2 v k.ú. Kocléřov včetně stavby na něm stojící p. [ ] Kocléřov č.p. [ ] Vítězná za celkovou kupní cenu ve výši [ ] plus náklady spojené s převodem.<br>Hlasování členů ZO: PRO - 8 / PROTI - 0 / ZDRŽEL SE - 0 **NÁVRH BYL PŘIJAT**<br><br>**0049-03-2016-ST-ZO** (ST-0011-2016-ZO)<br>Zastupitelstvo obce schvaluje směnu pozemků parc. č. [ ] a st.p. č. [ ] vše v k.ú. Huntířov v majetku obce Vítězná za pozemky parc. č. [ ] díl a), b), c), d) v k.ú. Huntířov v Majetku [ ] Huntířov č.p. [ ] Vítězná. Náklady spojené se směnou pozemku hradí obec Vítězná.<br>Hlasování členů ZO: PRO - 8 / PROTI - 0 / ZDRŽEL SE - 0 **NÁVRH BYL PŘIJAT**<br><br>**0050-03-2016-ST-ZO** (ST-0012-2016-ZO)<br>Zastupitelstvo obce schvaluje prodej pozemků parc. č. [ ] o výměře 935 m2 a pozemku sp. č [ ] o výměře 147m2 vše v k.ú. Huntířov panu [ ] Komárov č.p. [ ] Vítězná za celkovou kupní cenu ve výši [ ] plus náklady spojené s převodem.<br>Hlasování členů ZO: PRO - 8 / PROTI - 0 / ZDRŽEL SE - 0 **NÁVRH BYL PŘIJAT**<br><br>**0051-03-2016-OPF-ZO** (OPF-0012-2016-ZO)<br>Zastupitelstvo obce ukládá starostovi obce dát do souladu zřizovací listinu Základní školy Vítězná a vlastnictví budov vyplývající z této listiny.<br>**Zodpovídá:** Petr Hrubý<br>**Termín:** žádný<br>Hlasování členů ZO: PRO - 8 / PROTI - 0 / ZDRŽEL SE - 0 **NÁVRH BYL PŘIJAT**<br><br>**0052-03-2016-OPF-ZO** (OPF-0012-2016-ZO)<br>Zastupitelstvo obce ukládá starostovi obce uzavřít dohodu se Základní školou a mateřskou školou Vítězná o tom, že škola bude čtvrtletně informovat starostu - zastupitelstvo obce o plánovaných nákupech nad 3000,- Kč.<br>**Zodpovídá:** Petr Hrubý<br><br>1 | |

**Příloha č. 5a – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Termín:** žádný<br>Hlasování členů ZO: PRO - 8 / PROTI - 0 / ZDRŽEL SE - 0 **NÁVRH BYL PŘIJAT**<br><br>**0053-03-2016-OPF-ZO** (OPF-0012-2016-ZO)<br>Zastupitelstvo obce pověřuje starostu obce k přesunu paragrafů a položek v rámci rozpočtu do výše 200 000,-Kč.<br>Hlasování členů ZO: PRO - 8 / PROTI - 0 / ZDRŽEL SE - 0 **NÁVRH BYL PŘIJAT**<br><br>**0054-03-2016-OPF-ZO** (OPF-0013-2016-ZO)<br>Zastupitelstvo obce schvaluje rozpočtové opatření č. 3/2016.<br>Hlasování členů ZO: PRO - 8 / PROTI - 0 / ZDRŽEL SE - 0 **NÁVRH BYL PŘIJAT**<br><br>**0055-03-2016-OPF-ZO** (OPF-0014-2016-ZO)<br>Zastupitelstvo obce schvaluje smlouvu o bezúplatném převodu movitého majetku DSO SOP na obec Vítězná v celkové výši ocenění 37 218,-Kč.<br>Hlasování členů ZO: PRO - 8 / PROTI - 0 / ZDRŽEL SE - 0 **NÁVRH BYL PŘIJAT**<br><br>**0056-03-2016-OPF-ZO** (OPF-0014-2016-ZO)<br>Zastupitelstvo obce schvaluje Veřejnoprávní smlouvu č. KTÚ/VERJ-2016/796, mezi obcí Vítězná a městem Dvůr Králové nad Labem.<br>Hlasování členů ZO: PRO - 7 / PROTI - 0 / ZDRŽEL SE - 1 **NÁVRH BYL PŘIJAT**<br><br>**0057-03-2016-OPF-ZO** (OPF-0014-2016-ZO)<br>Zastupitelstvo obce neschvaluje zapracování návrhu změny Územního plánu pod bodem č. 27.<br>Hlasování členů ZO: PRO - 8 / PROTI - 0 / ZDRŽEL SE - 0 **NÁVRH BYL PŘIJAT**<br><br>**0058-03-2016-OPF-ZO** (OPF-0014-2016-ZO)<br>Zastupitelstvo obce schvaluje zrušení změny Z-3.1 Územního plánu ze dne 5.11.2011 - území pro plánovanou výstavbu druhé VE.<br>Hlasování členů ZO: PRO - 7 / PROTI - 0 / ZDRŽEL SE - 1 **NÁVRH BYL PŘIJAT**<br><br>**0059-03-2016-OPF-ZO** (OPF-0014-2016-ZO)<br>Zastupitelstvo obce bere na vědomí fakt, podložený protokolem o měření hluku - KHS, který lokalitu kolem VE označuje jako hlukově vytěženou a nebude v následujícím období schvalovat případné aktivity, které by toto území dále svým hlukem zatěžovaly.<br><br>**0060-03-2016-OPF-ZO** (OPF-0014-2016-ZO)<br>Zastupitelstvo obce schvaluje inventarizace majetku obce Vítězná ke dni 31.12.2016 včetně jmenování hlavní inventarizační komise ve složení: předseda HIK Mgr. [redacted] místopředseda [redacted] a člen Martina Hlušičková.<br>Hlasování členů ZO: PRO - 8 / PROTI - 0 / ZDRŽEL SE - 0 **NÁVRH BYL PŘIJAT**<br><br>**0061-03-2016-OPF-ZO** (OPF-0014-2016-ZO)<br>Zastupitelstvo obce schvaluje uzavření smlouvy o kontokorentním úvěru od Čs a.s. ve formě debetního zůstatku na běžném účtu č. 1303703349/0800 až do výše 1 600 0000,-Kč slovy /jedenmilionšestsettisíckorunčeských/ se splatností 31.10.2017 /včetně/.<br>Hlasování členů ZO: PRO - 8 / PROTI - 0 / ZDRŽEL SE - 0 **NÁVRH BYL PŘIJAT**<br><br>**0062-03-2016-OPF-ZO** (OPF-0014-2016-ZO)<br><br>2 | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Zastupitelstvo obce revokuje usnesení č. 0026-02-2016-ST-ZO ze dne 08.06.2016 ve znění: Zastupitelstvo obce schvaluje prodej pozemku parc. č. v k.ú. Záboří u Dvora Králové p. bytem cenu ve výši plus náklady spojené s převodem.<br>Hlasování členů ZO: PRO - 8 / PROTI - 0 / ZDRŽEL SE - 0 **NÁVRH BYL PŘIJAT**<br><br>**0063-03-2016-OPF-ZO** (OPF-0014-2016-ZO)<br>Zastupitelstvo obce revokuje usnesení č. 0027-02.2016-ST-ZO ve smyslu Zastupitelstvo obce schvaluje prodej pozemku parc. č. v k.ú. Záboří u Dvora Králové p. bytem Vítězná, 544 01, za celkovou kupní cenu ve výši plus náklady spojené s převodem.<br>Hlasování členů ZO: PRO - 8 / PROTI - 0 / ZDRŽEL SE - 0 **NÁVRH BYL PŘIJAT**<br><br>**Příloha – Vyrozumění KHSHK** | |

**Příloha č. 5a – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

**Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje**
**se sídlem v Hradci Králové**

Sp. zn.: S-KHSHK 15571/2015/20
Č. j.: KHSHK 17605/2016/HOK.TU/Čer
Vyřizuje:Ing. Pavel Černý
Tel.: 499 829534
E-mail: pavel.cerny@khshk.cz

**Martin Hlavatý**
**Kocléřov č.** [redacted]
[redacted] **62 Vítě** [redacted] **Kocléřov**

V Trutnově dne 13. června 2016

**Informace o kontrole provozu větrné elektrárny Vestas V112 – 3,0 MW, Vítězná – Kocléřov.**

Při výkonu státního zdravotního dozoru bylo v nočních hodinách dne 4.5.2016 a v brzkých ranních hodinách 5.5.2016 provedeno měření doléhajícího hluku z provozu větrné elektrárny Vestas V112 – 3,0 MW, výška náboje rotoru 119 m, průměr rotoru 112 m, 3 listy rotoru, vybavena systémem naklánění listů rotoru a směrování turbíny v závislosti na směru větru, jednostupňová převodovka Rexroth a generátor Vestas (dále jen „elektrárna"), situované na p. p. č. [redacted] v k. ú. Kocléřov v v těsné blízkosti kóty 555 m n.m.

Měření hluku provedli zaměstnanci Zdravotního ústavu se sídlem v Ústí nad Labem, Pracoviště č. P7 Trutnov (dále jen ZÚ), na základě objednávky Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové (dále jen „KHS") č.j.: KSHK 13205/2016/HOK.TU/Čer ze dne 3.5.2016.

Měřící místa byla zvolena v chráněném venkovním prostoru stavby rodinného domu č. p. [redacted] (vzdálenost od elektrárny cca 745 m, v nadmořské výšce cca 518 m) a č. p. 127 (vzdálenost od elektrárny cca 945 m, v nadmořské výšce cca 514 m), 544 62 Vítězná – Kocléřov.

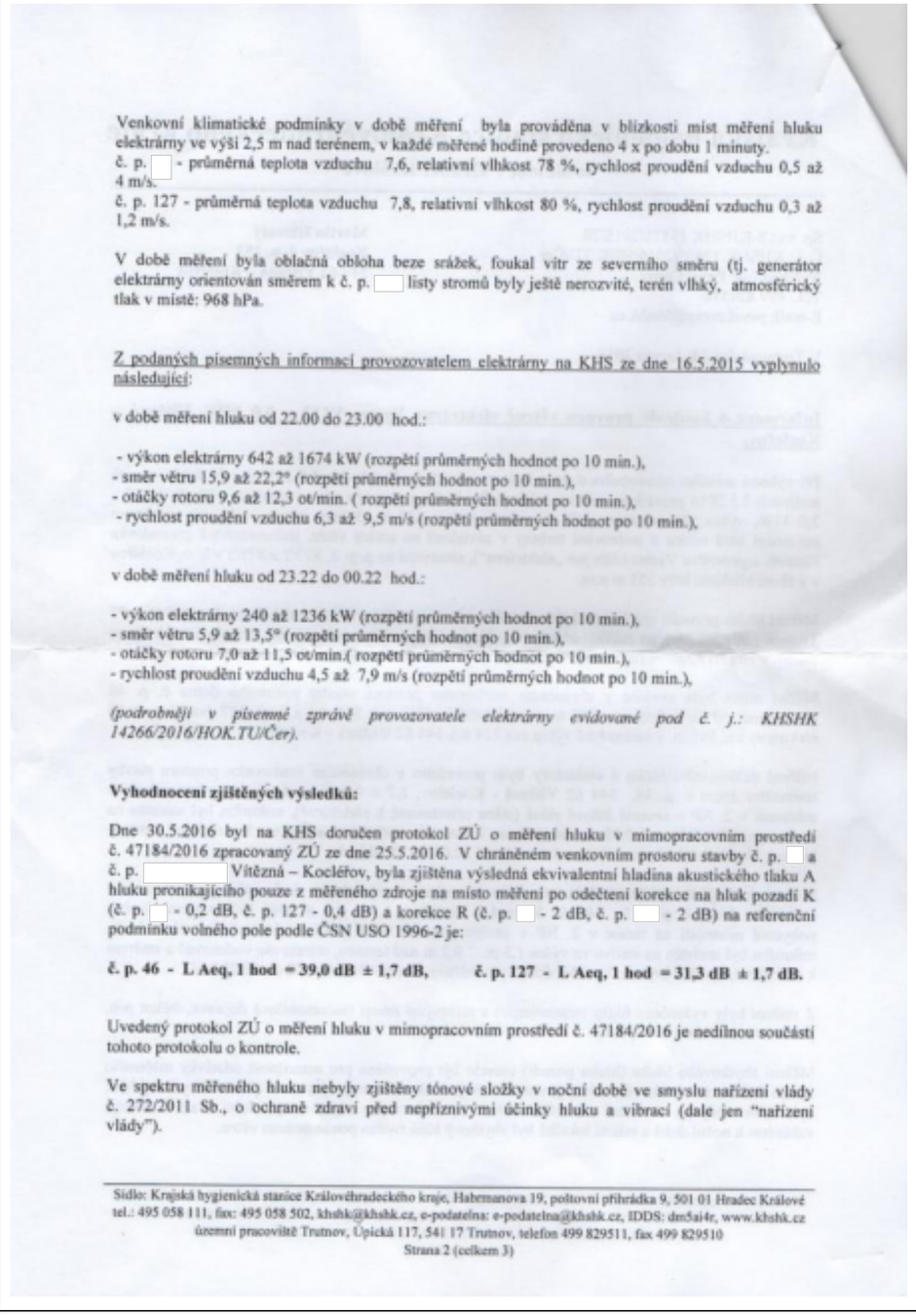
Měření doléhajícího hluku z elektrárny bylo provedeno v chráněném venkovním prostoru stavby rodinného domu č. p. 46, 544 62 Vítězná - Kocléřov, 1,7 ± 0,2 m před středem okna pobytové místnosti v 2. NP v severní štítové stěně (stěna orientovaná k elektrárně), mikrofon byl umístěn na stativu ve výšce 3,6 m □ 0,05 m nad terénem, orientován vodorovně a směrem k elektrárně, opatřen krytem. V noční době bylo měřeno v intervalu od 22.00 do 23.00 hod.

Měření doléhajícího hluku z elektrárny bylo provedeno v chráněném venkovním prostoru stavby rodinného domu č. p. [redacted] Vítězná - Kocléřov, 1,7 ± 0,2 m před balkónovými dveřmi pobytové místnosti na terase v 2. NP v severovýchodní štěně (terasa orientovaná k elektrárně), mikrofon byl umístěn na stativu ve výšce 1,5 m □ 0,2 m nad terasou, orientován vodorovně a směrem k elektrárně, opatřen krytem. V noční době bylo měřeno v intervalu od 23.22 do 00.22 hod.

Z měření byly vyloučeny hluky nesouvisející z měřenými zdroji (automobilová doprava, štěkot psů, průlet letadla a hlasy osob, atd.).

Měření zbytkového hluku (hluku pozadí) muselo být provedeno pro nemožnost odstávky měřeného zdroje hluku v tzv. hlukovém stínu, tj. v místě kde je hluk elektrárny významně cloněn. Zbytkový hluk byl měřen vždy po ukončení vlastního měření za sledovaným objektem po dobu 3 až 4 minuty, vzhledem k noční době a místní lokalitě byl zbytkový hluk tvořen pouze šumem větru.

Sídlo: Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, Habrmanova 19, poštovní přihrádka 9, 501 01 Hradec Králové
tel.: 495 058 111, fax: 495 058 502, khshk@khshk.cz, e-podatelna: e-podatelna@khshk.cz, IDDS: dm5ai4r, www.khshk.cz
územní pracoviště Trutnov, Úpická 117, 541 17 Trutnov, telefon 499 829511, fax 499 829510

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

Venkovní klimatické podmínky v době měření byla prováděna v blízkosti míst měření hluku elektrárny ve výši 2,5 m nad terénem, v každé měřené hodině provedeno 4 x po dobu 1 minuty.
č. p. [redacted] - průměrná teplota vzduchu 7,6, relativní vlhkost 78 %, rychlost proudění vzduchu 0,5 až 4 m/s.
č. p. 127 - průměrná teplota vzduchu 7,8, relativní vlhkost 80 %, rychlost proudění vzduchu 0,3 až 1,2 m/s.

V době měření byla oblačná obloha beze srážek, foukal vítr ze severního směru (tj. generátor elektrárny orientován směrem k č. p. [redacted] listy stromů byly ještě nerozvité, terén vlhký, atmosférický tlak v místě: 968 hPa.

Z podaných písemných informací provozovatelem elektrárny na KHS ze dne 16.5.2015 vyplynulo následující:

v době měření hluku od 22.00 do 23.00 hod.:

- výkon elektrárny 642 až 1674 kW (rozpětí průměrných hodnot po 10 min.),
- směr větru 15,9 až 22,2° (rozpětí průměrných hodnot po 10 min.),
- otáčky rotoru 9,6 až 12,3 ot/min. ( rozpětí průměrných hodnot po 10 min.),
- rychlost proudění vzduchu 6,3 až 9,5 m/s (rozpětí průměrných hodnot po 10 min.),

v době měření hluku od 23.22 do 00.22 hod.:

- výkon elektrárny 240 až 1236 kW (rozpětí průměrných hodnot po 10 min.),
- směr větru 5,9 až 13,5° (rozpětí průměrných hodnot po 10 min.),
- otáčky rotoru 7,0 až 11,5 ot/min.( rozpětí průměrných hodnot po 10 min.),
- rychlost proudění vzduchu 4,5 až 7,9 m/s (rozpětí průměrných hodnot po 10 min.),

*(podrobněji v písemné zprávě provozovatele elektrárny evidované pod č. j.: KHSHK 14266/2016/HOK.TU/Čer).*

**Vyhodnocení zjištěných výsledků:**

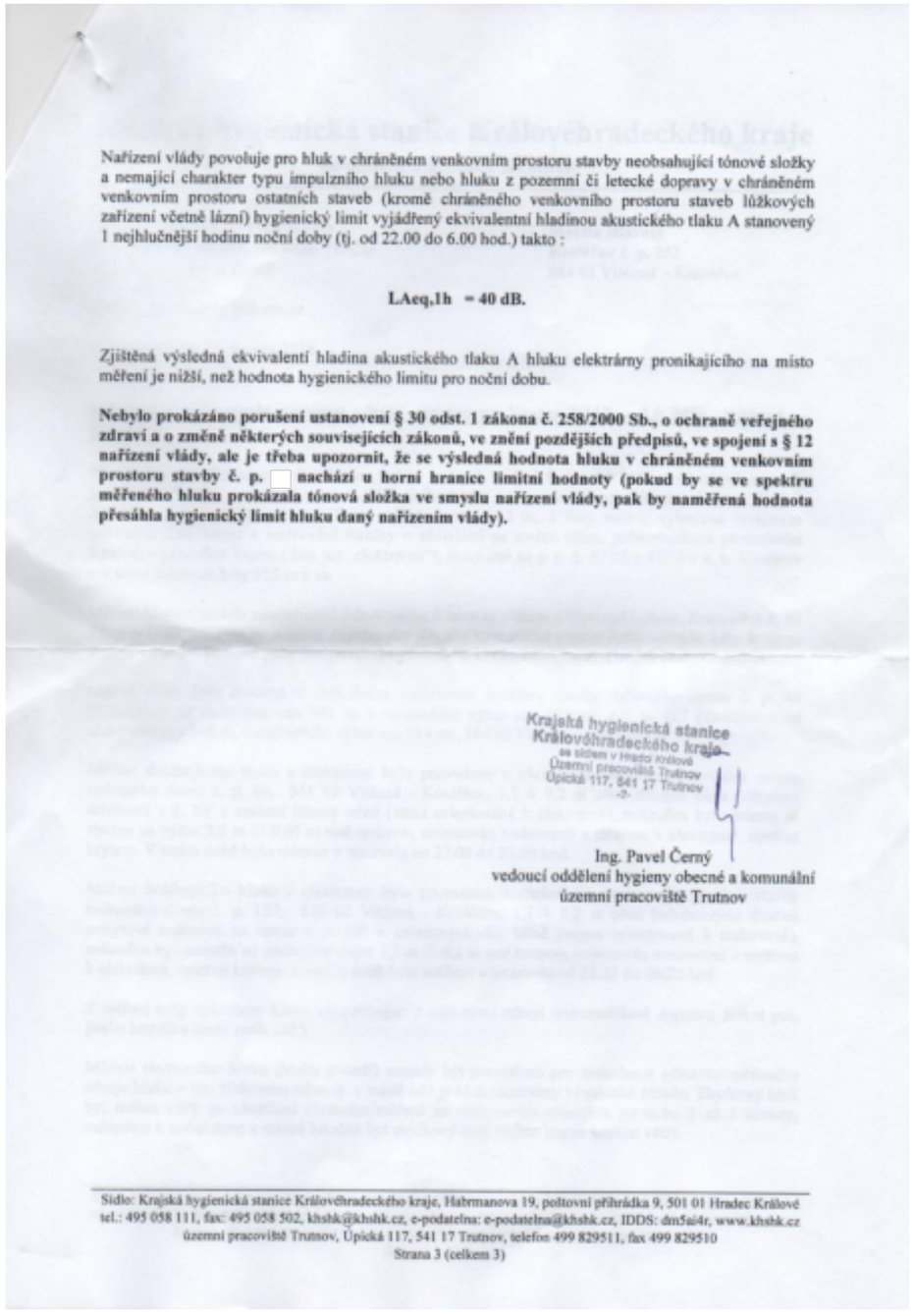
Dne 30.5.2016 byl na KHS doručen protokol ZÚ o měření hluku v mimopracovním prostředí č. 47184/2016 zpracovaný ZÚ ze dne 25.5.2016. V chráněném venkovním prostoru stavby č. p. [redacted] a č. p. [redacted] Vítězná – Kocléřov, byla zjištěna výsledná ekvivalentní hladina akustického tlaku A hluku pronikajícího pouze z měřeného zdroje na místo měření po odečtení korekce na hluk pozadí K (č. p. [redacted] - 0,2 dB, č. p. 127 - 0,4 dB) a korekce R (č. p. [redacted] - 2 dB, č. p. [redacted] - 2 dB) na referenční podmínku volného pole podle ČSN USO 1996-2 je:

**č. p. 46 - L Aeq, 1 hod = 39,0 dB ± 1,7 dB, č. p. 127 - L Aeq, 1 hod = 31,3 dB ± 1,7 dB.**

Uvedený protokol ZÚ o měření hluku v mimopracovním prostředí č. 47184/2016 je nedílnou součástí tohoto protokolu o kontrole.

Ve spektru měřeného hluku nebyly zjištěny tónové složky v noční době ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací (dale jen "nařízení vlády").

Sídlo: Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, Habrmanova 19, poštovní přihrádka 9, 501 01 Hradec Králové
tel.: 495 058 111, fax: 495 058 502, khshk@khshk.cz, e-podatelna: e-podatelna@khshk.cz, IDDS: dm5ai4r, www.khshk.cz
územní pracoviště Trutnov, Úpická 117, 541 17 Trutnov, telefon 499 829511, fax 499 829510

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

Nařízení vlády povoluje pro hluk v chráněném venkovním prostoru stavby neobsahující tónové složky a nemající charakter typu impulzního hluku nebo hluku z pozemní či letecké dopravy v chráněném venkovním prostoru ostatních staveb (kromě chráněného venkovního prostoru staveb lůžkových zařízení včetně lázní) hygienický limit vyjádřený ekvivalentní hladinou akustického tlaku A stanovený 1 nejhlučnější hodinu noční doby (tj. od 22.00 do 6.00 hod.) takto :

**LAeq,1h = 40 dB.**

Zjištěná výsledná ekvivalentí hladina akustického tlaku A hluku elektrárny pronikajícího na místo měření je nižší, než hodnota hygienického limitu pro noční dobu.

**Nebylo prokázáno porušení ustanovení § 30 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 12 nařízení vlády, ale je třeba upozornit, že se výsledná hodnota hluku v chráněném venkovním prostoru stavby č. p. [redacted] nachází u horní hranice limitní hodnoty (pokud by se ve spektru měřeného hluku prokázala tónová složka ve smyslu nařízení vlády, pak by naměřená hodnota přesáhla hygienický limit hluku daný nařízením vlády).**

Krajská hygienická stanice
Královéhradeckého kraje
se sídlem v Hradci Králové
Územní pracoviště Trutnov
Úpická 117, 541 17 Trutnov
-2-

Ing. Pavel Černý
vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální
územní pracoviště Trutnov

Sídlo: Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, Habrmanova 19, poštovní přihrádka 9, 501 01 Hradec Králové
tel.: 495 058 111, fax: 495 058 502, khshk@khshk.cz, e-podatelna: e-podatelna@khshk.cz, IDDS: dm5ai4r, www.khshk.cz
územní pracoviště Trutnov, Úpická 117, 541 17 Trutnov, telefon 499 829511, fax 499 829510
Strana 3 (celkem 3)

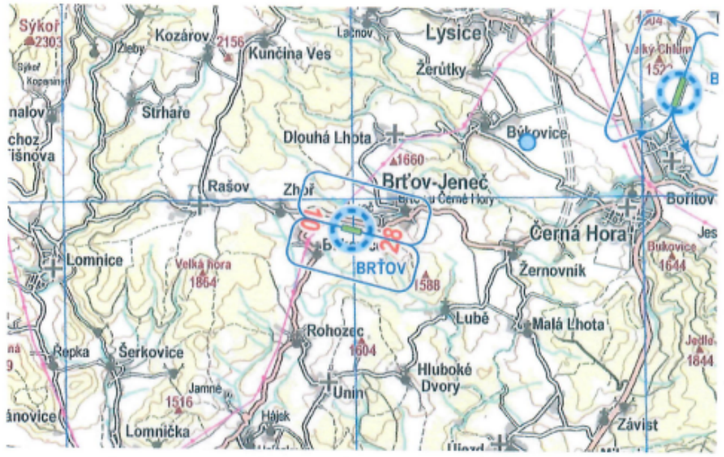
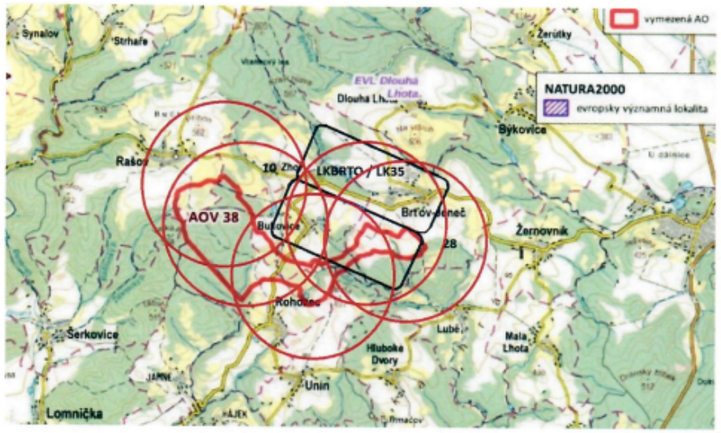
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 56. | Martin Hrubý | MMR-31224-2026-81 | 99czzl, 99czzm | AOV88, AOV89 | **I. Úvod**<br><br>Jako vlastník nemovitosti určené k trvalému bydlení v obci Košťálov podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a k souvisejícímu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA), a to zejména ve vztahu k akceleračním oblastem pro větrnou energetiku AOV89 (Vlčí dola) a AOV88 (Kundratice).<br><br>Moje nemovitost se nachází na jižním svahu v blízkosti centra obce Košťálov. Lokalita AOV89 (Vlčí dola) leží v přímém vizuálním směru od této nemovitosti, a lze důvodně předpokládat její zásadní vizuální vliv na krajinný ráz. Lokalita AOV88 (Kundratice) se nachází na území stejné obce Košťálov, přičemž se jedná o jiné katastrální území (k. ú. Kundratice), než ve kterém se nachází moje nemovitost (k. ú. Košťálov). Tato skutečnost však podtrhuje kumulativní zatížení území obce větrnou energetikou.<br><br>Tato připomínka vychází z obdobné situace více vlastníků nemovitostí v dotčeném území, jejichž bydlení může být návrhem rovněž významně ovlivněno.<br><br>**II. Nesouhlas s vymezením AOV89 a AOV88**<br><br>S vymezením akceleračních oblastí AOV89 a AOV88 v uvedené lokalitě **nesouhlasím**, a to z důvodu významných negativních dopadů na kvalitu bydlení, krajinný ráz a životní prostředí.<br><br>**III. Konkrétní připomínky**<br><br>**1. Nedostatečné vyhodnocení vlivů na krajinný ráz a vizuální dopady**<br><br>Navržené umístění větrných elektráren v AOV89 a AOV88 představuje zásadní zásah do charakteru podkrkonošské krajiny, která je typická:<br>○ velkým množstvím menších obcí v těsné vzájemné blízkosti, kde jakýkoliv rozsáhlejší zásah do krajiny zasahuje současně více obcí a jejich obyvatel než ve většině jiných částí České republiky<br>○ otevřenou krajinou s významnými dálkovými pohledy<br>○ historicky utvářeným krajinným rázem<br><br>Z mé nemovitosti bude s vysokou pravděpodobností docházet k **přímému výhledu na větrné elektrárny**, které se stanou dominantním a rušivým prvkem krajiny.<br><br>Mám za to, že SEA nedostatečně hodnotí konkrétní vizuální dopady z pohledu jednotlivých obcí, včetně Košťálova, a nepracuje s reálnými pohledovými vztahy v území.<br><br>**2. Negativní dopad na kvalitu bydlení**<br><br>Realizace záměru povede ke zhoršení kvality bydlení, zejména:<br>○ vizuálním zatížením krajiny<br>○ pravděpodobným výskytem stroboskopického efektu a hlukovým zatížením<br>○ celkovou změnou charakteru prostředí<br><br>Tyto vlivy považuji za významné.<br><br>**3. Obava z poklesu hodnoty nemovitosti**<br><br>V důsledku výstavby větrných elektráren v přímém vizuálním dosahu lze důvodně očekávat **pokles hodnoty dotčených nemovitostí**, což představuje přímý negativní dopad na vlastníky.<br><br>Obava z poklesu hodnoty nemovitosti není pouze hypotetická. Zkušenosti z jiných lokalit v České republice, kde došlo k výstavbě větrných elektráren v blízkosti obytné zástavby, ukazují, že přítomnost těchto staveb může mít negativní vliv na vnímání atraktivity území a tím i na tržní hodnotu nemovitostí.<br><br>Vzhledem k přímé vizuální expozici mé nemovitosti vůči plánovaným větrným elektrárnám v AOV89 považuji tento dopad za vysoce pravděpodobný. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblasti AOV88, AOV89 byly vypuštěny. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Mám za to, že tento aspekt je v rámci předložené dokumentace SEA nedostatečně vyhodnocen.<br><br>**4. Nedostatečné posouzení vlivů na vodní režim a podzemní vody**<br><br>Upozorňuji na významnou skutečnost, že obce v širší oblasti, včetně Košťálova, jsou závislé na **zdrojích podzemní vody**.<br><br>V této souvislosti mám vážné obavy, že:<br>o masivní základy větrných elektráren<br>o zásahy do horninového prostředí během výstavby<br><br>mohou negativně ovlivnit vydatnost podzemních vodních zdrojů, a to jak krátkodobě, tak v dlouhodobém horizontu.<br><br>Zároveň poukazuji na již pozorovaný pokles průtoků v řece Olešce, zejména od roku 2015, který je dlouhodobě patrný a odpovídá údajům z dostupných hydrologických měření, což může signalizovat zhoršující se vodní bilanci v území. Do povodí Olešky spadá i potok Popelka, který odvodňuje území obce Nová Ves nad Popelkou, kde se AOV89 nachází.<br><br>Domnívám se, že SEA tyto skutečnosti dostatečně nereflektuje a podceňuje potenciální kumulativní dopady.<br><br>**5. Kumulace negativních vlivů v území**<br><br>Upozorňuji, že obec Košťálov je již v současnosti významně zatížena dalšími negativními vlivy, konkrétně:<br>o provozem velkého povrchového kamenolomu<br>o existencí skládky komunálního odpadu, která představuje regionální zařízení pro nakládání s odpady s významem pro širší území Libereckého kraje a okolní regiony<br><br>Tyto zátěže již nyní negativně ovlivňují kvalitu života obyvatel. Přidání dalšího výrazného zásahu v podobě větrných elektráren představuje nepřijatelnou kumulaci vlivů, která není podle mého názoru v SEA dostatečně zohledněna.<br><br>**<u>IV. Požadavky</u>**<br><br>Na základě výše uvedeného uplatňuji následující požadavky:<br><br>1. **Zásadně nesouhlasím s vymezením akceleračních oblastí AOV89 (Vlčí dola) a AOV88 (Kundratice)** a požaduji jejich **zrušení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**.<br><br>2. Mám za to, že vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) v současné podobě **neprokazuje dostatečně, že navržené řešení nemá významné negativní dopady na dotčené území**, zejména ve vztahu k:<br>o vlivům na krajinný ráz a vizuální expozici obcí<br>o vlivům na kvalitu bydlení obyvatel<br>o vlivům na vodní režim a podzemní vody<br>o kumulaci stávajících a nově navrhovaných zátěží<br><br>3. Požaduji proto, aby bylo v rámci vypořádání této připomínky **konkrétně a přezkoumatelným způsobem doloženo**, na základě jakých podkladů a úvah bylo dospěno k závěru, že:<br>o umístění větrných elektráren v AOV89 a AOV88 je slučitelné s ochranou krajinného rázu v daném území<br>o nedojde k nepřiměřenému zásahu do kvality bydlení v obci Košťálov a okolních sídlech<br>o nedojde k negativnímu ovlivnění podzemních vodních zdrojů | |

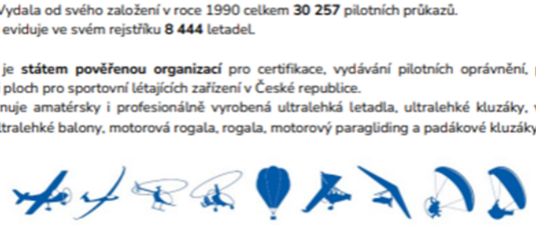
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ kumulace vlivů (včetně stávajícího kamenolomu a skládky) je z hlediska zatížení území akceptovatelná<br><br>**<u>V. Závěr</u>**<br><br>Jako vlastník nemovitosti určené k trvalému bydlení v obci Košťálov považuji vymezení akceleračních oblastí AOV89 a AOV88 za **zásah, který není v daném území dostatečně odůvodněn a jehož dopady nejsou v předložené dokumentaci přesvědčivě vyhodnoceny**.<br><br>Navržené řešení podle mého názoru **nepřiměřeně zatěžuje již nyní významně ovlivněné území** a nebere dostatečně v úvahu konkrétní podmínky a limity dané lokality.<br><br>Z tohoto důvodu trvám na tom, že **nejvhodnějším řešením je zrušení akceleračních oblastí AOV89 a AOV88.**<br><br>Současně žádám, aby tato připomínka byla **řádně, konkrétně a přezkoumatelně vypořádána**, nikoliv pouze obecně odmítnuta, a aby bylo z odůvodnění zřejmé, jakým způsobem byly jednotlivé uvedené námitky posouzeny. | |
| 57. | Denisa Kantorová | MMR-31229-2026-81 | 99cw, 99czf, 99czzw | AOV42, AOV52, AOV102 | Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny – lokalita Rýmařov<br><br>○ (99cw) **AOV42 Jamartice,** vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Dolní Moravice, Rýmařov<br>○ (99czf) **AOV52 Albrechtice**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Rýmařov<br>○ (99czzw) **AOV102 Zimní Pole**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto **uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**, týkající se vymezení výše specifikovaných akceleračních oblastí.<br><br>**<u>Nesouhlasím</u>** s tímto záměrem z následujících důvodů:<br><br>1) <u>Zásah do krajinného rázu</u><br><br>Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu.<br><br>2) <u>Socioekonomické dopady</u><br><br>Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí.<br><br>3) <u>Kvalita života a zdraví</u><br><br>I při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny.<br><br>4) <u>Kumulace oblastí</u><br><br>Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být „až sevřena“ mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen.<br><br>5) <u>Ohrožení životního prostředí</u> | **Neakceptováno.**<br><br>Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí, krajinu a přírodu byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ; pro každou z akceleračních oblastí AOV42, AOV52 a AOV102 bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, jehož výsledky byly respektovány při vymezení jednotlivých akceleračních oblastí a promítnuty do podmínek příslušných územních opatření. Problematika ochrany ptáků byla řešena využitím map citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracovaných Českou společností ornitologickou podle metodiky BirdLife International a stanovením podmínek v ÚO; území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE nebyla do akceleračních oblastí zařazena; územní opatření dále stanovují povinnost monitoringu mortality ptáků, využití detekčních systémů a selektivních odstávek ke snižování kolizního rizika.<br>Kumulativní vlivy tří akceleračních oblastí v okolí Rýmařova, jejich vzájemné prostorové vztahy i souběžné vlivy na přírodní a krajinné hodnoty území byly vyhodnoceny v rámci SEA; kumulativní vlivy, které by nebylo možné zmírnit nebo kompenzovat, nebyly identifikovány.<br>Vymezení akcelerační oblasti samo o sobě nepředstavuje povolení konkrétního záměru; posouzení dopadů konkrétních záměrů na hluk a zdraví obyvatel ráz je předmětem navazujících řízení podle stavebního zákona a zvláštních právních předpisů.<br><br>Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí, rekreaci, cestovní ruch či provádění investic.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU, ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčeny. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima.<br>6) Nedostatečné informace<br>Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí.<br>Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu.<br>**Závěr:**<br>**Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV42, AOV52 a AOV102.** | Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů.<br>Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví.<br>Prokázání splnění hlukových limitů bude řešeno při povolování konkrétních záměrů, tedy ve fázi, kdy bude znám počet, typ a přesná poloha zařízení.<br>Žádná recenzovaná studie neprokázala ani nepředpokládá zdravotní efekt půdních vibrací VTE na obyvatele. Ty jsou velmi slabé přímo u zdroje a rychle se utlumují. Současné ekologické studie neprokazují negativní vliv na půdní mikrobiom ani faunu. Vibrace větrných elektráren v půdě jsou fyzikálně o několik řádů slabší než vibrace z dopravy nebo těžké zemědělské techniky, která skutečně způsobuje zhutnění a ekologickou degradaci půdy.<br>Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.<br><br>Krajinný ráz: AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025).<br>Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz - podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. |
| 58. | Pavel Procházka | MMR-31266-2026-81 | 99cu | AOV38 | Dobrý den, zasílám připomínku a vyjádření k Návrhu změny č.2 Územního rozvojového plánu - Část 2 - Posouzení vlivu na lokality soustavy Natura 2000 - pro plánovanou akcelerační oblast AOV 38 Rohozec a žádám o seznámení s dalším vývojem, případně o Vaše vyjádření/rozhodnutí. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Věc:**<br><br>Připomínka k „Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu – Část 2 - Posouzení vlivu na lokality soustavy Natura 2000“<br><br>a<br><br>ke „Změně č. 2 Územního rozvojového plánu Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu“<br><br>Vážení,<br><br>teprve v minulých dnech jsem z obecných zdrojů obdržel informaci o procesu schvalování „Změny č. 2 Územního rozvojového plánu – Část 2 - Posouzení vlivu na lokality soustavy Natura 2000“, kde je zmíněna lokalita, označená jako „AOV 38 Rohozec“. Má se jednat o tzv. akcelerační oblast, vhodnou pro výstavbu větrných elektráren.<br><br>Jsem provozovatelem plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov, nacházející se v dotčené lokalitě. Velmi mě udivilo, že jsem o tomto záměru / studii, jako provozovatel „letiště“ nebyl informován a možné dopady výstavby VE v lokalitě AOV 38 se mnou nebyly konzultovány.<br><br>Vaše studie obsahuje mapu plánované lokality AOV 38, z které je patrné, že při výstavbě VE, by „letiště“ Brťov bylo přímo ovlivněno nebezpečnými turbulentními vzdušnými proudy, vznikajícími za VE a provoz „letiště“ by byl tímto zcela vyloučen. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>*Výřez letecké mapy s umístěním SLZ plochy Brťov a vytýčení provádění okruhů*<br><br><br>*Zakreslení plánované AOV 38 a vliv turbulencí VE na SLZ plochu Brťov* | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | SLZ plocha Brťov, je součástí územního plánu obce Bukovice a je jeho významným prvkem.<br><br>Plocha je určena pro vzlety a přistání sportovních létajících zařízení a letadel. Je registrována v mezinárodních leteckých mapách (ICAO kód LK35). Využívají ji piloti jak rekreační, tak profesionální, jak místní, tak zahraniční. Díky své jedinečné poloze ve výšce 498mnm je hojně využívána piloty výcvikových letů z letiště v Brně a okolí. Své výcvikové aktivity zde provozuje i armáda České republiky. Plocha je určena také pro provoz záchranných leteckých služeb a hasících leteckých složek (naposledy v loňském roce byla plocha využívána hasícím vrtulníkem jako základna při hašení blízkého lesního požáru). „Letiště" je hojně využíváno piloty kluzáků pro bezpečnostní přistání, při nemožnosti návratu na domovské letiště. Těsně přilehlá oblast je po dohodě s okolními obcemi využívána pro nácvik soutěžní akrobacie. Také parašutisté tuto plochu využívají k výsadkům.<br><br>Díky existenci tohoto „letiště" byly prokazatelně zachráněny již 4 lidské životy, kdy bylo při různých leteckých událostech využito pro nouzové přistání po selhání letadlové techniky.<br><br>Plocha SLZ Brťov ale slouží nejen ke sportovním leteckým aktivitám, je využívána i pro veřejné kulturní aktivity místního obyvatelstva, jako např. pořádání dětských „Drakiád", nebo pro osvětovou činnost v rámci vzdělávacího centra „Inspiro" Tišnov.<br><br>Z výše uvedených důvodů logicky vyplývá, že výstavba VE v lokalitě AOV 38 je nepřípustná, neboť by zásadně ovlivnila a znemožnila další provoz SLZ plochy Brťov, která je významným funkčním prvkem lokality.<br><br>Příloha: Letecká amatérská asociace ČR | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Zasílám Vám vyjádření LAA ČR k záměru výstavby větrných elektráren v blízkosti plochy pro vzlety a přistání SLZ Brtov (LKBRTO)<br>Z Vámi dodaných materiálů jednoznačně vyplývá, že výstavba a následný provoz větrných elektráren v akcelerační zóně bude mít velký provozní a bezpečnostní dopad na využívání plochy LKBRTO.<br>LAA ČR se situací zabývala dle pravidel a parametrů, jimiž je posuzována výstavba výškových překážek a větrných elektráren z hlediska bezpečnosti provozu letišť.<br>**LAA ČR podporuje Pavla Procházku v jeho odporu proti navrhované akcelerační zóně AOV38 .**<br>LAA ČR potvrzuje význam tohoto místa nejen z hledisek, která jsou v dokumentu p. Procházky uvedeny, ale navíc zdůrazňuje nezastupitelnou funkci plochy LKBRTO, která spočívá v rekreační a sportovní činnosti. Ta je na LKBRTO provozována již mnoho let. Potvrzujeme, že LKBRTO je významným místem, které je hojně navštěvováno nejen piloty z České republiky, ale díky své jedinečné poloze se často stává i cílem letů ze zahraničí. Ohrožení bezpečnosti provozu je pro LAA ČR nepřijatelné, větrné elektrárny svojí výškou přesahující 150 m zasahují do vzdušného prostoru využívaného našimi členy. Dosah nebezpečných turbulencí, které vznikají za větrnou elektrárnou, je definován jako devítinásobek průměru rotoru elektrárny. Tento parametr je doložen studií vlivu větrných elektráren na jejich okolí a je používán a uznáván i ostatními orgány státní správy. Vzhledem k navrhovaným parametrů výstavby větrných elektráren v této akcelerační zóně tak přímo dochází k budoucímu ohrožení bezpečnosti provozu a případné likvidaci LKBRTO.<br><br>**Letecká amatérská asociace České republiky**, (dále jen „LAA ČR „) se sídlem Ke Kablu 289, 102 00 Praha 10 – Hostivař 1, IČO: 48137481, zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 4483, **je osoba pověřená Ministerstvem dopravy k výkonu státní správy ve věcech sportovních létajících zařízení** (dále jen „SLZ") v souladu s ustanovením § 82 odst. 1 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů.<br><br>LAA ČR Vydala od svého založení v roce 1990 celkem **30 257** pilotních průkazů.<br>Aktuálně eviduje ve svém rejstříku **8 444** letadel.<br><br>LAA ČR je **státem pověřenou organizací** pro certifikace, vydávání pilotních oprávnění, provoz a registraci ploch pro sportovní létajících zařízení v České republice.<br>SLZ zahrnuje amatérsky i profesionálně vyrobená ultralehká letadla, ultralehké kluzáky, vrtulníky, vírníky, ultralehké balony, motorová rogala, rogala, motorový paragliding a padákové kluzáky.<br><br>Hlavní činností LAA ČR je sdružovat zájemce o rekreační a sportovní létání a hájit a prosazovat jejich zájmy. Rekreační a sportovní létání zahrnuje létání za účelem rekreace, vzdělávání, sportu, výcviku pilotů a individuální osobní dopravy uživatelů SLZ.<br><br>Mapa umístění akcelerační zóny v blízkosti LKBRTO<br> | |
| 59. | Obec Lukoveček | MMR-31379-2026-81 | 99czzzb | AOV109 | **I. ÚVODNÍ USTANOVENÍ A PROCESNÍ LIMITY**<br>Tyto zásadní připomínky a námitky Obce Lukoveček byly řádně projednány a schváleny usnesením Zastupitelstva obce Lukoveček č.10/3-2026/12 ze dne 29.4.2026 (výpis je přílohou tohoto dokumentu)<br>**II. VĚCNÉ PŘIPOMÍNKY A DŮVODY PRO VYŘAZENÍ LOKALITY AOV109 Z NÁVRHU**<br>Obec kategoricky nesouhlasí s vymezením lokality AOV109 z důvodu její fundamentální a systémové nevhodnosti, kterou opírá o následující argumenty: | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **<u>1. Systémový rozpor s unijním právem a principem předběžné opatrnosti</u>**<br><br>Předložený návrh je v příkrém rozporu s materiálním účelem (teleologií) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. směrnice RED III). Ustanovení čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III výslovně normuje, že členské státy musí při vymezování akceleračních oblastí primárně upřednostňovat umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, tedy mimo jiné průmyslové brownfieldy. Tento unijní imperativ racionálního využívání území se plně promítá i do českého zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Lokalita AOV109 Lukoveček však představuje pravý opak, jedná se o cennou, harmonickou a extenzivně obhospodařovanou volnou krajinu s významnými přírodními a estetickými hodnotami. Vymezení plošné průmyslové zóny v takto citlivém území, aniž by pořizovatel doložil prokazatelné vyčerpání alokačního potenciálu skutečně znehodnocených ploch v ČR, představuje flagrantní porušení principu proporcionality a činí návrh z hlediska evropského práva neobhajitelným.<br><br>Obec Lukoveček důrazně upozorňuje na skutečnost, že předložený návrh je v přímém a zjevném rozporu s kogentními vylučujícími kritérii stanovenými směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Ustanovení čl. 15c odst. 1 písm. a) bodu ii) směrnice RED III bezpodmínečně vyžaduje, aby členské státy při vymezování akceleračních oblastí vyloučily lokality sítě Natura 2000, oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, jakož i oblasti hlavních migračních tras ptáků, s jedinou výjimkou, kterou by představovalo umístění na stávajících umělých a zastavěných plochách (např. střechách, parkovištích či dopravní infrastruktuře).Zájmové území AOV109 Lukoveček tuto unijní výjimku pro umělé plochy absolutně nenaplňuje, neboť se jedná o volnou, převážně zemědělskou a přírodní krajinu. Přestože je samotná hranice akcelerační oblasti účelově narýsována tak, aby formálně nestála přímo uvnitř většiny chráněných území, z materiálního hlediska představuje plošné umístění 200 metrových větrných turbín do jejího bezprostředního sousedství jasné obcházení unijního zákazu. Podle předloženého posouzení SEA se akcelerační zóna nachází v bezprostředním sousedství přírodního parku Hostýnské vrchy, jenž spadá do vnitrostátního systému ochrany přírody, a necelý 1 kilometr od evropsky významné lokality (EVL) Velká Vela chráněné v rámci sítě Natura 2000. Zcela fatálním a nevyvratitelným důkazem porušení směrnice RED III je pak vlastní doznání zpracovatele v odůvodnění územního opatření, že se nepodařilo vyhnout všem detekovaným místům výskytu ohrožených druhů a že akcelerační oblast (v západní, střední i východní části) přímo zasahuje do ploch s vysokým i extrémním rizikem pro ptáky. Území navíc prokazatelně kříží migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců a do přímého kontaktu se dostává i s biokoridory územního systému ekologické stability. **Z judikatury Soudního dvora EU k ochraně přírody dlouhodobě plyne, že ochranný režim cenných území nesmí být mařen tím, že se destruktivní průmyslový záměr formálně umístí na jejich samou vnější hranici, pokud na ně bude mít zjevný negativní dopad (tzv. externalita do chráněného území). Gigantické rotující stavby s enormní hlukovou, vibrační a světelnou stopou vytvoří nepřekonatelnou bariéru těsně vedle těchto chráněných zón a přímo prořízne uznané migrační trasy. Jelikož stát nedokázal dodržet unijní příkaz vyhnout se těmto oblastem a území bezprostředně doléhá na národně i evropsky chráněné lokality, je vymezení zóny AOV109 nezákonné a pro rozpor s čl. 15c směrnice RED III musí být zcela zrušeno.**<br><br>Návrh dále hrubě porušuje obecný princip předběžné opatrnosti zakotvený v § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Tento princip, který je pevnou součástí ústavního a unijního pořádku, stanoví, že hrozí-li nebezpečí nevratného poškození životního prostředí, nesmí být nedostatek vědecké jistoty důvodem k odkladu preventivních opatření, v tomto případě k vyřazení lokality z plánu. Zpracovatel sám v odůvodnění opatření a v dokumentaci SEA přiznává objektivní a zásadní střety: od překrývání se s lokalitami s „extrémní citlivostí výskytu zvláště chráněných ptáků“, přes nevyvratitelné riziko vystavení obyvatelstva stroboskopickému (flicker) efektu, až po zjevné hrozby v oblasti stability hydrogeologických poměrů a sesuvných území. Namísto toho, aby akcelerační zóna byla vymezena v oblastech s | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | prokazatelně minimalizovanými riziky, je navrhována do lokality, kde tato rizika reálně hrozí a prokazatelně existují.<br><br>Z procesního hlediska je pak zcela nepřípustný postup pořizovatele, který tyto identifikované environmentální, zdravotní a technické střety bagatelizuje a požadavek na jejich detailní vyřešení alibisticky odsouvá do navazujících (budoucích) povolovacích řízení, případně k řešení pomocí „budoucích podrobnějších studií“. Jak opakovaně dovodil Nejvyšší správní soud ve své ustálené rozhodovací praxi k procesům územního plánování a posuzování vlivů, zásadní střety v území nesmí být v koncepční fázi opomíjeny či odsouvány do fáze projektové přípravy.<br><br>Základním smyslem a legislativním účelem akcelerační zóny ve smyslu § 2 písm. c) a § 4 zákona č. 249/2025 Sb. je určení území, které je již ze své podstaty bezkonfliktní, což následně ze zákona legitimizuje zrychlené povolovací řízení a výrazné oslabení standardního posuzování EIA. **Takto silně zatížené území v obci Lukoveček a jejím okolí materiálně nenaplňuje elementární definici „nekonfliktní“ akcelerační oblasti. Odsouvání řešení fundamentálních střetů do navazujících řízení popírá samotný smysl zákona o urychlení OZE, neboť z dotčeného území činí prostor s nejvyšší možnou mírou právní a ekologické nejistoty, namísto aby garantovalo bezpečný a plynulý rozvoj.** V souladu s § 100/2004 Sb., správní řád, je nutné, aby všechny zásadní střety byly vyřešeny již v koncepční fázi a nebyly odsouvány do projektové přípravy.<br><br>**2. Destrukce ochrany přírody, biodiverzity a ÚSES**<br><br>Předložený návrh zcela flagrantně koliduje se zájmy chráněnými zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Katastrální území obce plní funkci klíčového a nezastupitelného ekologického koridoru propojujícího Hostýnské vrchy s údolím řeky Moravy. Sama podkladová dokumentace (posouzení vlivů a biologické hodnocení) explicitně doznává, že navržená zóna zasahuje do lokalit s vysokou až extrémní citlivostí výskytu zvláště chráněných druhů ptáků, mezi něž patří například čáp černý, čáp bílý, moták pochop a další přísně chránění dravci.<br><br>Namísto toho, aby byla akcelerační oblast situována do míst bez těchto ekologických kolizí, což je základní podstatou a leitmotivem zákona č. 249/2025 Sb., řeší pořizovatel tento fatální střet návrhem dodatečných „kompenzačních“ a technologických opatření. Povinnost využívat radarové odpuzovače či striktní nařízení vypínat rotory větrných elektráren v perimetru 1000 m během zemědělských prací (orby a sklizně) je z právního i ekologického hlediska důkazem systémového selhání výběru lokality. Nutnost zavádět takto drastická a nestandardní operativní omezení za chodu elektráren sama o sobě nezvratně prokazuje, že dotčené území disponuje natolik vysokou biologickou hodnotou, že umisťování industriálního energetického komplexu je zde principiálně neobhajitelné. Obchází se tím primární princip prevence a nahrazuje se pochybným řízením rizik až následně při provozu. V souladu s § 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je nutné, aby ochrana ÚSES a migračních koridorů byla zajištěna již v koncepční fázi a nebyla odsouvána do provozní fáze.<br><br>Návrh navíc představuje přímé ohrožení Územního systému ekologické stability (ÚSES), jehož vytváření a ochrana je stěžejním veřejným zájmem ve smyslu § 4 odst. 1 ZOPK. Akcelerační oblast zasahuje do ochranného pásma nadregionálního biokoridoru (NRBK) a navázané sítě lokálního a regionálního ÚSES. Odůvodnění územního opatření rovněž přiznává, že zájmové území kříží migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (rysa ostrovida, vlka obecného či medvěda hnědého).<br><br>Plošné vymezení technické infrastruktury, zahrnující zejména hlubinné základy pro 11 masivních turbín, rozsáhlé zpevněné manipulační plochy a křižování území širokými přístupovými komunikacemi pro těžkou techniku, nutně vyvolá trvalou bariérovou fragmentaci krajiny. Fragmentace krajiny a umělé snížení její migrační prostupnosti představují jedny z nejzávažnějších a nevratných zásahů do ekosystémů, které v územním plánování nelze opomíjet či kompenzovat pouze formálními deklaracemi.<br><br>**Nelze proto v žádném případě akceptovat paradoxní a čistě alibistickou podmínku zpracovatele, že realizací záměru „nesmí dojít ke snížení průchodnosti a fragmentaci území“, pokud samotná** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **fyzická povaha a obrovský rozsah uvažované stavby tuto prostupnost objektivně a prokazatelně zničí. Území vykazující takovéto fundamentální biologické a migrační střety v žádném ohledu nenaplňuje zákonnou definici nekonfliktní akcelerační zóny a musí být z návrhu bezpodmínečně vyřazeno.**<br><br>**<u>3. Ochrana veřejného zdraví, hluk a stroboskopický efekt</u>**<br><br>**Předložený návrh představuje přímé a reálné ohrožení veřejného zdraví a práva na příznivé životní prostředí garantovaného čl. 35 Listiny základních práv a svobod.** Ačkoliv se v navržené zóně počítá s výstavbou mimořádně masivních větrných elektráren o výšce až 200 metrů, u nichž se předpokládají emise hluku u zdroje dosahující až 106 dB, je hranice akcelerační oblasti nepochopitelně a zcela nedostatečně vymezena ve vzdálenosti pouhých 500 metrů od obytné zástavby obcí Lukoveček, Horní Lapač a Racková. Vzhledem ke specifikům tichého venkovského prostředí s minimálním hlukovým pozadím v noční době dojde průnikem tohoto technického hluku k trvalému a nadlimitnímu narušení noční pohody a spánkového rytmu obyvatel, čímž vzniká důvodné riziko porušení zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a hygienických limitů stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb. V souladu s § 258/2000 Sb. je nutné, aby všechny zdravotní a hygienické limity byly vyhodnoceny již v koncepční fázi a nebyly odsouvány do navazujících řízení.<br><br>Předložená dokumentace navíc zcela ignoruje problematiku nízkofrekvenčního hluku (infrazvuku) a vibrací, které se od takto velkých rotorů šíří na velké vzdálenosti s minimálním útlumem, snadno pronikají stavebními konstrukcemi obytných domů a představují skrytý stresor zásadně ovlivňující zdraví. Stejně tak samotné Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) výslovně přiznává, že nelze vyloučit zasažení obyvatelstva v obytné zástavbě stroboskopickým efektem (tzv. flicker efektem) vznikajících rotací listů, a naprosto nezohledňuje devastující vliv trvalého nočního leteckého bezpečnostního blikajícího značení na kvalitu bydlení v doposud temné krajině.<br><br>Zásadní a nepřekonatelnou právní vadou předloženého návrhu je však skutečnost, že pořizovatel se prokazatelnému vyřešení těchto bezprostředních hrozeb pro lidské zdraví vyhýbá a požadavek na jejich řešení, včetně zpracování podrobných hlukových a stroboskopických studií, alibisticky odsouvá až do navazujících (budoucích) řízení. Ze soudní praxe jasně vyplývá, že zásadní střety s chráněnými zájmy, včetně vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů (zde zejména kumulace s hlukem z budované dálnice D49), musí být spolehlivě vyhodnoceny již na úrovni koncepčního dokumentu a nelze je ponechávat až na úroveň navazující přípravy.<br><br>Základním smyslem institutu akcelerační zóny podle zákona č. 249/2025 Sb. je urychlení povolovacích procesů výhradně v územích, kde tyto environmentální a zdravotní střety objektivně neexistují, nebo jsou marginální. Území, u nějž je již ve fázi plošného vymezování nutné konstatovat hrozbu nadměrného hluku a stroboskopického efektu s tím, že řešení se nalezne "až následně", tuto zákonnou definici pojmově nenaplňuje. **Připuštění takového postupu by znamenalo vytvoření „obětovaného území“ s naprostou právní a zdravotní nejistotou pro místní obyvatele, což zakládá nekompromisní důvod pro úplné vyřazení lokality AOV109 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**<br><br>**<u>4. Hydrogeologická rizika a hrozba povodní</u>**<br><br>Předložený návrh naprosto nedostatečně vyhodnocuje vlivy na vodní režim a hydrogeologické poměry, čímž se dostává do rozporu se základními povinnostmi při ochraně vod stanovenými v § 6 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon), a § 148 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, na které samo odůvodnění územního opatření pouze formálně a alibisticky odkazuje. **Území podhůří Hostýnských vrchů, do nějž je akcelerační oblast AOV109 situována, je z geologického hlediska mimořádně citlivé, neboť je charakteristické puklinovou propustností horninového podloží.** Hodnocení SEA, které paušálně konstatuje, že vlivy na podzemní vody budou nulové či zanedbatelné, neboť větrné elektrárny budou „zakládány v malé hloubce pod terénem (2–4 m) s betonáží v malé ploše (cca 400 m2)“, je z hlediska reálné ochrany vod zcela neakceptovatelné a hrubě podceňuje dynamiku svahových | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | hydrogeologických struktur. V souladu s § 254/2001 Sb. je nutné, aby ochrana vodního režimu byla vyhodnocena již v koncepční fázi a nebyla odsouvána do navazujících řízení.<br><br>Realizace průmyslového parku čítajícího až 11 masivních větrných elektráren bude nevyhnutelně spojena s rozsáhlými zemními pracemi, hlubinnými pilotážemi, extenzivními terénními úpravami pro manipulační plochy a hloubením desítek kilometrů výkopů pro podzemní kabelovou infrastrukturu. Tyto hrubé stavební zásahy mohou nevratně narušit, přerušit či odklonit přirozené podzemní puklinové a kapilární vodní cesty. Tím hrozí bezprostřední riziko ztráty vydatnosti či úplného zániku lokálních pramenišť a studní, na kterých je řada obyvatel dotčených obcí existenčně závislá, což představuje nepřijatelný zásah do práv občanů a ohrožení elementárního zásobování pitnou vodou.<br><br>Záměr je navíc v příkrém rozporu se zájmem na prevenci před povodněmi a ochranou před erozními jevy. Plošné odlesnění, nevratné poškození stávajících melioračních systémů v zemědělském půdním fondu a vybudování nepropustných zpevněných ploch (širokých přístupových komunikací a montážních plošin pro jeřáby) na svazích radikálně zvýší koeficient povrchového odtoku dešťových vod. V situaci stále častějších přívalových srážek to povede k nekontrolovanému splachu ornice a masivnímu zrychlení odtoku vody do níže položených oblastí.<br><br>Toto riziko není pouze hypotetické. Obce ležící v podhůří a v povodí dotčených vodních toků (zejména toků Žeranovka, Židelná a Racková) jsou historicky ohroženy záplavami. Například obec Horní Lapač již v minulosti přímým povodňovým situacím z rozlivu toku Žeranovka čelila. Umístění plošné industriální výstavby do citlivého pramenného a svahového území nad těmito sídly představuje neúměrnou a nezodpovědnou eskalaci povodňového rizika pro majetek a životy obyvatel.<br><br>**V tomto kontextu je zcela marginální a nedostačující podmínka stanovená v územním opatření, podle níž mají být stavby umisťovány minimálně ve vzdálenosti 8 metrů od břehové hrany toků.** Tento drobný plošný odstup absolutně neřeší zásadní změnu celkové odtokové dynamiky na okolních svazích ani hrozbu porušení podzemních pramenů. **Nejsou-li tyto fundamentální hydrogeologické a vodohospodářské střety spolehlivě vyhodnoceny a vyřešeny již ve fázi vymezování akcelerační zóny, nesmí být lokalita AOV109 pro tyto účely vůbec schválena, neboť nenaplňuje definici území vhodného pro urychlení výstavby.**<br><br>**<u>5. Zásah do krajinného rázu a kulturních hodnot</u>**<br><br>**Předložený návrh zcela zjevně a hrubě porušuje zákonné limity ochrany krajinného rázu zakotvené v ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.** Podle tohoto ustanovení je krajinný ráz, jímž se rozumí zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Samotná podkladová dokumentace (SEA) výslovně konstatuje, že zájmové území je klasifikováno jako harmonická krajina s dochovanou krajinnou strukturou, jejíž nedílnou hodnotu tvoří mimo jiné obraz města Fryšták. V souladu s § 114/1992 Sb. je nutné, aby ochrana krajinného rázu byla vyhodnocena již v koncepční fázi a nebyla odsouvána do navazujících řízení.<br><br>Umístění průmyslového parku sestávajícího z uvažovaných jedenácti větrných elektráren dosahujících celkové výšky až 200 metrů (s průměrem rotoru 140–160 metrů) představuje absolutní a nevratnou destrukci harmonického měřítka této krajiny. Takto gigantické technické stavby se stanou agresivní vizuální dominantou viditelnou ze vzdálenosti přesahující 10 kilometrů a zcela degradují dálkové pohledové horizonty a panoramata Hostýnských vrchů, včetně širších vizuálních vazeb na významné kulturní dominanty, jakými jsou Svatý Hostýn či hrad Lukov. **Ekonomickou stránku věci či celospolečenský zájem na výrobě energie z obnovitelných zdrojů nelze absolutizovat a vyvyšovat nad zachování hodnot krajiny a jejího harmonického měřítka. K uvedenému je nutné doplnit, ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 11. 2007, č.j. 2 As 35/2007-75: *„Zohlednění ekonomického přínosu je tedy na místě pouze tehdy, pokud navrhovaná stavba zasahuje do krajinného rázu co možná nejméně. Pokud je vliv na krajinný ráz příliš velký, není možné jej vyvážit o to větším ekonomickým přínosem, lze-li najít alternativní řešení zasahující do*** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ***krajinného rázu méně, a přitom ještě z hlediska hospodárnosti vhodné*.“ Přestože je veřejný zájem na rozvoji OZE nezpochybnitelný, ekonomický ani energetický přínos nemůže ospravedlnit takto excesivní zásah do chráněného krajinného rázu.**<br><br>Dle ustálené judikatury platí, že estetická a harmonická je taková krajina, kde žádný z těchto prvků příliš výrazně nedominuje. K těmto pojmům se vyjádřil též Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 28. 4. 2005, č.j. 1 As 17/2004-41: „Účelem a smyslem rozhodování orgánu ochrany přírody podle citovaného ustanovení je tedy ochrana krajinného rázu před těmi činnostmi, které do něj zasahují tak, že snižují jeho estetickou nebo přírodní hodnotu, krom jiného i harmonické měřítko a vztahy v krajině (právě takovou změnou je umístění stavby, která je výraznou výškovou dominantou, do území zastavěného toliko nižší zástavbou, jako jsou rodinné domy, či nezastavěnou vůbec).“ Současně lze poukázat i na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 11. 4. 2008, č.j. 7 Ca 219/2007-58, který uvádí, že „Smyslem udělení souhlasu dle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny je omezit takové dopady navrhovaných staveb, které mohou nenávratně snížit charakter (krajinný ráz) daného místa, které je něčím jedinečné (přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti). Jiné skutečnosti (ostatní stavby, technický stav, bývalé stavby) hodnotit v řízení o udělení souhlasu nelze.“ Tento rozsudek je významný co do omezení nikoli jakéhokoli zásahu do krajinného rázu, ale takového, který by mohl nenávratně snížit jeho charakter. V souvislosti s tím lze říci, že jak větrné elektrárny mohou být výraznými výškovými dominantami, a proto by měly být posuzovány z hlediska zásahu do krajinného rázu. Uvedené podporuje i rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 9. 2010, č. j. 4 Ao 5/2010-48, který uvádí, že: „...pro účely ochrany krajinného rázu tvoří základní parametr výška větrné elektrárny... Z hlediska estetického zásahu do krajiny je totiž dost zásadní rozdíl v tom, zda má stojan větrné elektrárny na výšku 50 nebo 100 metrů a v jakém místě je taková větrná elektrárna umístěna.“ Je tedy zcela alarmující a z hlediska památkové péče neakceptovatelné dotčení chráněných pohledů a kulturních hodnot okolních sídel, obzvláště pak Městské památkové zóny (MPZ) Fryšták. Dvě stě metrů vysoké rotující kolosy vytvoří v dálkových i středních pohledech drtivou a nepřiměřenou vizuální konkurenci historické urbanistické struktuře města a její hlavní dominantě, kostelu sv. Mikuláše. Opatření obecné povahy tento fatální střet lakonicky přiznává tvrzením, že „k uplatnění v pohledech na památky v rámci MPZ Fryšták může dojít“, avšak následně z toho vyvozuje zcela absurdní a nelogický závěr, že výška VTE je „preventivně omezena na max. 200 m“. Stavba o výšce 200 metrů není v kontextu české venkovské krajiny žádným omezením zmírňujícím dopad, nýbrž dominantou nejvyššího myslitelného řádu, která spolehlivě potlačí veškeré historické prvky v území.<br><br>Z hlediska právního a logického je pak nutné kategoricky odmítnout navrhovaná „zmírňující opatření“ spočívající v požadavku na „použití matných povrchových úprav“ či „volbu tlumených, přírodních a neutrálních odstínů“ pro vedlejší stavby a povrchy elektráren. Při hodnocení dopadu větrné elektrárny na krajinný ráz hraje roli její dynamičnost daná otáčejícím se rotorem, kvůli které nelze absolutizovat pouhé statické či vizuální maskování. Monumentální průmyslový stroj v pohybu nelze v krajině zamaskovat či „vizuálně ztlumit“ jakýmkoliv nátěrem. Argumentace pořizovatele je v tomto bodě čistě alibistická, neplní funkci skutečného zmírnění vlivu a je dalším nevyvratitelným důkazem, že daná lokalita je pro uvažovaný záměr akcelerační zóny objektivně nepřijatelná.<br><br>**<u>6. Kumulativní a synergické vlivy s dálnicí D49</u>**<br><br>Zájmové území je již v současnosti vystaveno enormní ekologické, imisní a hlukové zátěži v důsledku probíhající výstavby a budoucího zprovoznění dálnice D49, která v daném prostoru představuje gigantický liniový zdroj znečištění, hluku a bariérové fragmentace krajiny. Pokud do tohoto již tak vysoce exponovaného a zranitelného území pořizovatel plošně navrhuje umístění dalšího masivního zdroje hluku a vizuálního smogu v podobě větrného parku čítajícího až 11 turbín o výšce 200 metrů, dojde k nevyhnutelnému vzniku devastujícího synergického a kumulativního efektu, který natrvalo eliminuje poslední zbytky klidových oblastí (tzv. quiet areas) v regionu.<br><br>Předložené Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) se s touto stěžejní otázkou vypořádává zcela alibisticky, povrchně a z odborného hlediska neakceptovatelně. Zpracovatel SEA se omezuje na | |

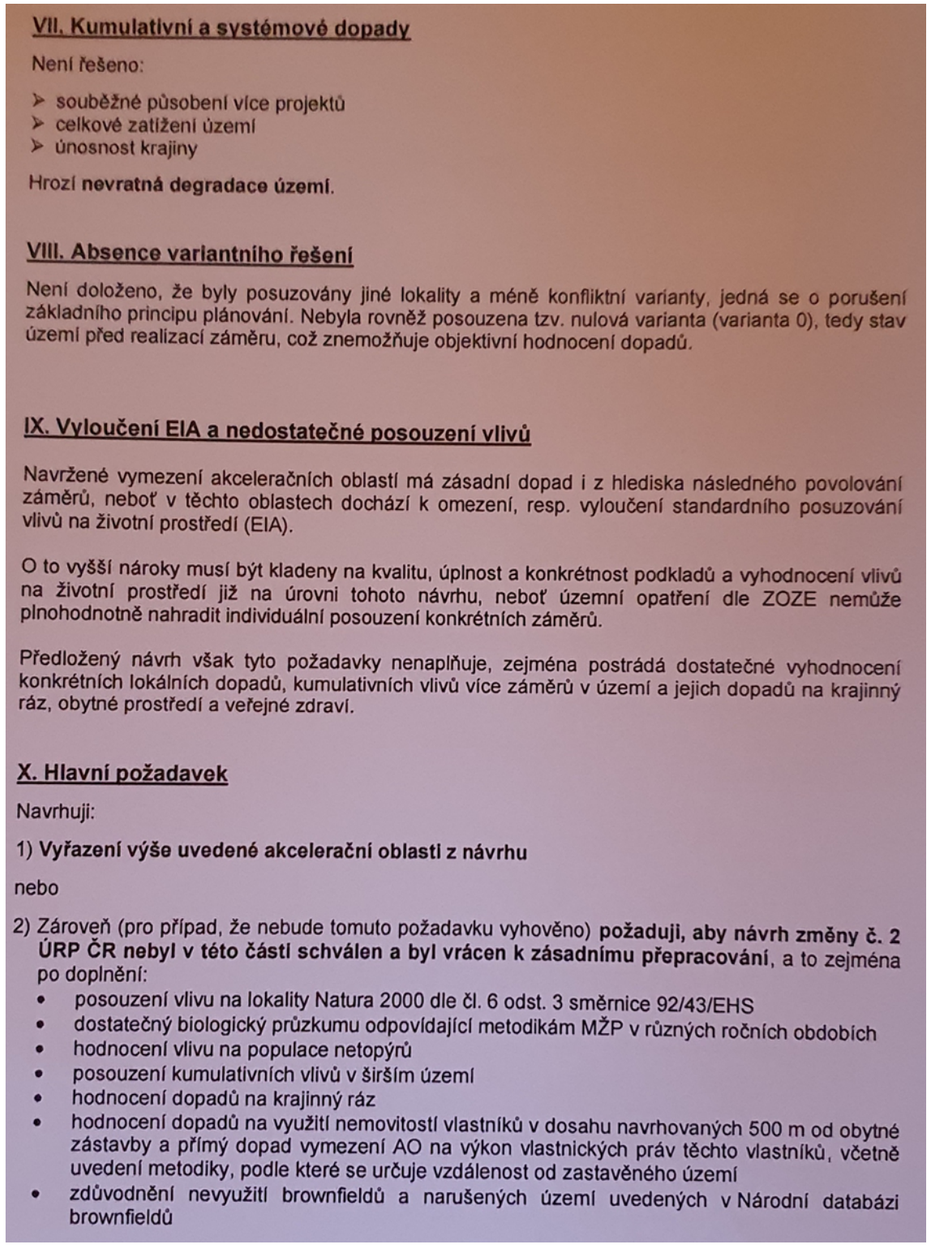
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | pouhé lakonické konstatování, že existuje „předpoklad mírné kumulace vlivů v oblasti hlukové zátěže z dálnice D49 a VTE“, a následně bez jakéhokoliv exaktního důkazu či modelování uzavírá, že „synergické vlivy nebyly zjištěny“.<br><br>Hlukové limity jsou v českém právním řádu koncipovány jako imisní, existuje-li tedy v místě (respektive v chráněném venkovním prostoru staveb dotčených obcí) více zdrojů hluku, je absolutní povinností pořizovatele exaktně posoudit jejich kumulativní a synergický efekt. Nelze připustit, aby bylo ohroženo zdraví osob pobývajících v dotčeném území tím, že se vlivy izolují nebo odbydou pouhým formálním konstatováním o „mírné kumulaci“ bez předložení hlukových map a součtových modelů. V souladu s § 258/2000 Sb. je nutné, aby kumulativní a synergické vlivy byly vyhodnoceny již v koncepční fázi a nebyly odsouvány do navazujících řízení.<br><br>Absence podrobného akustického a imisního modelování souběhu dopravního hluku z D49 a nízkofrekvenčního i aerodynamického hluku z rotujících listů větrných elektráren činí předložené posouzení SEA nepřezkoumatelným a ve svém důsledku nezákonným. Jestliže nebyly kumulativní a synergické vlivy na veřejné zdraví a pohodu bydlení v této koncepční fázi spolehlivě a kvantifikovaněvyvráceny, nelze lokalitu AOV109 klasifikovat jako území, u nějž se nepředpokládají významné negativní dopady. Území s takto masivním souběhem zátěží nesplňuje základní účel a definici akcelerační oblasti, a je proto nezbytné jej z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyřadit.<br><br>**Závěr posouzení SEA, že synergické vlivy nebyly zjištěny, je v přímém rozporu s jeho vlastním předchozím konstatováním o předpokladu kumulace hlukové zátěže z dálnice D49 a VTE. Absence exaktního součtového hlukového modelu činí návrh z hlediska judikatury Nejvyššího správního soudu zcela nepřezkoumatelným.**<br><br>**<u>7. Technické limity a absence kvalitního SEA hodnocení</u>**<br><br>**Předložené Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) trpí flagrantním nedostatkem konkrétnosti, absolutně neodpovídá vysoké citlivosti dotčeného území a prokazatelně selhává ve své základní zákonné funkci, a to spolehlivě prověřit, zda je dané území vůbec plošně využitelné pro zamýšlený účel.** Posouzení se omezuje na obecné proklamace a zcela nedovoleným způsobem bagatelizuje či přímo ignoruje existenci objektivních geologických a technických překážek, kterými je lokalita AOV109 zatížena. V souladu s § 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, je nutné, aby všechny zásadní střety byly vyhodnoceny již v koncepční fázi a nebyly odsouvány do navazujících řízení.<br><br>Zcela nepřijatelným pochybením, které samo o sobě zakládá věcnou nezákonnost a neobhajitelnost vymezení této zóny, je přístup zpracovatele k limitům horninového prostředí. Samotné odůvodnění územního opatření (v odst. 3.1 písm. p) výslovně a bezprecedentně přiznává přítomnost sesuvného území v akcelerační oblasti, přičemž pořizovatel rezignovaně konstatuje, že jeho dopad na umístění záměrů OZE „nelze na úrovni územního opatření adekvátně prověřit“. Z hlediska elementární právní logiky a principu předběžné opatrnosti je naprosto neakceptovatelné, aby orgán územního plánování plošně vymezil oblast pro zrychlenou realizaci gigantických staveb (o výšce 200 metrů a s obrovským dynamickým zatížením do základů) v lokalitě ohrožené svahovými sesuvy, a to s konstatováním, že dopad takového rizika vlastně nezná a nemůže jej prověřit. Obdobně povrchně je v dokumentaci přistupováno k limitům vyplývajícím z bezpečnosti letového provozu, kde se stanovují restrikce bez exaktního prokázání slučitelnosti letových koridorů s plošnou větrnou farmou.<br><br>**Tento postup představuje ukázkové obcházení smyslu a účelu strategického posuzování (SEA) podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Zásadní střety v území musí být spolehlivě vyhodnoceny a vyřešeny na úrovni koncepčního dokumentu. Není přípustné, aby pořizovatel prokazatelné fundamentální problémy (jakými jsou sesuvná území) v koncepční fázi opominul či jejich existenci pouze konstatoval a přenesl břemeno jejich řešení i s veškerou právní a ekologickou nejistotou až do navazujících projektových řízení.** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Základním legislativním předpokladem zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání OZE, je skutečnost, že akcelerační zónou může být určeno výhradně takové území, u nějž je již předem s jistotou prokázáno, že postrádá zásadní konflikty s ochranou veřejných zájmů. Samotná podkladová dokumentace přiznává, že akcelerační oblast zasahuje do ploch s vysokým i extrémním rizikem pro chráněné druhy ptáků. Za této skutkové situace nelze v žádném případě legálně dospět k závěru, že jsou vyloučeny nepříznivé dopady na volně žijící ptáky. Lokalita tak vůbec nesplňuje elementární zákonné podmínky pro vymezení akcelerační zóny podle § 4 odst. 2 a § 22 zákona č. 249/2025 Sb., a proto v ní nelze aplikovat zjednodušený povolovací režim bez plného posouzení EIA. Území, u kterého zpracovatel sám doznává neschopnost prověřit dopady výstavby v sesuvném pásmu, tuto definici „nekonfliktní“ a „připravené“ oblasti nenaplňuje ani v nejmenším. Označit takto rizikově zatížené území za oblast vhodnou pro urychlenou realizaci, v níž budou navíc oslabeny standardní povolovací procesy (EIA), je v příkrém rozporu se zákonem i ochranou veřejného zájmu. Překážky identifikované v lokalitě AOV109 jsou natolik závažné a nepřezkoumatelně zhodnocené, že musí nezbytně vést k jejímu úplnému vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.<br><br>**8. Zásah do ústavního práva na samosprávu a majetkových práv**<br><br>Obec Lukoveček důrazně namítá, že postup Ministerstva pro místní rozvoj představuje nezákonný a neproporcionální zásah do ústavně zaručeného práva na územní samosprávu zakotveného v čl. 8, čl. 100 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy České republiky. Vymezování akcelerační zóny autoritativně „shora“ prostřednictvím Územního rozvojového plánu ČR zcela popírá princip subsidiarity a nerespektuje platnou územně plánovací dokumentaci dotčených obcí. Ignoruje rovněž demokraticky vyjádřenou vůli občanů včetně případných místních referend, která sice primárně zavazují orgány samosprávy, avšak stát by k nim při zásazích do území neměl přistupovat přezíravě. Státní zásahy do územní samosprávy musí být přísně proporcionální a orgány státní správy nesmějí svévolně vyprazdňovat právo obce rozhodovat o prostorovém uspořádání a rozvoji vlastního území.<br><br>Dále obec poukazuje na flagrantní dotčení vlastnických práv občanů, jež jsou chráněna čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Plošné umístění gigantické průmyslové infrastruktury v podobě větrného parku do těsné blízkosti obytného osídlení nevyhnutelně vyvolá drastický pokles tržních cen i užitné hodnoty rodinných domů a pozemků v dotčené oblasti. **Záměr tak představuje vysoce diskriminační a neakceptovatelný krok, jímž stát de facto přesouvá veškeré negativní externality a břemeno znehodnocení soukromého majetku na místní obyvatele, zatímco ekonomický zisk z urychlené výstavby poplyne soukromým investorům. Takový asymetrický přesun nákladů na občany ve jménu generalizované podpory obnovitelných zdrojů je bez existence adekvátního kompenzačního mechanismu zcela neobhajitelný a blíží se nucenému omezení vlastnického práva bez náhrady.**<br><br>V neposlední řadě tento autoritativní zásah přímo odporuje základním cílům územního plánování ve smyslu zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon. Transformace dosud klidné a harmonické podhorské venkovské krajiny na průmyslovou výrobnu energie spolehlivě a nevratně zničí přirozený potenciál lokality pro udržitelný cestovní ruch a rekreaci. Ztráta těchto „měkkých“ ekonomických funkcí území přinese další sekundární hospodářské ztráty pro místní podnikatele, služby i celkový rozvoj dotčeného regionu. Místo deklarovaného udržitelného rozvoje tak dojde k degradaci území, což jednoznačně vylučuje možnost zařazení lokality AOV109 mezi preferované akcelerační oblasti.<br><br>**III. NÁVRH NA ROZHODNUTÍ**<br><br>Z předložené komplexní argumentace je zcela zřejmé, že záměr vymezit akcelerační oblast AOV109 Lukoveček trpí fatálními a neodstranitelnými deficity napříč všemi posuzovanými oblastmi. Lokalita se nachází v přímém a neřešitelném střetu se zájmy ochrany přírody (zásah do migračních koridorů a sítě ÚSES), ochrany veřejného zdraví (nevyhodnocená hluková zátěž, absence posouzení infrazvuku a stroboskopického efektu v těsné blízkosti obytné zástavby) i ochrany vodního režimu (riziko nevratného | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | narušení puklinových podzemních vod a eskalace povodňových hrozeb). **Předložený návrh navíc absolutně selhává ve vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů s budovanou dálnicí D49 a představuje devastující, excesivní zásah do chráněného krajinného rázu, harmonického měřítka krajiny a kulturních dominant regionu. Z ústavního a procesního hlediska pak návrh prokazatelně představuje hrubé porušení unijní směrnice RED III, obcházení principu předběžné opatrnosti a neproporcionální zásah do ústavně zaručeného práva na územní samosprávu obcí i do majetkových práv občanů, neboť stěžejní environmentální a technické překážky jsou nepřípustně bagatelizovány a odsouvány k řešení až do navazujících řízení.**<br><br>S ohledem na výše prokázaný kumulativní výskyt nepřekonatelných environmentálních, geologických, zdravotních a urbanistických limitů nesplňuje území obce Lukoveček a jejího okolí zákonné ani koncepční předpoklady pro urychlenou výstavbu obnovitelných zdrojů energie.<br><br>Na základě skutečností uvedených v bodech 1 až 18 této připomínky Obec Lukoveček kategoricky:<br><br>**POŽADUJE ÚPLNÉ VYŘAZENÍ lokality s označením AOV109 Lukoveček z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušení s ní souvisejícího návrhu odůvodnění územního opatření.**<br><br>Obec současně žádá pořizovatele, aby se s každým z výše uplatněných bodů věcně, podrobně a přezkoumatelně vypořádal v rozhodnutí o vyhodnocení připomínek<br><br>*Přílohy: výpis usnesení ZOL 3-2026_Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček_podpis.pdf* | |
| 60. | DOGSWELL z.s. | MMR-31386-2026-81 | 99cm, 99cn, 99co | AOV29, AOV30, AOV31 | **I. Úvod**<br><br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br><br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Babice u Kelče, katastrální území Babice (600687) kraj Zlínský.<br><br>Územní opatření k AOV29,30,31<br><br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám: *(zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)*<br>☒ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☒ hospodařím na půdě<br>☒ jiné: jsme spolek starající se o staré, týrané a hendikepované psy s doživotním umístěním.<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že s výstavbou větrných elektráren dojde ke zhoršení kvality mých životních podmínek v mnoha ohledech. ČR porušila tímto procesem všechny mezinárodní smlouvy. | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV31 bude plošně zmenšena.<br><br>V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR; vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona a všechny subjekty měly možnost uplatnit připomínky od 14. 4. 2026 do 1. 6. 2026. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy, včetně zákona č. 100/2001 Sb., směrnice EIA (2011/92/EU), směrnice o ptácích (2009/147/ES) a směrnice o stanovištích (92/43/EHS); VVURÚ tvoří přílohu odůvodnění Změny č. 2 ÚRP a pro jednotlivé akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a požadavky Aarhuské úmluvy; z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě uplatněných argumentů zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu. Územní opatření obsahují podmínky k zajištění ochrany krajinného rázu a hodnot v území. Minimální vzdálenost VTE 500 m od obytné zástavby snižuje rizika pro obyvatele, požadavky na výstavbu a povinnost konkrétních záměrů splnit hygienické limity včetně hlukových nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Lokální dopady konkrétních záměrů na chov zvířat nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV29,30,31 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území | Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz - podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** | oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Migrační koridory umožňují z principu i pohyb menších savců (pokud jsou použitelné pro migraci rysa, vlka, medvěda a losa, jsou tím spíše použitelné pro menší, méně plachá a na teritorium méně náročná zvířata). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly |

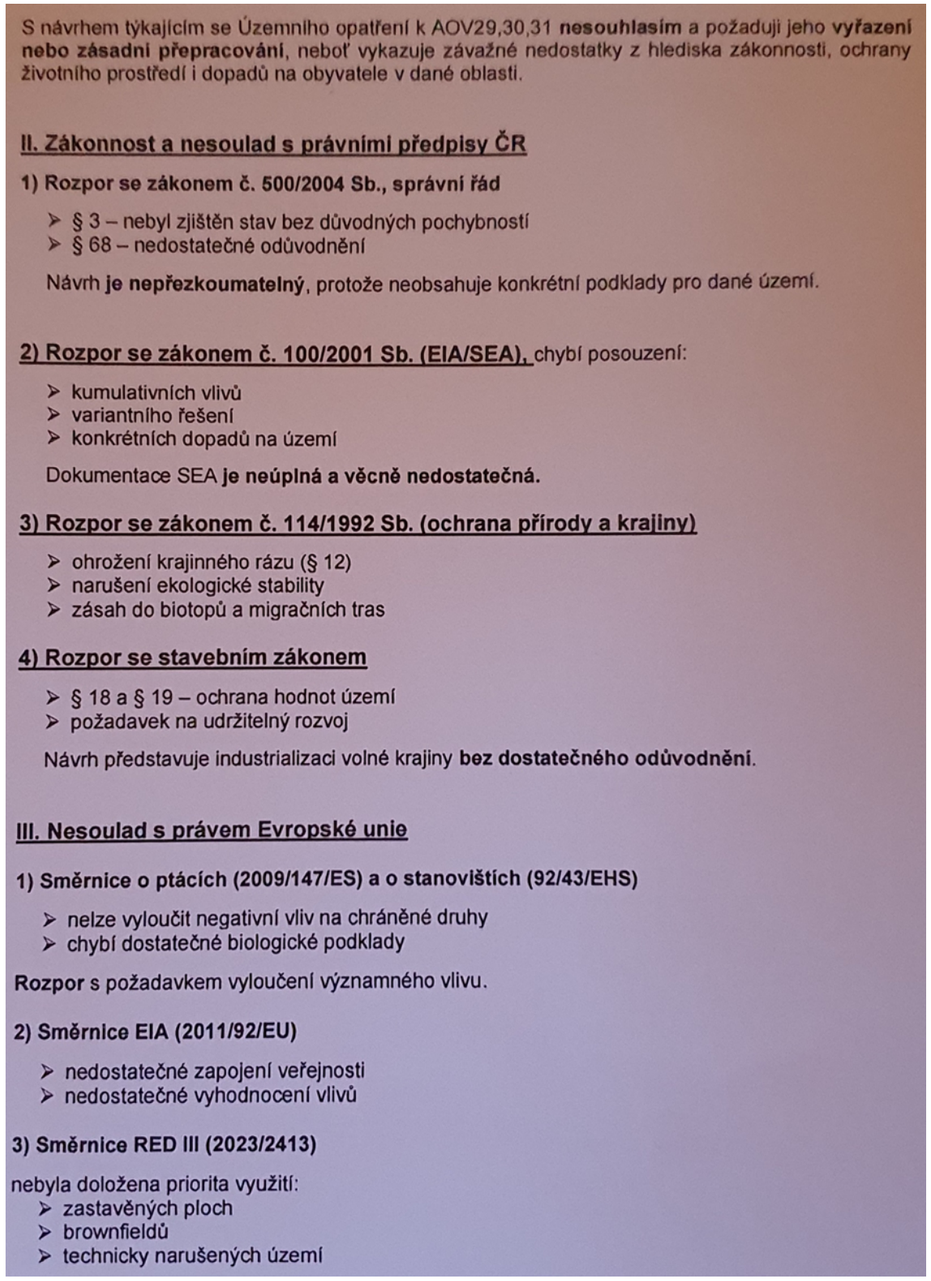
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště |

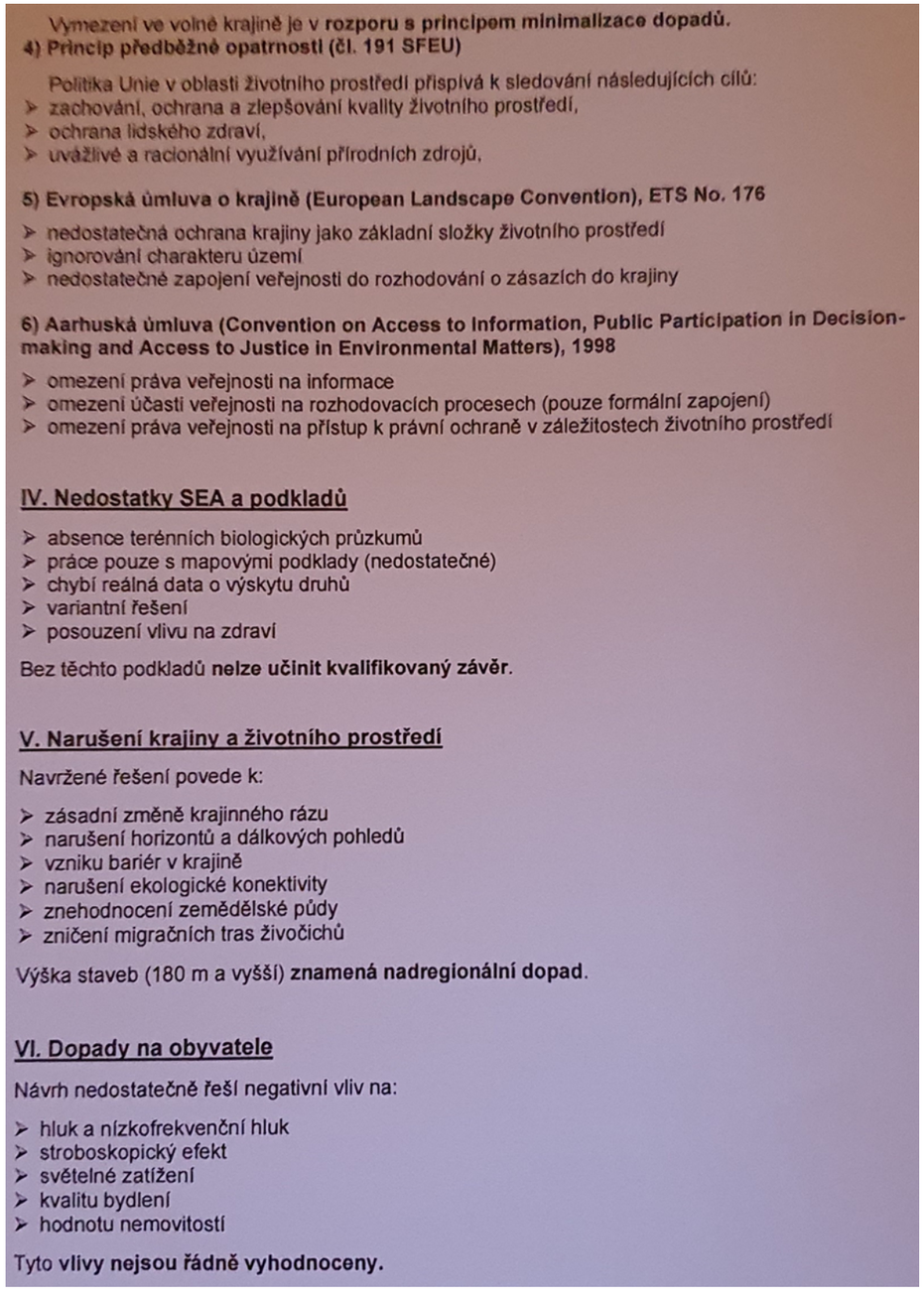
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV29,30,31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako cizorodý industriální prvek v krajině.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v |

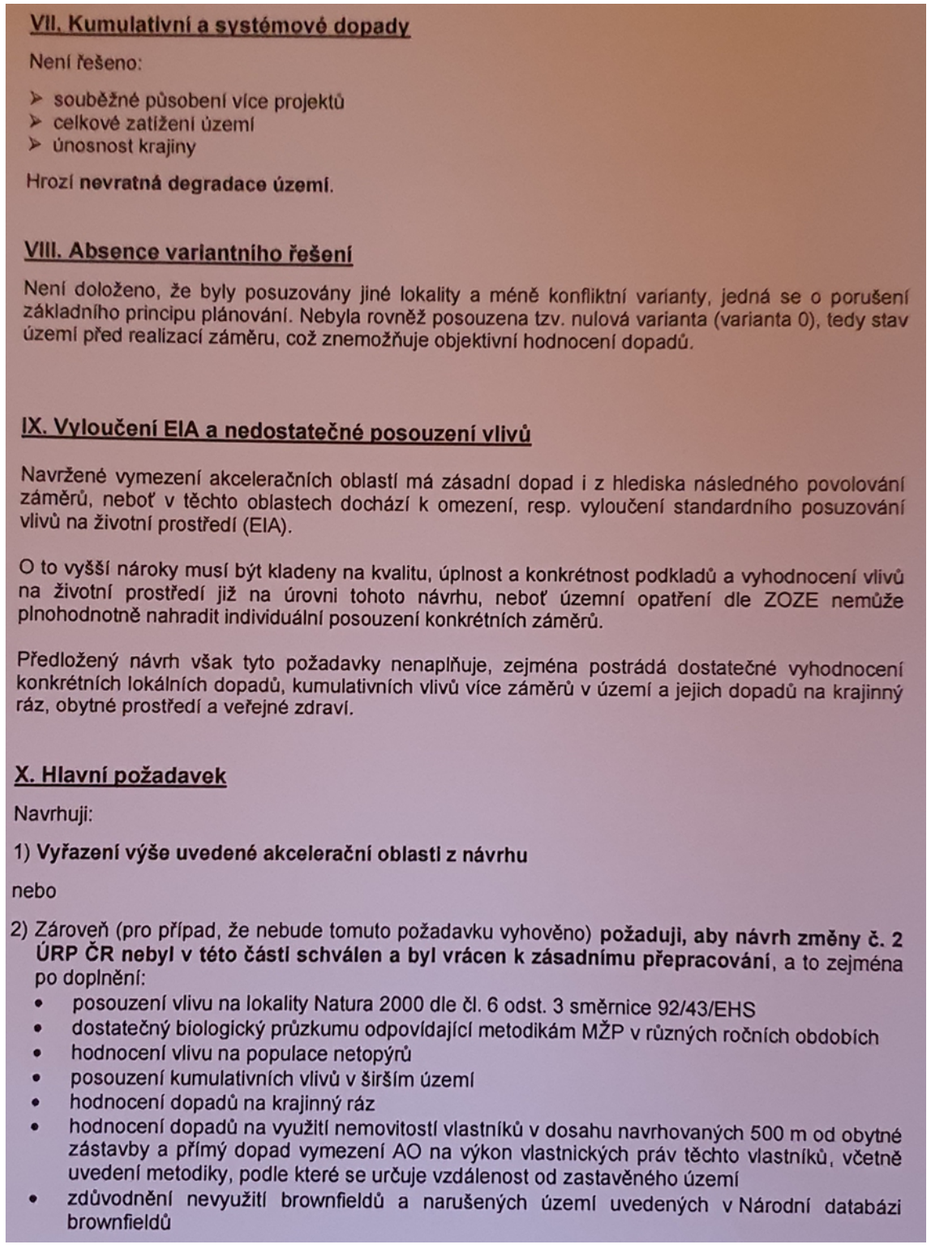
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z těchto důvodů: Technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními. Přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což by v konečném důsledku mělo pozitivní vliv ke zlepšení kvalty životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Území bohatá na významné krajinné hodnoty nebyla do návrhu vůbec zařazena, případně z něj byla v průběhu přípravy vypuštěna. Nebylo však možné se vyhnout běžné krajině. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci, tedy např. vymezením akcelerační oblasti v ÚRP.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 61. | Zuzana Perutková | MMR-31393-2026-81 | 99cm, 99cn, 99co | AOV29, AOV30, AOV31 | **I. Úvod**<br><br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br><br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Babice u Kelče, katastrální území Babice (600687) kraj Zlínský.<br><br>Územní opatření k AOV29,30,31<br><br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám: *(zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)*<br>☒ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☒ hospodařím na půdě<br>☒ jiné: máme 3 malé děti, staráme se o venkovní exotické ptactvo, máme zde umístěn spolek na dožití pro staré, týrané a hendikepované psy.<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že s výstavbou větrných elektráren dojde ke zhoršení kvality mých životních podmínek v mnoha ohledech. ČR porušila tímto procesem všechny mezinárodní smlouvy. | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV31 bude plošně zmenšena.<br><br>V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR; vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona a všechny subjekty měly možnost uplatnit připomínky od 14. 4. 2026 do 1. 6. 2026. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy, včetně zákona č. 100/2001 Sb., směrnice EIA (2011/92/EU), směrnice o ptácích (2009/147/ES) a směrnice o stanovištích (92/43/EHS); VVURÚ tvoří přílohu odůvodnění Změny č. 2 ÚRP a pro jednotlivé akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a požadavky Aarhuské úmluvy; z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě uplatněných argumentů zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu. Územní opatření obsahují podmínky k zajištění ochrany krajinného rázu a hodnot v území. Minimální vzdálenost VTE 500 m od obytné zástavby snižuje rizika pro obyvatele, požadavky na výstavbu a povinnost konkrétních záměrů splnit hygienické limity včetně hlukových nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Lokální dopady konkrétních záměrů na chov zvířat nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz - podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Migrační koridory umožňují z principu i pohyb menších savců (pokud jsou použitelné pro migraci rysa, vlka, medvěda a losa, jsou tím spíše použitelné pro menší, méně plachá a na teritorium méně náročná zvířata). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů | vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV29,30,31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako cizorodý industriální prvek v krajině.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství |

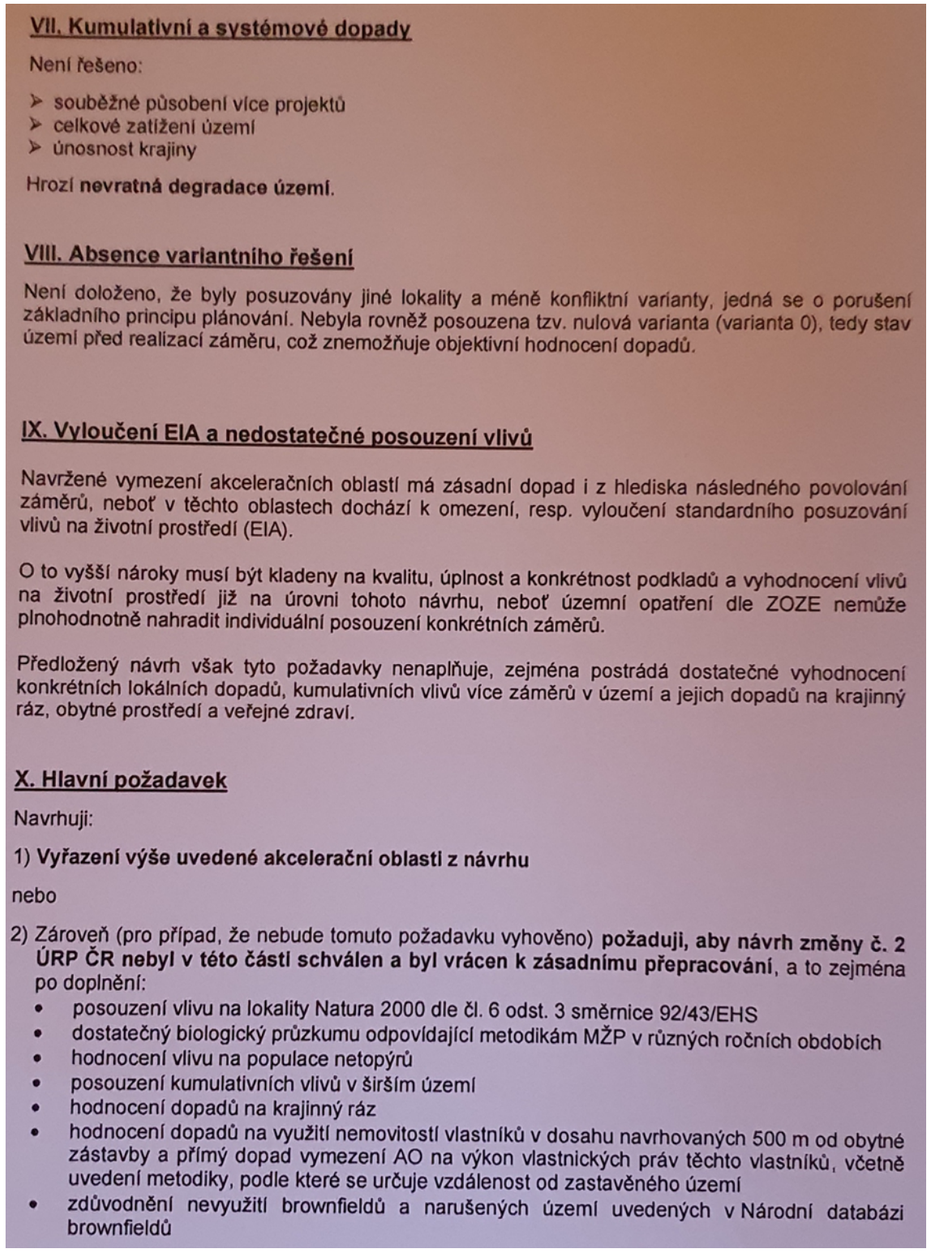
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z těchto důvodů: Technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními. Přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což by v konečném důsledku mělo pozitivní vliv ke zlepšení kvalty životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Území bohatá na významné krajinné hodnoty nebyla do návrhu vůbec zařazena, případně z něj byla v průběhu přípravy vypuštěna. Nebylo však možné se vyhnout běžné krajině. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci, tedy např. vymezením akcelerační oblasti v ÚRP.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 62. | Tomáš Perutka | MMR-31398-2026-81 | 99cm, 99cn, 99co | AOV29, AOV30, AOV31 | **I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Babice u Kelče**,** katastrální území Babice (600687) kraj Zlínský.<br>Územní opatření k AOV29,30,31<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám: *(zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)*<br>☒ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☒ hospodářím na půdě<br>☒ jiné: máme 3 malé děti, staráme se o venkovní exotické ptactvo, máme zde umístěn spolek na dožití pro staré, týrané a hendikepované psy.<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že s výstavbou větrných elektráren dojde ke zhoršení kvality mých životních podmínek v mnoha ohledech. ČR porušila tímto procesem všechny mezinárodní smlouvy. | **Neakceptováno.**<br>Akcelerační oblast AOV31 bude plošně zmenšena.<br>V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR; vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona a všechny subjekty měly možnost uplatnit připomínky od 14. 4. 2026 do 1. 6. 2026. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy, včetně zákona č. 100/2001 Sb., směrnice EIA (2011/92/EU), směrnice o ptácích (2009/147/ES) a směrnice o stanovištích (92/43/EHS); VVURÚ tvoří přílohu odůvodnění Změny č. 2 ÚRP a pro jednotlivé akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a požadavky Aarhuské úmluvy; z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě uplatněných argumentů zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu. Územní opatření obsahují podmínky k zajištění ochrany krajinného rázu a hodnot v území. Minimální vzdálenost VTE 500 m od obytné zástavby snižuje rizika pro obyvatele, požadavky na výstavbu a povinnost konkrétních záměrů splnit hygienické limity včetně hlukových nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Lokální dopady konkrétních záměrů na chov zvířat nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV29,30,31 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br><br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území | Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz - podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** | oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Migrační koridory umožňují z principu i pohyb menších savců (pokud jsou použitelné pro migraci rysa, vlka, medvěda a losa, jsou tím spíše použitelné pro menší, méně plachá a na teritorium méně náročná zvířata). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV29,30,31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako cizorodý industriální prvek v krajině.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z těchto důvodů: Technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními. Přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což by v konečném důsledku mělo pozitivní vliv ke zlepšení kvalty životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Území bohatá na významné krajinné hodnoty nebyla do návrhu vůbec zařazena, případně z něj byla v průběhu přípravy vypuštěna. Nebylo však možné se vyhnout běžné krajině. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci, tedy např. vymezením akcelerační oblasti v ÚRP.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | |
| 63. | Pegas Air Club Lomnice nad Popelkou, z.s. | MMR-31409-2026-81 | 99czzm | AOV89 | Pegas Air Club Lomnice nad Popelkou (dále jen „podatel“) tímto v zákonné lhůtě uplatňuje zásadně **nesouhlasné stanovisko a připomínku** k vymezení akcelerační oblasti AOV-89, a to z následujících důvodů:<br><br>**I. Ohrožení bezpečnosti leteckého provozu a existence letiště**<br>Navrhovaná výstavba větrných elektráren (VTE) v zóně AOV-89 představuje přímé a závažné ohrožení provozu letiště Lomnice nad Popelkou. Letový okruh letiště prokazatelně zasahuje do navrhované oblasti. Umístění výškových staveb tohoto typu v prostoru letového okruhu, kde probíhá intenzivní výcvik, je v rozporu s leteckými předpisy o ochranných pásmech a překážkách. Realizace záměru by vedla k faktické likvidaci činnosti aeroklubu i letiště.<br><br>**II. Fyzikální a technická rizika (Turbulence a systémy)**<br>Větrné elektrárny generují tzv. turbulentní stopu (wake turbulence), která kriticky ovlivňuje stabilitu lehkých sportovních a výcvikových strojů. Dále hrozí rušení navigačních a<br><br>komunikačních systémů radarovými odrazy. Shodné negativní stanovisko vydala i Letecká amatérská asociace ČR (LAA ČR).<br><br>**III. Zásah do strategické infrastruktury integrovaného záchranného systému**<br>Letiště Lomnice nad Popelkou plní klíčovou roli pro:<br>•**Leteckou záchrannou službu:** Překládání pacientů pro rychlý transport.<br>•**HZS ČR a Policii ČR:** Výcvik a zásahy při mimořádných událostech.<br>•**Armádu ČR:** Výcvik pilotů Centra leteckého výcviku Pardubice.<br>•**Hašení požárů:** Strategická poloha mezi CHKO Český ráj a KRNAP je nezbytná pro nasazení letecké techniky při lesních požárech. Omezení provozu přímo ohrožuje bezpečnost obyvatel regionu.<br><br>**IV. Rozpor s legislativou EU (RED III a Aarhus)**<br>Vymezení zóny AOV-89 považujeme za nezákonné pro rozpor se směrnicí RED III, která nařizuje přednostně využívat zastavěné plochy a brownfieldy před volnou krajinou. Proces navíc vykazuje zásadní vady dle Aarhuské úmluvy kvůli absenci reálného zapojení veřejnosti a dotčených subjektů do procesu vytypování lokalit.<br><br>**V. Nedostatečné posouzení vlivů (Judikatura Waddenzee)**<br>V souladu s judikaturou EU (věc C-127/02, „Waddenzee“) musí být vliv záměru na přírodu a zdraví vyloučen s vědeckou jistotou. Vzhledem k tomu, že nebyl prokazatelně vyloučen negativní vliv na bezpečnost letového provozu a strategické funkce území, je toto území pro akcelerační zónu zcela nezpůsobilé.<br><br>**VI. Závěr**<br>Podané připomínky jsou podány jako blanketní, podatel si vyhrazuje právo je doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. Na základě výše uvedeného **požadujeme okamžité vyřazení akcelerační zóny AOV-89** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>*Příloha: vyjádření LAA ČR* | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. |
| 64. | Jana Markovičová | MMR-31416-2026-81 | 99ci | AOV25 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** | **Neakceptováno.** |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezení území:<br>Hubenov u Horní Bělé (642321), Zahrádka u Všerub (790176), Mostice (790168), Plzeňský kraj. Územní opatření k AOV25 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Vztah k území:<br>Jsem dědička usedlosti situované v bezprostředním funkčním zázemí dotčeného území, které dlouhodobě využívám k rekreaci spolu se svými dětmi.<br>Dopad na mou osobu:<br>Navržené řešení představuje zásah do mého práva na nerušené užívání nemovitosti a okolní krajiny. Nelze vyloučit negativní dopady vyplývající z charakteru záměru, zejména v oblasti hluku, světelné zátěže a zásadní změny krajinného rázu.<br>Zdravotní a environmentální rizika:<br>V odborné literatuře jsou diskutovány potenciální dopady degradace materiálů rotorových listů, včetně uvolňování mikroplastů a chemických látek. V této souvislosti existují vědecké diskuse o přítomnosti PFAS v životním prostředí, které jsou charakteristické svou perzistencí a bioakumulací. Vzhledem k absenci konkrétního posouzení těchto rizik pro dané území nelze vyloučit možné dopady na zdraví obyvatel, zejména citlivých skupin, jako jsou děti. Uplatňuje se proto princip předběžné opatrnosti.<br>Další dopady:<br>Záměr povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a snížení rekreační hodnoty území. Dotčená oblast zahrnuje přírodně hodnotné prvky včetně mokřadních biotopů, jejichž ekologická stabilita může být významně narušena. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV25 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><u>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u><br>● § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>● § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:</u><br>● kumulativních vlivů<br>● variantního řešení | Vlivy návrhu Z2 ÚRP byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ; pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení. Konkrétní záměry se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona, povinnost stavebníka dodržet všechny požadavky právních předpisů na stavby z oblasti ochrany zdraví a prevence emise závadných látek nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny.<br>Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu kombinujícího skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici s krycím polyuretanovým nátěrem; k uvolňování drobných částic dochází v množství maximálně nižších stovek gramů ročně, přičemž mikročástice se rychle deponují v blízkosti VTE a postupně degradují na netoxické sloučeniny. Přední výrobci VTE nepoužívají PFAS k povrchové úpravě listů rotorů, k vyluhování bisfenolu A do podzemních vod ve významné míře nedochází, neboť půda v nadloží působí jako filtr; pro hodnocení těchto rizik na úrovni územního plánování chybí právní i normativní základ. Do územních opatření u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie; VTE musí dodržovat hygienické hlukové limity dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. a kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a ověřena měřením.<br>Shadow flicker efekt je eliminován automatickým vypínáním VTE v době kritického slunečního záření, v ÚO je stanovena podmínka nepřekročení trvání shadow flicker efektu ve výši 30 hodin/rok; stroboskopický efekt je běžně eliminován speciálními nátěry na lopatky.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ● konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br><u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u><br>● ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>● narušení ekologické stability<br>● zásah do biotopů a migračních tras<br><u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u><br>● § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>● požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br><u>1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)</u><br>● nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>● chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><u>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)</u><br>● nedostatečné zapojení veřejnosti<br>● nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><u>3) Směrnice RED III (2023/2413)</u><br>nebyla doložena priorita využití:<br>● zastavěných ploch<br>● brownfieldů<br>● technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br><u>4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)</u><br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>● zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>● ochrana lidského zdraví,<br>● uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><u>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176</u><br>● nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>● ignorování charakteru území<br>● nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><u>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in</u> | typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz - podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Migrační koridory umožňují z principu i pohyb menších savců (pokud jsou |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>● omezení práva veřejnosti na informace<br>● omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>● omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>● absence terénních biologických průzkumů<br>● práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>● chybí reálná data o výskytu druhů<br>● variantní řešení<br>● posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>● zásadní změně krajinného rázu<br>● narušení horizontů a dálkových pohledů<br>● vzniku bariér v krajině<br>● narušení ekologické konektivity<br>● znehodnocení zemědělské půdy<br>● zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>● hluk a nízkofrekvenční hluk<br>● stroboskopický efekt<br>● světelné zatížení<br>● kvalitu bydlení<br>● hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>● souběžné působení více projektů<br>● celkové zatížení území<br>● únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území. | použitelné pro migraci rysa, vlka, medvěda a losa, jsou tím spíše použitelné pro menší, méně plachá a na teritorium méně náročná zvířata). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **VIII. Absence variantního řešení**<br><br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br><br>Navrhuji:<br><br>1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br><br>nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, to zejména po doplnění:<br><br>○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br><br>○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br><br>○ hodnocení vlivu na populace netopýrů<br><br>○ posouzení kumulativních vlivů v širším území<br><br>○ hodnocení dopadů na krajinný ráz<br><br>○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br><br>○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV25 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako cizorodý industriální prvek v krajině.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z těchto důvodů: Technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními. Přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což by v konečném důsledku mělo pozitivní vliv ke zlepšení kvalty životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Území bohatá na významné krajinné hodnoty nebyla do návrhu vůbec zařazena, případně z něj byla v průběhu přípravy vypuštěna. Nebylo však možné se vyhnout běžné krajině. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci, tedy např. vymezením akcelerační oblasti v ÚRP.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 65. | Martin Kříž | MMR-31427-2026-81 | I.1.b.2 | VTE | Na základě dostupných podkladů a s ohledem na podmínky České republiky uplatňujeme k záměru vymezení ploch pro výstavbu větrných elektráren následující zásadní připomínky.<br><br>**1. Energetická efektivita v podmínkách ČR** | **Neakceptováno.** |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Česká republika patří mezi oblasti s relativně nízkou průměrnou rychlostí větru. Reálný capacity factor větrných elektráren se zde pohybuje přibližně v rozmezí 12–20 %, což je výrazně méně než v přímořských nebo horských oblastech západní Evropy (cca 35–60 %).Tomu odpovídá i nižší energetická návratnost (EROI), která se v podmínkách ČR pohybuje přibližně na úrovni 6–12 : 1. To znamená, že celkový ekologický přínos je ve srovnání s jinými regiony omezený a z hlediska efektivity využití území diskutabilní.<br>**2. Ekologická stopa a materiálová náročnost**<br>Výstavba větrných elektráren je spojena s významnou materiálovou a ekologickou zátěží:<br>• masivní betonové základy (řádově 1 500–2 500 m³ betonu na jednu turbínu), které představují trvalý zásah do půdy,<br>• obtížná recyklovatelnost kompozitních listů rotoru,<br>• vysoká spotřeba oceli, mědi a vzácných kovů (např. neodym, dysprosium),<br>• nutnost budování doprovodné infrastruktury (přístupové komunikace, kabelové trasy, transformační stanice).<br>Tyto skutečnosti významně snižují celkový environmentální přínos projektu.<br>**3. Dopady na živočichy**<br>Provoz větrných elektráren je spojen se zvýšenou mortalitou ptáků a netopýrů.<br>Zvláště ohrožené jsou:<br>• migrační trasy,<br>• dravci využívající termické proudy,<br>• druhy citlivé na změny prostředí.<br>V podmínkách střední Evropy, kde je krajina intenzivně využívána a fragmentována, mohou být<br>tyto dopady kumulativně významné.<br>**4. Bariérový efekt v krajině a dopady na letectví**<br>Větrné elektrárny představují významné překážky v nízkých výškách a vytvářejí tzv. bariérový efekt v krajině.<br>V podmínkách České republiky, charakteristických vysokou hustotou sportovních letišť a intenzivním VFR provozem, to vede k:<br>• nutnosti obletů a koncentraci provozu do úzkých koridorů,<br>• omezení možností nouzového přistání,<br>• vzniku „leteckých bariér“ mezi letišti a plachtařskými oblastmi,<br>• zhoršení situační orientace pilotů,<br>• omezení využitelnosti letišť pro sportovní činnost.<br>Dle doporučení European Union Aviation Safety Agency (EASA) mohou být nebezpečné účinky turbulence v okolí turbín významné (až do vzdálenosti několikanásobku průměru rotoru). Zároveň dle nařízení Nařízení (EU) č. 139/2014 může být překážka nebezpečná i mimo ochranná pásma letišť.<br>**5. Dopady na krajinný ráz a kvalitu života**<br>Další významné negativní vlivy zahrnují: | Připomínka je obecné povahy a nevztahuje se ke konkrétní akcelerační oblasti. Vlivy návrhu Z2 ÚRP byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA/VVURÚ; záměry OZE v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od EIA dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a konkrétní záměry se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Do územních opatření u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie; VTE musí dodržovat hygienické hlukové limity dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. a kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a ověřena měřením. Shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době kritického slunečního záření a v ÚO je stanovena podmínka nepřekročení hodnoty 30 hodin/rok. Dopady konkrétních záměrů na letecký provoz budou posouzeny v navazujícím povolovacím řízení, kde budou zohledněny parametry a přesné umístění záměrů.<br><br>Energie vložená do celé životnosti větrné elektrárny se v českých podmínkách vrátí zhruba za rok provozu. Za dobu své existence pak tato elektrárna vyrobí více než 20krát více energie, než kolik bylo potřeba na její vznik a provoz. To odpovídá velmi vysoké hodnotě ukazatele EROI (Energy Return on Investment).<br><br>Zábor půdy způsobený samotnou VTE odpovídá záboru půdy vyvolenému výstavbou cca tří až čtyř rodinných domů.<br>Základy mohou být často využity při pozdějším repoweringu (náhradě staré VTE novou).<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto:<br>1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky ptačí oblasti.<br>2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE.<br>2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • zásadní změnu krajinného rázu (dominantní výškové prvky),<br>• hlukovou zátěž (zejména v nočních hodinách),<br>• efekt stroboskopického stínu (shadow flicker),<br>• snížení rekreační a estetické hodnoty území,<br>• potenciální pokles hodnoty nemovitostí v okolí.<br>**6. Kumulativní a systémové dopady**<br>Při větším počtu zařízení dochází ke kumulaci negativních vlivů:<br>• fragmentace krajiny,<br>• zesílení bariérového efektu,<br>• vyšší zatížení přenosové soustavy a nutnost záložních zdrojů,<br>• kolísavost výroby vyžadující regulační zásahy a stabilizační kapacity.<br>Tyto faktory dále snižují reálný přínos větrné energetiky v daných podmínkách.<br>**7. Závěr pro EIA a územní řízení**<br>Na základě výše uvedeného konstatujeme, že v podmínkách České republiky:<br>• ekologický přínos větrných elektráren je relativně nízký,<br>• ekologická i materiálová stopa je významná,<br>• zásah do krajiny je trvalý,<br>• existují prokazatelná rizika pro bezpečnost letectví,<br>• dochází k narušení prostupnosti území,<br>• kumulativní dopady mohou být závažné.<br>Záměr proto často nesplňuje podmínku přiměřenosti mezi ekologickým přínosem a negativními dopady.<br>**8. Stanovisko**<br>Z výše uvedených důvodů doporučujeme, aby záměr byl:<br>• zásadně přepracován a přehodnocen,<br>• případně umístěn mimo konfliktní lokality,<br>• nebo v případě nenalezení přijatelného řešení nerealizován.<br>**9. Závěrečné stanovisko**<br>Výstavbu větrných elektráren v nevhodných lokalitách, zejména v blízkosti letišť a frekventovaných VFR tratí, považujeme za významné riziko pro bezpečnost leteckého provozu, činnost aeroklubů i budoucnost leteckých sportů.<br>Je nezbytné, aby tyto projekty byly posuzovány komplexně, s důrazem na:<br>• bezpečnost letectví,<br>• ochranu krajiny,<br>• reálný ekologický přínos, | 3) Následně proběhlo vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti.<br>4) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Vlivy na netopýry byly vyhodnoceny v rámci SEA pro jednotlivé AO. Územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení provozních omezení v případě zjištění zvýšeného rizika. Jedná se o opatření spočívající v omezení provozu VTE za specifických meteorologických podmínek nebo v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření účinnosti přijatých opatření a případné optimalizaci provozu. Problematika ochrany netopýrů je tak řešena kombinací preventivních a následných opatření.<br><br>Ochranná pásma civilních letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je k osvětlení stanovena konkrétní podmínka.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz - podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • a dlouhodobou udržitelnost využití území. | VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulatvní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. |
| 66. | Mgr. Šárka Skutková | MMR-31431-2026-81 | 99ci, 99cze, 99czi, 99czp, 99czq, 99czze, 99czzi | AOV25, AOV51, AOV55, AOV62, AOV63, AOV80, AOV85 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br><br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Zahrádka<br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Řenče<br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Košetice<br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Střížovice<br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Únětice<br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,<br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj - Nový Dvůr<br><br>Územní opatření k akceleračním zónám AOV25 Zahrádka, AOV51 Řenče, AOV55 Košetice, AOV62 Střížovice, AOV63 Únětice, AOV80 Ležky a AOV85 Nový Dvůr a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>**Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného" harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo - počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV25, AOV51, AOV55, AOV62, AOV63 a AOV80 nesouhlasím z výše uvedených důvodů a požaduji | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV63 (Únětice) byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 (Nový Dvůr) byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV62 a AOV80 bude plošně zmenšena.<br><br>Ve vztahu k akceleračním oblastem AOV25, AOV51, AOV55, AOV62 a AOV80 připomínka není akceptována.<br><br>Vlivy návrhu Z2 ÚRP byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA/VVURÚ; pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Do územních opatření u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie; VTE musí dodržovat hygienické hlukové limity dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. a kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií. Shadow flicker efekt je eliminován automatickým vypínáním VTE v době kritického slunečního záření; v ÚO je stanovena podmínka nepřekročení hodnoty 30 hodin/rok, stroboskopický efekt je dále eliminován speciálními nátěry na lopatky. U infrazvuku z VTE nebyl prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví; hodnocení vlivů na zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce v rámci SEA a případná specifická omezení lze požadovat v navazujícím povolovacím řízení.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti. Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné - budou „skryty za Řípem". Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><br>○ Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>➤ § 3-nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➤ § 68-nedostatečné odůvodnění<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>○ Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:<br>➤ kumulativních vlivů<br>➤ variantního řešení<br>➤ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>○ Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>➤ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➤ narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras<br>○ Rozpor se stavebním zákonem<br>§18 a § 19- ochrana hodnot území<br>➤ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br><br><u>1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)</u><br>➤ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➤ chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><u>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)</u><br>➤ nedostatečné zapojení veřejnosti nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><u>3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití:</u><br>➤ zastavěných ploch<br>➤ brownfieldů<br>➤ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br><u>4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)</u><br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➤ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➤ ochrana lidského zdraví, | vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➤ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>➤ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➤ ignorování charakteru území nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>➤ omezení práva veřejnosti na informace<br>➤ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➤ absence terénních biologických průzkumů<br>➤ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➤ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➤ variantní řešení<br>➤ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➤ zásadní změně krajinného rázu narušení horizontů a dálkových pohledů vzniku bariér v krajině<br>➤ narušení ekologické konektivity<br>➤ znehodnocení zemědělské půdy<br>➤ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele:<br>➤ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➤ stroboskopický efekt<br>➤ světelné zatížení<br>➤ kvalitu bydlení<br>➤ hodnotu nemovitostí<br>Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➤ souběžné působení více projektů<br>➤ celkové zatížení území<br>➤ únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. | návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **IX. Hlavní požadavek**<br><br>Požaduji:<br>1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:<br>-posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>-dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>-hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>-posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>-hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>-hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>-zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV25, AOV51, AOV55, AOV62, AOV63, AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadují zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 67. | Letecká amatérská asociace ČR | MMR-31435-2026-81 | 99czt | AOV66 | Přeji pěkný den,<br><br>v příloze posíláme vyjádření Spolku letců z letiště SLZ Sazomín (LKSAZO) k zónám pro výstavbu větrných elektráren v okolí Radostína nad Oslavou. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV66 byly vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Věříme, že i nadále bude možné bezpečně provozovat leteckou činnost v této oblasti.<br><br>**Věc: Vyjádření k zónám pro výstavbu větrných elektráren v okolí Radostína nad Oslavou**<br><br>Vážené dámy a pánové,<br><br>dovolujeme si tímto vyjádřit naše obavy ohledně plánované výstavby větrných elektráren v širším okolí letiště SLZ. Přestože některé záměry nejsou situovány v bezprostřední blízkosti letiště, stále se nacházejí ve vzdálenosti do 5 km od vztažného bodu letiště/SLZ plochy, což je z hlediska leteckého provozu považováno za kritickou zónu.<br><br>Letiště SLZ je provozováno již více než 30 let a slouží nejen pilotům z okolních letišť, ale i z celé České republiky. Je dlouhodobě evidováno v databázích letišť a leteckých mapách a představuje stabilní a významný bod letecké infrastruktury.<br><br>Letiště má nezastupitelnou roli nejen v oblasti rekreačního létání, ale také jako nouzová přistávací plocha. Pravidelně zde probíhá letecký výcvik a letiště je využíváno i pro cvičení složek integrovaného záchranného systému, zejména hasičů. Současně se zde konají letecké srazy a akce přístupné veřejnosti, které přispívají k popularizaci letectví.<br><br>Provoz letiště je dále podpořen existencí hangáru vybudovaného na základě řádného stavebního povolení, což dokládá jeho dlouhodobý význam a stabilitu. Případné omezení či ukončení jeho činnosti by znamenalo nejen ztrátu důležitého zázemí pro leteckou komunitu, ale také omezení výcviku a činností záchranných složek.<br><br>Je rovněž nutné zdůraznit, že i větrné elektrárny umístěné ve vzdálenosti do 5 km od vztažného bodu letiště mohou zásadně ovlivnit bezpečnost leteckého provozu, a to zejména z hlediska překážkových rovin a celkové provozní použitelnosti plochy.<br><br>Kromě leteckých aktivit je plocha letiště využívána i k dalším sportovním a volnočasovým činnostem, čímž plní funkci multifunkčního prostoru pro širší veřejnost.<br><br>Žádáme proto, aby při posuzování vlivů bylo plně zohledněno i hledisko zachování provozu letiště SLZ, včetně dopadů staveb v širším okolí do 5 km. Jsme přesvědčeni, že je možné nalézt řešení, které umožní jak rozvoj obnovitelných zdrojů energie, tak zachování bezpečného leteckého provozu.<br><br>Pro doplnění přikládáme přílohy:<br><br>1. Větrné elektrárny v ČR (viz. Pilot, časopis Letecké amatérské asociace)<br>2. Mapa s vyznačením 5 km okruhu od letiště Sazomín<br>3. Fotografie z provozu letecké činnosti na letišti (příloha je součást tohoto dokumentu)<br><br>Děkujeme za zvážení našeho vyjádření a věříme, že letiště SLZ bude moci i nadále plnit svou funkci. | |

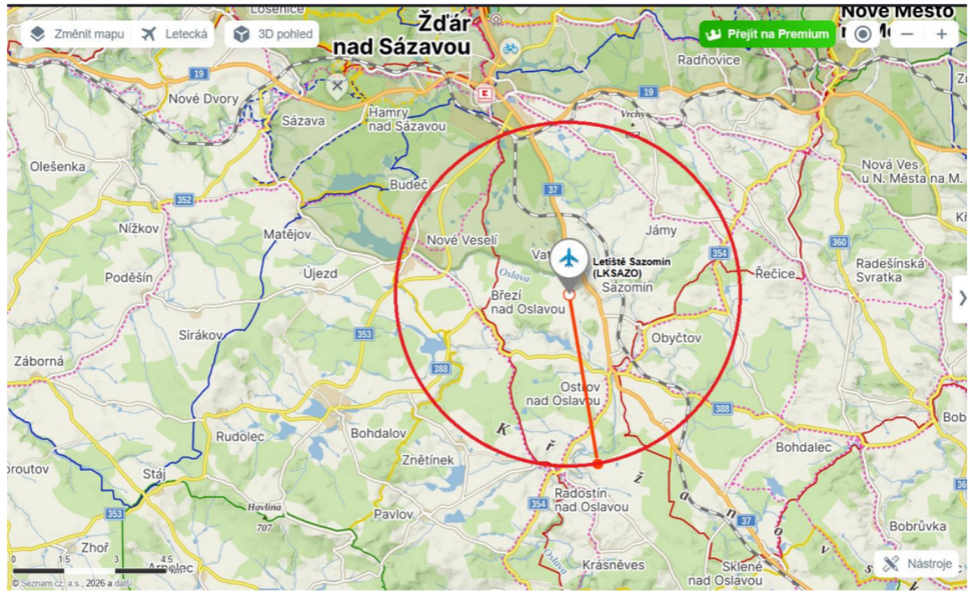
**Příloha č. 5a – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

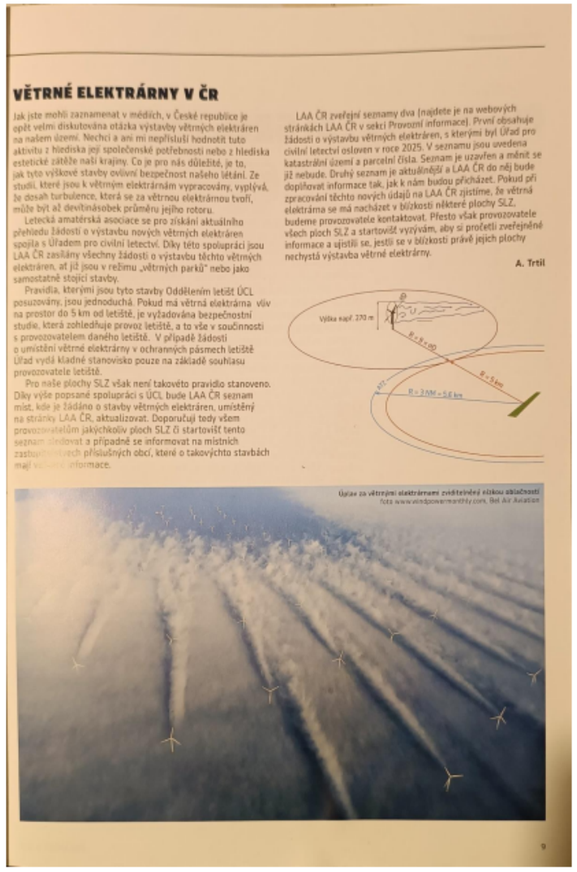
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Příloha: Fotografie z provozu letecké činnosti na letišti.<br><br> | |

**Příloha č. 5a – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

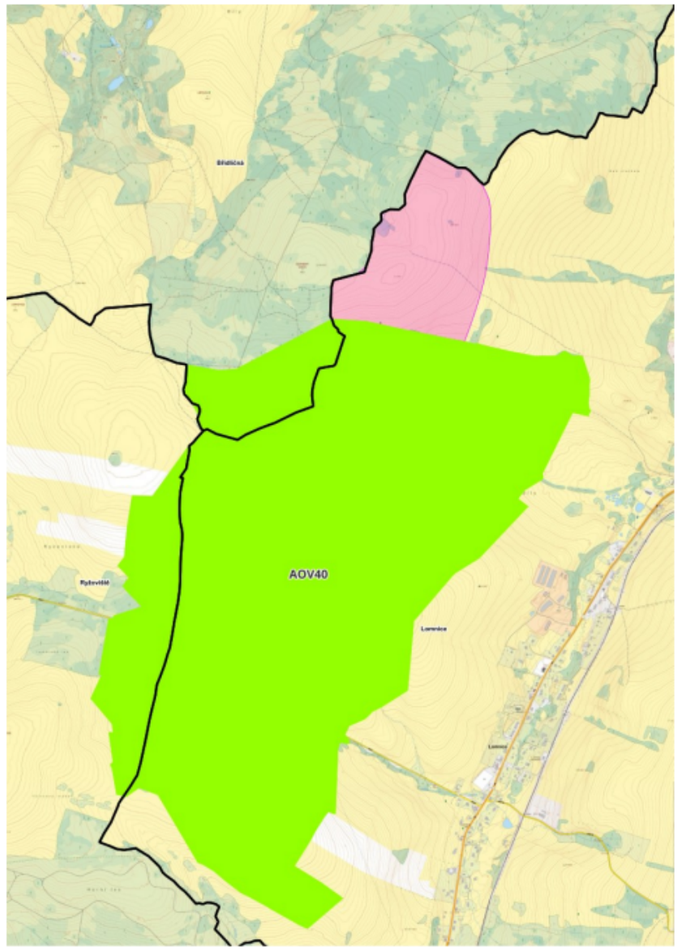
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

Mapa s vyznačením 5 km okruhu od letiště Sazomín



| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Větrné elektrárny v ČR<br>(viz. Pilot, časopis Letecké amatérské asociace)<br><br>**VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY V ČR**<br>Jak jste mohli zaznamenat v médiích, v České republice je opět velmi diskutována otázka výstavby větrných elektráren na našem území. Nechci a ani mi nepřísluší hodnotit tuto aktivitu z hlediska její společenské potřebnosti nebo z hlediska estetické zátěže naší krajiny. Co je pro nás důležité, je to, jak tyto výškové stavby ovlivní bezpečnost našeho létání. Ze studií, které jsou k větrným elektrárnám vypracovány, vyplývá, že dosah turbulence, která se za větrnou elektrárnou tvoří, může být až devětinásobek průměru jejího rotoru.<br>Letecká amatérská asociace se pro získání aktuálního přehledu žádostí o výstavbu nových větrných elektráren spojila s Úřadem pro civilní letectví. Díky této spolupráci jsou LAA ČR zaslány všechny žádosti o výstavbu těchto větrných elektráren, ať již jsou v režimu „větrných parků" nebo jako samostatně stojící stavby.<br>Pravidla, kterými jsou tyto stavby Oddělením letišť ÚCL posuzovány, jsou jednoduchá. Pokud má větrná elektrárna vliv na prostor do 5 km od letiště, je vyžadována bezpečnostní studie, která zohledňuje provoz letiště, a to vše v součinnosti s provozovatelem daného letiště. V případě žádosti o umístění větrné elektrárny v ochranných pásmech letiště Úřad vydá kladné stanovisko pouze na základě souhlasu provozovatele letiště.<br>Pro naše plochy SLZ však není takovéto pravidlo stanoveno. Díky výše popsané spolupráci s ÚCL bude LAA ČR seznam míst, kde je žádáno o stavby větrných elektráren, umístěný na stránky LAA ČR, aktualizovat. Doporučuji tedy všem provozovatelům jakýchkoliv ploch SLZ či startovišť tento seznam sledovat a případně se informovat na místních zastupitelstvech příslušných obcí, které o takovýchto stavbách mají vždy informace.<br>LAA ČR zveřejní seznamy dva (najdete je na webových stránkách LAA ČR v sekci Provozní informace). První obsahuje Žádosti o výstavbu větrných elektráren, s kterými byl Úřad pro civilní letectví osloven v roce 2025. V seznamu jsou uvedena katastrální území a parcelní čísla. Seznam je uzavřen a měnit se již nebude. Druhý seznam je aktuálnější a LAA ČR do něj bude doplňovat informace tak, jak k nám budou přicházet. Pokud při zpracování těchto nových údajů na LAA ČR zjistíme, že větrná elektrárna se má nacházet v blízkosti některé plochy SLZ, budeme provozovatele kontaktovat. Přesto však provozovatele všech ploch SLZ a startovišť vyzývám, aby si prověřili zveřejněné informace a ujistili se, jestli se v blízkosti právě jejich plochy nechystá výstavba větrné elektrárny.<br>**A. Trtil**<br>Úplav za větrnými elektrárnami zvětšuje riziko střetu<br>foto www.windpowermonthly.com, Bat Air Aviation | |
| 68. | Obec Lomnice | MMR-31512-2026-81 | 99cv | AOV40 | **Žádost o úpravu hranic akcelerační zóny AOV40 a přehodnocení výškového limitu pro VTE na území obce Lomnice**<br>Vážené dámy, vážení pánové,<br>obracím se na Vás jménem obce Lomnice v návaznosti na svůj předchozí dopis ze dne 29. září 2023, adresovaný tehdejšímu ministrovi životního prostředí (viz příloha č. 1), ve kterém jsem žádala o zařazení naší obce do připravovaných akceleračních zón pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie.<br>Dovolte mi vyjádřit poděkování za přístup Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva životního prostředí, které naslouchají obcím aktivně usilujícím o zapojení do transformace české energetiky. | **Neakceptováno.**<br>Parametry akcelerační oblasti AOV40 včetně výškového limitu pro VTE a vymezení hranic byly stanoveny na základě analýzy a posouzení provedeného v procesu pořizování Z2 ÚRP včetně SEA/VVURÚ.<br>Vymezení akcelerační oblasti samo o sobě neznemožňuje výstavbu VTE i mimo akcelerační oblast (v běžném režimu, tj. bez procesních zjednodušení platných pouze pro akcelerační oblast). |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Na základě důkladného prostudování aktuálních parametrů zóny AOV40 a po konzultacích s investory, se kterými dlouhodobě spolupracujeme na přípravě projektů větrných elektráren, si však dovoluji upozornit na dvě zásadní skutečnosti, které mohou realizaci těchto projektů významně omezit či zcela znemožnit. Z tohoto důvodu Vás žádáme o zvážení následujících úprav:<br>**1. Přehodnocení výškového limitu větrných elektráren**<br>V současném návrhu je pro zónu AOV40 stanoven maximální výškový limit 185 metrů. Z pohledu obce i ochrany krajinného rázu považujeme za klíčové samotné umístění větrných elektráren v území. V případě, že je lokalita pro jejich výstavbu již určena, nevnímáme zásadní rozdíl mezi výškou 185 m a například 200 či 210 m, neboť vizuální i environmentální dopady zůstávají v zásadě srovnatelné. Domníváme se proto, že by mělo být umožněno efektivnější využití vymezeného území prostřednictvím mírného navýšení tohoto limitu.<br>**2. Úprava hranic akcelerační zóny a vzdáleností od obytné zástavby**<br>Pro plné využití větrného potenciálu na území obce, a to i s ohledem na platné hlukové limity, považujeme za nezbytné provést dílčí úpravu plošného vymezení zóny. V příloze č. 2 zasíláme situační plánek, ve kterém jsou vyznačeny jak aktuální hranice zóny, tak navrhované korekce – rozšíření do vhodnějších lokalit v rámci katastru obce (vyznačeno fialově).<br><br>**<u>Příloha č. 1</u>**<br>Vážený pane ministře,<br>jako starostka obce Lomnice se na Vás obracím v souvislosti s připravovanou legislativou vymezující akcelerační zóny pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie v České republice.<br>Budu vděčná, pokud můj dopis předáte tomu, kdo má agendu akceleračních zón v gesci. Naše obec jedná s investory o výstavbě jak solárních, tak větrných elektráren v rámci katastrálních území Lomnice u Rýmařova a Tylov. Vzhledem k vyjednaným dohodám s investory, bude mít realizace těchto zdrojů pro naši obec zásadní pozitivní přínosy, které mohou významným způsobem přispět k rozvoji a zlepšení života v obci. Katastry naší obce se navíc nachází na území, které Krajský úřad Moravskoslezského kraje v dubnu tohoto roku vyhodnotil jako vhodné k umístění těchto zdrojů.<br>Z výše uvedených důvodů bych Vás ráda požádala o informaci, jakým způsobem může naše obec ovlivnit, dnes či v budoucnu, zařazení katastrálního území Lomnice u Rýmařova a Tylov mezi chystané akcelerační zóny pro výstavbu obnovitelných zdrojů energie, na kterých Váš úřad pracuje.<br><br>**<u>Příloha č. 2</u>** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | *Příloha č. 2*<br> | |
| 69. | Marie Matějičná | MMR-30321-2026-81 | 99cm, 99cn, 99co | AOV29, AOV30, AOV31 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. | **Neakceptováno.**<br>Akcelerační oblast AOV31 bude plošně zmenšena.<br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s příslušnými právními předpisy ČR i EU, soulad s požadavky stavebního zákona je podrobně popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b; odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a vysvětluje důvody, které vedly ke konkrétnímu návrhu. Pro akcelerační oblasti AOV29, AOV30 a AOV31 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Vymezení území dotčeného připomínkami: Komárovice, Kelč** katastrální území Komárovice 668745, kraj Zlínský<br>Územní opatření k AOV29,30,31<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)<br>☒ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí<br>či kvality života)<br>☒ hospodařím na půdě<br>☐ jiné:<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že s výstavbou větrných elektráren dojde ke zhoršení kvality mých životních podmínek v mnoha ohledech. ČR poručila tímto procesem všechny mezinárodní smlouvy.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV29,30,31 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**.<br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br>**4) Rozpor se stavebním zákonem** | resp. 4 ZOZE s využitím rešerší dat AOPK o výskytu zvláště chráněných druhů; vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) včetně SEA a posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 tvoří přílohu odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno jak pro každou jednotlivou AO (viz karty AO v příloze SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení; hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě bylo provedeno. Územní opatření k AOV29, AOV30 a AOV31 obsahují podmínky k ochraně veřejného zdraví, mimo jiné povinnost doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt, jakož i podmínky k ochraně krajinného rázu; při vymezování oblastí byl využit screeningový podklad z hlediska ochrany krajinného rázu (Bukáček, Vondráčková, 2025). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria dle § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III, jež upřednostňují určité typy území, avšak nevylučují vymezení AO pro VTE v jiných typech území.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**.<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů | krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**.<br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** | živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br><br>Navrhuji:<br><br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br><br>nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>○ hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>○ posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>○ hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV29,30,31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 70. | Obec Bělá | MMR-30343-2026-81 | 99czzm | AOV89 | Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 89 VLČÍ DOLA VYMEZENÉ V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podáváme připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:**<br>obec Bělá, katastrální území Bělá u Staré Paky ( k.ú.601608), Kraj Liberecký,<br>obec Nová Ves nad Popelkou (k.ú.705802), Kraj Liberecký,<br>obec Libštát (k.ú.683507), Kraj Liberecký<br>**Územní opatření k AOV 89 Vlčí dola a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.**<br>Připomínku podáváme za dotčenou obec: Bělá<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření AOV 89 Vlčí dola **nesouhlasíme** a požadujeme jeho **vyřazení**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Návrh zároveň nerespektuje základní zákonné nároky na pohodu bydlení stávajících obyvatel Bělé a neřeší kumulaci negativních jevů. Akcelerační oblast AOV 89 Vlčí dola je vymezena bez respektu k ochraně krajiny a kvality života místních obyvatel a bez souladu s udržitelným rozvojem území obce Bělá.<br><br>1 | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV89 (Vlčí dola) byla vypuštěna. |

**Příloha č. 5a – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. Navržené územní opatření upřednostňuje hospodářský pilíř (výrobu energie) na úkor pilíře sociálního (drastické snížení pohody bydlení v obci Bělá) a environmentálního (narušení krajinného rázu). Tím dochází k porušení zásady udržitelného rozvoje území podle stavebního zákona.<br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ drastický dopad na avifaunu v dotčeném území obcí Nová Ves nad Popelkou a Bělá.<br>➢ **I. Výskyt kriticky a silně ohrožených druhů a riziko mortality**<br>➢ V dotčeném území přilehlých lesních a lučních komplexů v katastru obcí Nová Ves nad Popelkou a Bělá je ornitologickým průzkumem potvrzen výskyt a hnízdění druhů s vysokou prioritou ochrany:<br>• Čáp černý (Ciconia nigra): Potvrzené hnízdění v hlubokých lesích nad Bělou a Novou Vsí. Lokalita Vlčí důl slouží jako klíčové potravní teritorium, kam dospělci pravidelně létají lovit.<br>• Luňák červený (Milvus milvus): Kriticky ohrožený druh s potvrzeným výskytem a hnízděním v širším okolí lokality. Luňák je extrémně náchylný ke kolizím s lopatkami VTE kvůli svému způsobu lovu.<br>• Chřástal polní (Crex crex): Opakovaně potvrzen mapováním hlasů na loukách a svazích v lokalitě Nová Ves nad Popelkou.<br>• Dravci: Potvrzené hnízdění včelojeda lesního a ostříže lesního.<br>Pro výše uvedené druhy představují rotující lopatky VTE o průměru přes 150 metrů fatální<br>2 | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | riziko přímé mortality. Kolize s těmito pohyblivými bariérami mají pro populace těchto vzácných ptáků likvidační následky. Lopatky větrných elektráren tyto ptáky doslova masakrují. Umístění takto nebezpečných technických prvků do jejich přirozených tahových cest a potravních teritorií je z ornitologického hlediska nepřípustným zásahem do místní biodiverzity.<br>➢ **II. Rozpor s judikaturou EU (věc „Waddenzee")**<br>➢ V souladu s rozsudkem ESD ve věci C-127/02 (Waddenzee) musí být negativní vliv na chráněné druhy vyloučen s vědeckou jistotou. Dosavadní podklady MMR zcela postrádají detailní biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích. Vymezení akcelerační zóny bez znalosti konkrétních hnízdních okrsků v lokalitě Nová Ves a Bělá je v přímém rozporu s principem předběžné opatrnosti.<br>➢ **III. Absence posouzení kumulativních vlivů**<br>➢ Návrh neřeší kumulativní vliv bariérového efektu větrných parků na migrující ptactvo v širším území Podkrkonoší. Akcelerační mechanismus (RED III) nesmí být zneužíván k obcházení ochrany druhů vázaných na Směrnici o ptácích (2009/147/ES).<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>3 | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ chybí zpracování variantní řešení<br>➢ není zpracováno posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. Větrná elektrárna o výšce 200 metrů je výrazně vyšší než rozdíl mezi údolím a vrcholy v okolí. V krajině by tedy tyto stroje výrazně dominovaly a svou výškou by převyšovaly i samotné okolní kopce.<br>Zřícenina hradu Kumburk (642 m n. m.) a vrch Tábor s rozhlednou (678 m n. m.) jsou hlavními dominantami této oblasti. Pokud by větrné elektrárny stály v blízkosti horizontu v navrhované akcelerační oblasti, byly by vizuálně srovnatelné s těmito vrcholy, protože jejich celková výška (pata v cca 500 m.n.m. + 200 m elektrárna = 700 m n. m.) by přesáhla nadmořskou výšku obou těchto kopců.<br>Vizuální hustota: 10 větrníků s touto výškou v takto členitém terénu vytvoří nový, velmi výrazný horizont, který bude viditelný z mnoha kilometrů (např. z Lomnice nad Popelkou, od Českého Ráje nebo z vrchu Kozákov a dokonce i z národního parku Krkonoše. Důležité pro zdejší krajinu je zachování výhledů na kulisu vzdálenějších hřebenů Krkonoš + respektování přírodních dominant Tábor a Kumburk.<br>V oblasti Bělé a nejbližším okolí by tak krajina zcela ztratila svůj přírodní venkovský charakter a změnila se na technogenní zónu. Toto je ještě umocněno dalšími vymezenými akceleračními zónami v přilehlém podkrkonoší AOV 88, AOV 104 a AOV 105 a pro zdejší krajinu je to zcela likvidační.<br>Znehodnocení lokality pro rekreaci povede k poklesu cen nemovitostí a úbytku turistů, což poškozuje místní ekonomiku.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>4 | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br>**Akcelerační zóna AOV89 Vlčí dola je navržena v bezprostřední blízkosti stávající obytné zástavby v Bělé (odstup 500m zde považujeme za zcela nedostačující). AOV89 Vlčí dola nerespektuje umístění vzhledem ke světovým stranám, vůči zastavěnému území obce je vymezena na jeho jižní a západní straně. Stávající obytná zástavba by měla celodenní negativní vizuální dopad na většinu obyvatel obce. Občané obce by byli obtěžováni rušivým pohledem na několik větrných elektráren po celý den a večer pak vystaveni nepříjemnému stroboskopickému efektu.** Podobně není zohledněn dopad hluku a šelestu na obyvatele, který by mohl být umocněn převládajícími západními větry v území, které by nesly hluk přímo do středu obce Bělá. Jedná se o klidné venkovské území, zemědělskou krajinu, která je sama o sobě velmi tichá, standart hluku v okolí je jiný než ve městech, proto zde nové zdroje hluku budou působit velmi rušivě, obzvlášť při kumulaci více zdrojů a to zároveň i při splnění limitů. Hluk z větrných elektráren je odlišný a problematický, stávající hluk na pozadí je velmi nízký, takže i povolených 40dB může být vnímáno velmi rušivě. V tichém venkovském prostředí by trvalý pulzující zvuk zejména v noci v letním období při otevřených oknech působil obtěžujícím způsobem.<br>Problematické je vnímání infrazvuku, umístění větrných elektráren v takovéto blízkosti obydlí nerespektuje moderní vědecké poznatky o biologických dopadech infrazvuku.<br>V takto bezprostředních blízkostech větrných elektráren (do 2km) klesá cena nemovitostí o 20 až 40% a domy se stávají v podstatě neprodejné pro rodiny, které hledají klidné a zdravé bydlení, pro obec jako je Bělá je umístění akcelerační zóny zcela nepřípustné, bydlí zde rodiny s malými dětmi a chceme zachovat rozvoj obce i pro budoucí generace. Výstavba větrných elektráren v AOV89 by zcela narušila **pohodu bydlení** v obci. Projekty 200metrových větrných obrů v bezprostřední blízkosti našich domovů nejsou „zelenou budoucností", ale přímým útokem na zdraví obyvatel, ekologii krajiny a samotnou schopnost v daných lokalitách dále žít. Státní zájem na OZE je v tomto konkrétním případě v hrubém nepoměru k zásahu do vlastnických práv a pohody bydlení místních obyvatel.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br><br>Není řešeno:<br><br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území**. Obec Bělá je dle návrhu akceleračních zón obklopena z jihu a západu AOV89, v blízkosti cca 4km na sever je však navrhována další AOV88 Kundratice a směrem na východ jsou navrhovány ve vzdálenosti cca 10km další 2 akcelerační zóny u Čisté u Horek (Černý Háj a Borovnice). Bělá by tak byla obklopena větrnými elektrárnami ze všech světových stran. Jedná se o neúměrné zatížení území a nikde není vyhodnocena celková kumulace jednotlivých možných škodlivých vlivů jak na krajinu, tak na člověka.<br>V rámci posuzování vlivu záměru na životní prostředí a krajinný ráz nebyl odborně prověřen **kumulativní efekt** plánované výstavby větrného parku s existujícím provozem skládky odpadů Košťálov. Lokalita skládky Košťálov, situovaná severozápadně od dotčeného území, vytváří vlivem biochemických procesů a specifické odrazivosti povrchu významný **antropogenní tepelný ostrov**. Nad tělesem skládky dochází k pravidelné generaci **vzestupných termických konvektivních proudů**. Tyto proudy již v současnosti vykazují prokazatelný vliv na lokální mikroklima, kdy při převládajícím západním proudění dochází k termickému odklonu srážkových mas a narušení přirozeného hydrologického režimu v závětří (směrem k obci).<br>Instalace 10 větrných elektráren o celkové výšce 200m v bezprostřední blízkosti tohoto jevu vnese do území další negativní faktory:<br><br>5 | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 1. **Zvýšená mechanická turbulence:** Rotory o průměru přes 150m způsobí nucené promíchávání mezní vrstvy atmosféry, čímž může dojít k další akceleraci rozptylu srážkové oblačnosti.<br>2. **Změna vertikálního profilu teploty:** Aerodynamický stín a turbulence za rotory mohou zesílit přenos tepla ze skládky do vyšších vrstev, čímž se prohloubí efekt mikroklimatické bariéry.<br>3. **Synergický efekt:** v dokumentaci není posouzeno, zda kombinace tepelného znečištění ze skládky a mechanického ovlivnění proudění větrnými turbínami nepovede k nevratné **aridizaci (vysušování) krajiny** v dotčených obcích.<br>**Velké obavy máme v možném ovlivnění kapacity vrtu LB-2, podzemní vody pro zásobování obyvatel**. Obec Bělá má ve svém katastru vrt – LB-2, který zásobuje cca 90% obyvatel této vesnice pitnou vodou. Máme obavy, aby nedošlo vlivem výstavby tohoto záměru k jeho poškození, či ovlivnění jeho kapacity.<br><br>Vzhledem k výše uvedenému považujeme stávající dokumentaci za nedostatečnou, neboť nezohledňuje specifické lokální meteorologické podmínky a jejich interakci se stávající technickou infrastrukturou v území. Dále neřeší dopady a možné ohrožení podzemní vody- obecní zásobovací vrt.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br><br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br>V naší oblasti se historicky nevyskytoval žádný větrný mlýn a dle větrné mapy ČR nepatří mezi oblasti více větrné spíše naopak. Domníváme se, že nebyly dostatečně posouzeny podmínky na prověření účinnosti a vhodnosti této akcelerační oblasti (skutečné větrné podmínky).<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br><br>Navrhujeme:<br><br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br><br>nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br><br>6 | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kriticky a silně ohrožených druhů a riziko mortality<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>• posouzení dopadů na kvalitu a čerpací kapacitu podzemního vrtu LB-2, sloužícího k zásobování obyvatel obce Bělá.<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 89 Vlčí dola z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 71. | Jaroslav Matějičný | MMR-30356-2026-81 | 99cm, 99cn, 99co | AOV29, AOV30, AOV31 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br><br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br><br>**Vymezení území dotčeného připomínkami: Komárovice, Kelč** katastrální území Komárovice 668745, kraj Zlínský<br><br>Územní opatření k AOV29,30,31<br><br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)<br><br>☒ jako osoba žijící v dotčeném území<br><br>☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br><br>☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV31 bude plošně zmenšena.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s příslušnými právními předpisy ČR i EU, soulad s požadavky stavebního zákona je podrobně popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b; odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a vysvětluje důvody, které vedly ke konkrétnímu návrhu. Pro akcelerační oblasti AOV29, AOV30 a AOV31 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE s využitím rešerší dat AOPK o výskytu zvláště chráněných druhů; vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) včetně SEA a posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 tvoří přílohu odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno jak pro každou jednotlivou AO (viz karty AO v příloze SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení; hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě bylo provedeno. Záměry OZE umístěné v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jenž transponuje čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; výjimkou jsou pouze případy přeshraničního posuzování vlivů a případy, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | či kvality života)<br>☒ hospodářím na půdě<br>☐ jiné:<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že s výstavbou větrných elektráren dojde ke zhoršení kvality mých životních podmínek v mnoha ohledech. ČR poručila tímto procesem všechny mezinárodní smlouvy.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV29,30,31 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná**.<br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** | nelze je vyloučit podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Územní opatření k AOV29, AOV30 a AOV31 obsahují podmínky k ochraně veřejného zdraví, mimo jiné povinnost doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt, jakož i podmínky k ochraně krajinného rázu a zemědělského půdního fondu; při vymezování oblastí byl využit screeningový podklad z hlediska ochrany krajinného rázu (Bukáček, Vondráčková, 2025). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria dle § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III, jež upřednostňují určité typy území, avšak nevylučují vymezení AO pro VTE v jiných typech území.<br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**.<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu | modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**.<br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br>**X. Hlavní požadavek** | společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Navrhuji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>o hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>o posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>o hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br>**XI. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV29,30,31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata,* |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | *Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 72. | Josef Šuta | MMR-30362-2026-81 | 99czzs | AOV98 | **I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:** katastrální území/ kraj Zlínský kraj<br>Územní opatření k AOV98 781347<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)<br>☑ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☑ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☑ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV98 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV98 (Tetětice) byla vypuštěna. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** | |

**Příloha č. 5a – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **IX. Hlavní požadavek**<br>Požaduji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AO..... z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování.<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 73. | Jiří Kolář | MMR-30371-2026-81 | 99czzs | AOV98 | **I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:** katastrální území/ kraj ZLÍNSKÝ KRAJ<br>Územní opatření k AOV98 781347<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)<br>☑ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☑ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☑ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO..... **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV98 (Tetětice) byla vypuštěna. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** | |

**Příloha č. 5a – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **IX. Hlavní požadavek**<br>Požaduji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AO….. z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování.<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 74. | František Císař | MMR-30376-2026-81 | 99czzs | AOV98 | **I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:** katastrální území/ kraj ZLÍNSKÝ KRAJ 781344<br>Územní opatření k AO V98<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)<br>☑ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO V98 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. | **Akceptováno.**<br>Akcelerační oblast AOV98 (Tetětice) byla vypuštěna. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** | |

**Příloha č. 5a – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

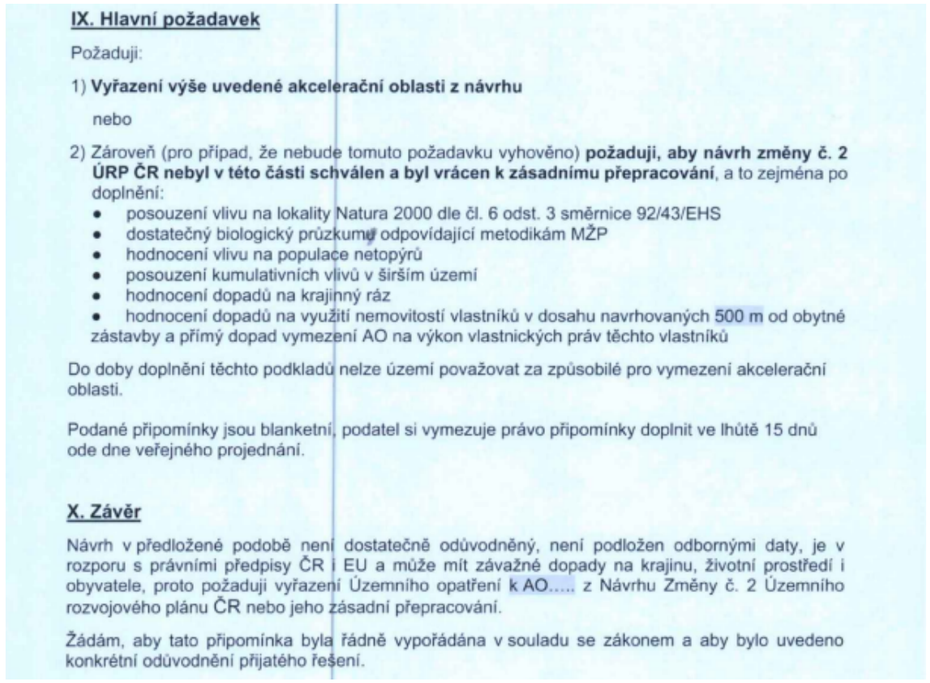
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. | |

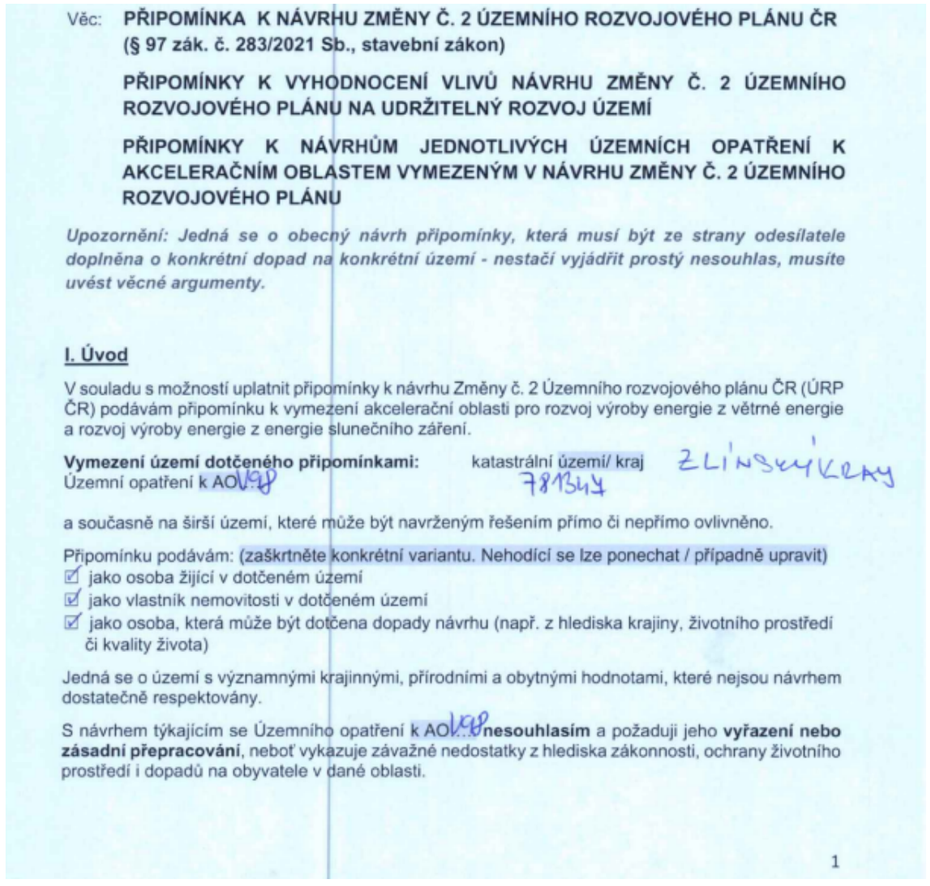
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **IX. Hlavní požadavek**<br>Požaduji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AO..... z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování.<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 75. | Tomáš Cibulka | MMR-30378-2026-81 | 99czzs | AOV98 | **I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:** katastrální území/ kraj ZLÍNSKÝ<br>Územní opatření k AO V98<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)<br>☒ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO V98 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. | **Akceptováno.**<br>Akcelerační oblast AOV98 (Tetětice) byla vypuštěna. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** | |

**Příloha č. 5a – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>**IX. Hlavní požadavek**<br>Požaduji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AO..... z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování.<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 76. | Alena Nováková | MMR-30383-2026-81 | 99czzs | AOV98 |  | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV98 (Tetětice) byla vypuštěna. |

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

*Upozornění: Jedná se o obecný návrh připomínky, která musí být ze strany odesílatele doplněna o konkrétní dopad na konkrétní území - nestačí vyjádřit prostý nesouhlas, musíte uvést věcné argumenty.*

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:** katastrální území/ kraj ZLÍNSKÝ KRAJ
Územní opatření k AOV98 781344

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

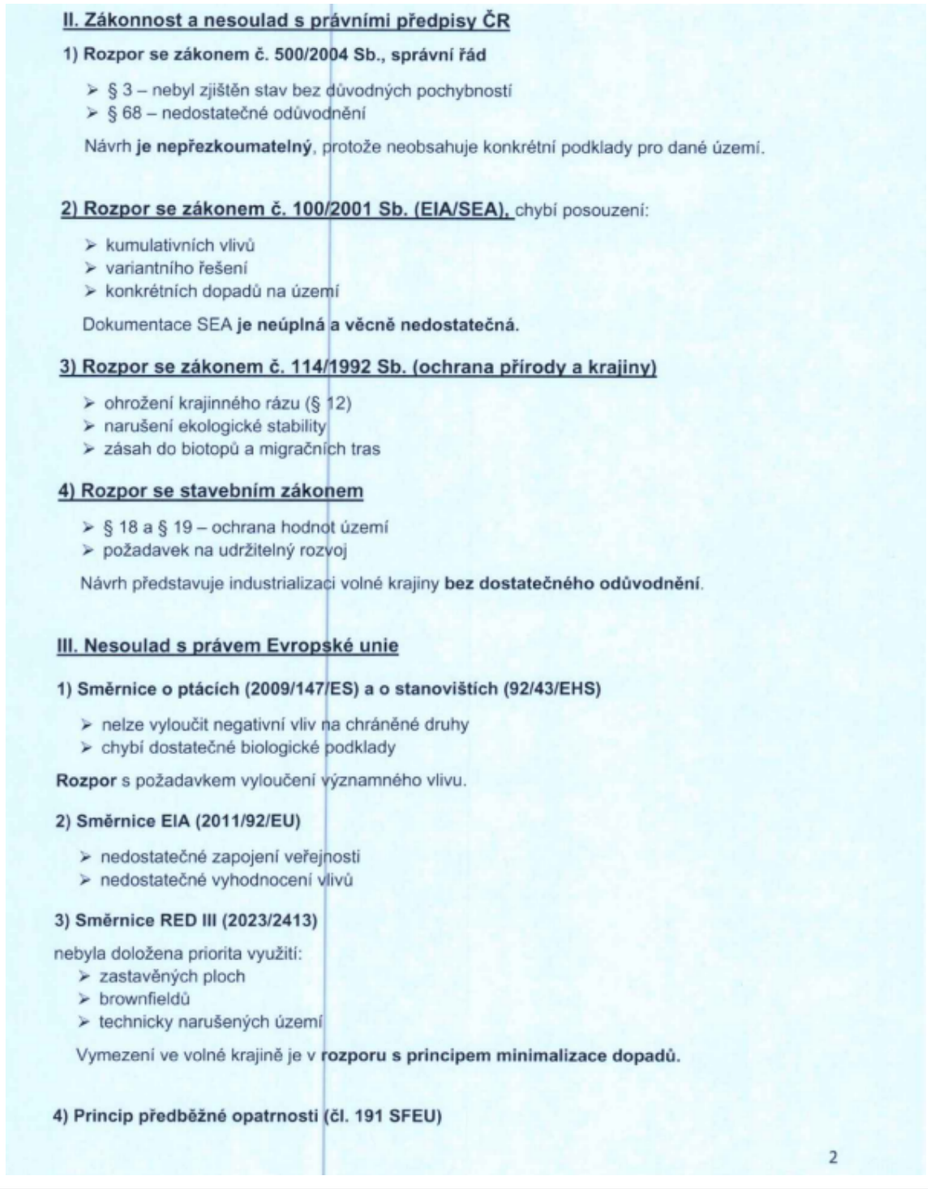
Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)
- ☑ jako osoba žijící v dotčeném území
- ☑ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
- ☑ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV98 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

1

**Příloha č. 5a – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**

**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení
- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

**4) Rozpor se stavebním zákonem**

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

**III. Nesoulad s právem Evropské unie**

**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.

**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:

- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

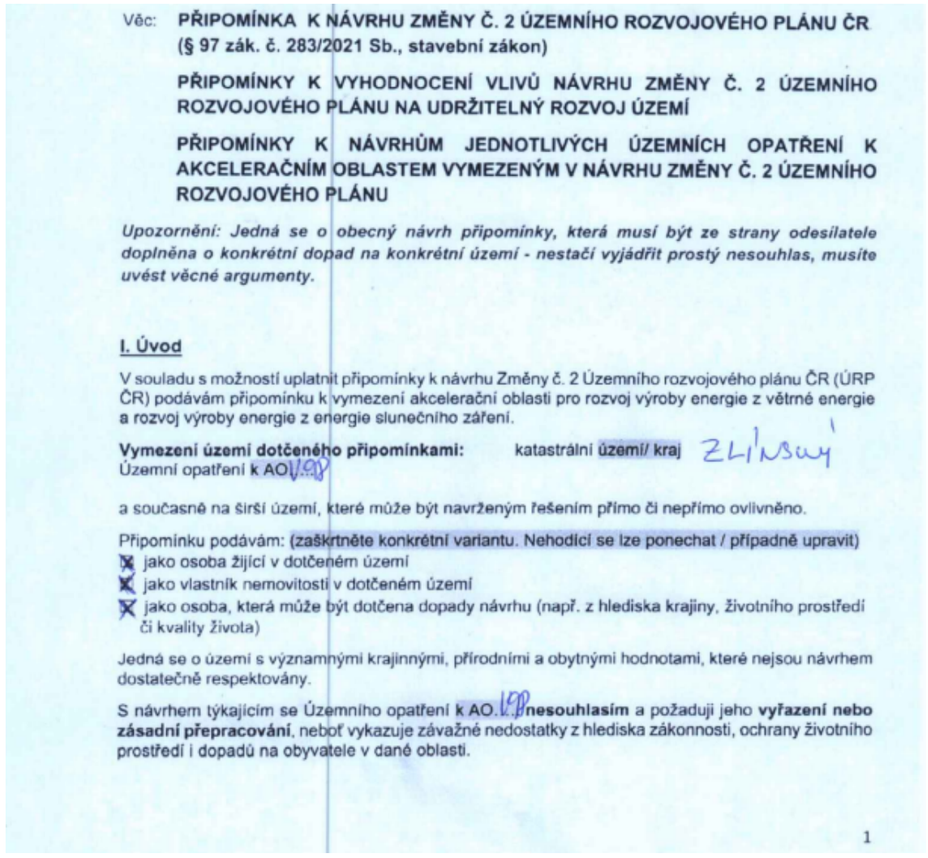
2

**Příloha č. 5a – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.<br><br>3 | |

**Příloha č. 5a – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **IX. Hlavní požadavek**<br>Požaduji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AO….. z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování.<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 77. | Petra Doležalová | MMR-30390-2026-81 | 99czzs | AOV98 |  | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV98 (Tetětice) byla vypuštěna. |

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

*Upozornění: Jedná se o obecný návrh připomínky, která musí být ze strany odesílatele doplněna o konkrétní dopad na konkrétní území - nestačí vyjádřit prostý nesouhlas, musíte uvést věcné argumenty.*

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:** katastrální území/ kraj ZLÍNSKÝ
Územní opatření k AO V.98

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)
- [x] jako osoba žijící v dotčeném území
- [x] jako vlastník nemovitostí v dotčeném území
- [x] jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO V.98 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

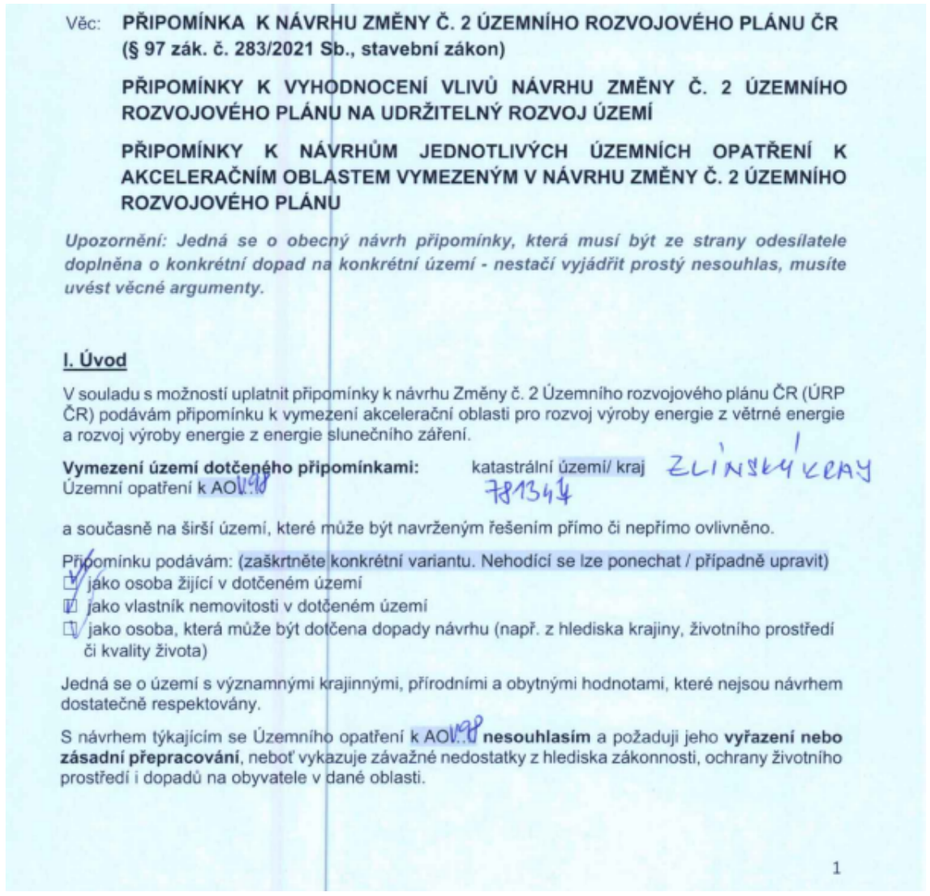
1

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** | |

**Příloha č. 5a – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny**.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **IX. Hlavní požadavek**<br>Požaduji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AO..... z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 78. | Ladislava Pechtorová | MMR-30394-2026-81 | 99czzs | AOV98 |  | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV98 (Tetětice) byla vypuštěna. |

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

*Upozornění: Jedná se o obecný návrh připomínky, která musí být ze strany odesílatele doplněna o konkrétní dopad na konkrétní území - nestačí vyjádřit prostý nesouhlas, musíte uvést věcné argumenty.*

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:** katastrální území/ kraj ZLÍNSKÝ KRAJ
Územní opatření k AOV98 781344

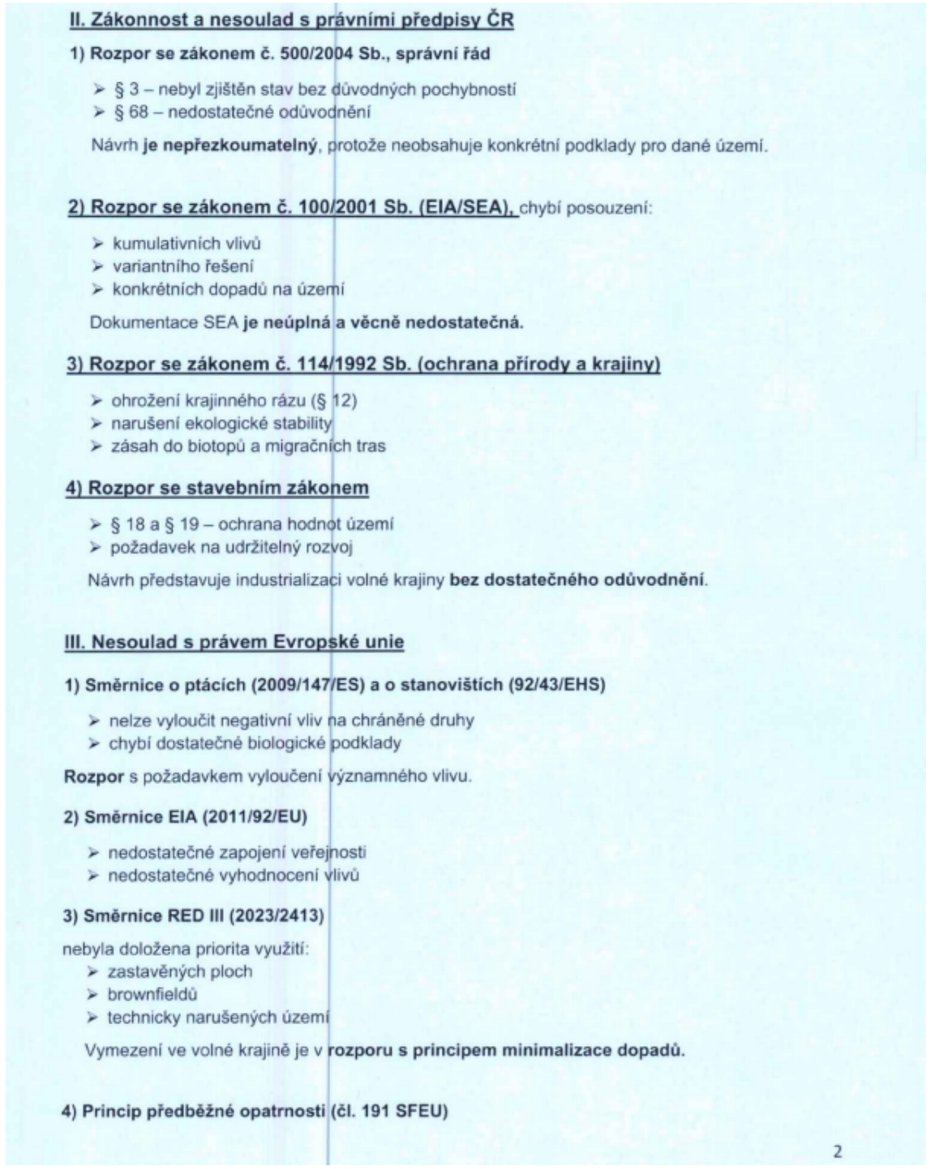
a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)
☑ jako osoba žijící v dotčeném území
☑ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☑ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV98 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

1

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**

**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení
- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

**4) Rozpor se stavebním zákonem**

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

**III. Nesoulad s právem Evropské unie**

**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.

**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:

- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

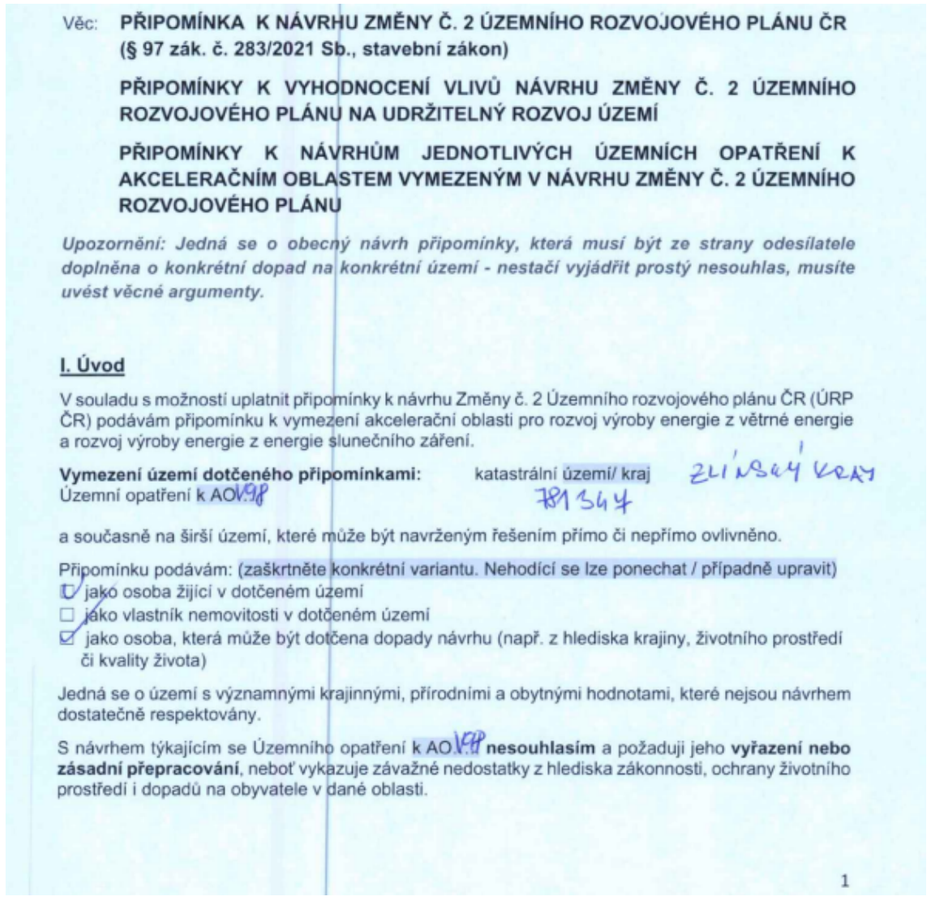
**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

2

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.<br><br>3 | |

**Příloha č. 5a – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **IX. Hlavní požadavek**<br>Požaduji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AO..... z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování.<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 79. | Lucie Šutová | MMR-30401-2026-81 | 99czzs | AOV98 |  | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV98 (Tetětice) byla vypuštěna. |

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

*Upozornění: Jedná se o obecný návrh připomínky, která musí být ze strany odesílatele doplněna o konkrétní dopad na konkrétní území - nestačí vyjádřit prostý nesouhlas, musíte uvést věcné argumenty.*

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:** katastrální území/ kraj ZLÍNSKÝ KRAJ
Územní opatření k AOV98 781364

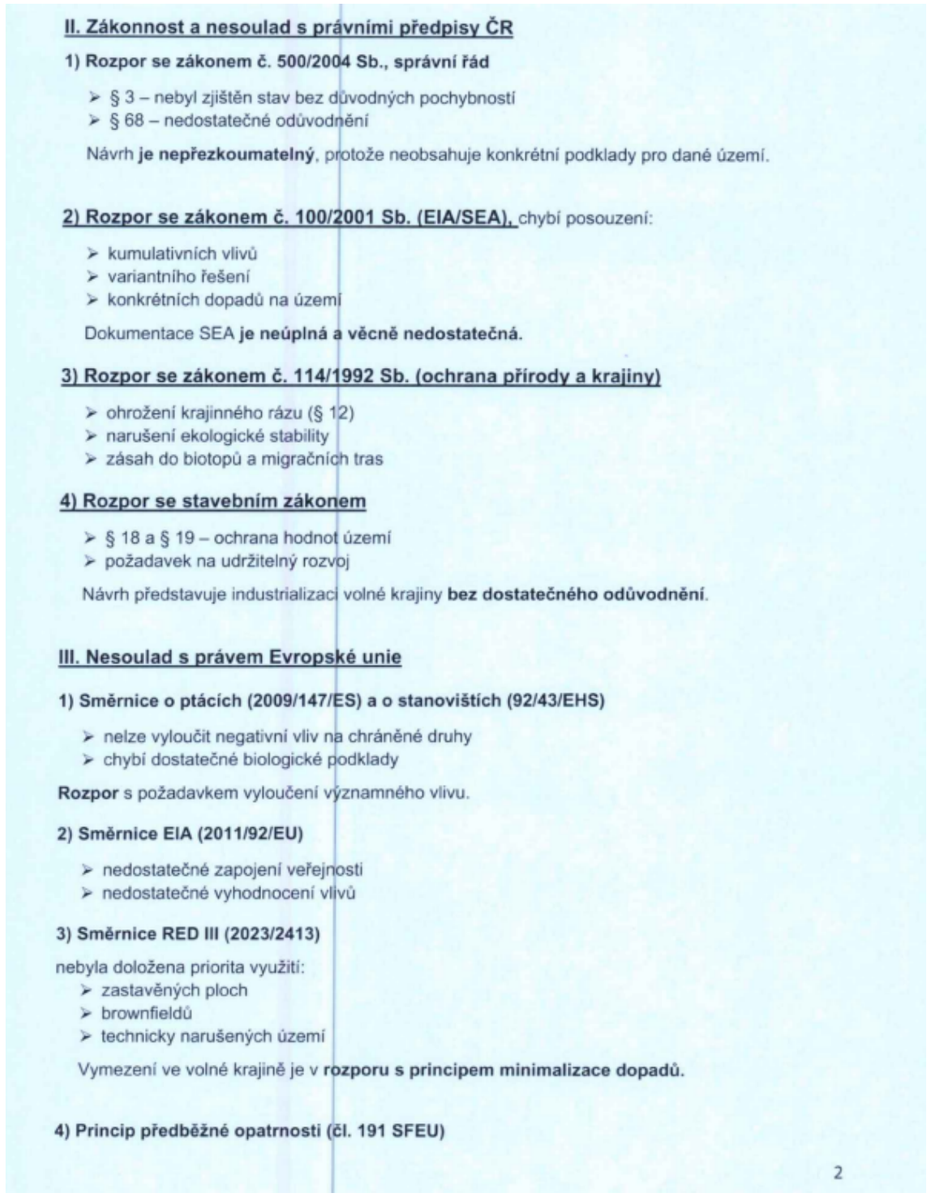
a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)
☑ jako osoba žijící v dotčeném území
☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☑ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV98 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

1

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**

**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení
- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

**4) Rozpor se stavebním zákonem**

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

**III. Nesoulad s právem Evropské unie**

**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.

**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

**3) Směrnice RED III (2023/2413)**

nebyla doložena priorita využití:

- zastavěných ploch
- brownfieldů
- technicky narušených území

Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**

**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**

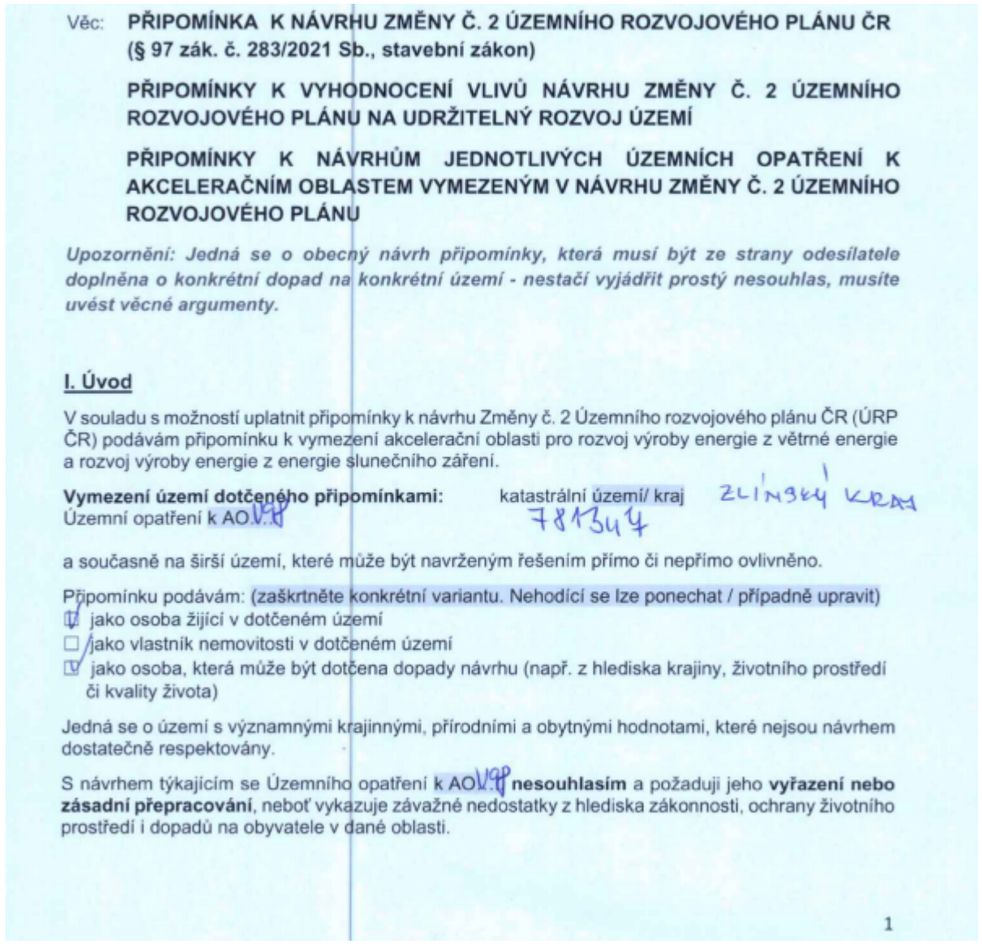
2

**Příloha č. 5a – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.<br><br>3 | |

**Příloha č. 5a – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **IX. Hlavní požadavek**<br>Požaduji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AO..... z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování.<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 80. | Michal Sum | MMR-30403-2026-81 | 99czzs | AOV98 |  | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV98 (Tetětice) byla vypuštěna. |

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

*Upozornění: Jedná se o obecný návrh připomínky, která musí být ze strany odesílatele doplněna o konkrétní dopad na konkrétní území - nestačí vyjádřit prostý nesouhlas, musíte uvést věcné argumenty.*

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:** katastrální území/ kraj ZLÍNSKÝ KRAJ
Územní opatření k AO V.9 781344

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)
☑ jako osoba žijící v dotčeném území
☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☑ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO V.9 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

1

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.**<br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** | |

**Příloha č. 5a – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **IX. Hlavní požadavek**<br>Požaduji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AO..... z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování.<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 81. | Břetislav Zapletal | MMR-30406-2026-81 | 99czzs | AOV98 | **I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:** katastrální území/ kraj ZLÍNSKÝ KRAJ<br>Územní opatření k AOV98 781344<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám: (zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)<br>☑ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☑ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☑ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV98 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. | **Akceptováno.**<br>Akcelerační oblast AOV98 (Tetětice) byla vypuštěna. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** | |

**Příloha č. 5a – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. | |

**Příloha č. 5a – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **IX. Hlavní požadavek**<br>Požaduji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AO….. z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování.<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |

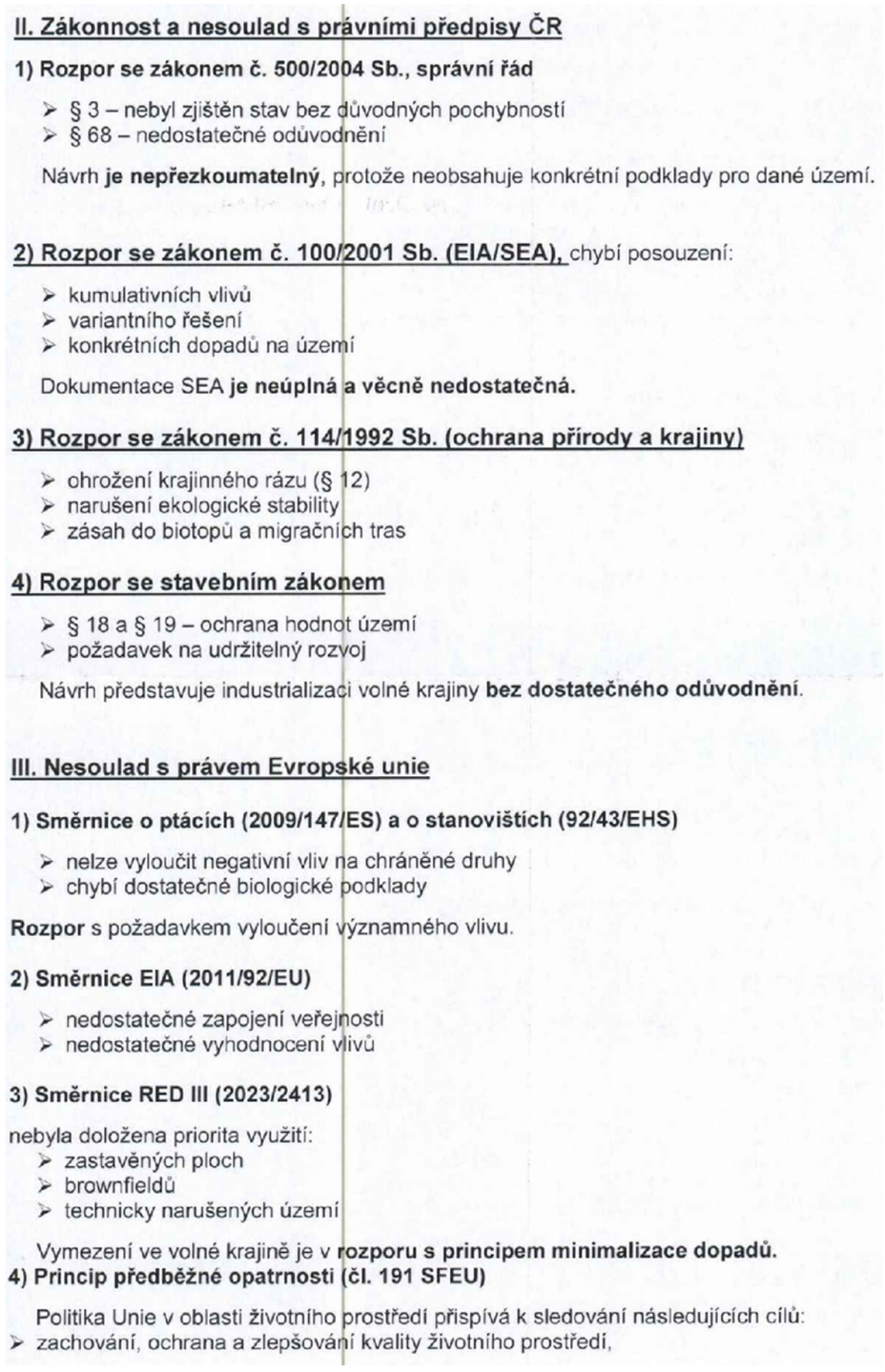
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 82. | Jiří Cepák | MMR-30421-2026-81 | 99cz | AOV46 | **Tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti AOV46 v obci Hřišice a požaduji její zrušení z následujícího důvodu:**<br><br>**1. Zásah do přírodních hodnot území a ohrožení kulturních památek**<br><br>Navržené umístění větrných elektráren představuje závažný zásah nejen do přírodních hodnot území, ale i do jeho kulturně-historického charakteru. Realizace záměru může vést k narušení ekologické stability krajiny, negativnímu ovlivnění biotopů a snížení biodiverzity, a to jak v důsledku samotné výstavby, tak i následného provozu zařízení.<br><br>Současně je nezbytné zohlednit dopady na kulturní památky a historicky hodnotné prvky v krajině, včetně jejich ochranných pásem a vizuálních vazeb. Větrné elektrárny svou výškou a dominantním charakterem zásadně mění pohledové horizonty a mohou narušit autenticitu a estetické vnímání kulturních památek v širším území. Takový zásah je v rozporu s požadavky na ochranu kulturního dědictví, jak vyplývají z příslušných právních předpisů, zejména zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči.<br><br>**2. Zásadní rozpor se zákonem**<br><br>Připomínkuji, že vymezení akceleračních zón v naší lokalitě je v přímém rozporu se Směrnicí RED III a českým zákonem č. 249/2025 Sb. Tato pravidla jasně stanovují, že akcelerační zóny mají být prioritně umísťovány na ekologicky znehodnocená území (tzv. brownfieldy, průmyslové areály, vytěžené lokality). Zákon výslovně vylučuje, aby tyto zóny vznikaly na kvalitní zemědělské půdě (I. a II. třídy ochrany) a v cenných přírodních oblastech.<br><br>Vyhlášení zóny v katastru naší obce, je tedy protiprávní. **Stát při přípravě návrhu ignoroval povinnost hledat nejdříve plochy znehodnocené a svévolně zasáhl do území, které má být dle zákona chráněno**.<br><br>**3. Vědomé ignorování odborných podkladů a existence alternativ:**<br><br>Vláda ČR i Ministerstvo pro místní rozvoj prokazatelně disponovaly informacemi o existenci dostatečného množství vhodnějších lokalit ještě před oficiálním představením návrhu. Dokazuje to dokument **„Stanovisko České společnosti pro energetiku k akceleračním zónám v České republice“ ze dne 25. 3. 2026**, který byl adresován **vládě ČR, Senátu a Poslanecké sněmovně**. Tento odborný podklad potvrzuje, že Česká republika má dostatek ekologicky znehodnocených ploch pro splnění energetických závazků bez nutnosti zabírat kvalitní zemědělskou půdu. Postup předkladatele, který tyto priority ignoroval a navrhl zóny v našem katastru, je svévolný a protizákonný.<br><br>**II. ZÁVĚR**<br><br>Vzhledem k výše uvedenému prokazatelnému porušení zákonného požaduji zrušení akcelerační oblasti AOV46 Hřišice v celém rozsahu pro nevhodnost z hlediska ochrany majetku, zdraví a krajinného rázu. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV46 (Hřišice) byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 83. | Petra Cepáková | MMR-30433-2026-81 | 99cz | AOV46 | **1) Narušené sousedské vztahy a rodinné vazby**<br><br>Moje rodina pochází z obce Hříšice, a sama se proto považuji za její rodačku. V obci stále žije moje babička i její širší rodina Valešových z domu č. p. [redacted] Hříšici pravidelně navštěvuji s rodiči a už nyní vnímám, jak se atmosféra v obci postupně zhoršuje. Mezi lidmi roste napětí, objevuje se strach a nejistota.<br><br>Mnoho místních, zejména starších obyvatel, vkládalo důvěru do nové vlády s přesvědčením, že bude hájit zájmy malých obcí a nezaprodá se rozhodnutí vycházejícímu z nařízení Evropské unie. Ve víře, že jednají v zájmu ochrany své obce, této vládě také dali svůj hlas ve volbách. O to větší zklamání a šok nyní zažívají, když se pokračuje v plánu na vymezení akcelerační zóny v obci Hříšice, a to ve vzdálenosti pouhých 500 metrů od obytné zástavby. Neboť tímto krokem je naše obec prakticky energeticky obklíčena. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV46 (Hříšice) byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Možné důsledky:**<br><br>**a) Pocit nespravedlnosti**<br>Někteří lidé mají pocit, že na projektu vydělají jiní (majitelé pozemků), zatímco oni ponesou nevýhody – hluk, změnu krajiny a hlavně bezprávný pokles hodnoty nemovitostí.<br><br>**b) Rozdělení komunity**<br>Vznikají tábory (zastánci vs. odpůrci). To vede k osobním konfliktům, pomluvám nebo pomluvám mezi sousedy, kteří spolu běžně dobře vycházeli. Bohužel už teď je to vidět i u rodinných příslušníků.<br><br>**2) Vysídlování obce HŘÍŠICE**<br><br>Malé obce se vylidňují napříč celou zemí, zatímco Hříšice dosud představuje výjimku. Obec se rozvíjí a přitahuje mladé lidi. Ne díky pracovním příležitostem, ale především díky svému venkovskému charakteru a malebné krajině. V obci vznikají nové parcely určené k výstavbě, byla vybudována nová čistírna odpadních vod a plánuje se i výstavba nového hřbitova, a to nedaleko zamýšlené akcelerační zóny.<br><br>V souvislosti s možnou výstavbou větrných elektráren je však už nyní patrná zásadní změna nálady. Při rozhovorech s mladými rodáky obce Hříšice – často vzdělanými a perspektivními lidmi, kteří měli v úmyslu v obci zůstat, budovat zde své zázemí a podílet se na jejím dalším rozvoji – stále častěji zaznívá, že zvažují odchod.<br><br>Podobné obavy sdílím i já. Za situace, kdy by hrozilo znehodnocení nemovitostí v důsledku plánované výstavby, bych sama jen těžko hledala motivaci investovat čas i finanční prostředky do rekonstrukce rodinného domu po prarodičích, pokud by jeho hodnota mohla být ještě před dokončením oprav výrazně snížena.<br><br>**3) Kumulativní zátěž v katastru obce Hříšice a jejím okolí**<br><br>Nejsme odpůrci obnovitelných zdrojů energie. V bezprostřední blízkosti obce již funguje bioplynová stanice o výkonu 5 MW (dále v přilehlých obcích – Chlumec, Budíškovice, Kostelní Vydří) a ve vzdálenosti několika kilometrů se nachází také fotovoltaická elektrárna o výkonu 4,8 MW. V dojezdové vzdálenosti je i skládka komunálního odpadu Borek.<br><br>Z těchto důvodů nevnímáme naši obec jako místo, které by se bránilo moderním energetickým řešením. Naopak – dlouhodobě již neseme svůj díl zátěže spojené s energetickou a odpadovou infrastrukturou. Právě proto považujeme za důležité otevřít diskusi o tom, jaká míra dalšího zatížení je pro obec ještě únosná a spravedlivá. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **II. ZÁVĚR**<br><br>Vzhledem k výše uvedenému faktům požaduji zrušení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice v celém rozsahu pro nevhodnost z hlediska ochrany majetku, zdraví a krajinného rázu, rozdělení komunity a způsob prosazení projektu. | |
| 84. | Jana Kračmerová | MMR-30435-2026-81 | 99ci | AOV25 | **I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:**<br>**Vrtbo Horní Bělá (558877) Plzeňský kraj**<br>**Hubenov Hubenov u Horní Bělé (642321) Plzeňský kraj**<br>**Zahrádka Zahrádka u Všerub (790176) Plzeňský kraj**<br>**Zahrádka Mostice (790168) Plzeňský kraj**<br>**Kunějovice (677191) Plzeňský kraj**<br><br>Územní opatření k AOV025<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>☒ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☒ hospodařím na půdě<br>☐ jiné:_____ | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny mimo území vyloučená v § 4 odst. 1 ZOZE ve spojení s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Nepřímé a kumulativní vlivy záměrů OZE v AOV25 na okolní chráněná území a biodiverzitu byly komplexně posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jehož součástí bylo vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.; nebyl identifikován žádný významně negativní vliv bránící vymezení oblasti. Pro AOV25 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE autorizovanou osobou dle § 45j zákona č. 114/1992 Sb.; do vymezení nebylo zahrnuto území s extrémním nebo vysokým rizikem kolizí ptáků s VTE dle map citlivosti České společnosti ornitologické zpracovaných metodikou BirdLife International; na základě posouzení byly v územním opatření stanoveny podmínky pro monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky, biologický dozor při přípravě a realizaci záměrů, monitoring letové aktivity netopýrů a sezónní omezení provozu. Konkrétní záměry budou povoleny v navazujícím řízení dle stavebního zákona a musí splnit veškeré platné technické a hygienické limity, mimo jiné v oblasti hluku. Vlivy na krajinný ráz, vodní režim a zemědělský půdní fond byly rovněž vyhodnoceny v rámci VVURÚ.<br><br>Právní předpisy ČR ani EU neupravují vzdálenost VTE či akcelerační oblasti pro VTE od obytné zástavby.<br><br>Infrazvuk se v prostředí vyskytuje běžně z různých zdrojů, běžně zdrojů přírodních (např. hučení lesa). WHO uznává pouze negativní účinek VTE formou obtěžování, konkrétní účinky na zdraví nejsou potvrzeny.<br><br>Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že záměr výstavby větrných elektráren v katastrálních územích obcí Hubenov, Horní Bělá, Zahrádka a Kunějovice představuje **nepřiměřený a nepřijatelný zásah do krajiny, životního prostředí i kvality života obyvatel dotčeného území**.<br><br>Navrhovaná výstavba větrných elektráren v katastrálních územích obcí Hubenov, Horní Bělá, Zahrádka a Kunějovice podle mého názoru představuje **zásadní a nepřiměřený zásah do kvality životního prostředí, krajinného rázu i každodenního života obyvatel této oblasti**, včetně mé osoby.<br>Území je tvořeno relativně kompaktní sítí venkovských sídel, mezi nimiž se vzdálenosti pohybují přibližně mezi 1,5 až 2 km. Nejde tedy o izolovanou lokalitu, ale o prostor, kde jsou jednotlivé obce vzájemně provázány jak krajinářsky, tak funkčně. Zároveň se jedná o intenzivně využívanou zemědělskou oblast s výskytem farem a produkčních ploch, kde by realizace záměru znamenala zásah nejen do vzhledu krajiny, ale i do jejího hospodářského využití.<br>Dotčené území má současně významné přírodní hodnoty. V jeho blízkosti se nachází Přírodní rezervace Hůrky, která je součástí soustavy Natura 2000, a rovněž Přírodní park Manětínská, jehož účelem je ochrana dochovaného krajinného rázu. Umístění větrných elektráren o výšce kolem 250 m do takto citlivého prostoru je v rozporu s principem ochrany krajiny, neboť by došlo k její zásadní vizuální i funkční transformaci.<br>Z hlediska umisťování obdobných zařízení v Evropě je běžné uvažovat s odstupem v řádu kilometrů. V řadě případů se doporučuje vzdálenost minimálně 1,5–2,5 km od obytné zástavby, zejména u vysokých turbín. Pokud je záměr situován blíže, nelze vyloučit negativní vlivy na obyvatele, a to ani při splnění formálních hygienických limitů.<br>Vedle slyšitelného hluku je nutné upozornit i na produkci **nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku**, který se může šířit na velké vzdálenosti a působit dlouhodobě. Tento typ zatížení bývá spojován se zhoršením spánku, únavou či zvýšenou mírou stresu. Současně je třeba zmínit i tzv. **stroboskopický efekt**, kdy rotující listy vrhají pohyblivé stíny do obytných prostor, což může být pro obyvatele obtěžující až zdravotně problematické.<br>Záměr může mít rovněž dopady na **místní mikroklima a vodní režim**. Odborné studie poukazují na to, že větrné elektrárny mění proudění vzduchu a zvyšují turbulenci, což může vést k promíchávání vzduchových vrstev a následně ke změnám teploty a vlhkosti při zemském povrchu. Tyto procesy mohou podporovat vyšší výpar vody z půdy a potenciálně přispívat k jejímu vysychání. V zemědělsky využívané krajině je tento aspekt zvláště významný.<br>Další riziko představuje narušení **hydrologických poměrů** v důsledku stavebních zásahů (základy, přístupové komunikace, odvodnění). V blízkosti mokřadních lokalit, jako je rezervace Hůrky, může i relativně malá změna vodního režimu vést k degradaci cenných biotopů.<br>Nelze opomenout ani vliv na **faunu**, zejména ptactvo a netopýry, u nichž je dlouhodobě prokazováno riziko kolizí s rotory nebo narušení migračních tras. Území s mozaikou lesů, luk a mokřadů přitom tvoří důležité habitaty pro řadu druhů.<br>Z pohledu obyvatel je významný také **socioekonomický dopad** – snížení atraktivity území pro bydlení, pokles hodnoty nemovitostí a změna charakteru venkovského prostředí směrem k průmyslovému využití.<br>Současně považuji za zásadní nedostatek, že není dostatečně řešena otázka budoucí likvidace zařízení. Zejména není zřejmé, jak bude naloženo s masivními betonovými základy a další infrastrukturou po ukončení životnosti elektráren. Tyto povinnosti jsou přitom v plném rozsahu přeneseny na investora, přičemž existuje reálné riziko, že v případě jeho zániku nebo ekonomické neudržitelnosti projektu zůstane ekologická zátěž na místě, aniž by ji převzal stát.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV025 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo naprosto zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. | V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí.<br>Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy- |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br><br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br><br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno: | nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § |

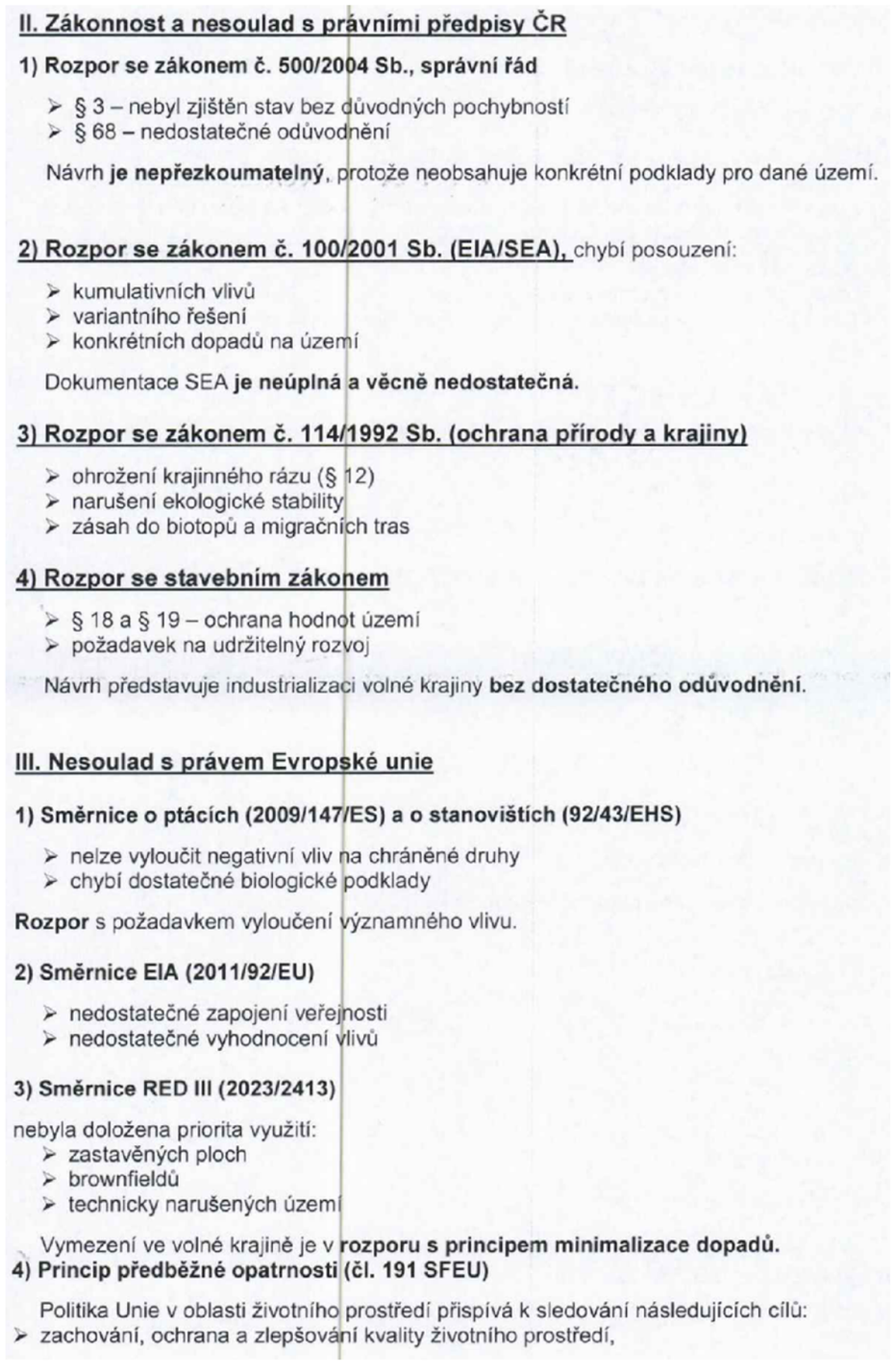
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území.**<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br><br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br><br>Navrhuji:<br><br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br><br>nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. | 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV025 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 85. | Michal Randa | MMR-30442-2026-81 | 99ci | AOV25 | **I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:**<br>**Vrtbo Horní Bělá (558877) Plzeňský kraj**<br>**Hubenov Hubenov u Horní Bělé (642321) Plzeňský kraj**<br>**Zahrádka Zahrádka u Všerub (790176) Plzeňský kraj**<br>**Zahrádka Mostice (790168) Plzeňský kraj**<br>**Kunějovice (677191) Plzeňský kraj**<br><br>Územní opatření k AOV025<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>☐ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☐ jiné:_____ | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny mimo území vyloučená v § 4 odst. 1 ZOZE ve spojení s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Nepřímé a kumulativní vlivy záměrů OZE v AOV25 na okolní chráněná území a biodiverzitu byly komplexně posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jehož součástí bylo vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.; nebyl identifikován žádný významně negativní vliv bránící vymezení oblasti. Pro AOV25 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE autorizovanou osobou dle § 45j zákona č. 114/1992 Sb.; do vymezení nebylo zahrnuto území s extrémním nebo vysokým rizikem kolizí ptáků s VTE dle map citlivosti České společnosti ornitologické zpracovaných metodikou BirdLife International; na základě posouzení byly v územním opatření stanoveny podmínky pro monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky, biologický dozor při přípravě a realizaci záměrů, monitoring letové aktivity netopýrů a sezónní omezení provozu. Konkrétní záměry budou povoleny v navazujícím řízení dle stavebního zákona a musí splnit veškeré platné technické a hygienické limity, mimo jiné v oblasti hluku. Vlivy na krajinný ráz, vodní režim a zemědělský půdní fond byly rovněž vyhodnoceny v rámci VVURÚ.<br><br>Právní předpisy ČR ani EU neupravují vzdálenost VTE či akcelerační oblasti pro VTE od obytné zástavby.<br><br>Infrazvuk se v prostředí vyskytuje běžně z různých zdrojů, běžně zdrojů přírodních (např. hučení lesa). WHO uznává pouze negativní účinek VTE formou obtěžování, konkrétní účinky na zdraví nejsou potvrzeny.<br><br>Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že záměr výstavby větrných elektráren v katastrálních územích obcí Hubenov, Horní Bělá, Zahrádka a Kunějovice představuje **nepřiměřený a nepřijatelný zásah do krajiny, životního prostředí i kvality života obyvatel dotčeného území**.<br><br>Navrhovaná výstavba větrných elektráren v katastrálních územích obcí Hubenov, Horní Bělá, Zahrádka a Kunějovice podle mého názoru představuje **zásadní a nepřiměřený zásah do kvality životního prostředí, krajinného rázu i každodenního života obyvatel této oblasti**, včetně mé osoby.<br>Území je tvořeno relativně kompaktní sítí venkovských sídel, mezi nimiž se vzdálenosti pohybují přibližně mezi 1,5 až 2 km. Nejde tedy o izolovanou lokalitu, ale o prostor, kde jsou jednotlivé obce vzájemně provázány jak krajinářsky, tak funkčně. Zároveň se jedná o intenzivně využívanou zemědělskou oblast s výskytem farem a produkčních ploch, kde by realizace záměru znamenala zásah nejen do vzhledu krajiny, ale i do jejího hospodářského využití.<br>Dotčené území má současně významné přírodní hodnoty. V jeho blízkosti se nachází Přírodní rezervace Hůrky, která je součástí soustavy Natura 2000, a rovněž Přírodní park Manětínská, jehož účelem je ochrana dochovaného krajinného rázu. Umístění větrných elektráren o výšce kolem 250 m do takto citlivého prostoru je v rozporu s principem ochrany krajiny, neboť by došlo k její zásadní vizuální i funkční transformaci.<br>Z hlediska umisťování obdobných zařízení v Evropě je běžné uvažovat s odstupem v řádu kilometrů. V řadě případů se doporučuje vzdálenost minimálně 1,5–2,5 km od obytné zástavby, zejména u vysokých turbín. Pokud je záměr situován blíže, nelze vyloučit negativní vlivy na obyvatele, a to ani při splnění formálních hygienických limitů.<br>Vedle slyšitelného hluku je nutné upozornit i na produkci **nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku**, který se může šířit na velké vzdálenosti a působit dlouhodobě. Tento typ zatížení bývá spojován se zhoršením spánku, únavou či zvýšenou mírou stresu. Současně je třeba zmínit i tzv. **stroboskopický efekt**, kdy rotující listy vrhají pohyblivé stíny do obytných prostor, což může být pro obyvatele obtěžující až zdravotně problematické.<br>Záměr může mít rovněž dopady na **místní mikroklima a vodní režim**. Odborné studie poukazují na to, že větrné elektrárny mění proudění vzduchu a zvyšují turbulenci, což může vést k promíchávání vzduchových vrstev a následně ke změnám teploty a vlhkosti při zemském povrchu. Tyto procesy mohou podporovat vyšší výpar vody z půdy a potenciálně přispívat k jejímu vysychání. V zemědělsky využívané krajině je tento aspekt zvláště významný.<br>Další riziko představuje narušení **hydrologických poměrů** v důsledku stavebních zásahů (základy, přístupové komunikace, odvodnění). V blízkosti mokřadních lokalit, jako je rezervace Hůrky, může i relativně malá změna vodního režimu vést k degradaci cenných biotopů.<br>Nelze opomenout ani vliv na **faunu**, zejména ptactvo a netopýry, u nichž je dlouhodobě prokazováno riziko kolizí s rotory nebo narušení migračních tras. Území s mozaikou lesů, luk a mokřadů přitom tvoří důležité habitaty pro řadu druhů.<br>Z pohledu obyvatel je významný také **socioekonomický dopad** – snížení atraktivity území pro bydlení, pokles hodnoty nemovitostí a změna charakteru venkovského prostředí směrem k průmyslovému využití.<br>Současně považuji za zásadní nedostatek, že není dostatečně řešena otázka budoucí likvidace zařízení. Zejména není zřejmé, jak bude naloženo s masivními betonovými základy a další infrastrukturou po ukončení životnosti elektráren. Tyto povinnosti jsou přitom v plném rozsahu přeneseny na investora, přičemž existuje reálné riziko, že v případě jeho zániku nebo ekonomické neudržitelnosti projektu zůstane ekologická zátěž na místě, aniž by ji převzal stát.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV025 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo naprosto zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. | hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá.<br>V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí.<br>Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br><br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br><br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno: | Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br><br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br><br>Navrhuji:<br><br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br><br>nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. | dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV025 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 86. | Martin Fišan | MMR-30444-2026-81 | 99ci | AOV25 | **I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:**<br>Obec KÚ<br>Hubenov Hubenov u Horní Bělé (642321)<br>Zahrádka Zahrádka u Všerub (790176)<br>Zahrádka Mostice (790168)<br><br>Územní opatření k AOV25<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám: *(zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)*<br>☐ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☒ jiné: *jsem manželem budoucí dědičky nemovitostí v dotčené oblasti, která v této oblasti od dětství tráví velkou část svého času, a proto ji chceme ve stejném stavu předat i našim dětem.* | **Neakceptováno.**<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou legislativou ČR i EU, včetně požadavků na SEA, ochranu přírody a krajiny a zapojení veřejnosti; vlivy na životní prostředí byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ obsahujícího SEA i vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. odpovídající požadavkům čl. 6 směrnice o stanovištích, zpracované autorizovanou osobou. VVURÚ u AOV25 neidentifikovalo žádné významně negativní vlivy bránící vymezení oblasti. Pro AOV25 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE autorizovanou osobou dle § 45j zákona č. 114/1992 Sb.; na základě posouzení byly v územním opatření stanoveny podmínky pro ochranu zvláště chráněných druhů živočichů i rostlin, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky, monitoring netopýrů, sezónní omezení a biologický dozor při přípravě a realizaci záměrů; do vymezení nebylo zahrnuto území s extrémním nebo vysokým kolizním rizikem pro ptáky dle map citlivosti CSO. Vlivy na krajinný ráz, zdraví obyvatel, hluk, zemědělský půdní fond a kumulativní vlivy byly vyhodnoceny v rámci VVURÚ; konkrétní záměry budou povoleny v navazujícím řízení dle stavebního zákona a musí splnit veškeré platné technické a hygienické limity.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že realizace záměru povede ke zhoršení kvality životního prostředí v dotčeném i širším území, které pravidelně s rodinou využívám. Jedná se zejména o negativní vlivy na krajinný ráz, zvýšení hlukové a světelné zátěže, narušení ekologické stability a snížení rekreační hodnoty území. Tyto skutečnosti se přímo promítají do kvality života, psychické pohody a možnosti nerušeného užívání krajiny.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV25 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br><br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br><br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br><br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br><br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br><br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů | předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a |

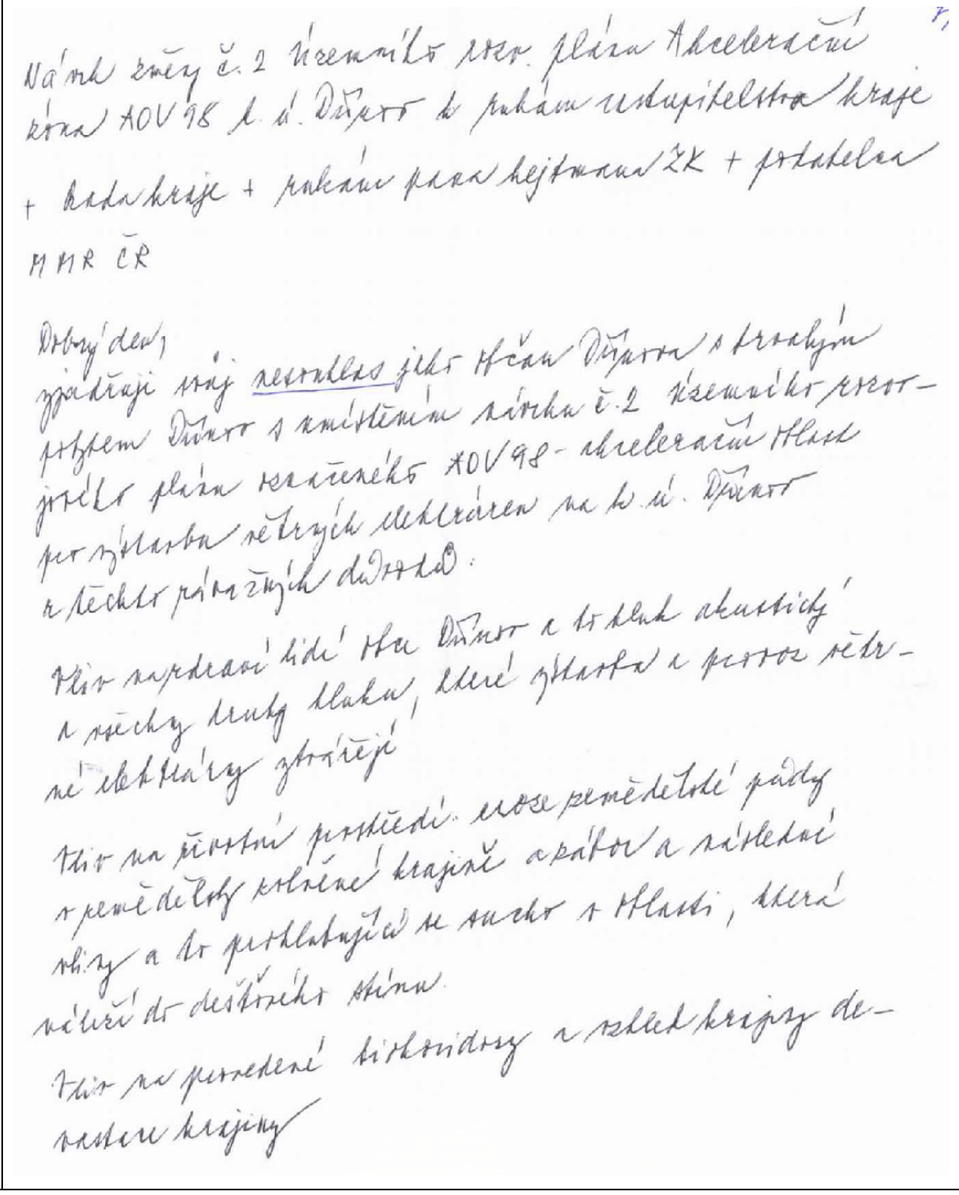
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: | koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj |

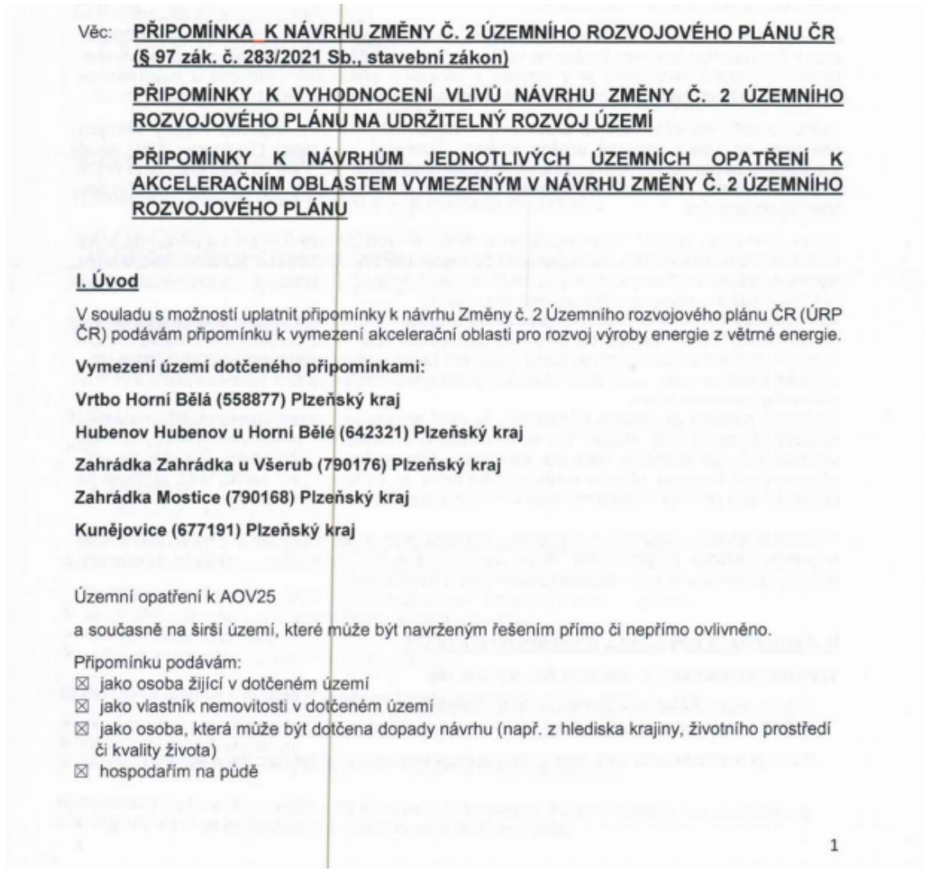
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br><br>Není řešeno:<br><br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území.**<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br><br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br><br>Navrhuji:<br><br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br><br>nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území | území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření |

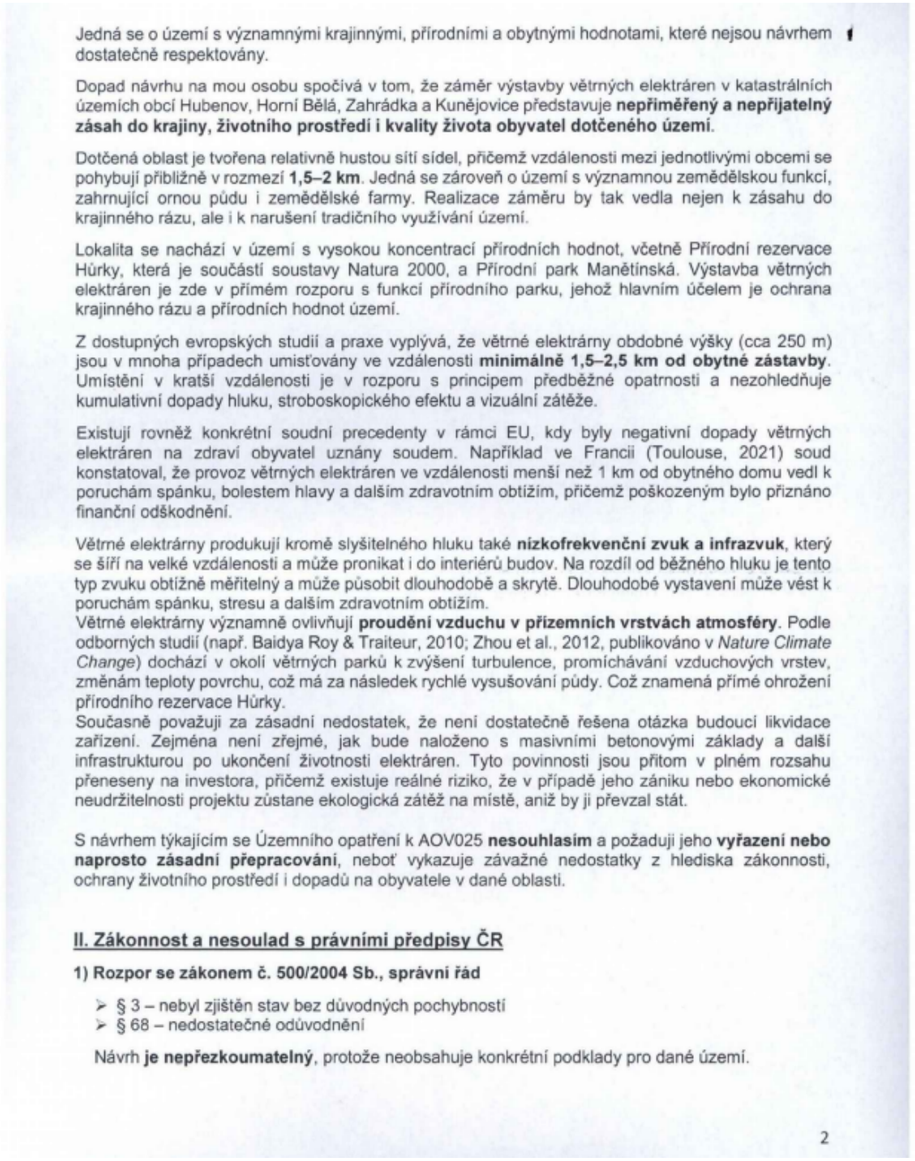
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV25z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 87. | Ing. Ludmila Vránová | MMR-30463-2026-81 | 99czzs | AOV98 |  | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV98 (Tetětice) byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 88. | Ing. Miroslav Černý | MMR-30469-2026-81 | 99ci | AOV25 |  | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny mimo území vyloučená v § 4 odst. 1 ZOZE ve spojení s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Nepřímé a kumulativní vlivy záměrů OZE v AOV25 na okolní chráněná území a biodiverzitu byly komplexně posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jehož součástí bylo vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.; nebyl identifikován žádný významně negativní vliv bránící vymezení oblasti. Pro AOV25 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE autorizovanou osobou dle § 45j zákona č. 114/1992 Sb.; do vymezení nebylo zahrnuto území s extrémním nebo vysokým rizikem kolizí ptáků s VTE dle map citlivosti České společnosti ornitologické zpracovaných metodikou BirdLife International; na základě posouzení byly v územním opatření stanoveny podmínky pro monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky, biologický dozor při přípravě a realizaci záměrů, monitoring letové aktivity netopýrů a sezónní omezení provozu. Konkrétní záměry budou povoleny v navazujícím řízení dle stavebního zákona a musí splnit veškeré platné technické a hygienické limity, mimo jiné v oblasti hluku. Vlivy na krajinný ráz, vodní režim a zemědělský půdní fond byly rovněž vyhodnoceny v rámci VVURÚ.<br><br>Právní předpisy ČR ani EU neupravují vzdálenost VTE či akcelerační oblasti pro VTE od obytné zástavby.<br><br>Infrazvuk se v prostředí vyskytuje běžně z různých zdrojů, běžně zdrojů přírodních (např. hučení lesa). WHO uznává pouze negativní účinek VTE formou obtěžování, konkrétní účinky na zdraví nejsou potvrzeny.<br><br>Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá.<br>V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí.<br>Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s |

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že záměr výstavby větrných elektráren v katastrálních územích obcí Hubenov, Horní Bělá, Zahrádka a Kunějovice představuje **nepřiměřený a nepřijatelný zásah do krajiny, životního prostředí i kvality života obyvatel dotčeného území**.

Dotčená oblast je tvořena relativně hustou sítí sídel, přičemž vzdálenosti mezi jednotlivými obcemi se pohybují přibližně v rozmezí **1,5–2 km**. Jedná se zároveň o území s významnou zemědělskou funkcí, zahrnující ornou půdu i zemědělské farmy. Realizace záměru by tak vedla nejen k zásahu do krajinného rázu, ale i k narušení tradičního využívání území.

Lokalita se nachází v území s vysokou koncentrací přírodních hodnot, včetně Přírodní rezervace Hůrky, která je součástí soustavy Natura 2000, a Přírodní park Manětínská. Výstavba větrných elektráren je zde v přímém rozporu s funkcí přírodního parku, jehož hlavním účelem je ochrana krajinného rázu a přírodních hodnot území.

Z dostupných evropských studií a praxe vyplývá, že větrné elektrárny obdobné výšky (cca 250 m) jsou v mnoha případech umisťovány ve vzdálenosti **minimálně 1,5–2,5 km od obytné zástavby**. Umístění v kratší vzdálenosti je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nezohledňuje kumulativní dopady hluku, stroboskopického efektu a vizuální zátěže.

Existují rovněž konkrétní soudní precedenty v rámci EU, kdy byly negativní dopady větrných elektráren na zdraví obyvatel uznány soudem. Například ve Francii (Toulouse, 2021) soud konstatoval, že provoz větrných elektráren ve vzdálenosti menší než 1 km od obytného domu vedl k poruchám spánku, bolestem hlavy a dalším zdravotním obtížím, přičemž poškozeným bylo přiznáno finanční odškodnění.

Větrné elektrárny produkují kromě slyšitelného hluku také **nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk**, který se šíří na velké vzdálenosti a může pronikat i do interiérů budov. Na rozdíl od běžného hluku je tento typ zvuku obtížně měřitelný a může působit dlouhodobě a skrytě. Dlouhodobé vystavení může vést k poruchám spánku, stresu a dalším zdravotním obtížím.
Větrné elektrárny významně ovlivňují **proudění vzduchu v přízemních vrstvách atmosféry**. Podle odborných studií (např. Baidya Roy & Traiteur, 2010; Zhou et al., 2012, publikováno v *Nature Climate Change*) dochází v okolí větrných parků k zvýšení turbulence, promíchávání vzduchových vrstev, změnám teploty povrchu, což má za následek rychlé vysušování půdy. Což znamená přímé ohrožení přírodního rezervace Hůrky.
Současně považuji za zásadní nedostatek, že není dostatečně řešena otázka budoucí likvidace zařízení. Zejména není zřejmé, jak bude naloženo s masivními betonovými základy a další infrastrukturou po ukončení životnosti elektráren. Tyto povinnosti jsou přitom v plném rozsahu přeneseny na investora, přičemž existuje reálné riziko, že v případě jeho zániku nebo ekonomické neudržitelnosti projektu zůstane ekologická zátěž na místě, aniž by ji převzal stát.

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV025 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo naprosto zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

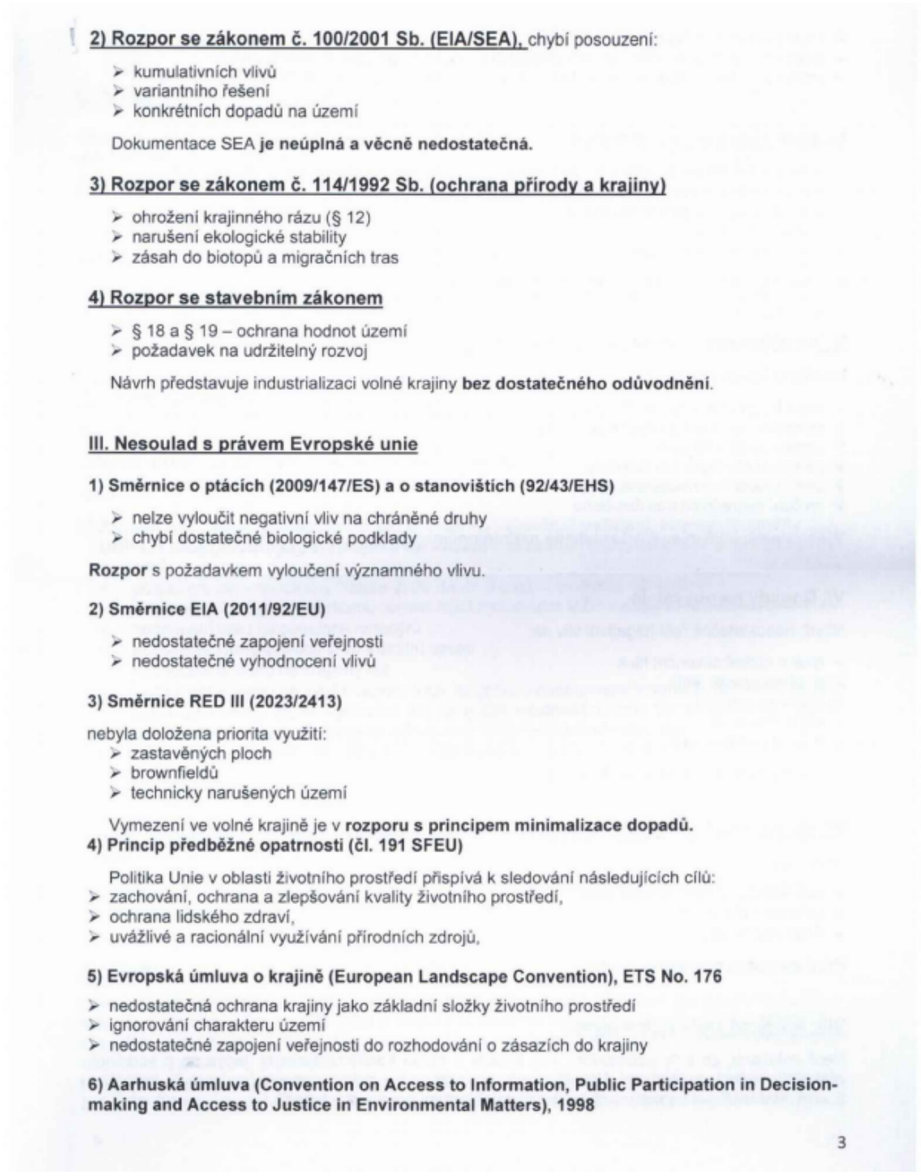
**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**

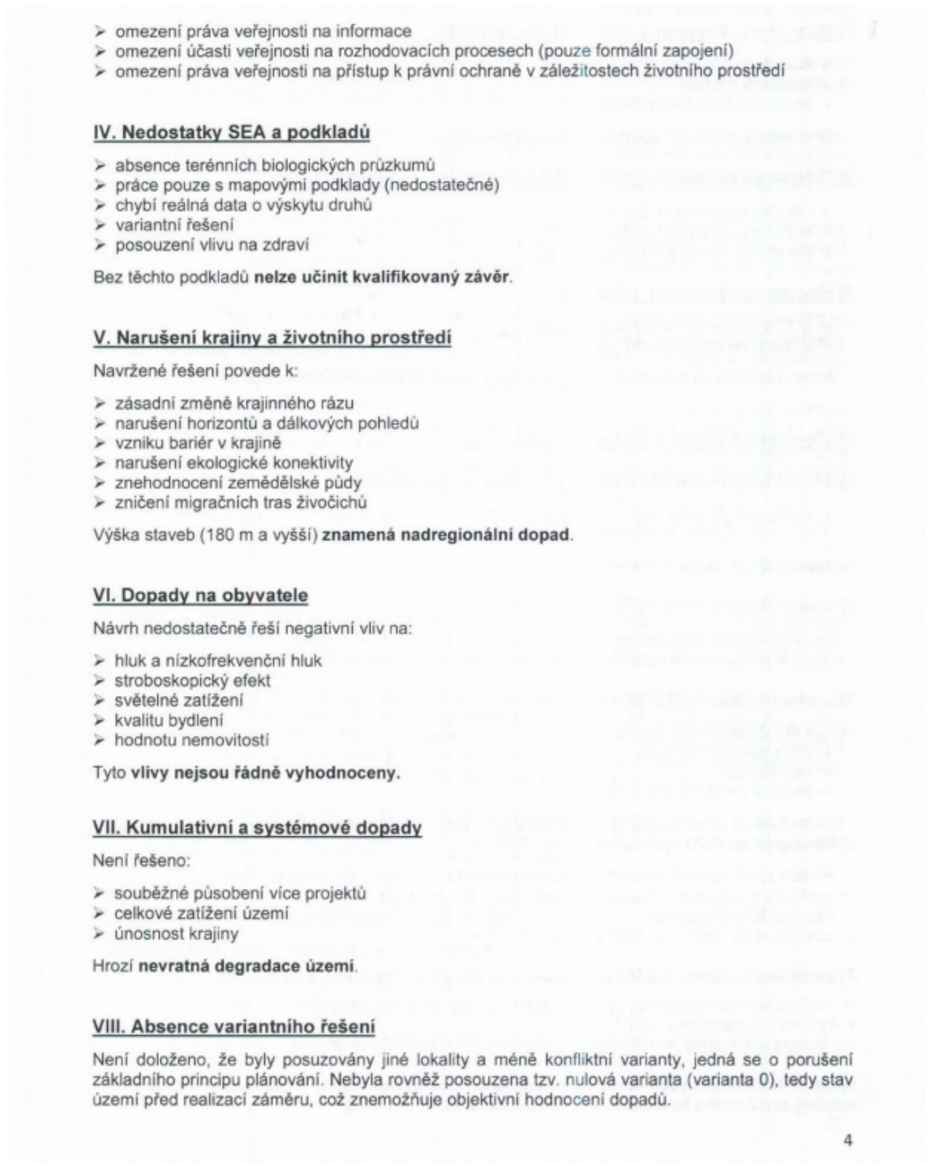
**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**

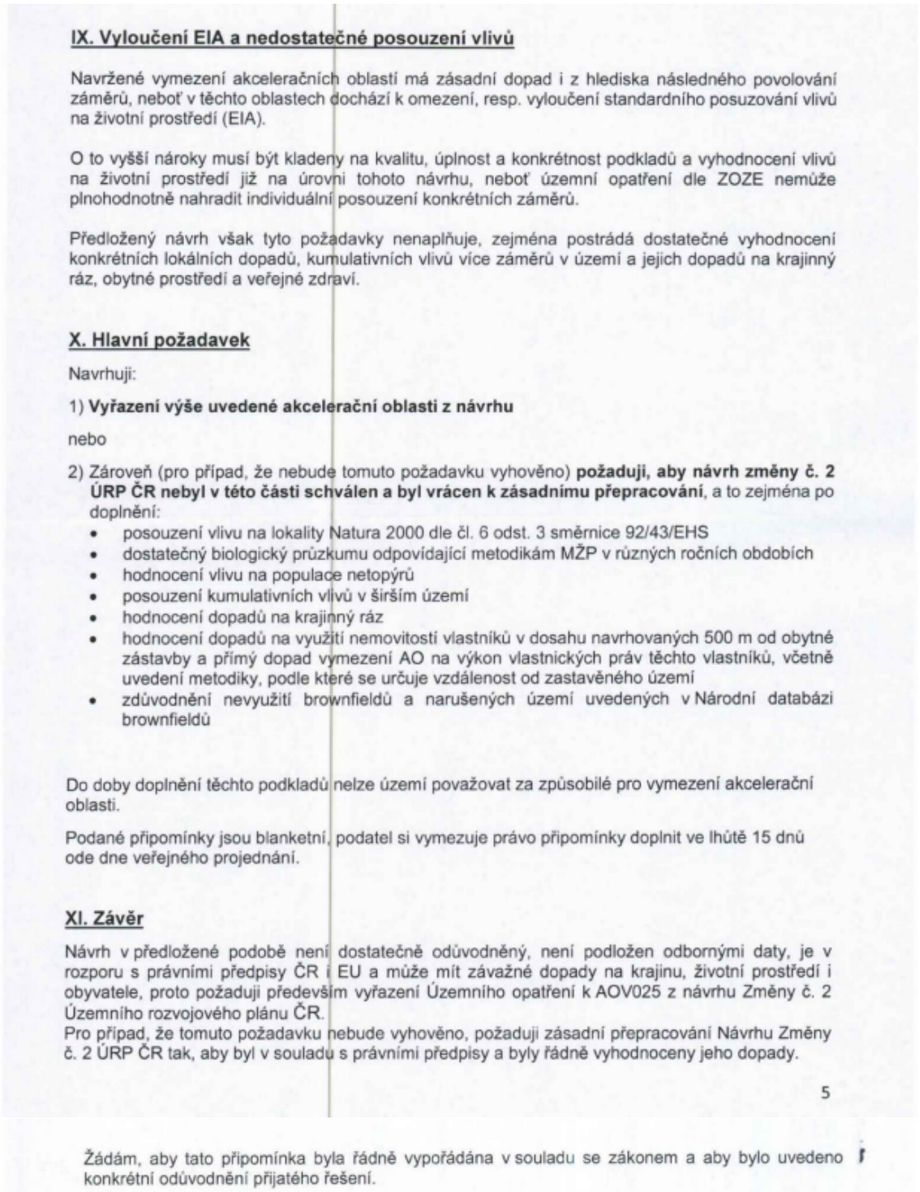
- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

2

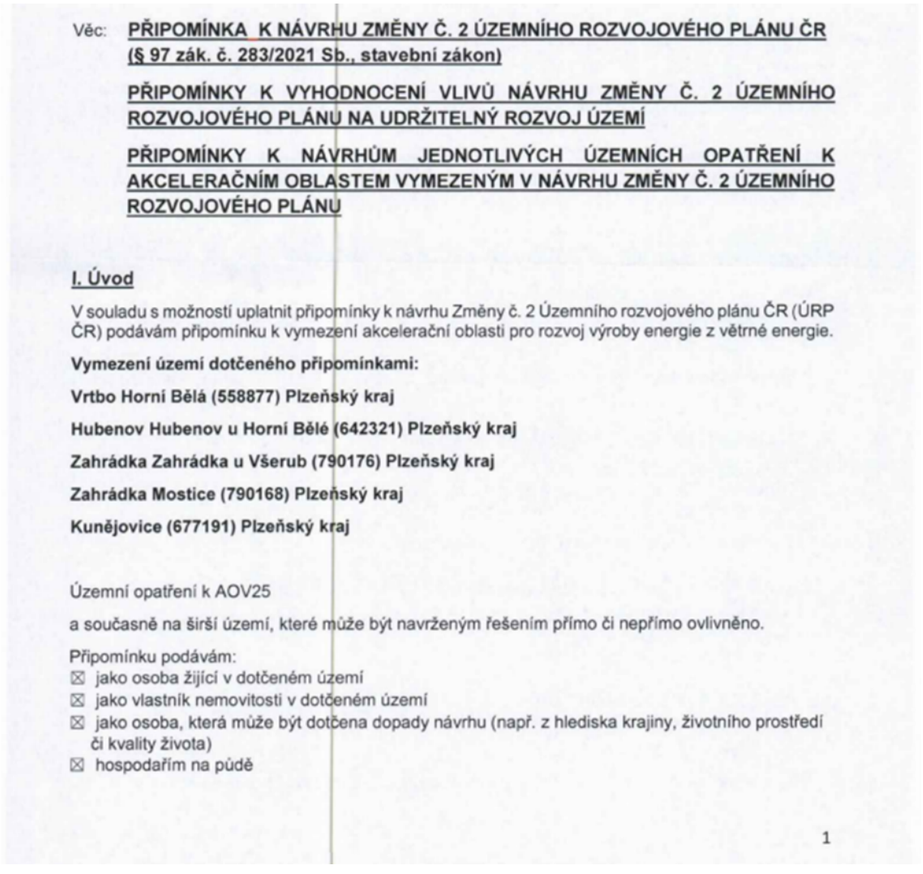
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a |

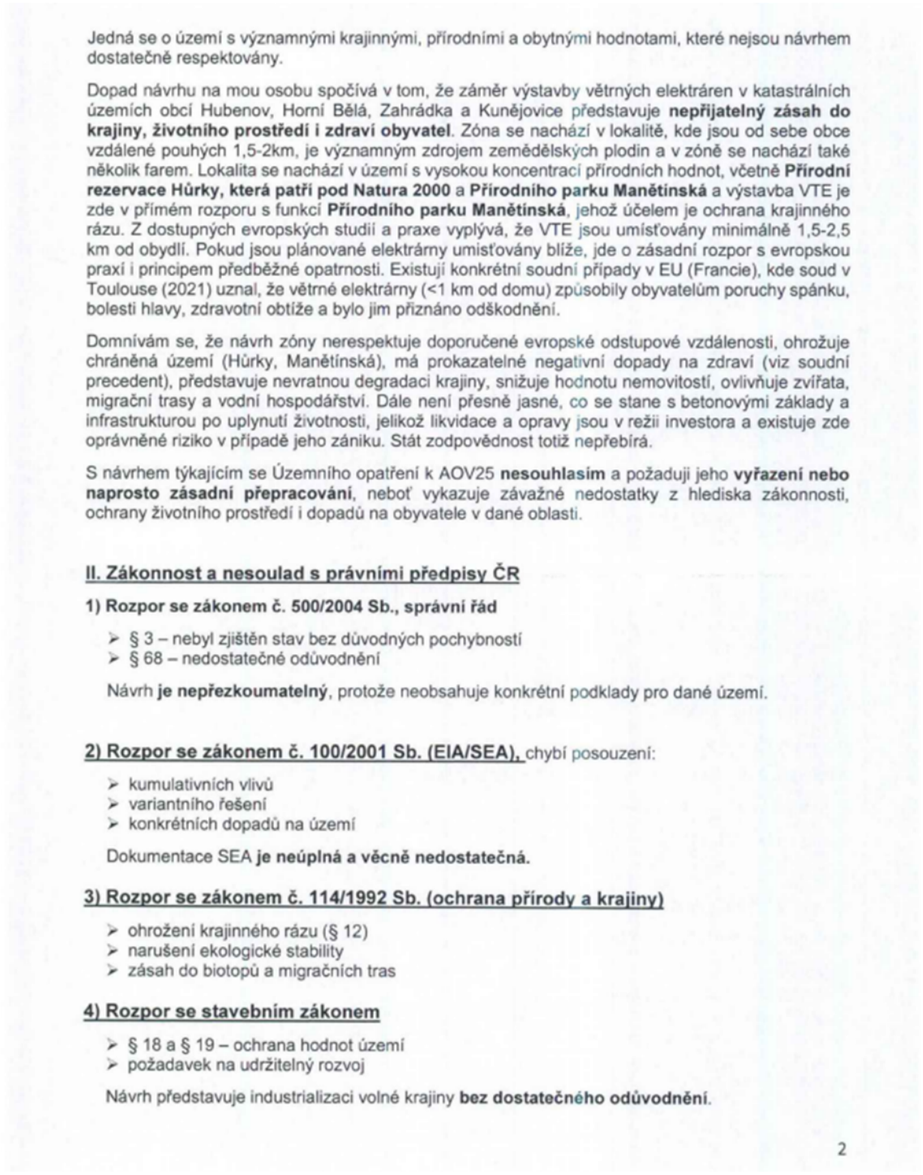
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br>4 | vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny |

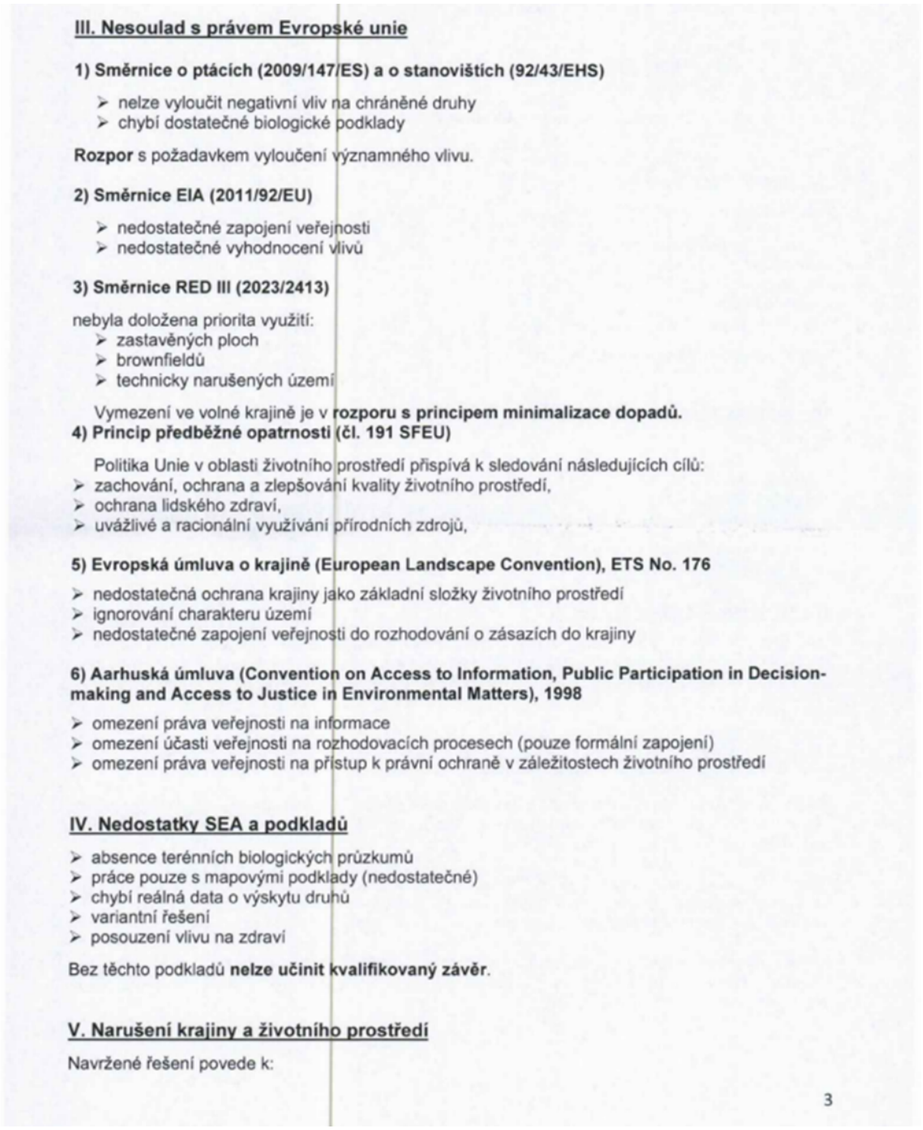
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí |

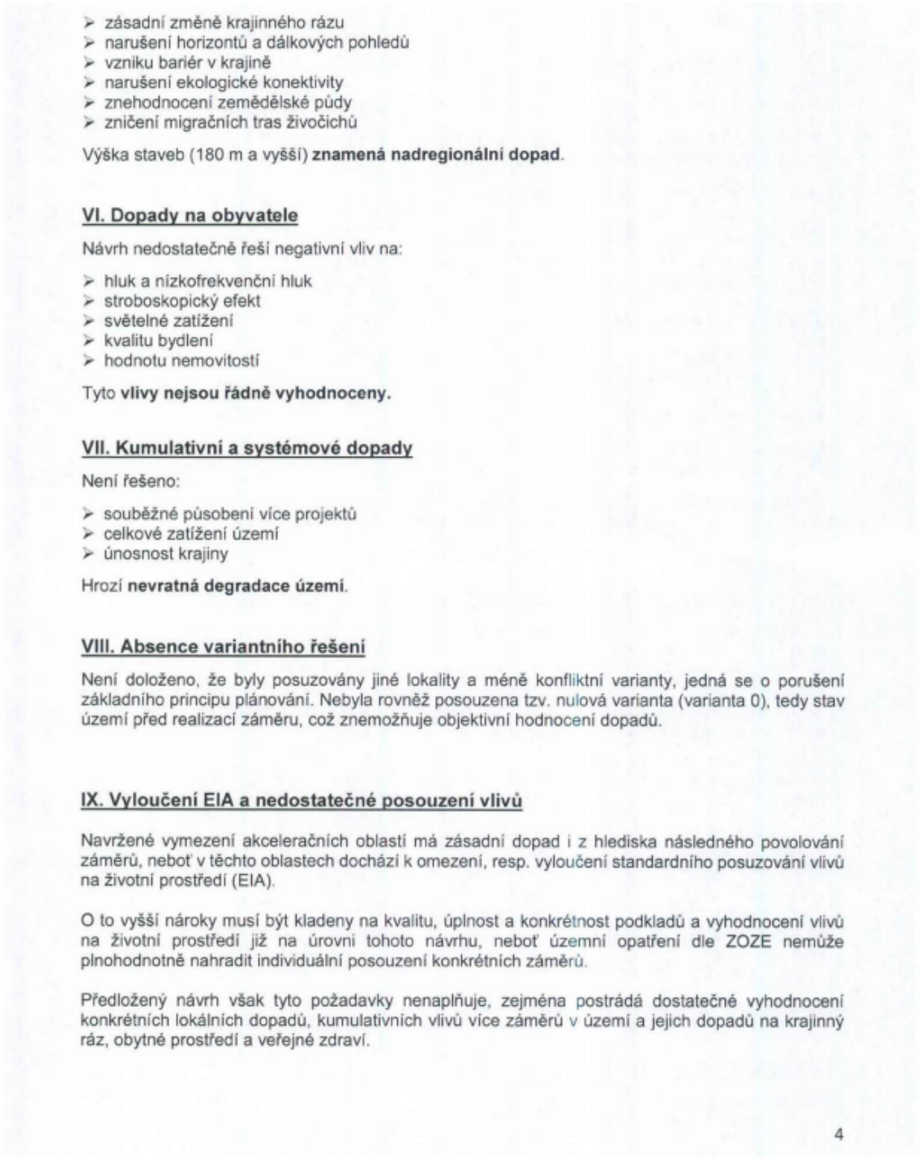
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP |

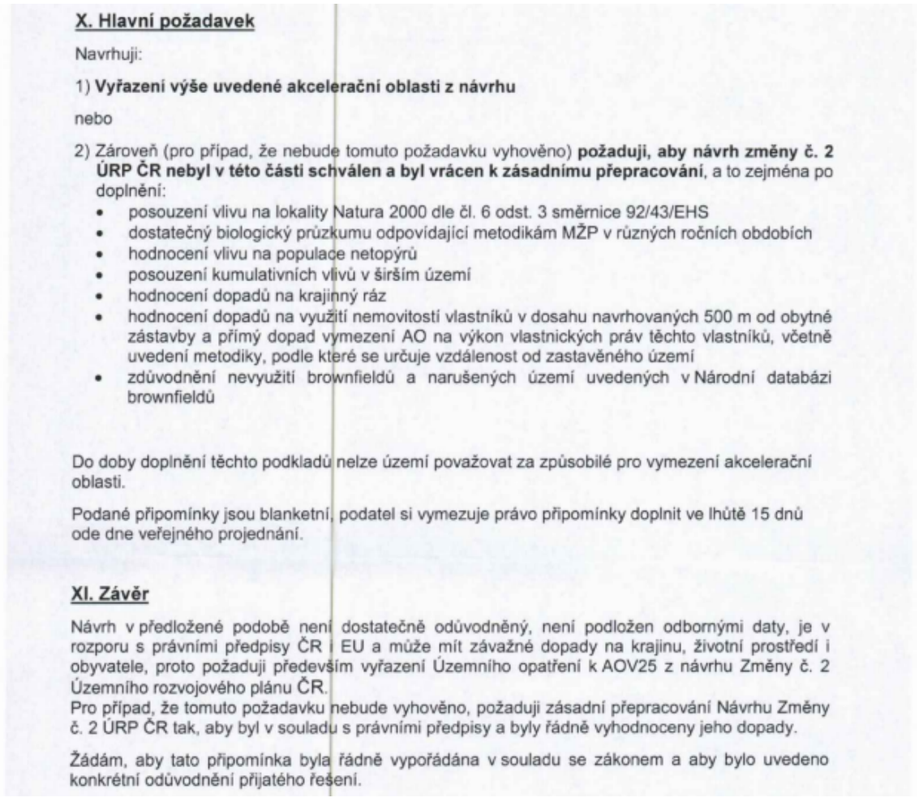
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 89. | RNDr. Petra Baborová | MMR-30471-2026-81 | 99ci | AOV25 |  | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny mimo území vyloučená v § 4 odst. 1 ZOZE ve spojení s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Nepřímé a kumulativní vlivy záměrů OZE v AOV25 na okolní chráněná území a biodiverzitu byly komplexně posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jehož součástí bylo vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.; nebyl identifikován žádný významně negativní vliv bránící vymezení oblasti. Pro AOV25 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE autorizovanou osobou dle § 45j zákona č. 114/1992 Sb.; do vymezení nebylo zahrnuto území s extrémním nebo vysokým rizikem kolizí ptáků s VTE dle map citlivosti České společnosti ornitologické zpracovaných metodikou BirdLife International; na základě posouzení byly v územním opatření stanoveny podmínky pro monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky, biologický dozor při přípravě a realizaci záměrů, monitoring letové aktivity netopýrů a sezónní omezení provozu. Konkrétní záměry budou povoleny v navazujícím řízení dle stavebního zákona a musí splnit veškeré platné technické a hygienické limity, mimo jiné v oblasti hluku. Vlivy na krajinný ráz, vodní režim a zemědělský půdní fond byly rovněž vyhodnoceny v rámci VVURÚ.<br><br>Právní předpisy ČR ani EU neupravují vzdálenost VTE či akcelerační oblasti pro VTE od obytné zástavby.<br><br>Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br>4 | významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br>**XI. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV25 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 90. | Ing. Milan Marek | MMR-30583-2026-81 | 99czt | AOV66 | **Vyjádření k záměru vymezení ploch pro výstavbu větrných elektráren na katastru Radostín nad Oslavou**<br>tímto uplatňujeme k záměru vymezení ploch pro umístění větrných elektráren následující zásadní připomínky.<br><br>**1. K otázce energetické efektivity v podmínkách České republiky**<br>S ohledem na geografické a klimatické podmínky České republiky je nutno konstatovat, že průměrné rychlosti větru nedosahují hodnot obvyklých v přímořských či horských oblastech západní Evropy. Tomu odpovídá i reálný koeficient využití instalovaného výkonu (capacity factor), který se v tuzemských podmínkách pohybuje přibližně v rozmezí 12–20 %, zatímco v uvedených regionech dosahuje hodnot cca 35–60 %. Energetická návratnost (EROI) se v podmínkách České republiky pohybuje přibližně na úrovni 6–12 : 1. Uvedené skutečnosti významně relativizují deklarovaný ekologický přínos záměru a současně zpochybňují přiměřenost zásahu do území ve vztahu k jeho energetickému přínosu.<br><br>**2. K ekologické stopě a materiálové náročnosti záměru**<br>Realizace záměru je spojena s významnými zásahy do životního prostředí, zejména:<br>· realizací masivních betonových základů (v řádu 1500–2500 m³ betonu na jednu turbínu), představujících trvalý zásah do půdního fondu,<br>· omezenou recyklovatelností kompozitních částí (zejména listů rotoru),<br>· vysokou materiálovou náročností (ocel, měď, vzácné kovy včetně neodymu a dysprosia),<br>· nutností vybudování související infrastruktury (dopravní napojení, kabelové trasy, transformační stanice).<br>Tyto skutečnosti zásadním způsobem snižují celkovou environmentální bilanci záměru.<br><br>**3. K dopadům na zvláště chráněné zájmy ochrany přírody**<br>Provoz větrných elektráren je spojen se zvýšenou mortalitou ptactva a netopýrů, přičemž negativní dopady se dotýkají zejména:<br>· migračních tras,<br>· dravců využívajících termické proudění,<br>· druhů citlivých na změny prostředí.<br>V kontextu již značně antropogenně ovlivněné krajiny střední Evropy je nutno tyto dopady posuzovat jako kumulativně významné.<br><br>**4. K bariérovému efektu a dopadům na bezpečnost leteckého provozu**<br>Navrhované stavby představují významné překážky v nízkých letových hladinách a zakládají tzv. Bariérový efekt v krajině. V podmínkách České republiky, charakteristických vysokou hustotou sportovních letišť a intenzivním provozem dle pravidel VFR, lze důvodně předpokládat:<br>· nutnost obletů a koncentraci letového provozu do omezených koridorů,<br>· omezení možností nouzového přistání,<br>· vznik bariér mezi jednotlivými letišti a plachtařskými prostory,<br>· zhoršení situační orientace pilotů,<br>· omezení využitelnosti dotčených letišť.<br>Dle doporučení European Union Aviation Safety Agency (EASA) mohou být účinky turbulence v okolí | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | větrných elektráren významné i ve vzdálenosti několikanásobku průměru rotoru. Současně je nutno poukázat na skutečnost, že dle nařízení Komise (EU) č. 139/2014 mohou být překážky hodnoceny jako nebezpečné i mimo ochranná pásma letišť.<br><br>**5. K dopadům na krajinný ráz a kvalitu života obyvatel**<br>Záměr je dále spojen s negativními vlivy spočívajícími zejména v:<br>· zásadní změně krajinného rázu v důsledku umístění dominantních výškových staveb,<br>· hlukové zátěži, a to i v nočních hodinách,<br>· výskytu stroboskopického efektu (tzv. shadow flicker),<br>· snížení rekreační a estetické hodnoty území,<br>· potenciálním poklesu hodnoty nemovitostí v dotčeném území.<br><br>**6. Kumulativní a systémové dopady záměru**<br>V případě realizace většího počtu zařízení dochází ke kumulaci negativních vlivů, zejména:<br>· další fragmentaci krajiny,<br>· zesílení bariérového efektu,<br>· zvýšení nároků na přenosovou soustavu a potřebu záložních zdrojů,<br>· kolísavosti výroby vyžadující regulační zásahy a stabilizační kapacity.<br>Tyto skutečnosti dále snižují reálný přínos záměru.<br><br>**7. Shrnutí z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a územního řízení**<br>Na základě výše uvedeného máme za to, že v podmínkách České republiky:<br>· ekologický přínos větrných elektráren je omezený,<br>· jejich materiálová a ekologická stopa je významná,<br>· zásah do krajiny má trvalý charakter,<br>· existují relevantní rizika pro bezpečnost leteckého provozu,<br>· dochází k omezení prostupnosti území,<br>· kumulativní dopady mohou dosahovat značné intenzity.<br>Záměr tak dle našeho názoru nesplňuje požadavek proporcionality mezi deklarovaným veřejným zájmem a negativními dopady.<br><br>**8. Návrh dalšího postupu**<br>S ohledem na výše uvedené skutečnosti navrhujeme, aby záměr byl:<br>· zásadním způsobem přepracován a znovu posouzen,<br>· případně lokalizován mimo konfliktní území,<br>· nebo v případě absence přijatelného řešení nerealizován.<br><br>**9. Závěrečné stanovisko**<br>Realizaci větrných elektráren v nevhodných lokalitách, zejména v blízkosti letišť a frekventovaných VFR tratí, považujeme za významné riziko pro bezpečnost leteckého provozu, činnost aeroklubů i další rozvoj leteckých sportů. Považujeme za nezbytné, aby předmětné záměry byly posuzovány komplexně, s důrazem na:<br>· ochranu bezpečnosti letectví,<br>· zachování krajinného rázu,<br>· reálný ekologický přínos,<br>· dlouhodobou udržitelnost využití území. | |
| 91. | Lucie Hrubá | MMR-30587-2026-81 | 99cc, 99cr, 99czzv, | **AOV18, AOV34, AOV35, AOV101** | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR**<br>**(§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV34 (Jakartovice) byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV101 bude plošně zmenšena. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezeni území dotčeného připomínkami: Domašov u Šternberka, Těšíkov, Horní Loděnice, Jívová, Petrovice, Ondrášov, Moravský Beroun, Sedm Dvorů, Nové Valteřice.<br>Územní opatřeni Akcelerační oblast na Svazích Nízkého Jeseníku a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>- jako osoba žijící v dotčeném území<br>- jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>- jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>- hospodařím na půdě<br>- jiné: majitelka stavební parcely pro rekreaci a pro bydlení<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v:<br>Ohroženi čistoty a kvality půdy, na které hospodaříme v ekologickém režimu<br>Krásná přírodní klidná krajina se pomalu mění na krajinu průmyslovou.<br>Ničí se krajinný ráz, narušují se migrační trasy ptáků, mění se mikroklima, mění se teploty a následně počasí.<br>Hodnota nemovitostí klesá.<br>Zdraví lidí i zvířat v celém kraji je negativně ovlivněno hlukem, ultrazvukem, stroboskopickými efekty, uvolňováním karcinogenních mikroplastů<br>Vody v krajině ubývá a neznáme následky vlivu těžkých betonových kvádrů v půdě, kdo by je v budoucnu odstranil.<br>Není zajištěna ani likvidace stožáru s vrtulemi. Natož aby byla ekologická.<br>Bez dotaci by nikdo WTE nestavěl, proto je nepovažuji za přínosné, ale právě naopak, vyžadují náklady navíc.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k Akcelerační oblasti Jívová, Lipina, Horní Loděnice a v oblasti u Moravského Berouna nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><u>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u><br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni:</u><br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešeni<br>> konkrétních dopadů na území | Akcelerační oblasti AOV18 a AOV35 nebudou vypuštěny.<br><br>K AOV18, AOV35 a AOV101:<br>Postup pořizování Změny č. 2 ÚRP byl proveden v souladu se stavebním zákonem, správním řádem a zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE), stejně jako s ostatními právními předpisy ČR a EU; návrh obsahuje veškeré zákonné náležitosti a bylo vyhověno požadavkům § 3 a § 68 správního řádu. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ včetně SEA; pro obě oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a bylo provedeno kumulativní posouzení vlivů. Záměry OZE v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí dle § 28 ZOZE a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energetiku byla vzata v úvahu kritéria dle čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE; tato ustanovení stanoví typy území, kde je vymezení AO upřednostněno, nevylučují však vymezení AO i v jiných typech území. V územních opatřeních k AOV18 a AOV101 jsou stanoveny podmínky mj. k ochraně přírody, biodiverzity, krajinného rázu a prvků soustavy Natura 2000, jakož i podmínka zpracování hlukové studie a studie stroboskopického efektu za účelem ochrany veřejného zdraví.<br><br>Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nížších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech).<br><br>Větrné elektrárny nejsou běžně uváděny jako zdroj ultrazvuku, nýbrž infrazvuku.<br>Infrazvuk se v prostředí vyskytuje běžně z různých zdrojů, včetně zdrojů přírodních (např. hučení lesa). WHO uznává pouze negativní účinek VTE formou obtěžování, konkrétní účinky na zdraví nejsou potvrzeny. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojení veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešeni<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušeni kraiiny a životního prostředí**<br>Navržené řešeni povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušeni horizontů a dálkových pohledů | Provoz větrných elektráren musí splnit stanovené hygienické limity. V současné fázi nebyly prokázány významné negativní dopady na zvěř. Dosavadní studie ukazují na možné ovlivnění chování některých druhů zvěře na pohyb lopatek, ne však střídání světla a stínů. U hospodářských zvířat dochází brzy k zvyknutí si a přestávají vnímat pohybující se rotor jako ohrožení.<br>Lokální dopady na zemědělství a chov zvířat konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nepředpokládají se negativní dopady na zemědělské výnosy.<br><br>Zábor půdy způsobený samotnou VTE odpovídá záboru půdy vyvolenému výstavbou cca tří až čtyř rodinných domů. Základy mohou být často využity při pozdějším repoweringu (náhradě staré VTE novou). Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí.<br><br>Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá.<br><br>Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatížení<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatížení území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**VIII. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.<br><br>**IX. Hlavní požadavek**<br>Požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovidající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnoceni vlivu na populace netopýrů<br>· posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodněni nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi Brownfieldů<br><br>Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto | typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při |

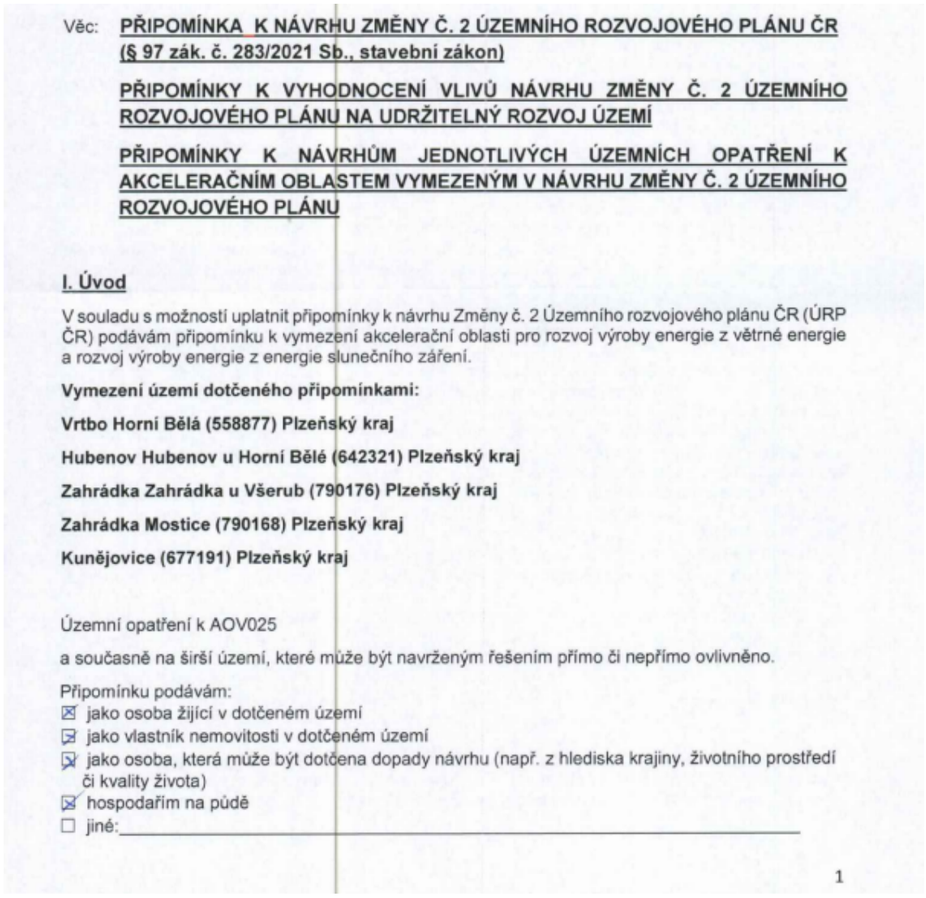
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | požaduji především vyřazení Územního opatřeni k výše uvedeným Akceleračním zónám z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni. | navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 92. | Lenka Dífková | MMR-30593-2026-81 | 99ci | AOV25 |  | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny mimo území vyloučená v § 4 odst. 1 ZOZE ve spojení s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Nepřímé a kumulativní vlivy záměrů OZE v AOV25 na okolní chráněná území a biodiverzitu byly komplexně posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jehož součástí bylo vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.; nebyl identifikován žádný významně negativní vliv bránící vymezení oblasti. Pro AOV25 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE autorizovanou osobou dle § 45j zákona č. 114/1992 Sb.; do vymezení nebylo zahrnuto území s extrémním nebo vysokým rizikem kolizí ptáků s VTE dle map citlivosti České společnosti ornitologické zpracovaných metodikou BirdLife International; na základě posouzení byly v územním opatření stanoveny podmínky pro monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky, biologický dozor při přípravě a realizaci záměrů, monitoring letové aktivity netopýrů a sezónní omezení provozu. Konkrétní záměry budou povoleny v navazujícím řízení dle stavebního zákona a musí splnit veškeré platné technické a hygienické limity, mimo jiné v oblasti hluku. Vlivy na krajinný ráz, vodní režim a zemědělský půdní fond byly rovněž vyhodnoceny v rámci VVURÚ.<br><br>Právní předpisy ČR ani EU neupravují vzdálenost VTE či akcelerační oblasti pro VTE od obytné zástavby.<br><br>Infrazvuk se v prostředí vyskytuje běžně z různých zdrojů, běžně zdrojů přírodních (např. hučení lesa). WHO uznává pouze negativní účinek VTE formou obtěžování, konkrétní účinky na zdraví nejsou potvrzeny.<br><br>Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá.<br>V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, |

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**

**Vrtbo Horní Bělá (558877) Plzeňský kraj**

**Hubenov Hubenov u Horní Bělé (642321) Plzeňský kraj**

**Zahrádka Zahrádka u Všerub (790176) Plzeňský kraj**

**Zahrádka Mostice (790168) Plzeňský kraj**

**Kunějovice (677191) Plzeňský kraj**

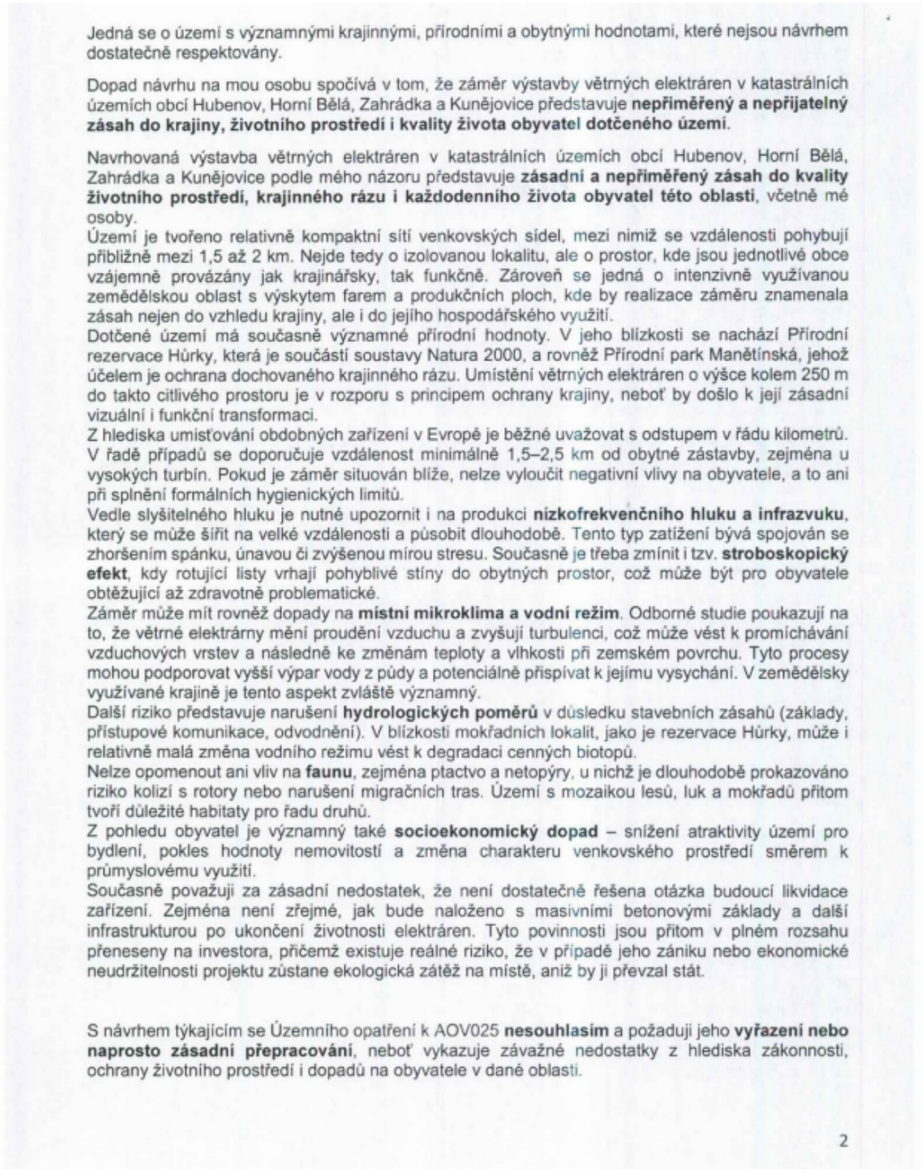
Územní opatření k AOV025

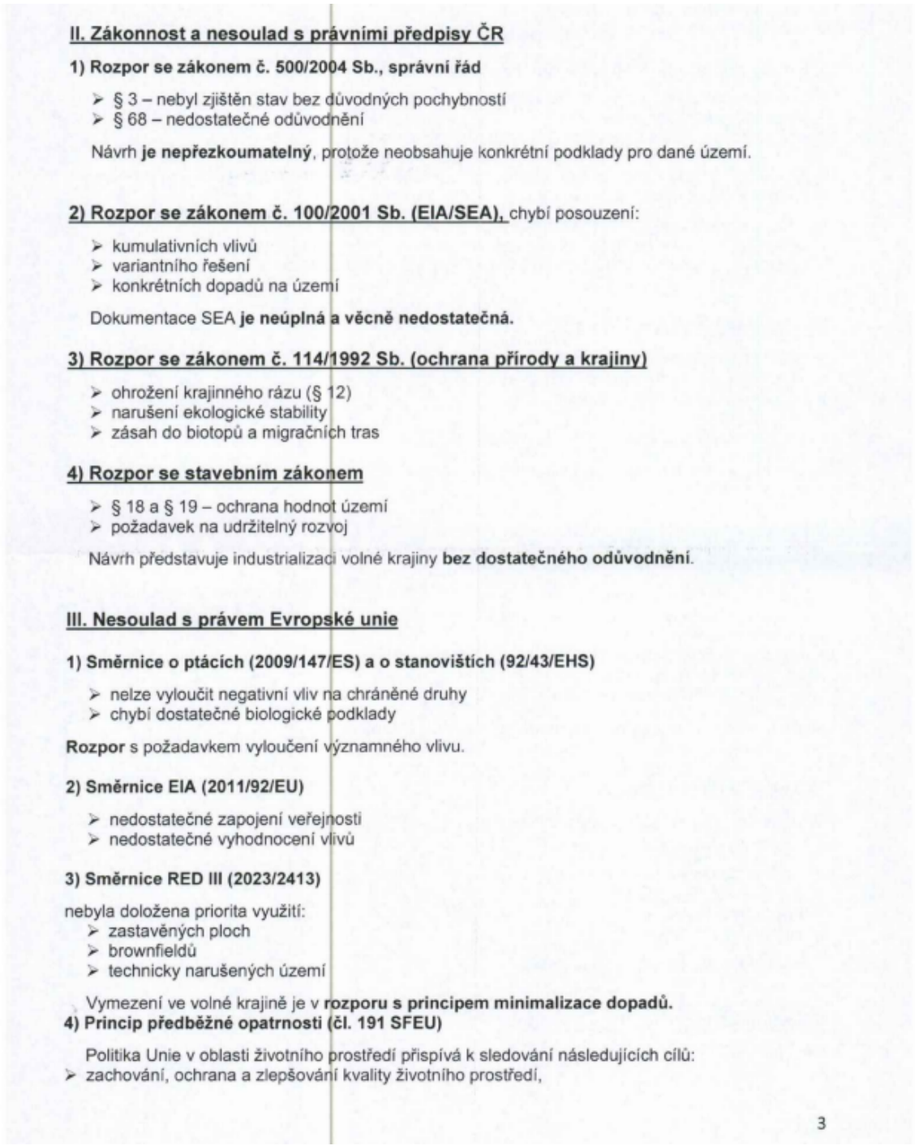
a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

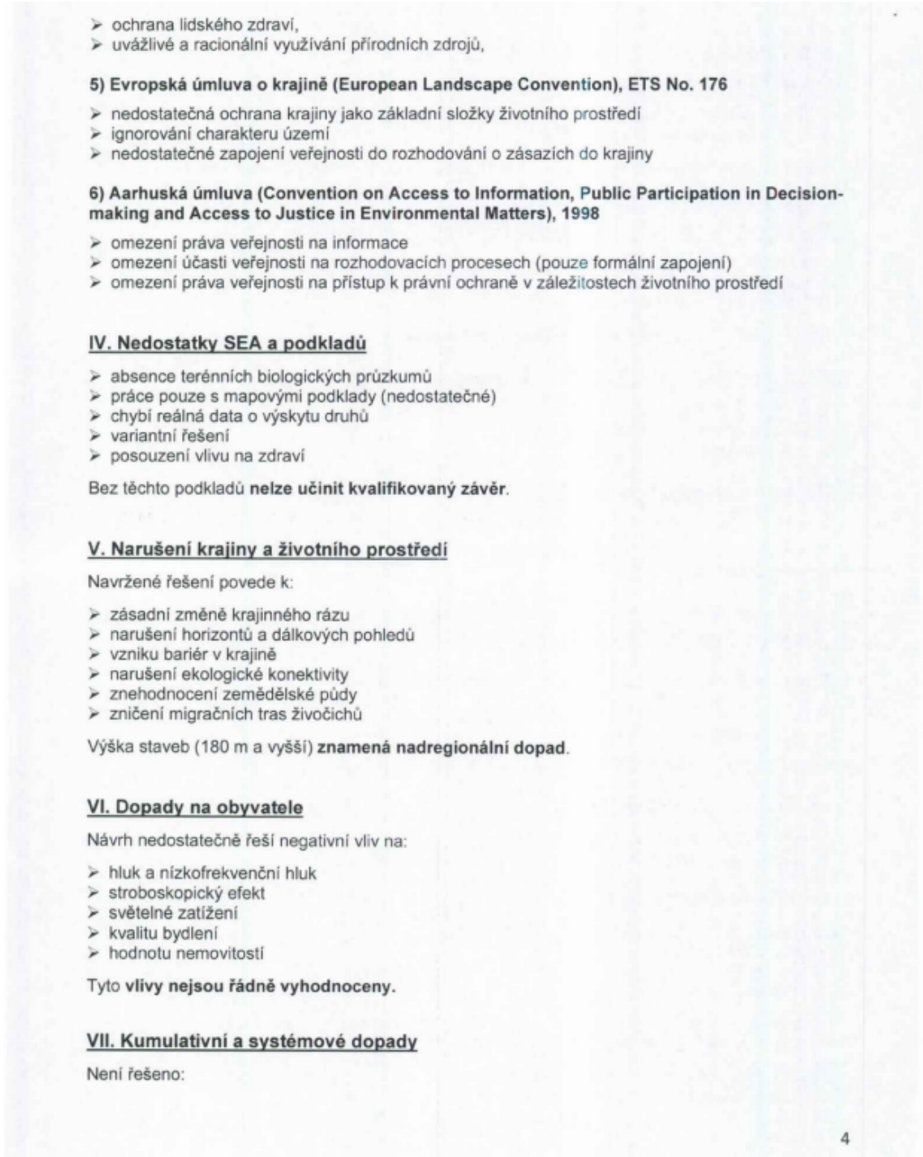
Připomínku podávám:

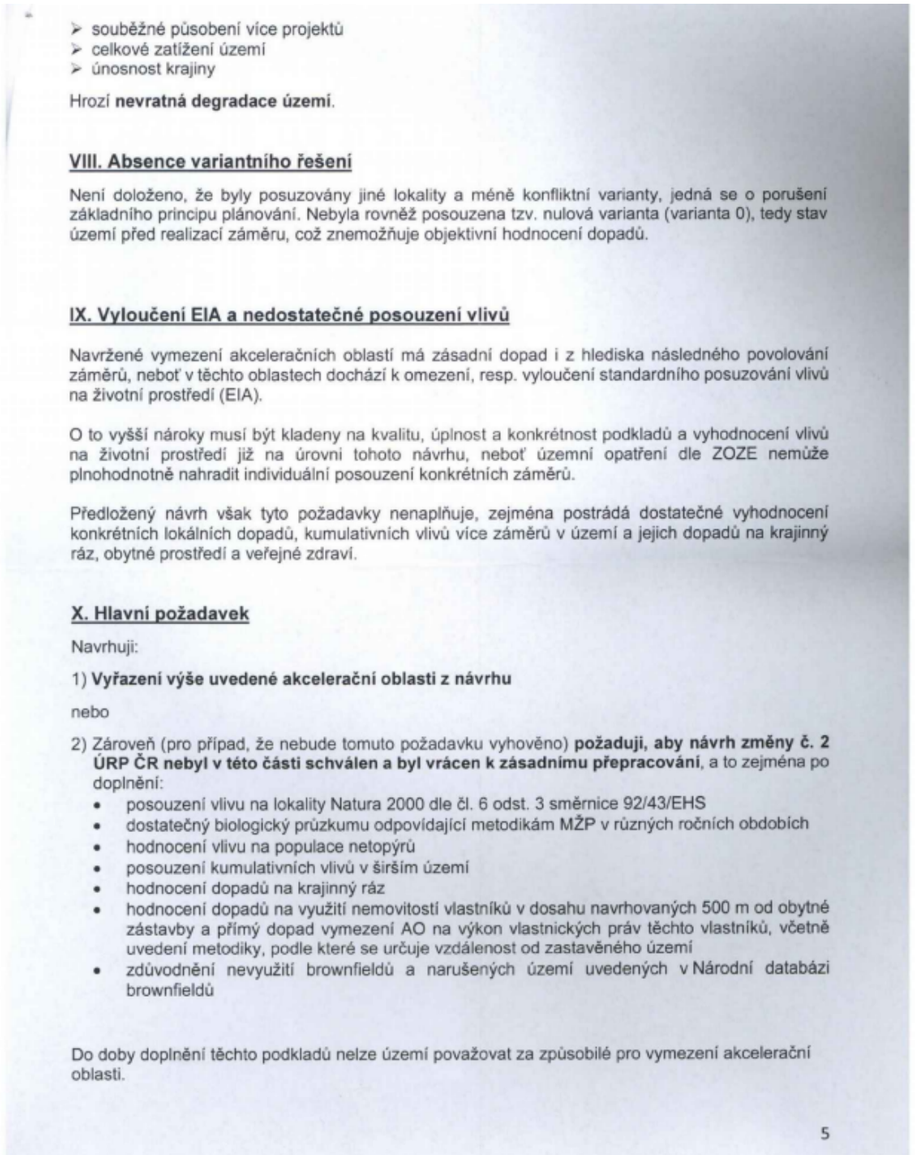
- ☒ jako osoba žijící v dotčeném území
- ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
- ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)
- ☒ hospodařím na půdě
- ☐ jiné:_____

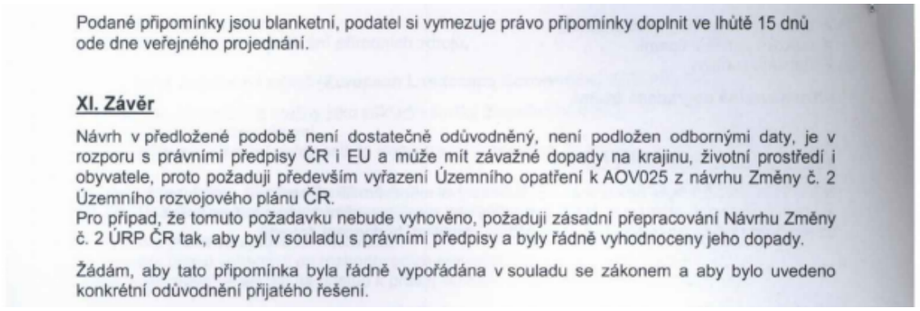
1

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že záměr výstavby větrných elektráren v katastrálních územích obcí Hubenov, Horní Bělá, Zahrádka a Kunějovice představuje **nepřiměřený a nepřijatelný zásah do krajiny, životního prostředí i kvality života obyvatel dotčeného území**.<br><br>Navrhovaná výstavba větrných elektráren v katastrálních územích obcí Hubenov, Horní Bělá, Zahrádka a Kunějovice podle mého názoru představuje **zásadní a nepřiměřený zásah do kvality životního prostředí, krajinného rázu i každodenního života obyvatel této oblasti**, včetně mé osoby.<br>Území je tvořeno relativně kompaktní sítí venkovských sídel, mezi nimiž se vzdálenosti pohybují přibližně mezi 1,5 až 2 km. Nejde tedy o izolovanou lokalitu, ale o prostor, kde jsou jednotlivé obce vzájemně provázány jak krajinářsky, tak funkčně. Zároveň se jedná o intenzivně využívanou zemědělskou oblast s výskytem farem a produkčních ploch, kde by realizace záměru znamenala zásah nejen do vzhledu krajiny, ale i do jejího hospodářského využití.<br>Dotčené území má současně významné přírodní hodnoty. V jeho blízkosti se nachází Přírodní rezervace Hůrky, která je součástí soustavy Natura 2000, a rovněž Přírodní park Manětínská, jehož účelem je ochrana dochovaného krajinného rázu. Umístění větrných elektráren o výšce kolem 250 m do takto citlivého prostoru je v rozporu s principem ochrany krajiny, neboť by došlo k její zásadní vizuální i funkční transformaci.<br>Z hlediska umisťování obdobných zařízení v Evropě je běžné uvažovat s odstupem v řádu kilometrů. V řadě případů se doporučuje vzdálenost minimálně 1,5–2,5 km od obytné zástavby, zejména u vysokých turbín. Pokud je záměr situován blíže, nelze vyloučit negativní vlivy na obyvatele, a to ani při splnění formálních hygienických limitů.<br>Vedle slyšitelného hluku je nutné upozornit i na produkci **nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku**, který se může šířit na velké vzdálenosti a působit dlouhodobě. Tento typ zatížení bývá spojován se zhoršením spánku, únavou či zvýšenou mírou stresu. Současně je třeba zmínit i tzv. **stroboskopický efekt**, kdy rotující listy vrhají pohyblivé stíny do obytných prostor, což může být pro obyvatele obtěžující až zdravotně problematické.<br>Záměr může mít rovněž dopady na **místní mikroklima a vodní režim**. Odborné studie poukazují na to, že větrné elektrárny mění proudění vzduchu a zvyšují turbulenci, což může vést k promíchávání vzduchových vrstev a následně ke změnám teploty a vlhkosti při zemském povrchu. Tyto procesy mohou podporovat vyšší výpar vody z půdy a potenciálně přispívat k jejímu vysychání. V zemědělsky využívané krajině je tento aspekt zvláště významný.<br>Další riziko představuje narušení **hydrologických poměrů** v důsledku stavebních zásahů (základy, přístupové komunikace, odvodnění). V blízkosti mokřadních lokalit, jako je rezervace Hůrky, může i relativně malá změna vodního režimu vést k degradaci cenných biotopů.<br>Nelze opomenout ani vliv na **faunu**, zejména ptactvo a netopýry, u nichž je dlouhodobě prokazováno riziko kolizí s rotory nebo narušení migračních tras. Území s mozaikou lesů, luk a mokřadů přitom tvoří důležité habitaty pro řadu druhů.<br>Z pohledu obyvatel je významný také **socioekonomický dopad** – snížení atraktivity území pro bydlení, pokles hodnoty nemovitostí a změna charakteru venkovského prostředí směrem k průmyslovému využití.<br>Současně považuji za zásadní nedostatek, že není dostatečně řešena otázka budoucí likvidace zařízení. Zejména není zřejmé, jak bude naloženo s masivními betonovými základy a další infrastrukturou po ukončení životnosti elektráren. Tyto povinnosti jsou přitom v plném rozsahu přeneseny na investora, přičemž existuje reálné riziko, že v případě jeho zániku nebo ekonomické neudržitelnosti projektu zůstane ekologická zátěž na místě, aniž by ji převzal stát.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV025 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo naprosto zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>2 | který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí.<br>Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s |

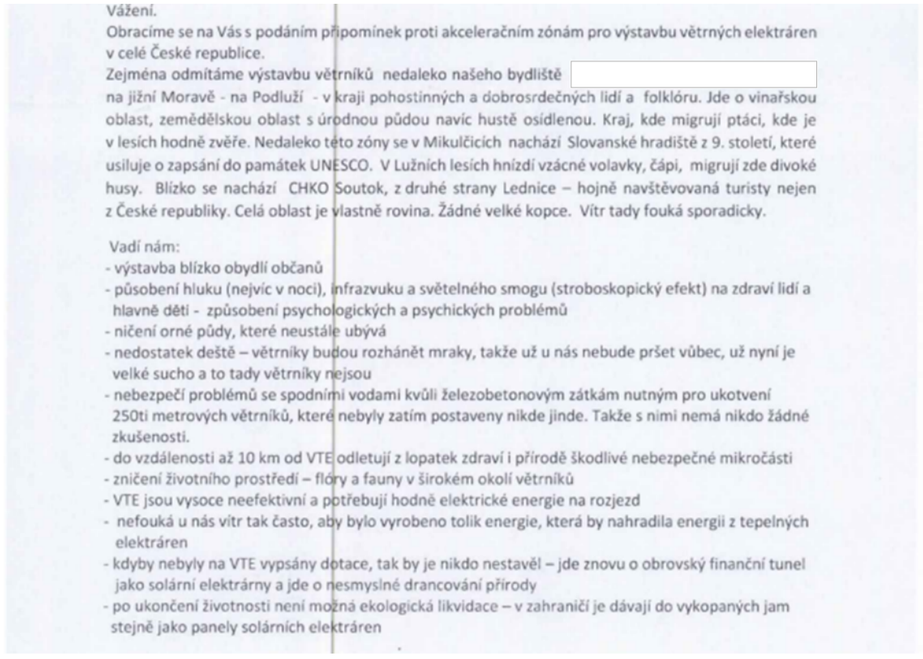
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a |

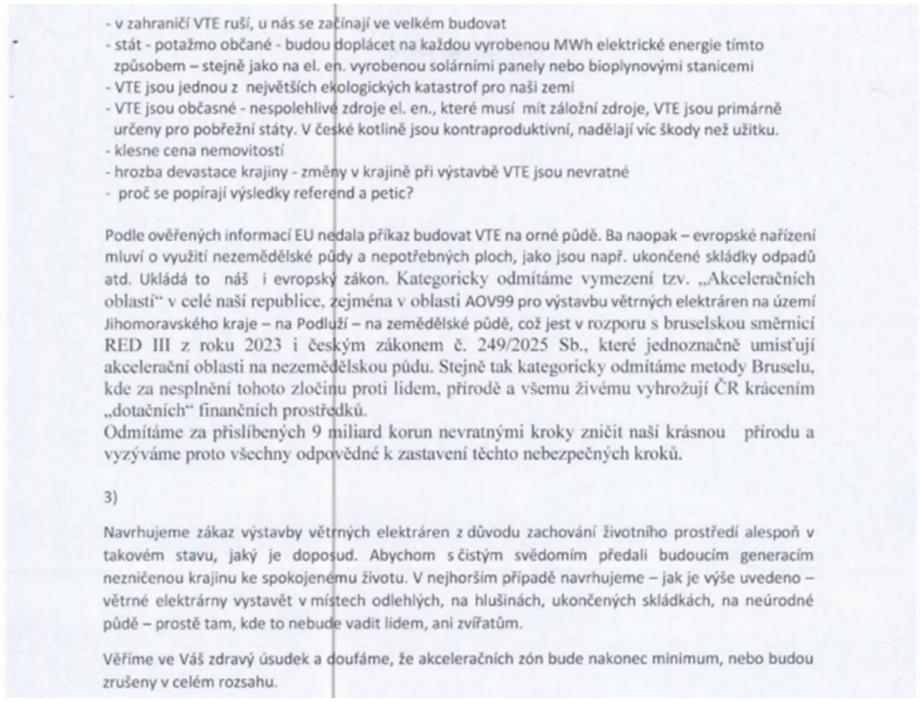
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny |

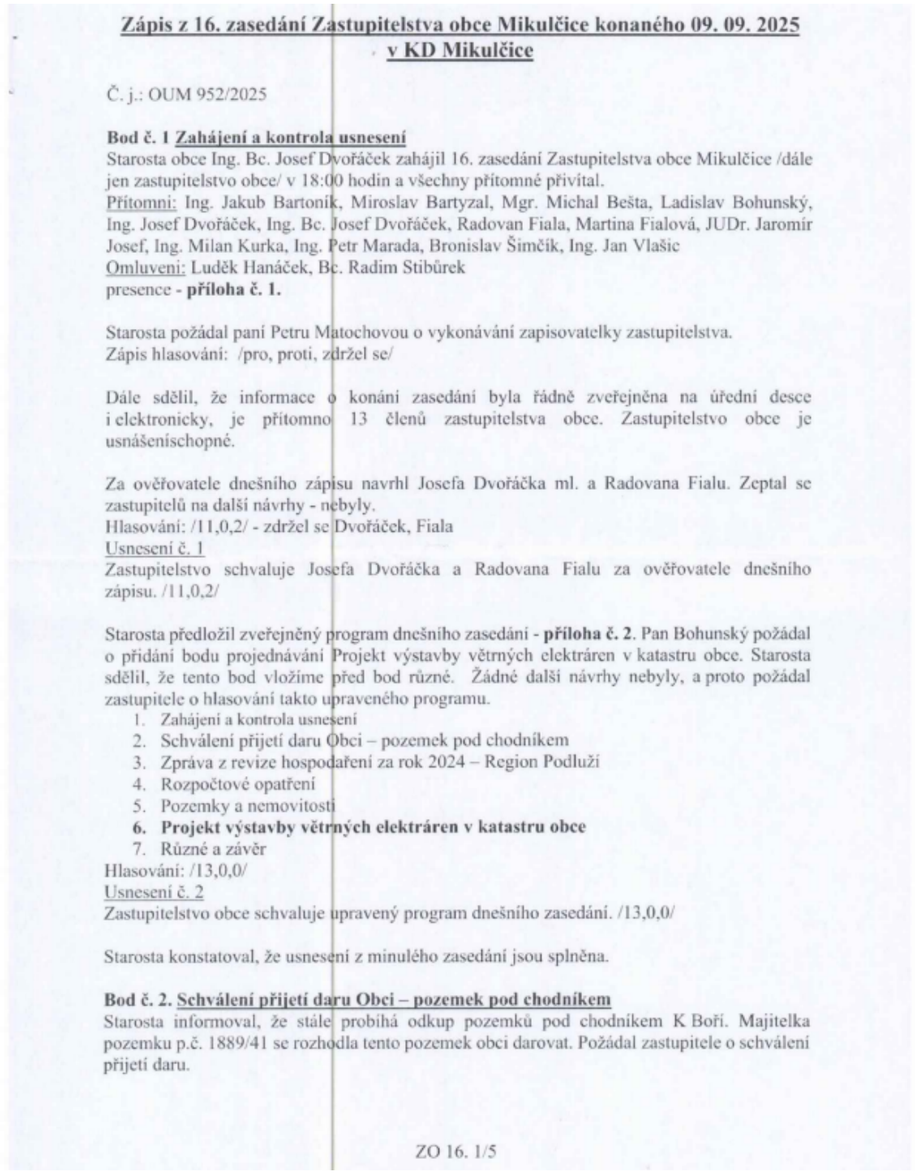
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 93. | Miloslava Bělohoubková | MMR-30595-2026-81 | 99czzt | AOV99 |  | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV99 (Podkovné) byla vypuštěna.<br><br>Co se týče vymezování akceleračních oblastí obecně:<br>Právní předpisy ČR ani EU neupravují vzdálenost VTE či akcelerační oblasti pro VTE od obytné zástavby.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE.<br><br>Infrazvuk se v prostředí vyskytuje běžně z různých zdrojů, běžně zdrojů přírodních (např. hučení lesa). WHO uznává pouze negativní účinek VTE formou obtěžování, konkrétní účinky na zdraví nejsou potvrzeny.<br><br>Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.<br><br>Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá.<br>V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech).<br><br>Energie vložená do celé životnosti větrné elektrárny se v českých podmínkách vrátí zhruba za rok provozu. Za dobu své existence pak tato elektrárna vyrobí více než 20krát více energie, než kolik bylo potřeba na její vznik a provoz. To odpovídá velmi vysoké hodnotě ukazatele EROI (Energy Return on Investment).<br><br>Zábor půdy způsobený samotnou VTE odpovídá záboru půdy vyvolenému výstavbou cca tří až čtyř rodinných domů. Základy mohou být často využity při pozdějším repoweringu (náhradě staré VTE novou). Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí.<br><br>Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá.<br><br>V ČR je již zkušenost s výstavbou VTE dosahujících výšky 180 m po horní úvrať listů rotoru, větrné elektrárny výšky 250 m i více jsou v nabídce dodavatelů a běžně se v Evropě staví.<br><br>Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech).<br><br>Energie vložená do celé životnosti větrné elektrárny se v českých podmínkách vrátí zhruba za rok provozu. Za dobu své existence pak tato elektrárna vyrobí více než 20krát více energie, než kolik bylo potřeba na její vznik a provoz. To odpovídá velmi vysoké hodnotě ukazatele EROI (Energy Return on Investment).<br>VTE budou vždy tvořit jen část energetického mixu ČR.<br><br>Odstranění záměru (VTE, FVE) bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru.<br>Celosvětová výroba elektřiny ve VTE i FVE trvale roste (zdroj: https://faktaoklimatu.cz/infografiky/elektrina-svet).<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Usnesení zastupitelstev obcí mají váhu vyjádření zastupitelského orgánu dotčené obce, nejsou však závaznou překážkou vymezení celostátních AO. Výsledky místního referenda zavazují orgány obce v záležitostech samostatné působnosti, nikoliv správní orgány při výkonu státní správy. Výsledky místního referenda nezavazují stát při vymezování AO v ÚRP. |

**Zápis z 16. zasedání Zastupitelstva obce Mikulčice konaného 09. 09. 2025 v KD Mikulčice**

Č. j.: OUM 952/2025

**Bod č. 1 Zahájení a kontrola usnesení**
Starosta obce Ing. Bc. Josef Dvořáček zahájil 16. zasedání Zastupitelstva obce Mikulčice /dále jen zastupitelstvo obce/ v 18:00 hodin a všechny přítomné přivítal.
Přítomni: Ing. Jakub Bartoník, Miroslav Bartyzal, Mgr. Michal Bešta, Ladislav Bohunský, Ing. Josef Dvořáček, Ing. Bc. Josef Dvořáček, Radovan Fiala, Martina Fialová, JUDr. Jaromír Josef, Ing. Milan Kurka, Ing. Petr Marada, Bronislav Šimčík, Ing. Jan Vlašic
Omluveni: Luděk Hanáček, Bc. Radim Stibůrek
presence - **příloha č. 1.**

Starosta požádal paní Petru Matochovou o vykonávání zapisovatelky zastupitelstva.
Zápis hlasování: /pro, proti, zdržel se/

Dále sdělil, že informace o konání zasedání byla řádně zveřejněna na úřední desce i elektronicky, je přítomno 13 členů zastupitelstva obce. Zastupitelstvo obce je usnášeníschopné.

Za ověřovatele dnešního zápisu navrhl Josefa Dvořáčka ml. a Radovana Fialu. Zeptal se zastupitelů na další návrhy - nebyly.
Hlasování: /11,0,2/ - zdržel se Dvořáček, Fiala
Usnesení č. 1
Zastupitelstvo schvaluje Josefa Dvořáčka a Radovana Fialu za ověřovatele dnešního zápisu. /11,0,2/

Starosta předložil zveřejněný program dnešního zasedání - **příloha č. 2**. Pan Bohunský požádal o přidání bodu projednávání Projekt výstavby větrných elektráren v katastru obce. Starosta sdělil, že tento bod vložíme před bod různé. Žádné další návrhy nebyly, a proto požádal zastupitele o hlasování takto upraveného programu.
1. Zahájení a kontrola usnesení
2. Schválení přijetí daru Obci – pozemek pod chodníkem
3. Zpráva z revize hospodaření za rok 2024 – Region Podluží
4. Rozpočtové opatření
5. Pozemky a nemovitosti
6. **Projekt výstavby větrných elektráren v katastru obce**
7. Různé a závěr

Hlasování: /13,0,0/
Usnesení č. 2
Zastupitelstvo obce schvaluje upravený program dnešního zasedání. /13,0,0/

Starosta konstatoval, že usnesení z minulého zasedání jsou splněna.

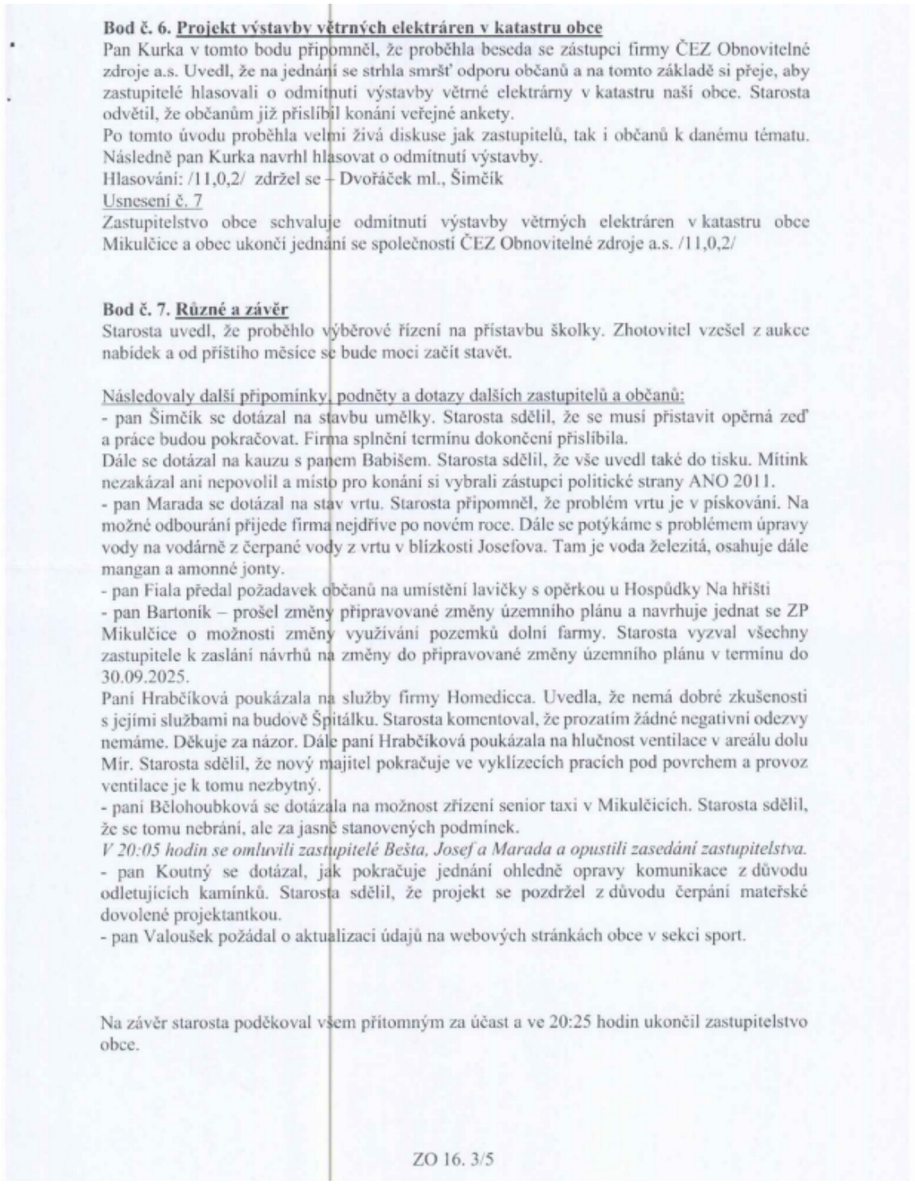
**Bod č. 2. Schválení přijetí daru Obci – pozemek pod chodníkem**
Starosta informoval, že stále probíhá odkup pozemků pod chodníkem K Boří. Majitelka pozemku p.č. 1889/41 se rozhodla tento pozemek obci darovat. Požádal zastupitele o schválení přijetí daru.

ZO 16. 1/5

**Příloha č. 5a – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Hlasování: /13,0,0/<br>Usnesení č. 3<br>Zastupitelstvo obce schvaluje darovací smlouvu a přijímá darem nemovitost - pozemek par.č. 1889/41, ostatní plocha o výměře 20 $m^2$.<br><br>**Bod č. 3. Zpráva z revize hospodaření za rok 2024 – Region Podluží**<br>Starosta sdělil, že zastupitelé dostali Zprávu z revize hospodaření za rok 2024 svazku obcí Region Podluží za rok 2024. Informoval, že tato zpráva je součástí Závěrečného účtu Regionu a obec bere oba tyto dokumenty pouze na vědomí.<br>*Zastupitelstvo obce bere na vědomí.*<br><br>**Bod č. 4. Rozpočtové opatření**<br>Starosta informoval o rozpočtovém opatření č. 7/2025. **Příloha č. 3**.<br>Uvedl, že toto rozpočtové opatření schválila rada obce a zastupitelé je dostali na vědomí. Žádné dotazy nebyly.<br>*Zastupitelstvo obce bere na vědomí.*<br>Následně starosta informoval o rozpočtovém opatření č. 8/2025 - **Příloha č. 4**. Sdělil, že na straně příjmů je zvýšení 66 769 300 Kč, na straně výdajů 66 765 300 Kč a financování v částce – 4 000 Kč.<br>Hlasování: /13,0,0/<br>Usnesení č. 4<br>Zastupitelstvo obce schvaluje rozpočtové opatření č. 8/2025 na straně příjmů ve výši 66 769 300 Kč, na straně výdajů 66 765 300 Kč a financování v částce – 4 000 Kč. /13,0,0/<br><br>**Bod č. 5. Pozemky a nemovitosti**<br>Starosta připomněl, že stále probíhá odkup pozemků pod chodníkem K Boří. Uvedl, že v roce 2018 byla podepsaná smlouva o budoucí kupní smlouvě s majiteli pozemků p.č. [ ] a p.č. [ ] V této smlouvě byla také stanovena cena odkupu a to 350 Kč/$m^2$. Požádal zastupitele o schválení koupě těchto pozemků.<br>Hlasování: /13,0,0/<br>Usnesení č. 5<br>Zastupitelstvo obce schvaluje koupi pozemku p.č. [ ] o výměře 9 $m^2$, pozemku p.č. [ ] o výměře 31 $m^2$ a pozemku p.č. 1831/4 o výměře 9 $m^2$ za cenu 350 Kč/$m^2$. Kupní smlouvu vypracuje a návrh na vklad hradí kupující. /13,0,0/<br><br>Starosta sdělil, že pan [redacted] požádali o směnu pozemku [ ] za 1/6 pozemku p.č. [ ] Sdělil, že 1/6 odpovídá zhruba 62 $m^2$. Je tedy na zastupitelích, zda se budou směňovat stejné díly, nebo se smění pozemek celý s tím, že rozdíl manželé [redacted] doplatí. Dnes požádal starosta o hlasování schválení záměru směny pozemků a detaily směny vyřeší příští zasedání, na kterém by se schvalovala směnná smlouva.<br>Hlasování: /13,0,0/<br>Usnesení č. 6<br>Zastupitelstvo obce schvaluje vyvěšení záměru směny pozemků p.č. [ ] za 1/6 pozemku p.č. [ ] /13,0,0/<br><br>ZO 16. 2/5 | |

**Příloha č. 5a – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

**Bod č. 6. Projekt výstavby větrných elektráren v katastru obce**
Pan Kurka v tomto bodu připomněl, že proběhla beseda se zástupci firmy ČEZ Obnovitelné zdroje a.s. Uvedl, že na jednání se strhla smršť odporu občanů a na tomto základě si přeje, aby zastupitelé hlasovali o odmítnutí výstavby větrné elektrárny v katastru naší obce. Starosta odvětil, že občanům již přislíbil konání veřejné ankety.
Po tomto úvodu proběhla velmi živá diskuse jak zastupitelů, tak i občanů k danému tématu. Následně pan Kurka navrhl hlasovat o odmítnutí výstavby.
Hlasování: /11,0,2/ zdržel se – Dvořáček ml., Šimčík
Usnesení č. 7
Zastupitelstvo obce schvaluje odmítnutí výstavby větrných elektráren v katastru obce Mikulčice a obec ukončí jednání se společností ČEZ Obnovitelné zdroje a.s. /11,0,2/

**Bod č. 7. Různé a závěr**
Starosta uvedl, že proběhlo výběrové řízení na přístavbu školky. Zhotovitel vzešel z aukce nabídek a od příštího měsíce se bude moci začít stavět.

Následovaly další připomínky, podněty a dotazy dalších zastupitelů a občanů:
- pan Šimčík se dotázal na stavbu umělky. Starosta sdělil, že se musí přistavit opěrná zeď a práce budou pokračovat. Firma splnění termínu dokončení přislíbila.
Dále se dotázal na kauzu s panem Babišem. Starosta sdělil, že vše uvedl také do tisku. Mítink nezakázal ani nepovolil a místo pro konání si vybrali zástupci politické strany ANO 2011.
- pan Marada se dotázal na stav vrtu. Starosta připomněl, že problém vrtu je v pískování. Na možné odbourání přijede firma nejdříve po novém roce. Dále se potýkáme s problémem úpravy vody na vodárně z čerpané vody z vrtu v blízkosti Josefova. Tam je voda železitá, osahuje dále mangan a amonné jonty.
- pan Fiala předal požadavek občanů na umístění lavičky s opěrkou u Hospůdky Na hřišti
- pan Bartoník – prošel změny připravované změny územního plánu a navrhuje jednat se ZP Mikulčice o možnosti změny využívání pozemků dolní farmy. Starosta vyzval všechny zastupitele k zaslání návrhů na změny do připravované změny územního plánu v termínu do 30.09.2025.
Paní Hrabčíková poukázala na služby firmy Homedicca. Uvedla, že nemá dobré zkušenosti s jejími službami na budově Špitálku. Starosta komentoval, že prozatím žádné negativní odezvy nemáme. Děkuje za názor. Dále paní Hrabčíková poukázala na hlučnost ventilace v areálu dolu Mír. Starosta sdělil, že nový majitel pokračuje ve vyklízecích pracích pod povrchem a provoz ventilace je k tomu nezbytný.
- pani Bělohoubková se dotázala na možnost zřízení senior taxi v Mikulčicích. Starosta sdělil, že se tomu nebrání, ale za jasně stanovených podmínek.
*V 20:05 hodin se omluvili zastupitelé Bešta, Josef a Marada a opustili zasedání zastupitelstva.*
- pan Koutný se dotázal, jak pokračuje jednání ohledně opravy komunikace z důvodu odletujících kamínků. Starosta sdělil, že projekt se pozdržel z důvodu čerpání mateřské dovolené projektantkou.
- pan Valoušek požádal o aktualizaci údajů na webových stránkách obce v sekci sport.

Na závěr starosta poděkoval všem přítomným za účast a ve 20:25 hodin ukončil zastupitelstvo obce.

ZO 16. 3/5

**Příloha č. 5a – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Seznam příloh: strana v zápise:<br>1. prezenční listina 1<br>2. zveřejněný program ZO 1<br>3. rozpočtové opatření č. 7/2025 2<br>4. rozpočtové opatření č. 8/2025 2<br><br>V Mikulčicích 09. 09. 2025<br><br>Ing. Bc Josef Dvořáček<br>starosta obce .....<br><br>Ověřovatelé zápisu:<br>Ing. Josef Dvořáček .....<br><br>Radovan Fiala ..... | |

**Příloha č. 5a – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

VÝSLEDKY PROJEDNÁVÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE

Zastupitelstvo bere na vědomí:

1 Závěrečný účet svazku obcí Region Podluží včetně Zprávy z revize hospodaření za rok 2024
2. rozpočtové opatření č. 7/2025

USNESENÍ

z 16. zasedání Zastupitelstva obce Mikulčice konaného 9. 9. 2025

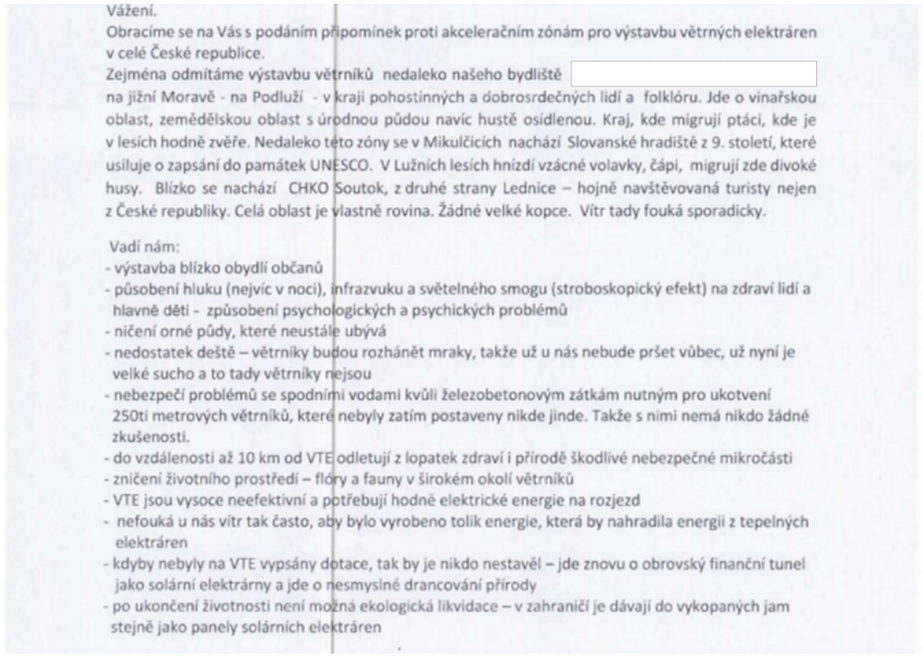
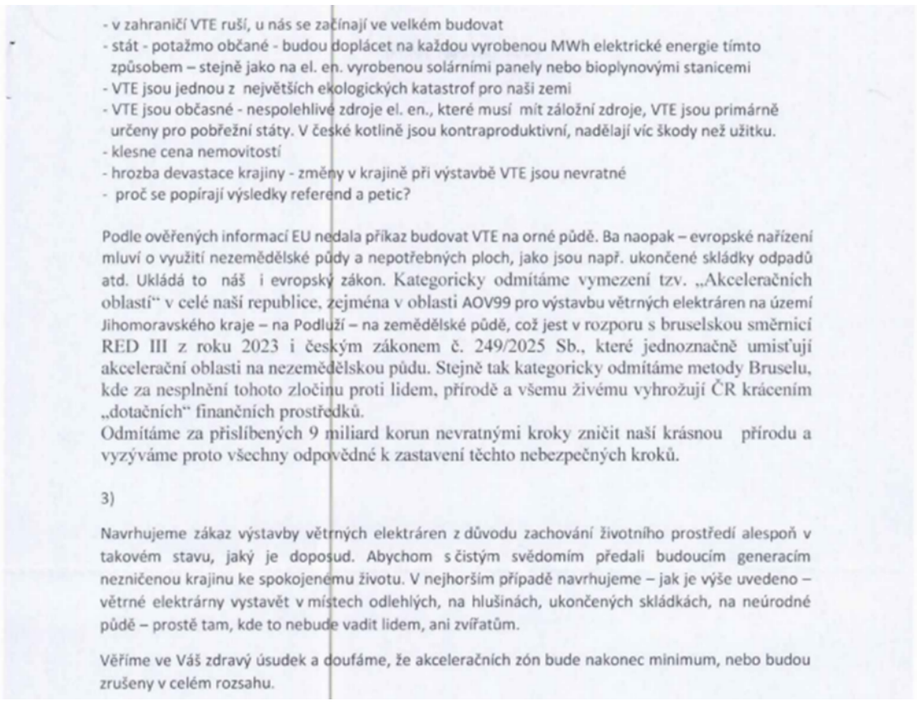
Zastupitelstvo: hlasování:/pro, proti, zdržel se/

1. schvaluje Josefa Dvořáčka a Radovana Fialu za ověřovatele dnešního zápisu. /11,0,2/
2. schvaluje upravený program dnešního zasedání. /13,0,0/
3. schvaluje darovací smlouvu a přijímá darem nemovitost - pozemek par.č. 1889/41, ostatní plocha o výměře 20 m².
4. schvaluje rozpočtové opatření č. 8/2025 na straně příjmů ve výši 66 769 300 Kč, na straně výdajů 66 765 300 Kč a financování v částce – 4 000 Kč. /13,0,0/
5. schvaluje koupi pozemku p.č. [redacted] o výměře 9 m², pozemku p.č. [redacted] o výměře 31 m² a pozemku p.č. 1831/4 o výměře 9 m² za cenu 350 Kč/m². Kupní smlouvu vypracuje a návrh na vklad hradí kupující. /13,0,0/
6. schvaluje vyvěšení záměru směny pozemků p.č. [redacted] za 1/6 pozemku p.č. [redacted]. /13,0,0/
7. schvaluje odmítnutí výstavby větrných elektráren v katastru obce Mikulčice a obec ukončí jednání se společností ČEZ Obnovitelné zdroje a.s. /11,0,2/

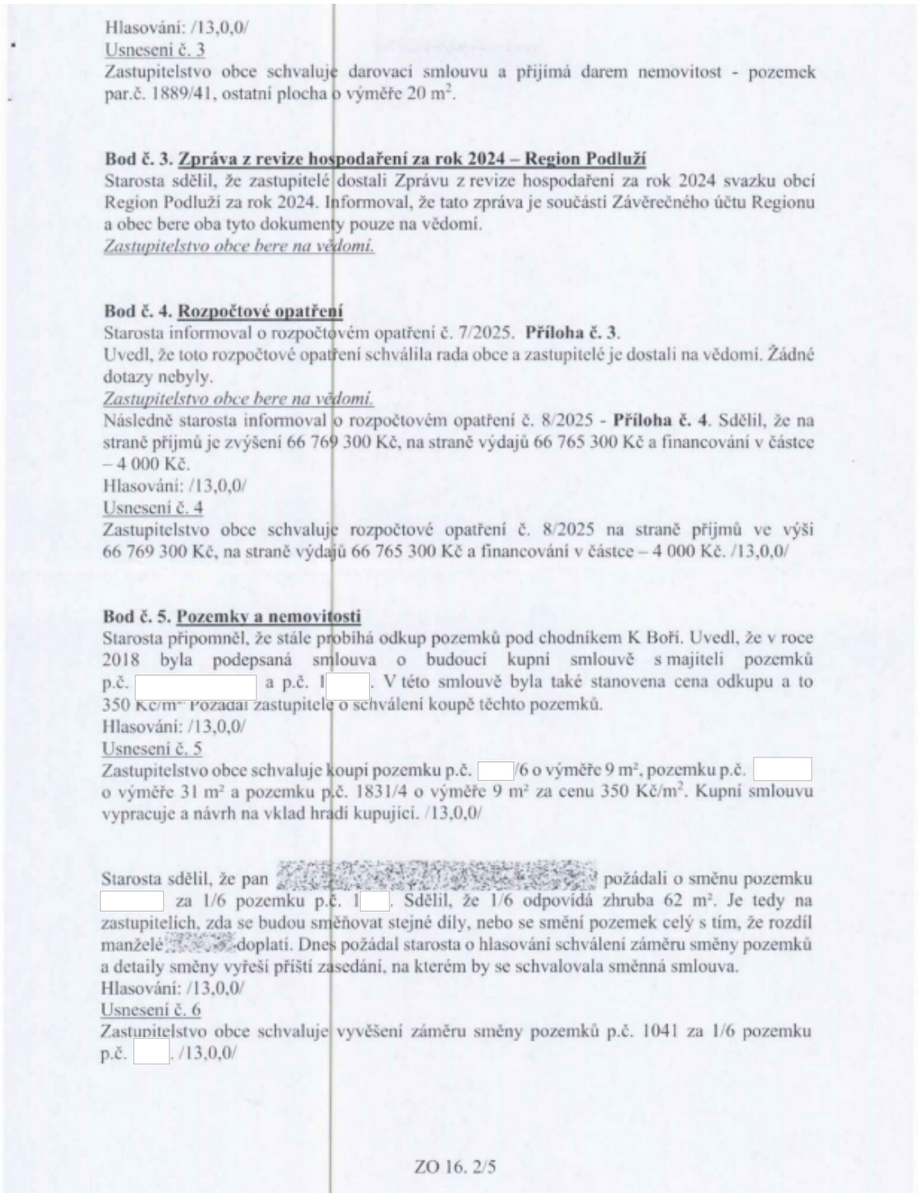
Ing. Bc [redacted]
starosta obce .....

Ověřovatelé zápisu:
Ing. [redacted] .....

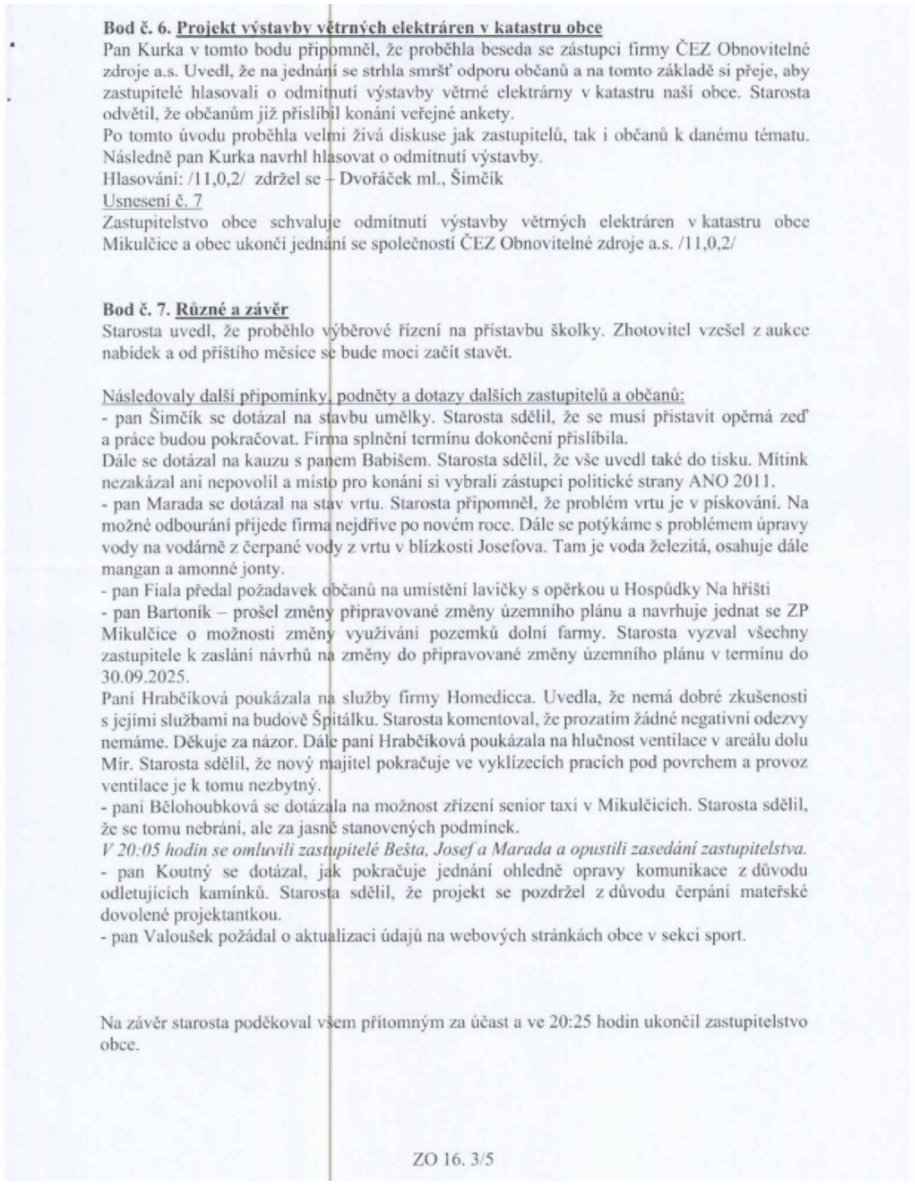
Radovan Fiala .....

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 94. | Božena Strnadová | MMR-30607-2026-81 | 99czzt | AOV99 | <br> | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV99 (Podkovné) byla vypuštěna.<br><br>Co se týče vymezování akceleračních oblastí obecně:<br>Právní předpisy ČR ani EU neupravují vzdálenost VTE či akcelerační oblasti pro VTE od obytné zástavby.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE.<br><br>Infrazvuk se v prostředí vyskytuje běžně z různých zdrojů, běžně zdrojů přírodních (např. hučení lesa). WHO uznává pouze negativní účinek VTE formou obtěžování, konkrétní účinky na zdraví nejsou potvrzeny.<br><br>Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.<br><br>Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá.<br>V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí.<br><br>Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nížších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | PS: Přikládáme zápis z jednání zastupitelstva naší obce, kde v bodu 6 je zaznamenáno zamítnutí výstavby VTE. V ČR byla podepisována petice proti výstavbě VTE, doufám, že Vám byla předložena. Petici podepsalo hodně mých spoluobčanů.<br><br>**Zápis z 16. zasedání Zastupitelstva obce Mikulčice konaného 09. 09. 2025 v KD Mikulčice**<br><br>Č. j.: OUM 952/2025<br><br>**Bod č. 1 Zahájení a kontrola usnesení**<br>Starosta obce Ing. Bc. Josef Dvořáček zahájil 16. zasedání Zastupitelstva obce Mikulčice /dále jen zastupitelstvo obce/ v 18:00 hodin a všechny přítomné přivítal.<br>Přítomni: Ing. Jakub Bartoník, Miroslav Bartyzal, Mgr. Michal Bešta, Ladislav Bohunský, Ing. Josef Dvořáček, Ing. Bc. Josef Dvořáček, Radovan Fiala, Martina Fialová, JUDr. Jaromír Josef, Ing. Milan Kurka, Ing. Petr Marada, Bronislav Šimčík, Ing. Jan Vlašic<br>Omluveni: Luděk Hanáček, Bc. Radim Stibůrek<br>presence - **příloha č. 1.**<br><br>Starosta požádal paní Petru Matochovou o vykonávání zapisovatelky zastupitelstva.<br>Zápis hlasování: /pro, proti, zdržel se/<br><br>Dále sdělil, že informace o konání zasedání byla řádně zveřejněna na úřední desce i elektronicky, je přítomno 13 členů zastupitelstva obce. Zastupitelstvo obce je usnášeníschopné.<br><br>Za ověřovatele dnešního zápisu navrhl Josefa Dvořáčka ml. a Radovana Fialu. Zeptal se zastupitelů na další návrhy - nebyly.<br>Hlasování: /11,0,2/ - zdržel se Dvořáček, Fiala<br>Usnesení č. 1<br>Zastupitelstvo schvaluje Josefa Dvořáčka a Radovana Fialu za ověřovatele dnešního zápisu. /11,0,2/<br><br>Starosta předložil zveřejněný program dnešního zasedání - **příloha č. 2**. Pan Bohunský požádal o přidání bodu projednávání Projekt výstavby větrných elektráren v katastru obce. Starosta sdělil, že tento bod vložíme před bod různé. Žádné další návrhy nebyly, a proto požádal zastupitele o hlasování takto upraveného programu.<br>1. Zahájení a kontrola usnesení<br>2. Schválení přijetí daru Obci – pozemek pod chodníkem<br>3. Zpráva z revize hospodaření za rok 2024 – Region Podluží<br>4. Rozpočtové opatření<br>5. Pozemky a nemovitosti<br>6. **Projekt výstavby větrných elektráren v katastru obce**<br>7. Různé a závěr<br>Hlasování: /13,0,0/<br>Usnesení č. 2<br>Zastupitelstvo obce schvaluje upravený program dnešního zasedání. /13,0,0/<br><br>Starosta konstatoval, že usnesení z minulého zasedání jsou splněna.<br><br>**Bod č. 2. Schválení přijetí daru Obci – pozemek pod chodníkem**<br>Starosta informoval, že stále probíhá odkup pozemků pod chodníkem K Boří. Majitelka pozemku p.č. [redacted] se rozhodla tento pozemek obci darovat. Požádal zastupitele o schválení přijetí daru.<br><br>ZO 16. 1/5 | míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech).<br><br>Energie vložená do celé životnosti větrné elektrárny se v českých podmínkách vrátí zhruba za rok provozu. Za dobu své existence pak tato elektrárna vyrobí více než 20krát více energie, než kolik bylo potřeba na její vznik a provoz. To odpovídá velmi vysoké hodnotě ukazatele EROI (Energy Return on Investment).<br><br>Zábor půdy způsobený samotnou VTE odpovídá záboru půdy vyvolenému výstavbou cca tří až čtyř rodinných domů. Základy mohou být často využity při pozdějším repoweringu (náhradě staré VTE novou). Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí.<br><br>Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá.<br><br>V ČR je již zkušenost s výstavbou VTE dosahujících výšky 180 m po horní úvrať listů rotoru, větrné elektrárny výšky 250 m i více jsou v nabídce dodavatelů a běžně se v Evropě staví.<br><br>Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nížších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>Hlasování: /13,0,0/<br>Usnesení č. 3<br>Zastupitelstvo obce schvaluje darovací smlouvu a přijímá darem nemovitost - pozemek par.č. 1889/41, ostatní plocha o výměře 20 m².<br><br>**Bod č. 3. Zpráva z revize hospodaření za rok 2024 – Region Podluží**<br>Starosta sdělil, že zastupitelé dostali Zprávu z revize hospodaření za rok 2024 svazku obcí Region Podluží za rok 2024. Informoval, že tato zpráva je součástí Závěrečného účtu Regionu a obec bere oba tyto dokumenty pouze na vědomí.<br>*Zastupitelstvo obce bere na vědomí.*<br><br>**Bod č. 4. Rozpočtové opatření**<br>Starosta informoval o rozpočtovém opatření č. 7/2025. **Příloha č. 3.**<br>Uvedl, že toto rozpočtové opatření schválila rada obce a zastupitelé je dostali na vědomí. Žádné dotazy nebyly.<br>*Zastupitelstvo obce bere na vědomí.*<br>Následně starosta informoval o rozpočtovém opatření č. 8/2025 - **Příloha č. 4**. Sdělil, že na straně příjmů je zvýšení 66 769 300 Kč, na straně výdajů 66 765 300 Kč a financování v částce – 4 000 Kč.<br>Hlasování: /13,0,0/<br>Usnesení č. 4<br>Zastupitelstvo obce schvaluje rozpočtové opatření č. 8/2025 na straně příjmů ve výši 66 769 300 Kč, na straně výdajů 66 765 300 Kč a financování v částce – 4 000 Kč. /13,0,0/<br><br>**Bod č. 5. Pozemky a nemovitosti**<br>Starosta připomněl, že stále probíhá odkup pozemků pod chodníkem K Boří. Uvedl, že v roce 2018 byla podepsaná smlouva o budoucí kupní smlouvě s majiteli pozemků p.č. [redacted] a p.č. 1[redacted]. V této smlouvě byla také stanovena cena odkupu a to 350 Kč/m². Požádal zastupitele o schválení koupě těchto pozemků.<br>Hlasování: /13,0,0/<br>Usnesení č. 5<br>Zastupitelstvo obce schvaluje koupi pozemku p.č. [redacted]/6 o výměře 9 m², pozemku p.č. [redacted] o výměře 31 m² a pozemku p.č. 1831/4 o výměře 9 m² za cenu 350 Kč/m². Kupní smlouvu vypracuje a návrh na vklad hradí kupující. /13,0,0/<br><br>Starosta sdělil, že pan [redacted] požádali o směnu pozemku [redacted] za 1/6 pozemku p.č. 1[redacted]. Sdělil, že 1/6 odpovídá zhruba 62 m². Je tedy na zastupitelích, zda se budou směňovat stejné díly, nebo se smění pozemek celý s tím, že rozdíl manželé [redacted] doplatí. Dnes požádal starosta o hlasování schválení záměru směny pozemků a detaily směny vyřeší příští zasedání, na kterém by se schvalovala směnná smlouva.<br>Hlasování: /13,0,0/<br>Usnesení č. 6<br>Zastupitelstvo obce schvaluje vyvěšení záměru směny pozemků p.č. 1041 za 1/6 pozemku p.č. [redacted]. /13,0,0/<br><br>ZO 16. 2/5 | Energie vložená do celé životnosti větrné elektrárny se v českých podmínkách vrátí zhruba za rok provozu. Za dobu své existence pak tato elektrárna vyrobí více než 20krát více energie, než kolik bylo potřeba na její vznik a provoz. To odpovídá velmi vysoké hodnotě ukazatele EROI (Energy Return on Investment).<br>VTE budou vždy tvořit jen část energetického mixu ČR.<br><br>Odstranění záměru (VTE, FVE) bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru.<br>Celosvětová výroba elektřiny ve VTE i FVE trvale roste (zdroj: https://faktaoklimatu.cz/infografiky/elektrina-svet).<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Usnesení zastupitelstev obcí mají váhu vyjádření zastupitelského orgánu dotčené obce, nejsou však závaznou překážkou vymezení celostátních AO. Výsledky místního referenda zavazují orgány obce v záležitostech samostatné působnosti, nikoliv správní orgány při výkonu státní správy. Výsledky místního referenda nezavazují stát při vymezování AO v ÚRP. |

**Příloha č. 5a – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

**Bod č. 6. Projekt výstavby větrných elektráren v katastru obce**
Pan Kurka v tomto bodu připomněl, že proběhla beseda se zástupci firmy ČEZ Obnovitelné zdroje a.s. Uvedl, že na jednání se strhla smršť odporu občanů a na tomto základě si přeje, aby zastupitelé hlasovali o odmítnutí výstavby větrné elektrárny v katastru naší obce. Starosta odvětil, že občanům již přislíbil konání veřejné ankety.
Po tomto úvodu proběhla velmi živá diskuse jak zastupitelů, tak i občanů k danému tématu. Následně pan Kurka navrhl hlasovat o odmítnutí výstavby.
Hlasování: /11,0,2/ zdržel se – Dvořáček ml., Šimčík
Usnesení č. 7
Zastupitelstvo obce schvaluje odmítnutí výstavby větrných elektráren v katastru obce Mikulčice a obec ukončí jednání se společností ČEZ Obnovitelné zdroje a.s. /11,0,2/

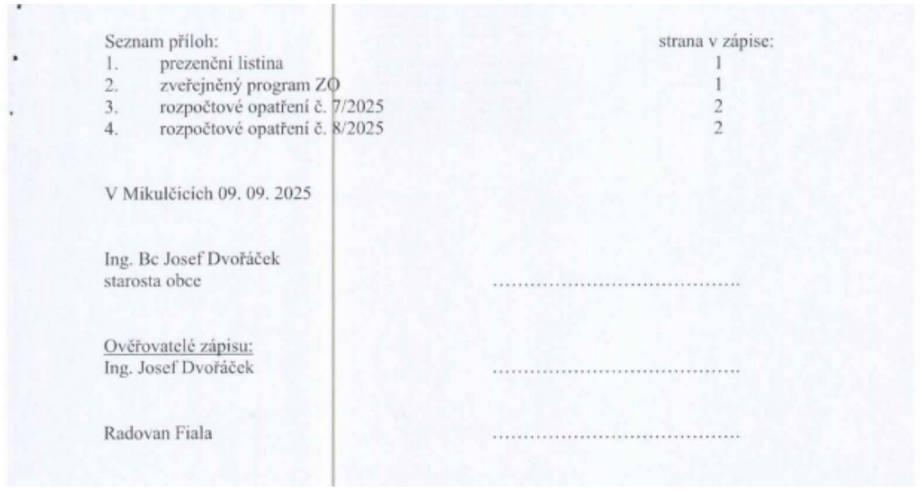
**Bod č. 7. Různé a závěr**
Starosta uvedl, že proběhlo výběrové řízení na přístavbu školky. Zhotovitel vzešel z aukce nabídek a od příštího měsíce se bude moci začít stavět.

Následovaly další připomínky, podněty a dotazy dalších zastupitelů a občanů:
- pan Šimčík se dotázal na stavbu umělky. Starosta sdělil, že se musí přistavit opěrná zeď a práce budou pokračovat. Firma splnění termínu dokončení přislíbila.
Dále se dotázal na kauzu s panem Babišem. Starosta sdělil, že vše uvedl také do tisku. Mítink nezakázal ani nepovolil a místo pro konání si vybrali zástupci politické strany ANO 2011.
- pan Marada se dotázal na stav vrtu. Starosta připomněl, že problém vrtu je v pískování. Na možné odbourání přijede firma nejdříve po novém roce. Dále se potýkáme s problémem úpravy vody na vodárně z čerpané vody z vrtu v blízkosti Josefova. Tam je voda železitá, osahuje dále mangan a amonné jonty.
- pan Fiala předal požadavek občanů na umístění lavičky s opěrkou u Hospůdky Na hřišti
- pan Bartoník – prošel změny připravované změny územního plánu a navrhuje jednat se ZP Mikulčice o možnosti změny využívání pozemků dolní farmy. Starosta vyzval všechny zastupitele k zaslání návrhů na změny do připravované změny územního plánu v termínu do 30.09.2025.
Paní Hrabčíková poukázala na služby firmy Homedicca. Uvedla, že nemá dobré zkušenosti s jejími službami na budově Špitálku. Starosta komentoval, že prozatím žádné negativní odezvy nemáme. Děkuje za názor. Dále paní Hrabčíková poukázala na hlučnost ventilace v areálu dolu Mír. Starosta sdělil, že nový majitel pokračuje ve vyklízecích pracích pod povrchem a provoz ventilace je k tomu nezbytný.
- pani Bělohoubková se dotázala na možnost zřízení senior taxi v Mikulčicích. Starosta sdělil, že se tomu nebrání, ale za jasně stanovených podmínek.
*V 20:05 hodin se omluvili zastupitelé Bešta, Josef a Marada a opustili zasedání zastupitelstva.*
- pan Koutný se dotázal, jak pokračuje jednání ohledně opravy komunikace z důvodu odletujících kamínků. Starosta sdělil, že projekt se pozdržel z důvodu čerpání mateřské dovolené projektantkou.
- pan Valoušek požádal o aktualizaci údajů na webových stránkách obce v sekci sport.

Na závěr starosta poděkoval všem přítomným za účast a ve 20:25 hodin ukončil zastupitelstvo obce.

ZO 16. 3/5

**Příloha č. 5a – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

Seznam příloh:

| | | strana v zápise: |
|---|---|---|
| 1. | prezenční listina | 1 |
| 2. | zveřejněný program ZO | 1 |
| 3. | rozpočtové opatření č. 7/2025 | 2 |
| 4. | rozpočtové opatření č. 8/2025 | 2 |

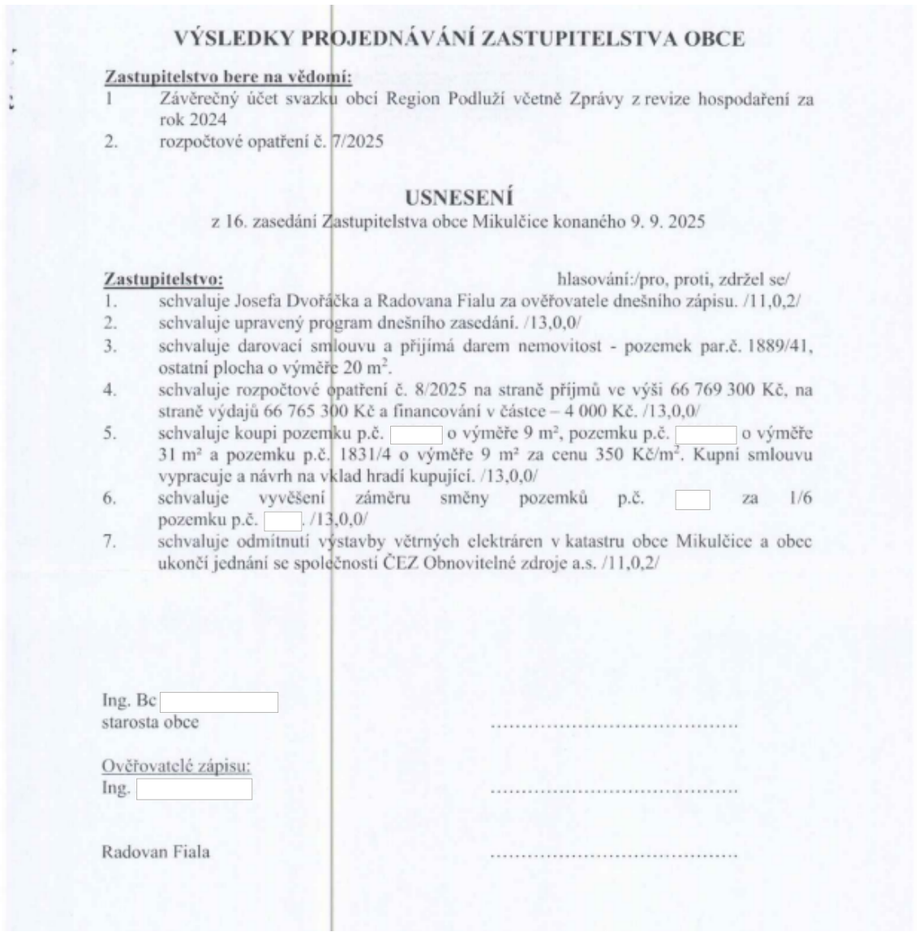
V Mikulčicích 09. 09. 2025

Ing. Bc Josef Dvořáček
starosta obce .....

Ověřovatelé zápisu:
Ing. Josef Dvořáček .....

Radovan Fiala .....

**Příloha č. 5a – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti**

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

VÝSLEDKY PROJEDNÁVÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE

**Zastupitelstvo bere na vědomí:**

1 Závěrečný účet svazku obcí Region Podluží včetně Zprávy z revize hospodaření za rok 2024
2. rozpočtové opatření č. 7/2025

USNESENÍ

z 16. zasedání Zastupitelstva obce Mikulčice konaného 9. 9. 2025

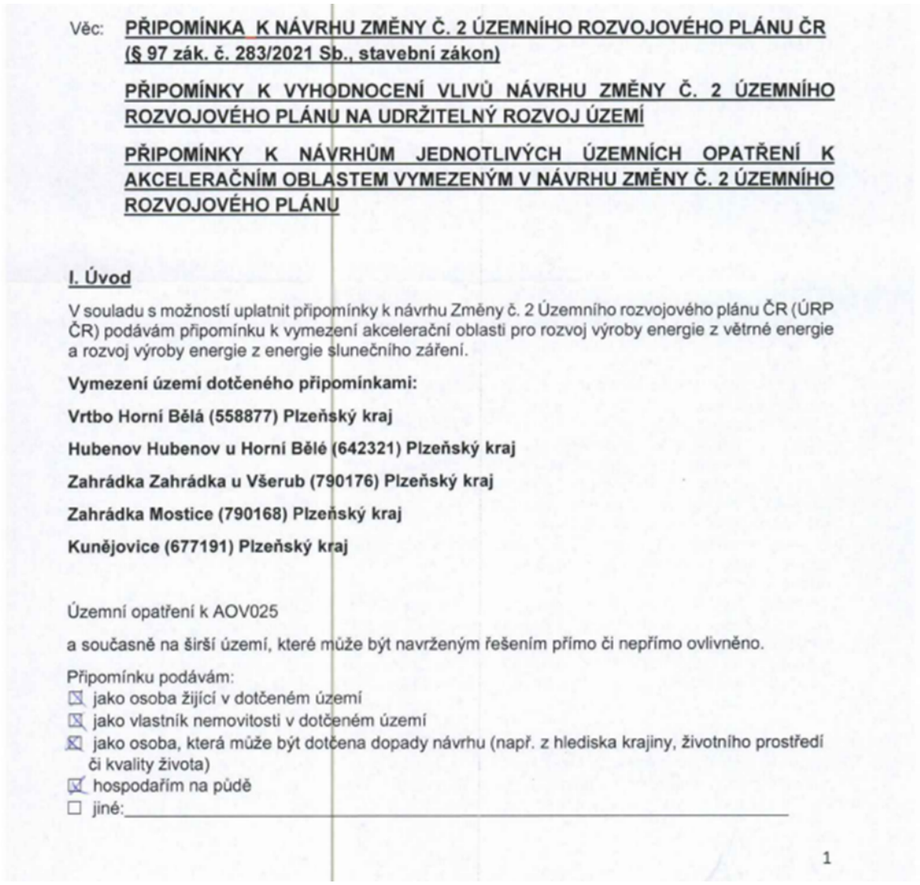
**Zastupitelstvo:** hlasování:/pro, proti, zdržel se/

1. schvaluje Josefa Dvořáčka a Radovana Fialu za ověřovatele dnešního zápisu. /11,0,2/
2. schvaluje upravený program dnešního zasedání. /13,0,0/
3. schvaluje darovací smlouvu a přijímá darem nemovitost - pozemek par.č. 1889/41, ostatní plocha o výměře 20 m².
4. schvaluje rozpočtové opatření č. 8/2025 na straně příjmů ve výši 66 769 300 Kč, na straně výdajů 66 765 300 Kč a financování v částce – 4 000 Kč. /13,0,0/
5. schvaluje koupi pozemku p.č. [ ] o výměře 9 m², pozemku p.č. [ ] o výměře 31 m² a pozemku p.č. 1831/4 o výměře 9 m² za cenu 350 Kč/m². Kupní smlouvu vypracuje a návrh na vklad hradí kupující. /13,0,0/
6. schvaluje vyvěšení záměru směny pozemků p.č. [ ] za 1/6 pozemku p.č. [ ]. /13,0,0/
7. schvaluje odmítnutí výstavby větrných elektráren v katastru obce Mikulčice a obec ukončí jednání se společností ČEZ Obnovitelné zdroje a.s. /11,0,2/

Ing. Bc [ ]
starosta obce .....

Ověřovatelé zápisu:
Ing. [ ] .....

Radovan Fiala .....

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 95. | Jan Kračmer | MMR-31101-2026-81 | 99ci | AOV25 |  | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezeny mimo území vyloučená v § 4 odst. 1 ZOZE ve spojení s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Nepřímé a kumulativní vlivy záměrů OZE v AOV25 na okolní chráněná území a biodiverzitu byly komplexně posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jehož součástí bylo vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) i vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.; nebyl identifikován žádný významně negativní vliv bránící vymezení oblasti. Pro AOV25 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE autorizovanou osobou dle § 45j zákona č. 114/1992 Sb.; do vymezení nebylo zahrnuto území s extrémním nebo vysokým rizikem kolizí ptáků s VTE dle map citlivosti České společnosti ornitologické zpracovaných metodikou BirdLife International; na základě posouzení byly v územním opatření stanoveny podmínky pro monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky, biologický dozor při přípravě a realizaci záměrů, monitoring letové aktivity netopýrů a sezónní omezení provozu. Konkrétní záměry budou povoleny v navazujícím řízení dle stavebního zákona a musí splnit veškeré platné technické a hygienické limity, mimo jiné v oblasti hluku. Vlivy na krajinný ráz, vodní režim a zemědělský půdní fond byly rovněž vyhodnoceny v rámci VVURÚ.<br><br>Právní předpisy ČR ani EU neupravují vzdálenost VTE či akcelerační oblasti pro VTE od obytné zástavby.<br><br>Infrazvuk se v prostředí vyskytuje běžně z různých zdrojů, běžně zdrojů přírodních (např. hučení lesa). WHO uznává pouze negativní účinek VTE formou obtěžování, konkrétní účinky na zdraví nejsou potvrzeny.<br><br>Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá.<br>V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, |

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

**Vymezení území dotčeného připomínkami:**

**Vrtbo Horní Bělá (558877) Plzeňský kraj**

**Hubenov Hubenov u Horní Bělé (642321) Plzeňský kraj**

**Zahrádka Zahrádka u Všerub (790176) Plzeňský kraj**

**Zahrádka Mostice (790168) Plzeňský kraj**

**Kunějovice (677191) Plzeňský kraj**

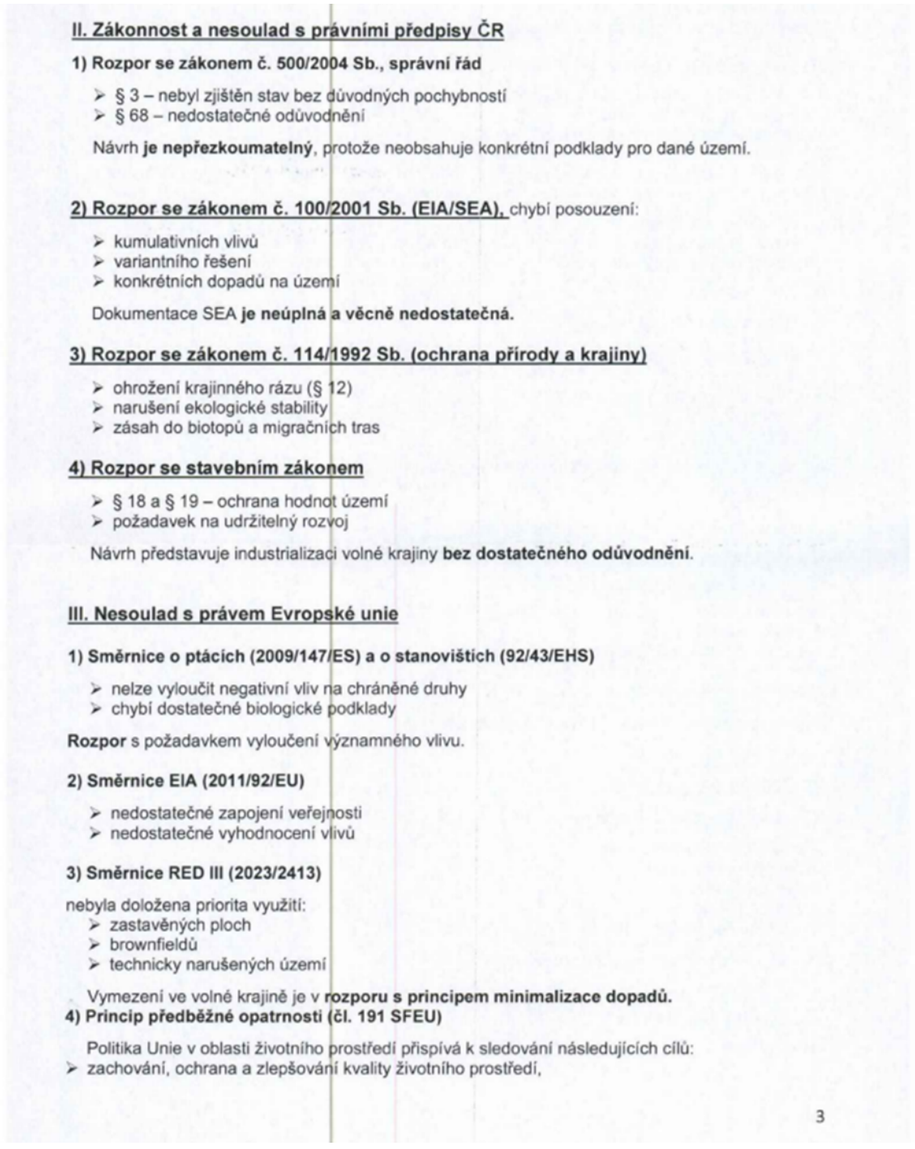
Územní opatření k AOV025

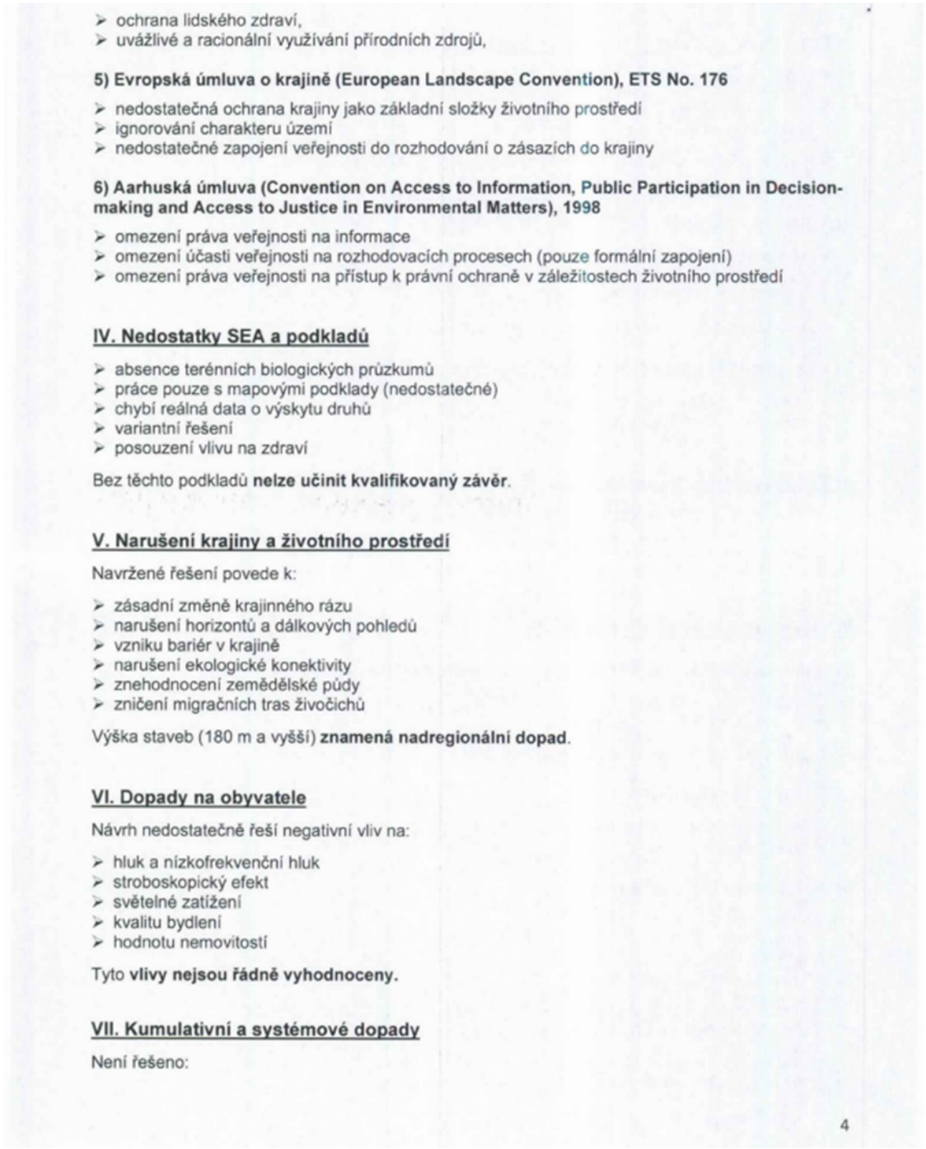
a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

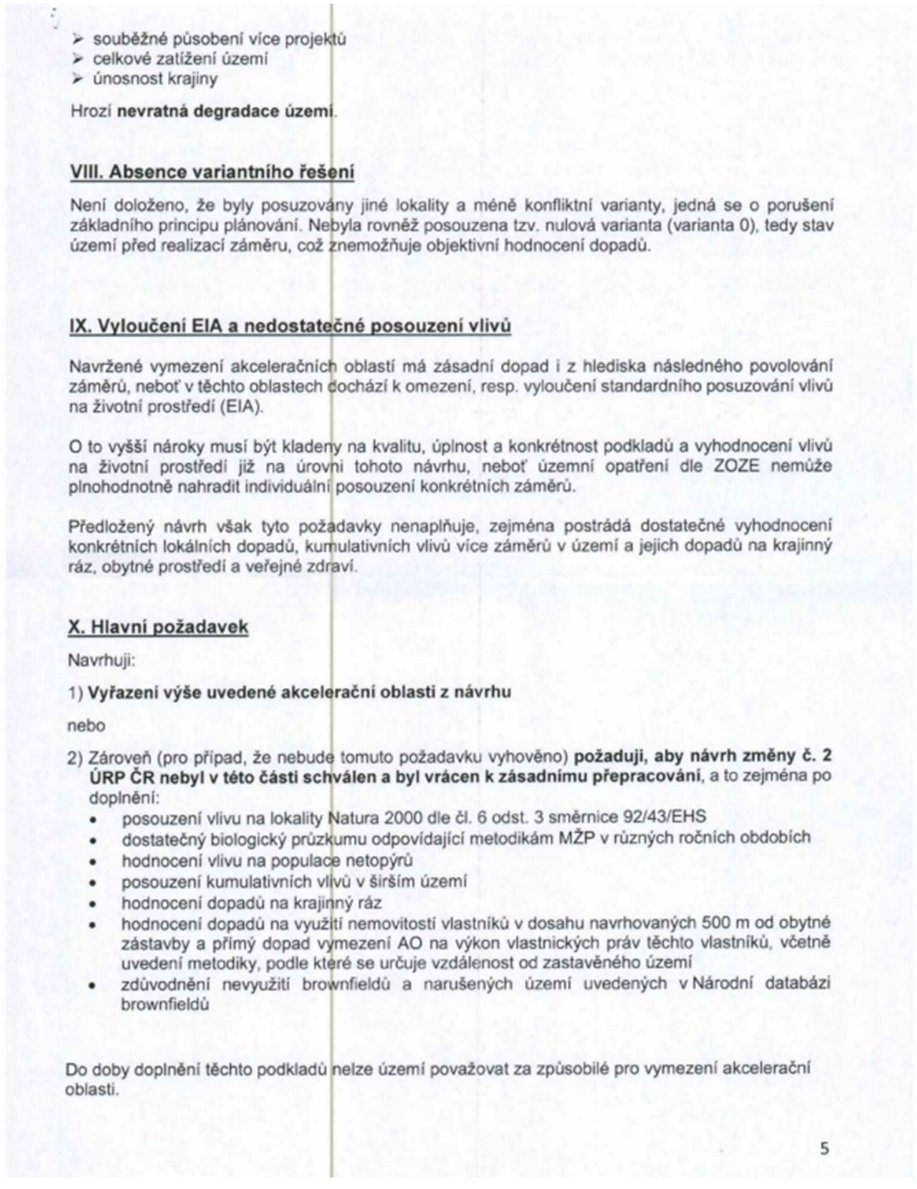
Připomínku podávám:
- ☒ jako osoba žijící v dotčeném území
- ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
- ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)
- ☑ hospodařím na půdě
- ☐ jiné:_____

1

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že záměr výstavby větrných elektráren v katastrálních územích obcí Hubenov, Horní Bělá, Zahrádka a Kunějovice představuje **nepřiměřený a nepřijatelný zásah do krajiny, životního prostředí i kvality života obyvatel dotčeného území**.<br><br>Navrhovaná výstavba větrných elektráren v katastrálních územích obcí Hubenov, Horní Bělá, Zahrádka a Kunějovice podle mého názoru představuje **zásadní a nepřiměřený zásah do kvality životního prostředí, krajinného rázu i každodenního života obyvatel této oblasti**, včetně mé osoby.<br>Území je tvořeno relativně kompaktní sítí venkovských sídel, mezi nimiž se vzdálenosti pohybují přibližně mezi 1,5 až 2 km. Nejde tedy o izolovanou lokalitu, ale o prostor, kde jsou jednotlivé obce vzájemně provázány jak krajinářsky, tak funkčně. Zároveň se jedná o intenzivně využívanou zemědělskou oblast s výskytem farem a produkčních ploch, kde by realizace záměru znamenala zásah nejen do vzhledu krajiny, ale i do jejího hospodářského využití.<br>Dotčené území má současně významné přírodní hodnoty. V jeho blízkosti se nachází Přírodní rezervace Hůrky, která je součástí soustavy Natura 2000, a rovněž Přírodní park Manětínská, jehož účelem je ochrana dochovaného krajinného rázu. Umístění větrných elektráren o výšce kolem 250 m do takto citlivého prostoru je v rozporu s principem ochrany krajiny, neboť by došlo k její zásadní vizuální i funkční transformaci.<br>Z hlediska umisťování obdobných zařízení v Evropě je běžné uvažovat s odstupem v řádu kilometrů. V řadě případů se doporučuje vzdálenost minimálně 1,5–2,5 km od obytné zástavby, zejména u vysokých turbín. Pokud je záměr situován blíže, nelze vyloučit negativní vlivy na obyvatele, a to ani při splnění formálních hygienických limitů.<br>Vedle slyšitelného hluku je nutné upozornit i na produkci **nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku**, který se může šířit na velké vzdálenosti a působit dlouhodobě. Tento typ zatížení bývá spojován se zhoršením spánku, únavou či zvýšenou mírou stresu. Současně je třeba zmínit i tzv. **stroboskopický efekt**, kdy rotující listy vrhají pohyblivé stíny do obytných prostor, což může být pro obyvatele obtěžující až zdravotně problematické.<br>Záměr může mít rovněž dopady na **místní mikroklima a vodní režim**. Odborné studie poukazují na to, že větrné elektrárny mění proudění vzduchu a zvyšují turbulenci, což může vést k promíchávání vzduchových vrstev a následně ke změnám teploty a vlhkosti při zemském povrchu. Tyto procesy mohou podporovat vyšší výpar vody z půdy a potenciálně přispívat k jejímu vysychání. V zemědělsky využívané krajině je tento aspekt zvláště významný.<br>Další riziko představuje narušení **hydrologických poměrů** v důsledku stavebních zásahů (základy, přístupové komunikace, odvodnění). V blízkosti mokřadních lokalit, jako je rezervace Hůrky, může i relativně malá změna vodního režimu vést k degradaci cenných biotopů.<br>Nelze opomenout ani vliv na **faunu**, zejména ptactvo a netopýry, u nichž je dlouhodobě prokazováno riziko kolizí s rotory nebo narušení migračních tras. Území s mozaikou lesů, luk a mokřadů přitom tvoří důležité habitaty pro řadu druhů.<br>Z pohledu obyvatel je významný také **socioekonomický dopad** – snížení atraktivity území pro bydlení, pokles hodnoty nemovitostí a změna charakteru venkovského prostředí směrem k průmyslovému využití.<br>Současně považuji za zásadní nedostatek, že není dostatečně řešena otázka budoucí likvidace zařízení. Zejména není zřejmé, jak bude naloženo s masivními betonovými základy a další infrastrukturou po ukončení životnosti elektráren. Tyto povinnosti jsou přitom v plném rozsahu přeneseny na investora, přičemž existuje reálné riziko, že v případě jeho zániku nebo ekonomické neudržitelnosti projektu zůstane ekologická zátěž na místě, aniž by ji převzal stát.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV025 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo naprosto zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>2 | který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí.<br>Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.<br><br>Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | <br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>5 | podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV025 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 96. | Ing. Pavel Hrubý | MMR-31116-2026-81 | 99cc, 99czzv, 99cr | AOV18, AOV101, AOV34, AOV35 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezeni území dotčeného připomínkami: Domašov u Šternberka, Těšíkov, Horní Loděnice, Jívová, Petrovice, Ondrášov, Moravský Beroun, Sedm Dvorů, Nové Valteřice, Územní opatřeni Akcelerační oblast na Svazích Nízkého Jeseníku a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>- jako osoba žijící v dotčeném území<br>- jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>- jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>- hospodařím na půdě<br>- jiné: majitelka stavební parcely pro rekreaci a pro bydlení<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v:<br>Ohroženi čistoty a kvality půdy, na které hospodaříme v ekologickém režimu<br>Krásná přírodní klidná krajina se pomalu mění na krajinu průmyslovou.<br>Ničí se krajinný ráz, narušují se migrační trasy ptáků, mění se mikroklima, mění se teploty a následně počasí.<br>Hodnota nemovitostí klesá.<br>Zdraví lidí i zvířat v celém kraji je negativně ovlivněno hlukem, ultrazvukem, stroboskopickými efekty, uvolňováním karcinogenních mikroplastů Vody v krajině ubývá a neznáme následky vlivu těžkých betonových kvádrů v půdě, kdo by je v budoucnu odstranil.<br>Není zajištěna ani likvidace stožáru s vrtulemi. Natož aby byla ekologická.<br>Bez dotaci by nikdo WTE nestavěl, proto je nepovažuji za přínosné, ale právě naopak, vyžadují náklady navíc. | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV34 (Jakartovice) byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV101 bude plošně zmenšena.<br><br>Akcelerační oblasti AOV18 a AOV35 nebudou vypuštěny.<br><br>K AOV18, AOV35 a AOV101:<br><br>V části týkající se AOV18 a AOV101 (Svahy Nízkého Jeseníku) bylo pro tyto akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zohledněny při vymezení akceleračních oblastí a promítnuty do podmínek příslušných územních opatření, zahrnujících mj. ochranu biotopů, monitoring mortality ptáků, sezónní odstávky pro ochranu netopýrů, využití detekčních systémů a biologický dozor ve fázi přípravy a realizace. Vlivy návrhu byly komplexně posouzeny v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 zpracovaném autorizovanou osobou dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.; nebyly identifikovány významné negativní vlivy vylučující vymezení akceleračních oblastí. Vlivy na hluk a infrazvuk, krajinný ráz, zemědělský půdní fond, vodní režim a mikroklima byly hodnoceny v rámci SEA a nebyly shledány jako nepřekonatelná překážka pro vymezení AO; dopady konkrétních záměrů na území, včetně otázek likvidace zařízení po skončení životnosti, budou předmětem navazujících řízení dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; vymezení akcelerační oblasti přitom nezbavuje investory povinností vyplývajících z platných právních předpisů na ochranu přírody a krajiny.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | S návrhem týkajícím se Územního opatření k Akcelerační oblasti Jívová, Lipina, Horní Loděnice a oblasti u Moravského Berouna nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzeni:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešeni<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojení veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) | Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz - podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešeni<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušeni kraiiny a životního prostředí**<br>Navržené řešeni povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušeni horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatížení<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatížení území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**VIII. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.<br><br>**IX. Hlavní požadavek**<br>Požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnoceni vlivu na populace netopýrů<br>· posouzení kumulativních vlivů v širším území | Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Migrační koridory umožňují z principu i pohyb menších savců (pokud jsou použitelné pro migraci rysa, vlka, medvěda a losa, jsou tím spíše použitelné pro menší, méně plachá a na teritorium méně náročná zvířata). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnocení dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodněni nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi Brownfieldů<br><br>Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatřeni k výše uvedeným Akceleračním zónám z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni. | vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako cizorodý industriální prvek v krajině.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z těchto důvodů: Technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními. Přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což by v konečném důsledku mělo pozitivní vliv ke zlepšení kvalty životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Území bohatá na významné krajinné hodnoty nebyla do návrhu vůbec zařazena, případně z něj byla v průběhu přípravy vypuštěna. Nebylo však možné se vyhnout běžné krajině. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci, tedy např. vymezením akcelerační oblasti v ÚRP.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Specifické dopady na zemědělské subjekty, chovy hospodářských zvířat, včelstva či jiné podnikatelské aktivity závislé na kvalitě prostředí nelze v úrovni územního rozvojového plánu (ÚRP) přesně kvantifikovat.<br><br>Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.<br><br>Výstavba a následný provoz VTE nejsou spojeny s významnými emisemi zdravotně závadných látek. Pro povrchovou úpravu listů se v současnosti používají zejména netoxické polyuretanové polymery. Významná zdravotní rizika jsou spojena především s bisfenolem A, která je hlavní součástí epoxidových pryskyřic. Uvolněné mikročástice sedimentují v blízkosti VTE a vlivem mikrobiálních procesů v půdě se postupně rozkládají na netoxické sloučeniny. Díky nízkým koncentracím mikročástic v půdě nedochází k vyluhování bisfenolu A do podzemních vod, naopak půda v nadloží působí jako filtr. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb., včetně požadavků na ochranu zdraví a životního prostředí. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Větrné elektrárny jsou obvykle povolovány jako stavby dočasné na dobu cca 20–25 let (může být prodloužena). Poté musí vlastník v souladu s povolením záměru, zpravidla stavbu odstranit a pozemky uvést do původního stavu. Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá zrecyklovat. Kovový stožár, gondola, převodovka či kabeláž obsahují cenné recyklovatelné |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | materiály. Využit se dá i rozdrcený beton a armatury ze základů. U kompozitních plastů z lopatek rotorů, které se dnes v Evropě většinou drtí a spalují v cementárnách se u nových elektráren očekává vývoj směrem k recyklovatelným plastům, tak jak se na ně evropští výrobci zaměřují.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 97. | Robin Karásek | MMR-31128-2026-81 | 99ci | AOV25 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR**<br>**(§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K** | **Neakceptováno.**<br><br>Pro AOV025 bylo zpracováno biologické posouzení a využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované Českou společností ornitologickou dle metodiky BirdLife International; |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezeni území dotčeného připomínkami:<br>Vrtbo Horní Bělá (558877) Plzeňský kraj<br>Hubenov Hubenov u Horní Bělé (642321) Plzeňský kraj<br>Zahrádka Zahrádka u Všerub (790176) Plzeňský kraj<br>Zahrádka Mostice (790168) Plzeňský kraj<br>Kunějovice (677191) Plzeňský kraj<br><br>Územní opatřeni k AOV25<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem " dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že záměr výstavby větrných elektráren v katastrálních územích obcí Hubenov, Horní Bělá, Zahrádka a Kunějovice představuje nepřiměřený a nepřijatelný zásah do krajiny, životního prostředí i kvality života obyvatel dotčeného území.<br>Dotčená oblast je tvořena relativně hustou sítí sídel, přičemž vzdálenosti mezi jednotlivými obcemi se pohybují přibližně v rozmezí 1,5-2 km. Jedná se zároveň o území s významnou zemědělskou funkcí, zahrnující ornou půdu i zemědělské farmy. Realizace záměru by tak vedla nejen k zásahu do krajinného rázu, ale i k narušeni tradičního využíváni území.<br>Lokalita se nachází v území s vysokou koncentrací přírodních hodnot, včetně Přírodní rezervace Hůrky, která je součástí soustavy Natura 2000, a Přírodní park Manětínská. výstavba větrných elektráren je zde v přímém rozporu s funkcí přírodního parku, jehož hlavním účelem je ochrana krajinného rázu a přírodních hodnot území.<br>Z dostupných evropských studií a praxe vyplývá, že větrné elektrárny obdobné výšky jsou v mnoha případech umisťovány ve vzdálenosti minimálně 1,5-2,5 km od obytné zástavby. Umístění v kratší vzdálenosti je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nezohledňuje kumulativní dopady hluku, stroboskopického efektu a vizuální zátěže.<br>Existuji rovněž konkrétní soudní precedenty v rámci EU, kdy byly negativní dopady větrných elektráren na zdraví obyvatel uznány soudem. Například ve Francii (Toulouse, 2021) soud konstatoval, že provoz větrných elektráren ve vzdálenosti menši než 1 km od obytného domu vedl k poruchám spánku, bolestem hlavy a dalším zdravotním obtížím, přičemž poškozeným bylo přiznáno finanční odškodnění.<br>Větrné elektrárny produkují kromě slyšitelného hluku také nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk, který se šíři na velké vzdálenosti a může pronikat i do interiérů budov. Na rozdíl od běžného hluku je tento typ zvuku obtížně měřitelný a může působit dlouhodobě a skrytě. Dlouhodobé vystaveni může vést k<br>poruchám spánku, stresu a dalším zdravotním obtížím.<br>Větrné elektrárny významně ovlivňují proudění vzduchu v přízemních vrstvách atmosféry. Podle odborných studií (např. Baidya Roy & Traiteur, 2010; Zhou et al., 2012, publikováno v Nature Climate Change) dochází v okolí větrných parků k zvýšeni turbulence, promícháváni vzduchových vrstev, změnám teploty povrchu, což má za následek rychlé vysušováni půdy. Což znamená přímé ohrožení přírodního rezervace Hůrky. | území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE nebyla do akcelerační oblasti zahrnuta. Akcelerační oblasti nelze dle § 4 ZOZE vymezit na území lokalit soustavy Natura 2000, zvláště chráněných územích ani v jejich ochranných pásmech; nepřímé vlivy na PR Hůrky a přilehlé lokality Natura 2000 byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 zpracovaném autorizovanou osobou dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. a čl. 6 směrnice o stanovištích, přičemž nebyly identifikovány významné negativní vlivy. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu, vlivy na hluk a infrazvuk, stroboskopický efekt, krajinný ráz, vodní režim a zemědělský půdní fond byly hodnoceny v rámci SEA (součást VVURÚ) a nebyly shledány jako nepřekonatelná překážka pro vymezení AO. Územní opatření dále stanovuje podmínky pro monitoring mortality ptáků, monitoring letové aktivity netopýrů, sezónní odstávky, biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE i podmínky pro zachování prostupnosti krajiny. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů a vymezení akcelerační oblasti nezbavuje investory povinností vyplývajících z platných právních předpisů na ochranu přírody a krajiny.<br><br>VTE jsou masově provozovány např. v Nizozemí, které má cca čtyřnásobnou hustotu zalidnění oproti ČR a území vzdálená 1,5 až 2,5 km od osídlení se v něm vyskytují velmi sporadicky. V zahraničí i v ČR lze nalézt řadu případů, kdy jsou VTE řádově srovnatelné velikosti provozovány i ve vzdálenosti méně než 500 m od obytné zástavby (v ČR VTE Gruna - Žipotín III).<br><br>Hodnocení právních a ekonomických rizik v daleké budoucnosti je mimo rámec posuzování vlivů na udržitelný rozvoj území i mimo rámec územního plánování. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Spekulace o zániku budoucího provozovatele budoucí VTE je irelevantní.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Současně považuji za zásadní nedostatek, že není dostatečně řešena otázka budoucí likvidace zařízeni. Zejména není zřejmé, jak bude naloženo s masivními betonovými základy a další infrastrukturou po ukončení životnosti elektráren. Tyto povinnosti jsou přitom v plném rozsahu přeneseny na investora, přičemž existuje reálné riziko, že v případě jeho zániku nebo ekonomické neudržitelnosti projektu zůstane ekologická zátěž na místě, aniž by ji převzal stát.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV025 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo naprosto zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodnění<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojení veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cIlů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorování charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny | prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni)<br>> omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezeni akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, nebot" v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). | součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>I) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně vedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV025 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro připad, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno - konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 98. | Iva Randová | MMR-31131-2026-81 | 99ci | AOV25 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR<br>(§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)<br>PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO** | **Neakceptováno.** |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ<br>PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezeni území dotčeného připomínkami:<br>Vrtbo Horní Bělá (558877) Plzeňský kraj<br>Hubenov Hubenov u Horní Bělé (642321) Plzeňský kraj<br>Zahrádka Zahrádka u Všerub (790176) Plzeňský kraj<br>Zahrádka Mostice (790168) Plzeňský kraj<br>Kunějovice (677191) Plzeňský kraj<br><br>Územní opatřeni k AOV25<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že záměr výstavby větrných elektráren v katastrálních územích obcí Hubenov, Horní Bělá, Zahrádka a Kunějovice představuje nepřiměřený a nepřijatelný zásah do krajiny, životního prostředí i kvality života obyvatel dotčeného území.<br>Dotčená oblast je tvořena relativně hustou sítí sídel, přičemž vzdálenosti mezi jednotlivými obcemi se pohybují přibližně v rozmezí 1,5-2 km. Jedná se zároveň o území s významnou zemědělskou funkcí, zahrnující ornou půdu i zemědělské farmy. Realizace záměru by tak vedla nejen k zásahu do krajinného rázu, ale i k narušeni tradičního využíváni území.<br>Lokalita se nachází v území s vysokou koncentrací přírodních hodnot, včetně Přírodní rezervace Hůrky, která je součástí soustavy Natura 2000, a Přírodní park Manětínská. výstavba větrných elektráren je zde v přímém rozporu s funkcí přírodního parku, jehož hlavním účelem je ochrana krajinného rázu a přírodních hodnot území.<br>Z dostupných evropských studií a praxe vyplývá, že větrné elektrárny obdobné výšky jsou v mnoha případech umisťovány ve vzdálenosti minimálně 1,5-2,5 km od obytné zástavby. Umístění v kratší vzdálenosti je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nezohledňuje kumulativní dopady hluku, stroboskopického efektu a vizuální zátěže.<br>Existuji rovněž konkrétní soudní precedenty v rámci EU, kdy byly negativní dopady větrných elektráren na zdraví obyvatel uznány soudem. Například ve Francii (Toulouse, 2021) soud konstatoval, že provoz větrných elektráren ve vzdálenosti menši než 1 km od obytného domu vedl k poruchám spánku, bolestem hlavy a dalším zdravotním obtížím, přičemž poškozeným bylo přiznáno finanční odškodněni.<br>Větrné elektrárny produkují kromě slyšitelného hluku také nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk, který se šíři na velké vzdálenosti a může pronikat i do interiérů budov. Na rozdíl od běžného hluku je tento typ zvuku obtížně měřitelný a může působit dlouhodobě a skrytě. Dlouhodobé vystaveni může vést k poruchám spánku, stresu a dalším zdravotním obtížím.<br>Větrné elektrárny významně ovlivňují proudění vzduchu v přízemních vrstvách atmosféry. Podle odborných studií (např. Baidya Roy & Traiteur, 2010; Zhou et al., 2012, publikováno v Nature Climate Change) dochází v okolí větrných parků k zvýšeni turbulence, promícháváni vzduchových vrstev, | Pro AOV025 bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly respektovány při vymezení akcelerační oblasti; výskyt zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů byl zohledněn při stanovení podmínek územního opatření. Akcelerační oblasti nelze dle § 4 ZOZE vymezit na území lokalit soustavy Natura 2000, zvláště chráněných území ani v jejich ochranných pásmech; nepřímé vlivy na PR Hůrky a přilehlé lokality Natura 2000 byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 zpracovaném autorizovanou osobou dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. a čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS, přičemž nebyly identifikovány nevratné nebo nekompenzovatelné negativní vlivy. Pro hodnocení kolizního rizika ptáků byly využity mapy citlivosti zpracované dle metodiky BirdLife International; územní opatření obsahuje podmínky pro monitoring mortality ptáků, monitoring letové aktivity netopýrů, sezónní odstávky a biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE. Vlivy na hluk a infrazvuk, stroboskopický efekt, krajinný ráz a vodní režim byly hodnoceny v rámci SEA a nebyly shledány jako překážka bránící vymezení AO; specifické dopady na konkrétní nemovitosti budou předmětem navazujících povolení v řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III.<br><br>VTE jsou masově provozovány např. v Nizozemí, které má cca čtyřnásobnou hustotu zalidnění oproti ČR a území vzdálená 1,5 až 2,5 km od osídlení se v něm vyskytují velmi sporadicky. V zahraničí i v ČR lze nalézt řadu případů, kdy jsou VTE řádově srovnatelné velikosti provozovány i ve vzdálenosti méně než 500 m od obytné zástavby (v ČR VTE Gruna - Žipotín III).<br><br>Hodnocení právních a ekonomických rizik v daleké budoucnosti je mimo rámec posuzování vlivů na udržitelný rozvoj území i mimo rámec územního plánování. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Spekulace o zániku budoucího provozovatele budoucí VTE je irelevantní.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | změnám teploty povrchu, což má za následek rychlé vysušováni půdy. Což znamená přímé ohrožení přírodního rezervace Hůrky.<br>Současně považuji za zásadní nedostatek, že není dostatečně řešena otázka budoucí likvidace zařízeni. Zejména není zřejmé, jak bude naloženo s masivními betonovými základy a další infrastrukturou po ukončení životnosti elektráren. Tyto povinnosti jsou přitom v plném rozsahu přeneseny na investora, přičemž existuje reálné riziko, že v případě jeho zániku nebo ekonomické neudržitelnosti projektu zůstane ekologická zátěž na místě, aniž by ji převzal stát.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV025 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo naprosto zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodnění<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojení veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cIlů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí | příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > ignorování charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decisionmaking and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni)<br>> omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezeni akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). | Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>I) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV025 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno - konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 99. | Milan Babor | MMR-31137-2026-81 | 99ci | AOV25 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR**<br>**(§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO** | **Neakceptováno.** |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ<br>PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezeni území dotčeného připomínkami:<br>Vrtbo Horní Bělá (558877) Plzeňský kraj<br>Hubenov Hubenov u Horní Bělé (642321) Plzeňský kraj<br>Zahrádka Zahrádka u Všerub (790176) Plzeňský kraj<br>Zahrádka Mostice (790168) Plzeňský kraj<br>Kunějovice (677191) Plzeňský kraj<br><br>Územní opatřeni k AOV25<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>○ jako osoba žijící v dotčeném území<br>○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>○ hospodařím na půdě<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že záměr výstavby větrných elektráren v katastrálních územích obcí Hubenov, Horní Bělá, Zahrádka a Kunějovice představuje nepřiměřený a nepřijatelný zásah do krajiny, životního prostředí i kvality života obyvatel dotčeného území.<br>Dotčená oblast je tvořena relativně hustou sítí sídel, přičemž vzdálenosti mezi jednotlivými obcemi se pohybují přibližně v rozmezí 1,5-2 km. Jedná se zároveň o území s významnou zemědělskou funkcí, zahrnující ornou půdu i zemědělské farmy. Realizace záměru by tak vedla nejen k zásahu do krajinného rázu, ale i k narušeni tradičního využíváni území.<br>Lokalita se nachází v území s vysokou koncentrací přírodních hodnot, včetně Přírodní rezervace Hůrky, která je součástí soustavy Natura 2000, a Přírodní park Manětínská. výstavba větrných elektráren je zde v přímém rozporu s funkcí přírodního parku, jehož hlavním účelem je ochrana krajinného rázu a přírodních hodnot území.<br>Z dostupných evropských studií a praxe vyplývá, že větrné elektrárny obdobné výšky jsou v mnoha případech umisťovány ve vzdálenosti minimálně 1,5-2,5 km od obytné zástavby. Umístění v kratší vzdálenosti je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nezohledňuje kumulativní dopady hluku, stroboskopického efektu a vizuální zátěže.<br>Existuji rovněž konkrétní soudní precedenty v rámci EU, kdy byly negativní dopady větrných elektráren na zdraví obyvatel uznány soudem. Například ve Francii (Toulouse, 2021) soud konstatoval, že provoz větrných elektráren ve vzdálenosti menši než 1 km od obytného domu vedl k poruchám spánku, bolestem hlavy a dalším zdravotním obtížím, přičemž poškozeným bylo přiznáno finanční odškodněni.<br>Větrné elektrárny produkují kromě slyšitelného hluku také nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk, který se šíři na velké vzdálenosti a může pronikat i do interiérů budov. Na rozdíl od běžného hluku je tento typ zvuku obtížně měřitelný a může působit dlouhodobě a skrytě. Dlouhodobé vystaveni může vést k poruchám spánku, stresu a dalším zdravotním obtížím.<br>Větrné elektrárny významně ovlivňují proudění vzduchu v přízemních vrstvách atmosféry. Podle odborných studií (např. Baidya Roy & Traiteur, 2010; Zhou et al., 2012, publikováno v Nature Climate | Pro AOV025 bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly respektovány při vymezení akcelerační oblasti; výskyt zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů byl zohledněn při stanovení podmínek územního opatření. Akcelerační oblasti nelze dle § 4 ZOZE vymezit na území lokalit soustavy Natura 2000, zvláště chráněných území ani v jejich ochranných pásmech; nepřímé vlivy na PR Hůrky a přilehlé lokality Natura 2000 byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 zpracovaném autorizovanou osobou dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. a čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS, přičemž nebyly identifikovány nevratné nebo nekompenzovatelné negativní vlivy. Pro hodnocení kolizního rizika ptáků byly využity mapy citlivosti zpracované dle metodiky BirdLife International; územní opatření obsahuje podmínky pro monitoring mortality ptáků, monitoring letové aktivity netopýrů, sezónní odstávky a biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE. Vlivy na hluk a infrazvuk, stroboskopický efekt, krajinný ráz a vodní režim byly hodnoceny v rámci SEA a nebyly shledány jako překážka bránící vymezení AO; specifické dopady na konkrétní nemovitosti budou předmětem navazujících povolení v řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III.<br><br>VTE jsou masově provozovány např. v Nizozemí, které má cca čtyřnásobnou hustotu zalidnění oproti ČR a území vzdálená 1,5 až 2,5 km od osídlení se v něm vyskytují velmi sporadicky. V zahraničí i v ČR lze nalézt řadu případů, kdy jsou VTE řádově srovnatelné velikosti provozovány i ve vzdálenosti méně než 500 m od obytné zástavby (v ČR VTE Gruna - Žipotín III).<br><br>Hodnocení právních a ekonomických rizik v daleké budoucnosti je mimo rámec posuzování vlivů na udržitelný rozvoj území i mimo rámec územního plánování. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Spekulace o zániku budoucího provozovatele budoucí VTE je irelevantní.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Change) dochází v okolí větrných parků k zvýšeni turbulence, promícháváni vzduchových vrstev, změnám teploty povrchu, což má za následek rychlé vysušováni půdy. Což znamená přímé ohrožení přírodního rezervace Hůrky.<br>Současně považuji za zásadní nedostatek, že není dostatečně řešena otázka budoucí likvidace zařízeni. Zejména není zřejmé, jak bude naloženo s masivními betonovými základy a další infrastrukturou po ukončení životnosti elektráren. Tyto povinnosti jsou přitom v plném rozsahu přeneseny na investora, přičemž existuje reálné riziko, že v případě jeho zániku nebo ekonomické neudržitelnosti projektu zůstane ekologická zátěž na místě, aniž by ji převzal stát.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV025 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo naprosto zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodnění<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojení veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 | příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorování charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni)<br>> omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzeni vlivů** | Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Navržené vymezeni akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>I) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV025 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro připad, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno - konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 100. | Martin Dífko | MMR-31139-2026-81 | 99ci | AOV25 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezeni území dotčeného připomínkami:<br>Vrtbo Horní Bělá (558877) Plzeňský kraj<br>Hubenov Hubenov u Horní Bělé (642321) Plzeňský kraj<br>Zahrádka Zahrádka u Všerub (790176) Plzeňský kraj<br>Zahrádka Mostice (790168) Plzeňský kraj<br>Kunějovice (677191) Plzeňský kraj<br><br>Územní opatřeni k AOV25<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>○ jako osoba žijící v dotčeném území<br>○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>○ hospodařím na půdě<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že záměr výstavby větrných elektráren v katastrálních územích obcí Hubenov, Horní Bělá, Zahrádka a Kunějovice představuje nepřiměřený a nepřijatelný zásah do krajiny, životního prostředí i kvality života obyvatel dotčeného území.<br>Dotčená oblast je tvořena relativně hustou sítí sídel, přičemž vzdálenosti mezi jednotlivými obcemi se pohybují přibližně v rozmezí 1,5-2 km. Jedná se zároveň o území s významnou zemědělskou funkcí, zahrnující ornou půdu i zemědělské farmy. Realizace záměru by tak vedla nejen k zásahu do krajinného rázu, ale i k narušeni tradičního využíváni území.<br>Lokalita se nachází v území s vysokou koncentrací přírodních hodnot, včetně Přírodní rezervace Hůrky, která je součástí soustavy Natura 2000, a Přírodní park Manětínská. výstavba větrných elektráren je zde v přímém rozporu s funkcí přírodního parku, jehož hlavním účelem je ochrana krajinného rázu a přírodních hodnot území.<br>Z dostupných evropských studií a praxe vyplývá, že větrné elektrárny obdobné výšky jsou v mnoha případech umisťovány ve vzdálenosti minimálně 1,5-2,5 km od obytné zástavby. Umístění v kratší vzdálenosti je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nezohledňuje kumulativní dopady hluku, stroboskopického efektu a vizuální zátěže.<br>Existuji rovněž konkrétní soudní precedenty v rámci EU, kdy byly negativní dopady větrných elektráren na zdraví obyvatel uznány soudem. Například ve Francii (Toulouse, 2021) soud konstatoval, že provoz větrných elektráren ve vzdálenosti menši než 1 km od obytného domu vedl k poruchám spánku, bolestem hlavy a dalším zdravotním obtížím, přičemž poškozeným bylo přiznáno finanční odškodněni.<br>Větrné elektrárny produkují kromě slyšitelného hluku také nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk, který se šíři na velké vzdálenosti a může pronikat i do interiérů budov. Na rozdíl od běžného hluku je tento typ zvuku | **Neakceptováno.**<br><br>Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí, přírodu, krajinu i veřejné zdraví byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), zahrnující rovněž posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Pro AOV25 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Záměry OZE realizované v akcelerační oblasti jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); jejich konkrétní dopady budou posuzovány v navazujících řízeních dle stavebního zákona, v nichž musí každý záměr splnit veškeré zákonné limity, včetně hygienických hlukových limitů dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Do územního opatření pro AOV25 je zapracována mj. podmínka zpracování hlukové studie zahrnující kumulativní působení stacionárních zdrojů hluku a podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok; stroboskopický efekt je dále minimalizován automatickým vypínáním VTE v kritické době slunečního svitu. Při vymezování AOV25 byla dodržena minimální odstupová vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel jako prvek ochrany kvality bydlení. Podmínky v územním opatření zakazují trvalé osvětlení technické infrastruktury a předepisují vícero podmínek pro snížení vizuálního dopadu na okolní krajinný ráz.<br><br>VTE jsou masově provozovány např. v Nizozemí, které má cca čtyřnásobnou hustotu zalidnění oproti ČR a území vzdálená 1,5 až 2,5 km od osídlení se v něm vyskytují velmi sporadicky. V zahraničí i v ČR lze nalézt řadu případů, kdy jsou VTE řádově srovnatelné velikosti provozovány i ve vzdálenosti méně než 500 m od obytné zástavby (v ČR VTE Gruna - Žipotín III).<br><br>Hodnocení právních a ekonomických rizik v daleké budoucnosti je mimo rámec posuzování vlivů na udržitelný rozvoj území i mimo rámec územního plánování. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Spekulace o zániku budoucího provozovatele budoucí VTE je irelevantní.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | obtížně měřitelný a může působit dlouhodobě a skrytě. Dlouhodobé vystaveni může vést k poruchám spánku, stresu a dalším zdravotním obtížím.<br>Větrné elektrárny významně ovlivňují proudění vzduchu v přízemních vrstvách atmosféry. Podle odborných studií (např. Baidya Roy & Traiteur, 2010; Zhou et al., 2012, publikováno v Nature Climate Change) dochází v okolí větrných parků k zvýšeni turbulence, promícháváni vzduchových vrstev, změnám teploty povrchu, což má za následek rychlé vysušováni půdy. Což znamená přímé ohrožení přírodního rezervace Hůrky.<br>Současně považuji za zásadní nedostatek, že není dostatečně řešena otázka budoucí likvidace zařízeni. Zejména není zřejmé, jak bude naloženo s masivními betonovými základy a další infrastrukturou po ukončení životnosti elektráren. Tyto povinnosti jsou přitom v plném rozsahu přeneseny na investora, přičemž existuje reálné riziko, že v případě jeho zániku nebo ekonomické neudržitelnosti projektu zůstane ekologická zátěž na místě, aniž by ji převzal stát.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV025 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo naprosto zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><u>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u><br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodnění<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:</u><br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br><u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u><br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br><u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u><br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br><u>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)</u><br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu.<br><u>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)</u><br>> nedostatečné zapojení veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><u>3) Směrnice RED III (2023/2413)</u><br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br><u>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)</u><br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: | vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorování charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni)<br>> omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. | návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **IX. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezeni akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>I) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV025 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro připad, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno- konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 101. | Karla Pavlová | MMR-31141-2026-81 | 99ci | AOV25 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR**<br>**(§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** | **Neakceptováno.**<br><br>Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí, přírodu, krajinu i veřejné zdraví byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezeni území dotčeného připomínkami:<br>Vrtbo Horní Bělá (558877) Plzeňský kraj<br>Hubenov Hubenov u Horní Bělé (642321) Plzeňský kraj<br>Zahrádka Zahrádka u Všerub (790176) Plzeňský kraj<br>Zahrádka Mostice (790168) Plzeňský kraj<br>Kunějovice (677191) Plzeňský kraj<br><br>Územní opatřeni k AOV25<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>○ jako osoba žijící v dotčeném území<br>○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že záměr výstavby větrných elektráren v katastrálních územích obcí Hubenov, Horní Bělá, Zahrádka a Kunějovice představuje nepřiměřený a nepřijatelný zásah do krajiny, životního prostředí i kvality života obyvatel dotčeného území.<br>Dotčená oblast je tvořena relativně hustou sítí sídel, přičemž vzdálenosti mezi jednotlivými obcemi se pohybují přibližně v rozmezí 1,5-2 km. Jedná se zároveň o území s významnou zemědělskou funkcí, zahrnující ornou půdu i zemědělské farmy. Realizace záměru by tak vedla nejen k zásahu do krajinného rázu, ale i k narušeni tradičního využíváni území.<br>Lokalita se nachází v území s vysokou koncentrací přírodních hodnot, včetně Přírodní rezervace Hůrky, která je součástí soustavy Natura 2000, a Přírodní park Manětínská. výstavba větrných elektráren je zde v přímém rozporu s funkcí přírodního parku, jehož hlavním účelem je ochrana krajinného rázu a přírodních hodnot území.<br>Z dostupných evropských studií a praxe vyplývá, že větrné elektrárny obdobné výšky jsou v mnoha případech umisťovány ve vzdálenosti minimálně 1,5-2,5 km od obytné zástavby. Umístění v kratší vzdálenosti je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nezohledňuje kumulativní dopady hluku, stroboskopického efektu a vizuální zátěže.<br>Existuji rovněž konkrétní soudní precedenty v rámci EU, kdy byly negativní dopady větrných elektráren na zdraví obyvatel uznány soudem. Například ve Francii (Toulouse, 2021) soud konstatoval, že provoz větrných elektráren ve vzdálenosti menši než 1 km od obytného domu vedl k poruchám spánku, bolestem hlavy a dalším zdravotním obtížím, přičemž poškozeným bylo přiznáno finanční odškodněni.<br>Větrné elektrárny produkují kromě slyšitelného hluku také nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk, který se šíři na velké vzdálenosti a může pronikat i do interiérů budov. Na rozdíl od běžného hluku je tento typ zvuku obtížně měřitelný a může působit dlouhodobě a skrytě. Dlouhodobé vystaveni může vést k poruchám spánku, stresu a dalším zdravotním obtížím.<br>Větrné elektrárny významně ovlivňují proudění vzduchu v přízemních vrstvách atmosféry. Podle odborných studií (např. Baidya Roy & Traiteur, 2010; Zhou et al., 2012, publikováno v Nature Climate Change) dochází v okolí větrných parků k zvýšeni turbulence, promícháváni vzduchových vrstev, | vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), zahrnující rovněž posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Pro AOV25 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Záměry OZE realizované v akcelerační oblasti jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); jejich konkrétní dopady budou posuzovány v navazujících řízeních dle stavebního zákona, v nichž musí každý záměr splnit veškeré zákonné limity, včetně hygienických hlukových limitů dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Do územního opatření pro AOV25 je zapracována mj. podmínka zpracování hlukové studie zahrnující kumulativní působení stacionárních zdrojů hluku a podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok; stroboskopický efekt je dále minimalizován automatickým vypínáním VTE v kritické době slunečního svitu. Při vymezování AOV25 byla dodržena minimální odstupová vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel jako prvek ochrany kvality bydlení. Podmínky v územním opatření zakazují trvalé osvětlení technické infrastruktury a předepisují vícero podmínek pro snížení vizuálního dopadu na okolní krajinný ráz.<br><br>VTE jsou masově provozovány např. v Nizozemí, které má cca čtyřnásobnou hustotu zalidnění oproti ČR a území vzdálená 1,5 až 2,5 km od osídlení se v něm vyskytují velmi sporadicky. V zahraničí i v ČR lze nalézt řadu případů, kdy jsou VTE řádově srovnatelné velikosti provozovány i ve vzdálenosti méně než 500 m od obytné zástavby (v ČR VTE Gruna - Žipotín III).<br><br>Hodnocení právních a ekonomických rizik v daleké budoucnosti je mimo rámec posuzování vlivů na udržitelný rozvoj území i mimo rámec územního plánování. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Spekulace o zániku budoucího provozovatele budoucí VTE je irelevantní.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | změnám teploty povrchu, což má za následek rychlé vysušováni půdy. Což znamená přímé ohrožení přírodního rezervace Hůrky.<br>Současně považuji za zásadní nedostatek, že není dostatečně řešena otázka budoucí likvidace zařízeni. Zejména není zřejmé, jak bude naloženo s masivními betonovými základy a další infrastrukturou po ukončení životnosti elektráren. Tyto povinnosti jsou přitom v plném rozsahu přeneseny na investora, přičemž existuje reálné riziko, že v případě jeho zániku nebo ekonomické neudržitelnosti projektu zůstane ekologická zátěž na místě, aniž by ji převzal stát.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV025 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo naprosto zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodnění<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojení veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cIlů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí | Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > ignorování charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decisionmaking and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni)<br>> omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezeni akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). | oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>I) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV025 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno - konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 102. | Richard Beneš | MMR31144-2026-81 | 99ci | AOV25 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR**<br>**(§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** | **Neakceptováno.**<br><br>Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí, přírodu, krajinu i veřejné zdraví byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), zahrnující rovněž posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Pro AOV25 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezeni území dotčeného připomínkami:<br>Vrtbo Horní Bělá (558877) Plzeňský kraj<br>Hubenov Hubenov u Horní Bělé (642321) Plzeňský kraj<br>Zahrádka Zahrádka u Všerub (790176) Plzeňský kraj<br>Zahrádka Mostice (790168) Plzeňský kraj<br>Kunějovice (677191) Plzeňský kraj<br><br>Územní opatřeni k AOV25 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že záměr výstavby větrných elektráren v katastrálních územích obcí Hubenov, Horní Bělá, Zahrádka a Kunějovice představuje nepřiměřený a nepřijatelný zásah do krajiny, životního prostředí i kvality života obyvatel dotčeného území.<br>Dotčená oblast je tvořena relativně hustou sítí sídel, přičemž vzdálenosti mezi jednotlivými obcemi se pohybují přibližně v rozmezí 1,5-2 km. Jedná se zároveň o území s významnou zemědělskou funkcí, zahrnující ornou půdu i zemědělské farmy. Realizace záměru by tak vedla nejen k zásahu do krajinného rázu, ale i k narušeni tradičního využíváni území.<br>Lokalita se nachází v území s vysokou koncentrací přírodních hodnot, včetně Přírodní rezervace Hůrky, která je součástí soustavy Natura 2000, a Přírodní park Manětínská. výstavba větrných elektráren je zde v přímém rozporu s funkcí přírodního parku, jehož hlavním účelem je ochrana krajinného rázu a přírodních hodnot území.<br>Z dostupných evropských studií a praxe vyplývá, že větrné elektrárny obdobné výšky jsou v mnoha případech umisťovány ve vzdálenosti minimálně 1,5-2,5 km od obytné zástavby. Umístění v kratší vzdálenosti je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nezohledňuje kumulativní dopady hluku, stroboskopického efektu a vizuální zátěže.<br>Existuji rovněž konkrétní soudní precedenty v rámci EU, kdy byly negativní dopady větrných elektráren na zdraví obyvatel uznány soudem. Například ve Francii (Toulouse, 2021) soud konstatoval, že provoz větrných elektráren ve vzdálenosti menši než 1 km od obytného domu vedl k poruchám spánku, bolestem hlavy a dalším zdravotním obtížím, přičemž poškozeným bylo přiznáno finanční odškodněni.<br>Větrné elektrárny produkují kromě slyšitelného hluku také nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk, který se šíři na velké vzdálenosti a může pronikat i do interiérů budov. Na rozdíl od běžného hluku je tento typ zvuku obtížně měřitelný a může působit dlouhodobě a skrytě. Dlouhodobé vystaveni může vést k poruchám spánku, stresu a dalším zdravotním obtížím.<br>Větrné elektrárny významně ovlivňují proudění vzduchu v přízemních vrstvách atmosféry. Podle odborných studií (např. Baidya Roy & Traiteur, 2010; Zhou et al., 2012, publikováno v Nature Climate Change) dochází v okolí větrných parků k zvýšeni turbulence, promícháváni vzduchových vrstev, změnám teploty povrchu, což má za následek rychlé vysušováni půdy. Což znamená přímé ohrožení přírodního rezervace Hůrky.<br>Současně považuji za zásadní nedostatek, že není dostatečně řešena otázka budoucí likvidace zařízeni. Zejména není zřejmé, jak bude naloženo s masivními betonovými základy a další infrastrukturou po | odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Záměry OZE realizované v akcelerační oblasti jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); jejich konkrétní dopady budou posuzovány v navazujících řízeních dle stavebního zákona, v nichž musí každý záměr splnit veškeré zákonné limity, včetně hygienických hlukových limitů dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Do územního opatření pro AOV25 je zapracována mj. podmínka zpracování hlukové studie zahrnující kumulativní působení stacionárních zdrojů hluku a podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok; stroboskopický efekt je dále minimalizován automatickým vypínáním VTE v kritické době slunečního svitu. Při vymezování AOV25 byla dodržena minimální odstupová vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel jako prvek ochrany kvality bydlení. Podmínky v územním opatření zakazují trvalé osvětlení technické infrastruktury a předepisují vícero podmínek pro snížení vizuálního dopadu na okolní krajinný ráz.<br><br>VTE jsou masově provozovány např. v Nizozemí, které má cca čtyřnásobnou hustotu zalidnění oproti ČR a území vzdálená 1,5 až 2,5 km od osídlení se v něm vyskytují velmi sporadicky. V zahraničí i v ČR lze nalézt řadu případů, kdy jsou VTE řádově srovnatelné velikosti provozovány i ve vzdálenosti méně než 500 m od obytné zástavby (v ČR VTE Gruna - Žipotín III).<br><br>Hodnocení právních a ekonomických rizik v daleké budoucnosti je mimo rámec posuzování vlivů na udržitelný rozvoj území i mimo rámec územního plánování. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Spekulace o zániku budoucího provozovatele budoucí VTE je irelevantní.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ukončení životnosti elektráren. Tyto povinnosti jsou přitom v plném rozsahu přeneseny na investora, přičemž existuje reálné riziko, že v případě jeho zániku nebo ekonomické neudržitelnosti projektu zůstane ekologická zátěž na místě, aniž by ji převzal stát.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV025 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo naprosto zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodnění<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojení veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cIlů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorování charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decisionmaking and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 | hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni)<br>> omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezeni akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, | (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>I) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV025 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno - konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 103. | Vendula Chárová | MMR-31147-2026-81 | 99ci | AOV25 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO** | **Neakceptováno.**<br><br>Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí, přírodu, krajinu i veřejné zdraví byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), zahrnující rovněž posouzení vlivů na lokality soustavy Natura |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezeni území dotčeného připomínkami:<br>Vrtbo Horní Bělá (558877) Plzeňský kraj<br>Hubenov Hubenov u Horní Bělé (642321) Plzeňský kraj<br>Zahrádka Zahrádka u Všerub (790176) Plzeňský kraj<br>Zahrádka Mostice (790168) Plzeňský kraj<br>Kunějovice (677191) Plzeňský kraj<br><br>Územní opatřeni k AOV25<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>○ jako osoba žijící v dotčeném území<br>○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že záměr výstavby větrných elektráren v katastrálních územích obcí Hubenov, Horní Bělá, Zahrádka a Kunějovice představuje nepřiměřený a nepřijatelný zásah do krajiny, životního prostředí i kvality života obyvatel dotčeného území.<br>Dotčená oblast je tvořena relativně hustou sítí sídel, přičemž vzdálenosti mezi jednotlivými obcemi se pohybují přibližně v rozmezí 1,5-2 km. Jedná se zároveň o území s významnou zemědělskou funkcí, zahrnující ornou půdu i zemědělské farmy. Realizace záměru by tak vedla nejen k zásahu do krajinného rázu, ale i k narušeni tradičního využíváni území.<br>Lokalita se nachází v území s vysokou koncentrací přírodních hodnot, včetně Přírodní rezervace Hůrky, která je součástí soustavy Natura 2000, a Přírodní park Manětínská. výstavba větrných elektráren je zde v přímém rozporu s funkcí přírodního parku, jehož hlavním účelem je ochrana krajinného rázu a přírodních hodnot území.<br>Z dostupných evropských studií a praxe vyplývá, že větrné elektrárny obdobné výšky jsou v mnoha případech umisťovány ve vzdálenosti minimálně 1,5-2,5 km od obytné zástavby. Umístění v kratší vzdálenosti je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nezohledňuje kumulativní dopady hluku, stroboskopického efektu a vizuální zátěže.<br>Existuji rovněž konkrétní soudní precedenty v rámci EU, kdy byly negativní dopady větrných elektráren na zdraví obyvatel uznány soudem. Například ve Francii (Toulouse, 2021) soud konstatoval, že provoz větrných elektráren ve vzdálenosti menši než 1 km od obytného domu vedl k poruchám spánku, bolestem hlavy a dalším zdravotním obtížím, přičemž poškozeným bylo přiznáno finanční odškodněni.<br>Větrné elektrárny produkují kromě slyšitelného hluku také nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk, který se šíři na velké vzdálenosti a může pronikat i do interiérů budov. Na rozdíl od běžného hluku je tento typ zvuku obtížně měřitelný a může působit dlouhodobě a skrytě. Dlouhodobé vystaveni může vést k poruchám spánku, stresu a dalším zdravotním obtížím.<br>Větrné elektrárny významně ovlivňují proudění vzduchu v přízemních vrstvách atmosféry. Podle odborných studií (např. Baidya Roy & Traiteur, 2010; Zhou et al., 2012, publikováno v Nature Climate Change) dochází v okolí větrných parků k zvýšeni turbulence, promícháváni vzduchových vrstev, změnám teploty povrchu, což má za následek rychlé vysušováni půdy. Což znamená přímé ohrožení přírodního rezervace Hůrky. | 2000. Pro AOV25 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Záměry OZE realizované v akcelerační oblasti jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); jejich konkrétní dopady budou posuzovány v navazujících řízeních dle stavebního zákona, v nichž musí každý záměr splnit veškeré zákonné limity, včetně hygienických hlukových limitů dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Do územního opatření pro AOV25 je zapracována mj. podmínka zpracování hlukové studie zahrnující kumulativní působení stacionárních zdrojů hluku a podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok; stroboskopický efekt je dále minimalizován automatickým vypínáním VTE v kritické době slunečního svitu. Při vymezování AOV25 byla dodržena minimální odstupová vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel jako prvek ochrany kvality bydlení. Podmínky v územním opatření zakazují trvalé osvětlení technické infrastruktury a předepisují vícero podmínek pro snížení vizuálního dopadu na okolní krajinný ráz.<br><br>VTE jsou masově provozovány např. v Nizozemí, které má cca čtyřnásobnou hustotu zalidnění oproti ČR a území vzdálená 1,5 až 2,5 km od osídlení se v něm vyskytují velmi sporadicky. V zahraničí i v ČR lze nalézt řadu případů, kdy jsou VTE řádově srovnatelné velikosti provozovány i ve vzdálenosti méně než 500 m od obytné zástavby (v ČR VTE Gruna - Žipotín III).<br><br>Hodnocení právních a ekonomických rizik v daleké budoucnosti je mimo rámec posuzování vlivů na udržitelný rozvoj území i mimo rámec územního plánování. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Spekulace o zániku budoucího provozovatele budoucí VTE je irelevantní.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Současně považuji za zásadní nedostatek, že není dostatečně řešena otázka budoucí likvidace zařízeni. Zejména není zřejmé, jak bude naloženo s masivními betonovými základy a další infrastrukturou po ukončení životnosti elektráren. Tyto povinnosti jsou přitom v plném rozsahu přeneseny na investora, přičemž existuje reálné riziko, že v případě jeho zániku nebo ekonomické neudržitelnosti projektu zůstane ekologická zátěž na místě, aniž by ji převzal stát.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV025 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo naprosto zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><u>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u><br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodnění<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:</u><br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br><u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u><br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br><u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u><br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br><u>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)</u><br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu.<br><u>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)</u><br>> nedostatečné zapojení veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><u>3) Směrnice RED III (2023/2413)</u><br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br><u>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)</u><br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cIlů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br><u>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176</u><br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorování charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny | hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decisionmaking and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni)<br>> omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezeni akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně | vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>I) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV025 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno - konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 104. | Růžena Baborová | MMR-31153-2026-81 | 99ci | AOV25 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR**<br>**(§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod** | **Neakceptováno.**<br><br>Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí, přírodu, krajinu i veřejné zdraví byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), zahrnující rovněž posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Pro AOV25 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Záměry OZE realizované v akcelerační oblasti jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); jejich konkrétní dopady budou posuzovány v navazujících řízeních dle |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezeni území dotčeného připomínkami:<br>Vrtbo Horní Bělá (558877) Plzeňský kraj<br>Hubenov Hubenov u Horní Bělé (642321) Plzeňský kraj<br>Zahrádka Zahrádka u Všerub (790176) Plzeňský kraj<br>Zahrádka Mostice (790168) Plzeňský kraj<br>Kunějovice (677191) Plzeňský kraj<br><br>Územní opatřeni k AOV25 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem " dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že záměr výstavby větrných elektráren v katastrálních územích obcí Hubenov, Horní Bělá, Zahrádka a Kunějovice představuje nepřiměřený a nepřijatelný zásah do krajiny, životního prostředí i kvality života obyvatel dotčeného území.<br>Dotčená oblast je tvořena relativně hustou sítí sídel, přičemž vzdálenosti mezi jednotlivými obcemi se pohybují přibližně v rozmezí 1,5-2 km. Jedná se zároveň o území s významnou zemědělskou funkcí, zahrnující ornou půdu i zemědělské farmy. Realizace záměru by tak vedla nejen k zásahu do krajinného rázu, ale i k narušeni tradičního využíváni území.<br>Lokalita se nachází v území s vysokou koncentrací přírodních hodnot, včetně Přírodní rezervace Hůrky, která je součástí soustavy Natura 2000, a Přírodní park Manětínská. výstavba větrných elektráren je zde v přímém rozporu s funkcí přírodního parku, jehož hlavním účelem je ochrana krajinného rázu a přírodních hodnot území.<br>Z dostupných evropských studií a praxe vyplývá, že větrné elektrárny obdobné výšky jsou v mnoha případech umisťovány ve vzdálenosti minimálně 1,5-2,5 km od obytné zástavby. Umístění v kratší vzdálenosti je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nezohledňuje kumulativní dopady hluku, stroboskopického efektu a vizuální zátěže.<br>Existuji rovněž konkrétní soudní precedenty v rámci EU, kdy byly negativní dopady větrných elektráren na zdraví obyvatel uznány soudem. Například ve Francii (Toulouse, 2021) soud konstatoval, že provoz větrných elektráren ve vzdálenosti menši než 1 km od obytného domu vedl k poruchám spánku, bolestem hlavy a dalším zdravotním obtížím, přičemž poškozeným bylo přiznáno finanční odškodněni.<br>Větrné elektrárny produkují kromě slyšitelného hluku také nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk, který se šíři na velké vzdálenosti a může pronikat i do interiérů budov. Na rozdíl od běžného hluku je tento typ zvuku obtížně měřitelný a může působit dlouhodobě a skrytě. Dlouhodobé vystaveni může vést k poruchám spánku, stresu a dalším zdravotním obtížím.<br>Větrné elektrárny významně ovlivňují proudění vzduchu v přízemních vrstvách atmosféry. Podle odborných studií (např. Baidya Roy & Traiteur, 2010; Zhou et al., 2012, publikováno v Nature Climate Change) dochází v okolí větrných parků k zvýšeni turbulence, promícháváni vzduchových vrstev, změnám teploty povrchu, což má za následek rychlé vysušováni půdy. Což znamená přímé ohrožení přírodního rezervace Hůrky.<br>Současně považuji za zásadní nedostatek, že není dostatečně řešena otázka budoucí likvidace zařízeni. Zejména není zřejmé, jak bude naloženo s masivními betonovými základy a další infrastrukturou po ukončení životnosti elektráren. Tyto povinnosti jsou přitom v plném rozsahu přeneseny na investora, přičemž existuje reálné riziko, že v případě jeho zániku nebo ekonomické neudržitelnosti projektu zůstane ekologická zátěž na místě, aniž by ji převzal stát. | stavebního zákona, v nichž musí každý záměr splnit veškeré zákonné limity, včetně hygienických hlukových limitů dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Do územního opatření pro AOV25 je zapracována mj. podmínka zpracování hlukové studie zahrnující kumulativní působení stacionárních zdrojů hluku a podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok; stroboskopický efekt je dále minimalizován automatickým vypínáním VTE v kritické době slunečního svitu. Při vymezování AOV25 byla dodržena minimální odstupová vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel jako prvek ochrany kvality bydlení. Podmínky v územním opatření zakazují trvalé osvětlení technické infrastruktury a předepisují vícero podmínek pro snížení vizuálního dopadu na okolní krajinný ráz.<br><br>VTE jsou masově provozovány např. v Nizozemí, které má cca čtyřnásobnou hustotu zalidnění oproti ČR a území vzdálená 1,5 až 2,5 km od osídlení se v něm vyskytují velmi sporadicky. V zahraničí i v ČR lze nalézt řadu případů, kdy jsou VTE řádově srovnatelné velikosti provozovány i ve vzdálenosti méně než 500 m od obytné zástavby (v ČR VTE Gruna - Žipotín III).<br><br>Hodnocení právních a ekonomických rizik v daleké budoucnosti je mimo rámec posuzování vlivů na udržitelný rozvoj území i mimo rámec územního plánování. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Spekulace o zániku budoucího provozovatele budoucí VTE je irelevantní.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV025 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo naprosto zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodnění<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojení veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cIlů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorování charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni)<br>> omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí | typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezeni akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení<br>konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. | navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>I) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV025 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno - konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 105. | František Fic | MMR-31160-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatření k AOV38.<br><br>Vymezeni území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji: | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov - Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>· k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>· k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>· k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>· k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>· k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>· k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>jako osoba žijící v dotčeném území<br>jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny,<br>životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v možném negativním ovlivněni kvality bydlení, krajinného rázu, pohody prostředí, hlukové zátěže a celkové atraktivity území, včetně dopadu na užíváni nemovitosti. Záměr může negativně ovlivnit místní faunu, volně žijící živočichy i hospodářská zvířata zejména v důsledku hlukového a vizuálního rušení, změn migračních tras a celkového narušeni přirozeného prostředí.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>§ 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>§ 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzeni:<br>· kumulativních vlivů<br>· variantního řešení<br>· konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>· ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>· narušeni ekologické stability<br>· zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>§ 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>· požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>· nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>· nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>· zastavěných ploch<br>· brownfieldů<br>· technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů:<br>· zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>· ochrana lidského zdraví,<br>· uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>· nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>· ignorováni charakteru území<br>· nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>omezeni práva veřejnosti na informace<br>· omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>· omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>· absence terénních biologických průzkumů<br>· práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>· chybí reálná data o výskytu druhů<br>· variantní řešeni<br>· posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezeni AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístěni výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezeni AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových instituci hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízeni letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br><br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybnosti<br><br>V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svldovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahuji do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>· Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria).<br><br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br><br>· Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a mícháni vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobuji zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť" a degradaci vzácných fytocenóz. Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzeni vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br><br>· Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svidovec plni funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivněni životního cyklu dotčených populaci a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br><br>· Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svidovec. Vztyčeni průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br><u>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:</u><br>Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, nebot" do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizaci paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům vte (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokováni migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez dop|ňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v<br>bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužíciho k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populaci. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svidovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představuji přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízděni druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštěni hnízdišť". Celá oblast navíc slouží jako lokálni tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržováni vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutněni půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojít k narušeni či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr<br>o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umist'ování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnici RED III (2023/2413) a její probihajÍcÍ transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akcelerační zóny", které jsou umist'ovány na ekologicky | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>· Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>· Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>· Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah káceni ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br>V.8 Hraniční vzdálenost akcelerační zóny od obytné zástavby. Vzdálenost vymezené akcelerační zóny od obytné zástavby v obci Rohozec (cca 550-600 m) je na samotné hranici českého zákonného minima. Tato hodnota je v rozporu s preventivními odstupy v zahraniční legislativě, například s německým předpisem TA Lárm a navazujícími směrnicemi spolkových zemí, které pro obdobně hlučné provozy vyžaduji odstup minimálně 1 000 m od obytné zástavby. Takto těsné umístěni zakládá riziko negativních dopadů na fyzické i psychické zdraví. Navržené vymezení AO se jeví jako rozporuplné z hlediska prevence ochrany veřejného zdraví a dostatečného posouzeni všech rizik záměru.<br><br><u>V.9 Absence výrazného větrného potenciálu a průměrná až nízká efektivita lokality</u><br>Vymezeni akcelerační oblasti AOV38 postrádá odborné opodstatnění z hlediska energetické výtěžnosti. Dle oficiální mapy průměrné rychlosti větru ve výšce 100 m n. p. (vydané VÚK), která sloužila jako jeden z podkladů pro stanovení AO, vykazuje lokalita Rohozec a okolí pouze průměrné až mírně podprůměrné hodnoty. V rámci České republiky existuje značné množství větrnějších lokalit, které by měly být prioritizovány před touto přírodně a krajinně cennou oblasti. Nižší potenciál potvrzuje i globální atlas NEWA, podle kterého je hustota větrné energie v AOV38 nižší než v jiných částech kraje i ČR. Umístěni 185 m vysokých staveb do oblasti s nižší efektivitou je v rozporu s principem přiměřenosti zásahu a hospodárného využíváni území. Plánovaná industrializace krajiny a rozsáhlé káceni lesů zde nepřináší odpovídajici energetický benefit, který by vyvážil nevratné ekologické škody.<br><br>**<u>VI. Narušení krajiny a životního prostředí</u>**<br>Navržené řešeni povede k:<br>· zásadní změně krajinného rázu<br>· narušeni horizontů a dálkových pohledů<br>· vzniku bariér v krajině<br>· narušeni ekologické konektivity<br>· znehodnocení zemědělské půdy<br>· zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**<u>VII. Dopady na obyvatele</u>**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>· hluk a nízkofrekvenční hluk<br>· stroboskopický efekt<br>· světelné zatíženi | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · kvalitu bydlení<br>· hodnotu nemovitosti<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**<u>VIII. Kumulativní a systémové dopady</u>**<br>Není řešeno:<br>· souběžné působeni vice projektů<br>· celkové zatíženi území<br>· únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**<u>IX. Absence variantního řešeni</u>**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. Nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.<br><br>**<u>X. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>**<br>Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vice záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>Požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzeni vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodněni přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umist'ováni OZE dle směrnice RED III (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brt'ov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušeni potravních biotopů.<br>· Posouzení kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertízy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Zpracováni odborné hlukové studie a posouzeni vlivu na veřejné zdraví pro konkrétní vzdálenost 500-600 m od obytné zástavby obce Rohozec. Tato studie má prokázat dodrženi hygienických limitů pro hluk a nízkofrekvenční infrazvuk u takto extrémně krátké odstupové vzdálenosti.<br>· Posouzeni stroboskopického efektu (míhání stínů) pro nejbližší obytné objekty od vymezené AO. Vzhledem k extrémně nízké odstupové vzdálenosti (cca 500-600 m) a výšce staveb 185 m požaduji konkrétní výpočet předpokládaného počtu hodin expozice za rok a maximální délky trvání v minutách za den pro jednotlivé dotčené nemovitosti. Dokumentace by měla prokázat, jakým způsobem bude zajištěno nepřekročeni limitů stanovených v textové části Opatření obecné povahy.<br>· Odůvodněni stanoveni minimální odstupové vzdálenosti, včetně vysvětleni, proč nebyl v rámci principu předběžné opatrnosti zvolen bezpečnější odstup od zastavěného území obce, který by eliminoval riziko ohroženi fyzického a psychického zdraví obyvatel.<br>· Doloženi srovnávací analýzy energetické výtěžnosti a větrného potenciálu, která na základě dat VÚK a atlasu NEWA objektivně prokáže efektivitu záměru v AOV38 ve srovnáni s jinými lokalitami v ČR: požaduji zdůvodněni výběru této oblasti na úkor větrnějších či méně environmentálně konfliktních území s obdobnou větrnosti.<br>· Provedeni testu přiměřenosti zásahu, který vyhodnotí, zda předpokládaný (nízký) energetický přínos v této lokalitě skutečně vyvažuje nevratné ekologické škody v podobě káceni lesů, záborů půdy a narušeni krajinného rázu.<br>· Doloženi analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostněni ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím.<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve<br>lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatřeni k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého | |
| 106. | Ing. Veronika Duchková | MMR-31164-2026-81 | 99cze, 99czp, 99czq | AOV51, AOV62, AOV63 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br><br>Vymezeni území dotčeného připomínkami: | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV63 (Únětice) byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV62 byla zmenšena.<br><br>**Neakceptováno.**<br>Pro akcelerační oblasti AOV51 a AOV62 bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE); jeho výsledky byly zohledněny při vymezení oblastí a na jejich základě byly v územních opatřeních stanoveny konkrétní podmínky mj. pro ochranu druhů a stanovišť; územní opatření dále obsahuje konkrétní podmínky např. z hlediska ochrany krajinného rázu, ochrany ZPF, či podmínky |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj.<br>Územní opatření k AOV51 Řenče - území obci Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy,<br>k AOV62 Střížovice - území obci Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice k<br>AOV63 Únětice - území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč a současně na širší území,<br>které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>○ jako osoba žijící v dotčeném území<br>○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče - území obci Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy,<br>k AOV62 Střížovice - území obcí Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice<br>k AOV63 Únětice - území obci Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracováni, nebot" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti<br>> § 68 - nedostatečné odůvodnění<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešeni<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>> narušení ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojení veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch | směřující k zajištění kvality života a ochrany zdraví (podmínka hlukové studie a podmínka k minimalizaci shadow flicker efektu). Vliv návrhu Změny č. 2 ÚRP byl posouzen na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ). Kumulativní a synergické vlivy byly hodnoceny v rámci VVURÚ. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat. Vymezení akceleračních oblastí nezbavuje investory povinností vyplývajících z platných právních předpisů na úseku výstavby, ochrany přírody a krajiny a ochrany zdraví.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>> zachování, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni)<br>> omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušeni horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušeni ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působení více projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území. | Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa- |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **VIII. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>· posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>· hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče - území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Zinkovy<br>k AOV62 Střížovice - území obci Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice<br>k AOV63 Únětice - území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni. | citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata,* |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | *Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 107. | Ing. Jaromír Bilík | MMR-31238-2026-81 | 99bf, 99bi, 99czzs | AOS6, AOS9, AOV98 | Jako vlastník nemovitosti – **parc. č.** [redacted] **k. ú. Zborovice**, obec Zborovice (dále jen „dotčená nemovitost“) uplatňuji tuto připomínku námitku proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.<br><br>**II. Předmět připomínky/námitky**<br><br>Tato námitka směřuje proti vymezení akceleračních oblastí:<br><br>• **AOV98** (větrné elektrárny),<br>• **AOS9** (foto-voltaické elektrárny),<br>• **AOS6** (foto-voltaické elektrárny),<br><br>a proti způsobu jejich odůvodnění a posouzení.<br><br>Návrh představuje opatření obecné povahy dle § 171 a násl. zákona č. **500/2004 Sb., správní řád**, a musí proto splňovat požadavky **přezkoumatelnosti, zákonnosti a proporcionality**.<br><br>**III. Odůvodnění námitky**<br><br>**1) Nepřezkoumatelnost návrhu**<br><br>Návrh vymezuje akcelerační oblasti na základě obecných koncepčních úvah, aniž by obsahoval konkrétní podklady o jejich reálném dopadu na jednotlivá území a obce. Současně výslovně uvádí, že podrobnosti budou řešeny až v navazujících řízeních.<br><br>Tím dochází k situaci, kdy jsou zásadní otázky – zejména rozsah vlivů na obyvatelstvo, krajinu a životní prostředí – odsunuty do budoucna, a není tak možné tyto dopady v této fázi řádně posoudit.<br><br>Takový postup je v rozporu s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy, jak jej vymezuje judikatura Nejvyššího správního soudu (např. NSS 1 Ao 3/2009). | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV98 (Tetětice) byla vypuštěna.<br><br>K AOS6, AOS9:<br>Vliv návrhu Změny č. 2 ÚRP byl posouzen na úrovni koncepce v rámci VVURÚ, přičemž vlivy např. na biodiverzitu, zemědělský půdní fond i charakter krajiny byly součástí tohoto posouzení. Nepřímé a kumulativní vlivy záměrů OZE byly posouzeny v rámci VVURÚ, nebyly identifikovány vlivy bránící vymezení AO. V rámci územních opatření je stanovena řada konkrétních podmínek mj. k zachování prostupnosti krajiny, ochraně druhů, krajinného rázu. Pro akcelerační oblasti AOS9 a AOS6 bylo zpracováno biologické posouzení a na jeho základě byly v územních opatřeních stanoveny podmínky pro ochranu zvláště chráněných druhů; pro záměry FVE je do územních opatření zahrnuta podmínka biologického dozoru ve fázi přípravy a realizace. Vymezení akceleračních oblastí nenahrazuje povolení stavby, další podmínky reagující na vlastnosti konkrétního záměru lze stanovit v procesu povolení záměru.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>Kumulativní a synergické vlivy byly pro jednotlivé AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek hodnoceny v rámci SEA. Byly do nich zahrnuty záměry, které mohou potenciálně působit obdobnými účinky. Metodika hodnocení kumulativních a synergických vlivů je popsána v kap. 6 SEA. Kumulace vlivů byla vyhodnocena u již existujících celostátních záměrů v ÚRP, záměry plánované byly do kumulace zahrnuty v případě, že k nim jsou obecně dostupné podklady.<br><br>Heritage Impact Assessment (HIA) je metodický nástroj UNESCO/ICOMOS pro posouzení vlivů konkrétních záměrů na lokality světového dědictví a je doporučen pro záměry v blízkosti UNESCO lokalit. Vzhledem k tomu, že se HIA vztahuje ke konkrétním záměrům, nelze ji uplatnit na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. V ČR není zákonnou povinností na úrovni územního rozvojového plánu používat HIA; případný požadavek |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **2) Nedostatečné posouzení kumulativních vlivů**<br><br>Zásadním nedostatkem návrhu je skutečnost, že jednotlivé akcelerační oblasti jsou posuzovány izolovaně, přestože v reálném území působí společně.<br><br>V dané lokalitě dochází ke kumulaci:<br><br>• větrných elektráren (AOV98),<br>• rozsáhlých foto-voltaických ploch (AOS9 a AOS6),<br><br>které společně představují výrazný zásah do charakteru krajiny a kvality životního prostředí.<br><br>Návrh však neobsahuje odpovídající posouzení jejich souběžného působení. Dochází tak k faktickému rozdělení jednoho souvislého zásahu do více samostatně hodnocených celků, přestože jejich skutečný dopad je kumulativní a simultánní.<br><br>Takový postup vede k podhodnocení celkových vlivů a je v rozporu s požadavkem komplexního posouzení dle zákona č. **100/2001 Sb. (SEA)** a judikatury NSS (např. NSS 1 Ao 7/2008).<br><br>Zároveň všechny oblasti, zejména oblast AOV98 jsou v blízkosti významných kulturních památek zařazených do UNESCO (Kroměřížský zámek a zahrady). Proto žádáme komplexní posouzení vlivu na tyto významné lokality a žádáme provedení **HIA (Heritage Impact Assesment)**<br><br>---<br><br>**3) Nepřiměřenost zásahu (proporcionalita)**<br><br>Navržené řešení, zejména v případě oblasti AOV98, představuje zásah značného rozsahu:<br><br>• větrné elektrárny o výšce až cca 200 m,<br>• dominantní vizuální prvek v krajině,<br>• viditelnost v širokém okolí.<br><br>Takový zásah musí být řádně odůvodněn a vyvážen konkrétně doloženým veřejným přínosem. Dokumentace však neobsahuje dostatečné podklady pro posouzení energetického přínosu (např. reálnou výtěžnost, lokální větrné podmínky, provozní omezení). Větrné podmínky v této oblasti jsou slabé nedosahující deklarovaných energetické výtěžnosti.<br><br>Není tak splněna zásada proporcionality, jak ji vyžaduje judikatura NSS (např. NSS 8 Ao 2/2010).<br><br>**3a) Nedostatečné doložení reálného energetického přínosu (AOV98)**<br><br>Dokumentace neobsahuje konkrétní vyhodnocení reálné roční výroby elektrické energie (tzv. AEP – Annual Energy Production) pro akcelerační oblast AOV98, ani neuvádí kapacitní faktor vycházející z místních větrných podmínek. | Ministerstva kultury na HIA pro konkrétní záměry v blízkosti UNESCO lokalit by byl součástí podmínek v navazujícím řízení.<br><br>Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Obecně fotovoltaické elektrárny nejsou významným zdrojem hluku.<br><br>VVURÚ neshledalo významný negativní vliv na NATURU 2000 ani na jinou složko životního prostředí.<br><br>Územní opatření pro AOS9 obsahuje podmínku zakazující výstavbu záměrů OZE v ÚSES, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vymezení AOS6 a AOS9 proběhlo v územích preferovaných v čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. v § 4 odst. 3 ZOZE (pozemky nevhodné pro zemědělství z důvodu vysokého erozního ohrožení).<br><br>Nebyl shledán významný negativní vliv AO na cenu nemovitostí či bydlení. Lokální dopady konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. |

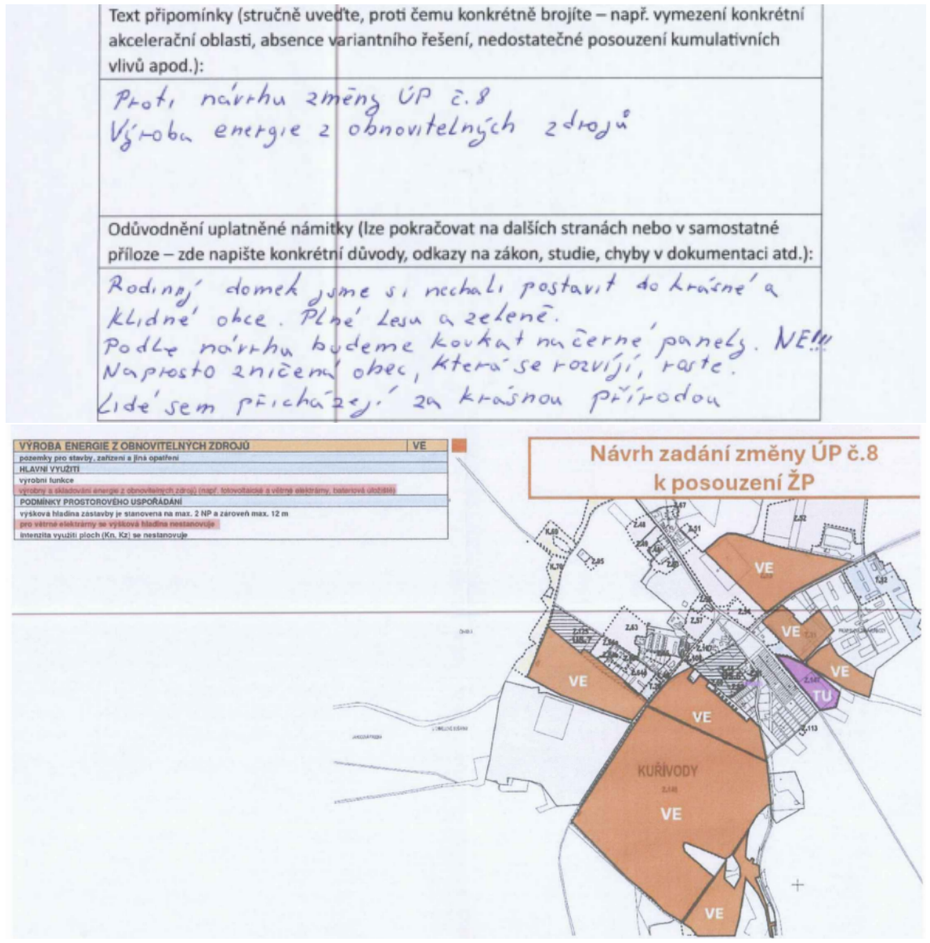
## Příloha č. 5a – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Z dostupných údajů v dokumentaci lze pouze nepřímo dovodit instalovaný výkon na základě rozlohy oblasti a obecného kritéria cca 10 MW/km². Při rozloze AOV98 přibližně 13,7 km² tak vychází orientační instalovaný výkon kolem 130–140 MW.<br><br>Reálná roční výroba elektrické energie však není dána instalovaným výkonem, ale závisí na kapacitním faktoru, který se v podmínkách České republiky běžně pohybuje přibližně mezi 18–25 %. Při těchto hodnotách lze očekávat roční výrobu přibližně v rozsahu 220–300 GWh/rok, a to ještě před zohledněním provozních omezení.<br><br>Do reálného provozu je přitom nutné započítat další významné faktory, které dokumentace nehodnotí, zejména:<br><br>• omezení provozu z důvodu hlukových limitů,<br>• omezení provozu kvůli stroboskopickému efektu,<br>• opatření na ochranu ptactva a netopýrů,<br>• servisní odstávky, námrazu a síťová omezení.<br><br>Po započtení těchto vlivů lze důvodně předpokládat další snížení skutečné výroby.<br><br>Za této situace není z dokumentace zřejmé, zda deklarovaný veřejný přínos odpovídá rozsahu zásahu do území. Bez konkrétního doložení reálné energetické výtěžnosti nelze posoudit, zda je navržené řešení přiměřené, což je v rozporu se zásadou proporcionality a požadavky na řádné odůvodnění opatření obecné povahy.<br><br>---<br><br>**4) Vnitřní rozpory dokumentace (AOV98)**<br><br>Dokumentace na jedné straně označuje vlivy na obyvatelstvo jako zanedbatelné, současně však připouští:<br><br>• možnost obtěžování hlukem,<br>• vznik stroboskopického efektu,<br>• potřebu hlukových a dalších odborných studií,<br>• nutnost omezení provozu zařízení.<br><br>Takové závěry jsou vzájemně rozporné. Pokud je nutné vlivy dále zkoumat a regulovat, nelze současně tvrdit, že jsou zanedbatelné. Negativní vlivy tak nejsou v této fázi vyloučeny, ale pouze odloženy do navazujících řízení.<br><br>Tento rozpor zpochybňuje věrohodnost i přezkoumatelnost celého hodnocení.<br><br>Takový postup je v rozporu s požadavkem řádného a srozumitelného odůvodnění opatření obecné povahy dle § 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a s judikaturou Nejvyššího správního soudu (např. NSS 1 Ao 3/2009).<br><br>**Požaduji proto, aby vlivy akcelerační oblasti AOV98 byly znovu vyhodnoceny v této fázi řízení, a to konkrétně, jednoznačně a bez vnitřních rozporů, včetně doložení, že nedochází k nepřijatelnému zatížení obyvatelstva.** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **5) Nedostatečné posouzení vlivů na zdraví**<br><br>Dokumentace neobsahuje konkrétní hlukové posouzení pro dotčené obce a nehodnotí dopady na konkrétní části obytné zástavby, zejména na okrajové části Zborovic a Medlova. Samotné konstatování, že obytná zástavba je vzdálena více než 500 m, nemůže nahradit odborné vyhodnocení skutečných hlukových poměrů v území. Samotná existence zákonného limitu nezaručuje jeho splnění!!!<br><br>Bez konkrétní hlukové studie nelze vyloučit jeho překročení ani posoudit skutečný dopad na okrajové části obce, které mohou být zasaženy nejvíce."<br><br>U oblasti AOV98 přitom dokumentace sama uvádí předpokládaný zdroj hluku až 106 dB na jednu VTE, připouští možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době a nevylučuje stroboskopický efekt. Současně stanoví požadavek na zpracování podrobné hlukové studie a studie stroboskopického efektu až v navazujícím řízení. Takový postup nepovažuji za dostatečný, protože negativní vlivy nejsou v této fázi vyloučeny, ale pouze odloženy.<br><br>Tím dochází k nedostatečné ochraně veřejného zdraví ve smyslu zákona č. **258/2000 Sb.**<br><br>Dále namítám, že dokumentace se nedostatečně zabývá specifickými vlivy velkých větrných elektráren na obytné prostředí, zejména nízkofrekvenční složkou hluku, amplitudovou modulací, nočním působením hluku a stroboskopickým efektem. Netvrdím, že tyto vlivy musí vždy vést ke konkrétním zdravotním následkům, avšak mohou souviset se zvýšenou stresovou zátěží, obtěžováním, narušením spánku, snížením pohody bydlení a zhoršením kvality života. Proto musí být posouzeny konkrétně pro lokalitu Zborovice–Medlov, nikoli pouze obecně.<br><br>Žádáme, aby bylo posouzeno/provedeno v plném rozsahu **HIA (Health Impact Assesment)** na domov pro osoby se zdravotním postižením **DOZP Zborovice.**<br><br>Dokumentace rovněž nehodnotí dlouhodobé materiálové dopady provozu VTE, zejména erozi náběžných hran lopatek a možné uvolňování mikročástic kompozitních materiálů do okolního prostředí. Jde o známý technický jev, který je odborně popisován i ve vztahu ke snížení účinnosti turbín a k materiálovým emisím z lopatek. Vzhledem k tomu, že AOV98 je navržena v zemědělsky využívané krajině, mělo být alespoň komplexně posouzeno riziko dlouhodobého dopadu na půdu, její případné zamoření toxickými látkami (mikro plasty a PFAS), sanace a znovuobnovení zemědělského využití území.<br><br>Návrh se nevypořádává s otázkou dlouhodobé přijatelnosti takto rozsáhlého technického zařízení v blízkosti obytného a zemědělsky využívaného území, a to včetně vlivů na kvalitu bydlení, hodnotu nemovitostí, zemědělské využití půdy a dlouhodobé environmentální zátěže.<br><br>---<br><br>**6) Střet s ochranou přírody (AOS9)** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **IV. Návrh**<br><br>S ohledem na výše uvedené navrhuji:<br><br>□ **primárně vyřazení akceleračních oblastí AOV98, AOS9 a AOS6 z návrhu**, neboť jejich vymezení je v současné podobě nedostatečně odůvodněné, nepřezkoumatelné a v rozporu s požadavky právních předpisů.<br><br>**V. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podobě:<br><br>• není dostatečně odůvodněn,<br>• neumožňuje řádné posouzení dopadů,<br>• podhodnocuje rozsah zásahu do území,<br>• zasahuje do práv vlastníků.<br><br>Z těchto důvodů jej nelze považovat za zákonný ani přiměřený. | |
| 108. | Radka Svozílková | MMR-31243-2026-81 | 99bf, 99bi, 99czzs | AOS6, AOS9, AOV98 | , žádám, aby bylo posouzeno HIA (Health Impact Assesment). Nedostatečné posouzeni vlivů na zdraví obyvatel, obava ze zdravotních obtíží při expozici hluku a infrazvuku z 30ti VTE, blízkost větrných elektráren bude mít přímý dopad na chov včelstev.<br><br>Vliv na Životní prostředí je v posudku autorizovanými osobami bagatelizován, devastace půdního fondu ve velkém rozsahu, znehodnocení nemovitosti, podceňováni rizik s provozem v celé oblasti, Kontaminace půdy spadem z VTE, požaduji plné/opětovné posouzení EIA,SEA (Environmental Impact Assessment/ Strategie Environmental Assessment) | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV98 (Tetětice) byla vypuštěna.<br><br>K AOS6, AOS9:<br>Záměry OZE v akcelerační oblasti jsou podle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); vliv návrhu Změny č. 2 ÚRP, včetně vlivů na zdraví obyvatel, byl posouzen na úrovni koncepce v rámci SEA a VVURÚ. Pro akcelerační oblasti AOS9 a AOS6 bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; výskyt zvláště chráněných druhů a přírodních biotopů byl ověřen na podkladě nálezové databáze ochrany přírody (NDOP) a plochy s jejich koncentrovaným výskytem nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Na základě výsledků biologického posouzení a stanovisek dotčených orgánů je do územních opatření pro FVE zahrnuta podmínka biologického dozoru ve fázi přípravy a realizace záměrů, jejímž účelem je eliminovat nebo výrazně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Kumulativní vlivy záměrů OZE na biodiverzitu a životní prostředí byly posuzovány v rámci SEA a nebyly identifikovány vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat. Vymezení akceleračních oblastí nezbavuje investory povinností vyplývajících z platných právních předpisů.<br><br>Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Požadavek na HIA na úrovni záměru je v připomínce zdůvodněn vlivy VTE, AOV98 byla vypuštěna. |
| 109. | Martina Bláhová | MMR-31246-2026-81 | 99bn | AOS14 | Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV...)<br><br> | **Neakceptováno.**<br><br>Grafická část připomínky se zjevně nevztahuje ke Změně č. 2 ÚRP, ale (pravděpodobně) ke změně územního plánu částečně se překrývající s územím AOS14.<br>V okolí místní části Kuřívody se již nyní nacházejí fotovoltaické elektrárny, AOS14 je zčásti umístěna na území již existující FVE (je tedy zčásti zamýšlena pro repowering).<br>AOS14 byla vymezena na území preferovaném podle čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE (plocha v bývalém vojenském újezdu - umělé a zastavěné plochy dopravní infrastruktury a jejich blízké okolí). |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 110. | Pavel Vaňous | MMR-31251-2026-81 | 99cd, 99ct | AOV19, AOV37 | Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:** Chmelík k. ú. 651877 , Pardubický kraj<br>Územní opatření k AOV 19 a AOV 37<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>☒ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☒ hospodařím na půdě: parcely č. 2254, 2255<br>☒ jiné: *Promajímám : parcela č. 2266*<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br>1/ Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti | **Neakceptováno.**<br><br>Záměry OZE v akcelerační oblasti jsou podle § 28 ZOZE v souladu se směrnicí RED III osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); zákon neumožňuje pořizovateli tuto výjimku vyloučit ani podmínit. Vliv návrhu Změny č. 2 ÚRP byl posouzen na úrovni koncepce v rámci SEA a VVURÚ, jehož součástí bylo vyhodnocení vlivů na životní prostředí a vyhodnocení vlivů na lokality Natura 2000. Pro akcelerační oblasti AOV19 a AOV37 bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; na jeho základě byly v územních opatřeních stanoveny podmínky pro monitoring mortality ptáků a netopýrů, využití detekčních systémů a selektivních odstávek a bude doplněna podmínka biologického dozoru ve fázi přípravy a realizace VTE. Akcelerační oblasti nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000 ani ve zvláště chráněných územích a jejich ochranných pásmech; nepřímé vlivy záměrů OZE na tato území byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů na lokality Natura 2000, přičemž nebyly zjištěny vlivy bránící vymezení. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu, krajinný ráz i zdraví obyvatel byly posuzovány v rámci SEA a nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat. Vymezení akceleračních oblastí nezbavuje investory povinností vyplývajících z platných právních předpisů na úseku ochrany zdraví. Právní předpisy ČR ani EU nestanoví minimální vzdálenost mezi VTE, resp. akcelerační oblastí a bydlením.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné).<br>Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekvenční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí.<br><br>Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | z důvodu jak hluku slyšitelného tak i nízkofrekvenčního a z vibrací způsobovaných provozem větrných turbín.<br><br>2/ Uvnitř zóny AOV37 a částečně v jejím těsném sousedství jsou pozemky 2266 orná půda a lesní pozemky 2254 a 2255, které spoluvlastním. Provozem větrných turbín dochází k degradaci povrchu rotorů a tento „prach" kompozitních materiálů a mikro plastů kontaminuje půdu v okolí turbín. Naše pozemky budou nutně tímto procesem poškozeny a znehodnoceny.<br><br>3/ V případě uskutečnění výstavby větrných elektráren v těchto akceleračních oblastech dojde zcela určitě ke snížení tržní hodnoty mnou spoluvlastněné stavby a pozemků.<br><br>4/ Nesouhlasím s umístěním akceleračních zón AOV19 a AOV37 na zemědělské půdě. Považuji to za nerespektování směrnice Red 3 ( 2023/2413 ) vydanou jako závazný pokyn členským států EU a implementovanou vládou ČR do českého právního systému. Jako příklad uvádím, že v celém Pardubickém kraji jsou dle mapy pouze čtyři AOV a všechny na zemědělské půdě a všechny v našem blízkém okolí. Nenašel jsem ani jednu na Ostravsku, kde je určitě mnoho pozemků znehodnocených předchozí průmyslovou výrobou.<br><br>5/ Dopady na přírodní prostředí a zvěř nejsem schopen posoudit. Proto žádám o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, zda bude striktně trvat na tom, aby při procesu schvalování budoucích projektů větrných elektráren nad 1 MW výkonu bylo vždy požadováno Posuzování vlivu na životní prostředí ( EIA ) dle zákona 100/2001 Sb. a nebude možné je nahrazovat pouze Jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona 148/2023 Sb.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 19 a 37 **nesouhlasím** a požaduji jejich **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br><br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br><br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br><br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br><br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br><br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem** | dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br><br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br><br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br><br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br><br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br><br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br><br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br><br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br><br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br><br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br><br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br><br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br><br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. | akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br>**IX. Hlavní požadavek**<br>Požaduji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích | VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 650 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**X. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 19 a AOV 37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 111. | Mgr. et Mgr. Monika Horáková, PhD. | MMR-31256-2026-81 | 99be | AOS5 | podávám připomínku k projednávanému návrhu změny č. 2 ÚRP, lokalita Malenovice u Zlína, kdy jedním z území, na kterém je navrhována akcelerační zóna, jsou také moje pozemky a pozemky Romana Pečka, např. parc. č. [redacted] LV [redacted] v katastrálním území Malenovice u Zlína, vedeno u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj. Konkrétně namítám, že:<br>1) tato akcelerační zóna nesplňuje podmínky ustanovení zákona č. 249/2025 Sb. i směrnice RED 3, kdy jde o území, které je v rámci územního plánu města Zlína definováno jako území s významnými přírodními hodnotami. V lokalitě se také nachází zákonem zvláště chráněné druhy mj. ještěrka obecná, užovka, čmeláci, salamandři a zpěvné ptactvo. Dojde k přerušení přirozených migračních tras a likvidaci biotopů drobných obratlovců.<br>2) v zóně je také území využívané jako honitba. Instalace prvků předpokládaných akceleračních zónou fragmentuje místní biotop a vytváří bariérový efekt pro pohyb místní faunu.<br>3) zhoršuje také podmínky ohledně možných erozí vůči zástavbě, mj. sídlišti, které je ihned pod nimi. Lokalita se nachází na pozemcích s vysokým stupněm erozního ohrožení. Výstavba v rámci akcelerační plochy nevratně poškodí hydrologický režim území. Změna odtoku srážkové vody pak zvyšuje riziko bleskových splachů půdy směrem k níže položené rezidenční zástavbě ulice Svárovec, a tím také odpovědnost za případně způsobené škody státem. Namítám tedy narušení hydrologických a erozních poměrů.<br>4) Sklon svahu na Svárovci vyžaduje nestandardní technická řešení přístupových cest. Namítám, že vymezení zóny v takto náročném terénu zvyšuje riziko havárie během výstavby (např. nekontrolované sesuvy vyvolané stavební činností). Požaduji doložení statického posouzení celého svahu jako podmínku pro zákonnost vymezení zóny.<br>5) V lokalitě se nachází také minerální sirné a sirovodíkové prameny. Tyto prameny jsou vzácným geologickým a hydrogeologickým prvkem regionu.<br>6) Lokalita je také poutním místem – je tam poutní místo Svatá voda vč. jeskyně, FVE bude v těsné blízkosti. Naruší výhled na toto místo i historický ráz krajiny, jeskyni pak může přímo ohrozit.<br>7) Akcelerační zóna transformuje přírodní horizont na technogenní plochu. Tím dochází k devalvaci rekreačního potenciálu oblasti, která slouží obyvatelům Malenovic pro volnočasové aktivity. Metodika akceleračních zón by měla preferovat degradované plochy | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOS5 (Malenovice) byla vypuštěna. |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | (brownfieldy) před otevřenou krajinou. Jejich vymezení v těsné blízkosti rezidenční čtvrti je v přímém rozporu s principem hierarchie ploch pro OZE, který upřednostňuje minimalizaci záboru volné krajiny. Vymezení AOS5 je v rozporu s principem proporcionality dle nálezu ÚS sp. zn. II. ÚS 482/02, neboť veřejný zájem na výrobě energie lze naplnit i na jiných, méně konfliktních plochách, aniž by došlo k tak masivnímu znehodnocení soukromého majetku. Vymezení AOS5 na kvalitní zemědělské půdě je v rozporu s judikaturou, neboť nebylo prokázáno, že by energetické cíle nebylo možné realizovat na plochách s nižší bonitou či na brownfieldech v rámci Zlínského kraje.<br>8) Akcelerační zóna přímo sousedí s územím pro výstavbu dle územního plánu. Je tak zřejmé, že nejsou dodrženy ani elementární odstupy od zastavěného území, a to včetně velmi blízkého celého sídliště Malenovice.<br>9) Provoz FVE zahrnuje také instalaci měničů a trafostanic, které jsou zdrojem nízkofrekvenčního hluku. V noci a v tišších dnech může tento hluk překračovat hygienické limity. Navíc „zrychlený proces" povolování v akcelerační zóně omezuje standardní měření hluku v rámci procesu EIA, což je nepřípustné porušení práv obyvatel na ochranu jejich života a zdraví.<br>10) Lokalita Svárovec byla městem deklarována jako plocha pro bydlení a rekreaci; náhlá změna na průmyslově-energetické využití je zásahem do mého legitimního očekávání, s nímž jsme jako rodina po tři generace do lokality investovali. Konkrétně v mém případě představuje nepřípustné omezení mého práva nakládat s majetkem v souladu s dosavadním určením území. Vzhledem k tomu, že na pozemku je mj. již přes 50 let sad, udržovaný pouze a jedině mojí rodinou, který by se tímto stal akcelerační zónou, jde o faktické vyvlastnění bez náhrady. Upozorňuji, že sad je průběžně osazován záměrně původními odrůdami stromů tak, aby zachovával biodiverzitu a původní druhy. Navržená zóna na Svárovci představuje nepřípustný zásah do krajinného rázu ve smyslu judikatury NSS, neboť technizuje pohledový horizont Malenovic a devalvuje rekreační a přírodní identitu lokality. S ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se akcelerační zóna nachází, je vysoce pravděpodobné, že záměr pro využití obnovitelného zdroje energie povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví.<br>11) Akcelerační zóna v těsném sousedství může vést k uvalení stavebních uzávěr nebo ochranných pásem, které mi znemožní realizovat mé legální stavební záměry, na které jsem již vynaložila nemalé finanční náklady (vč. zasíťování sousedící plochy).<br>12) Rozsáhlé plochy panelů zvyšují teplotu okolního vzduchu. Tím může dojít k vysoušení půdy a změně mikroklimatu, což přímo poškozuje mé hospodářské zájmy a snižuje užitnou hodnotu pozemku.<br>13) Požaduji prověření, zda je v lokalitě dostatečná kapacita požární vody a příjezdové trasy pro integrovaný záchranný systém. Akcelerační zóna nemá podrobné požárně-bezpečnostního řešení v návrhu zóny, které by garantovalo ochranu mých staveb a porostů.<br>14) Trvám na tom, aby byl u akcelerační zóny AOS5 Malenovice proveden podrobný světlotechnický posudek vůči mému pozemku. Odlesky z panelů umístěných ve svahu nade mnou mohou činit můj pozemek a dům fakticky neobyvatelným v určitých částech dne.<br>15) Hrozí, že vymezení zóny odřízne můj pozemek od stávajících přístupových cest nebo výrazně zkomplikuje jeho obsluhu (zemědělskou technikou, vozidly údržby).<br>16) Akcelerační zóna AOS5 není izolovaný prvek. V kombinaci s již existující průmyslovou zónou v údolí a plánovanými dopravními stavbami (např. D49/D55) dojde k překročení únosného zatížení území. Jako vlastník namítám, že nebylo prokázáno, že součet vlivů (hluk, prach, teplo, vizuální smog) nezpůsobí kolaps ekosystémových služeb v lokalitě Svárovec. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 17) půda na mých pozemcích je v I. a II. třídě ochrany (BPEJ), je její využití pro FVE v akcelerační zóně v tedy rozporu se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu. Namítám, že stát při vymezení zóny AOS5 selhal v povinnosti chránit nejkvalitnější půdní fond, který má sloužit k produkci potravin a retenci vody, nikoliv k průmyslové energetice.<br>18) Lokalita je pro umístění FVE naprosto nevhodná již z prosté logiky fungování těchto prvků-jde o severní svah, který je chráněný a prakticky v bezvětří směrem do údolí. I kdybychom ale odhlédli od faktu, že je fakticky protimluv na takovém místě instalovat FVE, není vzhledem k tomu, že jde z velké části o erozní kopec, vhodná ani pro doprovodné stavby, komunikace a vedení. Základním protierozním opatřením na mém pozemku je právě vybudování sadu. Pokud bude pozemek akcelerační zónou, sad nebude provozován a eroze bude okamžitě ohrožovat sídliště, které je pod mými pozemky.<br>19) Lokalita Svárovec se nachází v blízkosti vzletových a přistávacích koridorů (v širším okruhu letiště Kunovice a zejména v trasách vrtulníků Letecké záchranné služby).<br>20) Lokalita je pro umístění FVE naprosto nevhodná již z prosté logiky fungování těchto prvků – jde o severní svah, který je chráněný a prakticky v bezvětří směrem do údolí. I kdybychom ale odhlédli od faktu, že je faktický protimluv na takovém místě instalovat FVR, není vzhledem k tomu, že jde z velké části o erozní kopec, vhodná ani pro doprovodné stavby, komunikace, vedení. Základním protierozním opatřením na mém pozemku je právě vybudování sadu. Pokud bude pozemek akcelerační zónou, sad nebude provozován a eroze bude okamžitě ohrožovat sídliště, které je pod mými pozemky v údolí.<br>21) Namítám, že vymezení AOS5 neukládá budoucímu provozovateli povinnost složit finanční jistinu na následnou rekultivaci a odstranění mnoha tun technologií (betonové patky, kabely, konstrukce). Přes tvrzenou dočasnost řešení je zřejmé, že vzhledem k obtížím při likvidaci FVE, např. likvidace sloupů, nosníků, přídavných staveb atd. je natolik obtížná, že znehodnotí mé pozemky na další desetiletí dopředu. Okazuji přitom na us. zákona na ochranu zemědělského půdního fondu a příslušné vyhlášky č. 271/2019 Sb., podle nichž se při rekultivaci musí odstranit všechny hmotné zbytky po nezemědělské činnosti<br>22) vzhledem k tomu, že jde o zásadní zásah do vlastnických práv (omezení nakládání s pozemkem v rámci „akcelerovaného“ režimu), jenom veřejná vyhláška na úřední desce ministerstva není v souladu s judikaturou Ústavního soudu ohledně ochrany vlastnictví. Namítám procesní neplatnost vymezení AOS5 z důvodu porušení práva na spravedlivý proces.<br>23) v územním plánu města Zlína je toto území označeno za nejhodnotnější oblast z ekologického hlediska určující charakter města<br>24) mám také zato, že rozhodnutí o akcelerační zóně právě na mých pozemcích je nepředvídatelné, překvapivé, poněvadž ještě 1. 12. 2025 zveřejnilo Ministerstvo životního prostředí tiskovou zprávu vč. mapy na experience.arcgis.com - u území, která přicházejí v úvahu a ve Zlínském kraji šlo o podstatně širší okruh možných území, není absolutně důvod vybrat právě a jedině tyto z uvedených důvodů nevyhovující pozemky<br>25) žádám také o sdělení, z jakých podkladů a od které společnosti či odborné organizace stát vycházel při vymezení, že právě na mých pozemcích má být akcelerační zóna<br><br>Je tak zřejmé, že u vymezení této akcelerační oblasti byl zcela porušen zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů v platném a účinném znění (dále jen „z. 249/2025“), kdy navržená oblast rozhodně nemůže být posouzena jako vhodná akcelerační zóna. Odkazuji v tomto směru také na důvodovou zprávu z. 249/2025 ve smyslu transpozice požadavků stanovených v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Z uvedených důvodů tedy s vymezením této akcelerační zóny na mých pozemcích jako jejich vlastník absolutně nemohu souhlasit a podávám tyto výše uvedené námitky. | |
| 112. | Marcela M. Plašil | MMR-31261-2026-81 | 99cv, 99cW, 99czf, 99czzw | AOV40, AOV42, AOV52, AOV102 | **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br><br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br><br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:** obce dotčené nebo blízké Rýžoviště, Břidličná, Lomnice, Malá Štáhle, Dolní Moravice v okrese Bruntál, Moravskoslezský kraj.<br><br>Územní opatření k AOV42, AOV102, AOV52, AOV40.<br><br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>☒ jako osoba žijící poblíž dotčených území<br>☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☐ jiné:<br><br>Jedná se o území v blízkosti CHKOJ s malebnou přírodou, pramenem některých řek a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V okolí se nacházejí historická důlní díla zaplněná spodní vodou.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV42, AOV102, AOV52, AOV40 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení** , neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br><br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění | **Neakceptováno.**<br><br>Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (příloha odůvodnění Z2 ÚRP); pro každou z předmětných akceleračních oblastí bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), přičemž záměry OZE v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od povinného posuzování vlivů na životní prostředí. V lokalitách s výskytem historických důlních děl bude způsob základové konstrukce VTE stanoven na základě provedeného geotechnického průzkumu, případně doplněného geofyzikálním průzkumem odhalujícím podpovrchové dutiny; v nestabilním nebo poddolovaném podloží se stavby zakládají na betonových pilotách a zajištění mechanické odolnosti a stability stavby bude doloženo k žádosti o povolení záměru. VTE během provozu neprodukuje odpadní látky s dosahem do podzemních vod, takže kvalita podzemních vod v lokalitě nebude během provozu VTE významně negativně ovlivněna. Akcelerační oblasti pro VTE jsou vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby sídel; do územního opatření je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok a konkrétní záměry musí v navazujícím řízení dle stavebního zákona splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Dopad na krajinný ráz byl hodnocen ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br><br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br><br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br><br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br><br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br><br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br><br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br><br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny | typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.**<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>➢ narušení pramenů a spodní vody<br>Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**. | jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Hlavní požadavek**<br>Požaduji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 1000 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV42, AOV102, AOV52, AOV40 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Významné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 113. | Vladimír Vaňous | MR-31402-2026-81 | 99cd, 99ct | AOV19, AOV37 | Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:** Chmelík k. ú. 651877 , Pardubický kraj<br>Územní opatření k AOV 19 a AOV 37<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>☐ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☒ hospodařím na půdě: parcely č.<br>☒ jiné: *Promajímám : parcela č.*<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br>1/ Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od místa bydliště mých rodičů (Chmelík 10), kde s nimi trávím významný čas, mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící v této domácnosti z důvodu jak hluku slyšitelného tak i nízkofrekvenčního a z vibrací způsobovaných provozem větrných turbín. | **Neakceptováno.**<br><br>Záměry OZE v akcelerační oblasti jsou podle § 28 ZOZE v souladu se směrnicí RED III osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); zákon neumožňuje pořizovateli tuto výjimku vyloučit ani podmínit. Vliv návrhu Změny č. 2 ÚRP byl posouzen na úrovni koncepce v rámci SEA a VVURÚ, jehož součástí bylo vyhodnocení vlivů na životní prostředí a vyhodnocení vlivů na lokality Natura 2000. Pro akcelerační oblasti AOV19 a AOV37 bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE; na jeho základě byly v územních opatřeních stanoveny podmínky pro monitoring mortality ptáků a netopýrů, využití detekčních systémů a selektivních odstávek a bude doplněna podmínka biologického dozoru ve fázi přípravy a realizace VTE. Akcelerační oblasti nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000 ani ve zvláště chráněných územích a jejich ochranných pásmech; nepřímé vlivy záměrů OZE na tato území byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů na lokality Natura 2000, přičemž nebyly zjištěny vlivy bránící vymezení. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu, krajinný ráz i zdraví obyvatel byly posuzovány v rámci SEA a nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat. Vymezení akceleračních oblastí nezbavuje investory povinností vyplývajících z platných právních předpisů na úseku ochrany zdraví. Právní předpisy ČR ani EU nestanoví minimální vzdálenost mezi VTE, resp. akcelerační oblastí a bydlením.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné).<br>Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekvenční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí.<br><br>Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 2/ Uvnitř zóny AOV37 a částečně v jejím těsném sousedství jsou pozemky 2266 orná půda a lesní pozemky 2254 a 2255, které spoluvlastním. Provozem větrných turbín dochází k degradaci povrchu rotorů a tento „prach" kompozitních materiálů a mikro plastů kontaminuje půdu v okolí turbín. Naše pozemky budou nutně tímto procesem poškozeny a znehodnoceny.<br><br>3/ V případě uskutečnění výstavby větrných elektráren v těchto akceleračních oblastech dojde zcela určitě ke snížení tržní hodnoty mnou spoluvlastněné stavby a pozemků.<br><br>4/ Nesouhlasím s umístěním akceleračních zón AOV19 a AOV37 na zemědělské půdě. Považuji to za nerespektování směrnice Red 3 ( 2023/2413 ) vydanou jako závazný pokyn členským států EU a implementovanou vládou ČR do českého právního systému. Jako příklad uvádím, že v celém Pardubickém kraji jsou dle mapy pouze čtyři AOV a všechny na zemědělské půdě a všechny v našem blízkém okolí. Nenašel jsem ani jednu na Ostravsku, kde je určitě mnoho pozemků znehodnocených předchozí průmyslovou výrobou.<br><br>5/ Dopady na přírodní prostředí a zvěř nejsem schopen posoudit. Proto žádám o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, zda bude striktně trvat na tom, aby při procesu schvalování budoucích projektů větrných elektráren nad 1 MW výkonu bylo vždy požadováno Posuzování vlivu na životní prostředí ( EIA ) dle zákona 100/2001 Sb. a nebude možné je nahrazovat pouze Jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona 148/2023 Sb.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 19 a 37 **nesouhlasím** a požaduji jejich **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br><br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br><br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br><br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br><br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br><br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br><br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br><br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. | dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br><br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů | akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br><br>Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br><br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br><br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br><br>Není řešeno:<br><br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br><br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Hlavní požadavek**<br><br>Požaduji:<br><br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br><br>nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 650 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území | VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**X. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 19 a AOV 37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 114. | Obec Úbyslavice | MMR-31403-2026-81 | 99czzm | AOV89 | V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR) si Vám dovoluji předložit připomínky k vymezení akceleračních oblastí v širším území název obce a okolních obcí. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území.<br>Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie.<br><br>**I. DOTČENÉ ÚZEMÍ**<br>Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako č. AOV89, která svými dopady zasahuje širší území zejména Nové Vsi nad Popelkou a okolních obcí.<br><br>Název: Vlčí dola. Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Nová Ves nad Popelkou, Bělá, Libštát, v těsné blízkosti Lomnice nad Poplekou. AOV89 bezprostředně ovlivňuje život 7 500 obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500m.<br><br>**II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY**<br><u>1) Systémová absence relevantních biologických podkladů</u><br>Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným.<br>● Absence monitoringu: Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě.<br>● Důkazní nouze: Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE.<br><u>2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt</u><br>Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině.<br>● Metodická chyba: Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou přes 230 m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů.<br>● Riziko genetické izolace: Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV89 byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů.<br><u>3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR</u><br>Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 8 větrných elektráren s celkovou výškou přes 230 m o celkovém výkonu přes 35 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady.<br><u>4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu</u><br>Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m).<br>● Nerespektování vertikálního měřítka: Výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu.<br>● Absence hodnocení nadregionálního významu: Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny.<br><u>5) Kumulativní vlivy</u><br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena.<br><br>**III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY**<br>Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení:<br><u>1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech</u><br>a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.<br>Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.<br><u>2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod</u><br>a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.<br>● Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.<br>Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod.<br>● Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4,odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život.<br>● Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.<br>● Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.<br>c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí.<br>d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje.<br><u>3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.</u><br>§ 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů.<br><u>4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení</u><br>§ 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění)<br><br>**IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ)**<br><u>1) Porušení práva Evropské unie</u><br>Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU):<br>● Porušení Článku 11 SFEU (TFEU): Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem.<br>● Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a povinnost zohlednit její připomínky. Absence vypořádání věcných námitek a připomínek obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice.<br>● Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee): Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení negativních vlivů. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech.<br>● Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III): Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí.<br>Konstatování porušení: Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným.<br><u>2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.)</u><br>Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy:<br>● Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně.<br>Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ● Porušení Článku 6 odst. 8: Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku.<br>● Porušení Článku 9 odst. 2 a 3: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. K výše uvedenému doplňuji: Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli formální nebo účelové projednání, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. Manipulativní prezentace investora či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem.<br><u>3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.)</u><br>Vymezení akceleračních oblastí pro větrné (případně i pro fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za přímé porušení mezinárodních závazků ČR plynoucích z této úmluvy:<br>● Porušení Článku 5 písm. c): Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen.<br>● Porušení Článku 6 písm. D: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost.<br><br>K výše uvedenému doplňuji: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí.<br><u>4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb.</u><br>Navržené vymezení akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou:<br>Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III): V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat:<br>● umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov,<br>● dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí,<br>● parkoviště,<br>● zemědělské podniky.<br>● skládky,<br>● průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže,<br>● městské čistírny odpadních vod,<br>● znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství<br>Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie):<br>Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně:<br>● umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí,<br>● parkoviště,<br>● zamědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří,<br>● skládky,<br>● území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace<br>● umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury,<br>● a dále zhnehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.<br><u>5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním:</u><br>Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel<br>nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit.<br><br>**6) Nepřezkoumatelnost**<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem.<br><br>**7) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)**<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV89. Vyhodnocení SEA neobsahuje variantní řešení a nehodnotí alternativy mimo dotčené území.<br>Zejména chybí:<br>● řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>● vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů<br>● posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny<br>Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné.<br><br>**8) Absence variantního řešení**<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí.<br><br>**9) Rozpor se stanoviskem Aeroklubu České republiky k umísťováním větrných elektráren v územních řízeních.**<br>V prostoru AOV89 a v jejím bezprostředním okolí se nachází letiště Lomnice nad Popelkou, které disponuje Plochou SLZ neveřejnou / registrovanou / certifikovanou, která je ve spolupráci s lomnickou nemocnicí využívána i složkami IZS. Dále je svou délkou i přistávací plochou cca 500m pro větší letadla umožňující hašení požárů.<br>Stanovisko Aeroklubu České republiky k umísťování větrných elektráren v územních řízeních:<br>Aeroklub České republiky (AeČR), jako národní sportovní autorita pověřená zastupováním České republiky v mezinárodní organizaci Fédération Aéronautique Internationale (FAI), uplatňuje podle § 89 odst. 1 stavebního zákona (zákon č. 283/2021 Sb.) tímto stanoviskem připomínky a námitky k umísťování větrných elektráren v prostoru ovlivňujícím letový provoz, letiště, letecké koridory a území využívané pro letecké sporty. Aeroklub České republiky je jediným zástupcem Mezinárodní letecké federace FAI, kdy část organizačních práv smluvně předává organizacím leteckých sportů – Letecké amatérské asociaci (LAA) a Svazu modelářů ČR (SMČR). Jako takový musí dostát svým povinnostech, které vycházejí ze stanov FAI a ukládají jednotlivým národním členským organizacím vykonávat aktivity směřující k zachování vzdušného prostoru pro letecké sporty.<br>Stanovisko vychází z:<br>□ EASA – Safety Impact of Wind Turbines in the Vicinity of Aerodromes and Air Routes (2023)<br>□ Commission Regulation (EU) No 139/2014<br>□ SERA – Standardised European Rules of the Air<br>□ FAI Manifesto: Preserving Airspace Access for Air Sports (2018)<br>□ zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu<br>□ zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | vyhláška č. 108/1997 Sb.<br>stavební zákon č. 283/2021 Sb.<br>evropské legislativy (EU 139/2014), zákona č. 100/2001 Sb. (EIA), stavebního zákona č. 283/2021 Sb.,<br>1. Turbulence v závětrné oblasti (úplav) – zásadní bezpečnostní riziko<br>Podle studie EASA představují větrné turbíny riziko turbulence až do vzdálenosti 9× průměr rotoru (9×D) do závětrné strany.<br>U současných turbín jde o pás délky 1000–1500 m, kde může docházet k:<br>neočekávaným změnám náklonu letadla<br>ztrátě ovladatelnosti zejména v malé výšce<br>přímému ohrožení kluzáků, UL letadel, balonů, padákových kluzáků, vlečných a motorových letounů a dalšího provozu<br>zásadnímu omezení možností nouzového přistání<br>Turbulence v úplavu je EASA označena za významné bezpečnostní riziko, které musí být respektováno v územních řízeních.<br>2. Požadavky evropské legislativy (EU) No 139/2014<br>Nařízení ukládá povinnost hodnotit překážky nejen v ochranných pásmech letiště, ale i mimo ně, pokud mohou ovlivnit bezpečnost přiblížení, odletů, okruhů nebo manévrů letadel. Nebezpečnost větrné elektrárny je tedy definována jejím reálným vlivem na letový provoz, nikoli umístěním uvnitř či vně ochranného pásma.<br>3. ATZ a zákonná ochrana okolí letiště<br>ATZ je podle § 32 zákona č. 49/1997 Sb. prostorem zřízeným k ochraně letového provozu. Tuto vzdálenost (5,5 km od středu letiště) uvažují i limity veřejných zájmů.<br>Turbína umístěná:<br>uvnitř ATZ,<br>na hranici ATZ, nebo<br>tak, že její závětrný úplav zasahuje do ATZ,<br>je v rozporu s § 30 a § 31 zákona o civilním letectví.<br>4. Prostupnost krajiny pro VFR a sport – veřejný zájem<br>Větrné farmy mohou vytvářet bariéry znemožňující bezpečné VFR přelety. Tyto bariéry je třeba zahrnout do organizace leteckých soutěží – a je jisté, že na mnoha lokalitách by došlo k výrazné redukci nebo k likvidaci leteckých sportů. V obecné rovině všeobecného letectví vytváření jak jednotlivé stožáry tak i farmy překážku, který může být s ohledem na uspořádání vzdušného prostorů pro všeobecné letectví nepřekonatelná.<br>To je v rozporu s veřejným zájmem podle § 19 stavebního zákona a s mezinárodním závazkem AeČR chránit přístup do vzdušného prostoru (FAI Manifesto 2018). Zároveň je to i v rozporu se Zákonem o podpoře sportu § 4, neboť zmaření přístupu do vzdušného prostoru pro sportovní letectví je v rozporu s požadavkem na vytváření podmínek pro podporu sportu a rozvoj sportovní infrastruktury, kterou je dostupný vzdušný prostor.<br>5. Požadavek AeČR pro územní řízení<br>AeČR uplatňuje námitku, že větrné elektrárny musí být vyloučeny z:<br>1. ATZ letišť<br>2. ochranných pásem letišť<br>3. vzletových a přistávacích sektorů<br>4. letových okruhů<br>5. vlekových a plachtařských tratí a také z navazující závětrné bezpečnostní zóny o délce min. 9×D Umístění turbíny, jejíž 9×D turbulentní oblast zasahuje do uvedených prostorů, je nepřípustné<br>6. prostoru provádění leteckých sportů, kde zvláště větrné farmy představujjí nepřekonatelnou překážku pro přístup do těchto prostorů.<br>7. Podklad AeČR pro řízení EIA | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 1. Energetická návratnost (EROI) v podmínkách ČR<br>Česká republika patří mezi oblasti s nízkou průměrnou rychlostí větru. Reálný capacity factor větrných elektráren v ČR je 12–20 %, což je výrazně méně než v pobřežních či horských oblastech západní Evropy (35–60 %). Energetická návratnost (EROI) větrných elektráren v ČR se pohybuje pouze na úrovni 6–12 : 1, což znamená, že ekologický přínos je omezený a významně zhoršený oproti jiným zemím EU.<br>Ekologická stopa větrných elektráren<br>□ Betonové základy 1 500–2 500 m³ betonu představují trvalou ekologickou zátěž.<br>□ Listy rotoru (kompozity) jsou obtížně recyklovatelné.<br>□ Turbíny obsahují velké množství oceli, mědi a vzácných kovů (neodym, dysprosium).<br>□ Součástí jsou přístupové cesty, kabelové trasy a transformační stanice.<br><br>Dopady na živočichy<br>Větrné elektrárny v podmínkách ČR prokazatelně zvyšují mortalitu ptáků a netopýrů. Zejména rizikové jsou migrační trasy dravců a vodních ptáků. Bariérový efekt větrných farem Větrné farmy vytvářejí trvalé bariéry v krajině, které znemožňují bezpečný průlet v nízkých výškách nízkých vzdušným prostorem, komplikují nouzová přistání a narušují prostupnost území pro VFR lety. Tento jev je závažný zejména v podmínkách ČR, kde je hustá síť sportovních letišť, plachtařských tratí a prostupnosti pro další letecké sporty (balonové létání, ultralehké, závěsné a další…) a zároveň velkorysé prostory pro ochranu dopravních letišť, které představují pro všeobecné a sportovní letectví obtížně překonatelnou bariéru.<br>Vysoká hustota turbín způsobuje:<br>□ nutnost obletů a koncentraci letounů do úzkých koridorů,<br>□ znemožnění nouzového přistání,<br>□ vznik tzv. „leteckých bariér“ mezi letišti, aerokluby a tradičními plachtařskými oblastmi,<br>□ zhoršení situační orientace pilotů v nízkých výškách<br>□ zmaření využití letišť pro sportovní účely.<br><br><u>Závěr pro EIA a územní řízení</u><br>AeČR konstatuje, že v podmínkách České republiky:<br>□ je ekologický přínos větrných elektráren výrazně nižší než v jiných zemích EU,<br>□ ekologická stopa je vysoká,<br>□ zásah do krajiny je trvalý,<br>□ riziko pro letectví dle EASA je významné (turbulence 9×D),<br>□ větrné farmy vytvářejí bariéry narušující veřejný zájem na prostupnosti území (§ 19 stavebního zákona),<br>□ překážka může být nebezpečná i mimo ochranná pásma letiště (EU 139/2014)<br>□ ekologický přínos je marginalní.<br>Z výše uvedených důvodů AeČR doporučuje, aby záměr byl:<br>□ přepracován nebo přehodnocen,<br>□ nebo umístěn mimo oblasti zasahující do leteckého provozu či významně narušující krajinu<br>□ v případě nesouhlasného stanoviska a nenalezení kompromisu zrušen.<br>Formální závěr pro EIA / územní řízení<br>Vzhledem k nízké větrnosti území, nízkému capacity factoru, vysoké ekologické stopě větrných elektráren, zásahu do krajinného rázu, zvýšené mortalitě živočichů, vzniku bariér v krajině a prokazatelným bezpečnostním rizikům pro letectví dle EASA a EU 139/2014 uplatňuje Aeroklub České republiky zásadní připomínku: záměr často neplní podmínku přiměřenosti ekologického přínosu vůči ekologické zátěži a je proto nutné jej přehodnotit nebo nahradit variantou s nižším negativním dopadem na území a veřejnou bezpečnost, případně vůbec nerealizovat.<br><br><u>6. Závěr</u> | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | AeČR považuje živelnou politicky motivovanou výstavbu větrných elektráren v blízkosti letišť a obvyklých tratí pro VFR provoz za vážné riziko pro bezpečnost letů, provoz aeroklubů a budoucnost leteckých sportů.<br>Je nezbytné, aby plánované projekty větrné energetiky byly posuzovány s ohledem na bezpečnost letectví a evropské i mezinárodní standardy ochrany vzdušného prostoru.<br>AeČR vyzývá státní instituce, aby:<br>□ chránily letiště, ATZ a letecké koridory,<br>□ začlenily závětrné oblasti turbín (9×D) do územního plánování,<br>□ respektovaly FAI Manifesto o zachování přístupu do vzdušného prostoru,<br>□ a zohlednily požadavky Commission Regulation (EU) No 139/2014.<br>Vzdušný prostor je veřejný statek, který musí zůstat dostupný pro všeobecné letectví a letecké sporty. Likvidace krajiny, vysoká ekologická stopa, nebezpečnost pro civilní letectví a marginální ekologický přínos větrných elektráren jsou jasným důvodem pro odmítnutí těchto projektů.<br>Posouzení, zda zamýšlená výšková stavba, zejména větrná elektrárna, je v rozporu s požadavky § 37, § 40 a § 41 zákona č. 49/1997 Sb., čl. 8 a 9 nařízení Komise (EU) č. 139/2014, popřípadě zda může negativně ovlivnit bezpečnost letového provozu včetně dodržení minimálních výšek letu podle SERA, vyžaduje odborné posouzení se zapojením provozovatele dotčeného letiště a příslušných leteckých orgánů. V případě záměru realizovat více výškových staveb je nezbytné předložit k posouzení úplný seznam všech zamýšlených staveb, neboť jejich souhrnné působení může představovat významnou překážku pro letecký provoz, a to i tehdy, pokud jednotlivé stavby posuzované samostatně takového účinku nedosahují. Souhlas s umístěním nebo povolením jednotlivé výškové stavby nezakládá bez dalšího předpoklad pro umístění nebo povolení jiné výškové stavby ani souboru více takových staveb.<br>Pokud větrná elektrárna a závětrná oblast větrné elektrárny o rozsahu 9×D zasahuje do prostoru nezbytného pro bezpečný výkon letové činnosti, AeČR požaduje, aby byl záměr odmítnut nebo přemístěn mimo tento prostor.<br>Aeroklub České republiky z.s. požaduje přizvat dotčené provozovatele letišť k projednávání záměrů výstavby větrných elektráren, protože pouze ti jsou oprávněni posoudit vliv výstavby na provoz jejich letiště, a aby jejich názor byl v řízení zohledněn. Pokud není úředník schopen určit, které letiště by mohlo být dotčeno stavbou větrné elektrárny, není schopen posoudit, že by jím dotčeno nebylo. Konečné slovo musí mít vždy provozovatelé letišť ve spolupráci s příslušnými úřady.<br><br>**V. PRINCIP PROPORCIONALITY**<br>Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli.<br><br>**VI. POŽADAVKY**<br>Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako č. AOV89 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví, nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí.<br>Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, požaduji, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů:<br>● Doložení prioritizace ploch dle RED III: Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU.<br>● Aktuální terénní biologický průzkum: Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným.<br>● Analýza bariérového efektu a konektivity: Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES).<br>● Relevantní studie krajinného rázu: Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 250 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os.<br>● Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou: Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny.<br>● Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku: Vypracování nezávislé hlukové a rozptylovéstudie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny.<br>● Doložení souladu s právem na samosprávu: Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR). Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Požadujeme přerušení projednávání do doby doplnění podkladů.<br><br>**VII. EKONOMICKÉ HODNOCENÍ**<br>Záměr nepřináší odpovídající veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu.<br><br>**VIII. PROCESNÍ KROKY**<br>V případě nevyhovění bude podána:<br>- správní žaloba<br>- podnět k přezkumu<br>- podnět Evropské komisi<br><br>**IX. ZÁVĚR**<br>S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný.<br>Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel.<br>Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví.<br>Na základě výše uvedeného požadujeme vyřazení AOV89 nebo zásadní přepracován | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 115. | Spolek Rýžovna z.s. | MMR-31404-2026-81 | I.1.b.1, I.1.b.2 | AOS, AOV (všeobecně) | Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br><br>**I. Úvod**<br><br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podáváme připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br><br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:**<br><br>Obec: Boží Dar, Abertamy, Pernink, Jáchymov a navazující obce.<br><br>Katastrální území: Ryžovna, Boží Dar, Abertamy, Pernink, Hřebečná aj.<br><br>Územní opatření k AO Boží Dar, Abertamy, Pernink, Jáchymov, Jindřichovice a navazující obce.<br><br>Současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podáváme jako právnická osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života).<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>1 | **Neakceptováno.**<br><br>Na území obcí Boží Dar, Abertamy, Pernink, Jáchymov, Jindřichovice nebyla žádná akcelerační oblast navržena, nelze ji tedy z návrhu vypustit. Pro úplnost uvádíme, že nejblíže k těmto obcím, konkrétně k obci Jindřichovice, byla AOS12 (Dolní Nivy), která byla z návrhu vypuštěna.<br><br>Pro akcelerační oblasti v Karlovarském kraji bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zahrnující hodnocení vlivů na chráněné druhy živočichů včetně ptáků a netopýrů a vlivy na biotopy; na základě jeho výsledků byly v územních opatřeních stanoveny podmínky pro ochranu biotopů, monitoring mortality ptáků, selektivní odstávky a další zmírňující opatření. V rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly posouzeny vlivy na lokality soustavy Natura 2000 a nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Záměry realizované v akceleračních oblastech jsou ze zákona osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Kumulativní vlivy více akceleračních oblastí v území byly předmětem posouzení v rámci SEA. Směrnice RED III nevylučuje vymezení AO v území s přírodními a krajinnými hodnotami, pokud jsou respektovány zákonné limity a přijata přiměřená zmírňující opatření; ani RED III, ani ZOZE neukládají absolutní povinnost vymezovat akcelerační oblasti výhradně na brownfieldech nebo zastavěných plochách. Kulturní dědictví, krajinný ráz a rekreační funkce území byly hodnoceny v rámci VVURÚ, na ochranu krajinného rázu bylo pro záměry OZE stanoveno vícero podmínek. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení konkrétních záměrů, které budou muset mj. splnit všechny zákonné požadavky v oblasti ochrany zdraví. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Územní je:**<br>s mimořádně zachovalým krajinným rázem horské krajiny,<br>s vysokou rekreační hodnotou (turistika, běžky, cyklistika),<br>součást rozsáhlých přírodně cenných území včetně Natura 2000,<br>s významnou historickou a kulturní stopou (hornictví UNESCO v okolí Jáchymova).<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření AO Boží Dar a Jindřichovice **nesouhlasíme** a požadujeme jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br>2 | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>3 | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br><br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.**<br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br><br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.**<br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br><br>4 | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br><br>Není řešeno:<br><br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br><br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br><br>Navrhujeme:<br><br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br><br>nebo<br><br>5 | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaného ochranného pásma od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br>Žádáme, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 116. | Město Osečná | MMR-31413-2026-81 | 99bm, 99bn, 99cj | AOS13, AOS14, AOV26 | **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV…)**<br><br>Název organizace: Město Osečná<br>IČO: 00263061<br>Sídlo: Svatovítské náměstí 105, 463 52 Osečná<br><br>**Vymezení území dotčeného námitkou:**<br>Území bývalého vojenského prostoru Ralsko – navrhované akcelerační zóny.<br>**Text připomínky:**<br>Ke shora uvedenému návrhu akceleračních oblastí uvádím níže uvedené námitky v souvislosti s rozporem s právními předpisy ČR a EU, v rozporu se směrnicí RED III nedostatečném posouzení vlivu na životní prostředí a nedostatečného vyhodnocení vlivu na vodní režim a chráněné živočichy. Dne 23.4.2026 jsem se zúčastnil studijní cesty do Lužické hnědouhelné oblasti, kde jsme si prohlédli takřka bezemisní elektrárnu Schwarze Pumpe a m.j. jsem zde vyslechl přednášku o transformaci LEAG (od černé k zelené energii) v Německu vč. informací o nových energetických programech. Přednášela zde paní Ellen Dymke, koordinátorka větrných elektráren v Sasku a Durýnsku. Z její přednášky jasně vyplynul | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV26 (Ralsko) byla vypuštěna.<br><br>K AOS13, AOS14:<br>Akcelerační oblasti nebyly vymezovány na územích vyloučených v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (příloha odůvodnění Z2 ÚRP); pro akcelerační oblasti AOS13 a AOS14 bylo zpracováno biologické posouzení. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA). Dopad na krajinný ráz byl předmětem posouzení návrhu Změny č. 2 ÚRP a byl hodnocen ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území; AO s významně negativními vlivy na krajinný ráz byly z návrhu Z2 ÚRP již v průběhu přípravy návrhu vypuštěny. Ochrana vodního režimu, |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | směr přechodu od černé k zelené energii. Důležitým poznatkem byla skutečnost, že němečtí sousedé ve většině případů větrné elektrárny nechtějí, ale některá města či obce trpí nedostatkem financí a příspěvky od provozovatelů větrných elektráren je k výstavbě motivují. Dále paní Dymke ukazovala na příkladech, kde je snaha větrné elektrárny stavět. Jsou to převážně nevyužité průmyslové objekty, bývalé elektrárny, železárny, koksovny a povrchové doly. Zastavila se také u výstavby větrných i solárních elektráren na pozemcích bývalých povrchových dolů, které se nejdříve rekultivují a případně se vracejí pozemky zemědělcům. Většinou zemědělci tyto pozemky zpět nechtějí a prodávají je za účelem výstavby energetických zařízení. Z toho vyplývá, že u nás jsou zóny vybírány nevhodně na nedotčených pozemcích, které jsou obklopeny řadou živočichů a vegetace. Přitom zde máme v Čechách plno vhodných objektů, kupříkladu bývalé slévárny, sklárny a podobné zaniklé provozy, stejně jako v Německu.<br><br>**Odůvodnění uplatněné námitky:**<br>1. Rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh AO je v území CHOPAV Česká křída<br>2. Rozpor se směrnicí RED III – kde se stanovuje výstavba mimo lesní porosty<br>3. Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA)<br>4. Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody<br>5. Nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz | přírody a chráněných druhů živočichů bude zajišťována podmínkami navazujícího řízení o povolení záměrů dle stavebního zákona; světelné zatížení od záměrů FVE je řešeno podmínkami v územním opatření, kde je stanoveno, že nebude použito trvalé osvětlení u záměrů OZE. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení konkrétního záměru.<br><br>Vymezení AOS v CHOPAV právní předpisy nezakazují. Lesní pozemky nejsou součástí návrhu.<br><br>Ochrana zdrojů pitné vody, oblastí CHOPAV a pásem hygienické ochrany je zajištěna zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon). Tato legislativa definuje ochranná pásma vodních zdrojů a chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV), ve kterých jsou záměry omezovány nebo zcela zakazovány. Uvedené limity využití území jsou plně právně závazné a platí nezávisle na vymezení akceleračních oblastí; jejich respektování bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona.<br>V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025).<br>Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz - podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. |
| 117. | BIOLOGICA s.r.o. | MMR-31422-2026-81 | 99czz, 99czza, 99czzb, 99czzza | AOV73, AOV74, AOV75, AOV106 | **Věc: Připomínky k návrhu vymezení akceleračních zón AOV 106, a dále AOV 75, 74,73 pro výstavbu větrných elektráren**<br><br>Společnost BIOLOGICA s.r.o. zásadně nesouhlasí s návrhem akcelerační zóny AOV106 Dešov pro výstavbu větrných elektráren a dále také AOV 75, 74,73 pro výstavbu větrných elektráren. Jako | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblasti AOV73, AOV75 a AOV106 byly redukovány. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | podnikatelka v oblasti ubytování a rekreace v tomto regionu považuji tento záměr za přímé ohrožení své dlouhodobě budované obživy, kdy jsem věnovala veškeré rodinné úspory do obnovy domu na okraji VPR Dešov tak, aby mohl sloužit také k rekreaci.<br><br>**Klíčové námitky**<br>• Zásadní zásah do krajinného rázu<br>Navrhované větrné elektrárny představují dominantní průmyslové stavby, které nevratně naruší charakter zachovalé kulturní krajiny. Právě tato krajina je hlavním důvodem, proč lidé do oblasti přijíždějí.<br>• Negativní dopad na podnikání a cestovní ruch<br>Výstavba větrných elektráren sníží atraktivitu území pro rekreaci, odradí návštěvníky a povede k poklesu zájmu o ubytování. Tím dojde k přímému ekonomickému zásahu do podnikání, které je na kvalitě prostředí existenčně závislé.<br>• Nedostatečné zohlednění vlivu na zdraví a kvalitu pobytu<br>Hluk, infrazvuk a stroboskopický efekt zásadně snižují kvalitu prostředí jak pro místní obyvatele, tak pro návštěvníky.<br>• Kolize s ochranou přírody<br>Území je součástí cenné krajiny s výskytem zvláště chráněných druhů a vazbou na soustavu Natura 2000. Rizika pro biodiverzitu nejsou dostatečně vyhodnocena.<br>• Rozpor s vůlí místních obyvatel<br>Většina obyvatel obce Dešov se v místní anketě vyslovila proti výstavbě větrných elektráren. Tento fakt nelze ignorovat. Závěrem chci podotknout, že zmíněné navržené akcelerační zóny, pro nás zejména AOV106<br>představují:<br>• znehodnocení krajiny,<br>• ohrožení místního podnikání,<br>• snížení kvality života i rekreace v území,<br>• snížení tržní hodnoty nemovitosti, do které pravidelně investujeme.<br>Požaduji proto, aby byla tato lokalita AOV106 a dále AOV 73,74,75 z návrhu akcelerační zóny vyloučena. | Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na krajinný ráz i na druhovou ochranu a biodiverzitu byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (vč. posouzení vlivů na NATURU); pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, na základě jeho výsledků byly v územních opatřeních stanoveny podmínky pro ochranu přírody, monitoring a zmírňující opatření. Podmínky příslušných územních opatření ukládají pro každý záměr větrné elektrárny zpracování hlukové studie zahrnující kumulativní hodnocení relevantních stacionárních zdrojů hluku; následné záměry musí splnit hygienické limity dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.<br>Výsledky místních anket a obdobných průzkumů veřejného mínění nejsou v procesu pořizování Územního rozvojového plánu ČR právně závazné a nemohou být samostatným důvodem pro vypuštění akcelerační oblasti.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné).<br>Větrné elektrárny mohou za určitých podmínek způsobovat tzv. shadow flicker efekt. Jde o přerušovaný světelný jev, který vzniká tehdy, když se mezi nízko stojícím Sluncem (při východu a západu za jasné oblohy) a pozorovatelem pohybují rotující lopatky turbíny a u pozorovatele tak dochází k nepříjemnému střídání světla a stínu. Celkem může jít v součtu o jednotky až nižší desítky hodin za rok. Ve vzdálenosti větší než desetinásobek průměru rotoru, tedy 1,5-2 km je efekt velmi slabý a nepředstavuje významné obtěžování. V rámci podmínek územních opatření byla stanovena podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok.<br>Stroboskopický efekt je standardně eliminován povrchovým nátěrem lopatek.<br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Vlivy na krajinný ráz byly v návrhu průběžně vyhodnocovány a územní opatření obsahují konkrétní podmínky ke zmírnění dopadů na krajinný ráz.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 118. | Štěpán Nádvorník | MMR-31441-2026-81 | 99cw, 99czf, 99czzw | AOV42, AOV52, AOV102 | **Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny – lokalita Rýmařov**<br><br>○ (99cw) **AOV42 Jamartice**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Dolní Moravice, Rýmařov<br>○ (99czf) **AOV52 Albrechtice**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Rýmařov<br>○ (99czzw) **AOV102 Zimní Pole**, vymezena na území Moravskoslezského kraje, území obcí Břidličná, Velká Štáhle, Rýmařov<br><br>Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto **uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**, týkající se vymezení výše specifikovaných akceleračních oblastí.<br><br>**Nesouhlasím** s tímto záměrem z následujících důvodů:<br>○ <u>Zásah do krajinného rázu</u><br><br>Navrhované umístění větrných elektráren představuje významný dlouhodobý zásah do krajinného rázu oblasti a charakteru území (otevřené horizonty), které jsou jednou z hlavních hodnot našeho regionu.<br><br>○ <u>Socioekonomické dopady</u><br><br>Region patří mezi ekonomicky slabší a chudší oblasti. Zachovalá krajina je klíčovým rozvojovým potenciálem. Záměr povede k významnému snížení atraktivity území pro bydlení, rekreaci a cestovní ruch a k souvisejícímu dramatickému poklesu hodnoty nemovitostí.<br><br>○ <u>Kvalita života a zdraví</u> | **Neakceptováno.**<br><br>Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP byly komplexně posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jehož součástí je strategické posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Pro akcelerační oblasti AOV42, AOV52 a AOV102 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 ZOZE zahrnující vlivy na faunu, ptactvo a biotopy; na základě jeho výsledků byly v územních opatřeních stanoveny podmínky pro ochranu přírody, monitoring a zmírňující opatření. Podmínky umisťování VTE zahrnují minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel, která snižuje expozici obyvatel hluku, stroboskopickému efektu i vizuálnímu působení záměrů. Konkrétní hlukové a vibrační parametry pro dané umístění, včetně posouzení stroboskopického efektu, jsou technickými aspekty, které se řeší při povolování konkrétního záměru stavebním úřadem. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE), stejně jako podmínky omezující osvětlení záměrů OZE.<br><br>Záměry realizované v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od EIA dle § 28 ZOZE. Kumulativní vlivy tří blízkých akceleračních oblastí v okolí Rýmařova byly posouzeny v rámci SEA; krajinný ráz a socioekonomické dopady na rekreaci a hodnoty nemovitostí byly rovněž zohledněny v VVURÚ.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | I při dodržení zákonných limitů a norem bude docházet k dlouhodobému zatížení hlukem, vibracemi, vizuálními, světelnými a stroboskopickými efekty, což bude mít negativní vliv na kvalitu života, pohodu bydlení a zdraví mé rodiny.<br>o <u>Kumulace oblastí</u><br>Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být „až sevřena“ mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen.<br>o <u>Ohrožení životního prostředí</u><br>Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima.<br>o <u>Nedostatečné informace</u><br>Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí.<br><br>Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu.<br><br><u>Závěr:</u><br>**Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV42, AOV52 a AOV102.** | příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulatvní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025).<br>Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz - podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 119. | Gabriela Piknerová | MMR-30089-2026-81 | 99bf, 99bi, 99czzs | AOS6, AOS9, AOV98 | Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:** Vlčí Doly/ Zlínský kraj<br>Územní opatření k AOV98, AOS9 a AOS6<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>• jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>• jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV98, AOS9 a AOS6 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. | **Akceptováno částečně.**<br>Akcelerační oblast AOV98 (Tetětice) byla vypuštěna.<br>K AOS6, AOS9:<br>Vliv návrhu Změny č. 2 ÚRP byl posouzen na úrovni koncepce v rámci VVURÚ, přičemž vlivy např. na biodiverzitu, zemědělský půdní fond i charakter krajiny byly součástí tohoto posouzení. Nepřímé a kumulativní vlivy záměrů OZE byly posouzeny v rámci VVURÚ, nebyly identifikovány vlivy bránící vymezení AO. V rámci územních opatření je stanovena řada konkrétních podmínek mj. k zachování prostupnosti krajiny, ochraně druhů, krajinného rázu. Pro akcelerační oblasti AOS9 a AOS6 bylo zpracováno biologické posouzení a na jeho základě byly v územních opatřeních stanoveny podmínky pro ochranu zvláště chráněných druhů; pro záměry FVE je do územních opatření zahrnuta podmínka biologického dozoru ve fázi přípravy a realizace. Vymezení akceleračních oblastí nenahrazuje povolení stavby, další podmínky reagující na vlastnosti konkrétního záměru lze stanovit v procesu povolení záměru.<br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů** | akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br><br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br><br>Navržené řešení povede k:<br><br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br><br>Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br><br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br><br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br><br>Není řešeno:<br><br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br><br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.<br><br>**IX. Hlavní požadavek**<br><br>Požaduji:<br><br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** | Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV98, AOS9 a AOS6 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování.<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br>S pozdravem, | dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 120. | Romana Konečná | MMR-30092-2026-81 | 99cu | AOV38 | Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**<u>I. Úvod</u>**<br><br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatření k **AOV38**.<br><br>**Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:**<br><br>○ k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Blansko)<br>○ k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>○ k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>○ k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>○ k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>○ k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>○ k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br><br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám: *(zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)*<br>☒ jako osoba žijící v dotčeném území | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☒ hospodařím na půdě<br>☒ jiné: *osoba dlouhodobě užívající a pohybující se v dotčeném území*<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v možném negativním ovlivnění kvality bydlení,krajinného rázu,pohody prostředí,hlukové zátěže a celkové atraktivity území,včetně dopadu na užívání nemovitosti. Záměr může negativně ovlivnit místní faunu,volně žijící živočichy i hospodářská zvířata zejména v důsledku hlukového a vizuálního rušení,změn migračních tras a celkového narušení přirozeného prostředí.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br><br>o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>o § 68 – nedostatečné odůvodnění<br><br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br><br>o kumulativních vlivů<br>o variantního řešení<br>o konkrétních dopadů na území<br><br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br><br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br><br>o ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>o narušení ekologické stability<br>o zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br><br>o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>o požadavek na udržitelný rozvoj<br><br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br><br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br><br>o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>o chybí dostatečné biologické podklady | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br><br>o nedostatečné zapojení veřejnosti<br>o nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br><br>nebyla doložena priorita využití:<br>o zastavěných ploch<br>o brownfieldů<br>o technicky narušených území<br><br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br><br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br><br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>o ochrana lidského zdraví,<br>o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br><br>o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>o ignorování charakteru území<br>o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br><br>o omezení práva veřejnosti na informace<br>o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br><br>o absence terénních biologických průzkumů<br>o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>o chybí reálná data o výskytu druhů<br>o variantní řešení<br>o posouzení vlivu na zdraví<br><br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br><br>**V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ**<br><br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízení (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov – Jeneč).<br><br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>**V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území**<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br><br>○ **Zásah do hydrogeologie a vodního režimu:** ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria).<br><br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br><br>○ **Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu:** Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br><br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br><br>○ **Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz**): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br><br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br><br>○ **Narušení krajinného rázu a integrity území:** Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br><br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>**V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:**<br>Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br><br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK.<br><br>Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>**V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela:** Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloní a dančí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území.<br><br>Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>**V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras:**<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik „stěny“ z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br><br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>**V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:**<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. Výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojít k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod.<br><br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>**V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. / 283/2021 Sb.)**<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. „akcelerační zóny“, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy).<br>Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch.<br><br>V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojít k:<br><br>o **Destrukci lesního mikroklimatu:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>o **Fragmentaci biotopů:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>o **Trvalé ztrátě biodiverzity:** Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br><br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**V.8 Hraniční vzdálenost akcelerační zóny od obytné zástavby**<br>Vzdálenost vymezené akcelerační zóny od obytné zástavby v obci Rohozec (cca 550–600 m) je na samotné hranici českého zákonného minima. Tato hodnota je v rozporu s preventivními odstupy v zahraniční legislativě, například s německým předpisem TA Lärm a navazujícími směrnicemi spolkových zemí, které pro obdobně hlučné provozy vyžadují odstup minimálně 1 000 m od obytné zástavby. Takto těsné umístění zakládá riziko negativních dopadů na fyzické i psychické zdraví.<br><br>Navržené vymezení AO se jeví jako rozporuplné z hlediska prevence ochrany veřejného zdraví a dostatečného posouzení všech rizik záměru.<br><br>**V.9 Absence výrazného větrného potenciálu a průměrná až nízká efektivita lokality**<br>Vymezení akcelerační oblasti AOV38 postrádá odborné opodstatnění z hlediska energetické výtěžnosti. Dle oficiální **mapy průměrné rychlosti větru ve výšce 100 m n. p.** (vydané VÚK), která sloužila jako | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | jeden z podkladů pro stanovení AO, vykazuje lokalita Rohozec a okolí pouze **průměrné až mírně podprůměrné hodnoty**. V rámci České republiky existuje značné množství větrnějších lokalit, které by měly být prioritizovány před touto přírodně a krajinně cennou oblastí.<br>Nižší potenciál potvrzuje i globální atlas **NEWA**, podle kterého je hustota větrné energie v AOV38 nižší než v jiných částech kraje i ČR. Umístění 185 m vysokých staveb do oblasti s nižší efektivitou je v rozporu s principem **přiměřenosti zásahu** a hospodárného využívání území. Plánovaná industrializace krajiny a rozsáhlé kácení lesů zde nepřináší odpovídající energetický benefit, který by vyvážil nevratné ekologické škody.<br><br>**VI. Narušení krajiny a životního prostředí**<br><br>Navržené řešení povede k:<br>○ zásadní změně krajinného rázu<br>○ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>○ vzniku bariér v krajině<br>○ narušení ekologické konektivity<br>○ znehodnocení zemědělské půdy<br>○ zničení migračních tras živočichů<br><br>Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br><br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>○ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>○ stroboskopický efekt<br>○ světelné zatížení<br>○ kvalitu bydlení<br>○ hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br><br>Není řešeno:<br>○ souběžné působení více projektů<br>○ celkové zatížení území<br>○ únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**IX. Absence variantního řešení**<br><br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavní požadavek**<br><br>Požaduji:<br><br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br><br>nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>○ **Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení**, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>○ **Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému**; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>○ **Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP**, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>○ **Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela**, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>○ **Terénního biologického a ornitologického průzkumu** (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>○ **Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů**, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>○ **Posouzení kumulativních vlivů v širším území**, které vyhodnotí souběžné působení více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>○ **Expertízy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře**, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>○ **Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací** z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů.<br>○ **Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob**, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku.<br>○ **Zpracování odborné hlukové studie a posouzení vlivu na veřejné zdraví pro konkrétní vzdálenost 500–600 m** od obytné zástavby obce Rohozec. Tato studie má prokázat dodržení hygienických limitů pro hluk a nízkofrekvenční infrazvuk u takto extrémně krátké odstupové vzdálenosti.<br>○ **Posouzení stroboskopického efektu (míhání stínů)** pro nejbližší obytné objekty od vymezené AO. Vzhledem k extrémně nízké odstupové vzdálenosti (cca 500–600 m) a výšce staveb 185 m požaduji konkrétní výpočet předpokládaného počtu hodin expozice za rok a maximální délky trvání v minutách za den pro jednotlivé dotčené nemovitosti. Dokumentace by měla prokázat, jakým způsobem bude zajištěno nepřekročení limitů stanovených v textové části Opatření obecné povahy.<br>○ **Odůvodnění stanovení minimální odstupové vzdálenosti**, včetně vysvětlení, proč nebyl v rámci principu předběžné opatrnosti zvolen bezpečnější odstup od zastavěného území obce, který by eliminoval riziko ohrožení fyzického a psychického zdraví obyvatel. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ **Doložení srovnávací analýzy energetické výtěžnosti a větrného potenciálu**, která na základě dat VÚK a atlasu NEWA objektivně prokáže efektivitu záměru v AOV38 ve srovnání s jinými lokalitami v ČR; požaduji zdůvodnění výběru této oblasti na úkor větrnějších či méně environmentálně konfliktních území s obdobnou větrností.<br>○ **Provedení testu přiměřenosti zásahu**, který vyhodnotí, zda předpokládaný (nízký) energetický přínos v této lokalitě skutečně vyvažuje nevratné ekologické škody v podobě kácení lesů, záborů půdy a narušení krajinného rázu.<br>○ **Doložení analýzy alternativ**, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím.<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XII. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k A0V38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br><br>Pozn.: Dále byly doručeny přílohy obsahující zveřejněnou ÚPD AOV38, mapy rychlosti větru a další. | |
| 121. | Obec Střížovice | MMR-30101-2026-81 | 99cze, 99czp, 99czq | AOV51, AOV62, AOV63 | **Věc: Připomínky obce Střížovice k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a k návrhům územních opatření pro AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice**<br><br>**I. Úvodní vyjádření obce**<br>Obec Střížovice tímto uplatňuje připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA) a k souvisejícím návrhům územních opatření, a to ve vztahu k akceleračním oblastem AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice.<br><br>Obec Střížovice s vymezením těchto akceleračních oblastí zásadně nesouhlasí. Má za to, že jde o území krajinářsky, ekologicky, sídelně i sociálně citlivá, která nejsou v předložených podkladech přesvědčivě obhájena jako vhodné akcelerační oblasti ve smyslu RED III a českého práva. Z podkladů naopak plyne, že stát nejprve vybral konfliktní území a teprve následně se je snaží „zachraňovat“ podmínkami, doporučeními a zmírňujícími opatřeními. To je věcně opačný postup, než odpovídá smyslu akcelerační oblasti. Akcelerační oblast má být předem vhodné a málo konfliktní území, nikoli území konfliktní, které se stát pokouší dodatečně učinit přijatelným.<br><br>**II. Petit obce**<br>Obec Střížovice navrhuje, aby pořizovatel a příslušný orgán:<br>1. vypustili AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu,<br>2. subsidiárně vrátili návrh v této části k dopracování,<br>3. doplnili plnohodnotné porovnání variant včetně nulové varianty a variant méně konfliktních lokalit, | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV62 byla zmenšena.<br><br>K AOV51, AOV62:<br>Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP, včetně vlivů na biodiverzitu, prvky ÚSES, výskyt chráněných druhů živočichů a krajinný ráz, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně posouzení vlivů na NATURU 2000; pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3resp. 4 ZOZE.<br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl zpracován v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.; Směrnice RED III upřednostňuje určité typy ploch, nevylučuje však vymezení AO v jiných lokalitách. V územních opatřeních jsou stanoveny podmínky minimalizující potenciální negativní vlivy záměrů OZE na obyvatele a lidské zdraví, mimo jiné povinnost zpracování hlukové studie a automatické vypínání větrných elektráren při výskytu stroboskopického efektu. Výsledky místních referend a anket nejsou v procesu pořizování Územního rozvojového plánu ČR právně závazné. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 4. doplnili robustní kumulativní hodnocení všech tří AOV vzájemně i ve vztahu k dalším záměrům a koridorům v území,<br>5. doložili, z jakých konkrétních variant rozmístění a z jakých předpokladů vychází energetická kapacita a reálná využitelnost AOV 51, AOV 62 a AOV 63,<br>6. výslovně vysvětlili, proč nebyla z těchto AOV vyloučena území dotčená migračními koridory, prvky ÚSES, vysoce citlivými lokalitami ptáků a zásadními pohledovými horizonty,<br>7. doložili, jak probíhala koordinace s dotčenými obcemi v rané fázi přípravy,<br>8. vypořádali význam místního referenda, občanského odporu a dalších veřejných podkladů,<br>9. v případě, že takové odůvodnění nelze přesvědčivě podat, od vymezení těchto AOV upustili.<br><br>**III. Právní rámec**<br>1. RED III<br>Podle čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice (EU) 2018/2001 ve znění směrnice (EU) 2023/2413 mají být jako oblasti pro zrychlené zavádění energie z obnovitelných zdrojů určovány pouze takové oblasti, které jsou dostatečně homogenní a v nichž se neočekává významný dopad na životní prostředí.<br>Podle téhož ustanovení mají příslušné orgány:<br>• upřednostňovat umělé a zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, průmyslové areály, skládky, území narušená těžbou, umělé vodní útvary a znehodnocenou půdu,<br>• vyloučit lokality Natura 2000, oblasti určené ve vnitrostátních systémech ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, oblasti hlavních migračních tras a další oblasti vyplývající z map citlivosti,<br>• použít vhodné a přiměřené nástroje a datové soubory včetně mapování citlivosti volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin.<br>Podle čl. 15c odst. 2 musí plány určující tyto oblasti projít SEA a případně i odpovídajícím posouzením podle čl. 6 odst. 3 směrnice o stanovištích. Podle čl. 15d odst. 1 musí být zajištěna účast veřejnosti.<br>3. Zákon č. 100/2001 Sb.<br>Podle § 10b odst. 1 a 2 musí SEA zjistit, popsat a zhodnotit předpokládané přímé i nepřímé vlivy, včetně vlivů jiných koncepcí nebo záměrů. Podle § 10b odst. 4 musí SEA navrhnout a posoudit opatření k předcházení, vyloučení, snížení, zmírnění nebo kompenzaci nepříznivých vlivů. Podle přílohy č. 9 musí vyhodnocení obsahovat kumulativní a synergické vlivy, výčet důvodů pro výběr variant a závěry s doporučením.<br>4. Ústavní rámec<br>Podle čl. 35 odst. 1 Listiny základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Podle čl. 35 odst. 2 má každý právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů.<br>5. Postavení obcí a místní referendum<br>Podle § 2 odst. 2, § 13 odst. 1 a § 35 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a státní orgány a orgány kraje mají, pokud je to možné, předem projednat s obcí návrhy opatření dotýkající se její působnosti.<br>Podle § 6, § 48 odst. 2 a § 49 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu, je rozhodnutí v místním referendu při splnění zákonných podmínek závazné pro orgány obce.<br><br>**IV. Společné procesní a systémové námitky**<br>1. Opožděná participace a slabá koordinace s obcemi<br>Z podkladů plyne, že nejprve proběhl expertní výběr a úpravy akceleračních oblastí, poté biologická a krajinná posouzení, následně doplňování podmínek a minimalizačních opatření a teprve nyní veřejné projednání. Dotčené obce a veřejnost tak nevstupovaly do otevřené fáze výběru lokalit, ale až do připomínkování hotového expertního návrhu.<br>2. Neprověření preferovaných typů ploch podle RED III<br>Podklady připouštějí, že při vymezování nebylo možné plnohodnotně prověřovat plochy v zastavěném území, proluky a další obdobné lokality. Tím je oslabeno tvrzení, že byly vybrány skutečně nejvhodnější a nejméně konfliktní lokality.<br>3. Podhodnocené kumulativní vlivy | Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Kumulativní a synergické posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Metoda výpočtu potenciálního špičkového výkonu záměrů umístitelných do akcelerační oblasti je popsána v odůvodnění územního opatření.<br><br>Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP.<br><br>Usnesení zastupitelstev obcí mají váhu vyjádření zastupitelského orgánu dotčené obce, nejsou však závaznou překážkou vymezení celostátních AO. Výsledky místního referenda zavazují orgány obce v záležitostech samostatné působnosti, nikoliv správní orgány při výkonu státní správy. Výsledky místního referenda nezavazují stát při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však účelné akcelerační oblasti štěpit na drobné kousky limity jako je místní a ÚSES (mj. i z toho důvodu, že trasování zejména místního ÚSES se může v čase měnit v závislosti na obsahu územního plánu), regionální a nadregionální biokoridory, migrační koridory (za předpokladu zajištění jejich funkčnosti podmínkami) aj. Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. Pohledové horizonty byly zohledňovány s důrazem na ochranu těch výjimečných a neopakovatelných.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | SEA sama uvádí, že do hodnocení kumulativních a synergických vlivů nezahrnuje projednávané, ale dosud neschválené záměry. To je zvlášť významné, protože AOV 51, AOV 62 a AOV 63 netvoří tři izolované případy, ale souběh tří větrných akceleračních oblastí v jednom širším prostoru.<br>4. Vysoká míra nejistoty<br>Podklady připouštějí, že konkrétní umístění záměrů uvnitř AO nelze předjímat, vlivy jsou hodnoceny jen jako potenciální a řada parametrů bude známa až později. To je s akcelerační logikou neslučitelné.<br>5. Obecné a měkké podmínky<br>Podmínky a zmírňující opatření jsou často obecné, měkké nebo jen doporučující. Významná část ochrany je odsunuta do budoucích studií, budoucích opatření a budoucího monitoringu.<br>6. Ochrana je reaktivní, nikoli preventivní<br>Podstatná část ochrany ptáků, netopýrů, hluku, shadow flicker a dalších vlivů je postavena na budoucím monitoringu a budoucím provozním omezení. To je ochrana reaktivní, nikoli preventivní.<br>7. Energetický přínos je modelový a potenciálně nadhodnocený<br>Energetický přínos a kapacita AO jsou založeny převážně na expertních odhadech počtu věží, rozestupů, koeficientů a pracovně prověřených variant rozmístění, nikoli na transparentně doloženém konkrétním projektu. Teoretický výkon tak může být vyšší než výkon reálně povolitelný po zohlednění všech omezení.<br>8. Souhrnné slabiny návrhu<br>Společně se u těchto tří AOV kumulují zejména tyto zásadní slabiny:<br>• opožděná participace a nedoložená raná koordinace s obcemi,<br>• nedostatečné odůvodnění výběru lokalit,<br>• neprověření preferovaných typů ploch podle RED III,<br>• přiznané biologické, krajinné, migrační a kulturní střety,<br>• podhodnocené kumulativní vlivy,<br>• příliš obecné, měkké nebo odložené mitigace,<br>• expertně modelovaný a potenciálně nadhodnocený energetický přínos,<br>• a současně fakt, že nejde o izolované plochy, ale o souběh tří větrných akceleračních oblastí v jednom širším prostoru.<br><br>**V. AOV 51 Řenče – námitky**<br>1. AOV 51 významně zasahuje do migračního koridoru biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců.<br>2. Územím vede regionální biokoridor RK 250 a navazuje lokální ÚSES.<br>3. Uvnitř AO jsou fragmenty cenných stanovišť 91E0, 9110, 9130, 9190, 9170 a 8220;<br>4. Podklady uvádějí nedostatečně specifickou ochranu habitatu 91E0.<br>5. AOV 51 je v přímém konfliktu s krajinnou scénou kostela Nanebevzetí Panny Marie v Přešticích, vrcholovou partií Kožich a širší kulturní krajinou.<br>6. Připuštěna je maximální výška VTE až 250 m, což zvyšuje intenzitu zásahu do krajinného rázu.<br>7. Připuštěna je kumulace s koridorem vedení 400 kV i s dalšími AO.<br>8. Energetický přínos a kapacita AOV 51 jsou založeny na expertních odhadech, nikoli na transparentně doloženém konkrétním projektu.<br>9. Ochrana je nastavena převážně reaktivně, nikoli preventivně.<br><br>Souhrnný závěr k AOV 51<br>U AOV 51 se kumulují: opožděná participace, nedostatečné odůvodnění výběru, neprověření preferovaných ploch, výskyt cenných stanovišť uvnitř AO, významný zásah do migračního koridoru velkých savců, konflikt s krajinnou scénou Přeštic, Kožichem a širší kulturní krajinou, přítomnost půd vyšší kvality, slabé kumulativní hodnocení, příliš obecné a odložené mitigace a expertně modelovaný energetický přínos.<br>Závěr k AOV 51: AOV 51 Řenče není v předložené podobě přesvědčivě obhájena jako vhodná akcelerační oblast a má být z návrhu vypuštěna. | upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních.<br><br>Vymezení akceleračních oblastí probíhá v rámci územního plánování a není jeho smyslem předjímat přesnou polohu či kapacitu pozdějších záměrů. Smyslem akceleračních oblastí je vytvořit nabídku území, do nichž by mohli investoři vstupovat s vlastními záměry za předem známých podmínek. Záležitosti, které nelze vyřešit bez znalosti konkrétního záměru (např. posouzení splnění hlukových limitů a studie shadow flicker efektu), budou řešeny při povolení záměru, což není vada vymezení, ale obecný a záměrný princip založený již konstrukcí směrnice RED III a ZOZE.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **VI. AOV 62 Střížovice – námitky**<br>1. Do severní části AOV 62 zasahuje nadregionální biokoridor K 105, středem vede regionální biokoridor RK 249 a bezprostředně navazuje RBC Černý les.<br>2. AOV 62 kříží migrační koridor velkých savců.<br>3. V území a okolí jsou citlivé druhy ptáků, zejména luňák červený, luňák hnědý, moták lužní, moták pilich, moták pochop a orel mořský.<br>4. Podle doplňujícího rozboru dokumentace se zřejmě nelze vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků. Tento argument je mimořádně silný, protože neukazuje jen na obecné riziko, ale na konkrétní limit samotné vhodnosti lokality.<br>5. AOV 62 zasahuje do pohledového perimetru dominanty hradu Radyně a narušuje klíčové kompoziční prvky širší krajiny.<br>6. Území představuje přirozené klidové, obytné a rekreační zázemí jižně od Plzně; AOV 62 je s touto funkcí v přímém rozporu. Podrobnější odůvodnění rozporu AOV62 se směrem rozvoje obce, obytnou a rekreační funkcí území a očekávaným rezidenčním rozvojem je obsaženo v Příloze č. 2, která tvoří nedílnou součást tohoto podání.<br>7. Návrh AOV 62 koliduje s urbanistickým směrem rozvoje obce Střížovice a znehodnocuje její budoucí rozvojové možnosti.<br>8. Hluk a stroboskopický efekt nejsou vyhodnoceny přezkoumatelně; bez modelového výpočtu shadow flicker pro obytnou zástavbu a rozvojové plochy obce nelze závěr o zanedbatelném vlivu považovat za přezkoumatelný.<br>9. Nebyly dostatečně vyhodnoceny funkční vazby RBC Černý les, vodních prvků a širších ekologických struktur.<br>10. Nebyly dostatečně vyhodnoceny pohledové osy a obousměrné vizuální vazby, zejména vůči Prusinám, Vlčtejnu, Radyni, kostelu v Přešticích, Brdům, Kožichu, Knížským skalám, Nebílovům, Netunicím, Střížovicím a Chválenicím.<br>11. AOV 62 je součástí širší kumulace AOV 51–62–63, a tím zesiluje zásah do krajiny i obytného prostředí.<br>12. Energetický přínos a kapacita AOV 62 jsou založeny na expertních odhadech, nikoli na transparentně doloženém konkrétním projektu.<br>13. Ochrana je nastavena převážně reaktivně, nikoli preventivně.<br><br>Souhrnný závěr k AOV 62<br>U AOV 62 se kumulují: opožděná participace a nedoložená raná koordinace s obcemi, známý nesouhlas obcí a místních komunit, nedostatečné odůvodnění výběru lokality, neprověření preferovaných typů ploch podle RED III, zásah do ÚSES a migračního koridoru, velmi silný konflikt s krajinnou scénou Radyně a citlivými horizonty, přítomnost citlivých druhů ptáků, mimořádně silná pochybnost, že se nelze vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých druhů ptáků, slabé kumulativní hodnocení, příliš obecné a odložené mitigace a expertně modelovaný, potenciálně nadhodnocený energetický přínos.<br>Závěr k AOV 62: AOV 62 Střížovice není v předložené podobě přesvědčivě obhájena jako vhodná akcelerační oblast. Jde o území environmentálně i urbanisticky konfliktní, nikoli akcelerační, a má být z návrhu vypuštěna.<br><br>**VII. AOV 63 Únětice – námitky**<br>1. V AOV 63 se nacházejí fragmenty stanovišť 91E0, 9170, 6510, 8220, 6410 a 9190.<br>2. Část území kolem Sečského lesa spadá do oblasti vysokého rizika dle map citlivosti ptáků.<br>3. Jižní část AOV 63 leží v migračním koridoru velkých savců.<br>4. Ochrana nejcitlivějších částí území, zejména Pahorku a Sečského lesa, je zčásti řešena jen doporučujícím způsobem.<br>5. AOV 63 je v závažném konfliktu s krajinným rázem, vrcholovými partiemi a klíčovým pohledovým horizontem širšího prostoru Střížovic.<br>6. Připuštěny jsou kumulativní vlivy s dalšími AO. | územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 7. Energetický přínos a kapacita AOV 63 jsou založeny na expertních odhadech, nikoli na transparentně doloženém konkrétním projektu.<br>8. Ochrana je i zde nastavena převážně reaktivně, nikoli preventivně.<br><br>Souhrnný závěr k AOV 63<br>U AOV 63 se kumulují: opožděná participace a nedoložená raná koordinace s obcemi, nedostatečné odůvodnění výběru lokality, neprověření preferovaných typů ploch podle RED III, výskyt cenných stanovišť uvnitř AO, část území kolem Sečského lesa v oblasti vysokého rizika pro ptáky, zásah jižní části AO do migračního koridoru velkých savců, konflikt s Pahorkem, Sečským lesem a širší kulturní krajinou, přítomnost půd vyšší kvality, slabé kumulativní hodnocení, příliš obecné a odložené mitigace a expertně modelovaný, potenciálně nadhodnocený energetický přínos.<br>Závěr k AOV 63: AOV 63 Únětice není v předložené podobě přesvědčivě obhájena jako vhodná akcelerační oblast a má být z návrhu vypuštěna.<br><br>**VIII. Místní referendum, občanský odpor a ochrana samosprávy**<br><u>1. Respektování výsledku místního referenda ve Střížovicích</u><br>Obec Střížovice uvádí, že dne 1. 3. 2014 proběhlo na jejím území místní referendum s otázkou, zda má obec provést veškeré úkony pro pořízení územního plánu tak, aby obsahoval vymezení pozemků pro výstavbu větrných elektráren. Podle tvrzení obce skončilo referendum záporně, tedy proti podpoře výstavby větrných elektráren na území obce.<br>Je-li tento výsledek doložen a splnil-li podmínky § 48 zákona č. 22/2004 Sb., je závazný pro orgány obce podle § 49 téhož zákona. I tam, kde by nepůsobil přímo jako bezprostřední závazek pro pořizovatele nadřazené územně plánovací dokumentace, představuje zcela nepochybně zásadní, legitimní a nepominutelný podklad o vůli obyvatel dotčeného území.<br><br>Obec proto výslovně požaduje vypořádat:<br>• zda pořizovatel a příslušný orgán vzali výsledek referenda v úvahu,<br>• jaký právní a věcný význam mu přiznali,<br>• proč i přes takto vyjádřenou vůli obyvatel považují AOV 62 a související zásahy v bezprostředním okolí obce za přijatelné.<br>Obec současně zdůrazňuje, že dopady větrných elektráren nekončí na hranici katastru. Proto nelze význam referenda redukovat pouze na území obce v úzkém administrativním smyslu, ale je třeba jej zohlednit i ve vztahu k bezprostředně navazujícím plochám a širšímu dotčenému prostoru.<br><br><u>2. Dlouhodobý a aktuální odpor veřejnosti v širším území</u><br>V dotčeném území jižního Plzeňska dlouhodobě probíhají petice, ankety, veřejná vyjádření a další projevy nesouhlasu obyvatel s výstavbou větrných elektráren. Pokud jsou doloženy například anketa v Horšicích, petice v Chlumu, společná vyjádření veřejnosti k dokumentaci EIA záměru „VTE Vlčtejn“ nebo petice v dalších obcích regionu, nejde o izolovaný postoj jedné obce, ale o široce sdílený nesouhlas v rámci širšího území.<br><br><u>3. Rozpor s principy participace veřejnosti a ochrany samosprávy</u><br>Ignorování výsledku místního referenda, opakovaně vyjadřovaného nesouhlasu obyvatel a slabá předběžná koordinace s obcemi by znamenaly zásadní oslabení důvěry veřejnosti v proces územního plánování a rozhodování státu.<br><br><u>4. Podklady dokládající občanský odpor</u><br>Podklady dokládající občanský odpor, zejména výsledek místního referenda, petice, ankety a další veřejná vyjádření, byly již Krajskému úřadu Plzeňského kraje předloženy dříve. Obec žádá, aby byly považovány za součást podkladů i pro vypořádání této připomínky a aby se s nimi pořizovatel a příslušný | stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | orgán výslovně věcně vypořádali. Pro vyloučení pochybností jsou obsaženy v Příloze č. 3, která tvoří nedílnou součást tohoto podání.<br>Za takové podklady obec považuje zejména:<br>1. výsledek místního referenda v obci Střížovice ze dne 1. 3. 2014,<br>2. anketu v obci Horšice,<br>3. petici v obci Chlum,<br>4. společné vyjádření veřejnosti k dokumentaci EIA záměru „VTE Vlčtejn“,<br>5. petice v obci Kbelnice, Týniště, Újezd u Horšic, Bzí<br>6. další petice, ankety, usnesení, zápisy a veřejná vyjádření dokládající dlouhodobý a regionálně sdílený nesouhlas obyvatel s výstavbou VTE v dotčeném území.<br>**IX. Důsledek pro další řízení**<br>Podle § 25 zákona č. 249/2025 Sb. bude územní opatření závazné pro navazující vyjádření a rozhodnutí. Tím spíše musí být jeho podklad mimořádně kvalitní, přesný a přezkoumatelný.<br><br>**X. Závěrečné stanovisko obce**<br>Předložený návrh se snaží za akcelerační oblasti vydávat území, která jsou podle vlastních podkladů konfliktní, citlivá a zatížená řadou environmentálních, krajinných, sídelních a sociálních limitů. To je v rozporu se smyslem RED III i české právní úpravy.<br>Akcelerační oblast nemá být územím, kde se teprve dodatečně zjišťuje, zda zásah do přírody, krajiny, veřejného zdraví a budoucího rozvoje obce bude únosný. Má to být území, kde se takový významný konflikt předem neočekává.<br>AOV 51, AOV 62 a AOV 63 tuto podmínku zjevně nesplňují. Proto obec Střížovice požaduje jejich vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Podrobné odborné odůvodnění těchto připomínek je obsaženo v Příloze č. 1 - Detailní odborné rozvedení k AOV51 Řenče, AOV62 Střížovice a AOV63 Únětice, která tvoří nedílnou součást tohoto podání.<br><br>**Přílohy**<br>Příloha č. 1 - Detailní odborné rozvedení k AOV51 Řenče, AOV62 Střížovice a AOV63 Únětice<br>Příloha č. 2 - Směr rozvoje obce Střížovice a obytně-rekreační funkce území<br>Příloha č. 3 - Petice, ankety a výzvy dokládající občanský odpor v regionu | hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 122. | Ing. Petr Kubal | MMR-30118-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatření k AOV38.<br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>☒ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízení (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>➢ Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov – Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>➢ Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria). Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>➢ Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>➢ Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK.<br>Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela: Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloní a dančí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území.<br>Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik „stěny“ z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres. V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. Výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích.Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojít k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod.<br>Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod. Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. / 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. „akcelerační zóny“, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy) Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch.<br>V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojít k:<br>➢ Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>➢ Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>V.8 Hraniční vzdálenost akcelerační zóny od obytné zástavby<br>Vzdálenost vymezené akcelerační zóny od obytné zástavby v obci Rohozec (cca 550–600 m) je na samotné hranici českého zákonného minima. Tato hodnota je v rozporu s preventivními odstupy v zahraniční legislativě, například s německým předpisem TA Lärm a navazujícími směrnicemi spolkových zemí, které pro obdobně hlučné provozy vyžadují odstup minimálně 1 000 m od obytné zástavby. Takto těsné umístění zakládá riziko negativních dopadů na fyzické i psychické zdraví.<br>Navržené vymezení AO se jeví jako rozporuplné z hlediska prevence ochrany veřejného zdraví a dostatečného posouzení všech rizik záměru.<br><br>V.9 Absence výrazného větrného potenciálu a průměrná až nízká efektivita lokality<br>Vymezení akcelerační oblasti AOV38 postrádá odborné opodstatnění z hlediska energetické výtěžnosti. Dle oficiální mapy průměrné rychlosti větru ve výšce 100 m n. p. (vydané VÚK), která sloužila jako jeden z podkladů pro stanovení AO, vykazuje lokalita Rohozec a okolí pouze průměrné až mírně podprůměrné hodnoty. V rámci České republiky existuje značné množství větrnějších lokalit, které by měly být prioritizovány před touto přírodně a krajinně cennou oblastí.<br>Nižší potenciál potvrzuje i globální atlas NEWA, podle kterého je hustota větrné energie v AOV38 nižší než v jiných částech kraje i ČR. Umístění 185 m vysokých staveb do oblasti s nižší efektivitou je v rozporu s principem přiměřenosti zásahu a hospodárného využívání území. Plánovaná industrializace krajiny a rozsáhlé kácení lesů zde nepřináší odpovídající energetický benefit, který by vyvážil nevratné ekologické škody.<br><br>**VI. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ➢ únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavní požadavek**<br>Požaduji:<br>1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:<br>• Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>• Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému;zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>• Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>• Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>• Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>• Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>• Posouzení kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působení více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>• Expertízy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>• Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů.<br>• Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku.<br>• Zpracování odborné hlukové studie a posouzení vlivu na veřejné zdraví pro konkrétní vzdálenost 500–600 m od obytné zástavby obce Rohozec. Tato studie má prokázat dodržení hygienických limitů pro hluk a nízkofrekvenční infrazvuk u takto extrémně krátké odstupové vzdálenosti. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • Posouzení stroboskopického efektu (míhání stínů) pro nejbližší obytné objekty od vymezené AO. Vzhledem k extrémně nízké odstupové vzdálenosti (cca 500–600 m) a výšce staveb 185 m požaduji konkrétní výpočet předpokládaného počtu hodin expozice za rok a maximální délky trvání v minutách za den pro jednotlivé dotčené nemovitosti. Dokumentaceby měla prokázat, jakým způsobem bude zajištěno nepřekročení limitů stanovených v textové části Opatření obecné povahy.<br>• Odůvodnění stanovení minimální odstupové vzdálenosti, včetně vysvětlení, proč nebyl v rámci principu předběžné opatrnosti zvolen bezpečnější odstup od zastavěného území obce, který by eliminoval riziko ohrožení fyzického a psychického zdraví obyvatel.<br>• Doložení srovnávací analýzy energetické výtěžnosti a větrného potenciálu, která na základě dat VÚK a atlasu NEWA objektivně prokáže efektivitu záměru v AOV38 ve srovnání s jinými lokalitami v ČR; požaduji zdůvodnění výběru této oblasti na úkor větrnějších či méně environmentálně konfliktních území s obdobnou větrností.<br>• Provedení testu přiměřenosti zásahu, který vyhodnotí, zda předpokládaný (nízký) energetický přínos v této lokalitě skutečně vyvažuje nevratné ekologické škody v podobě kácení lesů, záborů půdy a narušení krajinného rázu.<br>• Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k A0V38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 123. | Marie Mirvaldová | MMR-30486-2026-81 | 99czzs | AOV98 | **Text připomínky:**<br>Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti číslo AOV 98 – Tetětice. Důvodem je nedostatečné posouzení kumulativních vlivů na krajinu, lidské zdraví, živočichy žijící v této oblasti a nedodržení ochrany zemědělského půdního fondu.<br><br>**Odůvodnění uplatněné námitky:**<br>Porušení:<br><br>○ ústavního zákona č. 1/1993 Sb. Tj.: Ústavy České republiky v části: porušení čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.<br>○ Ochrana lokality NATURA 2000 - Troják. V dotčeném území se nachází evropsky významná lokalita soustavy NATURA 2000 - Troják. Dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. musí být záměr posouzen z hlediska možného významného vlivu na předmět ochrany.<br>○ Porušení 3. o ochraně zemědělského půdního fondu<br><br>Záměr zasahuje do půdy I. a II. třídy ochrany ZPF, tedy do nejkvalitnější zemědělské půdy na Hané!<br><br>Odnětí takové kvalitní/úrodné půdy je přípustné pouze ve výjimečných případech a při prokázání převahy veřejného zájmu. | **Akceptováno.**<br>Akcelerační oblast AOV98 byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V nížinách jako je Haná nedochází ani k dostatečnému proudění vzduchu! | |
| 124. | Obec Nebílovy | MMR-30100-2026-81 | 99czp, 99czq | AOV62, AOV63 | **Připomínky obce Nebílovy k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu**<br><br>**I. Úvodní vyjádření obce**<br>Obec Nebílovy tímto uplatňuje připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, kvyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a k souvisejícím návrhům územních opatření, a to ve vztahu k akceleračním oblastem AOV62 a AOV63.<br>Obec má za to, že navržené vymezení těchto akceleračních oblastí je v rozporu se základními principy vymezování akceleračních oblastí podle směrnice RED III, neboť se jedná o území krajinářsky, sídelně a kulturně citlivá, v nichž nelze důvodně tvrdit, že se zde neočekává významný střet s veřejnými zájmy.<br>Navržené akcelerační oblasti představují nepřiměřený zásah do obytného a rekreačního prostředí obce, do charakteru kulturní krajiny a do prostředí památkově chráněných hodnot, zejména v širším prostoru Zámek Nebílovy a Kostel sv. Jakuba Většího na Prusinách.<br>Obec současně namítá, že kumulativní vlivy AOV62 a AOV63 nebyly v podkladech vyhodnoceny přezkoumatelným a dostatečně robustním způsobem.<br><br>**II. Petit obce**<br>Obec navrhuje, aby pořizovatel a příslušný orgán:<br>• vypustili AOV62 a AOV63 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu,<br>• subsidiárně vrátili návrh v této části k dopracování,<br>• doplnili plnohodnotné variantní posouzení včetně nulové varianty a méně konfliktních lokalit,<br>• doplnili samostatné a přezkoumatelné vyhodnocení dopadů na obytné a rekreační prostředí dotčených obcí,<br>• doplnili samostatné posouzení vlivů na kulturní krajinu, pohledové osy a prostředí kulturních památek,<br>• doplnili řádné kumulativní hodnocení AOV62 a AOV63 v jejich vzájemných souvislostech.<br><br>**III. Nepřiměřený zásah do obytného a rekreačního prostředí**<br>Dotčené území představuje přirozené obytné a rekreační zázemí širšího prostoru jižního Plzeňska. Jeho hodnota spočívá právě v klidovém charakteru, otevřené krajině, rekreační prostupnosti a kvalitě prostředí pro bydlení. Vymezení AOV62 a AOV63 je s touto funkcí v přímém rozporu.<br>Podklady nedokládají dostatečně přezkoumatelné posouzení hlukových dopadů, stroboskopického efektu (shadow flicker), vizuální dominance záměrů ani dlouhodobého znehodnocení obytného prostředí. Akcelerační oblast nemůže být založena v území, kde jsou tyto základní střety odsunuty až do budoucích projektových stupňů.<br><br>**IV. Konflikt s kulturní krajinou a památkovými hodnotami**<br>Navržené AOV62 a AOV63 zasahují do krajinného prostoru s mimořádnou historickou a kompoziční hodnotou.<br>Zvláštní význam má prostředí Zámku Nebílovy, jehož hodnota nespočívá pouze v samotném objektu, ale i v historickém krajinném kontextu a pohledových vazbách.<br>Totéž platí pro prostor Kostela sv. Jakuba Většího na Prusinách a související krajinné dominanty. Podklady nepředkládají dostatečné hodnocení dopadů na panorama, pohledové osy ani na prostředí kulturních památek.<br><br>**V. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů AOV62 a AOV63**<br>Zásadním nedostatkem návrhu je podhodnocení kumulativních vlivů obou akceleračních oblastí. Posuzovány jsou převážně dílčí vlivy, nikoliv celkový souhrnný zásah do krajiny, obytného prostředí, rekreační funkce území a památkových hodnot. Právě kumulace těchto vlivů je přitom pro posouzení přijatelnosti návrhu rozhodující. | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV63 (Únětice) byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV62 byla zmenšena.<br><br>K AOV62:<br>Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na krajinu, kulturní dědictví a obytné prostředí byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) na úrovni koncepce. Pro akcelerační oblast AOV62 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 ZOZE. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení AO. Ochrana kulturních památek a krajinného rázu byla v průběhu přípravy návrhu řešena, územní opatření obsahují řadu podmínek na zmírnění vlivu na krajinný ráz. Hlukové dopady, stroboskopický efekt a vizuální dominance záměrů jsou technické aspekty řešené při povolování konkrétního záměru stavebním úřadem; obecná podmínka minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby přitom snižuje riziko negativního ovlivnění obytného prostředí. Záměry realizované v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od EIA dle § 28 ZOZE a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Kumulativní a synergické vlivy akceleračních oblastí v předmětném území byly posouzeny v rámci SEA.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Kumulativní a synergické posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **VI. Participace veřejnosti a nepominutelné veřejné podklady**<br>Obec upozorňuje, že obyvatelé obce Nebílovy byli rovněž účastni společného podání veřejnosti proti záměru VTE Vlčtejn, které představuje relevantní podklad dokládající dlouhodobě artikulované obavy obyvatel dotčeného území. Pořizovatel je povinen se s tímto podkladem věcně vypořádat.<br><br>**VII. Závěr**<br>AOV62 a AOV63 nejsou v předložené podobě přesvědčivě obhájeny jako vhodné akcelerační oblasti. Jde o území s významnými konflikty vůči obytné a rekreační funkci krajiny, vůči kulturním a památkovým hodnotám i vůči požadavkům přezkoumatelného vyhodnocení kumulativních vlivů. Proto obec Nebílovy požaduje jejich vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. | základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP.<br><br>Usnesení zastupitelstev obcí mají váhu vyjádření zastupitelského orgánu dotčené obce, nejsou však závaznou překážkou vymezení celostátních AO. Výsledky místního referenda zavazují orgány obce v záležitostech samostatné působnosti, nikoliv správní orgány při výkonu státní správy. Výsledky místního referenda nezavazují stát při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | |
| 125. | Hana Ježek Urbanová | MMR-30121-2026-81 | 99bm, 99cj | AOS13, AOV26 | **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV...)**<br>Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.):<br>Blanketní námitka k vymezení akcelerační oblasti AOV 26<br>Tímto podávám blanketní námitku k návrhu vymezení AOV 26<br>Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.):<br>1. Rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh AO je v území CHOPAV Česká křída<br>2. Rozpor se směrnicí RED III - kde se stanovuje výstavba VTE mimo lesní porosty<br>3. Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA)<br>4. Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody<br>5. Nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz<br>Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.):<br>Blanketní námitka k vymezení akcelerační oblasti AOS 13<br>Tímto podávám blanketní námitku k návrhu vymezení AOS 13,<br>Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.):<br>1. Rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh AO je v ploše využívané<br>2. Rozpor se směrnicí RED III - v blízkosti soustav Natura 2000 a CHKO<br>3. Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA)<br>4. Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, mokřady, soustavu Natura 2000 a CHKO<br>5. Nedostatečné posouzení vlivu na chráněné živočichy | **Akceptováno částečně.**<br>Akcelerační oblast AOV26 (Ralsko) byla vypuštěna.<br>K AOS13:<br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl zpracován v souladu s požadavky platné legislativy ČR a EU, včetně směrnice RED III; vlivy návrhu na soustavu Natura 2000 a krajinný rámec CHKO Kokořínsko–Máchův kraj byly vyhodnoceny v rámci SEA a biologického posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a bylo konstatováno, že vymezení akceleračních oblastí nevyvolá významně nepříznivé vlivy na celistvost a cíle ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) dle § 28 ZOZE; posouzení vlivů bylo provedeno na úrovni celé koncepce v rámci SEA, jehož výsledky jsou součástí odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Ochrana zdrojů pitné vody, mokřadů a chráněných oblastí přirozené akumulace vod (CHOPAV) je zajištěna zákonem č. 254/2001 Sb. (vodní zákon); tyto limity jsou plně právně závazné, platí nezávisle na vymezení akceleračních oblastí a jejich respektování bude předmětem navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ochrana zvláště chráněných druhů živočichů je zajištěna zákonem č. 114/1992 Sb. a příslušnými předpisy EU; výskyt a vlivy na tyto druhy byly předmětem biologického posouzení zpracovaného pro akcelerační oblast AOS13 v rámci pořizování Změny č. 2 ÚRP. |
| 126. | Marie Urbanová | MMR-30129-2026-81 | 99bm, 99cj | AOS13, AOV26 | **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV...)** | **Akceptováno částečně.**<br>Akcelerační oblast AOV26 (Ralsko) byla vypuštěna.<br>K AOS13:<br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl zpracován v souladu s požadavky platné legislativy ČR a EU, včetně směrnice RED III; vlivy návrhu na soustavu Natura 2000 a krajinný rámec CHKO Kokořínsko– |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.):<br>Blanketní námitka k vymezení akcelerační oblasti AOV 26<br><br>Tímto podávám blanketní námitku k návrhu vymezení AOV 26<br><br>Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.):<br>1. Rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh AO je v území CHOPAV Česká křída<br>2. Rozpor se směrnicí RED III - kde se stanovuje výstavba VTE mimo lesní porosty<br>3. Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA)<br>4. Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody<br>5. Nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz<br><br>Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.):<br>Blanketní námitka k vymezení akcelerační oblasti AOS 13<br><br>Tímto podávám blanketní námitku k návrhu vymezení AOS 13,<br><br>Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.):<br>1. Rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh AO je v ploše využívané<br>2. Rozpor se směrnicí RED III - v blízkosti soustav Natura 2000 a CHKO<br>3. Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA)<br>4. Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, mokřady, soustavu Natura 2000 a CHKO<br>5. Nedostatečné posouzení vlivu na chráněné živočichy | Máchův kraj byly vyhodnoceny v rámci SEA a biologického posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a bylo konstatováno, že vymezení akceleračních oblastí nevyvolá významně nepříznivé vlivy na celistvost a cíle ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) dle § 28 ZOZE; posouzení vlivů bylo provedeno na úrovni celé koncepce v rámci SEA, jehož výsledky jsou součástí odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Ochrana zdrojů pitné vody, mokřadů a chráněných oblastí přirozené akumulace vod (CHOPAV) je zajištěna zákonem č. 254/2001 Sb. (vodní zákon); tyto limity jsou plně právně závazné, platí nezávisle na vymezení akceleračních oblastí a jejich respektování bude předmětem navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ochrana zvláště chráněných druhů živočichů je zajištěna zákonem č. 114/1992 Sb. a příslušnými předpisy EU; výskyt a vlivy na tyto druhy byly předmětem biologického posouzení zpracovaného pro akcelerační oblast AOS13 v rámci pořizování Změny č. 2 ÚRP. |
| 127. | Dominika Sládková | MMR-30134-2026-81 | 99bm, 99cj | AOS13, AOV26 | **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV…)** | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV26 (Ralsko) byla vypuštěna.<br><br>K AOS13:<br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl zpracován v souladu s požadavky platné legislativy ČR a EU, včetně směrnice RED III; vlivy návrhu na soustavu Natura 2000 a krajinný rámec CHKO Kokořínsko–Máchův kraj byly vyhodnoceny v rámci SEA a biologického posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a bylo konstatováno, že vymezení akceleračních oblastí |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.):<br>Blanketní námitka k vymezení akcelerační oblasti AOS 13<br><br>Tímto podávám blanketní námitku k návrhu vymezení AOS 13,<br><br>Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.):<br>1. Rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh AO je v ploše využívané<br>2. Rozpor se směrnicí RED III - v blízkosti soustav Natura 2000 a CHKO<br>3. Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA)<br>4. Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, mokřady, soustavu Natura 2000 a CHKO<br>5. Nedostatečné posouzení vlivu na chráněné živočichy<br>(může být v samostatné grafické příloze):<br>Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.):<br>Blanketní námitka k vymezení akcelerační oblasti AOV 26<br><br>Tímto podávám blanketní námitku k návrhu vymezení AOV 26<br><br>Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.):<br>1. Rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh AO je v území CHOPAV Česká křída<br>2. Rozpor se směrnicí RED III - kde se stanovuje výstavba VTE mimo lesní porosty<br>3. Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA)<br>4. Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody<br>5. Nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz | nevyvolá významně nepříznivé vlivy na celistvost a cíle ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) dle § 28 ZOZE; posouzení vlivů bylo provedeno na úrovni celé koncepce v rámci SEA, jehož výsledky jsou součástí odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Ochrana zdrojů pitné vody, mokřadů a chráněných oblastí přirozené akumulace vod (CHOPAV) je zajištěna zákonem č. 254/2001 Sb. (vodní zákon); tyto limity jsou plně právně závazné, platí nezávisle na vymezení akceleračních oblastí a jejich respektování bude předmětem navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ochrana zvláště chráněných druhů živočichů je zajištěna zákonem č. 114/1992 Sb. a příslušnými předpisy EU; výskyt a vlivy na tyto druhy byly předmětem biologického posouzení zpracovaného pro akcelerační oblast AOS13 v rámci pořizování Změny č. 2 ÚRP. |
| 128. | Petr Sládek | MMR-30137-2026-81 | 99bm, 99cj | AOS13, AOV26 | Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV…) | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV26 (Ralsko) byla vypuštěna.<br><br>K AOS13:<br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl zpracován v souladu s požadavky platné legislativy ČR a EU, včetně směrnice RED III; vlivy návrhu na soustavu Natura 2000 a krajinný rámec CHKO Kokořínsko– |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.):<br>Blanketní námitka k vymezení akcelerační oblasti AOV 26<br><br>Tímto podávám blanketní námitku k návrhu vymezení AOV 26<br><br>Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.):<br>1. Rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh AO je v území CHOPAV Česká křída<br>2. Rozpor se směrnicí RED III - kde se stanovuje výstavba VTE mimo lesní porosty<br>3. Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA)<br>4. Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody<br>5. Nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz<br><br>Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.):<br>Blanketní námitka k vymezení akcelerační oblasti AOS 13<br><br>Tímto podávám blanketní námitku k návrhu vymezení AOS 13,<br><br>Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.):<br>1. Rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh AO je v ploše využívané<br>2. Rozpor se směrnicí RED III - v blízkosti soustav Natura 2000 a CHKO<br>3. Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA)<br>4. Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, mokřady, soustavu Natura 2000 a CHKO<br>5. Nedostatečné posouzení vlivu na chráněné živočichy | Máchův kraj byly vyhodnoceny v rámci SEA a biologického posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a bylo konstatováno, že vymezení akceleračních oblastí nevyvolá významně nepříznivé vlivy na celistvost a cíle ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) dle § 28 ZOZE; posouzení vlivů bylo provedeno na úrovni celé koncepce v rámci SEA, jehož výsledky jsou součástí odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Ochrana zdrojů pitné vody, mokřadů a chráněných oblastí přirozené akumulace vod (CHOPAV) je zajištěna zákonem č. 254/2001 Sb. (vodní zákon); tyto limity jsou plně právně závazné, platí nezávisle na vymezení akceleračních oblastí a jejich respektování bude předmětem navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ochrana zvláště chráněných druhů živočichů je zajištěna zákonem č. 114/1992 Sb. a příslušnými předpisy EU; výskyt a vlivy na tyto druhy byly předmětem biologického posouzení zpracovaného pro akcelerační oblast AOS13 v rámci pořizování Změny č. 2 ÚRP. |
| 129. | Irena Fafelová | MMR-30139-2026-81 | 99bm, 99cj | AOS13, AOV26 | Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV…) | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV26 (Ralsko) byla vypuštěna.<br><br>K AOS13:<br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl zpracován v souladu s požadavky platné legislativy ČR a EU, včetně směrnice RED III; vlivy návrhu |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.):<br>Blanketní námitka k vymezení akcelerační oblasti AOS 13<br><br>Tímto podávám blanketní námitku k návrhu vymezení AOS 13,<br><br>Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.):<br>1. Rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh AO je v ploše využívané<br>2. Rozpor se směrnicí RED III - v blízkosti soustav Natura 2000 a CHKO<br>3. Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA)<br>4. Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, mokřady, soustavu Natura 2000 a CHKO<br>5. Nedostatečné posouzení vlivu na chráněné živočichy<br><br>Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.):<br>Blanketní námitka k vymezení akcelerační oblasti AOV 26<br><br>Tímto podávám blanketní námitku k návrhu vymezení AOV 26<br><br>Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.):<br>1. Rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh AO je v území CHOPAV Česká křída<br>2. Rozpor se směrnicí RED III - kde se stanovuje výstavba VTE mimo lesní porosty<br>3. Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA)<br>4. Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody<br>5. Nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz | na soustavu Natura 2000 a krajinný rámec CHKO Kokořínsko–Máchův kraj byly vyhodnoceny v rámci SEA a biologického posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a bylo konstatováno, že vymezení akceleračních oblastí nevyvolá významně nepříznivé vlivy na celistvost a cíle ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) dle § 28 ZOZE; posouzení vlivů bylo provedeno na úrovni celé koncepce v rámci SEA, jehož výsledky jsou součástí odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Ochrana zdrojů pitné vody, mokřadů a chráněných oblastí přirozené akumulace vod (CHOPAV) je zajištěna zákonem č. 254/2001 Sb. (vodní zákon); tyto limity jsou plně právně závazné, platí nezávisle na vymezení akceleračních oblastí a jejich respektování bude předmětem navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ochrana zvláště chráněných druhů živočichů je zajištěna zákonem č. 114/1992 Sb. a příslušnými předpisy EU; výskyt a vlivy na tyto druhy byly předmětem biologického posouzení zpracovaného pro akcelerační oblast AOS13 v rámci pořizování Změny č. 2 ÚRP. |
| 130. | MY A BUDOUCNOST, z.s. | MMR-30140-2026-81 | 99ba, 99bb, 99cm, 99cn, 99co | AOS1, AOS2, AOV29, AOV30, AOV31 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV31 byla zmenšena.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnými právními předpisy; vlivy návrhu, včetně kumulativních a synergických vlivů, byly komplexně posouzeny v rámci |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**<u>Úvod</u>**<br><br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br><br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:**<br><br>AOS1 a AOS2<br>Obec Bezuchov katastrální území Bezuchov kraj Olomoucký<br>Obec Radkova Lhota katastrální území Radkova Lhota kraj Olomoucký<br>Obec Žákovice katastrální území Žákovice kraj Olomoucký<br>Obec Blazice katastrální území Blazice kraj Olomoucký<br>Obec Radkovy katastrální území Radkovy kraj Olomoucký<br>Obec Šišma katastrální území Šišma kraj Olomoucký<br>Městys Dřevohostice katastrální území Dřevohostice kraj Olomoucký<br><br>AOV29, AOV30, AOV31<br>Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký<br>Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký<br>Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký<br>Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký<br>Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký<br>Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký<br>Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký<br>Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký<br>Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký<br>Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký<br>Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký<br>Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký<br>Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký<br>Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský<br>Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský<br>Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský<br>Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský<br>Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský<br>Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský<br>Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský<br>Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský<br>Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský<br>Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský<br>Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský<br>Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský<br>Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský<br>Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský<br>Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský<br>Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský<br>Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský | vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území zahrnujícího SEA a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Pro všechny předmětné akcelerační oblasti (AOS1, AOS2, AOV29, AOV30, AOV31) bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, jehož závěry byly zohledněny při vymezení oblastí a promítnuty do podmínek příslušných územních opatření. Akcelerační oblasti nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000 ani ve zvláště chráněných územích a jejich ochranných pásmech; případné nepřímé a kumulativní vlivy na tato území a jejich předměty ochrany byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů na lokality Natura 2000 autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; v územních opatřeních jsou stanoveny podmínky vylučující zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES a nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Při výběru akceleračních oblastí byl krajinný ráz území podrobně prověřen; pro všechny AO pro VTE bylo provedeno vyhodnocení viditelnosti pro modelové výšky stožáru 120, 170 a 200 m a oblasti s výraznými střety s hodnotami krajinného rázu byly zmenšeny nebo vypuštěny.<br><br>Požadavky na mapový podklad biologického posouzení upravuje §7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb., tyto požadavky byly splněny.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. V AO pro FVE nebyly odstupy od obytné či rekreační zástavby sledovány. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti.<br><br>V AO pro FVE se předpokládá zatravnění, což erozní riziko naopak snižuje.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Územní opatření k AOS1 Kleštěnec, AOS2 Bezuchov, AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč**<br><br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>☐ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☒ jiné: zapsaný spolek, jehož účelem je, mimo jiné, ochrana všech složek životního prostředí, ochrana přírody a krajiny, ochrana zdraví a kvality života, ochrana práv zvířat a podpora zájmu veřejnosti k účasti na ochraně životního prostředí a rozvoji veřejného života.<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými a přírodními hodnotami a klidovým obytným prostředím, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS1, AOS2, AOV29, AOV30 a AOV31 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Návrh akcelerační oblasti AOS1 Kleštěnec, AOS2 Bezuchov, AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s ochranou zdraví obyvatel a principem předběžné opatrnosti.<br><br>o **ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY příslušné k danému území AOS1 a AOS2**<br><br>**1. Narušení ekologické konektivity, bariérový efekt , biocentra a lokální ekosystém**<br>Vymezení akcelerační oblasti v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. Z dokumentace mapového podkladu v Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Podklady SEA v Mapě hodnoceného návrhu AO je zřejmá<br>o blízkost velkoplošného umístění FVE v těsné hranici lesního porostu NATURA 2000.<br>o v katastru Radkovy Lhoty se nachází významné lokální biocentrum „U Rybníka“ a navazující biokoridory.<br>Výstavba FVE by narušila funkčnost Územního systému ekologické stability (ÚSES). Plošné oplocení by odřízlo přístup zvěře k vodním zdrojům a narušilo přirozený biostavební prvek krajiny, což je v přímém rozporu s cíli ochrany přírody v rámci SEA a vyhodnocení.<br><br>**Navrhuje se:**<br>o Zohlednit migrační trasy s ohledem na blízkost NATRU 2000 a vodoteče Dolnonětčitského potoka a Rybníka v katastru Radkovy Lhoty<br>o Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. požaduji vyřazení části AOS 1 a části AOS2 z návrhu<br><br>**2. Důkazní nouze a nedostatečnost podkladů ve vztahu k měřítku dokumentace**<br>Hodnocení vychází pouze z podkladů v měřítku 1 : 200 000, resp. 1 : 100 000, což nepostačuje pro posouzení vlivů na chráněné druhy. Měřítko nemůže nahradit konkrétní biologická data, bez nichž nelze identifikovat migrační koridory ani vyhodnotit rizika. | prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Závěr o vhodnosti území tak není podložen, nelze vyloučit negativní vlivy a postup je v rozporu s právními předpisy i zásadou předběžné opatrnosti.<br><br>**Navrhuje se**:<br>o doplnit podklady o biologická data v odpovídajícím měřítku (min. 1 : 10 000)<br>o zpracovat hodnocení vlivů na základě těchto detailních dat<br><br>**3. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby**<br>V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. “* Návrh je v rozporu se skutečností.<br>o Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Radkova Lhota nachází ve vzdálenosti od AO cca 100m.<br>o Ve skutečnosti se objekty Domova důchodců v Radkové Lhotě nachází ve vzdálenosti od hranice AO ve vzdálenosti cca 250m.<br>o Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Bezuchov nachází ve vzdálenosti od AO cca 300m<br>Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života.<br><br>**Navrhuje se:**<br>b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů<br>o Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., požaduji vyřazení části AOS 1 a části AOS2 z návrhu<br><br>**4. Rozpor výskytu povrchové a podzemní vody**<br>V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Územím AO neprotéká žádný vodní tok.“*<br><br>Ve skutečnosti akcelerační oblastí protéká Dolnonětčitský potok.<br><br>**Navrhuje se:**<br>a) přepracovat hodnocení AO s ohledem na vliv podzemních a povrchových vod<br><br>**5. Extrémní riziko vodní eroze a splachů**<br>Radkova Lhota leží v terénu s výraznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPÚ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obce (voda a bahno z polí nad obcí).<br><br>Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce a v obci Šišma, zejména pokud se jedná o svažité pozemky nad zastavěným územím Bezuchova.<br><br>**Navrhuje se:** | součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | a) vyřadit část navržené akcelerační oblasti AOS 01 JV svahu Kleštěnce a část AOS2 Bezuchov SZ.<br><br>**6. Vliv na lokální biokoridory**<br>Akcelerační oblastí protéká Dolnonětčiský potok, na který jsou navázány lokální prvky ekologické stability. Výstavba v blízkosti údolnice potoka by narušila přirozený biotop a pohyb živočichů v údolí. Návrh zasahuje do lokálního biocentra a omezuje migraci zvěře k vodě.<br><br>**Navrhuje se**:<br>o Návrh je v rozporu se zákonem 114/1992 Sb., požaduji vyřazení části AOS 1 a části AOS2 z návrhu<br><br>**7. Ochrana vodních zdrojů a hydrologie**<br>V katastrálním území Blazice a Radkova Lhota se nachází prameniště a plochy důležité pro retenci vody v krajině. Instalace FVE mění mikroklima a odtokové poměry. Zhutnění půdy při výstavbě a následný rychlý odtok vody z panelů může ohrozit hladinu podzemních vod v lokálních studnách, na kterých je řada objektů v obci stále závislá. Návrh URP musí v této oblasti respektovat prioritu ochrany zdrojů pitné vody.<br><br>**Navrhuje se:**<br>a) Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. a č. 254/2001 Sb.; požaduji vyřazení jihovýchodní části AOS 1 z návrhu<br><br>**8. Střet s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)**<br>V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„V AO se nevyskytují plochy s 1. a 2. třídou ochrany ZPF.“*<br>V předmětné AO se vyskytují půdní plochy s 2. třídou ochrany ZPF např. p.č. 464/1; p.č. 454/12; p. č. 454/10; p. č. 533/1; p. č. 526/10 v k. ú. Bezuchov.<br>Návrh je v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb., v rozporu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., zák. č. 334/1992 Sb. a Evropskou směrnicí RED III.<br>**Navrhuje se:**<br>a) vyřadit část AO z návrhu<br><br>**9. Krajinný ráz , vizuální impakt a vizuální smog**<br>Bezuchov se nachází v mírně zvlněné krajině, která má specifický estetický charakter.<br>Rozsáhlá instalace panelů může narušit:<br>c) krajinný ráz a fragmentovat zemědělskou krajinu.<br>c) návrhem dochází k narušení dálkových pohledů z vyvýšených bodů v okolí obce Bezuchov, zejména na dominantu Svatého Hostýna a baziliku na svatém Hostýně<br>c) je narušen pohled na krajinnou lokalitu Kelčského Javorníku a Hostýnských vrchů. Je narušen pohled na podhůří Hostýnských vrchů.<br>Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb.<br><br>**Navrhuje se:**<br>Návrh obsahuje procesní vady nedostatečného vyhodnocení vlivů a hmotněprávní rozpory krajinného rázu, což je důvodem požadavku vyřazení AOS1 a části AOS 2 (JV Bezuchova)<br><br>**10. Viditelnost z turistických tras - Hostýnské vrchy**<br>Radkova Lhota tvoří „vstupní bránu“ do podhůří Hostýnských vrchů.<br>Lokalita je vysoce exponovaná z pohledu dálkových výhledů. Instalace solárních polí by byla viditelná z vyvýšených turistických tras a vyhlídek v okolí, čímž by došlo k degradaci estetické hodnoty krajiny, která je klíčová pro lokální cestovní ruch, cykloturistiku a rekreaci.<br>Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. | biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Navrhuje se:**<br>o vyřadit jihovýchodní části AOS 1 a AOS2<br><br>**11. Narušení „Krajinného rámce“ a rekreačního potenciálu**<br>Obec Blazice jsou známé svou zachovalou architekturou (vesnická památková zóna není vyhlášena, ale obec má silný tradiční charakter) a polohou v malebném údolí.<br>Výstavba FVE by zásadně narušila vizuální integritu obce. Blazice jsou vnímány jako klidová a rekreační oblast. Průmyslový charakter solárních polí je v přímém rozporu s Programem rozvoje venkova, který v této lokalitě podporuje agroturistiku a zachování genia loci.<br>Obec Radkova Lhota má zachovanou specifickou strukturu venkovského sídla s vazbou na okolní krajinu. Návrhem AO dochází ke střetu s historickým rázem obce.<br><br>Průmyslový charakter FVE je neslučitelný s charakterem krajiny, která je v této části Přerovska definována jako krajina zemědělská s vysokou přírodní hodnotou<br><br>**Navrhuje se:**<br>o vyřadit jihovýchodní části AOS1 a AOS2<br><br>**12. Expozice svahů a oslnění (Glint & Glare)**<br>Z dokumentace umístění FVE na mapových podkladech Příloha č.1 Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Grafická část územního opatření, podkladu analýzy viditelnosti AOS1 a AOS2:<br>o katastr obcí Blazice, Radkovy a Šišma je orientován tak, že mnoho ploch navržených pro OZE je v přímém pohledu z obytné zástavby nebo z přístupových komunikací<br>o objekt Domova důchodců je orientován tak, že velká plocha navržená pro OZE způsobuje oslnění objektu a obyvatel objektu<br>o viditelnost a oslnění je i částečně v zástavbě městyse Dřevohostice<br>o vzhledem k jihozápadní orientaci některých svahů hrozí v ranních a podvečerních hodinách riziko oslnění řidičů na silnici III. třídy a obyvatel přilehlých domů.<br><br>**Navrhuje se z důvodu:**<br>o absence Studie oslnění, která by měla být součástí SEA je pro posouzení a vyhodnocení vlivu světelného oslnění zásadní<br>o absence vyhodnocení uvedené kumulace<br><br>vyřadit jihovýchodní části AOS1 a AOS2<br><br>**13. Kumulativní dopad a synergický efekt v rámci mikroregionu**<br>Pro obce Žákovice, Bezuchov, Radkovy, a Radkova Lhota vzhledem k navržení AOS1 a AOS2 vzniká tzv. „efekt obklíčení“.<br>Kumulativní vliv několika velkých FVE v těsném sousedství dramaticky mění ráz celé krajiny Záhoří. Návrh URP a posouzení SEA by měly posuzovat dopady územně (jako celek), nikoliv jen po jednotlivých katastrech obcí.<br>Návrh URP vykazuje:<br>o procesní vady v nedostatečném vyhodnocení vlivů<br>o absenci vyhodnocení uvedené kumulace<br>o absenci variant<br><br>**Navrhuje se:**<br>o požaduji vyřadit jihovýchodní části AOS 1 a AOS2<br><br>**14. Nelze vyloučit významný vliv na NATURA 2000.** | Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti:<br>○ nebude mít významný negativní vliv na Dřevohostický les - oblast Natura 2000<br>○ neovlivní předměty ochrany<br>V rozporu s čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS není doloženo vyloučení vlivu.<br><br>**Navrhuje se:**<br>○ doplnit posouzení a vyloučení vlivu velkoplošné FVE k umístění v těsné blízkosti oblasti NATURA 2000<br><br>○ **ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY příslušné k danému území AOV29, AOV30 a AOV31**<br><br>**1. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby**<br>V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56.<br>V KÚ Býškovice (viz. Strana 51) se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s a řada rekreačních objektů. Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, 30 a 31.<br><br>Vzdálenost 500 m od občanské zástavby je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů.<br><br>Vzdálenost 500m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže.<br><br>Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, požadujeme podrobné posouzení.<br><br>URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace.<br><br>Návrh je v rozporu s ochranou zdraví dle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže.<br><br>Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná.<br><br>**Navrhuje se:**<br>○ stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel.<br><br>**2. Ochrana sídel a veřejného zdraví**<br>Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku.<br><br>Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytnou část obce Býškovice je vysoké, zejména v odpoledních hodinách zimního období. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne (východ slunce / západ slunce) vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. | celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dokumentace URP je nepřezkoumatelná<br><br>**Navrhuje se:**<br>o doplnění podrobného posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti<br>**3. Absence minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby**:<br>Návrh nestanovuje minimální odstupovou vzdálenost větrných elektráren od obytné zástavby, což považujeme za zásadní nedostatek, zejména s ohledem na omezení, resp. vyloučení procesu EIA v akceleračních oblastech.<br><br>Obecné podmínky (např. hlukové limity) samy o sobě nezajišťují dostatečnou ochranu, neboť nezohledňují kumulativní a lokálně specifické dopady, zejména hluk, stroboskopický efekt a zásah do krajinného rázu.<br><br>Vzdálenosti v řádu stovek metrů (např. cca 500 m) nelze považovat za dostatečné, zejména u zařízení s výškou přesahující 150–200 m.<br>**Navrhuje se:**<br>o legislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel.<br><br>**4. Nevhodné geologické prostředí a hydrogeologie**<br>Z dostupných geologický podkladů a podrobných geologických map je území navržené AO geologicky tvořeno puklinovým podložím. Jedná se o oblasti s citlivou hydrogeologickou strukturou.<br>Riziková puklinová propustnost je společným jmenovatelem všech katastrů, což činí z hlubinného zakládání (betonové patky) hrozbu pro stabilitu podzemních vod. Výstavba základových patek VTE (stovky tun betonu) hrozí nevratným narušením hydrogeologických poměrů, což představuje přímé riziko pro Pásma hygienické ochrany (PHO) a vydatnost soukromých i obecních studní. Instalace těžkých základů VTE představuje neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod. Ochrana zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo má v tomto případě zákonnou prioritu nad rozvojem OZE.<br>Celá oblast funguje jako zásobárna podzemních vod pro místní obyvatelstvo a lázeňský region (Teplice nad Bečvou.).<br>**Navrhuje se:**<br>o Podmínky a opatření SEA jsou nedostatečně vyhodnoceny, požadujeme stanovení územních opatření a jejich vyhodnocení na základě inženýrsko-geologických průzkumů a hydrogeologických průzkumů<br>o Střet s Pásmy hygienické ochrany (PHO) je plošný, systém puklinových vod je společný pro celý region, riziko plošné kontaminace nebo ztráty zdrojů pitné vody je neúměrný, z toho důvodu požadujeme AOV 29,30 a 31 vyřadit z návrhu AOV.<br>o Riziko ztráty pitné vody pro občany je z hlediska veřejného zájmu neakceptovatelné, navrhujeme vyřadit AOV<br><br>**5**. **Krajinný ráz a vizuální dominance**<br>VTE v AOV 29,30 a 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, 30 a 31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti.<br>o Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti<br>o Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně | % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu.<br>URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný<br><br>**Navrhuje se:**<br>○ Hodnocení v návrhu je nedostatečné. Jedná se o zásah nadregionálního významu. Požadujeme dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí<br>○ Jsou porušeny evropské dokumenty, např: Council of Europe Európsky dohovor o krajine a Florentský dohovor z roku 2000, požadujeme vyřazení AOV 29, 30 a 31<br>○ Požadujeme zohlednit památkovou ochranu a požadujeme vyřazení AOV 29,30 a 31<br><br>**6. Kumulativní vlivy**<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba.<br>○ S ohledem na stanovenou AOV 29, 30 a 31 je maximalistické riziko „Obklíčení“ obcí umístěním VTE<br>○ Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí<br>○ Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran.<br><br>Návrhem je porušen zákon 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují.<br><br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**Navrhuje se:**<br>○ vyřazení AOV 29,30 a 31z Návrhu<br><br>**7. Hlukové emise z více parků**<br>Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů.<br><br>**Navrhuje se:**<br>○ požadujeme vyřazení AOV 29,30 a 31 z Návrhu<br><br>**8. Rozpor v mapových podkladech**<br>Mapové podklady akceleračních oblastí AOV30, AOV 31 a AOV 31 současně identifikují environmentální limity území, včetně výskytu biotopů a migračních tras.<br>Tyto skutečnosti však nejsou odpovídajícím způsobem promítnuty do samotného vymezení akceleračních oblastí.<br>Dochází tak k rozporu mezi deklarovanou vhodností území pro akceleraci výstavby větrných elektráren a reálnými podmínkami v území.<br>Vymezení oblastí je proto založeno na zjednodušeném a nedostatečném posouzení.<br><br>**Návrh:**<br>○ Dokumentace je nepřezkoumatelná, požadujeme doplnění plného posouzení vlivů | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ **Nesoulad s právními předpisy ČR**<br><br>**1. Klíčové rozpory se zákonem č. 249/2025 Sb.**<br>b) § 4 odst. 2: Region vykazuje významný dopad na složky ŽP (voda a avifauna), které nelze v režimu akcelerační zóny dostatečně chránit.<br>b) § 4 odst. 3: Celá oblast je tvořena volnou krajinou a zemědělsky obdělávanou půdou, místy s vysoce bonitní půdou. Zákonná preference degradovaných ploch (brownfieldů) zde není naplněna, zatímco existují jiné vhodné oblasti v ČR (výsypky, průmyslové zóny), které musí mít přednost.<br>V celém clusteru se nenacházejí žádné relevantní brownfieldy nebo těžební lokality. Jde o čistě zemědělskou a rekreační krajinu. Vymezení akcelerační zóny na „zelené louce“ v takto citlivém území by bylo obcházením ducha zákona, který preferuje využití znehodnocených ploch.<br>Vymezení akcelerační oblasti v "zelené louce" bez vyčerpání kapacit na degradovaných plochách **je v rozporu s principem udržitelného územního plánování**.<br><br>**2. Porušení principu předběžné opatrnosti**<br><br>Existují zjevné pochybnosti o vlivu na NATURA a o vlivu na netopýry. Přesto je výše uvedené území zařazeno do vhodné oblasti pro výstavbu VTE, to považujeme za nepřípustné.<br><br>Navržená opatření přitom pouze zmírňují dopady, nikoliv jejich existenci, což neodpovídá požadavku na jejich vyloučení dle práva EU.<br>**3. Nepřezkoumatelnost**<br><br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem, zákonem č. 500/2004 Sb.<br><br>**4. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),**<br><br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení vlivů na životní prostředí a posouzení dopadů vymezení akceleračních oblastí AOV 29, AOV30, AOV31.<br>Zejména chybí:<br>d) řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>d) vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy<br>d) posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny<br>d) absence terénních biologických průzkumů<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná, **vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné.**<br><br>**5. Absence variantního řešení**<br><br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity.<br>Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí.<br><br>**6. Nedostatek společenské shody**<br>Nový stavební zákon a legislativa o OZE 2026 sice státu dávají silné pravomoci, ale stále pracují s principem samosprávy.<br>Obec a její občané vyjádřili v anketách i v peticích podaných na zastupitelstva obcí a podaných hejtmanovi jasný nesouhlas s umístěním VTE. Zastupitelstva obcí v předmětných AO se vymezili Usnesením zastupitelstev proti stanovení AO a proti zákonu č.249/2025 Sb. Vymezení akcelerační | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | oblasti proti vůli místní samosprávy je v rozporu s principy demokratického plánování a vyvolá dlouhodobé soudní spory, které proces výstavby paradoxně neurychlí, ale zablokují.“<br><br>○ **Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1. Rozpor s právem EU**<br><br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení vlivů a tudíž je v rozporu s judikaturou SDEU (např. C-127/02 Waddenzee).<br><br>**2. Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br><br>○ nedostatečné zapojení veřejnosti a samospráv, zejména při přípravě akceleračních oblastí<br>○ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>**3. Směrnice RED III (2023/2413)**<br><br>nebyla doložena priorita využití:<br>○ zastavěných ploch<br>○ brownfieldů<br>○ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br><br>○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>○ ignorování charakteru území<br>○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>**5. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br><br>○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br>○ omezení práva veřejnosti na informace<br>○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>○<br>**<u>Hlavní požadavek</u>**<br><br>Navrhuje se:<br><br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br><br>nebo<br><br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>○ hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>○ posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>○ hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>**<u>Závěr</u>** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požadujeme především vyřazení Akceleračních oblastí a Územního opatření k AOV29. AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požadujeme zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádáme, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 131. | Myslivecký spolek Háj Troubky-Zdislavice | MMR-30142-2026-81 | 99bi, 99czzs | AOS9, AOV98 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>Podle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, uplatňuje Myslivecký spolek Háj Troubky-Zdislavice tyto připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Vymezení území dotčeného připomínkami: Katastr:Troubky a Zdislavice/Kraj: Zlínský<br>Územní opatření k AOV98, AOS9 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Uplatňujeme zásadní připomínky k návrhu opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV98 Tetětice, a to z důvodu jeho rozporu s ochranou přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a legislativou České republiky i Evropské unie.<br>Připomínky vycházejí z dlouhodobé znalosti území Litenčické pahorkatiny, z praktické myslivecké činnosti, z poznatků o výskytu zvláště chráněných druhů a z hodnocení dopadů na krajinu, vodní režim a životní podmínky obyvatel. Dotčené území představuje ekologicky hodnotný celek s vysokou biodiverzitou a významnou rekreační funkcí. Navrhované umístění větrných elektráren do prostoru přechodu mezi lesními komplexy a zemědělskou krajinou je z tohoto pohledu nevhodné a představuje zásadní zásah do fungování ekosystémů.<br>Závěrem úvodu konstatujeme, že záměr je nutné posuzovat komplexně, s důrazem na kumulaci negativních vlivů, a v případě pochybností uplatnit princip předběžné opatrnosti.<br>**II. Výskyt zvláště chráněných druhů ptactva v dotčeném území**<br>Území Litenčické pahorkatiny představuje významný prostor pro výskyt, hnízdění, migraci a potravní aktivity celé řady druhů ptactva. Kombinace lesních porostů, remízků, mezí a otevřené zemědělské krajiny vytváří ideální podmínky pro druhovou pestrost a současně slouží jako migrační a potravní koridor.<br><br>Druh , Latinský název , Kategorie ochrany (ČR) , Charakter výskytu<br>orel mořský , Haliaeetus albicilla , kriticky ohrožený , přelet<br>orel hnědý , Aquila pomarina , kriticky ohrožený , migrační a potravní výskyt<br>luňák červený , Milvus milvus , kriticky ohrožený , pravidelný výskyt<br>moták pochop , Circus aeruginosus , ohrožený , hnízdní i lovný výskyt<br>výr velký , Bubo bubo , ohrožený , teritoriální výskyt<br>kalous ušatý , Asio otus , ohrožený , pravidelný výskyt | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV98 (Tetětice) byla vypuštěna.<br><br>K AOS9:<br>Výskyt zvláště chráněných druhů živočichů, včetně ptactva a netopýrů, byl posuzován v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb., přičemž podkladem byly mj. data z nálezové databáze ochrany přírody (NDOP). Ve vybraných akceleračních oblastech pro FVE, včetně AOS9, byla v návrhu územního opatření na základě biologického posouzení stanovena podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace záměru, jehož účelem je eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy živočichů. Provedené vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 neidentifikovaly u akcelerační oblasti AOS9 významné negativní vlivy na populace chráněných druhů živočichů ani na prostupnost krajiny, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Vliv na prostupnost krajiny a migraci živočichů byl posouzen v rámci SEA; v územním opatření je stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti pro volně žijící živočichy. Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly zahrnuty do vyhodnocení SEA a žádné významné negativní vlivy nebyly identifikovány.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | puštík obecný , Strix aluco , ohrožený , lesní biotopy<br>sova pálená , Tyto alba , silně ohrožený , zemědělská krajina<br>kulíšek nejmenší , Glaucidium passerinum , silně ohrožený , lesní komplexy<br>lelek lesní , Caprimulgus europaeus , silně ohrožený , noční druh<br>koroptev polní , Perdix perdix , ohrožený , rezidentní výskyt<br><br>Výskyt uvedených druhů, zejména kriticky ohrožených, potvrzuje vysokou ekologickou hodnotu území. Provoz větrných elektráren představuje zvýšené riziko kolizí, rušení a fragmentace biotopů. Závěrem této kapitoly je, že nelz<br><br>Výskyt uvedených druhů, zejména kriticky ohrožených, potvrzuje vysokou ekologickou hodnotu území. Provoz větrných elektráren představuje zvýšené riziko kolizí, rušení a fragmentace biotopů. Závěrem této kapitoly je, že nelze vyloučit významný negativní vliv na zvláště chráněné druhy ptactva.<br><br>**III. Výskyt netopýrů a dopady na populaci**<br>V dotčeném území byl doložen nebo předpokládán výskyt druhů: netopýr nejmenší (Pipistrellus pygmaeus), netopýr hvízdavý (Pipistrellus pipistrellus), netopýr velký (Myotis myotis) a netopýr rezavý (Nyctalus noctula). Tyto druhy využívají území jako migrační a potravní prostor, zejména v nočních hodinách.<br><br>Větrné elektrárny představují pro netopýry vysoké riziko kolizí a barotraumatu. Závěrem této kapitoly je, že nelze vyloučit významný negativní vliv na populaci netopýrů.<br><br>**IV. Migrační a potravní tah živočichů**<br>Rozhraní lesních komplexů a otevřené krajiny představuje klíčový migrační koridor pro ptactvo, netopýry i zvěř. Tento každodenní tah je nezbytný pro zajištění potravy a přežití populací. Umístění větrných elektráren do tohoto prostoru vytvoří bariérový efekt a zvýší kolizní riziko.<br><br>Závěrem této kapitoly je, že zásah do migračního koridoru je nepřijatelný.<br><br>**V. Nedostatky posudku a postup zpracovatele**<br>Zpracovaný posudek nevychází z dostatečného terénního průzkumu a neobsahuje konzultace s místními subjekty. Chybí relevantní data o výskytu druhů a hodnocení kumulativních vlivů.<br><br>Závěrem této kapitoly je, že posudek nelze považovat za dostatečný podklad pro rozhodování.<br><br>**VI. Ochrana vodních zdrojů a dopady na podzemní vody**<br>Lesní komplexy Litenčické pahorkatiny plní významnou retenční funkci. Stavební zásahy mohou narušit infiltrační schopnosti půdy a ovlivnit hladinu podzemních vod. Vzhledem k využívání studní obyvateli představuje záměr riziko pro zásobování pitnou vodou.<br><br>Závěrem této kapitoly je, že existuje reálné riziko negativního zásahu do podzemních vod. | odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **VII. Dopady na zvěř a narušení rovnováhy v krajině**<br>Zvěř bude vytlačena ze svých stanovišť a soustředí se do jiných částí krajiny, což povede ke zvýšeným škodám na lesních porostech i zemědělských kulturách. Dojde k narušení rovnováhy a zhoršení zdravotního stavu populací.<br>Závěrem této kapitoly je, že záměr povede ke zhoršení stavu zvěře a zvýšení škod.<br><br>**VIII. Výskyt koroptve polní a koroptví oblast**<br>V území se nachází koroptev polní, ohrožený druh. Je připravováno zařazení území do koroptví oblasti za účelem její ochrany. Záměr je s tímto cílem v přímém rozporu.<br>Závěrem této kapitoly je, že projekt ohrožuje ochranu koroptve polní.<br><br>**IX. Dopady na myslivecké hospodaření**<br>Dotčené území je klíčové pro regulaci zvěře. Umístění větrných elektráren omezí lov a znemožní efektivní regulaci populací.<br>Závěrem této kapitoly je, že dojde k narušení mysliveckého hospodaření.<br><br>**X. Péče o krajinu a dopad na krajinný ráz**<br>Myslivecký spolek dlouhodobě pečuje o krajinu výsadbou remízků a mezí. Záměr představuje zásadní zásah do krajinného rázu dle §12 zákona o ochraně přírody.<br>Závěrem této kapitoly je, že záměr je v rozporu s ochranou krajiny.<br><br>**XI. Klidové území a rekreační funkce**<br>Území představuje oázu klidu s vysokou biodiverzitou a rekreačním potenciálem. Výstavba větrných elektráren naruší tento charakter.<br>Závěrem této kapitoly je, že dojde ke snížení kvality života.<br><br>**XII. Závěr**<br>Na základě všech uvedených skutečností navrhujeme vyřazení akcelerační oblasti AOV98 Tetětice z návrhu ÚRP ČR. | podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br>Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V případě FVE je založení ještě jednodušší. V areálechg FVE se předpokládá zatravnění.<br>V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod.<br>Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti).<br>Vymezení akcelerační oblasti samo o sobě neomezuje výkon práva myslivosti, existenci honiteb ani výkon mysliveckého hospodaření. Případné dopady na organizaci mysliveckého hospodaření, přístupnost území nebo rozmístění zvěře mohou být posuzovány až ve vztahu ke konkrétnímu záměru a jeho technickému řešení. Větrné elektrárny představují stavby s omezeným plošným záborem a zpravidla neznemožňují další využívání území pro myslivecké účely. V případě AO pro FVE jsou v ÚO stanoveny podmínky pro zachování prostupnosti krajiny. Významné negativní vlivy na výkon myslivosti nebyly v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území identifikovány.<br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic. |
| 132. | Petr Špelina | MMR-30144-2026-81 | 99cze | AOV51 | **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu – vymezení akcelerační oblasti OZE v lokalitě Řenče**<br><br>Jako osoba z řad veřejnosti uplatňuji ve lhůtě podle § 97 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, tuto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, a to v části týkající se vymezení akcelerační oblasti OZE v k. ú. Řenče. | **Neakceptováno.**<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, která upřednostňují, nikoliv výlučně vyžadují vymezení v brownfieldech a na zastavěných plochách; akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v těchto typech území, neboť technologie větrných |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Připomínka se týká území obce Řenče a jejího okolí, zejména ploch navržených jako akcelerační oblast pro využití obnovitelných zdrojů energie a území, která mohou být tímto návrhem dotčena z hlediska krajinného rázu, kulturních hodnot, hlukové zátěže a vodních poměrů.<br>Navrhuji, aby pořizovatel lokalitu Řenče z návrhu akceleračních oblastí vypustil, případně aby její vymezení zásadně přehodnotil a doplnil dokumentaci a odůvodnění tak, aby bylo zřejmé, z jakých podkladů a úvah pořizovatel vycházel a jak se vypořádal s možnými střety veřejných zájmů.<br><br>**I. Nedostatečně doložené upřednostnění umělých a zastavěných ploch**<br>Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, stanoví, že při vymezování akceleračních oblastí se mají upřednostňovat umělé a zastavěné plochy. Pokud je akcelerační oblast navrhována v území s citlivými krajinnými, sídelními nebo kulturními hodnotami, musí být z dokumentace zřejmé, zda a jak byly prověřeny jiné vhodné varianty, zejména brownfieldy, průmyslové areály, plochy po těžbě, rekultivované skládky nebo jiné znehodnocené či již využité plochy.<br>Z předložené dokumentace podle mého názoru dostatečně nevyplývá, jaké konkrétní plochy byly v širším území prověřeny, jaká kritéria byla použita a proč nebyly preferovány jiné lokality s menšími možnými dopady na krajinu a obytné prostředí.<br>Požaduji proto doplnit odůvodnění tak, aby z něj bylo zřejmé:<br>· jaké alternativní plochy byly prověřeny,<br>· podle jakých kritérií byly posuzovány,<br>· proč nebyly vyhodnoceny jako vhodnější než lokalita Řenče.<br><br>**II. Nedostatečné podklady pro posouzení vlivu na krajinný ráz a kulturní dominanty**<br>Podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je krajinný ráz chráněn mimo jiné s ohledem na kulturní dominanty krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. U záměrů, které mohou výrazně zasáhnout do dálkových pohledů a siluety území, je nezbytné, aby dokumentace umožňovala reálně posoudit vizuální dopady navrženého řešení.<br>V případě lokality Řenče považuji dokumentaci za nedostatečnou, pokud neobsahuje srozumitelné a ověřitelné podklady pro posouzení vlivu navrhovaných zařízení na krajinný ráz, na kulturní a historické hodnoty území a na dálkové pohledy z významných stanovišť. To platí tím spíše, pokud se v dotčeném území nebo jeho širším okolí uplatňují významné sakrální nebo jiné kulturní dominanty.<br>Požaduji proto doplnění dokumentace nejméně o:<br>· vizualizace z reprezentativních pohledových bodů,<br>· vyhodnocení dálkových pohledů a siluety krajiny,<br>· srozumitelné odůvodnění, proč navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený zásah do krajinného rázu.<br><br>**III. Nedostatečně vysvětlený vztah k dosavadním územním a odborným podkladům**<br>Územně plánovací dokumentace má vycházet z relevantních odborných podkladů a zohledňovat územně analytické podklady, územní studie a další podklady veřejné správy. Jestliže existují krajské nebo jiné odborné studie, které hodnotí vhodnost lokalit pro větrné nebo jiné obnovitelné zdroje energie, musí být z odůvodnění patrné, zda byly při přípravě návrhu zohledněny a jakým způsobem.<br>Pokud se návrh odchyluje od závěrů dříve pořízených odborných podkladů, musí být tato odchylka výslovně a přesvědčivě vysvětlena. Není-li z odůvodnění zřejmé, proč pořizovatel preferoval právě lokalitu Řenče, je odůvodnění v této části nedostatečné.<br>Požaduji proto, aby pořizovatel výslovně uvedl:<br>· jaké územně analytické a odborné podklady při přípravě návrhu použil,<br>· zda zohlednil krajské nebo jiné studie k rozvoji větrných elektráren či jiných OZE,<br>· z jakých důvodů se od případných závěrů těchto podkladů odchýlil.<br><br>**IV. Nedostatečné posouzení vlivů na hlukovou zátěž a veřejné zdraví**<br>Pokud návrh vychází pouze z obecného odstupu od obytné zástavby, nemusí to samo o sobě postačovat pro závěr, že budou přijatelné dopady na veřejné zdraví. U zařízení významných rozměrů, případně při | elektráren vyžaduje velké prostorové rozestupy a zároveň není žádoucí jejich umisťování v těsné blízkosti obydleného území. Problematikou krajinného rázu, kulturních a historických hodnot se zabývá podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025); tato problematika byla průběžně sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně analýzy viditelnosti pro modelové výšky stožárů 120, 170 a 200 m, přičemž z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu pro společné jednání a veřejné projednání 16 původně uvažovaných oblastí z návrhu zcela vypuštěno. Vizualizace nebyly zpracovány, protože přesná poloha, počet, konstrukční typ a výška větrných elektráren nejsou ve fázi územního plánování známy a jejich pořízení z právních předpisů nevyplývá; totéž platí pro přesné umístění a parametry doprovodné infrastruktury. Pro AOV51 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a vlivy návrhu byly posouzeny v rámci SEA a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000; nebyly identifikovány významné negativní vlivy bránící vymezení akcelerační oblasti. Kumulativní posouzení vlivů na veřejné zdraví a životní prostředí bylo provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; v ÚO pro AOV51 byla stanovena podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku. Vymezením akcelerační oblasti není dotčena povinnost stavebníka budoucího konkrétního záměru splnit příslušné hlukové limity. Bez znalosti záměru nemá smysl provádět hlukovou studii ve fázi územního plánování. Hodnocení konkrétních vlivů záměrů na vodní poměry a hydrogeologické poměry bude předmětem podrobného posouzení zpracovaného jako součást dokumentace záměru v navazujícím řízení o povolení záměru dle stavebního zákona.<br><br>Územní studie a další podklady použité při přípravě návrhu jsou uvedeny v kapitole II.1.e. odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, jedním z těchto podkladů byla i Územní studie rozvoje větrných a fotovoltaických elektráren na území Plzeňského kraje z roku 2025. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | kumulaci více zařízení v území, je nutné, aby dokumentace přesvědčivě vysvětlila, z čeho plyne závěr o přijatelnosti hlukových dopadů.<br>Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. stanoví hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb a chráněný venkovní prostor. Při posuzování hlukové zátěže je proto třeba vycházet z reálných parametrů uvažovaných zařízení a z konkrétních podmínek dotčeného území, nikoli jen z obecného předpokladu dostatečné vzdálenosti.<br>Požaduji proto, aby dokumentace obsahovala srozumitelné vysvětlení, na základě jakých podkladů bylo dovozováno, že navržené vymezení akcelerační oblasti nevytváří nepřiměřené riziko z hlediska hluku a veřejného zdraví, případně aby byla doplněna odpovídajícím modelovým posouzením.<br><br>**V. Nedostatečné posouzení možných vlivů na vodní poměry**<br>V území, kde mohou být významné lokální vazby na podzemní vody, odtokové poměry nebo retenční schopnost krajiny, je třeba se v dokumentaci dostatečně zabývat také možnými dopady rozsáhlejší výstavby na vodní režim území.<br>Podle § 27 zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, je třeba dbát, aby nedocházelo ke zhoršování vodních poměrů. Pokud dokumentace neobsahuje srozumitelné posouzení možných dopadů na vodní režim, není možné odpovědně posoudit, zda je navržené řešení v tomto směru přijatelné.<br>Požaduji proto doplnění odůvodnění a podkladů tak, aby bylo zřejmé:<br>· zda byly posouzeny možné dopady na odtokové a hydrogeologické poměry,<br>· zda byly posouzeny možné kumulativní vlivy výstavby v dotčeném území,<br>· jaké závěry z tohoto posouzení vyplynuly.<br><br>**VI. Požadavek na řádné vypořádání připomínky**<br>Podle § 172 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, je správní orgán povinen se připomínkami zabývat jako podkladem pro opatření obecné povahy a vypořádat se s nimi v jeho odůvodnění.<br>Požaduji proto, aby se pořizovatel s každým z výše uvedených bodů výslovně a konkrétně vypořádal v odůvodnění, a nikoli pouze obecným konstatováním o souladu návrhu s právními předpisy.<br><br>**Závěr**<br>Navrhuji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj:<br>· primárně lokalitu Řenče z návrhu akceleračních oblastí vypustilo,<br>· subsidiárně doplnilo dokumentaci a odůvodnění tak, aby bylo možné přezkoumat, z jakých konkrétních podkladů a úvah pořizovatel vycházel a proč považuje navržené řešení za přijatelné.<br>Bez řádného doplnění podkladů a odůvodnění považuji návrh v této části za nedostatečně odůvodněný. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 133. | Vendula Vacková | MMR-31090-2026-81 | 99cu | AOV38 | Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br>Územní opatření k **AOV38**.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:**<br>- k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám: *(zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)*<br>☒ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☐ jiné: *(prosím doplňte)* | **Akceptováno.**<br>Akcelerační oblast AOV38 (Rohozec) byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: ...dopad na zdraví, na životní prostředí, velký hluk, nezvladnu!<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br><br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>**V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ**<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízení (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>➢ Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov – Jeneč). | |

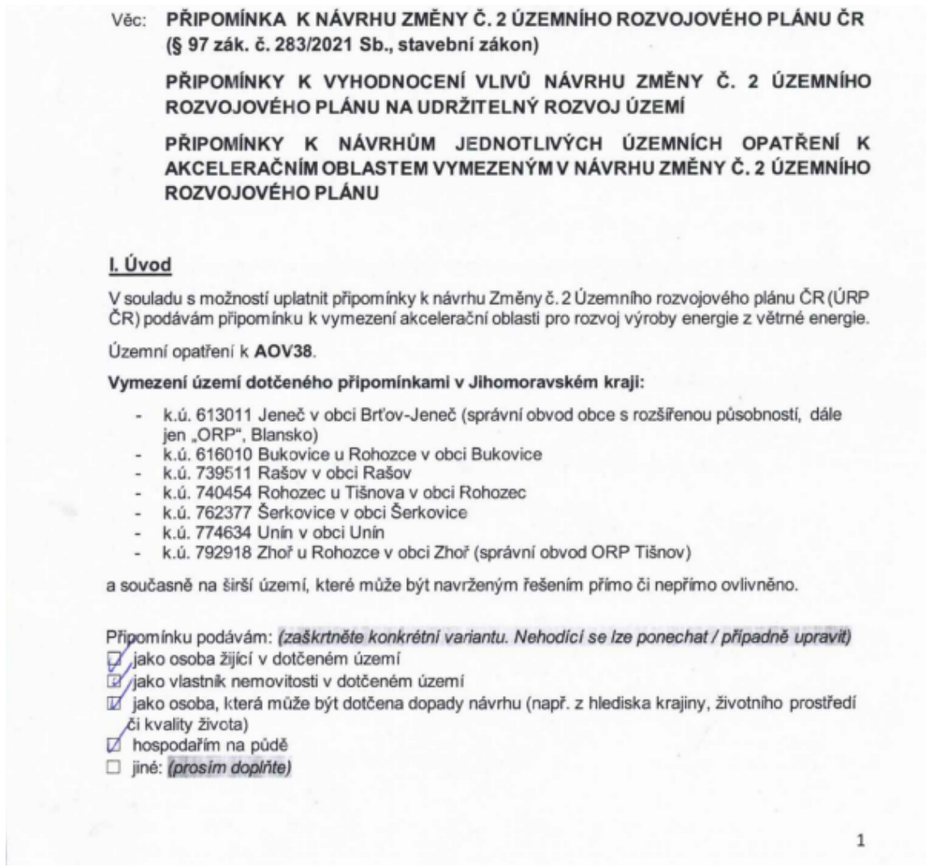
| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>**V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území**<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br><br>➢ **Zásah do hydrogeologie a vodního režimu:** ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria).<br><br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br><br>➢ **Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu:** Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br><br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br><br>➢ **Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz**): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br><br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br><br>➢ **Narušení krajinného rázu a integrity území:** Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br><br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br><br>Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>**V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br><br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK.<br><br>Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>**V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela:** Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloní a dančí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území.<br><br>Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>**V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras:**<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik „stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br><br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>**V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:**<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. Výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojít k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod.<br><br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>**V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. / 283/2021 Sb.)**<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. „akcelerační zóny“, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch.<br><br>V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojít k:<br><br>➢ **Destrukci lesního mikroklimatu:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>➢ **Fragmentaci biotopů:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>➢ **Trvalé ztrátě biodiverzity:** Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br><br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**IX. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavní požadavek**<br>Požaduji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• **Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení**, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>• **Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému**; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>• **Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP**, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>• **Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela**, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>• **Terénního biologického a ornitologického průzkumu** (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>• **Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů**, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>• **Posouzení kumulativních vlivů v širším území**, které vyhodnotí souběžné působení více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>• **Expertízy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře**, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>• **Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací** z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů.<br>• **Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob**, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku.<br>• **Doložení analýzy alternativ**, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím.<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XII. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k A0V38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 134. | Martin Červinka | MMR-31097-2026-81 | 99cu | AOV38 |  | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 (Rohozec) byla vypuštěna. |

Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**

**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**

**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**

**I. Úvod**

V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.

Územní opatření k **AOV38**.

**Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:**

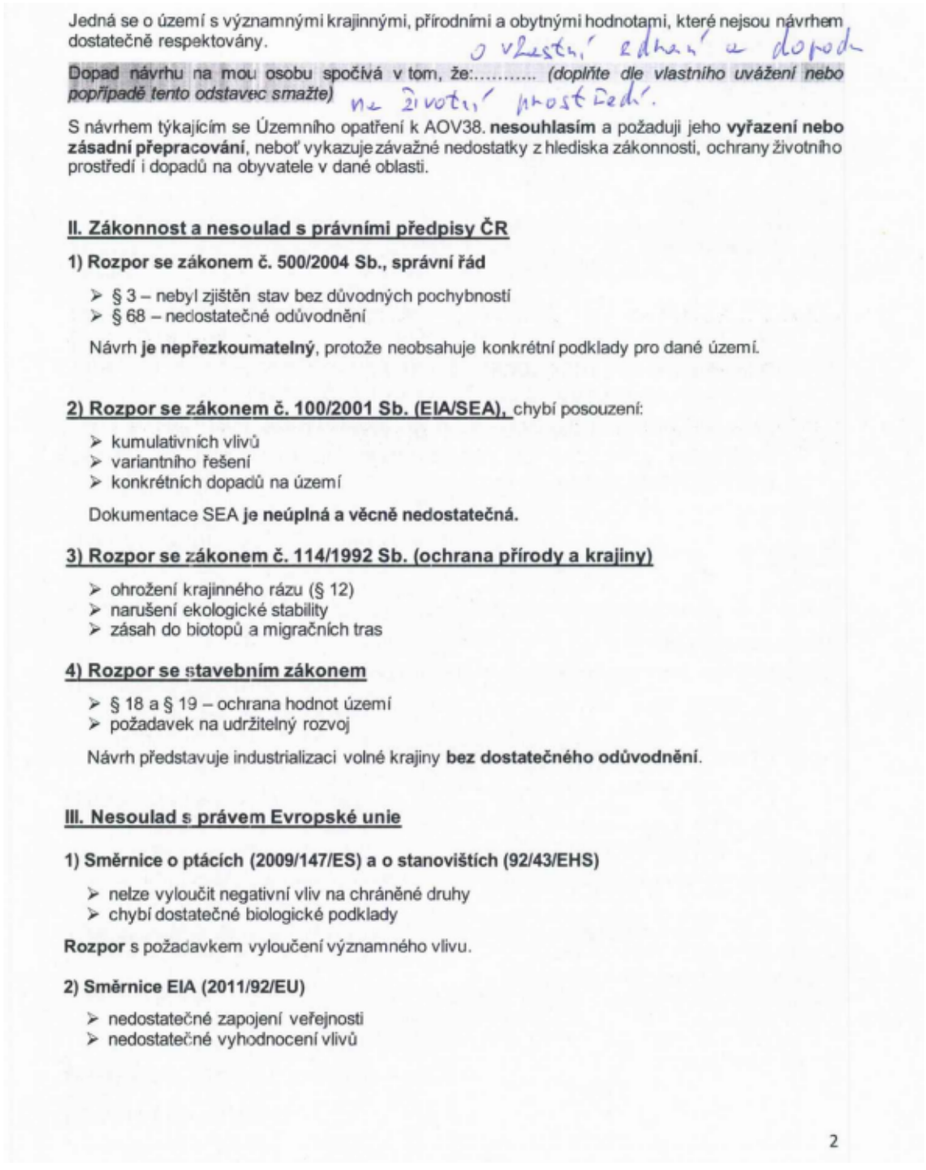
- k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP", Blansko)
- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice
- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov
- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec
- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice
- k.ú. 774634 Unín v obci Unín
- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.

Připomínku podávám: *(zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)*

☑ jako osoba žijící v dotčeném území
☑ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území
☑ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)
☑ hospodařím na půdě
☐ jiné: *(prosím doplňte)*

1

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | |  | |

Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.

Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:..... *(doplňte dle vlastního uvážení nebo popřípadě tento odstavec smažte)*

S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.

**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**

**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**

- § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností
- § 68 – nedostatečné odůvodnění

Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.

**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:

- kumulativních vlivů
- variantního řešení
- konkrétních dopadů na území

Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**

**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**

- ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras

**4) Rozpor se stavebním zákonem**

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území
- požadavek na udržitelný rozvoj

Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.

**III. Nesoulad s právem Evropské unie**

**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.

**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**

- nedostatečné zapojení veřejnosti
- nedostatečné vyhodnocení vlivů

2

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br><br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>**V.1 Kolize s bezpečností leteckého provozu a plochou pro SLZ**<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízení (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>➢ Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádření klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov – Jeneč).<br><br>3 | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištění stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>**V.2 Ohrožení Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území**<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br><br>➢ **Zásah do hydrogeologie a vodního režimu:** ymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (č. h. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukcí VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušení puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná flóra (např. Botrychium lunaria).<br><br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzení těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br><br>➢ **Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu:** Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušování stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br><br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br><br>➢ **Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz**): Umístění výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br><br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br><br>➢ **Narušení krajinného rázu a integrity území:** Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušení krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenost jednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br><br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br><br>Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>**V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:**<br><br>4 | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh textové části Opatření obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastní podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br><br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnocení celého segmentu DMK.<br><br>Vymezení akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>**V.4 Ohrožení funkčnosti Obory Střela:** Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu muflonů a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístění takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území.<br><br>Absence vyhodnocení vlivů na toto specifické hospodaření v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>**V.5 Ohrožení ptactva a jeho migračních tras:**<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svídovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik „stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br><br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>**V.6 Ohrožení povrchových vod a hydrologického režimu území:**<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. Výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršení kvality vody v níže položených obcích.<br><br>5 | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojít k narušení či znečištění kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohrožení zdrojů podzemních vod.<br><br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzení vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>**V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. / 283/2021 Sb.)**<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její probíhající transpozicí do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. „akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístění větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch.<br><br>V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudování extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné kácení lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojít k:<br><br>➢ **Destrukci lesního mikroklimatu:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>➢ **Fragmentaci biotopů:** Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>➢ **Trvalé ztrátě biodiverzity:** Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br><br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br><br>6 | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br><br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br><br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br><br>Není řešeno:<br><br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**IX. Absence variantního řešení**<br><br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavní požadavek**<br><br>Požaduji:<br><br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br><br>nebo<br><br>7 | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>• **Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzení**, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>• **Kvantifikace rozsahu odlesnění (v ha) a posouzení vlivu kácení na mikroklima a stabilitu ekosystému**; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>• **Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP**, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>• **Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela**, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>• **Terénního biologického a ornitologického průzkumu** (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>• **Specifického hodnocení vlivu na populace netopýrů**, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>• **Posouzení kumulativních vlivů v širším území**, které vyhodnotí souběžné působení více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>• **Expertízy o zachování funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře**, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>• **Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací** z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnocení zásahu do dálkových pohledů.<br>• **Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob**, včetně jasného určení odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnocení majetku.<br>• **Doložení analýzy alternativ**, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím.<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XII. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k A0V38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.<br><br>8 | |
| 135. | Lenka Konečná | MMR-31103-2026-81 | 99cz | AOV38 | **I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 Jeneč v obci Brt'ov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko) | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 (Rohozec) byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>o hospodařím na půdě<br><br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládání patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svidovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomnosti technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br><br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>**V.7 Rozpor s prioritami umisťování OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)**<br>Navržené vymezeni oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnici RED III (2023/2413) a její probíhající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. ,,akcelerační zóny", které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využíváni antropogenně ovlivněných ploch.<br><br>V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesněni. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstraněni vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešeni povede k: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > zásadní změně krajinného rázu<br>> narušeni horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušeni ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatížení<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitosti<br>Tyto vlivy nejsou řádné vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vice projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>Požaduji:<br>I) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukci a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzeni vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňováni antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzeni vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačeni zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzeni vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizaci z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitostí a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledáváni a upřednostněni ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím.<br><br>Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení. | |
| 136. | Jiří Dvořák | MMR-31121-2026-81 | 99cd, 99ct | AOV19, AOV37 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Chmelík k. ú. 651877 , Pardubický kraj<br>Územní opatřeni k AOV 19 a AOV 37 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám: | **Neakceptováno.**<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III; tato ustanovení upřednostňují, nikoliv výlučně vyžadují vymezení v brownfieldech a na zastavěných plochách a nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v brownfieldech nebo na zastavěných plochách, neboť technologie větrných elektráren vyžaduje značné prostorové rozestupy mezi zařízeními a umísťování akceleračních oblastí v bezprostřední blízkosti obydleného území nebo přímo v něm je nevhodné, neboť by neumožnilo stavebníkům následných záměrů splnit zákonné hlukové limity. Při vymezení akceleračních bylo nutno respektovat omezení uložená v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb., |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ jako osoba žijící v dotčeném území<br>○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br>1/ Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti z důvodu jak hluku slyšitelného tak i nízkofrekvenčního a z vibrací způsobovaných provozem větrných turbín.<br>2/ Nesouhlasím s umístěním akceleračních zón AOV19 a AOV37 na zemědělské půdě. považuji to za nerespektování směrnice Red 3 ( 2023/2413 ) vydanou jako závazný pokyn členským států EU a implementovanou vládou ČR do českého právního systému. jako příklad uvádím, že v celém Pardubickém kraji jsou dle mapy pouze čtyři AOV a všechny na zemědělské půdě a všechny v našem blízkém okolí. Nenašel jsem ani jednu na Ostravsku, kde je určitě mnoho pozemků znehodnocených předchozí průmyslovou výrobou.<br>3/ Dopady na přírodní prostředí a zvěř nejsem schopen posoudit. Proto žádám o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, zda bude striktně trvat na tom, aby při procesu schvalováni budoucích projektů větrných elektráren nad 1 MW výkonu bylo vždy požadováno Posuzováni vlivu na životní prostředí (EIA) dle zákona 100/2001 Sb. a nebude možné je nahrazovat pouze jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona 148/2023 Sb.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 19 a 37 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuji závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešeni<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. | dále byly v souladu čl. 15c odst. 1 písm. a) bodem iii) směrnice RED III použity i další datové soubory, např. mapy citlivosti ptáků a území významná pro netopýry dle ČESON, což značně limitovalo rozsah území, který reálně připadal v úvahu pro další prověřování vymezení akcelerační oblasti pro VTE. Ke specifikům Ostravska možno dodat, že to je území s velmi intenzivně zastavěnou krajinou, kde je nouze o plošně rozsáhlejší území vzdálená 500 m a více od obytné zástavby, a že v souladu se zadáním nebyly AO pro VTE vymezovány v území vzdáleném 3 km a méně od státní hranice.<br>Ve všech AO bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno v rámci SEA jak pro každou AO zvlášť (viz karty AO v příloze č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; v ÚO pro obě AOV byla stanovena podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku. Záměry OZE umístěné v akcelerační oblasti jsou dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní záměry se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona a příslušných zvláštních předpisů.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekveční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmentaj Matters), 1998<br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešeni povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. | Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatížení území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.<br><br>**IX. Hlavní požadavek**<br>požaduji:<br>l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnoceni vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 650 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV 19 a AOV 37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni. | zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 137. | Stanislava Dvořáková | MMR-31126-2026-81 | 99cd, 99ct | AOV19, AOV37 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Chmelík k. ú. 651877 , Pardubický kraj<br>Územní opatřeni k AOV 19 a AOV 37 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. | **Neakceptováno.**<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III; tato ustanovení upřednostňují, nikoliv výlučně vyžadují vymezení v brownfieldech a na zastavěných plochách a nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v brownfieldech nebo na zastavěných plochách, neboť technologie větrných elektráren vyžaduje značné prostorové rozestupy mezi zařízeními a umísťování akceleračních oblastí v bezprostřední blízkosti obydleného území nebo přímo v něm je nevhodné, neboť by neumožnilo stavebníkům následných záměrů splnit zákonné hlukové limity. Při vymezení akceleračních bylo nutno respektovat omezení |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br>1/ Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti z důvodu jak hluku slyšitelného, tak i nízkofrekvenčního a z vibrací způsobovaných provozem větrných turbín.<br>2/ Nesouhlasím s umístěním akceleračních zón AOV19 a AOV37 na zemědělské půdě. považuji to za nerespektování směrnice Red 3 (2023/2413) vydanou jako závazný pokyn členským států EU a implementovanou vládou ČR do českého právního systému. jako příklad uvádím, že v celém Pardubickém kraji jsou dle mapy pouze čtyři AOV a všechny na zemědělské půdě a všechny v našem blízkém okolí. Nenašel jsem ani jednu na Ostravsku, kde je určitě mnoho pozemků znehodnocených předchozí průmyslovou výrobou.<br>3/ Dopady na přírodní prostředí a zvěř nejsem schopen posoudit. Proto žádám o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, zda bude striktně trvat na tom, aby při procesu schvalováni budoucích projektů větrných elektráren nad 1 MW výkonu bylo vždy požadováno Posuzováni vlivu na životní prostředí (EIA) dle zákona 100/2001 Sb. a nebude možné je nahrazovat pouze jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona 148/2023 Sb.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 19 a 37 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuji závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><u>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u><br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:</u><br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešeni<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br><u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u><br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br><u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u><br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br><u>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)</u><br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady | uložená v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb., dále byly v souladu čl. 15c odst. 1 písm. a) bodem iii) směrnice RED III použity i další datové soubory, např. mapy citlivosti ptáků a území významná pro netopýry dle ČESON, což značně limitovalo rozsah území, který reálně připadal v úvahu pro další prověřování vymezení akcelerační oblasti pro VTE. Ke specifikům Ostravska možno dodat, že to je území s velmi intenzivně zastavěnou krajinou, kde je nouze o plošně rozsáhlejší území vzdálená 500 m a více od obytné zástavby, a že v souladu se zadáním nebyly AO pro VTE vymezovány v území vzdáleném 3 km a méně od státní hranice.<br>Ve všech AO bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno v rámci SEA jak pro každou AO zvlášť (viz karty AO v příloze č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; v ÚO pro obě AOV byla stanovena podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku. Záměry OZE umístěné v akcelerační oblasti jsou dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní záměry se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona a příslušných zvláštních předpisů.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekveční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmentaj Matters), 1998<br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešeni povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. | hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatížení území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.<br><br>**IX. Hlavní požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnoceni vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 650 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV 19 a AOV 37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni. | vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 138. | Roman Doležal | MMR-31132-2026-81 | 99cd, 99ct | AOV19, AOV37 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. | **Neakceptováno.**<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III; tato ustanovení upřednostňují, nikoliv výlučně vyžadují vymezení v brownfieldech a na zastavěných plochách a nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v brownfieldech nebo na zastavěných plochách, neboť technologie větrných elektráren vyžaduje značné prostorové rozestupy mezi zařízeními a umísťování |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vymezení území dotčeného připomínkami: Chmelík k. ú. 651877 , Pardubický kraj<br>Územní opatření k AOV 19 a AOV 37 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br>1/ Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti z důvodu jak hluku slyšitelného tak i nízkofrekvenčního a z vibrací způsobovaných provozem větrných turbín.<br>2/ Nesouhlasím s umístěním akceleračních zón AOV19 a AOV37 na zemědělské půdě. považuji to za nerespektování směrnice Red 3 ( 2023/2413 ) vydanou jako závazný pokyn členským států EU a implementovanou vládou ČR do českého právního systému. jako příklad uvádím, že v celém Pardubickém kraji jsou dle mapy pouze čtyři AOV a všechny na zemědělské půdě a všechny v našem blízkém okolí. Nenašel jsem ani jednu na Ostravsku, kde je určitě mnoho pozemků znehodnocených předchozí průmyslovou výrobou.<br>3/ Dopady na přírodní prostředí a zvěř nejsem schopen posoudit. Proto žádám o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, zda bude striktně trvat na tom, aby při procesu schvalováni budoucích projektů větrných elektráren nad 1 MW výkonu bylo vždy požadováno Posuzováni vlivu na životní prostředí (EIA) dle zákona 100/2001 Sb. a nebude možné je nahrazovat pouze jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona 148/2023 Sb.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 19 a 37 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuji závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><u>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u><br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:</u><br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešeni<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br><u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u><br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br><u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u><br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. | akceleračních oblastí v bezprostřední blízkosti obydleného území nebo přímo v něm je nevhodné, neboť by neumožnilo stavebníkům následných záměrů splnit zákonné hlukové limity. Při vymezení akceleračních bylo nutno respektovat omezení uložená v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb., dále byly v souladu čl. 15c odst. 1 písm. a) bodem iii) směrnice RED III použity i další datové soubory, např. mapy citlivosti ptáků a území významná pro netopýry dle ČESON, což značně limitovalo rozsah území, který reálně připadal v úvahu pro další prověřování vymezení akcelerační oblasti pro VTE. Ke specifikům Ostravska možno dodat, že to je území s velmi intenzivně zastavěnou krajinou, kde je nouze o plošně rozsáhlejší území vzdálená 500 m a více od obytné zástavby, a že v souladu se zadáním nebyly AO pro VTE vymezovány v území vzdáleném 3 km a méně od státní hranice.<br>Ve všech AO bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno v rámci SEA jak pro každou AO zvlášť (viz karty AO v příloze č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; v ÚO pro obě AOV byla stanovena podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku. Záměry OZE umístěné v akcelerační oblasti jsou dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní záměry se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona a příslušných zvláštních předpisů.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekveční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmentaj Matters), 1998<br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešeni povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt | Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatížení území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.<br><br>**IX. Hlavní požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnoceni vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 650 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV 19 a AOV 37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni. | oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 139. | Doležalová Helena | MMR-31136-2026-81 | 99cd, 99ct | AOV19, AOV37 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod** | **Neakceptováno.**<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III; tato ustanovení upřednostňují, nikoliv výlučně vyžadují vymezení v brownfieldech a na zastavěných plochách a nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Chmelík k. ú. 651877 , Pardubický kraj<br>Územní opatřeni k AOV 19 a AOV 37 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br>1/ Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti z důvodu jak hluku slyšitelného tak i nízkofrekvenčního a z vibrací způsobovaných provozem větrných turbín.<br>2/ Nesouhlasím s umístěním akceleračních zón AOV19 a AOV37 na zemědělské půdě. považuji to za nerespektování směrnice Red 3 ( 2023/2413 ) vydanou jako závazný pokyn členským států EU a implementovanou vládou ČR do českého právního systému. jako příklad uvádím, že v celém Pardubickém kraji jsou dle mapy pouze čtyři AOV a všechny na zemědělské půdě a všechny v našem blízkém okolí. Nenašel jsem ani jednu na Ostravsku, kde je určitě mnoho pozemků znehodnocených předchozí průmyslovou výrobou.<br>3/ Dopady na přírodní prostředí a zvěř nejsem schopen posoudit. Proto žádám o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, zda bude striktně trvat na tom, aby při procesu schvalováni budoucích projektů větrných elektráren nad 1 MW výkonu bylo vždy požadováno Posuzováni vlivu na životní prostředí (EIA) dle zákona 100/2001 Sb. a nebude možné je nahrazovat pouze jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona 148/2023 Sb.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 19 a 37 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuji závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><u>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u><br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:</u><br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešeni<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br><u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u><br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br><u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u><br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území | možno vymezit pouze v brownfieldech nebo na zastavěných plochách, neboť technologie větrných elektráren vyžaduje značné prostorové rozestupy mezi zařízeními a umísťování akceleračních oblastí v bezprostřední blízkosti obydleného území nebo přímo v něm je nevhodné, neboť by neumožnilo stavebníkům následných záměrů splnit zákonné hlukové limity. Při vymezení akceleračních bylo nutno respektovat omezení uložená v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb., dále byly v souladu čl. 15c odst. 1 písm. a) bodem iii) směrnice RED III použity i další datové soubory, např. mapy citlivosti ptáků a území významná pro netopýry dle ČESON, což značně limitovalo rozsah území, který reálně připadal v úvahu pro další prověřování vymezení akcelerační oblasti pro VTE. Ke specifikům Ostravska možno dodat, že to je území s velmi intenzivně zastavěnou krajinou, kde je nouze o plošně rozsáhlejší území vzdálená 500 m a více od obytné zástavby, a že v souladu se zadáním nebyly AO pro VTE vymezovány v území vzdáleném 3 km a méně od státní hranice.<br>Ve všech AO bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno v rámci SEA jak pro každou AO zvlášť (viz karty AO v příloze č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; v ÚO pro obě AOV byla stanovena podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku. Záměry OZE umístěné v akcelerační oblasti jsou dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní záměry se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona a příslušných zvláštních předpisů.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekveční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmentaj Matters), 1998<br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešeni povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele** | prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatížení území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.<br><br>**IX. Hlavní požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnoceni vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 650 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV 19 a AOV 37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni. | součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 140. | Jan Doležal | MMR-31140-2026-81 | 99cd, 99ct | AOV19, AOV37 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** | **Neakceptováno.**<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Chmelík k. ú. 651877 , Pardubický kraj<br>Územní opatřeni k AOV 19 a AOV 37 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br>1/ Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti z důvodu jak hluku slyšitelného tak i nízkofrekvenčního a z vibrací způsobovaných provozem větrných turbín.<br>2/ Nesouhlasím s umístěním akceleračních zón AOV19 a AOV37 na zemědělské půdě. považuji to za nerespektování směrnice Red 3 ( 2023/2413 ) vydanou jako závazný pokyn členským států EU a implementovanou vládou ČR do českého právního systému. jako příklad uvádím, že v celém Pardubickém kraji jsou dle mapy pouze čtyři AOV a všechny na zemědělské půdě a všechny v našem blízkém okolí. Nenašel jsem ani jednu na Ostravsku, kde je určitě mnoho pozemků znehodnocených předchozí průmyslovou výrobou.<br>3/ Dopady na přírodní prostředí a zvěř nejsem schopen posoudit. Proto žádám o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, zda bude striktně trvat na tom, aby při procesu schvalováni budoucích projektů větrných elektráren nad 1 MW výkonu bylo vždy požadováno Posuzováni vlivu na životní prostředí (EIA) dle zákona 100/2001 Sb. a nebude možné je nahrazovat pouze jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona 148/2023 Sb.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 19 a 37 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuji závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><u>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u><br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:</u><br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešeni<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br><u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u><br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12) | směrnice RED III; tato ustanovení upřednostňují, nikoliv výlučně vyžadují vymezení v brownfieldech a na zastavěných plochách a nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v brownfieldech nebo na zastavěných plochách, neboť technologie větrných elektráren vyžaduje značné prostorové rozestupy mezi zařízeními a umísťování akceleračních oblastí v bezprostřední blízkosti obydleného území nebo přímo v něm je nevhodné, neboť by neumožnilo stavebníkům následných záměrů splnit zákonné hlukové limity. Při vymezení akceleračních bylo nutno respektovat omezení uložená v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb., dále byly v souladu čl. 15c odst. 1 písm. a) bodem iii) směrnice RED III použity i další datové soubory, např. mapy citlivosti ptáků a území významná pro netopýry dle ČESON, což značně limitovalo rozsah území, který reálně připadal v úvahu pro další prověřování vymezení akcelerační oblasti pro VTE. Ke specifikům Ostravska možno dodat, že to je území s velmi intenzivně zastavěnou krajinou, kde je nouze o plošně rozsáhlejší území vzdálená 500 m a více od obytné zástavby, a že v souladu se zadáním nebyly AO pro VTE vymezovány v území vzdáleném 3 km a méně od státní hranice.<br>Ve všech AO bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno v rámci SEA jak pro každou AO zvlášť (viz karty AO v příloze č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; v ÚO pro obě AOV byla stanovena podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku. Záměry OZE umístěné v akcelerační oblasti jsou dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní záměry se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona a příslušných zvláštních předpisů.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekveční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmentaj Matters), 1998<br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešeni povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy | Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatížení území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.<br><br>**IX. Hlavní požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnoceni vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 650 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV 19 a AOV 37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni. | biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 141. | Markéta Doležalová | MMR-31143-2026-81 | 99cd, 99ct | AOV19, AOV37 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** | **Neakceptováno.** |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Chmelík k. ú. 651877 , Pardubický kraj<br>Územní opatřeni k AOV 19 a AOV 37 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br>1/ Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti z důvodu jak hluku slyšitelného tak i nízkofrekvenčního a z vibrací způsobovaných provozem větrných turbín.<br>2/ Nesouhlasím s umístěním akceleračních zón AOV19 a AOV37 na zemědělské půdě. považuji to za nerespektování směrnice Red 3 ( 2023/2413 ) vydanou jako závazný pokyn členským států EU a implementovanou vládou ČR do českého právního systému. jako příklad uvádím, že v celém Pardubickém kraji jsou dle mapy pouze čtyři AOV a všechny na zemědělské půdě a všechny v našem blízkém okolí. Nenašel jsem ani jednu na Ostravsku, kde je určitě mnoho pozemků znehodnocených předchozí průmyslovou výrobou.<br>3/ Dopady na přírodní prostředí a zvěř nejsem schopen posoudit. Proto žádám o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, zda bude striktně trvat na tom, aby při procesu schvalováni budoucích projektů větrných elektráren nad 1 MW výkonu bylo vždy požadováno Posuzováni vlivu na životní prostředí (EIA) dle zákona 100/2001 Sb. a nebude možné je nahrazovat pouze jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona 148/2023 Sb.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 19 a 37 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuji závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><u>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u><br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:</u><br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešeni<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. | Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III; tato ustanovení upřednostňují, nikoliv výlučně vyžadují vymezení v brownfieldech a na zastavěných plochách a nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v brownfieldech nebo na zastavěných plochách, neboť technologie větrných elektráren vyžaduje značné prostorové rozestupy mezi zařízeními a umísťování akceleračních oblastí v bezprostřední blízkosti obydleného území nebo přímo v něm je nevhodné, neboť by neumožnilo stavebníkům následných záměrů splnit zákonné hlukové limity. Při vymezení akceleračních bylo nutno respektovat omezení uložená v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb., dále byly v souladu čl. 15c odst. 1 písm. a) bodem iii) směrnice RED III použity i další datové soubory, např. mapy citlivosti ptáků a území významná pro netopýry dle ČESON, což značně limitovalo rozsah území, který reálně připadal v úvahu pro další prověřování vymezení akcelerační oblasti pro VTE. Ke specifikům Ostravska možno dodat, že to je území s velmi intenzivně zastavěnou krajinou, kde je nouze o plošně rozsáhlejší území vzdálená 500 m a více od obytné zástavby, a že v souladu se zadáním nebyly AO pro VTE vymezovány v území vzdáleném 3 km a méně od státní hranice.<br>Ve všech AO bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno v rámci SEA jak pro každou AO zvlášť (viz karty AO v příloze č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; v ÚO pro obě AOV byla stanovena podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku. Záměry OZE umístěné v akcelerační oblasti jsou dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní záměry se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona a příslušných zvláštních předpisů.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekveční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmentaj Matters), 1998<br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešeni povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině | předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatížení území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.<br><br>**IX. Hlavní požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnoceni vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 650 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV 19 a AOV 37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby | koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni. | území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 142. | Milan Englický | MMR-31149-2026-81 | 99cd, 99ct | AOV19, AOV37 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Chmelík k. ú. 651877 , Pardubický kraj<br>Územní opatřeni k AOV 19 a AOV 37 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br>1/ Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti z důvodu jak hluku slyšitelného tak i nízkofrekvenčního a z vibrací způsobovaných provozem větrných turbín.<br>2/ Nesouhlasím s umístěním akceleračních zón AOV19 a AOV37 na zemědělské půdě. považuji to za nerespektování směrnice Red 3 ( 2023/2413 ) vydanou jako závazný pokyn členským států EU a implementovanou vládou ČR do českého právního systému. jako příklad uvádím, že v celém Pardubickém kraji jsou dle mapy pouze čtyři AOV a všechny na zemědělské půdě a všechny v našem blízkém okolí. Nenašel jsem ani jednu na Ostravsku, kde je určitě mnoho pozemků znehodnocených předchozí průmyslovou výrobou.<br>3/ Dopady na přírodní prostředí a zvěř nejsem schopen posoudit. Proto žádám o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, zda bude striktně trvat na tom, aby při procesu schvalováni budoucích projektů větrných elektráren nad 1 MW výkonu bylo vždy požadováno Posuzováni vlivu na životní prostředí (EIA) dle zákona 100/2001 Sb. a nebude možné je nahrazovat pouze jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona 148/2023 Sb.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 19 a 37 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuji závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><u>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u><br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:</u><br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešeni | **Neakceptováno.**<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III; tato ustanovení upřednostňují, nikoliv výlučně vyžadují vymezení v brownfieldech a na zastavěných plochách a nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v brownfieldech nebo na zastavěných plochách, neboť technologie větrných elektráren vyžaduje značné prostorové rozestupy mezi zařízeními a umísťování akceleračních oblastí v bezprostřední blízkosti obydleného území nebo přímo v něm je nevhodné, neboť by neumožnilo stavebníkům následných záměrů splnit zákonné hlukové limity. Při vymezení akceleračních bylo nutno respektovat omezení uložená v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb., dále byly v souladu čl. 15c odst. 1 písm. a) bodem iii) směrnice RED III použity i další datové soubory, např. mapy citlivosti ptáků a území významná pro netopýry dle ČESON, což značně limitovalo rozsah území, který reálně připadal v úvahu pro další prověřování vymezení akcelerační oblasti pro VTE. Ke specifikům Ostravska možno dodat, že to je území s velmi intenzivně zastavěnou krajinou, kde je nouze o plošně rozsáhlejší území vzdálená 500 m a více od obytné zástavby, a že v souladu se zadáním nebyly AO pro VTE vymezovány v území vzdáleném 3 km a méně od státní hranice.<br>Ve všech AO bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno v rámci SEA jak pro každou AO zvlášť (viz karty AO v příloze č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; v ÚO pro obě AOV byla stanovena podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku. Záměry OZE umístěné v akcelerační oblasti jsou dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní záměry se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona a příslušných zvláštních předpisů.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekveční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br><u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u><br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br><u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u><br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br><u>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)</u><br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><u>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)</u><br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br><u>3) Směrnice RED III (2023/2413)</u><br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br><u>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)</u><br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br><u>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176</u><br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br><u>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmentaj Matters), 1998</u><br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešeni povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu | Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatížení území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.<br><br>**IX. Hlavní požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplněni:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnoceni vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 650 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV 19 a AOV 37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. | biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni. | systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 143. | Olga Kovářová | MMR-31162-2026-81 | 99cd, 99ct | AOV19, AOV37 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Chmelík k. ú. 651877 , Pardubický kraj<br>Územní opatřeni k AOV 19 a AOV 37 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br>1/ Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti z důvodu jak hluku slyšitelného tak i nízkofrekvenčního a z vibrací způsobovaných provozem větrných turbín.<br>2/ Nesouhlasím s umístěním akceleračních zón AOV19 a AOV37 na zemědělské půdě. považuji to za nerespektování směrnice Red 3 ( 2023/2413 ) vydanou jako závazný pokyn členským států EU a implementovanou vládou ČR do českého právního systému. jako příklad uvádím, že v celém Pardubickém kraji jsou dle mapy pouze čtyři AOV a všechny na zemědělské půdě a všechny v našem blízkém okolí. Nenašel jsem ani jednu na Ostravsku, kde je určitě mnoho pozemků znehodnocených předchozí průmyslovou výrobou.<br>3/ Dopady na přírodní prostředí a zvěř nejsem schopen posoudit. Proto žádám o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, zda bude striktně trvat na tom, aby při procesu schvalováni budoucích projektů větrných elektráren nad 1 MW výkonu bylo vždy požadováno Posuzováni vlivu na životní prostředí (EIA) dle zákona 100/2001 Sb. a nebude možné je nahrazovat pouze jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona 148/2023 Sb.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 19 a 37 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuji závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><u>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u><br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti | **Neakceptováno.**<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III; tato ustanovení upřednostňují, nikoliv výlučně vyžadují vymezení v brownfieldech a na zastavěných plochách a nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v brownfieldech nebo na zastavěných plochách, neboť technologie větrných elektráren vyžaduje značné prostorové rozestupy mezi zařízeními a umísťování akceleračních oblastí v bezprostřední blízkosti obydleného území nebo přímo v něm je nevhodné, neboť by neumožnilo stavebníkům následných záměrů splnit zákonné hlukové limity. Při vymezení akceleračních bylo nutno respektovat omezení uložená v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb., dále byly v souladu čl. 15c odst. 1 písm. a) bodem iii) směrnice RED III použity i další datové soubory, např. mapy citlivosti ptáků a území významná pro netopýry dle ČESON, což značně limitovalo rozsah území, který reálně připadal v úvahu pro další prověřování vymezení akcelerační oblasti pro VTE. Ke specifikům Ostravska možno dodat, že to je území s velmi intenzivně zastavěnou krajinou, kde je nouze o plošně rozsáhlejší území vzdálená 500 m a více od obytné zástavby, a že v souladu se zadáním nebyly AO pro VTE vymezovány v území vzdáleném 3 km a méně od státní hranice.<br>Ve všech AO bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno v rámci SEA jak pro každou AO zvlášť (viz karty AO v příloze č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; v ÚO pro obě AOV byla stanovena podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku. Záměry OZE umístěné v akcelerační oblasti jsou dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní záměry se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona a příslušných zvláštních předpisů.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekveční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešeni<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmentaj Matters), 1998<br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzeni vlivu na zdraví | s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešeni povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatížení území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.<br><br>**IX. Hlavní požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnoceni vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 650 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. | ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV 19 a AOV 37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni. | vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 144. | Libor Kovář | MMR-31166-2026-81 | 99cd, 99ct | AOV19, AOV37 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Chmelík k. ú. 651877 , Pardubický kraj<br>Územní opatřeni k AOV 19 a AOV 37 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>○ jako osoba žijící v dotčeném území<br>○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br>1/ Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti z důvodu jak hluku slyšitelného tak i nízkofrekvenčního a z vibrací způsobovaných provozem větrných turbín.<br>2/ Nesouhlasím s umístěním akceleračních zón AOV19 a AOV37 na zemědělské půdě. považuji to za nerespektování směrnice Red 3 ( 2023/2413 ) vydanou jako závazný pokyn členským států EU a implementovanou vládou ČR do českého právního systému. jako příklad uvádím, že v celém Pardubickém kraji jsou dle mapy pouze čtyři AOV a všechny na zemědělské půdě a všechny v našem blízkém okolí. Nenašel jsem ani jednu na Ostravsku, kde je určitě mnoho pozemků znehodnocených předchozí průmyslovou výrobou.<br>3/ Dopady na přírodní prostředí a zvěř nejsem schopen posoudit. Proto žádám o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, zda bude striktně trvat na tom, aby při procesu schvalováni budoucích projektů větrných elektráren nad 1 MW výkonu bylo vždy požadováno Posuzováni vlivu na životní prostředí (EIA) dle zákona 100/2001 Sb. a nebude možné je nahrazovat pouze jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona 148/2023 Sb.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 19 a 37 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuji závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. | **Neakceptováno.**<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III; tato ustanovení upřednostňují, nikoliv výlučně vyžadují vymezení v brownfieldech a na zastavěných plochách a nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v brownfieldech nebo na zastavěných plochách, neboť technologie větrných elektráren vyžaduje značné prostorové rozestupy mezi zařízeními a umísťování akceleračních oblastí v bezprostřední blízkosti obydleného území nebo přímo v něm je nevhodné, neboť by neumožnilo stavebníkům následných záměrů splnit zákonné hlukové limity. Při vymezení akceleračních bylo nutno respektovat omezení uložená v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb., dále byly v souladu čl. 15c odst. 1 písm. a) bodem iii) směrnice RED III použity i další datové soubory, např. mapy citlivosti ptáků a území významná pro netopýry dle ČESON, což značně limitovalo rozsah území, který reálně připadal v úvahu pro další prověřování vymezení akcelerační oblasti pro VTE. Ke specifikům Ostravska možno dodat, že to je území s velmi intenzivně zastavěnou krajinou, kde je nouze o plošně rozsáhlejší území vzdálená 500 m a více od obytné zástavby, a že v souladu se zadáním nebyly AO pro VTE vymezovány v území vzdáleném 3 km a méně od státní hranice.<br>Ve všech AO bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno v rámci SEA jak pro každou AO zvlášť (viz karty AO v příloze č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; v ÚO pro obě AOV byla stanovena podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku. Záměry OZE umístěné v akcelerační oblasti jsou dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní záměry se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona a příslušných zvláštních předpisů.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešeni<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmentaj Matters), 1998<br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů | (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekveční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešeni povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatížení území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.<br><br>**IX. Hlavní požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnoceni vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 650 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů | ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV 19 a AOV 37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni. | vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 145. | Jiří Šnek | MMR-31171-2026-81 | 99cd, 99ct | AOV19, AOV37 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Chmelík k. ú. 651877 , Pardubický kraj<br>Územní opatřeni k AOV 19 a AOV 37 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>○ jako osoba žijící v dotčeném území<br>○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br>1/ Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti z důvodu jak hluku slyšitelného tak i nízkofrekvenčního a z vibrací způsobovaných provozem větrných turbín.<br>2/ Nesouhlasím s umístěním akceleračních zón AOV19 a AOV37 na zemědělské půdě. považuji to za nerespektování směrnice Red 3 ( 2023/2413 ) vydanou jako závazný pokyn členským států EU a implementovanou vládou ČR do českého právního systému. jako příklad uvádím, že v celém Pardubickém kraji jsou dle mapy pouze čtyři AOV a všechny na zemědělské půdě a všechny v našem blízkém okolí. Nenašel jsem ani jednu na Ostravsku, kde je určitě mnoho pozemků znehodnocených předchozí průmyslovou výrobou.<br>3/ Dopady na přírodní prostředí a zvěř nejsem schopen posoudit. Proto žádám o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, zda bude striktně trvat na tom, aby při procesu schvalováni budoucích projektů větrných elektráren nad 1 MW výkonu bylo vždy požadováno Posuzováni vlivu na životní prostředí (EIA) dle zákona 100/2001 Sb. a nebude možné je nahrazovat pouze jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona 148/2023 Sb. | **Neakceptováno.**<br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III; tato ustanovení upřednostňují, nikoliv výlučně vyžadují vymezení v brownfieldech a na zastavěných plochách a nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v brownfieldech nebo na zastavěných plochách, neboť technologie větrných elektráren vyžaduje značné prostorové rozestupy mezi zařízeními a umísťování akceleračních oblastí v bezprostřední blízkosti obydleného území nebo přímo v něm je nevhodné, neboť by neumožnilo stavebníkům následných záměrů splnit zákonné hlukové limity. Při vymezení akceleračních bylo nutno respektovat omezení uložená v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb., dále byly v souladu čl. 15c odst. 1 písm. a) bodem iii) směrnice RED III použity i další datové soubory, např. mapy citlivosti ptáků a území významná pro netopýry dle ČESON, což značně limitovalo rozsah území, který reálně připadal v úvahu pro další prověřování vymezení akcelerační oblasti pro VTE. Ke specifikům Ostravska možno dodat, že to je území s velmi intenzivně zastavěnou krajinou, kde je nouze o plošně rozsáhlejší území vzdálená 500 m a více od obytné zástavby, a že v souladu se zadáním nebyly AO pro VTE vymezovány v území vzdáleném 3 km a méně od státní hranice.<br>Ve všech AO bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno v rámci SEA jak pro každou AO zvlášť (viz karty AO v příloze č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; v ÚO pro obě AOV byla stanovena podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku. Záměry OZE umístěné v akcelerační oblasti jsou dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní záměry se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona a příslušných zvláštních předpisů.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 19 a 37 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuji závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešeni<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmentaj Matters), 1998<br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí | obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekveční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešeni povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatížení území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.<br><br>**IX. Hlavní požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnoceni vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz | hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy- |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 650 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV 19 a AOV 37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni. | nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 146. | Jana Šneková | MMR-31174-2026-81 | 99cd, 99ct | AOV19, AOV37 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Chmelík k. ú. 651877 , Pardubický kraj<br>Územní opatřeni k AOV 19 a AOV 37 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>○ jako osoba žijící v dotčeném území<br>○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br>1/ Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti z důvodu jak hluku slyšitelného tak i nízkofrekvenčního a z vibrací způsobovaných provozem větrných turbín.<br>2/ Nesouhlasím s umístěním akceleračních zón AOV19 a AOV37 na zemědělské půdě. považuji to za nerespektování směrnice Red 3 ( 2023/2413 ) vydanou jako závazný pokyn členským států EU a implementovanou vládou ČR do českého právního systému. jako příklad uvádím, že v celém Pardubickém kraji jsou dle mapy pouze čtyři AOV a všechny na zemědělské půdě a všechny v našem blízkém okolí. Nenašel jsem ani jednu na Ostravsku, kde je určitě mnoho pozemků znehodnocených předchozí průmyslovou výrobou.<br>3/ Dopady na přírodní prostředí a zvěř nejsem schopen posoudit. Proto žádám o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, zda bude striktně trvat na tom, aby při procesu schvalováni budoucích projektů větrných elektráren nad 1 MW výkonu bylo vždy požadováno Posuzováni vlivu na životní prostředí (EIA) dle | **Neakceptováno.**<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III; tato ustanovení upřednostňují, nikoliv výlučně vyžadují vymezení v brownfieldech a na zastavěných plochách a nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v brownfieldech nebo na zastavěných plochách, neboť technologie větrných elektráren vyžaduje značné prostorové rozestupy mezi zařízeními a umísťování akceleračních oblastí v bezprostřední blízkosti obydleného území nebo přímo v něm je nevhodné, neboť by neumožnilo stavebníkům následných záměrů splnit zákonné hlukové limity. Při vymezení akceleračních bylo nutno respektovat omezení uložená v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb., dále byly v souladu čl. 15c odst. 1 písm. a) bodem iii) směrnice RED III použity i další datové soubory, např. mapy citlivosti ptáků a území významná pro netopýry dle ČESON, což značně limitovalo rozsah území, který reálně připadal v úvahu pro další prověřování vymezení akcelerační oblasti pro VTE. Ke specifikům Ostravska možno dodat, že to je území s velmi intenzivně zastavěnou krajinou, kde je nouze o plošně rozsáhlejší území vzdálená 500 m a více od obytné zástavby, a že v souladu se zadáním nebyly AO pro VTE vymezovány v území vzdáleném 3 km a méně od státní hranice.<br>Ve všech AO bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno v rámci SEA jak pro každou AO zvlášť (viz karty AO v příloze č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; v ÚO pro obě AOV byla stanovena podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku. Záměry OZE umístěné v akcelerační oblasti jsou dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní záměry se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona a příslušných zvláštních předpisů. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zákona 100/2001 Sb. a nebude možné je nahrazovat pouze jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona 148/2023 Sb.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 19 a 37 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuji závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešeni<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmentaj Matters), 1998<br>> omezení práva veřejnosti na informace | Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekveční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešeni povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatížení území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.<br><br>**IX. Hlavní požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnoceni vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území | akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 650 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV 19 a AOV 37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni. | VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 147. | Jan Dušek | MMR-31176-2026-81 | 99cd, 99ct | AOV19, AOV37 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Chmelík k. ú. 651877 , Pardubický kraj<br>Územní opatřeni k AOV 19 a AOV 37 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>○ jako osoba žijící v dotčeném území<br>○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br>1/ Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti z důvodu jak hluku slyšitelného tak i nízkofrekvenčního a z vibrací způsobovaných provozem větrných turbín.<br>2/ Nesouhlasím s umístěním akceleračních zón AOV19 a AOV37 na zemědělské půdě. považuji to za nerespektování směrnice Red 3 ( 2023/2413 ) vydanou jako závazný pokyn členským států EU a implementovanou vládou ČR do českého právního systému. jako příklad uvádím, že v celém Pardubickém kraji jsou dle mapy pouze čtyři AOV a všechny na zemědělské půdě a všechny v našem | **Neakceptováno.**<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III; tato ustanovení upřednostňují, nikoliv výlučně vyžadují vymezení v brownfieldech a na zastavěných plochách a nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v brownfieldech nebo na zastavěných plochách, neboť technologie větrných elektráren vyžaduje značné prostorové rozestupy mezi zařízeními a umísťování akceleračních oblastí v bezprostřední blízkosti obydleného území nebo přímo v něm je nevhodné, neboť by neumožnilo stavebníkům následných záměrů splnit zákonné hlukové limity. Při vymezení akceleračních bylo nutno respektovat omezení uložená v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb., dále byly v souladu čl. 15c odst. 1 písm. a) bodem iii) směrnice RED III použity i další datové soubory, např. mapy citlivosti ptáků a území významná pro netopýry dle ČESON, což značně limitovalo rozsah území, který reálně připadal v úvahu pro další prověřování vymezení akcelerační oblasti pro VTE. Ke specifikům Ostravska možno dodat, že to je území s velmi intenzivně zastavěnou krajinou, kde je nouze o plošně rozsáhlejší území vzdálená 500 m a více od obytné zástavby, a že v souladu se zadáním nebyly AO pro VTE vymezovány v území vzdáleném 3 km a méně od státní hranice.<br>Ve všech AO bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno v rámci SEA jak pro každou AO zvlášť (viz karty AO v příloze č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; v ÚO pro obě AOV byla stanovena podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | blízkém okolí. Nenašel jsem ani jednu na Ostravsku, kde je určitě mnoho pozemků znehodnocených předchozí průmyslovou výrobou.<br>3/ Dopady na přírodní prostředí a zvěř nejsem schopen posoudit. Proto žádám o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, zda bude striktně trvat na tom, aby při procesu schvalováni budoucích projektů větrných elektráren nad 1 MW výkonu bylo vždy požadováno Posuzováni vlivu na životní prostředí (EIA) dle zákona 100/2001 Sb. a nebude možné je nahrazovat pouze jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona 148/2023 Sb.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 19 a 37 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuji závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešeni<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí | hluku. Záměry OZE umístěné v akcelerační oblasti jsou dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní záměry se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona a příslušných zvláštních předpisů.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekveční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmentaj Matters), 1998<br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešeni povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatížení území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.<br><br>**IX. Hlavní požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo | základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnoceni vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 650 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV 19 a AOV 37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení. | Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 148. | František Holec | MMR-31179-2026-81 | 99cd, 99ct | AOV19, AOV37 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Chmelík k. ú. 651877 , Pardubický kraj<br>Územní opatřeni k AOV 19 a AOV 37 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>○ jako osoba žijící v dotčeném území<br>○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br>1/ Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti z důvodu jak hluku slyšitelného tak i nízkofrekvenčního a z vibrací způsobovaných provozem větrných turbín. | **Neakceptováno.**<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III; tato ustanovení upřednostňují, nikoliv výlučně vyžadují vymezení v brownfieldech a na zastavěných plochách a nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v brownfieldech nebo na zastavěných plochách, neboť technologie větrných elektráren vyžaduje značné prostorové rozestupy mezi zařízeními a umísťování akceleračních oblastí v bezprostřední blízkosti obydleného území nebo přímo v něm je nevhodné, neboť by neumožnilo stavebníkům následných záměrů splnit zákonné hlukové limity. Při vymezení akceleračních bylo nutno respektovat omezení uložená v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb., dále byly v souladu čl. 15c odst. 1 písm. a) bodem iii) směrnice RED III použity i další datové soubory, např. mapy citlivosti ptáků a území významná pro netopýry dle ČESON, což značně limitovalo rozsah území, který reálně připadal v úvahu pro další prověřování vymezení akcelerační oblasti pro VTE. Ke specifikům Ostravska možno dodat, že to je území s velmi intenzivně zastavěnou krajinou, kde je nouze o plošně rozsáhlejší území vzdálená 500 m a více od obytné zástavby, a že v souladu se zadáním nebyly AO pro VTE vymezovány v území vzdáleném 3 km a méně od státní hranice.<br>Ve všech AO bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Kumulativní posouzení vlivů na životní |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 2/ Nesouhlasím s umístěním akceleračních zón AOV19 a AOV37 na zemědělské půdě. považuji to za nerespektování směrnice Red 3 ( 2023/2413 ) vydanou jako závazný pokyn členským států EU a implementovanou vládou ČR do českého právního systému. jako příklad uvádím, že v celém Pardubickém kraji jsou dle mapy pouze čtyři AOV a všechny na zemědělské půdě a všechny v našem blízkém okolí. Nenašel jsem ani jednu na Ostravsku, kde je určitě mnoho pozemků znehodnocených předchozí průmyslovou výrobou.<br>3/ Dopady na přírodní prostředí a zvěř nejsem schopen posoudit. Proto žádám o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, zda bude striktně trvat na tom, aby při procesu schvalováni budoucích projektů větrných elektráren nad 1 MW výkonu bylo vždy požadováno Posuzováni vlivu na životní prostředí (EIA) dle zákona 100/2001 Sb. a nebude možné je nahrazovat pouze jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona 148/2023 Sb.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 19 a 37 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuji závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešeni<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, | prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno v rámci SEA jak pro každou AO zvlášť (viz karty AO v příloze č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; v ÚO pro obě AOV byla stanovena podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku. Záměry OZE umístěné v akcelerační oblasti jsou dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní záměry se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona a příslušných zvláštních předpisů.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekvenční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmentaj Matters), 1998<br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešeni povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatížení území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.<br><br>**IX. Hlavní požadavek** | Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnoceni vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 650 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV 19 a AOV 37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení. | skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 149. | Helena Holcová | MMR-31181-2026-81 | 99cd, 99ct | AOV19, AOV37 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Chmelík k. ú. 651877 , Pardubický kraj<br>Územní opatřeni k AOV 19 a AOV 37 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>○ jako osoba žijící v dotčeném území<br>○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. | **Neakceptováno.**<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III; tato ustanovení upřednostňují, nikoliv výlučně vyžadují vymezení v brownfieldech a na zastavěných plochách a nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v brownfieldech nebo na zastavěných plochách, neboť technologie větrných elektráren vyžaduje značné prostorové rozestupy mezi zařízeními a umísťování akceleračních oblastí v bezprostřední blízkosti obydleného území nebo přímo v něm je nevhodné, neboť by neumožnilo stavebníkům následných záměrů splnit zákonné hlukové limity. Při vymezení akceleračních bylo nutno respektovat omezení uložená v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb., dále byly v souladu čl. 15c odst. 1 písm. a) bodem iii) směrnice RED III použity i další datové soubory, např. mapy citlivosti ptáků a území významná pro netopýry dle ČESON, což značně limitovalo rozsah území, který reálně připadal v úvahu pro další prověřování vymezení akcelerační oblasti pro VTE. Ke specifikům Ostravska možno dodat, že to je území s velmi intenzivně zastavěnou krajinou, kde je nouze o plošně rozsáhlejší |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br>1/ Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti z důvodu jak hluku slyšitelného tak i nízkofrekvenčního a z vibrací způsobovaných provozem větrných turbín.<br>2/ Nesouhlasím s umístěním akceleračních zón AOV19 a AOV37 na zemědělské půdě. považuji to za nerespektování směrnice Red 3 ( 2023/2413 ) vydanou jako závazný pokyn členským států EU a implementovanou vládou ČR do českého právního systému. jako příklad uvádím, že v celém Pardubickém kraji jsou dle mapy pouze čtyři AOV a všechny na zemědělské půdě a všechny v našem blízkém okolí. Nenašel jsem ani jednu na Ostravsku, kde je určitě mnoho pozemků znehodnocených předchozí průmyslovou výrobou.<br>3/ Dopady na přírodní prostředí a zvěř nejsem schopen posoudit. Proto žádám o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, zda bude striktně trvat na tom, aby při procesu schvalováni budoucích projektů větrných elektráren nad 1 MW výkonu bylo vždy požadováno Posuzováni vlivu na životní prostředí (EIA) dle zákona 100/2001 Sb. a nebude možné je nahrazovat pouze jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona 148/2023 Sb.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 19 a 37 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuji závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><u>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u><br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:</u><br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešeni<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br><u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u><br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br><u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u><br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br><u>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)</u><br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><u>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)</u><br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br><u>3) Směrnice RED III (2023/2413)</u><br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území | území vzdálená 500 m a více od obytné zástavby, a že v souladu se zadáním nebyly AO pro VTE vymezovány v území vzdáleném 3 km a méně od státní hranice.<br>Ve všech AO bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno v rámci SEA jak pro každou AO zvlášť (viz karty AO v příloze č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; v ÚO pro obě AOV byla stanovena podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku. Záměry OZE umístěné v akcelerační oblasti jsou dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní záměry se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona a příslušných zvláštních předpisů.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekvenční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmentaj Matters), 1998<br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešeni povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatížení území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br>**VIII. Absence variantního řešení** | AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.<br><br>**IX. Hlavní požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnoceni vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 650 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV 19 a AOV 37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení. | jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 150. | Josef Karlík | MMR-31185-2026-81 | 99cd, 99ct | AOV19, AOV37 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Chmelík k. ú. 651877 , Pardubický kraj<br>Územní opatřeni k AOV 19 a AOV 37 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území | **Neakceptováno.**<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III; tato ustanovení upřednostňují, nikoliv výlučně vyžadují vymezení v brownfieldech a na zastavěných plochách a nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v brownfieldech nebo na zastavěných plochách, neboť technologie větrných elektráren vyžaduje značné prostorové rozestupy mezi zařízeními a umísťování akceleračních oblastí v bezprostřední blízkosti obydleného území nebo přímo v něm je nevhodné, neboť by neumožnilo stavebníkům následných záměrů splnit zákonné hlukové limity. Při vymezení akceleračních bylo nutno respektovat omezení uložená v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb., dále byly v souladu čl. 15c odst. 1 písm. a) bodem iii) směrnice RED III použity i další datové soubory, např. mapy citlivosti ptáků |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br>1/ Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti z důvodu jak hluku slyšitelného tak i nízkofrekvenčního a z vibrací způsobovaných provozem větrných turbín.<br>2/ Nesouhlasím s umístěním akceleračních zón AOV19 a AOV37 na zemědělské půdě. považuji to za nerespektování směrnice Red 3 ( 2023/2413 ) vydanou jako závazný pokyn členským států EU a implementovanou vládou ČR do českého právního systému. jako příklad uvádím, že v celém Pardubickém kraji jsou dle mapy pouze čtyři AOV a všechny na zemědělské půdě a všechny v našem blízkém okolí. Nenašel jsem ani jednu na Ostravsku, kde je určitě mnoho pozemků znehodnocených předchozí průmyslovou výrobou.<br>3/ Dopady na přírodní prostředí a zvěř nejsem schopen posoudit. Proto žádám o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, zda bude striktně trvat na tom, aby při procesu schvalováni budoucích projektů větrných elektráren nad 1 MW výkonu bylo vždy požadováno Posuzováni vlivu na životní prostředí (EIA) dle zákona 100/2001 Sb. a nebude možné je nahrazovat pouze jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona 148/2023 Sb.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 19 a 37 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuji závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešeni<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti | a území významná pro netopýry dle ČESON, což značně limitovalo rozsah území, který reálně připadal v úvahu pro další prověřování vymezení akcelerační oblasti pro VTE. Ke specifikům Ostravska možno dodat, že to je území s velmi intenzivně zastavěnou krajinou, kde je nouze o plošně rozsáhlejší území vzdálená 500 m a více od obytné zástavby, a že v souladu se zadáním nebyly AO pro VTE vymezovány v území vzdáleném 3 km a méně od státní hranice.<br>Ve všech AO bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno v rámci SEA jak pro každou AO zvlášť (viz karty AO v příloze č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; v ÚO pro obě AOV byla stanovena podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku. Záměry OZE umístěné v akcelerační oblasti jsou dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní záměry se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona a příslušných zvláštních předpisů.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekveční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmentaj Matters), 1998<br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešeni povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno: | typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatížení území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.<br><br>**IX. Hlavní požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnoceni vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 650 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV 19 a AOV 37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení. | navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 151. | Zuzana Karlíková | MMR-31186-2026-81 | 99cd, 99ct | AOV19, AOV37 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Chmelík k.ú. 651877, Pardubický kraj | **Neakceptováno.**<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III; tato ustanovení upřednostňují, nikoliv výlučně vyžadují vymezení v brownfieldech a na zastavěných plochách a nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v brownfieldech nebo na zastavěných plochách, neboť technologie větrných elektráren vyžaduje značné prostorové rozestupy mezi zařízeními a umísťování akceleračních oblastí v bezprostřední blízkosti obydleného území nebo přímo v něm je nevhodné, neboť by neumožnilo |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Územní opatřeni k AOV 19 a AOV 37 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br>1/ Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti z důvodu jak hluku slyšitelného tak i nízkofrekvenčního a z vibrací způsobovaných provozem větrných turbín.<br>2/ Nesouhlasím s umístěním akceleračních zón AOV19 a AOV37 na zemědělské půdě. považuji to za nerespektování směrnice Red 3 ( 2023/2413 ) vydanou jako závazný pokyn členským států EU a implementovanou vládou ČR do českého právního systému. jako příklad uvádím, že v celém Pardubickém kraji jsou dle mapy pouze čtyři AOV a všechny na zemědělské půdě a všechny v našem blízkém okolí. Nenašel jsem ani jednu na Ostravsku, kde je určitě mnoho pozemků znehodnocených předchozí průmyslovou výrobou.<br>3/ Dopady na přírodní prostředí a zvěř nejsem schopen posoudit. Proto žádám o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, zda bude striktně trvat na tom, aby při procesu schvalováni budoucích projektů větrných elektráren nad 1 MW výkonu bylo vždy požadováno Posuzováni vlivu na životní prostředí (EIA) dle zákona 100/2001 Sb. a nebude možné je nahrazovat pouze jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona 148/2023 Sb.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 19 a 37 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuji závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><u>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u><br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:</u><br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešeni<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br><u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u><br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br><u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u><br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie** | stavebníkům následných záměrů splnit zákonné hlukové limity. Při vymezení akceleračních bylo nutno respektovat omezení uložená v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb., dále byly v souladu čl. 15c odst. 1 písm. a) bodem iii) směrnice RED III použity i další datové soubory, např. mapy citlivosti ptáků a území významná pro netopýry dle ČESON, což značně limitovalo rozsah území, který reálně připadal v úvahu pro další prověřování vymezení akcelerační oblasti pro VTE. Ke specifikům Ostravska možno dodat, že to je území s velmi intenzivně zastavěnou krajinou, kde je nouze o plošně rozsáhlejší území vzdálená 500 m a více od obytné zástavby, a že v souladu se zadáním nebyly AO pro VTE vymezovány v území vzdáleném 3 km a méně od státní hranice.<br>Ve všech AO bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno v rámci SEA jak pro každou AO zvlášť (viz karty AO v příloze č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; v ÚO pro obě AOV byla stanovena podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku. Záměry OZE umístěné v akcelerační oblasti jsou dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní záměry se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona a příslušných zvláštních předpisů.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekveční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmentaj Matters), 1998<br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešeni povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi | posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatížení území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.<br><br>**IX. Hlavní požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnoceni vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 650 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV 19 a AOV 37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení. | efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 152. | Tadeáš Karlík | MMR-31188-2026-81 | 99cd, 99ct | AOV19, AOV37 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. | **Neakceptováno.**<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III; tato ustanovení upřednostňují, nikoliv výlučně vyžadují vymezení v brownfieldech a na zastavěných plochách a nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v brownfieldech nebo na zastavěných plochách, neboť technologie větrných elektráren vyžaduje značné prostorové rozestupy mezi zařízeními a umísťování |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vymezení území dotčeného připomínkami: Chmelík k. ú. 651877 , Pardubický kraj<br>Územní opatření k AOV 19 a AOV 37 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br>1/ Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti z důvodu jak hluku slyšitelného tak i nízkofrekvenčního a z vibrací způsobovaných provozem větrných turbín.<br>2/ Nesouhlasím s umístěním akceleračních zón AOV19 a AOV37 na zemědělské půdě. považuji to za nerespektování směrnice Red 3 ( 2023/2413 ) vydanou jako závazný pokyn členským států EU a implementovanou vládou ČR do českého právního systému. jako příklad uvádím, že v celém Pardubickém kraji jsou dle mapy pouze čtyři AOV a všechny na zemědělské půdě a všechny v našem blízkém okolí. Nenašel jsem ani jednu na Ostravsku, kde je určitě mnoho pozemků znehodnocených předchozí průmyslovou výrobou.<br>3/ Dopady na přírodní prostředí a zvěř nejsem schopen posoudit. Proto žádám o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, zda bude striktně trvat na tom, aby při procesu schvalováni budoucích projektů větrných elektráren nad 1 MW výkonu bylo vždy požadováno Posuzováni vlivu na životní prostředí (EIA) dle zákona 100/2001 Sb. a nebude možné je nahrazovat pouze jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona 148/2023 Sb.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 19 a 37 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuji závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><u>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u><br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:</u><br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešeni<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br><u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u><br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br><u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u><br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. | akceleračních oblastí v bezprostřední blízkosti obydleného území nebo přímo v něm je nevhodné, neboť by neumožnilo stavebníkům následných záměrů splnit zákonné hlukové limity. Při vymezení akceleračních bylo nutno respektovat omezení uložená v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb., dále byly v souladu čl. 15c odst. 1 písm. a) bodem iii) směrnice RED III použity i další datové soubory, např. mapy citlivosti ptáků a území významná pro netopýry dle ČESON, což značně limitovalo rozsah území, který reálně připadal v úvahu pro další prověřování vymezení akcelerační oblasti pro VTE. Ke specifikům Ostravska možno dodat, že to je území s velmi intenzivně zastavěnou krajinou, kde je nouze o plošně rozsáhlejší území vzdálená 500 m a více od obytné zástavby, a že v souladu se zadáním nebyly AO pro VTE vymezovány v území vzdáleném 3 km a méně od státní hranice.<br>Ve všech AO bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno v rámci SEA jak pro každou AO zvlášť (viz karty AO v příloze č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; v ÚO pro obě AOV byla stanovena podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku. Záměry OZE umístěné v akcelerační oblasti jsou dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní záměry se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona a příslušných zvláštních předpisů.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekveční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmentaj Matters), 1998<br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešeni povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt | Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatížení území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.<br><br>**IX. Hlavní požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnoceni vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 650 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV 19 a AOV 37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení. | oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 153. | Aneta Částková | MMR-31194-2026-81 | 99cd, 99ct | AOV19, AOV37 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod** | **Neakceptováno.**<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III; tato ustanovení upřednostňují, nikoliv výlučně vyžadují vymezení v brownfieldech a na zastavěných plochách a nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Chmelík k. ú. 651877 , Pardubický kraj<br>Územní opatřeni k AOV 19 a AOV 37 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br>1/ Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti z důvodu jak hluku slyšitelného tak i nízkofrekvenčního a z vibrací způsobovaných provozem větrných turbín.<br>2/ Nesouhlasím s umístěním akceleračních zón AOV19 a AOV37 na zemědělské půdě. považuji to za nerespektování směrnice Red 3 ( 2023/2413 ) vydanou jako závazný pokyn členským států EU a implementovanou vládou ČR do českého právního systému. jako příklad uvádím, že v celém Pardubickém kraji jsou dle mapy pouze čtyři AOV a všechny na zemědělské půdě a všechny v našem blízkém okolí. Nenašel jsem ani jednu na Ostravsku, kde je určitě mnoho pozemků znehodnocených předchozí průmyslovou výrobou.<br>3/ Dopady na přírodní prostředí a zvěř nejsem schopen posoudit. Proto žádám o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, zda bude striktně trvat na tom, aby při procesu schvalováni budoucích projektů větrných elektráren nad 1 MW výkonu bylo vždy požadováno Posuzováni vlivu na životní prostředí (EIA) dle zákona 100/2001 Sb. a nebude možné je nahrazovat pouze jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona 148/2023 Sb.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 19 a 37 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuji závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><u>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u><br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:</u><br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešeni<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br><u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u><br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br><u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u><br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území | možno vymezit pouze v brownfieldech nebo na zastavěných plochách, neboť technologie větrných elektráren vyžaduje značné prostorové rozestupy mezi zařízeními a umísťování akceleračních oblastí v bezprostřední blízkosti obydleného území nebo přímo v něm je nevhodné, neboť by neumožnilo stavebníkům následných záměrů splnit zákonné hlukové limity. Při vymezení akceleračních bylo nutno respektovat omezení uložená v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb., dále byly v souladu čl. 15c odst. 1 písm. a) bodem iii) směrnice RED III použity i další datové soubory, např. mapy citlivosti ptáků a území významná pro netopýry dle ČESON, což značně limitovalo rozsah území, který reálně připadal v úvahu pro další prověřování vymezení akcelerační oblasti pro VTE. Ke specifikům Ostravska možno dodat, že to je území s velmi intenzivně zastavěnou krajinou, kde je nouze o plošně rozsáhlejší území vzdálená 500 m a více od obytné zástavby, a že v souladu se zadáním nebyly AO pro VTE vymezovány v území vzdáleném 3 km a méně od státní hranice.<br>Ve všech AO bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno v rámci SEA jak pro každou AO zvlášť (viz karty AO v příloze č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; v ÚO pro obě AOV byla stanovena podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku. Záměry OZE umístěné v akcelerační oblasti jsou dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní záměry se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona a příslušných zvláštních předpisů.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekveční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmentaj Matters), 1998<br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešeni povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele** | prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatížení území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.<br><br>**IX. Hlavní požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnoceni vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 650 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV 19 a AOV 37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení. | součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 154. | Lukáš Částek | MMR-31199-2026-81 | 99cd, 99ct | AOV19, AOV37 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** | **Neakceptováno.** |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Chmelík k. ú. 651877 , Pardubický kraj<br>Územní opatřeni k AOV 19 a AOV 37 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br>1/ Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti z důvodu jak hluku slyšitelného tak i nízkofrekvenčního a z vibrací způsobovaných provozem větrných turbín.<br>2/ Nesouhlasím s umístěním akceleračních zón AOV19 a AOV37 na zemědělské půdě. považuji to za nerespektování směrnice Red 3 ( 2023/2413 ) vydanou jako závazný pokyn členským států EU a implementovanou vládou ČR do českého právního systému. jako příklad uvádím, že v celém Pardubickém kraji jsou dle mapy pouze čtyři AOV a všechny na zemědělské půdě a všechny v našem blízkém okolí. Nenašel jsem ani jednu na Ostravsku, kde je určitě mnoho pozemků znehodnocených předchozí průmyslovou výrobou.<br>3/ Dopady na přírodní prostředí a zvěř nejsem schopen posoudit. Proto žádám o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, zda bude striktně trvat na tom, aby při procesu schvalováni budoucích projektů větrných elektráren nad 1 MW výkonu bylo vždy požadováno Posuzováni vlivu na životní prostředí (EIA) dle zákona 100/2001 Sb. a nebude možné je nahrazovat pouze jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona 148/2023 Sb.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 19 a 37 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuji závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><u>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u><br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:</u><br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešeni<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. | Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III; tato ustanovení upřednostňují, nikoliv výlučně vyžadují vymezení v brownfieldech a na zastavěných plochách a nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v brownfieldech nebo na zastavěných plochách, neboť technologie větrných elektráren vyžaduje značné prostorové rozestupy mezi zařízeními a umísťování akceleračních oblastí v bezprostřední blízkosti obydleného území nebo přímo v něm je nevhodné, neboť by neumožnilo stavebníkům následných záměrů splnit zákonné hlukové limity. Při vymezení akceleračních bylo nutno respektovat omezení uložená v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb., dále byly v souladu čl. 15c odst. 1 písm. a) bodem iii) směrnice RED III použity i další datové soubory, např. mapy citlivosti ptáků a území významná pro netopýry dle ČESON, což značně limitovalo rozsah území, který reálně připadal v úvahu pro další prověřování vymezení akcelerační oblasti pro VTE. Ke specifikům Ostravska možno dodat, že to je území s velmi intenzivně zastavěnou krajinou, kde je nouze o plošně rozsáhlejší území vzdálená 500 m a více od obytné zástavby, a že v souladu se zadáním nebyly AO pro VTE vymezovány v území vzdáleném 3 km a méně od státní hranice.<br>Ve všech AO bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno v rámci SEA jak pro každou AO zvlášť (viz karty AO v příloze č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; v ÚO pro obě AOV byla stanovena podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku. Záměry OZE umístěné v akcelerační oblasti jsou dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní záměry se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona a příslušných zvláštních předpisů.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekveční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmentaj Matters), 1998<br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešeni povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině | předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatížení území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.<br><br>**IX. Hlavní požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnoceni vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 650 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV 19 a AOV 37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby | koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení. | území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | |
| 155. | Ing. Antonín Hurych | MMR-31208-2026-81 | 99cd, 99ct | AOV19, AOV37 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Chmelík k. ú. 651877 , Pardubický kraj<br>Územní opatřeni k AOV 19 a AOV 37 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br>1/ Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti z důvodu jak hluku slyšitelného tak i nízkofrekvenčního a z vibrací způsobovaných provozem větrných turbín.<br>2/ Nesouhlasím s umístěním akceleračních zón AOV19 a AOV37 na zemědělské půdě. považuji to za nerespektování směrnice Red 3 ( 2023/2413 ) vydanou jako závazný pokyn členským států EU a implementovanou vládou ČR do českého právního systému. jako příklad uvádím, že v celém Pardubickém kraji jsou dle mapy pouze čtyři AOV a všechny na zemědělské půdě a všechny v našem blízkém okolí. Nenašel jsem ani jednu na Ostravsku, kde je určitě mnoho pozemků znehodnocených předchozí průmyslovou výrobou.<br>3/ Dopady na přírodní prostředí a zvěř nejsem schopen posoudit. Proto žádám o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, zda bude striktně trvat na tom, aby při procesu schvalováni budoucích projektů větrných elektráren nad 1 MW výkonu bylo vždy požadováno Posuzováni vlivu na životní prostředí (EIA) dle zákona 100/2001 Sb. a nebude možné je nahrazovat pouze jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona 148/2023 Sb.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 19 a 37 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuji závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><u>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u><br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:</u> | **Neakceptováno.**<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III; tato ustanovení upřednostňují, nikoliv výlučně vyžadují vymezení v brownfieldech a na zastavěných plochách a nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v brownfieldech nebo na zastavěných plochách, neboť technologie větrných elektráren vyžaduje značné prostorové rozestupy mezi zařízeními a umísťování akceleračních oblastí v bezprostřední blízkosti obydleného území nebo přímo v něm je nevhodné, neboť by neumožnilo stavebníkům následných záměrů splnit zákonné hlukové limity. Při vymezení akceleračních bylo nutno respektovat omezení uložená v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb., dále byly v souladu čl. 15c odst. 1 písm. a) bodem iii) směrnice RED III použity i další datové soubory, např. mapy citlivosti ptáků a území významná pro netopýry dle ČESON, což značně limitovalo rozsah území, který reálně připadal v úvahu pro další prověřování vymezení akcelerační oblasti pro VTE. Ke specifikům Ostravska možno dodat, že to je území s velmi intenzivně zastavěnou krajinou, kde je nouze o plošně rozsáhlejší území vzdálená 500 m a více od obytné zástavby, a že v souladu se zadáním nebyly AO pro VTE vymezovány v území vzdáleném 3 km a méně od státní hranice.<br>Ve všech AO bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno v rámci SEA jak pro každou AO zvlášť (viz karty AO v příloze č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; v ÚO pro obě AOV byla stanovena podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku. Záměry OZE umístěné v akcelerační oblasti jsou dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní záměry se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona a příslušných zvláštních předpisů.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekvenční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > kumulativních vlivů<br>> variantního řešeni<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br><u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u><br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br><u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u><br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br><u>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)</u><br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><u>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)</u><br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br><u>3) Směrnice RED III (2023/2413)</u><br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br><u>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)</u><br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br><u>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176</u><br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br><u>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmentaj Matters), 1998</u><br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušeni krajiny a životního prostředí** | Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Navržené řešeni povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatížení území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.<br><br>**IX. Hlavní požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnoceni vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 650 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí obyvatele, proto | Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV 19 a AOV 37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení. | významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 156. | Eva Hurychová | MMR-31212-2026-81 | 99cd, 99ct | AOV19, AOV37 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Chmelík k. ú. 651877 , Pardubický kraj<br>Územní opatřeni k AOV 19 a AOV 37 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br>1/ Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti z důvodu jak hluku slyšitelného tak i nízkofrekvenčního a z vibrací způsobovaných provozem větrných turbín.<br>2/ Nesouhlasím s umístěním akceleračních zón AOV19 a AOV37 na zemědělské půdě. považuji to za nerespektování směrnice Red 3 ( 2023/2413 ) vydanou jako závazný pokyn členským států EU a implementovanou vládou ČR do českého právního systému. jako příklad uvádím, že v celém Pardubickém kraji jsou dle mapy pouze čtyři AOV a všechny na zemědělské půdě a všechny v našem blízkém okolí. Nenašel jsem ani jednu na Ostravsku, kde je určitě mnoho pozemků znehodnocených předchozí průmyslovou výrobou.<br>3/ Dopady na přírodní prostředí a zvěř nejsem schopen posoudit. Proto žádám o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, zda bude striktně trvat na tom, aby při procesu schvalováni budoucích projektů větrných elektráren nad 1 MW výkonu bylo vždy požadováno Posuzováni vlivu na životní prostředí (EIA) dle zákona 100/2001 Sb. a nebude možné je nahrazovat pouze jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona 148/2023 Sb.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 19 a 37 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuji závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** | **Neakceptováno.**<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III; tato ustanovení upřednostňují, nikoliv výlučně vyžadují vymezení v brownfieldech a na zastavěných plochách a nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v brownfieldech nebo na zastavěných plochách, neboť technologie větrných elektráren vyžaduje značné prostorové rozestupy mezi zařízeními a umísťování akceleračních oblastí v bezprostřední blízkosti obydleného území nebo přímo v něm je nevhodné, neboť by neumožnilo stavebníkům následných záměrů splnit zákonné hlukové limity. Při vymezení akceleračních bylo nutno respektovat omezení uložená v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb., dále byly v souladu čl. 15c odst. 1 písm. a) bodem iii) směrnice RED III použity i další datové soubory, např. mapy citlivosti ptáků a území významná pro netopýry dle ČESON, což značně limitovalo rozsah území, který reálně připadal v úvahu pro další prověřování vymezení akcelerační oblasti pro VTE. Ke specifikům Ostravska možno dodat, že to je území s velmi intenzivně zastavěnou krajinou, kde je nouze o plošně rozsáhlejší území vzdálená 500 m a více od obytné zástavby, a že v souladu se zadáním nebyly AO pro VTE vymezovány v území vzdáleném 3 km a méně od státní hranice.<br>Ve všech AO bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno v rámci SEA jak pro každou AO zvlášť (viz karty AO v příloze č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; v ÚO pro obě AOV byla stanovena podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku. Záměry OZE umístěné v akcelerační oblasti jsou dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní záměry se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona a příslušných zvláštních předpisů.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešeni<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmentaj Matters), 1998<br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů | železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekveční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > variantní řešení<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešeni povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatížení území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.<br><br>**IX. Hlavní požadavek**<br>požaduji:<br>l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnoceni vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 650 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. | zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV 19 a AOV 37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení. | odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 157. | Radim Šíndelář | MMR-31212-2026-81 | 99cd, 99ct | AOV19, AOV37 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Chmelík k. ú. 651877 , Pardubický kraj<br>Územní opatřeni k AOV 19 a AOV 37 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>○ jako osoba žijící v dotčeném území<br>○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br>1/ Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti z důvodu jak hluku slyšitelného tak i nízkofrekvenčního a z vibrací způsobovaných provozem větrných turbín.<br>2/ Nesouhlasím s umístěním akceleračních zón AOV19 a AOV37 na zemědělské půdě. považuji to za nerespektování směrnice Red 3 ( 2023/2413 ) vydanou jako závazný pokyn členským států EU a implementovanou vládou ČR do českého právního systému. jako příklad uvádím, že v celém Pardubickém kraji jsou dle mapy pouze čtyři AOV a všechny na zemědělské půdě a všechny v našem blízkém okolí. Nenašel jsem ani jednu na Ostravsku, kde je určitě mnoho pozemků znehodnocených předchozí průmyslovou výrobou.<br>3/ Dopady na přírodní prostředí a zvěř nejsem schopen posoudit. Proto žádám o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, zda bude striktně trvat na tom, aby při procesu schvalováni budoucích projektů větrných elektráren nad 1 MW výkonu bylo vždy požadováno Posuzováni vlivu na životní prostředí (EIA) dle zákona 100/2001 Sb. a nebude možné je nahrazovat pouze jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona 148/2023 Sb.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 19 a 37 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuji závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. | **Neakceptováno.**<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III; tato ustanovení upřednostňují, nikoliv výlučně vyžadují vymezení v brownfieldech a na zastavěných plochách a nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v brownfieldech nebo na zastavěných plochách, neboť technologie větrných elektráren vyžaduje značné prostorové rozestupy mezi zařízeními a umísťování akceleračních oblastí v bezprostřední blízkosti obydleného území nebo přímo v něm je nevhodné, neboť by neumožnilo stavebníkům následných záměrů splnit zákonné hlukové limity. Při vymezení akceleračních bylo nutno respektovat omezení uložená v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb., dále byly v souladu čl. 15c odst. 1 písm. a) bodem iii) směrnice RED III použity i další datové soubory, např. mapy citlivosti ptáků a území významná pro netopýry dle ČESON, což značně limitovalo rozsah území, který reálně připadal v úvahu pro další prověřování vymezení akcelerační oblasti pro VTE. Ke specifikům Ostravska možno dodat, že to je území s velmi intenzivně zastavěnou krajinou, kde je nouze o plošně rozsáhlejší území vzdálená 500 m a více od obytné zástavby, a že v souladu se zadáním nebyly AO pro VTE vymezovány v území vzdáleném 3 km a méně od státní hranice.<br>Ve všech AO bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno v rámci SEA jak pro každou AO zvlášť (viz karty AO v příloze č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; v ÚO pro obě AOV byla stanovena podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku. Záměry OZE umístěné v akcelerační oblasti jsou dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní záměry se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona a příslušných zvláštních předpisů.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešeni<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmentaj Matters), 1998<br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů | (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekveční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešeni povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatížení území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.<br><br>**IX. Hlavní požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnoceni vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 650 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů | ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV 19 a AOV 37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení. | vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 158. | Vít Zadina | MMR-31219-2026-81 | 99cd, 99ct | AOV19, AOV37 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Chmelík k. ú. 651877 , Pardubický kraj<br>Územní opatřeni k AOV 19 a AOV 37 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br>1/ Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti z důvodu jak hluku slyšitelného tak i nízkofrekvenčního a z vibrací způsobovaných provozem větrných turbín.<br>2/ Nesouhlasím s umístěním akceleračních zón AOV19 a AOV37 na zemědělské půdě. považuji to za nerespektování směrnice Red 3 ( 2023/2413 ) vydanou jako závazný pokyn členským států EU a implementovanou vládou ČR do českého právního systému. jako příklad uvádím, že v celém Pardubickém kraji jsou dle mapy pouze čtyři AOV a všechny na zemědělské půdě a všechny v našem blízkém okolí. Nenašel jsem ani jednu na Ostravsku, kde je určitě mnoho pozemků znehodnocených předchozí průmyslovou výrobou.<br>3/ Dopady na přírodní prostředí a zvěř nejsem schopen posoudit. Proto žádám o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, zda bude striktně trvat na tom, aby při procesu schvalováni budoucích projektů větrných elektráren nad 1 MW výkonu bylo vždy požadováno Posuzováni vlivu na životní prostředí (EIA) dle zákona 100/2001 Sb. a nebude možné je nahrazovat pouze jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona 148/2023 Sb. | **Neakceptováno.**<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III; tato ustanovení upřednostňují, nikoliv výlučně vyžadují vymezení v brownfieldech a na zastavěných plochách a nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v brownfieldech nebo na zastavěných plochách, neboť technologie větrných elektráren vyžaduje značné prostorové rozestupy mezi zařízeními a umísťování akceleračních oblastí v bezprostřední blízkosti obydleného území nebo přímo v něm je nevhodné, neboť by neumožnilo stavebníkům následných záměrů splnit zákonné hlukové limity. Při vymezení akceleračních bylo nutno respektovat omezení uložená v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb., dále byly v souladu čl. 15c odst. 1 písm. a) bodem iii) směrnice RED III použity i další datové soubory, např. mapy citlivosti ptáků a území významná pro netopýry dle ČESON, což značně limitovalo rozsah území, který reálně připadal v úvahu pro další prověřování vymezení akcelerační oblasti pro VTE. Ke specifikům Ostravska možno dodat, že to je území s velmi intenzivně zastavěnou krajinou, kde je nouze o plošně rozsáhlejší území vzdálená 500 m a více od obytné zástavby, a že v souladu se zadáním nebyly AO pro VTE vymezovány v území vzdáleném 3 km a méně od státní hranice.<br>Ve všech AO bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno v rámci SEA jak pro každou AO zvlášť (viz karty AO v příloze č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; v ÚO pro obě AOV byla stanovena podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku. Záměry OZE umístěné v akcelerační oblasti jsou dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní záměry se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona a příslušných zvláštních předpisů. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 19 a 37 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuji závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešeni<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmentaj Matters), 1998<br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí | Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekveční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešeni povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatížení území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.<br><br>**IX. Hlavní požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnoceni vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz | modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 650 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV 19 a AOV 37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení. | společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata,* |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | *Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 159. | Jaroslav Švec | MMR-31222-2026-81 | 99cd, 99ct | AOV19, AOV37 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Chmelík k. ú. 651877 , Pardubický kraj<br>Územní opatřeni k AOV 19 a AOV 37 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>○ jako osoba žijící v dotčeném území<br>○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br>1/ Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti z důvodu jak hluku slyšitelného tak i nízkofrekvenčního a z vibrací způsobovaných provozem větrných turbín.<br>2/ Nesouhlasím s umístěním akceleračních zón AOV19 a AOV37 na zemědělské půdě. považuji to za nerespektování směrnice Red 3 ( 2023/2413 ) vydanou jako závazný pokyn členským států EU a implementovanou vládou ČR do českého právního systému. jako příklad uvádím, že v celém Pardubickém kraji jsou dle mapy pouze čtyři AOV a všechny na zemědělské půdě a všechny v našem blízkém okolí. Nenašel jsem ani jednu na Ostravsku, kde je určitě mnoho pozemků znehodnocených předchozí průmyslovou výrobou.<br>3/ Dopady na přírodní prostředí a zvěř nejsem schopen posoudit. Proto žádám o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, zda bude striktně trvat na tom, aby při procesu schvalováni budoucích projektů větrných | **Neakceptováno.**<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III; tato ustanovení upřednostňují, nikoliv výlučně vyžadují vymezení v brownfieldech a na zastavěných plochách a nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v brownfieldech nebo na zastavěných plochách, neboť technologie větrných elektráren vyžaduje značné prostorové rozestupy mezi zařízeními a umísťování akceleračních oblastí v bezprostřední blízkosti obydleného území nebo přímo v něm je nevhodné, neboť by neumožnilo stavebníkům následných záměrů splnit zákonné hlukové limity. Při vymezení akceleračních bylo nutno respektovat omezení uložená v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb., dále byly v souladu čl. 15c odst. 1 písm. a) bodem iii) směrnice RED III použity i další datové soubory, např. mapy citlivosti ptáků a území významná pro netopýry dle ČESON, což značně limitovalo rozsah území, který reálně připadal v úvahu pro další prověřování vymezení akcelerační oblasti pro VTE. Ke specifikům Ostravska možno dodat, že to je území s velmi intenzivně zastavěnou krajinou, kde je nouze o plošně rozsáhlejší území vzdálená 500 m a více od obytné zástavby, a že v souladu se zadáním nebyly AO pro VTE vymezovány v území vzdáleném 3 km a méně od státní hranice.<br>Ve všech AO bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno v rámci SEA jak pro každou AO zvlášť (viz karty AO v příloze č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; v ÚO pro obě AOV byla stanovena podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku. Záměry OZE umístěné v akcelerační oblasti jsou dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | elektráren nad 1 MW výkonu bylo vždy požadováno Posuzováni vlivu na životní prostředí (EIA) dle zákona 100/2001 Sb. a nebude možné je nahrazovat pouze jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona 148/2023 Sb.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 19 a 37 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuji závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešeni<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmentaj Matters), 1998 | konkrétní záměry se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona a příslušných zvláštních předpisů.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekvenční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešeni povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatížení území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.<br><br>**IX. Hlavní požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnoceni vlivu na populace netopýrů | akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 650 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV 19 a AOV 37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení. | významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 160. | Andrea Dušek Vaňousová | MMR-31227-2026-81 | 99cd, 99ct | AOV19, AOV37 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Chmelík k. ú. 651877 , Pardubický kraj<br>Územní opatřeni k AOV 19 a AOV 37 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>○ jako osoba žijící v dotčeném území<br>○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br>1/ Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti z důvodu jak hluku slyšitelného tak i nízkofrekvenčního a z vibrací způsobovaných provozem větrných turbín.<br>2/ Nesouhlasím s umístěním akceleračních zón AOV19 a AOV37 na zemědělské půdě. považuji to za nerespektování směrnice Red 3 ( 2023/2413 ) vydanou jako závazný pokyn členským států EU a implementovanou vládou ČR do českého právního systému. jako příklad uvádím, že v celém Pardubickém kraji jsou dle mapy pouze čtyři AOV a všechny na zemědělské půdě a všechny v našem | **Neakceptováno.**<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III; tato ustanovení upřednostňují, nikoliv výlučně vyžadují vymezení v brownfieldech a na zastavěných plochách a nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v brownfieldech nebo na zastavěných plochách, neboť technologie větrných elektráren vyžaduje značné prostorové rozestupy mezi zařízeními a umísťování akceleračních oblastí v bezprostřední blízkosti obydleného území nebo přímo v něm je nevhodné, neboť by neumožnilo stavebníkům následných záměrů splnit zákonné hlukové limity. Při vymezení akceleračních bylo nutno respektovat omezení uložená v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb., dále byly v souladu čl. 15c odst. 1 písm. a) bodem iii) směrnice RED III použity i další datové soubory, např. mapy citlivosti ptáků a území významná pro netopýry dle ČESON, což značně limitovalo rozsah území, který reálně připadal v úvahu pro další prověřování vymezení akcelerační oblasti pro VTE. Ke specifikům Ostravska možno dodat, že to je území s velmi intenzivně zastavěnou krajinou, kde je nouze o plošně rozsáhlejší území vzdálená 500 m a více od obytné zástavby, a že v souladu se zadáním nebyly AO pro VTE vymezovány v území vzdáleném 3 km a méně od státní hranice.<br>Ve všech AO bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno v rámci SEA jak pro každou AO zvlášť (viz karty AO v příloze č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; v ÚO pro obě AOV byla stanovena podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | blízkém okolí. Nenašel jsem ani jednu na Ostravsku, kde je určitě mnoho pozemků znehodnocených předchozí průmyslovou výrobou.<br>3/ Dopady na přírodní prostředí a zvěř nejsem schopen posoudit. Proto žádám o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, zda bude striktně trvat na tom, aby při procesu schvalováni budoucích projektů větrných elektráren nad 1 MW výkonu bylo vždy požadováno Posuzováni vlivu na životní prostředí (EIA) dle zákona 100/2001 Sb. a nebude možné je nahrazovat pouze jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona 148/2023 Sb.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 19 a 37 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuji závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešeni<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí | hluku. Záměry OZE umístěné v akcelerační oblasti jsou dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní záměry se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona a příslušných zvláštních předpisů.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekveční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmentaj Matters), 1998<br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešeni povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatížení území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.<br><br>**IX. Hlavní požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo | základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnoceni vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 650 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV 19 a AOV 37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení. | Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 161. | Karel Šindelář | MMR-31236-2026-81 | 99cd, 99ct | AOV19, AOV37 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Chmelík k. ú. 651877 , Pardubický kraj<br>Územní opatřeni k AOV 19 a AOV 37 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>○ jako osoba žijící v dotčeném území<br>○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br>1/ Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti z důvodu jak hluku slyšitelného tak i nízkofrekvenčního a z vibrací způsobovaných provozem větrných turbín. | **Neakceptováno.**<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III; tato ustanovení upřednostňují, nikoliv výlučně vyžadují vymezení v brownfieldech a na zastavěných plochách a nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v brownfieldech nebo na zastavěných plochách, neboť technologie větrných elektráren vyžaduje značné prostorové rozestupy mezi zařízeními a umísťování akceleračních oblastí v bezprostřední blízkosti obydleného území nebo přímo v něm je nevhodné, neboť by neumožnilo stavebníkům následných záměrů splnit zákonné hlukové limity. Při vymezení akceleračních bylo nutno respektovat omezení uložená v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb., dále byly v souladu čl. 15c odst. 1 písm. a) bodem iii) směrnice RED III použity i další datové soubory, např. mapy citlivosti ptáků a území významná pro netopýry dle ČESON, což značně limitovalo rozsah území, který reálně připadal v úvahu pro další prověřování vymezení akcelerační oblasti pro VTE. Ke specifikům Ostravska možno dodat, že to je území s velmi intenzivně zastavěnou krajinou, kde je nouze o plošně rozsáhlejší území vzdálená 500 m a více od obytné zástavby, a že v souladu se zadáním nebyly AO pro VTE vymezovány v území vzdáleném 3 km a méně od státní hranice.<br>Ve všech AO bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Kumulativní posouzení vlivů na životní |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 2/ Nesouhlasím s umístěním akceleračních zón AOV19 a AOV37 na zemědělské půdě. považuji to za nerespektování směrnice Red 3 ( 2023/2413 ) vydanou jako závazný pokyn členským států EU a implementovanou vládou ČR do českého právního systému. jako příklad uvádím, že v celém Pardubickém kraji jsou dle mapy pouze čtyři AOV a všechny na zemědělské půdě a všechny v našem blízkém okolí. Nenašel jsem ani jednu na Ostravsku, kde je určitě mnoho pozemků znehodnocených předchozí průmyslovou výrobou.<br>3/ Dopady na přírodní prostředí a zvěř nejsem schopen posoudit. Proto žádám o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, zda bude striktně trvat na tom, aby při procesu schvalováni budoucích projektů větrných elektráren nad 1 MW výkonu bylo vždy požadováno Posuzováni vlivu na životní prostředí (EIA) dle zákona 100/2001 Sb. a nebude možné je nahrazovat pouze jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona 148/2023 Sb.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 19 a 37 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuji závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešeni<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, | prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno v rámci SEA jak pro každou AO zvlášť (viz karty AO v příloze č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; v ÚO pro obě AOV byla stanovena podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku. Záměry OZE umístěné v akcelerační oblasti jsou dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní záměry se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona a příslušných zvláštních předpisů.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekvenční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmentaj Matters), 1998<br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešeni povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatížení území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.<br><br>**IX. Hlavní požadavek** | Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnoceni vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 650 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV 19 a AOV 37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení. | skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 162. | Jaroslava Šindelářová | MMR-31241-2026-81 | 99cd, 99ct | AOV19, AOV37 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Chmelík k. ú. 651877 , Pardubický kraj<br>Územní opatřeni k AOV 19 a AOV 37 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>○ jako osoba žijící v dotčeném území<br>○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: | **Neakceptováno.**<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III; tato ustanovení upřednostňují, nikoliv výlučně vyžadují vymezení v brownfieldech a na zastavěných plochách a nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v brownfieldech nebo na zastavěných plochách, neboť technologie větrných elektráren vyžaduje značné prostorové rozestupy mezi zařízeními a umísťování akceleračních oblastí v bezprostřední blízkosti obydleného území nebo přímo v něm je nevhodné, neboť by neumožnilo stavebníkům následných záměrů splnit zákonné hlukové limity. Při vymezení akceleračních bylo nutno respektovat omezení uložená v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb., dále byly v souladu čl. 15c odst. 1 písm. a) bodem iii) směrnice RED III použity i další datové soubory, např. mapy citlivosti ptáků a území významná pro netopýry dle ČESON, což značně limitovalo rozsah území, který reálně připadal v úvahu pro další prověřování vymezení akcelerační oblasti pro VTE. Ke specifikům Ostravska možno dodat, že to je území s velmi intenzivně zastavěnou krajinou, kde je nouze o plošně rozsáhlejší území vzdálená 500 m a více od obytné zástavby, a že v souladu |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 1/ Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti z důvodu jak hluku slyšitelného tak i nízkofrekvenčního a z vibrací způsobovaných provozem větrných turbín.<br>2/ Nesouhlasím s umístěním akceleračních zón AOV19 a AOV37 na zemědělské půdě. považuji to za nerespektování směrnice Red 3 ( 2023/2413 ) vydanou jako závazný pokyn členským států EU a implementovanou vládou ČR do českého právního systému. jako příklad uvádím, že v celém Pardubickém kraji jsou dle mapy pouze čtyři AOV a všechny na zemědělské půdě a všechny v našem blízkém okolí. Nenašel jsem ani jednu na Ostravsku, kde je určitě mnoho pozemků znehodnocených předchozí průmyslovou výrobou.<br>3/ Dopady na přírodní prostředí a zvěř nejsem schopen posoudit. Proto žádám o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, zda bude striktně trvat na tom, aby při procesu schvalováni budoucích projektů větrných elektráren nad 1 MW výkonu bylo vždy požadováno Posuzováni vlivu na životní prostředí (EIA) dle zákona 100/2001 Sb. a nebude možné je nahrazovat pouze jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona 148/2023 Sb.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 19 a 37 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuji závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><u>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u><br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:</u><br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešeni<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br><u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u><br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br><u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u><br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br><u>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)</u><br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><u>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)</u><br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br><u>3) Směrnice RED III (2023/2413)</u><br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. | se zadáním nebyly AO pro VTE vymezovány v území vzdáleném 3 km a méně od státní hranice.<br>Ve všech AO bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno v rámci SEA jak pro každou AO zvlášť (viz karty AO v příloze č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; v ÚO pro obě AOV byla stanovena podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku. Záměry OZE umístěné v akcelerační oblasti jsou dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní záměry se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona a příslušných zvláštních předpisů.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekveční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmentaj Matters), 1998<br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešeni povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatížení území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br>**VIII. Absence variantního řešení** | AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.<br><br>**IX. Hlavní požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnoceni vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 650 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV 19 a AOV 37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení. | jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Významné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 163. | Petra Žroutová | MMR-31247-2026-81 | 99cd, 99ct | AOV19, AOV37 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Chmelík k. ú. 651877, Pardubický kraj<br>Územní opatřeni k AOV 19 a AOV 37 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území | **Neakceptováno.**<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III; tato ustanovení upřednostňují, nikoliv výlučně vyžadují vymezení v brownfieldech a na zastavěných plochách a nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v brownfieldech nebo na zastavěných plochách, neboť technologie větrných elektráren vyžaduje značné prostorové rozestupy mezi zařízeními a umísťování akceleračních oblastí v bezprostřední blízkosti obydleného území nebo přímo v něm je nevhodné, neboť by neumožnilo stavebníkům následných záměrů splnit zákonné hlukové limity. Při vymezení akceleračních bylo nutno respektovat omezení uložená v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb., dále byly v souladu čl. 15c odst. 1 písm. a) bodem iii) směrnice RED III použity i další datové soubory, např. mapy citlivosti ptáků a území významná pro netopýry dle ČESON, což značně |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br>1/ Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti z důvodu jak hluku slyšitelného tak i nízkofrekvenčního a z vibrací způsobovaných provozem větrných turbín.<br>2/ Nesouhlasím s umístěním akceleračních zón AOV19 a AOV37 na zemědělské půdě. považuji to za nerespektování směrnice Red 3 ( 2023/2413 ) vydanou jako závazný pokyn členským států EU a implementovanou vládou ČR do českého právního systému. jako příklad uvádím, že v celém Pardubickém kraji jsou dle mapy pouze čtyři AOV a všechny na zemědělské půdě a všechny v našem blízkém okolí. Nenašel jsem ani jednu na Ostravsku, kde je určitě mnoho pozemků znehodnocených předchozí průmyslovou výrobou.<br>3/ Dopady na přírodní prostředí a zvěř nejsem schopen posoudit. Proto žádám o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, zda bude striktně trvat na tom, aby při procesu schvalováni budoucích projektů větrných elektráren nad 1 MW výkonu bylo vždy požadováno Posuzováni vlivu na životní prostředí (EIA) dle zákona 100/2001 Sb. a nebude možné je nahrazovat pouze jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona 148/2023 Sb.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 19 a 37 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuji závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešeni<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti | limitovalo rozsah území, který reálně připadal v úvahu pro další prověřování vymezení akcelerační oblasti pro VTE. Ke specifikům Ostravska možno dodat, že to je území s velmi intenzivně zastavěnou krajinou, kde je nouze o plošně rozsáhlejší území vzdálená 500 m a více od obytné zástavby, a že v souladu se zadáním nebyly AO pro VTE vymezovány v území vzdáleném 3 km a méně od státní hranice.<br>Ve všech AO bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno v rámci SEA jak pro každou AO zvlášť (viz karty AO v příloze č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; v ÚO pro obě AOV byla stanovena podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku. Záměry OZE umístěné v akcelerační oblasti jsou dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní záměry se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona a příslušných zvláštních předpisů.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekveční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmentaj Matters), 1998<br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešeni povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno: | typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatížení území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.<br><br>**IX. Hlavní požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnoceni vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 650 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV 19 a AOV 37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení. | navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 164. | Pavel Šplíchal | MMR-31250-2026-81 | 99cd, 99ct | AOV19, AOV37 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Chmelík k. ú. 651877 , Pardubický kraj | **Neakceptováno.**<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III; tato ustanovení upřednostňují, nikoliv výlučně vyžadují vymezení v brownfieldech a na zastavěných plochách a nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v brownfieldech nebo na zastavěných plochách, neboť technologie větrných elektráren vyžaduje značné prostorové rozestupy mezi zařízeními a umísťování akceleračních oblastí v bezprostřední blízkosti obydleného území nebo přímo v něm je nevhodné, neboť by neumožnilo |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Územní opatřeni k AOV 19 a AOV 37 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br>1/ Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti z důvodu jak hluku slyšitelného tak i nízkofrekvenčního a z vibrací způsobovaných provozem větrných turbín.<br>2/ Nesouhlasím s umístěním akceleračních zón AOV19 a AOV37 na zemědělské půdě. považuji to za nerespektování směrnice Red 3 ( 2023/2413 ) vydanou jako závazný pokyn členským států EU a implementovanou vládou ČR do českého právního systému. jako příklad uvádím, že v celém Pardubickém kraji jsou dle mapy pouze čtyři AOV a všechny na zemědělské půdě a všechny v našem blízkém okolí. Nenašel jsem ani jednu na Ostravsku, kde je určitě mnoho pozemků znehodnocených předchozí průmyslovou výrobou.<br>3/ Dopady na přírodní prostředí a zvěř nejsem schopen posoudit. Proto žádám o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, zda bude striktně trvat na tom, aby při procesu schvalováni budoucích projektů větrných elektráren nad 1 MW výkonu bylo vždy požadováno Posuzováni vlivu na životní prostředí (EIA) dle zákona 100/2001 Sb. a nebude možné je nahrazovat pouze jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona 148/2023 Sb.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 19 a 37 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuji závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><u>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u><br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:</u><br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešeni<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br><u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u><br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br><u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u><br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie** | stavebníkům následných záměrů splnit zákonné hlukové limity. Při vymezení akceleračních bylo nutno respektovat omezení uložená v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb., dále byly v souladu čl. 15c odst. 1 písm. a) bodem iii) směrnice RED III použity i další datové soubory, např. mapy citlivosti ptáků a území významná pro netopýry dle ČESON, což značně limitovalo rozsah území, který reálně připadal v úvahu pro další prověřování vymezení akcelerační oblasti pro VTE. Ke specifikům Ostravska možno dodat, že to je území s velmi intenzivně zastavěnou krajinou, kde je nouze o plošně rozsáhlejší území vzdálená 500 m a více od obytné zástavby, a že v souladu se zadáním nebyly AO pro VTE vymezovány v území vzdáleném 3 km a méně od státní hranice.<br>Ve všech AO bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno v rámci SEA jak pro každou AO zvlášť (viz karty AO v příloze č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; v ÚO pro obě AOV byla stanovena podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku. Záměry OZE umístěné v akcelerační oblasti jsou dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní záměry se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona a příslušných zvláštních předpisů.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekveční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmentaj Matters), 1998<br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešeni povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi | posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatížení území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.<br><br>**IX. Hlavní požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnoceni vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 650 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV 19 a AOV 37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení. | efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 165. | Roman Kučera | MMR-31253-2026-81 | 99cd, 99ct | AOV19, AOV37 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. | **Neakceptováno.**<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III; tato ustanovení upřednostňují, nikoliv výlučně vyžadují vymezení v brownfieldech a na zastavěných plochách a nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v brownfieldech nebo na zastavěných plochách, neboť technologie větrných elektráren vyžaduje značné prostorové rozestupy mezi zařízeními a umísťování |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vymezení území dotčeného připomínkami: Chmelík k. ú. 651877 , Pardubický kraj<br>Územní opatření k AOV 19 a AOV 37 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br>1/ Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti z důvodu jak hluku slyšitelného tak i nízkofrekvenčního a z vibrací způsobovaných provozem větrných turbín.<br>2/ Nesouhlasím s umístěním akceleračních zón AOV19 a AOV37 na zemědělské půdě. považuji to za nerespektování směrnice Red 3 ( 2023/2413 ) vydanou jako závazný pokyn členským států EU a implementovanou vládou ČR do českého právního systému. jako příklad uvádím, že v celém Pardubickém kraji jsou dle mapy pouze čtyři AOV a všechny na zemědělské půdě a všechny v našem blízkém okolí. Nenašel jsem ani jednu na Ostravsku, kde je určitě mnoho pozemků znehodnocených předchozí průmyslovou výrobou.<br>3/ Dopady na přírodní prostředí a zvěř nejsem schopen posoudit. Proto žádám o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, zda bude striktně trvat na tom, aby při procesu schvalováni budoucích projektů větrných elektráren nad 1 MW výkonu bylo vždy požadováno Posuzováni vlivu na životní prostředí (EIA) dle zákona 100/2001 Sb. a nebude možné je nahrazovat pouze jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona 148/2023 Sb.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 19 a 37 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuji závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><u>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u><br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:</u><br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešeni<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br><u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u><br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br><u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u><br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. | akceleračních oblastí v bezprostřední blízkosti obydleného území nebo přímo v něm je nevhodné, neboť by neumožnilo stavebníkům následných záměrů splnit zákonné hlukové limity. Při vymezení akceleračních bylo nutno respektovat omezení uložená v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb., dále byly v souladu čl. 15c odst. 1 písm. a) bodem iii) směrnice RED III použity i další datové soubory, např. mapy citlivosti ptáků a území významná pro netopýry dle ČESON, což značně limitovalo rozsah území, který reálně připadal v úvahu pro další prověřování vymezení akcelerační oblasti pro VTE. Ke specifikům Ostravska možno dodat, že to je území s velmi intenzivně zastavěnou krajinou, kde je nouze o plošně rozsáhlejší území vzdálená 500 m a více od obytné zástavby, a že v souladu se zadáním nebyly AO pro VTE vymezovány v území vzdáleném 3 km a méně od státní hranice.<br>Ve všech AO bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno v rámci SEA jak pro každou AO zvlášť (viz karty AO v příloze č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; v ÚO pro obě AOV byla stanovena podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku. Záměry OZE umístěné v akcelerační oblasti jsou dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní záměry se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona a příslušných zvláštních předpisů.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekveční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmentaj Matters), 1998<br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešeni povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt | Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatížení území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.<br><br>**IX. Hlavní požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnoceni vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 650 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV 19 a AOV 37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení. | oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 166. | Veronika Kesslerová | MMR-31260-2026-81 | 99cd, 99ct | AOV19, AOV37 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** | **Neakceptováno.**<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III; tato ustanovení upřednostňují, nikoliv výlučně vyžadují vymezení v brownfieldech a na zastavěných plochách a nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Chmelík k. ú. 651877 , Pardubický kraj<br>Územní opatřeni k AOV 19 a AOV 37 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br>1/ Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti z důvodu jak hluku slyšitelného tak i nízkofrekvenčního a z vibrací způsobovaných provozem větrných turbín.<br>2/ Nesouhlasím s umístěním akceleračních zón AOV19 a AOV37 na zemědělské půdě. považuji to za nerespektování směrnice Red 3 ( 2023/2413 ) vydanou jako závazný pokyn členským států EU a implementovanou vládou ČR do českého právního systému. jako příklad uvádím, že v celém Pardubickém kraji jsou dle mapy pouze čtyři AOV a všechny na zemědělské půdě a všechny v našem blízkém okolí. Nenašel jsem ani jednu na Ostravsku, kde je určitě mnoho pozemků znehodnocených předchozí průmyslovou výrobou.<br>3/ Dopady na přírodní prostředí a zvěř nejsem schopen posoudit. Proto žádám o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, zda bude striktně trvat na tom, aby při procesu schvalováni budoucích projektů větrných elektráren nad 1 MW výkonu bylo vždy požadováno Posuzováni vlivu na životní prostředí (EIA) dle zákona 100/2001 Sb. a nebude možné je nahrazovat pouze jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona 148/2023 Sb.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 19 a 37 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuji závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><u>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u><br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:</u><br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešeni<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br><u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u><br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br><u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u> | území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v brownfieldech nebo na zastavěných plochách, neboť technologie větrných elektráren vyžaduje značné prostorové rozestupy mezi zařízeními a umísťování akceleračních oblastí v bezprostřední blízkosti obydleného území nebo přímo v něm je nevhodné, neboť by neumožnilo stavebníkům následných záměrů splnit zákonné hlukové limity. Při vymezení akceleračních bylo nutno respektovat omezení uložená v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb., dále byly v souladu čl. 15c odst. 1 písm. a) bodem iii) směrnice RED III použity i další datové soubory, např. mapy citlivosti ptáků a území významná pro netopýry dle ČESON, což značně limitovalo rozsah území, který reálně připadal v úvahu pro další prověřování vymezení akcelerační oblasti pro VTE. Ke specifikům Ostravska možno dodat, že to je území s velmi intenzivně zastavěnou krajinou, kde je nouze o plošně rozsáhlejší území vzdálená 500 m a více od obytné zástavby, a že v souladu se zadáním nebyly AO pro VTE vymezovány v území vzdáleném 3 km a méně od státní hranice.<br>Ve všech AO bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno v rámci SEA jak pro každou AO zvlášť (viz karty AO v příloze č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; v ÚO pro obě AOV byla stanovena podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku. Záměry OZE umístěné v akcelerační oblasti jsou dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní záměry se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona a příslušných zvláštních předpisů.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekvenční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmentaj Matters), 1998<br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešeni povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. | vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatížení území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.<br><br>**IX. Hlavní požadavek**<br>požaduji:<br>l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnoceni vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 650 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV 19 a AOV 37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení. | návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 167. | Ing. Martin Doležal | MMR-31269-2026-81 | 99cd, 99ct | AOV19, AOV37 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** | **Neakceptováno.** |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Chmelík k. ú. 651877 , Pardubický kraj<br>Územní opatřeni k AOV 19 a AOV 37 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br>1/ Vzhledem k nedostatečné vzdálenosti okrajů výše uvedených akceleračních oblastí od mého bydliště mám obavy ze zdravotních dopadů na moji osobu a osoby žijící ve společné domácnosti z důvodu jak hluku slyšitelného tak i nízkofrekvenčního a z vibrací způsobovaných provozem větrných turbín.<br>2/ Nesouhlasím s umístěním akceleračních zón AOV19 a AOV37 na zemědělské půdě. považuji to za nerespektování směrnice Red 3 ( 2023/2413 ) vydanou jako závazný pokyn členským států EU a implementovanou vládou ČR do českého právního systému. jako příklad uvádím, že v celém Pardubickém kraji jsou dle mapy pouze čtyři AOV a všechny na zemědělské půdě a všechny v našem blízkém okolí. Nenašel jsem ani jednu na Ostravsku, kde je určitě mnoho pozemků znehodnocených předchozí průmyslovou výrobou.<br>3/ Dopady na přírodní prostředí a zvěř nejsem schopen posoudit. Proto žádám o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, zda bude striktně trvat na tom, aby při procesu schvalováni budoucích projektů větrných elektráren nad 1 MW výkonu bylo vždy požadováno Posuzováni vlivu na životní prostředí (EIA) dle zákona 100/2001 Sb. a nebude možné je nahrazovat pouze jednotným environmentálním stanoviskem dle zákona 148/2023 Sb.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 19 a 37 nesouhlasím a požaduji jejich vyřazeni nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuji závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><u>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u><br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:</u><br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešeni<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. | Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III; tato ustanovení upřednostňují, nikoliv výlučně vyžadují vymezení v brownfieldech a na zastavěných plochách a nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v brownfieldech nebo na zastavěných plochách, neboť technologie větrných elektráren vyžaduje značné prostorové rozestupy mezi zařízeními a umísťování akceleračních oblastí v bezprostřední blízkosti obydleného území nebo přímo v něm je nevhodné, neboť by neumožnilo stavebníkům následných záměrů splnit zákonné hlukové limity. Při vymezení akceleračních bylo nutno respektovat omezení uložená v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb., dále byly v souladu čl. 15c odst. 1 písm. a) bodem iii) směrnice RED III použity i další datové soubory, např. mapy citlivosti ptáků a území významná pro netopýry dle ČESON, což značně limitovalo rozsah území, který reálně připadal v úvahu pro další prověřování vymezení akcelerační oblasti pro VTE. Ke specifikům Ostravska možno dodat, že to je území s velmi intenzivně zastavěnou krajinou, kde je nouze o plošně rozsáhlejší území vzdálená 500 m a více od obytné zástavby, a že v souladu se zadáním nebyly AO pro VTE vymezovány v území vzdáleném 3 km a méně od státní hranice.<br>Ve všech AO bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno v rámci SEA jak pro každou AO zvlášť (viz karty AO v příloze č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; v ÚO pro obě AOV byla stanovena podmínka zpracování hlukové studie zahrnující všechny existující zdroje hluku. Záměry OZE umístěné v akcelerační oblasti jsou dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); konkrétní záměry se povolují v navazujících řízeních dle stavebního zákona a příslušných zvláštních předpisů.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné). Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekveční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmentaj Matters), 1998<br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešeni povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině | předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatížení území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů.<br><br>**IX. Hlavní požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplněni:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnoceni vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 650 metrů od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**X. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatření k AOV 19 a AOV 37 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby | koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení. | území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | |
| 168. | Ing. Zdeněk Hvízdal | MMR-31272-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)<br>o hospodařím na půdě<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: životní prostředí, vliv na zdraví, vliv na zvěř.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><u>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u><br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:</u><br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloži mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED lll a zákon č. 183/2006 Sb. l 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED lll (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED lll (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů<br>ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 169. | Anežka Hvízdalová | MMR-31277-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)<br>o hospodařím na půdě<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: životní prostředí, vliv na zdraví, vliv na zvěř.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloži mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED lll a zákon č. 183/2006 Sb. l 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED lll (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akceleračni oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akceleračni<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů<br>ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 170. | Edita Pařízková | MMR-31283-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředíči kvality života)<br>o hospodařím na půdě<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: Znehodnocení nemovitosti, půdy, dopad na zdraví, hluk, zásah do krajiny.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><u>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u> | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloži mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 171. | Jolana Dintsi | MMR-31286-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: Zhoršení zdraví, hluk, dopad na přírodu.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.) | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 172. | Josef Odehnal | MMR-31292-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>o hospodařím na půdě<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: Dopad na zdraví, ráz přírody a krajiny, hluk. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP SvIdovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloži mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů<br>ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno<br>konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 173. | Veronika Dufková | MMR-31295-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů<br>ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 174. | Lubomír Navrátil ml. | MMR-31300-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>o hospodařím na půdě<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: obávám se o vlastní zdraví a životní prostředí<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloži mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů<br>ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 175. | Radim Vyhlídal | MMR-31311-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloži mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů<br>ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 176. | Kamila Vyhlídalová | MMR-31318-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>o hospodařím na půdě<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: obávám se o vlastní zdraví a životní prostředí.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED lll a zákon č. 183/2006 Sb. l 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED lll (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED lll (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů<br>ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 177. | Lubomír Navrátil st. | MMR-31325-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>○ jako osoba žijící v dotčeném území<br>○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: dopad na životní prostředí, ráz krajiny, změna krajinného rázu, negativní dopad hluku na zvěř i obyvatele okolí.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloži mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 178. | Miroslav Hédl | MMR-31376-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>o hospodařím na půdě<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: dopad na životní prostředí, zdraví, hluk, zahání to zvěř, ptactvo.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.) | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 179. | Marie Adamczyková | MMR-31380-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>o jiné: viz oddíl VII. Dopady na zdraví<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: viz oddíl VII., výrazný pokles kvality života | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloži mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 180. | Lenka Strnadová | MMR-31384-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>o jiné: negativní dopady na zdraví<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: klesne hodnota nemovitosti, dopady na zdraví, výrazně klesne kvalita života (hluk, kácení lesa, uvolňování nanočástic, je toho mnoho)<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><u>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u><br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:</u><br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br><u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u><br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br><u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u><br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů<br>ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 181. | Edita Červinková | MMR-31388-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>o Hospodařím na půdě<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: se obávám o zdraví mé rodiny, sebe a dopadu na životní prostředí<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloži mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů<br>ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 182. | Eva Tůmová | MMR-31395-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><u>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u><br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:</u><br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloži mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů<br>ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 183. | Josef Hanzl | MMR-31414-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloži mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED lll a zákon č. 183/2006 Sb. l 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED lll (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akceleračni oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akceleračni<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů<br>ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 184. | Marie Hanzlová | MMR-31418-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><u>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u><br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:</u> | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloži mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED lll (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů<br>ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 185. | Iveta Nevímová | MMR-31423-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED lll a zákon č. 183/2006 Sb. l 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED lll (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů<br>ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 186. | Zděnek Nevím | MMR-31426-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><u>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u><br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloži mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 187. | Hana Kučerová | MMR-31429-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji: | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - k.ú. 613011 jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>o hospodařím na půdě<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: dopad na zdraví, hluk, zvěř.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU) | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vĺce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vĺce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů<br>ode dne veřejného projednáni. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 188. | Jaromír Kučera | MMR-31432-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>○ jako osoba žijící v dotčeném území<br>○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>○ hospodařím na půdě<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: dopad na zdraví, zvěř, hluk.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloži mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 189. | Vlasta Boudníková | MMR-31440-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod** | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>o hospodařím na půdě<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: znehodnocení krajiny a devastace, negativní dopad na volně žijící živočichy a zdraví lidí, hluk, rušení chráněných živočichů (krkavec, čejka chocholatá)<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloži mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED lll (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů<br>ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 190. | Miloslava Hédlová | MMR-31444-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svídovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP SvIdovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloži mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 191. | František Pospíšil | MMR-31447-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: dojde k narušení celkového stavu životního prostředí a narušení přírody celkem.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><u>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u><br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:</u><br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br><u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u><br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akceleračni oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akceleračni oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů<br>ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 192. | Marie Hvízdalová | MMR-31454-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>o Hospodařím na půdě<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: Zhoršení zdravotního stavu, zhoršení životního prostředí.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloži mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED lll a zákon č. 183/2006 Sb. l 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED lll (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akceleračni oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akceleračni<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů<br>ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 193. | Rostislav Hvízdal | MMR-31457-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>o Hospodařím na půdě<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: Zhoršení zdravotního stavu, zhoršení životního prostředí.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><u>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u><br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloži mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED lll (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 194. | Zděnek Hošek | MMR-31461-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: nesouhlasím.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.) | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 195. | Josef Hošek | MMR-31464-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: nesouhlasím. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP SvIdovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloži mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů<br>ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno<br>konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 196. | Petr Macháček | MMR-31466-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br><br>o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akceleračni oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akceleračni oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů<br>ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 197. | Romana Sehnalová | MMR-31467-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Připomínku podávám:<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: může negativně ovlivnit zdraví celé rodiny.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP SvIdovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloži mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů<br>ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno<br>konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 198. | Marcela Rieglová | MMR-31470-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: obávám se o zdraví rodiny a životní prostředí.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů<br>ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 199. | Ladislav Riegl | MMR-31471-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám: | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: obávám se o zdraví rodiny a životní prostředí.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP SvIdovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloži mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 200. | Marie Zemanová | MMR-31218-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><u>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u><br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:</u><br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br><u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u><br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů<br>ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno<br>konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 201. | Martina Mašková | MMR-31244-2026-81 | 99cze, 99czp, 99czq | AOV51, AOV62, AOV63 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj.<br>Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy,<br>k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice<br>k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>**X jako osoba žijící v dotčeném území**<br>**X jako vlastník nemovitosti v dotčeném území**<br>**X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu** (např. z hlediska krajiny životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy,<br>k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice<br>k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV63 (Únětice) byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV62 byla zmenšena.<br><br>K AOV51, AOV62:<br>Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ; pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Záměry OZE umístěné v akceleračních oblastech jsou dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) osvobozeny od posouzení EIA; vlivy konkrétních záměrů na přírodu, krajinu, chráněné druhy a soustavu Natura 2000 budou posuzovány v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. AO pro VTE byly vymezovány ve vzdálenosti alespoň 500 m od obytné zástavby sídel a do územních opatření je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a studie na shadow flicker efekt; shadow flicker efekt je v podmínkách ÚO omezen na maximálně 30 hodin/rok. Vymezením akcelerační oblasti není dotčena povinnost stavebníků konkrétních záměrů splnit příslušné hygienické limity, včetně hlukových. Dopad na krajinný ráz byl hodnocen ve VVURÚ a AO s významně negativními vlivy byly již v průběhu přípravy návrhu z návrhu vypuštěny.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>○ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br><br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>**<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení:<br>○ kumulativních vlivů<br>○ variantního řešení<br>○ konkrétních dopadů na území<br><br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br>**<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>**<br>○ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>○ narušení ekologické stability<br>○ zásah do biotopů a migračních tras<br>**<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>**<br>○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>○ požadavek na udržitelný rozvoj<br><br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>○ chybí dostatečné biologické podklady<br><br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>○ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>○ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>○ zastavěných ploch<br>○ brownfieldů<br>○ technicky narušených území<br><br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>○ ochrana lidského zdraví,<br>○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br><br>○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>○ ignorování charakteru území<br>○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br><br>○ omezení práva veřejnosti na informace | předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>○ absence terénních biologických průzkumů<br>○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>○ chybí reálná data o výskytu druhů<br>○ variantní řešení<br>○ posouzení vlivu na zdraví<br><br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>○ zásadní změně krajinného rázu<br>○ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>○ vzniku bariér v krajině<br>○ narušení ekologické konektivity<br>○ znehodnocení zemědělské půdy<br>○ zničení migračních tras živočichů<br><br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>○ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>○ stroboskopický efekt<br>○ světelné zatížení<br>○ kvalitu bydlení<br>○ hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>○ souběžné působení více projektů<br>○ celkové zatížení území<br>○ únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. | koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**<u>X. Hlavní požadavek</u>**<br>Navrhuji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>o hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>o posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>o hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**<u>XI. Závěr</u>**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy<br>k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice<br>k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč<br>z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 202. | Alena Vanišová | MMR-31248-2026-81 | 99cze, 99czp, 99czq | AOV51, AOV62, AOV63 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj.<br>Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy,<br>k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice<br>k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>**X jako osoba žijící v dotčeném území**<br>**X jako vlastník nemovitosti v dotčeném území**<br>**X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu** (např. z hlediska krajiny životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy,<br>k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice<br>k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč<br>**nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>○ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br><br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>○ kumulativních vlivů<br>○ variantního řešení<br>○ konkrétních dopadů na území<br><br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>○ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>○ narušení ekologické stability<br>○ zásah do biotopů a migračních tras<br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>○ požadavek na udržitelný rozvoj<br><br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV63 (Únětice) byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV62 byla zmenšena.<br><br>K AOV51, AOV62:<br>Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ; pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Záměry OZE umístěné v akceleračních oblastech jsou dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) osvobozeny od posouzení EIA; vlivy konkrétních záměrů na přírodu, krajinu, chráněné druhy a soustavu Natura 2000 budou posuzovány v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. AO pro VTE byly vymezovány ve vzdálenosti alespoň 500 m od obytné zástavby sídel a do územních opatření je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a studie na shadow flicker efekt; shadow flicker efekt je v podmínkách ÚO omezen na maximálně 30 hodin/rok. Vymezením akcelerační oblasti není dotčena povinnost stavebníků konkrétních záměrů splnit příslušné hygienické limity, včetně hlukových. Dopad na krajinný ráz byl hodnocen ve VVURÚ a AO s významně negativními vlivy byly již v průběhu přípravy návrhu z návrhu vypuštěny.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>o chybí dostatečné biologické podklady<br><br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>o nedostatečné zapojení veřejnosti<br>o nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>o zastavěných ploch<br>o brownfieldů<br>o technicky narušených území<br><br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>o ochrana lidského zdraví,<br>o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br>o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>o ignorování charakteru území<br>o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br>o omezení práva veřejnosti na informace<br>o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>**<br>o absence terénních biologických průzkumů<br>o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>o chybí reálná data o výskytu druhů<br>o variantní řešení<br>o posouzení vlivu na zdraví<br><br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br><br>**<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>**<br>Navržené řešení povede k:<br>o zásadní změně krajinného rázu<br>o narušení horizontů a dálkových pohledů<br>o vzniku bariér v krajině<br>o narušení ekologické konektivity<br>o znehodnocení zemědělské půdy<br>o zničení migračních tras živočichů<br><br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br>**<u>VI. Dopady na obyvatele</u>**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>o hluk a nízkofrekvenční hluk<br>o stroboskopický efekt<br>o světelné zatížení | AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ kvalitu bydlení<br>○ hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>**<br>Není řešeno:<br>○ souběžné působení více projektů<br>○ celkové zatížení území<br>○ únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**<u>VIII. Absence variantního řešení</u>**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**<u>X. Hlavní požadavek</u>**<br>Navrhuji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>○ hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>○ posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>○ hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. | VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **<u>XI. Závěr</u>**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy<br>k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice<br>k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč<br>z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 203. | Ing. Miroslav Šenkeřík | MMR-31263-2026-81 | 99be | AOS5 | Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1. zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení akcelerační oblasti v lokalitě Malenovice u Zlína.<br><br>**Navržená akcelerační zóna se mne týká, protože:**<br>Bydlím poblíž a území aktivně využívám<br>Jsem obyvatelem městské části Malenovice a předmětné území dlouhodobě využívám k rekreaci, procházkám a volnočasovým aktivitám. Navržené vymezení akcelerační oblasti se mě proto přímo dotýká z hlediska kvality života a možnosti využívání krajiny.<br><br>**Nesouhlasím s tímto záměrem z následujících důvodů;**<br>Zásah do práva obce na samosprávu<br>Vymezení akcelerační oblasti zásadním způsobem omezuje možnost obce rozhodovat o svém území a jeho budoucím rozvoji, Obec bude nucena přizpůsobit svůi územní plán a další koncepční dokumenty tomuto nadřazenému rozhodnutí státu.<br>Tím dochází k zásahu do práva na samosprávu, které je garantováno Ústavou České republiky. Současně je třeba zdůraznit, že evropská směrnice RED III nevyžaduje, aby akcelerační oblasti byly vymezovány na úrovni celostátního územně plánovacího dokumentu. Tento postup je rozhodnutím státu a mohl by být nahrazen řešením na úrovni obcí nebo jejich aktivním zapojením do procesu. Zvolený přístup proto považuji za nepřiměřený. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOS5 – Malenovice byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Závěr**<br>Domnívám se, že návrh není dostatečně odůvodněn, neodpovídá principům udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zasahuje do práv obce i jejích obyvatel.<br>Navrhuji zrušit vymezení akcelerační oblasti v lokalitě Malenovice bez náhrady.<br>Žádám o zaslání informace o vypořádání této připomínky. | |
| 204. | Jan Tykvart | MMR-31280-2026-81 | 99cze, 99czp, 99czq | AOV51, AOV62, AOV63 | PŘIPOMÍNKAK NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)<br>PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ<br>PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)<br>podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br><br>**Vymezení území dotčeného připomínkami:**<br>Územní opatření k AOV51, AOV62, AOV63 a blízce sousedících obcí a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>**Připomínku podávám:**<br>- jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>**Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:**<br>1. není respektován požadavek Evropské komise směřovat rozvoj větrné energetiky přednostně do brownfieldů, průmyslových areálů a jiných narušených ploch, nikoli do citlivé krajiny.<br>2. není respektován požadavek neumisťovat větrné elektrárny v blízkosti obydlí<br>3. není respektován požadavek neumisťovat větrné elektrárny do lesů (kácení rozsáhlých ploch, vytvoření velkých dopravních ploch a dalšího poškození místní přírody výstavbou), do kulturně hodnotné krajiny (nerespektování měřítek krajiny a přehnané velikosti plánovaných elektráren, není stanovena maximální velikost větrných elektráren pro dotčenou krajinu v místech jednotlivých AOV) ani do území se střety s přírodou.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření AOV51, AOV62, AOV63 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti<br><br>**<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>○ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br><br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>**<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení:<br>○ kumulativních vlivů | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV63 (Únětice) byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV62 byla zmenšena.<br><br>K AOV51, AOV62:<br>Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ; pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Záměry OZE umístěné v akceleračních oblastech jsou dle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) osvobozeny od posouzení EIA; vlivy konkrétních záměrů na přírodu, krajinu, chráněné druhy a soustavu Natura 2000 budou posuzovány v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů. AO pro VTE byly vymezovány ve vzdálenosti alespoň 500 m od obytné zástavby sídel a do územních opatření je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a studie na shadow flicker efekt; shadow flicker efekt je v podmínkách ÚO omezen na maximálně 30 hodin/rok. Vymezením akcelerační oblasti není dotčena povinnost stavebníků konkrétních záměrů splnit příslušné hygienické limity, včetně hlukových. Dopad na krajinný ráz byl hodnocen ve VVURÚ a AO s významně negativními vlivy byly již v průběhu přípravy návrhu z návrhu vypuštěny.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ variantního řešení<br>○ konkrétních dopadů na území<br><br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**<br>**3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>○ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>○ narušení ekologické stability<br>○ zásah do biotopů a migračních tras<br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>○ požadavek na udržitelný rozvoj<br><br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>○ chybí dostatečné biologické podklady<br><br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>○ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>○ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>○ zastavěných ploch<br>○ brownfieldů<br>○ technicky narušených území<br><br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>○ ochrana lidského zdraví,<br>○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br><br>○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>○ ignorování charakteru území<br>○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br><br>○ omezení práva veřejnosti na informace<br>○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>○ absence terénních biologických průzkumů<br>○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>○ chybí reálná data o výskytu druhů<br>○ variantní řešení<br>○ posouzení vlivu na zdraví<br><br>Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. | typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>**<br>Navržené řešení povede k:<br>○ zásadní změně krajinného rázu<br>○ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>○ vzniku bariér v krajině<br>○ narušení ekologické konektivity<br>○ znehodnocení zemědělské půdy<br>○ zničení migračních tras živočichů<br><br>Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br>**<u>VI. Dopady na obyvatele</u>**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>○ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>○ stroboskopický efekt<br>○ světelné zatížení<br>○ kvalitu bydlení<br>○ hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>**<br>Není řešeno:<br>○ souběžné působení více projektů<br>○ celkové zatížení území<br>○ únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**<u>VIII. Absence variantního řešení</u>**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>**<br><br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**<u>X. Hlavní požadavek</u>**<br>Navrhuji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:<br>- posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS | navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - standardního posouzení vlivů na životní prostředí (EIA)<br>- dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽPv různých ročních obdobích<br>- hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>- posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>- hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>- hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>- respektování při stanovení akceleračních oblastí obvykle uváděného bezpečného nebo doporučeného odstupu větrných elektráren od obytné zástavby uvádí 10násobek její celkové výšky (včetně rotoru v horní úvrati)<br>- zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>- neumisťování větrných elektráren do oblastí blízce sousedících obcí<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**<u>XI. Závěr</u>**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EUa může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51, AOV62, AOV63 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 205. | Eva Pařízková | MMR-31285-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: vidím zničení krajiny, nedozírné zdravotní rizika, hluk, neznámé ...<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.) | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 206. | Dana Havlíčková | MMR-31290-2026-81 | 99ci | AOV25 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezeni území dotčeného připomínkami:<br>Vrtbo Horní Bělá (558877) Plzeňský kraj<br>Hubenov Hubenov u Horní Bělé (642321) Plzeňský kraj<br>Zahrádka Zahrádka u Všerub (790176) Plzeňský kraj<br>Zahrádka Mostice (790168) Plzeňský kraj<br>Kunějovice (677191) Plzeňský kraj<br><br>Územní opatřeni k AOV25<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že záměr výstavby větrných elektráren v katastrálních územích obcí Hubenov, Horní Bělá, Zahrádka a Kunějovice představuje nepřiměřený a nepřijatelný zásah do krajiny, životního prostředí i kvality života obyvatel dotčeného území.<br>Dotčená oblast je tvořena relativně hustou sítí sídel, přičemž vzdálenosti mezi jednotlivými obcemi se pohybují přibližně v rozmezí 1,5-2 km. Jedná se zároveň o území s významnou zemědělskou funkcí, zahrnující ornou půdu i zemědělské farmy. Realizace záměru by tak vedla nejen k zásahu do krajinného rázu, ale i k narušeni tradičního využíváni území. | **Neakceptováno.**<br><br>Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí, přírodu, krajinu i veřejné zdraví byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), zahrnující rovněž posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Pro AOV25 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Záměry OZE realizované v akcelerační oblasti jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA); jejich konkrétní dopady budou posuzovány v navazujících řízeních dle stavebního zákona, v nichž musí každý záměr splnit veškeré zákonné limity, včetně hygienických hlukových limitů dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Do územního opatření pro AOV25 je zapracována mj. podmínka zpracování hlukové studie zahrnující kumulativní působení stacionárních zdrojů hluku a podmínka nepřekročení shadow flicker efektu v hodnotě 30 hodin/rok; stroboskopický efekt je dále minimalizován automatickým vypínáním VTE v kritické době slunečního svitu. Při vymezování AOV25 byla dodržena minimální odstupová vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel jako prvek ochrany kvality bydlení. Podmínky v územním opatření zakazují trvalé osvětlení technické infrastruktury a předepisují vícero podmínek pro snížení vizuálního dopadu na okolní krajinný ráz.<br><br>VTE jsou masově provozovány např. v Nizozemí, které má cca čtyřnásobnou hustotu zalidnění oproti ČR a území vzdálená 1,5 až 2,5 km od osídlení se v něm vyskytují velmi sporadicky. V zahraničí i v ČR lze nalézt řadu případů, kdy jsou VTE řádově srovnatelné velikosti provozovány i ve vzdálenosti méně než 500 m od obytné zástavby (v ČR VTE Gruna - Žipotín III).<br><br>Hodnocení právních a ekonomických rizik v daleké budoucnosti je mimo rámec posuzování vlivů na udržitelný rozvoj území i |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Lokalita se nachází v území s vysokou koncentrací přírodních hodnot, včetně Přírodní rezervace Hůrky, která je součástí soustavy Natura 2000, a Přírodní park Manětínská. výstavba větrných elektráren je zde v přímém rozporu s funkcí přírodního parku, jehož hlavním účelem je ochrana krajinného rázu a přírodních hodnot území.<br>Z dostupných evropských studií a praxe vyplývá, že větrné elektrárny obdobné výšky jsou v mnoha případech umisťovány ve vzdálenosti minimálně 1,5-2,5 km od obytné zástavby. Umístění v kratší vzdálenosti je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nezohledňuje kumulativní dopady hluku, stroboskopického efektu a vizuální zátěže.<br>Existuji rovněž konkrétní soudní precedenty v rámci EU, kdy byly negativní dopady větrných elektráren na zdraví obyvatel uznány soudem. Například ve Francii (Toulouse, 2021) soud konstatoval, že provoz větrných elektráren ve vzdálenosti menši než 1 km od obytného domu vedl k poruchám spánku, bolestem hlavy a dalším zdravotním obtížím, přičemž poškozeným bylo přiznáno finanční odškodněni.<br>Větrné elektrárny produkují kromě slyšitelného hluku také nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk, který se šíři na velké vzdálenosti a může pronikat i do interiérů budov. Na rozdíl od běžného hluku je tento typ zvuku obtížně měřitelný a může působit dlouhodobě a skrytě. Dlouhodobé vystaveni může vést k poruchám spánku, stresu a dalším zdravotním obtížím.<br>Větrné elektrárny významně ovlivňují proudění vzduchu v přízemních vrstvách atmosféry. Podle odborných studií (např. Baidya Roy & Traiteur, 2010; Zhou et al., 2012, publikováno v Nature Climate Change) dochází v okolí větrných parků k zvýšeni turbulence, promícháváni vzduchových vrstev, změnám teploty povrchu, což má za následek rychlé vysušováni půdy. Což znamená přímé ohrožení přírodního rezervace Hůrky.<br>Současně považuji za zásadní nedostatek, že není dostatečně řešena otázka budoucí likvidace zařízeni. Zejména není zřejmé, jak bude naloženo s masivními betonovými základy a další infrastrukturou po ukončení životnosti elektráren. Tyto povinnosti jsou přitom v plném rozsahu přeneseny na investora, přičemž existuje reálné riziko, že v případě jeho zániku nebo ekonomické neudržitelnosti projektu zůstane ekologická zátěž na místě, aniž by ji převzal stát.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV025 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo naprosto zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><u>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u><br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodnění<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:</u><br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br><u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u><br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br><u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u><br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br><u>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)</u> | mimo rámec územního plánování. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Spekulace o zániku budoucího provozovatele budoucí VTE je irelevantní.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojení veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využiti:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cIlů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorování charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decisionmaking and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezení práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni)<br>> omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzeni vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnoceni zemědělské půdy<br>> zničeni migračních tras živočichů<br>výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení | zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni více projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezeni akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatření dle ZOZE nemůže<br>plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>l) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>· dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>· hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>· posouzeni kumulativních vlivů v širším území<br>· hodnoceni dopadů na krajinný ráz<br>· hodnocení dopadů na využiti nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>· zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV025 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. | nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv* |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | *větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 207. | Marcela Rieglová | MMR-31293-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>○ jako osoba žijící v dotčeném území<br>○ vlastník nemovitosti v daném území<br>○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>○ hospodařím na půdě | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: mám obavy o zdraví svoje, své rodiny (hlučnost) a z negativního vlivu na životní prostředí<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP SvIdovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloži mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů<br>ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno<br>konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 208. | Ladislav Riegl | MMR-31299-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o vlastník nemovitosti v daném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>o hospodařím na půdě<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: mám obavy o zdraví svoje, své rodiny (hlučnost) a z negativního vlivu na životní prostředí<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><u>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u><br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:</u><br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloži mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů<br>ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 209. | Hana Valdoušková | MMR-31301-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloži mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED lll a zákon č. 183/2006 Sb. l 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED lll (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akceleračni oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akceleračni<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů<br>ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 210. | Zuzana Valdoušková | MMR-31306-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloži mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED lll (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů<br>ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 211. | Josef Sedláček | MMR-31309-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria). | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloži mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED lll a zákon č. 183/2006 Sb. l 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED lll (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akceleračni oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akceleračni<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů<br>ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 212. | Jaroslava Sedláčková | MMR-31312-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><u>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u><br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:</u><br>> kumulativních vlivů | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloži mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED lll (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů<br>ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 213. | Josef Sedláček | MMR-31316-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloži mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED lll a zákon č. 183/2006 Sb. l 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED lll (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akceleračni oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akceleračni<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů<br>ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 214. | Lucie Valoušková | MMR-31321-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><u>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u><br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:</u><br>> kumulativních vlivů | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloži mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED lll (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů<br>ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 215. | David Valoušek | MMR-31324-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | - k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED lll a zákon č. 183/2006 Sb. l 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED lll (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akceleračni oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akceleračni<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů<br>ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 216. | Karel Zeman | MMR-31326-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako vlastník nemovitosti v dotčené oblasti<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><u>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u><br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloži mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED lll (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy). | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 217. | Miloslav Aleksa | MMR-31351-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02- | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED lll a zákon č. 183/2006 Sb. l 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED lll (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů<br>ode dne veřejného projednáni. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 218. | Josef Pochop | MMR-31355-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>○ jako osoba žijící v dotčeném území<br>○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná. Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloži mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni více projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 219. | David Pochop | MMR-31439-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.) | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 220. | Monika Kopřivová | MMR-31450-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloži mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 221. | Pavel Kopřiva | MMR-31455-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloži mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED lll (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů<br>ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 222. | Ludmila Horčicová | MMR-31456-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o Vlastník nemovitosti v dotčeném území | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP SvIdovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloži mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 223. | Renata Druhanová Vacková | MMR-31456-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: špatný vliv na životní prostředí, na zdraví, na zvěř, hluk<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br><u>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád</u><br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:</u><br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br><u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloži mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch. V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch. Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>l) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED lll (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační<br>Oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů<br>ode dne veřejného projednáni.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 224. | Obec Úbyslavice | MMR-31460-2026-81 | 99czzz | AOV105 | **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR – akcelerační oblast č. AOV105 a širší dotčené území**<br><br>v souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR) si Vám dovoluji předložit připomínky k vymezení akceleračních oblastí v širším území název obce a okolních obcí. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území.<br><br>Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie.<br><br>**I. DOTČENÉ ÚZEMÍ**<br>Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako č. AOV105, s názvem Borovnice. Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Čistá u Horek. Vymezuje se i na území Královéhradeckého kraje na území obcí Horní Olešnice, Dolní Kalná, Borovnice.<br><br>AOV105 bezprostředně ovlivňuje život cca 2000 obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500m. Bezprostředně navazuje na AOV104 bez zkoumání vzájemného vlivu.<br><br>**II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY**<br><u>1) Systémová absence relevantních biologických podkladů</u> | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV105 (Borovnice) byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným.<br>● Absence monitoringu: Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě.<br>● Důkazní nouze: Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE.<br><br><u>2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt</u><br>Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině.<br>● Metodická chyba: Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou přes 230 - 250m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů.<br>● Riziko genetické izolace: Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů.<br><br><u>3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR</u><br>Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 8 větrných elektráren s celkovou výškou přes 230 m o celkovém výkonu přes 28 MW.<br>Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady.<br><br><u>4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu</u><br>Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m, až k 250m).<br>● Nerespektování vertikálního měřítka: Výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu.<br>● Absence hodnocení nadregionálního významu: Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny.<br><br><u>5) Kumulativní vlivy</u><br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena.<br><br>**III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY**<br>Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení:<br><br>1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech<br>a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.<br><br>2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod<br>a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.<br>● Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.<br>Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybranétypy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni.<br>Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod.<br>● Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4,odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví).<br>b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život.<br>● Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.<br>● Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.<br>c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí.<br>d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje.<br><br>3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.<br>§ 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů.<br>4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění)<br><br>**IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ)**<br>1) Porušení práva Evropské unie | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU):<br>● Porušení Článku 11 SFEU (TFEU): Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem.<br>● Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a povinnost zohlednit její připomínky. Absence vypořádání věcných námitek a připomínek obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice.<br>● Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee): Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení negativních vlivů. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech.<br>● Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III): Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí.<br>Konstatování porušení: Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU.<br>Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným.<br><br>2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.)<br>Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy:<br>● Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně.<br>Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“.<br>● Porušení Článku 6 odst. 8: Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku.<br>● Porušení Článku 9 odst. 2 a 3: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje.<br><br>K výše uvedenému doplňuji: Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli formální nebo účelové projednání, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. Manipulativní prezentace investora či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem.<br><br>3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.)<br>Vymezení akceleračních oblastí pro větrné (případně i pro fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za přímé porušení mezinárodních závazků ČR plynoucích z této úmluvy:<br>● Porušení Článku 5 písm. c): Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen.<br>● Porušení Článku 6 písm. D: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost.<br>K výše uvedenému doplňuji: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí.<br><br>4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb.<br>Navržené vymezení akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou:<br>Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III): V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat:<br>● umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov,<br>● dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí,<br>● parkoviště,<br>● zemědělské podniky.<br>● skládky,<br>● průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže,<br>● městské čistírny odpadních vod,<br>● znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství<br>Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie): Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně:<br>● umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí,<br>● parkoviště,<br>● zamědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří,<br>● skládky,<br>● území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace<br>● umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury,<br>● a dále zhnehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.<br><br>5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním:<br>Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit.<br><br>6) Nepřezkoumatelnost<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem.<br><br>7) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV105. Vyhodnocení SEA neobsahuje variantní řešení a nehodnotí alternativy mimo dotčené území.<br>Zejména chybí:<br>● řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>● vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů<br>● posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné.<br><br>8) Absence variantního řešení<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí.<br><br>**V. PRINCIP PROPORCIONALITY**<br>Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli.<br><br>**VI. POŽADAVKY**<br>Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako č. AOV105 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví, nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí.<br>Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, požaduji, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění těchto<br>chybějících podkladů:<br>● Doložení prioritizace ploch dle RED III: Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU.<br>● Aktuální terénní biologický průzkum: Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným.<br>● Analýza bariérového efektu a konektivity: Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES).<br>● Relevantní studie krajinného rázu: Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 250 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os.<br>● Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou: Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny.<br>● Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku: Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny.<br>● Doložení souladu s právem na samosprávu: Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR). Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Požadujeme přerušení projednávání do doby doplnění podkladů.<br><br>**VII. EKONOMICKÉ HODNOCENÍ** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Záměr nepřináší odpovídající veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu.<br><br>**VIII. PROCESNÍ KROKY**<br>V případě nevyhovění bude podána:<br>- správní žaloba<br>- podnět k přezkumu<br>- podnět Evropské komisi<br><br>**IX. ZÁVĚR**<br>S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný. Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel.<br><br>Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví.<br><br>Na základě výše uvedeného požadujeme vyřazení AOV105. | |
| 225. | Obec Úbyslavice | MMR-31472-2026-81 | 99czzy | AOV104 | **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR - akcelerační oblast č. AOV104 a širší dotčené území**<br><br>v souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR) si Vám dovoluji předložit připomínky k vymezení akceleračních oblastí v širším území název obce a okolních obcí. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území.<br><br>Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie.<br><br>**I. DOTČENÉ ÚZEMÍ**<br>Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako č. AOV104, s názvem Černý háj. Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Bukovina u Čisté, Studenec, Čistá u Horek. Vymezuje se také na území Královéhradeckého kraje na území obcí Dolní Kalná, Horní Kalná.<br><br>AOV104 bezprostředně ovlivňuje život 3700 obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500m. Bezprostředně navazuje na AOV105 bez zkoumání vzájemného vlivu.<br><br>**II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY**<br><u>1) Systémová absence relevantních biologických podkladů</u> | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV104 (Černý háj) byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným.<br>● Absence monitoringu: Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě.<br>● Důkazní nouze: Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE.<br><br><u>2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt</u><br>Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině.<br>● Metodická chyba: Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou přes 230 - 250m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů.<br>● Riziko genetické izolace: Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů.<br><br><u>3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR</u><br>Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 8 větrných elektráren s celkovou výškou přes 230 m o celkovém výkonu přes 28 MW.<br>Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady.<br><br><u>4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu</u><br>Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m, až k 250m).<br>● Nerespektování vertikálního měřítka: Výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu.<br>● Absence hodnocení nadregionálního významu: Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny.<br><br><u>5) Kumulativní vlivy</u><br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena.<br><br>**III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY**<br>Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení:<br><br>1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech<br>a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.<br><br>2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod<br>a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.<br>● Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.<br>Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybranétypy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni.<br>Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod.<br>● Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4,odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví).<br>b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život.<br>● Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.<br>● Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.<br>c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí.<br>d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje.<br><br>3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.<br>§ 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů.<br>4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění)<br><br>**IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ)**<br>1) Porušení práva Evropské unie | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU):<br>● Porušení Článku 11 SFEU (TFEU): Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem.<br>● Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a povinnost zohlednit její připomínky. Absence vypořádání věcných námitek a připomínek obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice.<br>● Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee): Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení negativních vlivů. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech.<br>● Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III): Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí.<br>Konstatování porušení: Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU.<br>Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným.<br><br>2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.)<br>Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy:<br>● Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně.<br>Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“.<br>● Porušení Článku 6 odst. 8: Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku.<br>● Porušení Článku 9 odst. 2 a 3: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje.<br><br>K výše uvedenému doplňuji: Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli formální nebo účelové projednání, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. Manipulativní prezentace investora či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem.<br><br>3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.)<br>Vymezení akceleračních oblastí pro větrné (případně i pro fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za přímé porušení mezinárodních závazků ČR plynoucích z této úmluvy:<br>● Porušení Článku 5 písm. c): Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen.<br>● Porušení Článku 6 písm. D: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost.<br>K výše uvedenému doplňuji: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí.<br><br>4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb.<br>Navržené vymezení akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou:<br>Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III): V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat:<br>● umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov,<br>● dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí,<br>● parkoviště,<br>● zemědělské podniky.<br>● skládky,<br>● průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže,<br>● městské čistírny odpadních vod,<br>● znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství<br>Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie): Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně:<br>● umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí,<br>● parkoviště,<br>● zamědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří,<br>● skládky,<br>● území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace<br>● umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury,<br>● a dále zhnehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.<br><br>5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním:<br>Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit.<br><br>6) Nepřezkoumatelnost<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem.<br><br>7) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV105. Vyhodnocení SEA neobsahuje variantní řešení a nehodnotí alternativy mimo dotčené území.<br>Zejména chybí:<br>● řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>● vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů<br>● posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné.<br><br>8) Absence variantního řešení<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí.<br><br>**V. PRINCIP PROPORCIONALITY**<br>Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli.<br><br>**VI. POŽADAVKY**<br>Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako č. AOV105 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví, nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí.<br>Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, požaduji, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění těchto<br>chybějících podkladů:<br>● Doložení prioritizace ploch dle RED III: Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU.<br>● Aktuální terénní biologický průzkum: Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným.<br>● Analýza bariérového efektu a konektivity: Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES).<br>● Relevantní studie krajinného rázu: Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 250 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os.<br>● Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou: Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny.<br>● Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku: Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny.<br>● Doložení souladu s právem na samosprávu: Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR). Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Požadujeme přerušení projednávání do doby doplnění podkladů.<br><br>**VII. EKONOMICKÉ HODNOCENÍ** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Záměr nepřináší odpovídající veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu.<br><br>**VIII. PROCESNÍ KROKY**<br>V případě nevyhovění bude podána:<br>- správní žaloba<br>- podnět k přezkumu<br>- podnět Evropské komisi<br><br>**IX. ZÁVĚR**<br>S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný. Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel.<br><br>Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví.<br><br>Na základě výše uvedeného požadujeme vyřazení AOV104. | |
| 226. | Ing. Romana Nová | MMR-31473-2026-81 | 99cze, 99czp, 99czq | AOV51, AOV62, AOV63 | **Připomínka k záměru výstavby větrných elektráren v oblasti Řenče–Letiny–Měčín**<br><br>Jsem vlastníkem nemovitosti v dotčené oblasti a plánovaný záměr výstavby větrných elektráren se mě přímo dotýká.<br><br>Tímto podávám připomínku k uvedenému záměru, který je v současnosti posuzován v rámci procesu EIA, a se záměrem v navrženém rozsahu nesouhlasím, a to z následujících důvodů:<br><u>1. Vzdálenost od obytné zástavby</u><br>Plánovaná vzdálenost cca 800 m od obytných domů je uváděna jako minimální ve vztahu ke každé dotčené obci. Tuto vzdálenost považuji za nedostatečnou s ohledem na hlukovou zátěž, stroboskopický efekt a celkový dopad na kvalitu bydlení, a to zejména s přihlédnutím k rozsahu záměru (až 50 větrných elektráren o výšce 250 m). Současně je nutné zohlednit kumulaci hluku z většího počtu zařízení, která může vést k výrazně vyšší celkové hlukové zátěži, než jaká by vznikala u jednotlivé samostatné elektrárny.<br><u>2. Krajinný ráz</u><br>Realizace až 50 větrných elektráren by zásadně změnila charakter krajiny a narušila její estetickou a rekreační hodnotu. Zdejší krajina má mírně zvlněný ráz, není zde žádný kopec, za který by se alespoň část staveb schovala, zároveň má velká část VTE stát na vyvýšeném místě, budou tedy viditelné z velké dálky.<br><u>3. Dopad na kvalitu života</u><br>Existují obavy ze zhoršení životních podmínek obyvatel, zejména z hlediska hluku, nočního blikání a celkového vizuálního zatížení. | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV63 (Únětice) byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV62 byla zmenšena.<br><br>K AOV51, AOV62:<br>Akcelerační oblast představuje území, kde platí zjednodušený postup povolování záměrů pro využití OZE podle zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Nejedná se o konkrétní záměr.<br>Vlivy návrhu Z2 ÚRP na zdraví obyvatel, krajinný ráz, přírodu, zemědělský půdní fond aj., včetně vlivů synergických a kumulativních, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci SEA a VVURÚ; pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Záměry OZE v akceleračních oblastech jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 4. Doprava a stavební zátěž území<br>Realizace takto rozsáhlého projektu bude vyžadovat intenzivní dopravu těžké techniky a nadrozměrných komponent (např. částí stožárů a rotorů). V dané oblasti se nachází převážně úzké komunikace nižších tříd, které nejsou pro takové zatížení dimenzovány. Existuje důvodná obava z jejich poškození či zničení, zvýšené hlučnosti a omezení bezpečnosti provozu. Současně může dojít k zásahům do zemědělských pozemků, jejich znehodnocení a omezení jejich využití.<br>5. Kumulativní vlivy<br>Takto rozsáhlý projekt může mít významné kumulativní dopady na životní prostředí i obyvatele, které je nutné důkladně posoudit.<br>6. Souvislost s vymezováním akcelerační zóny<br>Záměr je projednáván souběžně s vymezováním akcelerační zóny v oblasti Řenče. Domnívám se, že takto zásadní zásahy do území by měly být posuzovány obezřetně a s plným zohledněním všech dopadů na místní obyvatele, krajinu a infrastrukturu.<br>7. Nesouhlas místních obyvatel<br>Z dostupných informací je zřejmé, že mezi obyvateli dotčených obcí panují výrazné obavy a nesouhlas s tímto záměrem. Tento nesouhlas je současně vyjadřován i prostřednictvím připravované petice. Domnívám se, že takto významný zásah do území by měl být posuzován s maximálním ohledem na místní obyvatele a jejich kvalitu života.<br><br>Žádám proto o důkladné posouzení všech dopadů záměru, zejména v oblasti dopravy, zatížení komunikací, vlivu na krajinu a kvalitu života obyvatel, a o zvážení jeho omezení nebo nerealizování v navrženém rozsahu. | Konkrétní záměry budou povolovány v navazujících řízeních dle stavebního zákona, kde musí být mj. splněny hlukové limity dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. — záměr, který by tyto limity nesplňoval, nemůže být povolen, byť by se nacházel v akcelerační oblasti. Do územních opatření je zapracována podmínka zpracování hlukové studie zahrnující kumulativní posouzení stacionárních zdrojů hluku, neboť kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena a na základě výsledků mohou být stanoveny speciální podmínky provozu.<br>Při vymezování AO pro VTE byla dodržena minimální odstupová vzdálenost 500 m od obytné zástavby; stroboskopický efekt je standardně řešen nátěrem lopatek, shadow flicker efekt je ošetřen podmínkou nepřekročení 30 hodin/rok a automatickým vypínáním VTE v kritické době slunečního svitu.<br>Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Dopad na krajinný ráz byl hodnocen ve VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován.<br>AO s významně negativními vlivy na krajinu byly z návrhu vypuštěny, v navržených AO je stanoveno vícero konkrétních podmínek na omezení vlivu na krajinný ráz, týkajících se např. maximální výšky VTE, maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny.<br>Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna (a to i v mírné pahorkatině, protože čím je překážka, např. les, pozorovateli blíže, tím vyšší VTE dokáže pohledově odclonit). Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů.<br>Podmínky v příslušných územních opatření minimalizují negativní vlivy nočního světelného rušení z provozu větrných elektráren. Pro zajištění této ochrany je předepsáno využívání přerušovaného světla s minimální přípustnou intenzitou a instalace stínění směrem k obytné zástavbě. Používání stálého červeného světla či rozptýleného osvětlení je v rámci provozu nepřípustné. Související technická infrastruktura nesmí mít trvalé osvětlení, to se smí používat pouze v případě údržby zařízení. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Řešení dopravy při výstavbě bude řešeno při povolování konkrétního záměru.<br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci, zemědělské hospodaření či provádění investic.<br><br>Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti obcí a veřejnosti byl vzat v úvahu. |
| 227. | František Škoda | MMR-31476-2026-81 | 99cz | AOV46 | **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br><br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV46 Hříšice VYMEZENÉ V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>Vláda České republiky vydala formou opatření obecné povahy (OOP) návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území a návrh územního opatření pro akcelerační oblast **AOV46 Hříšice**, zasahující do katastrálních území Hříšice, Jersice, Malý Pěčín a Bílkov, z čehož jsou **Malý Pěčín a Bílkov místní části města Dačice.**<br><br>Dne 14. 4. 2026 bylo OOP zveřejněno na webu ministerstva pro místní rozvoj (MMR).<br>Součástí návrhu je i akcelerační oblast **AOV46 Hříšice** (dále jen AO) o rozloze 2,8 km$^2$. Popis AO a její mapa jsou dostupné na webu MMR.<br>Podatel je vlastníkem pozemku zapsaného v Katastru nemovitostí pro Jihočeský kraj, katastrálního pracoviště Jindřichův Hradec jako v k.ú. Hříšice a obci Hříšice, který je v blízkosti navrhované AO.<br><br>o **Předmět:**<br><br>Jako podatel s vymezením akcelerační oblasti AOV46 v navržené podobě **nesouhlasím** a požaduji její **úplné vypuštění** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tímto podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje na území obce Hříšice (k.ú. Hříšice a k.ú. Malý Pěčín).<br>V obci Hříšice bydlím a poměry v místě dobře znám. Žiji na rodinném statku s ženou a třemi dětmi a pro nejstarší dítě, tento měsíc nabývající zletilosti stavíme rodinný dům na tomto mém výše uvedeném pozemku v obci Hříšice. **Přes pozemek našeho dvora a sousední pozemek manželčiných rodičů** vede páteřní teplovod zásobující **teplem z místní bioplynové stanice** Mateřskou školu Hříšice, budovu obecného úřadu, prodejnu COOP, místní knihovnu a kulturní dům a několik nemovitostí. To uvádím na důkaz, že nemáme problém se uskromnit a něco skousnout, když to má smysl a benefity převažují nad negativy. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV46 – Hříšice byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ **Zmaření jakéhokoli urbanistického rozvoje obce – obklíčení zónou**<br><br>Navržená zóna v těsném sousedství sídla (v mnoha místech ve vzdálenosti pouhých 500 m) fakticky **vytváří energetické obklíčení obce**, které znemožňuje jakýkoli její budoucí rozvoj. Z hlediska urbanistické koncepce je obec Hříšice již nyní limitována přírodními a technickými bariérami: směrem ke kopci Bába a toku Vápovky, stejně jako směrem k průmyslovému areálu zemědělského družstva, je další obytná výstavba vyloučena. **Jediné zbývající směry**, které by umožňovaly přirozené rozšiřování ploch pro bydlení a doplnění obvodu zástavby sídla, jsou nyní v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu **pohlceny akcelerační zónou AOV46**.<br>Stanovení zóny pro větrné elektrárny (VTE) v takové blízkosti k zastavěnému území i k rozvojovým plochám (např. plocha Z2 řešená platnou územní studií) vytváří **nepřekonatelnou bariéru pro budoucí územní plánování obce**. Vzhledem k negativním vlivům spojeným s provozem VTE, jako jsou hluková zátěž, infrazvuk a stroboskopický efekt, se území v okruhu 500 m a více od těchto staveb stává pro rezidenční výstavbu objektivně nepoužitelným a pro občany neatraktivním. Stát tímto krokem rezignuje na úkol územního plánování stanovovat podmínky pro **kvalitní bydlení a rozvoj sídelní struktury**, neboť obec Hříšici uzavírá do vymezeného prostoru bez možnosti budoucí územní gradace, čímž ji **odsuzuje ke stagnaci a postupné degradaci hodnoty majetku jejích obyvatel**. Tato situace je v přímém rozporu s principem udržitelného rozvoje, který by měl vyvažovat potřebu OZE s ochranou soudržnosti společenství obyvatel a jejich životního prostředí<br><br>○ **Zásah do majetkových práv a zmaření veřejné investice**<br><br>Obec Hříšice v souladu se schváleným územním plánem (účinnost 23. 12. 2021) a „Územní studií Hříšice“ realizovala v ploše Z2 výstavbu základní technické vybavenosti (ZTV) v hodnotě převyšující 25 milionů Kč. Územní studie pro tuto lokalitu striktně omezuje výšku rodinných domů na max. 10 metrů (1 NP + podkroví), aby byl zachován venkovský ráz sídla. Je nepřípustné, aby stát v bezprostřední blízkosti (cca 500 m) umožnil stavby VTE o výšce 200 m, které tento ráz popírají.<br><br>VI. **Nedostatečně zjištěný skutkový stav a neurčitost limitů**<br>Absence konkrétních parametrů: Ministerstvo v odůvodnění ÚRP uvádí, že negativní vliv na krajinný ráz je kompenzován „omezením maximální celkové výšky v souvisejícím územním opatření“. Podstatnou vadou návrhu zůstává neurčitost konkrétní podoby budoucího záměru v rámci akcelerační oblasti AOV46. Je sice zřejmé, že v souvisejícím územním opatření je stanovena **maximální celková výška větrných elektráren 200 m** a že v rozsahu celé zóny je uvažován **celkový instalovaný výkon do 28 MW**, tyto údaje však samy o sobě nepostačují k řádnému a přezkoumatelnému posouzení vlivů navrženého řešení. Nadále totiž není zřejmé, **kolik konkrétních zařízení má být v území umístěno, jakého mají být typu, jaký bude průměr rotoru, jak budou v území rozmístěna, v jakých vzájemných odstupech a v jaké poloze vůči obytné zástavbě, krajinným horizontům a přírodním a kulturním hodnotám území**. Dokumentace k ÚRP přiznává, že u VTE nelze v této úrovni podrobnosti odhadovat polohu a počet zařízení. Bez těchto dat však nelze provést relevantní hlukovou studii ani posoudit stroboskopický efekt pro konkrétní obytnou zástavbu v Hříšici a Dačicích, případně místních částí města Dačice (zejména Malý Pěčín - vzdálenost od akcelerační zóny 500 m a Bílkov - vzdálenost od akcelerační zóny 1000 m), což znamená rezignaci na materiální posouzení.<br>Deklarovaná maximální hlučnost větrných elektráren na úrovni 40 dB neodpovídá reálným zkušenostem obyvatel z lokalit, kde jsou tyto stavby již provozovány. **V praxi dochází k opakovaným stížnostem na výraznou hlukovou zátěž**, která negativně ovlivňuje kvalitu života, zejména znemožňuje běžné užívání venkovních prostor (zahrad) a narušuje spánek při otevřených oknech. Tyto skutečnosti je nutné zohlednit při posuzování záměru, neboť deklarované hodnoty zjevně nezachycují reálné dopady provozu na obytné prostředí. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ **Kumulativní zátěž území deklarace využívání obnovitelných zdrojů mnou a mou rodinou.**<br><br>Namítám porušení povinnosti hodnotit kumulativní vlivy záměrů v širším území (dle judikatury EU, věc C-142/07):<br>○ V okruhu 10 km od centra Dačic je již v provozu 5 bioplynových stanic o výkonu 5 MW, jedná o BPS v Chlumci, Budíškovicích, Kostelním Vydří, Cizkrajově a samotné Hříšici. **V Hříšici se odpadním teplem z této BPS o výkonu 1,2 MW vytápí mateřská škola, kulturní dům a prodejna COOP, místní veřejná knihovna a několik přilehlých nemovitostí včetně mé.**<br>○ **V Dačicích je instalována FVE o výkonu 4,8 MW**. V Dačicích je zároveň na střeše naší rodinné firmy, jejíž jsem spoluvlastník, CNC KOVO s.r.o., 26884551**,** provozovna Dělnická 168, 380 01 Dačice, instalována fotovoltaická elektrárna o celkovém **výkonu 99,9 kWp.**<br>○ Území se nachází na spojnici jaderných elektráren Dukovany (60 km) a Temelín (80 km). Další technologické dominanty v podobě VTE by vedly k nepřípustnému „energetickému obklíčení“ regionu Dačicka.<br><br>○ **Ochrana krajinného rázu a kulturních hodnot**<br><br>Lokalita se nachází na historické ose Slavonice–Dačice–Telč, která vykazuje vysoké až velmi vysoké hodnoty krajinného rázu.<br>○ Výstavba VTE by přímo narušila vizuální ochranu národních kulturních památek Zámek Dačice, Zámek Telč a dominantu kláštera v Nové Říši.<br>○ V blízkosti se nacházejí cenné historické plužiny (k.ú. Jersice,), které vyžadují ochranu před technicistními zásahy. Navrhovaná akcelerační zóna se nachází pouhé desítky metrů od Jersických plužin.<br><br>○ **Ohrožení biodiverzity, nedostatečné posouzení přírodních hodnot**<br><br>Oblast AOV46 je potravní nikou a migračním koridorem pro kriticky chráněné druhy: orel mořský, orel královský, jeřáb popelavý, čáp černý a četné druhy netopýrů. Dokumentace rezignuje na materiální posouzení rizika kolizí a barotraumat u těchto druhů, což je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a legislativou EU.<br>Opatření pro ochranu ptáků a netopýrů jsou sice formulována poměrně podrobně, avšak z významné části jsou založena na následném monitoringu zajišťovaném provozovatelem a na budoucím, podmíněném přijímání dalších opatření. **Ochrana tak není nastavena jako předběžná a jistá, ale jako následná a do značné míry závislá na aktivitě a vyhodnocení samotného investora či provozovatele.** Text současně neobsahuje dostatečně konkrétní, předem daný a nezávisle vynutitelný mechanismus kontroly a automatické korekce provozu při zjištění negativních dopadů.<br>Posouzení ekologických dopadů záměru AO není založeno na dlouhodobém terénním výzkumu a nesplňuje požadavky § 11 zákona č. 249/2025 Sb., vymezení AO vykazuje zásadní chybu a odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným a celý schvalovací proces je nezákonný.<br>V návrhu OA se píše o regionálním biocentru ÚSES, tedy o územním systému biologické stability. Podle definice se jedná o vzájemně propojený soubor přirozených proměnných, avšak přírodně blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu v krajině. V Odůvodnění OOP pro akcelerační oblast AOV46 je uvedeno: „Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to cenných biotopů, ÚSES a významných krajinných prvků, vliv na druhy káně lesní, moták pochop, další ptáky a letouny, a jiné zvláště chráněné druhy, jejichž výskyt v akcelerační oblasti byl zjištěn nebo jej nelze vyloučit, a dále vliv na krajinný ráz jsou kompenzovány v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány.“ | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **Akcelerační zóna Hříšice zasahuje do dvou prvků ÚSES podle ÚP obce Hříšice, a to do LBC 6 a LBK 8,** což je veřejně přístupná informace na geoportálu.<br>Z hlediska ochrany přírody je podstatnou informací, že dojde k zásadnímu ovlivnění nově vzniklé infrastruktury a regionálního biokoridoru. Autoři AO toto vědí, tedy že záměr AO je nevhodný. Zásah do biokoridoru je nepřípustný a navíc nebyl řádně vyhodnocen.<br><br>○ **Vědomé ignorování odborných podkladů a existence alternativ**<br><br>Vláda ČR i Ministerstvo pro místní rozvoj prokazatelně disponovaly informacemi o existenci dostatečného množství vhodnějších lokalit ještě před oficiálním představením návrhu. Dokazuje to dokument „Stanovisko České společnosti pro energetiku k akceleračním zónám v České republice“ ze dne 25. 3. 2026, který byl adresován vládě ČR, Senátu a Poslanecké sněmovně. Tento odborný podklad potvrzuje, že **Česká republika má dostatek ekologicky znehodnocených ploch pro splnění energetických závazků bez nutnosti zabírat kvalitní zemědělskou půdu.** Postup předkladatele, který tyto priority ignoroval a navrhl zóny v našem katastru, je svévolný a protizákonný.<br><br>○ **Judikatura k ochraně práva obce na samosprávu a k postavení obce v rozhodování o větrných elektrárnách**<br><br>Vymezení akcelerační zóny nesmí oslabit ústavně chráněné právo obce na samosprávu. Judikatura správních soudů přitom opakovaně zdůrazňuje, že zásah do možnosti obce rozhodovat o rozvoji svého území podléhá účinné, dostatečné a včasné soudní ochraně a že i stanovisko nadřízeného orgánu v procesu územního plánování může být způsobilé do práva obce na samosprávu přímo zasáhnout (NSS, sp. zn. 7 As 201/2017-57). Z toho plyne, že ani při urychlování využívání obnovitelných zdrojů energie nelze postavení obce redukovat na pouhého pasivního adresáta již přijatých rozhodnutí.<br>Současně Nejvyšší správní soud výslovně dovodil, že stavbu větrných elektráren nelze bez dalšího považovat za záměr automaticky naplňující veřejný zájem. V každém jednotlivém případě je nutno poměřovat veřejný zájem na výrobě energie z obnovitelných zdrojů s dalšími chráněnými hodnotami, zejména s ochranou přírody a krajiny, krajinného rázu a s dalšími dopady na dotčené území (NSS, sp. zn. 2 As 207/2016-46). Tentýž rozsudek připomíná, že „náklady“ výstavby a provozu větrných elektráren mohou spočívat právě v industrializaci krajiny, zásahu do krajinného rázu, v negativních vlivech spojených se stavbou a infrastrukturou i v rizicích pro chráněné druhy.<br>**Z uvedené judikatury tedy plyne, že při vymezování akcelerační zóny pro větrné elektrárny nelze vycházet z předpokladu automatické převahy energetického záměru nad všemi ostatními hodnotami v území, že je nutné respektovat právo obce na samosprávu, její zákonnou odpovědnost za rozvoj území a potřeby občanů, a že procesní postavení obce nesmí být redukováno způsobem, který by jí znemožnil účinně hájit krajinu, kvalitu života, rekreační funkci území a další legitimní místní zájmy.**<br><br>○ **Veřejné pohřebiště ve výstavbě – kolize s akcelerační zónou**<br><br>Obec Hříšice po dlouhých peripetiích a žádostech občanů konečně získala stavební povolení ke stavbě veřejného pohřebiště, tedy hřbitova. Tento hřbitov se nachází **ve značné blízkosti AO – méně než 500 m.** Upozorňuji na nutnost prověřit neovlivnění plochy navrženého veřejného pohřebiště vymezeného v územním plánu na severním okraji Hříšice směrem na Dačice. Vhodnost této lokality byla posuzována na základě průzkumu a hydrogeologického posudku a byla zvolena jako vhodná pro budoucí hřbitov. Vymezení akcelerační zóny v její blízkosti proto nelze považovat za bezproblémové. Je nezbytné prověřit, zda případná realizace větrných elektráren a souvisejících staveb nemůže negativně ovlivnit pietní a klidový charakter budoucího pohřebiště, krajinné a vizuální působení území, ani **hydrogeologické a hygienické podmínky, z nichž vycházelo vymezení této plochy**. Tato kolize musí být odborně vyhodnocena ještě před vymezením akcelerační zóny, nikoli až v navazujících řízeních. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ **Zničení výjimečného prostoru pro bezmotorové i motorové paraglidingové létání**<br><br>Navržená akcelerační zóna v k.ú. Hříšice nepřiměřeně zasahuje do dlouhodobě využívaného a z hlediska aerologických podmínek výjimečného prostoru pro bezmotorové i motorové paraglidingové létání, jehož kvalita je dána specifickým prouděním vzduchu vázaným na reliéf kopce Bába (666 m n. m.). Tento terén generuje stabilní vzestupné proudy umožňující bezpečné vzlety i výcvik, což z něj činí ojedinělou lokalitu v rámci regionu i celé ČR; srovnatelné podmínky se jinak nacházejí pouze ve vzdálených horských oblastech (Jeseníky, Beskydy) či v zahraničí. Umístění větrných elektráren do tohoto prostoru zásadně mění proudění, zvyšuje turbulenci a představuje reálné bezpečnostní riziko pro provoz leteckých sportů, čímž fakticky dochází k likvidaci této lokality bez adekvátní náhrady. Takový zásah je v rozporu se zásadou proporcionality, neboť nebylo prokázáno, že by veřejný zájem na výrobě energie v tomto konkrétním místě převážil nad ztrátou unikátního sportovního a výcvikového prostoru s celostátním významem. I občané Hříšice, města Dačice a okolních obcí jsou příznivci a praktikující sportovci a instruktoři sdružující se pod Leteckou amatérskou asociací ČR.<br><br>○ **Životní cyklus zařízení a rizika budoucí likvidace**<br><br>Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností, obvykle přibližně 20–25 let. Po jejím uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění nebo zásadní obnovy, což zahrnuje demontáž technologických celků, odstranění betonových základů a nakládání s materiály o značném objemu a hmotnosti, včetně řešení recyklace či likvidace kompozitních částí. Zkušenosti z praxe v Evropě ukazují, že právě fáze likvidace představuje významnou environmentální i organizační zátěž, která často není dostatečně zohledněna již ve fázi plánování a povolování záměru. Relevantní je například zkušenost z Německa, kde byl řešen případ nelegálního ukládání odpadu obsahujícího zbytky kompozitních materiálů z větrných elektráren. Tento případ ilustruje riziko, že bez důsledného systémového řešení může docházet k přenášení environmentální zátěže do jiných lokalit. Ve Spojených státech jsou například sklolaminátové lopatky vyřazených elektráren ukládány na velkokapacitních skládkách, často zahrnovány zeminou. Investoři do větrné energetiky navíc často působí prostřednictvím účelově založených společností s ručením omezeným, u nichž nelze vyloučit, že po skončení životnosti zařízení zaniknou bez řádného vypořádání závazků. Náklady na likvidaci by pak mohly být přeneseny na vlastníky pozemků nebo veřejný sektor, což je vážné riziko, které není nijak řešeno v návrhu AO.<br><br>○ **Ztráta důvěry v systém**<br><br>Rešerše Ing. Markéty (Česká zemědělská univerzita), která se věnuje problematice větrných elektráren, uvádí, že tyto projekty nejsou vhodné do hustěji osídlených oblastí. Studie (2024) s odkazy na zahraniční výzkum dokládá, že výstavba větrných elektráren vede ke geografickým nerovnostem mezi jednotlivými obcemi, oslabuje místní samosprávu a vyvolává frustraci obyvatel. Dochází ke zhoršení kvality života a ke stresu, a to i v případech, kdy jsou formálně dodrženy fyzikální limity hluku. Zamýšlená akcelerační oblast by vedla k narušení důvěry obyvatel v místní samosprávu (např. v Hříšici a okolních obcích). Po výstavbě větrných elektráren by vznikl pocit, že představitelé obcí nedokázali své občany ochránit před negativními dopady vnuceného průmyslového záměru. To by mohlo vést k oslabení důvěry v demokratické instituce i evropské struktury, které zavádění akceleračních oblastí podporují, a k posílení antisystémových nálad a preferencí extremistických politických subjektů.<br><br>○ **Ohrožení zdraví škodlivými částicemi a chemickými látkami**<br><br>Podle dostupných studií dochází z lopatek větrných elektráren k postupnému uvolňování materiálů, jako jsou skelná a uhlíková vlákna, epoxidové pryskyřice a chemické látky (např. BPA a PFAS). Některé z těchto látek jsou toxické či potenciálně karcinogenní, další mohou negativně ovlivňovat imunitní a hormonální systém a u mužů i reprodukční funkce. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Tyto látky se nehromadí pouze v bezprostředním okolí zařízení, ale šíří se prostřednictvím větru, vody a potravního řetězce. Jako tzv. „perzistentní“ (obtížně rozložitelné) látky se kumulují v půdě i v živých organismech, čímž mohou dlouhodobě zatěžovat životní prostředí i lidské zdraví.<br>V navrhované akcelerační oblasti se nachází zemědělsky využívané pozemky, které by mohly být těmito látkami kontaminovány. Návrh akcelerační oblasti tuto problematiku nijak neřeší a dopady chemických látek uvolňovaných z větrných elektráren na životní prostředí ani zdraví obyvatel nebyly v rámci posouzení vůbec zohledněny.<br><br>XIV. **Ohrožení mikroklimatu včetně srážkového režimu lokální oblasti**<br>Větrné elektrárny ovlivňují proudění vzduchu tím, že dochází k promíchávání chladnějších a teplejších vrstev atmosféry. Tím se mění distribuce tepla a vlhkosti, což může mít podle studií dopady na lokální klima. V důsledku toho může docházet ke vzniku lokálních tepelných efektů, zvýšení teploty v území (až o cca 1 °C) a ke změnám ve vlhkostních poměrech a srážkovém režimu. Návrh akcelerační oblasti tyto skutečnosti nijak neřeší. Nezabývá se dopady změn lokálního klimatu a srážkového režimu na **zemědělskou produkci** v dotčeném území. Vliv větrných elektráren na mikroklima nebyl v rámci návrhu odborně posouzen.<br><br>o **Závěr a návrh**<br><br>Vzhledem k výše uvedeným faktům podatel navrhuje:<br>**Zrušení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice v celém rozsahu pro nevhodnost z hlediska ochrany majetku, zdraví a krajinného rázu.**<br>Subsidiárně navrhuji změnu určení zóny AOV46 výhradně pro využití fotovoltaickými elektrárnami (FVE) prvořadě na brownfieldech (areály ZD), které nevykazují tak drastické vertikální vlivy na krajinu, anebo na půdě horší bonity.<br>Vymezení akceleračních zón v naší lokalitě je v přímém rozporu se Směrnicí RED III a českým zákonem č. 249/2025 Sb. Tato pravidla jasně stanovují, že akcelerační zóny mají být prioritně umísťovány na ekologicky znehodnocená území (tzv. brownfieldy, průmyslové areály, vytěžené lokality). Zákon výslovně vylučuje, aby tyto zóny vznikaly na kvalitní zemědělské půdě (I. a II. třídy ochrany) a v cenných přírodních oblastech.<br>Vyhlášení zóny v katastru naší obce, je tedy protiprávní. Stát při přípravě návrhu ignoroval povinnost hledat nejdříve plochy znehodnocené a svévolně zasáhl do území, které má být dle zákona chráněno. | |
| 228. | MUDr. Blanka Vítovcová | MMR-31479-2026-81 | 99cze, 99czp, 99czq | AOV51, AOV62, AOV63 | Připomínka: Změna č.2 Územního rozvojového plánu a související územní opatření<br>Akcelerační zóny: AOV62, AOV63, AOV51<br>Obec Vlčtejn, okr.Plzeň-jih,KU 783919<br>Plzeňský kraj<br><br>Jsou záměrně bagatelizovány všeobecně známé škodlivé účinky pulzního infrazvuku generovaného VTE na lidský organismus a zcela ignorovány výsledky odborných studií zahraničních expertů, varujících před závažnými zdravotními následky ,vznikajícími působením nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na člověka, např. tzv. vibroakustická nemoc popsaná portugalským týmem pod vedením Nuna Castela Branca, podle níž dlouhodobé působení infrazvuku o vysokých intenzitách vede ke strukturálním změnám ve tkáních.VTE generují nízkofrekvenční pulzaci, která interferuje se srdeční činností a mozkovou aktivitou a způsobuje u lidí stavy úzkosti, nespavost, migrény, deprese, bušení srdce, hypertenzi a další zdravotní problémy.<br><br>Podle odborné zprávy IARO (Mezinárodní organizace pro výzkum akustiky) o akustickém vlivu větrných elektráren z července 2025 vyplývá, že VTE mohou být formálně v souladu s platnými normami, ale ve skutečnosti vytvářejí akustické prostředí, které negativně ovlivňuje zdraví a kvalitu života lidí v jejich okolí | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV63 (Únětice) byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV62 byla zmenšena.<br><br>K AOV51, AOV62:<br>Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce v rámci VVURÚ; konkrétní parametry ani umístění záměrů OZE v AO nejsou v této fázi pořizování územního rozvojového plánu známy, a proto nelze provádět individuální měření či modelace pro dosud neexistující záměry. Záměry OZE v AO jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posouzení EIA a budou povolována v navazujících řízeních dle stavebního zákona.<br>Infrazvuk je přítomen v prostředí běžně z řady přírodních i antropogenních zdrojů; pro přírůstek infrazvuku z provozu VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví a souhrn odborných studií nenašel konzistentní důkazy spojující nízkofrekvenční frekvence z VTE s přímými zdravotními účinky |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | IARO zdůrazňuje, že současné hlukové normy byly navrženy hlavně na ochranu sluchu, ale ne na posouzení biologických účinků dlouhodobého nízkofrekvenčního hluku.<br><br>Při plánované výšce VTE 247 metrů dosah infrazvuku a zvukových vln bude několik kilometrů a při plánovaném počtu několika desítek VTE v oblasti jižního Plzeňska dojde k jejich výrazné interferenci. Na tento fakt poukazuje i výzkum švédského profesora Mattsona, který tvrdí, že bezpečná vzdálenost velkých turbín od lidských obydlí má činit pět až deset kilometrů! V současnosti používané modely, např. ISO 9613-2 nebo Nord 2000 umožňují úpravu parametrů tak, aby vyhovovaly požadovaným výsledkům environmentálních posudků. Hlavní problém tkví v tom, že používaná váhová křivka A(dBA) není schopna přesně popsat nízkofrekvenční hluk a infrazvuk.<br><br>Dosud nebyla v ČR provedena žádná modelace, jaký kumulativní vliv budou mít pulzy z více VTE v místech lidských obydlí na kardiovaskulární aparát a nervovou soustavu obyvatel.<br><br>Proto žádám:<br>1/ posouzení mimosluchových efektů měřením pomocí filtrů v dB(G)nebo dB(L) se zahrnutím infrazvukového pásma a hloubky amplitudové modelace akreditovanou laboratoří, která je technicky vybavena pro toto měření<br>2/provedení modelace, jak infrazvukové vlny z většího počtu plánovaných turbín budou interferovat v místech obytné zóny<br>3/doložení lékařské studie v jednotkách dB(G), která měří skutečný akustický tlak na lidské orgány<br>4/doložení lékařské studie, která určuje odstupovou vzdálenosti VTE od obytné zástavby tak, aby vyloučila stimulaci vnitřního ucha a vestibulárního aparátu lidí<br><br>Existuje celá řada dalších nezodpovězených otázek kolem vlivu pulzního infrazvuku na zdraví člověka, vyžadující nezávislé studie za účasti vědců různých oborů.<br>Chybí odborná vyjádření neurologů, otorhinolaryngologů, kardiologů k této problematice.<br>Pokud existuje důvodné podezření na vážná rizika biologických účinků pulzního infrazvuku na zdraví obyvatel, je třeba uplatnit princip předběžné opatrnosti do té doby, než budou rizika vyvrácena!<br><br>V opačném případě se jedná o riskantní experiment s lidským zdravím a porušení zákona č.20/1966 Sb. o péči o zdraví lidu! | nad rámec normálních hladin zvuku. Ačkoli některé studie zkoumaly potenciální souvislosti mezi VTE a kardiovaskulárními nebo metabolickými účinky, důkazy jsou nekonzistentní a neprůkazné, a mohou souviset zejména s pocitem trvalého obtěžování.<br>Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí není v české legislativě stanoven; existuje doporučená hodnota dle ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma dle ČSN ISO 226. Posuzování konkrétních záměrů z hlediska hluku proběhne v navazujícím řízení. Konkrétní záměry musí splnit limity dle nař. vlády č. 272/2011 Sb., a to i v případě, že se nacházejí v akcelerační oblasti. |
| 229. | Obec Nové Lubice | MMR-31482-2026-81 | 99cq | AOV34 | **Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu – vymezení akceleračních oblastí**<br><br>Obec Nové Lublice tímto uplatňuje připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu, a to k vymezení akcelerační oblasti zasahující do katastrálního území obce.<br><br>**1. Upřesnění vymezení akcelerační oblasti**<br>Obec žádá o zpřesnění vymezení akcelerační oblasti na území obce tak, aby bylo jednoznačně zřejmé, jaké části katastrálního území jsou návrhem dotčeny.<br><br>**2. Stanovení podmínek ochrany obytné zástavby**<br>Obec požaduje doplnit návrh o konkrétní podmínky pro umisťování větrných elektráren ve vztahu k obytné zástavbě, zejména stanovení minimální vzdálenosti, která zajistí odpovídající ochranu obyvatel.<br><br>**3. Doplnění vyhodnocení dopadů na území obce**<br>Obec považuje za vhodné doplnit podrobnější vyhodnocení dopadů na území obce, zejména z hlediska:<br>• hlukové zátěže s ohledem na parametry moderních zařízení,<br>• vlivu na krajinný ráz v okolí obce, | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV34 – Jakartovice byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | • možných kumulativních vlivů v širším území.<br><br>**4. Zohlednění charakteru krajiny**<br>Obec upozorňuje na specifický krajinný charakter území v okolí obce Nové Lublice a doporučuje jeho podrobnější zohlednění, včetně případného doplnění vizualizací.<br><br>**5. Dopady na kvalitu života obyvatel**<br>Obec považuje za vhodné doplnit posouzení možných dopadů na kvalitu života obyvatel obce.<br><br>**6. Časový prostor pro projednání**<br>Obec upozorňuje, že stanovené lhůty pro uplatnění připomínek jsou velmi krátké a neumožnily plnohodnotné projednání v zastupitelstvu obce. Do budoucna by obec uvítala delší časový prostor pro projednání takto významných dokumentů.<br><br>**7. Zapojení veřejnosti**<br>Obec doporučuje zvážit širší zapojení veřejnosti při posuzování takto významných zásahů do území. Závěrem obec Nové Lublice žádá o zohlednění výše uvedených připomínek v dalším projednávání návrhu. | |
| 230. | MgA. Petra Sušinová | MMR-31521-2026-81 | 99be | AOS5 | **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**<br><br>Podávám přípomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření v území: AOS 5, Malenovice, Zlínský kraj Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů.<br><br>Uvádím základní důvody:<br>1) Nevhodná lokalizace zóny Navržená akcelerační zóna je z velké části situována na severních svazích, což představuje z hlediska využitelnosti území i jeho charakteru nevhodné řešení.<br><br>2) Zásah do kvalitní zemědělské a přírodní krajiny Dotčené území tvoří převážně orná půda, sady a louky, tedy plochy s významnou produkční i ekologickou funkcí. Realizace zóny by znamenala nevratnou ztrátu těchto ploch a narušení krajinného rázu.<br><br>3) Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) a nedostatečné posouzení alternativních variant Navržené řešení je v rozporu se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF. Podle tohoto zákona je nutné: upřednostňovat využití nezemědělských ploch a BROWNFIELDŮ (zastřešení parkovišť, využití bývalých skládek, střechy budov atd.) před záborem kvalitní zemědělské půdy, minimalizovat zábory zemědělského půdního fondu, zejména u půd s vyšší bonitou, posuzovat nezbytnost a rozsah záboru s ohledem na veřejný zájem.<br><br>4) Výskyt chráněných a cenných druhů Lokalita je biotopem řady živočichů a ptáků, včetně zvláště chráněných druhů, jako je mlok skvrnitý, čolek obecný a netopýři. Vymezení akcelerační zóny zde představuje významné riziko pro jejich přirozené prostředí a biodiverzitu.<br><br>5) Registrace významného krajinného prvku V dotčeném území se nachází významný krajinný prvek„Ke Kopcům", který byl registrován orgánem ochrany přírody, konkrétně Magistrátem města Zlín, podle § 6 zákona č. 114/1992 Sb.,o ochraně přírody a krajiny. Podle uvedeného ustanovení jsou registrované významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením, přičemž jakýkoliv zásah, který by mohl vést k jejich ohrožení nebo oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce, podléhá posouzení orgánu | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOS5 – Malenovice byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ochrany přírody. Současně je nutné respektovat jejich roli jako ekologicky významných částí krajiny, které přispívají k zachování biodiverzity, vodního režimu a stability území.<br><br>5) Význam území pro rekreaci a každodenní využití obyvateli Území je intenzivně využíváno místními obyvateli k rekreaci a odpočinku. Jedná se o frekventovanou lokalitu nejen pro obyvatele Malenovic, ale i širšího okolí. Skrz navrhovanou zónu vede několik tras k poutnímu místu Svatá voda, která patří mezi vysoce navštěvované místo - pohybují se zde rodiny s dětmi, běžci, pejskaři i cyklisté. Lokalita je rovněž cílem školních výletů. Navržené využití by vedlo k omezení této významné společenské funkce území. Lokalita vyniká výhledy do krajiny a hrozí zničení scenerie.<br><br>6) Nesplnění podmínky minimální odstupové vzdálenosti od stávající obytné zástavby Navrhovaná akcelerační zóna v lokalitě Malenovice nesplňuje podmínky minimální odstupové vzdálenosti od stávající obytné zástavby. Umístění zóny je v přímém rozporu s požadavky na ochranu kvality bydlení. V těsné blízkosti navržené zóny se nachází obytné domy, které nejsou svou polohou ani charakterem vhodné pro sousedství s plánovanou zónou tohoto typu. Hrozí zhoršení kvality bydlení a významné znehodnocení majetku jejich nemovitostí.<br><br>7) Nesouhlas místních obyvatel Významná část obyvatel, kteří se k návrhu vyjadřují negativně, lokalitu aktivně a dlouhodobě využívá nebo v její bezprostřední blízkosti bydlí. Nesouhlas veřejnosti se projevil vznikem petiční akce.<br><br>V předloženém návrhu AOS 5 není dostatečně prokázána nezbytnost záboru zemědělské půdy ani to, že nebylo možné využít alternativní, již narušené plochy. Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, bydlením i životem obyvatel, proto žádám o vyloučení akcelerační oblasti z návrhu. | |
| 231. | Hana Olivová | MMR-31517-2026-81 | 99cze, 99czp, 99czq | AOV51, AOV62, AOV63 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Řenče, kód 745 103 okres Plzeň jih, Plzeňský kraj.<br><br>Územní opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy,<br>k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice<br>k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>☐ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblast AOV63 (Únětice) byla vypuštěna.<br>Akcelerační oblast AOV62 byla zmenšena.<br><br>K AOV51, AOV62:<br>Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP na zdraví obyvatel, přírodu, biodiverzitu a krajinný ráz byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), zahrnující též vyhodnocení vlivů na NATURU 2000; pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE, návrh byl upraven výsledků biologického posouzení. Pro konkrétní záměry stanovují podmínky v příslušných územních opatřeních povinnost zpracování hlukové studie s kumulativním posouzením stacionárních zdrojů hluku, eliminaci shadow flicker efektu (max. 30 hodin/rok) a minimalizaci nočního světelného rušení. Konkrétní záměry podléhají povolení a musí mj. splnit hygienické hlukové limity dle nař. vlády č. 272/2011 Sb. Záměry OZE umístěné v akceleračních oblastech jsou dle § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Akcelerační oblasti nezahrnují území vyloučená dle § 4 odst. 1 ZOZE ani dle nař. vlády č. 507/2025 Sb.; území preferovaná dle čl. 15c odst. 1 písm. a) bodu i) směrnice RED III resp. dle § 4 odst. 3 ZOZE byla využita především pro vymezení AO pro FVE; při návrhu AO pro VTE nebylo možné se zcela vyhnout vymezení |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ☐ hospodařím na půdě<br>☐ jiné<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy,<br>k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice<br>k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč<br><br>nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) | AO pro VTE v zemědělské krajině, což není v rozporu se směrnicí RED III.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území. | ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 Řenče – území obcí Skašov, Řenče, Letiny, Dolce, Únětice, Žinkovy<br>k AOV62 Střížovice – území obcí Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice<br>k AOV63 Únětice – území obcí Řenče, Letiny, Střížovice, Chlum, Únětice, Seč<br>z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 232. | MUDr. Andrea Krystlová | MMR-31518-2026-81 | 99ci | AOV25 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami:<br>Vrtbo Horní Bělá (558877) Plzeňský kraj<br>Hubenov Horní Bělá u Horní Bělé (642321) Plzeňský kraj<br>Zahrádka Zahrádka u Všerub (790176) Plzeňský kraj<br>Zahrádka Mostice (790168) Plzeňský kraj<br>Kunějovice (677191) Plzeňský kraj<br>Územní opatření k AOV25.<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>☐ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☐ jiné-do dotčené oblasti jezdím často. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že výstavba větrných elektráren by hrubým způsobem narušila vzhled krajiny, která nyní slouží k rekreačním účelům. Jsou zde významné přírodní cennosti - Přírodní rezervace Hůrky, Přírodní park Manětínská. Narušilo by to i zásah do hospodářského využití krajiny ( provoz malých farem),..Šíření infrazvuku poškozuje zdraví lidí, naruší to život živočichů v uvedené oblasti,…negativa z výstavby zařízení dle mého názoru převýší přínos staveb. Současně není dostatečně řešena otázka budoucí likvidace zařízení.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV25.. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. | **Neakceptováno.**<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP a souvisejících ÚO byl připraven v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a relevantních směrnic EU (směrnice SEA, ptačí a stanovištní směrnice, RED III). Pro potenciální území AOV25 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE; dále byly využity rešerše dat o výskytu zvláště chráněných druhů zpřístupněné AOPK, přičemž významné zvláště chráněné druhy, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze SEA. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.<br>Při vymezování AO byl využit dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025) a ve VVURÚ byly hodnoceny vlivy na krajinný ráz, včetně vztahu k dotčenému přírodnímu parku (viz karta oblasti AOV25 - příloha 2 SEA).<br>V územním opatření k AOV25 je stanovena podmínka vypracování podrobné hlukové studie zahrnující všechny stávající zdroje hluku a podmínka studie na shadow flicker efekt; další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů.<br>Požadavek přednostního využití brownfieldů, zastavěných a narušených ploch je v čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE formulován jako upřednostnění, nikoliv jako výlučná podmínka vymezení AO; pro větrné elektrárny jsou tyto typy ploch s ohledem na jejich technické a provozní požadavky v praxi využitelné jen zřídka.<br><br>Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>□ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>□ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:<br>□ kumulativních vlivů<br>□ variantního řešení<br>□ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>□ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>□ narušení ekologické stability<br>□ zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>□ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>□ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>□ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>□ chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>□ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>□ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>□ zastavěných ploch<br>□ brownfieldů<br>□ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>□ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>□ ochrana lidského zdraví,<br>□ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>□ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>□ ignorování charakteru území<br>□ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>□ omezení práva veřejnosti na informace<br>□ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>□ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>□ absence terénních biologických průzkumů<br>□ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) | předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | □ chybí reálná data o výskytu druhů<br>□ variantní řešení<br>□ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>□ zásadní změně krajinného rázu<br>□ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>□ vzniku bariér v krajině<br>□ narušení ekologické konektivity<br>□ znehodnocení zemědělské půdy<br>□ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>□ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>□ stroboskopický efekt<br>□ světelné zatížení<br>□ kvalitu bydlení<br>□ hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>□ souběžné působení více projektů<br>□ celkové zatížení území<br>□ únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. Vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br><br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br><br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji: | koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:<br>□ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>□ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních<br>obdobích<br>□ hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>□ posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>□ hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>□ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>□ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV25….. Z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření.<br><br>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) proběhlo na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které v souladu s § 8 odst. 1 ZOZE bylo provedeno v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 233. | Martina Šlesingerová | MMR-31522-2026-81 | 99ba, 99bc, 99bd, 99be, 99bf, 99bi, 99cm, 99cn, 99co, 99czzs, 99czzzb | AOS1, AOS3, AOS4, AOS5, AOS6, AOS9, AOV29, AOV30, AOV31, AOV98, AOV109 | Na základě probíhajících jednání ohledně akceleračních zón ve Zlínském kraji, posílám k tomuto své vyjádření.<br>Jsem radikálně PROTI tomu a nepřeji si v kraji, ani na celé Moravě budování žádných větrných a solárních elektráren. Hledejte jiné zdroje a možnosti dohod s jinými zeměmi.<br>V zájmu svého zdraví a svých potomků chci zachovat přírodu. | **Akceptováno částečně.**<br><br>Akcelerační oblasti AOS5 (Malenovice), AOV98 (Tetětice) a AOV109 (Lukoveček) byly vypuštěny.<br>Akcelerační oblast AOV31 byla redukována.<br><br>K AOS1, AOS3, AOS4, AOS6, AOS9, AOV29, AOV30, AOV31:<br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou legislativou ČR a EU; jeho vlivy na zdraví obyvatel, přírodu a biodiverzitu byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE.<br>Podmínky územních opatření pro jednotlivé akcelerační oblasti ve Zlínském kraji zahrnují konkrétní opatření k ochraně zdraví obyvatel i životního prostředí, mimo jiné povinnost hlukové studie pro záměry VTE, omezení shadow flicker efektu a zákaz trvalého osvětlení technické infrastruktury.<br>Obecnému vyjádření nesouhlasu s výstavbou OZE ve Zlínském kraji bez věcné argumentace nelze vyhovět. |
| 234. | MgA. Agáta Šindler Zapotilová | MMR-31523-2026-81 | 99czzm | AOV89 | PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)<br>PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ<br>PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Bělá u Staré Paky, KU.601608, Liberecký kraj<br>Územní opatření k AOV89<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>☐ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☒ jiné: (jako osoba pravidelně se rekreující v dotčeném území)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: dojde k výraznému narušení krajinného rázu přímo v místě rekreačního objektu, dále k podstatnému zhoršení komfortu ve formě navýšeného ambientního hluku a v neposlední řadě k znehodnocení nemovitostí v dané oblasti horního konce obce Bělá. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV89 – Vlčí dola byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV89 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytnézástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br><br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV89 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 235. | Kružberská stopa z.s. | MMR-31524-2026-81 | 99cq | AOV34 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podáváme připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV34 – Jakartovice byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Kružberk, katastrální území 675431, kraj Moravskoslezský<br>Územní opatření k AOV34 Jakartovice a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>☒ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☒ jiné: jako spolek zabývající se vytvářením podmínek pro ochranu přírody a krajiny a dále monitoring a naplnění představ občanů v souvislosti s rozvojem obce<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Připomínky k jednotlivým podmínkám pro akcelerační oblast AOV34 Jakartovice a dopad návrhu na území obce Kružberk a souvisejících oblastí:<br>Podmínky uvedené v odst. 3.1 písm. a) jsou formulovány s cílem regulovat parametry větrných elektráren, nikoliv posoudit jejich přípustnost v daném území. Takový přístup však neodpovídá požadavkům na ochranu krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ani principům územního plánování, které vyžadují přednostní posouzení vhodnosti záměru jako takového.<br><br>Území akcelerační oblasti tvoří krajinný celek s dochovanou strukturou otevřené kulturní krajiny, výraznými horizonty a významnými kulturně-historickými dominantami (zejména areál zámku a kostela v Deštném, kostel Nejsvětější Trojice v Nové Lublici a vodní nádrž Kružberk jako zásadní krajinotvorný, rekreační a pohledově mimořádně exponovaný prvek širšího území). Vodní nádrž Kružberk přitom neplní pouze technickou funkci, ale představuje významnou součást identity krajiny s vysokou estetickou hodnotou, uplatňující se v dálkových pohledech i v rámci vnitřních scenérií údolí.<br><br>Tyto hodnoty jsou chráněny nejen jednotlivě, ale i ve svých vzájemných vizuálních vazbách, kdy právě kontrast vodní plochy, okolních lesních masivů a kulturních dominant vytváří charakteristický obraz území. Umístění větrných elektráren by vedlo k narušení tohoto obrazu zavedením výrazných technických vertikál do pohledově exponovaných horizontů nad vodní nádrží i v jejím širším zázemí, čímž by došlo k oslabení estetické i rekreační hodnoty území.<br><br>Z ustálené rozhodovací praxe i metodik hodnocení krajinného rázu vyplývá, že:<br>□ dominantní vertikální stavby o výšce kolem 200 m představují zásadní zásah do měřítka krajiny bez ohledu na dílčí regulační podmínky,<br>□ narušení pohledových horizontů a scenérií nelze efektivně eliminovat pouhou regulací výšky či orientace staveb,<br>□ ochrana krajinného rázu se vztahuje i na zabránění vzniku nových rušivých dominant, nikoliv pouze na zmírňování jejich dopadů.<br>Stanovení maximální výšky 200 m proto nelze považovat za opatření, které by zajistilo zachování krajinného rázu. Naopak vytváří dojem přijatelnosti záměru, aniž by byly odstraněny jeho zásadní negativní vlivy. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Zvláště problematické jsou následující skutečnosti:<br>- pohledové uplatnění VTE v dálkových i vnitřních scenériích – věže budou viditelné z většiny území včetně údolních poloh a rekreačně využívaných částí přírodního parku,<br>- narušení dominant kulturních památek – dochází ke konkurenčnímu působení technických staveb vůči historickým vertikálám,<br>- kumulativní efekt – případná realizace více věží vede k plošné industrializaci krajiny,<br>- ireverzibilita zásahu – jedná se o dlouhodobé změny charakteru území, které nelze po dobu životnosti staveb reálně zvrátit.<br>Argumentace bezpečností leteckého provozu je v tomto kontextu irelevantní, neboť tato oblast je řešena samostatnými závaznými stanovisky příslušných orgánů a nemůže sloužit jako odůvodnění přípustnosti záměru v území.<br>S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že negativní vlivy větrných elektráren v daném území nejsou řešitelné stanovením technických parametrů (např. výšky), ale vyplývají ze samotné podstaty těchto staveb.<br><br>Navrhuje se proto:<br>- konstatovat nepřípustnost umisťování větrných elektráren v dané akcelerační oblasti,<br>- případně území z akcelerační oblasti vyjmout z důvodu ochrany krajinného rázu a kulturně-historických hodnot.<br>Tento postup odpovídá zásadě prevence a předběžné opatrnosti a je v souladu s judikaturou správních soudů, podle níž nelze významné zásahy do krajinného rázu legitimizovat pouze regulačními podmínkami, pokud je záměr jako takový s charakterem území neslučitelný.<br>Podmínka dle odst. 3.1 písm. b) je koncipována jako regulační opatření, které má omezit rozsah a formu zařízení pro ukládání elektřiny. Takový přístup je však z hlediska platné právní úpravy nedostatečný, neboť neřeší základní otázku přípustnosti těchto zařízení v daném území.<br>Podle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je krajinný ráz chráněn před činnostmi snižujícími jeho estetickou a přírodní hodnotu. Ochrana krajinného rázu přitom zahrnuje nejen jednotlivé složky území, ale i jejich vzájemné vztahy a celkový charakter krajiny. Vyplývá tedy, že zásahy do krajinného rázu je nutno posuzovat komplexně a že pouhá regulace parametrů záměru nemůže legitimizovat zásah, který je s charakterem území jako takovým neslučitelný.<br>Zařízení pro ukládání elektřiny představují technickou infrastrukturu průmyslového charakteru, která je svou povahou způsobilá významně snížit estetickou hodnotu krajiny. Jedná se o areály tvořené kontejnerovými sestavami, zpevněnými plochami, oplocením a technologickými objekty, které vnášejí do krajiny cizorodý industriální prvek.<br>Stanovení limitní plošné výměry ani výškového omezení nemůže zajistit ochranu krajinného rázu ve smyslu výše uvedeného ustanovení. Negativní vlivy těchto zařízení spočívají v jejich samotné existenci a kumulativním působení, nikoliv pouze v jejich konkrétních rozměrech.<br><br>Současně je nutné zohlednit další relevantní právní aspekty:<br>- hluková zátěž – dle § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, je nutné předcházet nadměrnému hluku; trvalý provoz chladicích systémů těchto zařízení je potenciálním zdrojem hluku v klidovém území,<br>- požární a havarijní rizika – dle zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, je nutné minimalizovat rizika vzniku a šíření požárů; bateriová úložiště představují specifické technologické riziko (např. tepelný únik), které může mít závažné dopady na okolní území,<br>- ochrana vodních zdrojů – s ohledem na blízkost vodní nádrže Kružberk jako významného vodního zdroje je nutné aplikovat princip prevence dle § 5 zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, a vyloučit činnosti, které mohou představovat riziko pro jakost vod.<br>Zásadní je rovněž funkční provázanost zařízení pro ukládání elektřiny s výrobními zdroji, zejména větrnými elektrárnami. V případě, že jsou větrné elektrárny v daném území nepřípustné z důvodu ochrany krajinného rázu (viz výše), postrádá umístění těchto zařízení samostatné odůvodnění. Jejich připouštění | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | by bylo v rozporu se zásadou racionálního a účelného využívání území dle § 18 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon (resp. § 19 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon nový).<br>Argumentace možností „krajinářsky citlivějšího řešení“ nemůže obstát, neboť judikatura správních soudů opakovaně zdůrazňuje, že nevhodnost záměru nelze překlenout jeho dílčími úpravami, pokud je v rozporu se základními hodnotami území.<br><br>S ohledem na výše uvedené se navrhuje:<br>□ výslovně stanovit nepřípustnost umisťování zařízení pro ukládání elektřiny v dané akcelerační oblasti,<br>□ případně připustit tato zařízení výhradně v návaznosti na stávající průmyslové nebo energetické areály mimo území s významnými krajinnými a kulturními hodnotami.<br>Podmínka dle odst. 3.1 písm. c) je formulována s cílem minimalizovat vizuální dopady doprovodných staveb větrných elektráren prostřednictvím jejich „harmonického začlenění“ do krajiny.<br>Tento přístup je však z hlediska ochrany krajinného rázu nedostatečný a vnitřně rozporný, neboť vychází z neprokázaného předpokladu, že takové začlenění je v daném území vůbec možné. Zvláště významná je skutečnost, že území je pohledově exponované z řady sídel (Hořejší Kunčice, Nové Lublice, Kružberk, Kerhartice), což zesiluje vnímání jak samotných větrných elektráren, tak i jejich doprovodných staveb. Dochází tak k plošnému narušení vizuální integrity území, nikoliv pouze k lokálnímu ovlivnění.<br><br>Podmínka založená na estetických úpravách (barevnost, povrch) proto řeší pouze marginální aspekty, zatímco podstatný problém – neslučitelnost záměru s charakterem krajiny – zůstává neřešen.<br>Z hlediska zásad územního plánování dle § 18 stavebního zákona (resp. § 19 zákona č. 283/2021 Sb.) je přitom nutné zajistit ochranu hodnot území a předcházet jejich narušení, nikoliv pouze regulovat jeho projevy.<br>Zásady územního rozvoje (ZÚR) Moravskoslezského kraje i územní plány dotčených obcí obecně vymezují požadavky na ochranu krajinného rázu, kulturních a historických hodnot a stanovují zásadu nepřipouštět takové záměry, které by vedly k narušení charakteru území, zejména v pohledově exponovaných lokalitách a v návaznosti na přírodní a rekreačně hodnotná území.<br><br>Současně platí, že:<br>□ SEA posouzení (vyhodnocení vlivů koncepcí na životní prostředí) musí identifikovat a vyloučit významné negativní vlivy na krajinný ráz; pokud tak neučiní dostatečně, jedná se o vadu procesu,<br>□ vymezení akcelerační oblasti samo o sobě nezakládá automatickou přípustnost konkrétních záměrů, pokud jsou v rozporu s ochranou hodnot území,<br>□ požadavek „harmonického začlenění“ nemůže překlenout rozpor s územně plánovací dokumentací ani se zásadami ochrany krajiny.<br><br>V tomto kontextu je nutné konstatovat, že:<br>□ samotná přítomnost větrných elektráren jako dominantních vertikálních staveb vylučuje možnost „harmonického začlenění“ souvisejících objektů,<br>□ vedlejší stavby (trafostanice, kontejnerová technologická zařízení, přístupové komunikace, zpevněné plochy) představují další vrstvu industrializace území,<br>□ použití matných povrchů či tlumených barev může zmírnit dílčí vizuální efekty (např. odlesky), nikoliv však odstranit zásadní nesoulad mezi technickými prvky a charakterem krajiny,<br>□ požadavek na „vizuální soulad“ je v tomto případě fakticky nesplnitelný, neboť technická infrastruktura tohoto typu je svou povahou s venkovskou krajinou neslučitelná.<br><br>S ohledem na výše uvedené se navrhuje:<br>□ konstatovat, že harmonické začlenění větrných elektráren a jejich doprovodných staveb v daném území není možné,<br>□ stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren a související infrastruktury v této akcelerační oblasti. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Podmínka dle odst. 3.1 písm. d) je formulována s cílem omezit terénní úpravy a tím chránit morfologii terénu a vodní režim v území. Tento přístup je však nedostatečný, neboť se soustředí pouze na dílčí projevy záměru, nikoliv na jeho podstatu a skutečné dopady.<br>Z hlediska realizace větrných elektráren a související infrastruktury je zřejmé, že zásahy do terénu jsou jejich neoddělitelnou součástí. Jedná se zejména o:<br>□ budování rozsáhlých základových konstrukcí,<br>□ zřizování zpevněných manipulačních ploch,<br>□ výstavbu nových či úpravu stávajících přístupových komunikací,<br>□ pokládku kabelových tras a další technické infrastruktury.<br>Tyto zásahy nutně vedou ke změnám morfologie terénu, a to i v případě, že jsou označeny jako „minimalizované“. Samotná formulace podmínky („neprovádět terénní úpravy, které by výrazným způsobem měnily morfologii“) je navíc neurčitá a obtížně vymahatelná, neboť neobsahuje jasná kritéria pro posouzení přípustnosti zásahu.<br><br>Z právního hlediska je nutné zdůraznit, že:<br>□ dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. je chráněn krajinný ráz jako celek, včetně reliéfu terénu,<br>□ dle § 5 zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, je nutné předcházet zhoršení odtokových poměrů a zásahům do vodního režimu,<br>□ dle § 18 stavebního zákona (resp. § 19 zákona č. 283/2021 Sb.) je třeba chránit hodnoty území, nikoliv pouze regulovat intenzitu jejich narušení.<br><br>Podmínka přitom implicitně připouští, že k zásahům do terénu i vodního režimu docházet bude, a snaží se je pouze omezit. Tento přístup je však v rozporu se zásadou prevence, která vyžaduje předcházet vzniku negativních dopadů, nikoliv je dodatečně zmírňovat.<br>Zvláště problematické jsou dopady na vodní režim:<br>□ zpevněné plochy a komunikace mění odtokové poměry a zvyšují povrchový odtok,<br>□ zásahy do půdního profilu mohou ovlivnit retenční schopnost území,<br>□ v kombinaci s dalšími zásahy (VTE, úložiště, infrastruktura) dochází ke kumulativním efektům.<br>Tyto vlivy nelze účinně eliminovat pouhou deklarací „minimalizace“.<br>Podmínka tak řeší pouze sekundární projevy záměru, zatímco samotný záměr – výstavba větrných elektráren a související infrastruktury – představuje zásah, který je s charakterem území neslučitelný, a to jak z hlediska krajinného rázu, tak z hlediska zachování přirozené morfologie terénu a vodního režimu.<br><br>S ohledem na výše uvedené se navrhuje:<br>□ konstatovat, že požadované cíle (ochrana morfologie terénu a vodního režimu) nelze zajistit při realizaci záměru,<br>□ stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren a související infrastruktury v dané akcelerační oblasti.<br>Podmínka dle odst. 3.1 písm. e) je odůvodněna snahou chránit investice do půdy, zejména funkčnost melioračních systémů. Její odůvodnění však vychází z nepodložených předpokladů a vykazuje zásadní nedostatky z hlediska skutkového i právního.<br><br>V textu je výslovně uvedeno, že:<br>□ existence meliorací je „pouze pravděpodobná“,<br>□ jejich stav je „předpokládán jako nefunkční“.<br>Takové tvrzení nelze považovat za dostatečný podklad pro rozhodování v území. Naopak svědčí o nedostatečně zjištěném skutkovém stavu, což je v rozporu se základními zásadami správního řízení (§ 3 a § 50 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád), podle nichž je správní orgán povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Z hlediska ochrany půdy a vodního režimu je přitom nutné vycházet z principu prevence a předběžné opatrnosti. Nelze připustit zásahy do území na základě pouhého předpokladu, že meliorační systémy nejsou funkční, aniž by byl jejich stav řádně ověřen.<br><br>Dále je nutné zdůraznit, že:<br>□ meliorační systémy jsou často skryté a bez aktuální dokumentace, jejich existence tedy nemusí být zjevná,<br>□ i částečně nefunkční systémy mohou plnit lokální hydrologickou funkci,<br>□ zásahy spojené s výstavbou (základy VTE, komunikace, kabelové trasy) mohou vést k nevratnému poškození těchto systémů,<br>□ narušení drenážních poměrů může mít za následek zamokření nebo naopak vysušení půdy, což představuje zásah do zemědělského půdního fondu.<br>Podle § 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, je přitom nutné chránit půdu jako základní přírodní bohatství a minimalizovat zásahy, které vedou k jejímu poškození nebo zhoršení produkčních funkcí. Zásadním problémem je, že podmínka fakticky připouští zásahy do území bez znalosti skutečného stavu meliorací a bez garance jejich ochrany. Tím dochází k přenesení rizika na území samotné, což je v rozporu se zásadou prevence.<br>Současně platí, že:<br>□ zásahy do půdy a podloží jsou neoddělitelnou součástí výstavby větrných elektráren a související infrastruktury,<br>□ nelze spolehlivě zajistit, že nedojde k narušení podzemních systémů,<br>□ případné následné opravy jsou technicky i ekonomicky problematické a často nevedou k plné obnově funkce.<br>Podmínka tak opět řeší pouze dílčí aspekt záměru, aniž by reflektovala jeho skutečné dopady a rizika.<br><br>S ohledem na výše uvedené se navrhuje:<br>□ konstatovat, že bez řádného průzkumu nelze vyloučit významné negativní dopady na meliorační systémy a zemědělský půdní fond,<br>□ aplikovat zásadu předběžné opatrnosti a nepřipustit realizaci záměrů, které mohou vést k nevratnému poškození půdních a vodních poměrů,<br>□ v návaznosti na výše uvedené stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren a související infrastruktury v dané akcelerační oblasti.<br>Podmínka dle odst. 3.1 písm. f) je formulována s cílem zachovat funkční organizaci zemědělského půdního fondu a zajistit přístup vlastníků pozemků k veřejně přístupným komunikacím. Tento cíl je však řešen pouze formálně a neodpovídá reálným dopadům záměru na strukturu a využitelnost zemědělské krajiny.<br><br>Z hlediska charakteru výstavby větrných elektráren a související infrastruktury je zřejmé, že dochází k zásadním zásahům do organizace půdního fondu, a to zejména:<br>□ záborem zemědělské půdy pro základy staveb, manipulační plochy a technologické objekty,<br>□ fragmentací půdních bloků v důsledku výstavby přístupových komunikací a kabelových tras,<br>□ omezením hospodaření v okolí staveb (manévrovací prostor, ochranná pásma),<br>□ zhoršením přístupnosti pozemků, a to i v případě formální existence přístupové cesty.<br>Pouhé zajištění „přístupu k veřejně přístupné komunikaci“ proto nelze považovat za dostatečné.<br><br>Funkční organizace zemědělského půdního fondu nezahrnuje pouze formální dostupnost, ale i:<br>□ kontinuitu a celistvost půdních bloků,<br>□ efektivní obhospodařovatelnost (zejména pro mechanizaci),<br>□ zachování produkční schopnosti půdy.<br>Podle § 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, je přitom nutné chránit půdu nejen před zábory, ale i před činnostmi vedoucími ke zhoršení jejích vlastností a podmínek jejího využití. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Zásadním nedostatkem podmínky je, že:<br>□ neřeší kumulativní dopady více staveb v rámci akcelerační oblasti,<br>□ nezohledňuje dlouhodobé omezení hospodaření,<br>□ redukuje problematiku na pouhou otázku přístupu, čímž opomíjí skutečný rozsah zásahů do struktury krajiny.<br>Současně platí, že zásahy tohoto typu jsou neoddělitelnou součástí realizace větrných elektráren a nelze je eliminovat pouhým stanovením dílčích podmínek.<br><br>Z hlediska zásad územního plánování (§ 18 stavebního zákona, resp. § 19 zákona č. 283/2021 Sb.) je nutné chránit hodnoty území a zajistit jeho účelné využívání. Fragmentace zemědělské půdy a zhoršení podmínek hospodaření jsou s těmito zásadami v rozporu.<br>Podmínka tak opět řeší pouze dílčí aspekt záměru, aniž by reflektovala jeho skutečné systémové dopady.<br><br>S ohledem na výše uvedené se navrhuje:<br>□ konstatovat, že zachování funkční organizace zemědělského půdního fondu nelze při realizaci záměru zajistit,<br>□ zohlednit negativní dopady na obhospodařování zemědělské půdy jako zásadní limit využití území,<br>□ v návaznosti na výše uvedené stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren a související infrastruktury v dané akcelerační oblasti.<br>Podmínka dle odst. 3.1 písm. g) je odůvodněna snahou zachovat protierozní opatření realizovaná v rámci pozemkových úprav nebo uložená jako nápravná opatření podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Tento cíl je však formulován pouze deklaratorně a neodpovídá reálným dopadům záměru na území.<br>Protierozní opatření, realizovaná dle § 11 zákona č. 139/2002 Sb., představují komplexní zásahy do krajiny (např. zatravnění, meze, průlehy, změny organizace pozemků), jejichž cílem je stabilizace půdního prostředí, zlepšení retenční schopnosti krajiny a omezení degradace půdy. Tato opatření jsou systémová a jejich funkčnost je závislá na celistvosti a kontinuitě krajinné struktury.<br><br>Realizace větrných elektráren a související infrastruktury však vede k zásahům, které jsou s těmito opatřeními v přímém rozporu, zejména:<br>□ narušení prostorové kontinuity protierozních prvků (meze, pásy, odvodňovací linie),<br>□ změny odtokových poměrů v důsledku zpevněných ploch a komunikací,<br>□ zásahy do půdního profilu a vegetačního krytu,<br>□ vznik nových liniových prvků (komunikace, kabelové trasy), které mohou urychlovat erozi.<br>Podmínka přitom neobsahuje žádné konkrétní mechanismy, jak zajistit zachování funkčnosti těchto opatření, a omezuje se pouze na obecnou deklaraci jejich ochrany.<br><br>Z právního hlediska je nutné zdůraznit, že:<br>□ opatření realizovaná v rámci pozemkových úprav mají charakter veřejného zájmu,<br>□ jejich narušení je v rozporu s účelem zákona č. 139/2002 Sb., kterým je mj. zlepšení ekologické stability krajiny,<br>□ obdobně opatření dle § 3c zákona č. 334/1992 Sb. mají nápravný charakter a jejich znehodnocení by vedlo k opětovnému vzniku negativních jevů (eroze, degradace půdy).<br>Podmínka tak fakticky připouští realizaci záměrů, které mohou tato opatření znehodnotit, a snaží se tento rozpor řešit pouze formálním požadavkem na jejich „zachování“.<br>Zásadní je, že:<br>□ protierozní opatření jsou založena na dlouhodobé stabilitě krajinné struktury,<br>□ výstavba větrných elektráren tuto strukturu narušuje systémově, nikoliv pouze lokálně,<br>□ nelze zajistit jejich plnou funkčnost při současné realizaci rozsáhlých technických zásahů. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Podle § 3 zákona č. 334/1992 Sb. je přitom nutné chránit půdu před erozí a zhoršením jejích vlastností. Tento požadavek nelze naplnit, pokud jsou současně připouštěny činnosti, které k erozi přispívají.<br><br>S ohledem na výše uvedené se navrhuje:<br>□ konstatovat, že realizace záměru je v rozporu s účelem a funkčností protierozních opatření,<br>□ zohlednit existenci těchto opatření jako limit využití území,<br>□ stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren a související infrastruktury v dané akcelerační oblasti.<br>Podmínka dle odst. 3.1 písm. h) je odůvodněna snahou chránit hydrologické poměry v území, zejména mokřady a vodní toky, prostřednictvím stanovení minimální odstupové vzdálenosti 8 m od břehové hrany. Tento přístup je však z hlediska ochrany vodních poměrů i krajinného rázu nedostatečný a neodpovídá skutečnému rozsahu dopadů záměru.<br><br>Stanovení pevné vzdálenosti 8 m je arbitrární a nereflektuje:<br>□ charakter konkrétního vodního toku (velikost, dynamiku, záplavové území),<br>□ šířku a význam nivy a pobřežní vegetace,<br>□ hydrologické vazby mezi vodním tokem a okolní krajinou (např. mokřady, prameniště, zasakovací plochy).<br>Hydrologické procesy v krajině přitom neprobíhají v úzkém pásu podél břehové hrany, ale v širším územním kontextu.<br>Funkčnost mokřadů a vodních toků je závislá na:<br>□ přirozeném zasakování a retenci vody v okolní krajině,<br>□ neporušeném půdním profilu,<br>□ absenci zpevněných ploch a liniových bariér.<br>Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, komunikace, kabelové trasy) přitom tyto procesy ovlivňuje plošně, nikoliv pouze v bezprostřední blízkosti vodních toků.<br><br>Podmínka tak vytváří zdání ochrany, avšak:<br>□ neřeší změny odtokových poměrů v celém území,<br>□ nezohledňuje kumulativní dopady více staveb,<br>□ nechrání hydrologicky citlivá území mimo vymezený 8m pás,<br>□ neobsahuje žádná kritéria pro posouzení vlivu na mokřady, jejichž existence je často obtížně identifikovatelná.<br><br>Z právního hlediska je nutné zdůraznit, že:<br>□ dle § 6 odst. 1 a 3 zákona č. 254/2001 Sb. je nutné chránit přirozené vodní poměry a předcházet jejich zhoršení,<br>□ dle § 4 odst. 1 písm. h) zákona č. 334/1992 Sb. je nutné chránit půdu i z hlediska vodního režimu,<br>□ ochrana vodních poměrů se vztahuje na celé hydrologické systémy, nikoliv pouze na jejich bezprostřední okolí.<br>Podmínka však redukuje tuto ochranu na formální odstupovou vzdálenost, která není způsobilá zabránit zásahům do vodního režimu.<br><br>Zásadní je, že:<br>□ zásahy spojené s výstavbou větrných elektráren jsou plošného charakteru a ovlivňují hydrologii území jako celek,<br>□ nelze spolehlivě zabránit změnám infiltrace, odtoku a retence vody,<br>□ v kombinaci s dalšími zásahy (komunikace, úložiště, základy staveb) dochází ke kumulativním a obtížně reverzibilním dopadům.<br>Podmínka tak opět řeší pouze dílčí aspekt záměru, aniž by reflektovala jeho skutečný rozsah a dopady. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | S ohledem na výše uvedené se navrhuje:<br> konstatovat, že ochranu hydrologických poměrů nelze zajistit stanovením pevné odstupové vzdálenosti,<br> zohlednit hydrologickou citlivost území jako limit jeho využití,<br> v návaznosti na výše uvedené stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren a související infrastruktury v dané akcelerační oblasti.<br>Podmínka dle odst. 3.1 písm. i) je odůvodněna snahou chránit skladebné prvky územního systému ekologické stability (ÚSES). Současně však připouští zásahy do biokoridorů s odůvodněním, že jejich vliv je „minimální“ a nenarušuje jejich funkčnost. Toto tvrzení je nepodložené a v rozporu s principy ochrany ÚSES i s jeho systémovou povahou.<br>ÚSES představuje provázaný ekologický systém, jehož funkčnost je založena na kontinuitě jednotlivých prvků – biocenter a biokoridorů. Zatímco biocentra plní stabilizační funkci, biokoridory zajišťují jejich vzájemné propojení a umožňují migraci organismů a tok energie a látek v krajině. Zásahy do biokoridorů, včetně jejich křížení liniovou infrastrukturou, přitom nelze považovat za bezvýznamné. Naopak dochází k:<br> fragmentaci krajiny a přerušení ekologické konektivity,<br> vzniku migračních bariér (komunikace, oplocení, technická zařízení),<br> rušivým vlivům (hluk, pohyb, osvětlení),<br> změnám mikroklimatických a stanovištních podmínek.<br>Tvrzení, že tyto zásahy mají „minimální vliv“, není doloženo žádným odborným podkladem a je v rozporu s obecně uznávanými principy krajinné ekologie.<br><br>Z právního hlediska je nutné zdůraznit, že:<br> dle § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. je ÚSES chráněn jako celek a je nutné zachovat jeho funkčnost,<br> ochrana se vztahuje nejen na jednotlivé prvky, ale i na jejich vzájemné propojení,<br> zásahy, které narušují spojitost systému, jsou v rozporu s účelem této ochrany.<br>Argument, že se nelze „zcela vyhnout“ prvkům nižší hierarchické úrovně, nemůže obstát.<br>Naopak platí, že:<br> nižší hierarchická úroveň (lokální ÚSES) je klíčová pro funkčnost systému v konkrétním území,<br> její narušení má přímý dopad na ekologickou stabilitu krajiny,<br> nelze ji považovat za méně významnou z hlediska ochrany.<br><br>Zásadní je, že:<br> větrné elektrárny a jejich infrastruktura (komunikace, kabelové trasy, manipulační plochy) představují plošný i liniový zásah,<br> nelze zaručit, že nedojde k narušení funkčnosti biokoridorů,<br> kumulativní efekty více zásahů mohou vést k postupné degradaci celého systému ÚSES.<br>Podmínka tak vytváří rozpor: na jedné straně deklaruje ochranu ÚSES, na druhé straně připouští zásahy, které tuto ochranu fakticky oslabují.<br><br>S ohledem na výše uvedené se navrhuje:<br> konstatovat, že zásahy do biokoridorů nelze považovat za marginální a jsou způsobilé narušit funkčnost ÚSES,<br> zohlednit existenci prvků ÚSES (včetně lokálních) jako limit využití území,<br> stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren a související infrastruktury v dané akcelerační oblasti.<br>Podmínka dle odst. 3.1 písm. j) je odůvodněna snahou o ochranu ptáků prostřednictvím technických opatření a časového omezení stavebních prací. Současně však připouští realizaci záměru v území, kde byl prokazatelně zjištěn výskyt zvláště chráněných a ohrožených druhů. Tento přístup je v rozporu s požadavky právní ochrany živočichů a principem prevence. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Uvedené druhy (např. orel mořský, luňák červený, motáci) patří mezi zvláště chráněné druhy dle § 48 zákona č. 114/1992 Sb. a zároveň mezi druhy citlivé na kolize s větrnými elektrárnami.<br><br>Odborná literatura i praxe přitom dlouhodobě potvrzují, že:<br>□ větrné elektrárny představují významné riziko kolizní mortality,<br>□ riziko je zvýšené u dravců a druhů využívajících otevřenou krajinu,<br>□ technická opatření (např. značení, úpravy vedení VN) mají omezenou účinnost a nejsou schopna eliminovat kolize s rotory.<br>Zásadním nedostatkem odůvodnění je tvrzení, že se v území nevyskytují oblasti s „extrémně vysokým rizikem“. Toto hodnocení je zavádějící, neboť:<br>□ i střední riziko je z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů relevantní,<br>□ výskyt konkrétních druhů v území má větší vypovídací hodnotu než obecné mapy citlivosti,<br>□ přítomnost hnízdišť a potravních biotopů znamená reálné a opakované riziko kolizí, nikoliv pouze teoretickou možnost.<br><br>Argument, že „nebylo možné se vyhnout všem lokalitám výskytu“, nemůže obstát. Naopak:<br>□ dle § 5a a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. je nutné předcházet zásahům do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů,<br>□ pokud nelze negativní vliv vyloučit, je nutné záměr nepřipustit, nikoliv jej kompenzovat. Omezení stavebních prací mimo hnízdní období (květen–červenec) je navíc zcela nedostatečné,<br>neboť:<br>□ řeší pouze rušení během výstavby, nikoliv dlouhodobý provoz,<br>□ kolizní riziko trvá po celou dobu životnosti elektráren,<br>□ řada druhů využívá území i mimo hnízdní období (migrace, lov).<br>Zásadní je, že:<br>□ větrné elektrárny představují trvalý zdroj mortality,<br>□ nelze spolehlivě zabránit kolizím ani technickými opatřeními,<br>□ kumulativní dopady více zařízení mohou vést k dlouhodobému poklesu populací.<br>Přímé studie mortality (ptáci + netopýři):<br>https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC7454995/<br>□ analyzováno 44 větrných parků<br>□ zaznamenáno: 2039 uhynulých ptáků (128 druhů), 418 netopýrů<br>https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0006320713003522<br>□ 140 000 – 328 000 ptáků ročně v USA<br>https://www.nature.com/articles/s41598-025-03407-8<br>https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8833423/<br>□ Netopýři jsou přitahováni k VTE<br>□ zvyšují aktivitu v jejich okolí<br>□ dochází k opakovaným průletům u rotorů<br>□ úhyny nejsou náhodné<br>Podmínka tak opět řeší pouze dílčí zmírnění dopadů, aniž by reflektovala skutečnost, že záměr je s ochranou zvláště chráněných druhů v zásadním rozporu.<br>Z hlediska práva EU je navíc nutné zohlednit směrnici o ptácích (2009/147/ES), která ukládá členským státům povinnost zajistit ochranu volně žijících ptáků a předcházet jejich úhynu.<br><br>S ohledem na výše uvedené se navrhuje:<br>□ konstatovat, že výskyt zvláště chráněných druhů představuje limit využití území,<br>□ zohlednit kolizní riziko jako zásadní a neodstranitelný dopad záměru,<br>□ stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren v dané akcelerační oblasti.<br>Podmínka dle odst. 3.1 písm. k) je odůvodněna ochranou zdravých životních podmínek obyvatel prostřednictvím dodržení stanovených hlukových limitů. Tento přístup je však nedostatečný, neboť | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | redukuje problematiku vlivů větrných elektráren na obytné prostředí pouze na splnění hygienických limitů, aniž by reflektoval skutečný rozsah a povahu těchto vlivů.<br><br>Větrné elektrárny představují specifický zdroj hluku, který se vyznačuje:<br>□ proměnlivostí v čase (závislost na větru),<br>□ přítomností nízkofrekvenční složky a infrazvuku,<br>□ charakteristickým pulzním („amplitudově modulovaným“) zvukem, který je subjektivně vnímán jako rušivější než běžný hluk.<br><br>Hygienické limity hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. přitom:<br>□ vycházejí z průměrných hodnot, které nemusí odpovídat skutečnému vnímání hluku,<br>□ dostatečně nezohledňují specifické vlastnosti hluku větrných elektráren,<br>□ nepostihují dlouhodobou expozici a její kumulativní účinky.<br>Z judikatury správních soudů i praxe orgánů ochrany veřejného zdraví vyplývá, že pouhé splnění hygienických limitů samo o sobě nezaručuje zachování kvality bydlení, zejména v klidných venkovských oblastech.<br><br>Odborné studie minulých let:<br>https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC6121431/?utm_source=chatgpt.com<br>□ hluk je vnímán při běžných činnostech (procházky, odpočinek)<br>□ až 40 % lidí je obtěžováno nebo poruchy spánku, z toho cca 25 % silně<br>https://ourarchive.otago.ac.nz/esploro/outputs/conferencePaper/Wind-turbine-noise-and-healthrelated-quality/9926478788201891?utm_source=chatgpt.com<br>□ hluk z VTE zhoršuje kvalitu života a bydlení<br>Stížnosti obyvatel (Belgie)<br>□ Complaints about wind turbines in Flanders<br>□ počet stížností na hluk a obtěžování roste (nejvyšší za 7 let)<br>□ Lidé si stěžují na zdravotní problémy<br>□ Wind turbine sickness complaints (USA)<br>□ obyvatelé popisují tlak, nepohodu, symptomy podobné kinetóze<br>□ Hluk jako problém v praxi (Brazílie)<br>□ Wind farms causing noise problems Brazil<br>□ obyvatelé uvádějí: hlukové znečištění, negativní dopady na životní prostředí<br><br>Zásadní je, že:<br>□ území dotčených sídel má charakter nízkohlučné venkovské krajiny,<br>□ zavedení trvalého technického zdroje hluku představuje zásadní změnu akustického prostředí,<br>□ dochází k zhoršení kvality bydlení a rekreační funkce území, a to i při formálním splnění limitů.<br><br>Podmínka navíc neřeší:<br>□ kumulativní vlivy více zařízení,<br>□ kombinaci hluku s dalšími vlivy (vizuální dominance, stroboskopický efekt),<br>□ noční provoz, kdy je rušivost výrazně vyšší.<br><br>Z právního hlediska je nutné zdůraznit, že:<br>□ dle § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, je nutné předcházet nepříznivým účinkům hluku na zdraví,<br>□ ochrana zdraví zahrnuje i psychickou pohodu a kvalitu prostředí, nikoliv pouze splnění limitních hodnot,<br>□ dle § 18 stavebního zákona (resp. § 19 nového stavebního zákona) je nutné chránit kvalitu života v území. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Podmínka tak opět řeší pouze dílčí aspekt záměru a vytváří zdání dostatečné ochrany, aniž by byla schopna zajistit zachování zdravých životních podmínek.<br><br>S ohledem na výše uvedené se navrhuje:<br>□ konstatovat, že ochranu kvality bydlení nelze zajistit pouhým odkazem na hygienické limity hluku,<br>□ zohlednit charakter území jako klidné venkovské krajiny jako limit jeho využití,<br>□ stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren v blízkosti obytné zástavby v dané akcelerační oblasti.<br>Podmínka dle odst. 3.1 písm. l) je odůvodněna snahou minimalizovat světelné efekty větrných elektráren (zejména stroboskopický efekt a noční signalizační osvětlení) a tím chránit kvalitu bydlení. Tento přístup je však nedostatečný, neboť redukuje problematiku na dílčí technická opatření, aniž by reflektoval skutečný rozsah a povahu těchto vlivů.<br>Světelné efekty větrných elektráren mají specifický charakter, který nelze plně eliminovat:<br>□ stroboskopický efekt (shadow flicker) vzniká pravidelným přerušováním slunečního světla rotujícími listy a je vnímán jako výrazně rušivý,<br>□ efekt je závislý na poloze slunce, roční době a meteorologických podmínkách, a je tedy obtížně předvídatelný,<br>□ noční letecké značení (blikající světla) představuje trvalý vizuální zásah do noční krajiny a může narušovat spánek i vnímání prostředí.<br><br>Zásadním nedostatkem podmínky je, že:<br>□ neobsahuje konkrétní limity ani metody hodnocení světelných efektů,<br>□ neřeší kumulativní působení více zařízení,<br>□ opomíjí skutečnost, že některé efekty (zejména noční osvětlení) jsou trvalé a neodstranitelné.<br>Z odborné praxe i zahraničních regulací přitom vyplývá, že stroboskopický efekt je jedním z hlavních důvodů stížností obyvatel v okolí větrných elektráren a může vést k:<br>□ zhoršení kvality bydlení,<br>□ psychické nepohodě a stresu,<br>□ narušení denního režimu obyvatel.<br><br>Z právního hlediska je nutné zdůraznit, že:<br>□ dle § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, je nutné předcházet nepříznivým vlivům na zdraví, nikoliv je pouze omezovat,<br>□ ochrana zdraví zahrnuje i pohodu bydlení a kvalitu prostředí,<br>□ dle § 18 stavebního zákona (resp. § 19 nového stavebního zákona) je nutné chránit kvalitu života v území.<br>Podmínka přitom implicitně připouští vznik těchto efektů a snaží se je pouze zmírnit, aniž by bylo prokázáno, že je lze udržet na přijatelné úrovni.<br>Zásadní je, že:<br>□ světelné efekty jsou neoddělitelnou vlastností provozu větrných elektráren,<br>□ nelze je spolehlivě eliminovat ani technickými opatřeními,<br>□ v otevřené krajině s vysokou pohledovou expozicí (jako je dotčené území) dochází k jejich výraznému uplatnění na velké vzdálenosti.<br>Podmínka tak opět řeší pouze dílčí zmírnění dopadů, zatímco samotný záměr je s požadavky na ochranu kvality bydlení neslučitelný.<br>S ohledem na výše uvedené se navrhuje:<br>□ konstatovat, že ochranu obytného prostředí nelze zajistit pouhými technickými opatřeními,<br>□ zohlednit světelné efekty jako zásadní a neodstranitelný vliv záměru,<br>□ stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren v blízkosti obytné zástavby v dané akcelerační oblasti. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Podmínka dle odst. 3.1 písm. m) je odůvodněna snahou snížit stresové působení větrných elektráren na ptáky. Tento přístup je však nedostatečný, neboť vychází z předpokladu, že negativní vlivy větrných elektráren na avifaunu lze zmírnit dílčími opatřeními, aniž by byl zpochybněn samotný záměr. Tento předpoklad není v souladu s odbornými poznatky ani s požadavky právní ochrany druhů.<br>Uvedené druhy (např. luňák červený, motáci, krahujec) patří mezi druhy citlivé na změny prostředí a rušení. Větrné elektrárny na ně nepůsobí pouze „stresově“, ale komplexně, zejména:rušením a vyhýbavým chováním (displacement), vedoucím ke ztrátě vhodných biotopů,<br>□ kolizní mortalitou, zejména u dravců a druhů využívajících otevřenou krajinu,<br>□ fragmentací prostředí, která omezuje pohyb a dostupnost potravních zdrojů.<br>Zásadním nedostatkem podmínky je, že:<br>□ redukuje vliv větrných elektráren na pouhé „stresové působení“,<br>□ neřeší ztrátu biotopů a změnu využívání území,<br>□ neobsahuje žádná konkrétní opatření, která by byla schopna tyto vlivy účinně eliminovat,<br>□ opomíjí kumulativní dopady více zařízení v rámci akcelerační oblasti.<br>Z odborné literatury i metodik hodnocení vlivů na ptáky vyplývá, že tzv. displacement efekt (opuštění území) je jedním z hlavních dopadů větrných elektráren a může vést k:<br>□ snížení dostupnosti hnízdních a potravních stanovišť,<br>□ poklesu populační hustoty v dotčeném území,<br>□ dlouhodobé degradaci vhodného prostředí.<br>Z právního hlediska je nutné zdůraznit, že:<br>□ dle § 5a a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. je nutné předcházet zásahům do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů,<br>□ ochrana se vztahuje nejen na přímé usmrcování, ale i na rušení a zhoršování podmínek jejich života,<br>□ dle směrnice o ptácích (2009/147/ES) je nutné zabránit zhoršování stanovišť a rušení druhů.<br><br>Podmínka však implicitně připouští zhoršení podmínek (označené jako „stres“), a snaží se je pouze zmírnit, aniž by bylo prokázáno, že nedojde k významnému negativnímu vlivu.<br>Zásadní je, že:<br>□ větrné elektrárny představují trvalý zásah do prostoru využívaného ptáky,<br>□ nelze zajistit, že nedojde k vyhýbavému chování a ztrátě biotopů,<br>□ vlivy jsou dlouhodobé a kumulativní, nikoliv pouze krátkodobé či lokální.<br>Podmínka tak opět řeší pouze dílčí zmírnění dopadů, zatímco samotný záměr je s ochranou dotčených druhů v zásadním rozporu.<br>S ohledem na výše uvedené se navrhuje:<br>□ konstatovat, že vlivy větrných elektráren na ptáky nelze redukovat na „stresové působení“ a nelze je účinně eliminovat,<br>□ zohlednit výskyt dotčených druhů jako limit využití území,<br>□ stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren v dané akcelerační oblasti.<br>Podmínka dle odst. 3.1 písm. n) je odůvodněna snahou o omezení vlivů na hmyz jakožto kořist ptáků a letounů. Tento přístup je však nedostatečný, neboť redukuje význam hmyzu pouze na jeho trofickou funkci, a opomíjí jeho zásadní roli jako klíčové složky ekosystémů.<br><br>Hmyz v krajině plní nezastupitelné funkce:<br>□ je základním prvkem potravních řetězců,<br>□ podílí se na opylování rostlin,<br>□ ovlivňuje koloběh živin a strukturu půdy.<br>Zásahy do hmyzích populací proto mají řetězové (kaskádové) dopady na celý ekosystém, nikoliv pouze na jednotlivé druhy predátorů.<br>Z odborných studií vyplývá, že větrné elektrárny mohou ovlivňovat hmyz zejména:<br>□ přímou mortalitou (kolize s rotujícími listy),<br>□ změnou chování (např. přitahování k věžím a zdrojům světla), | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | □ fragmentací prostředí a narušením migračních tras.<br>Přímé studie o dopadu VTE na hmyz:<br>https://conbio.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/csp2.366<br>https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC11485068/<br>https://www.mdpi.com/2073-4395/15/10/2253<br>Zásadním nedostatkem podmínky je, že:<br>□ neobsahuje žádná konkrétní opatření, která by byla schopna tyto vlivy účinně eliminovat,<br>□ omezuje problém na vztah „hmyz – predátor“, a opomíjí samostatnou ekologickou hodnotu hmyzu,<br>□ neřeší kumulativní dopady více zařízení,<br>□ nezohledňuje probíhající globální pokles populací hmyzu, který je považován za jeden z hlavních environmentálních problémů současnosti.<br><br>Z právního hlediska je nutné zdůraznit, že:<br>□ dle § 5 zákona č. 114/1992 Sb. je chráněna obecná ochrana volně žijících živočichů,<br>□ ochrana biodiverzity zahrnuje i bezobratlé organismy, nikoliv pouze vybrané druhy,<br>□ dle principu prevence je nutné předcházet zásahům, které mohou vést k narušení ekologické rovnováhy.<br>Podmínka však implicitně připouští negativní vlivy na hmyz a snaží se je pouze omezit, aniž by bylo prokázáno, že nedojde k významnému zásahu do ekosystému.<br>Zásadní je, že:<br>□ vlivy větrných elektráren na hmyz jsou plošné a dlouhodobé,<br>□ nelze je spolehlivě eliminovat technickými opatřeními,<br>□ dopady se nepřímo promítají i do dalších složek ekosystému (ptáci, netopýři, vegetace).<br>Podmínka tak opět řeší pouze dílčí aspekt záměru, aniž by reflektovala jeho systémové dopady.<br><br>S ohledem na výše uvedené se navrhuje:<br>□ konstatovat, že vlivy větrných elektráren na hmyz a ekosystémy nelze účinně eliminovat dílčími opatřeními,<br>□ zohlednit ochranu biodiverzity jako limit využití území,<br>□ stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren v dané akcelerační oblasti.<br>Podmínka dle odst. 3.1 písm. o) je odůvodněna snahou chránit technickou infrastrukturu, zejména vedení velmi vysokého napětí 400 kV, a minimalizovat dopady realizace záměrů OZE. Tento přístup je však nedostatečný a vnitřně rozporný, neboť implicitně připouští vznik rizik, která nelze při realizaci větrných elektráren a související infrastruktury spolehlivě eliminovat.<br>Vedení 400 kV představuje strategickou a kritickou infrastrukturu, jejíž ochrana má veřejný zájem nadřazený dílčím energetickým záměrům. Umisťování dalších technických zařízení (VTE, přístupové komunikace, kabelové trasy) do jeho blízkosti přináší:<br>□ prostorové konflikty a omezení ochranných pásem,<br>□ zvýšené riziko kolizí a omezení při výstavbě a údržbě,<br>□ komplikace při servisu a provozu obou typů infrastruktury,<br>□ potenciální kumulaci technických rizik v území.<br>Zásadním nedostatkem podmínky je, že:<br>□ neobsahuje konkrétní parametry, jak zajistit ochranu vedení (např. bezpečné vzdálenosti, režim využití území),<br>□ neřeší kumulativní technické zatížení území,<br>□ předpokládá, že konflikty lze řešit individuálně, aniž by zohlednila jejich systémový charakter.<br><br>Z právního hlediska je nutné zdůraznit, že:<br>□ ochranná pásma energetických zařízení dle energetického zákona představují limit využití území,<br>□ územní plánování má předcházet kolizím infrastruktury, nikoliv je následně řešit, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | □ dle § 18 stavebního zákona (resp. § 19 nového stavebního zákona) je nutné zajistit koordinaci využití území a ochranu jeho hodnot.<br>Podmínka však tento princip obrací: místo vyloučení kolizních záměrů připouští jejich realizaci a snaží se pouze omezit jejich dopady.<br><br>Zásadní je, že:<br>□ realizace větrných elektráren a jejich napojení na distribuční síť nutně generuje nové technické zásahy,<br>□ nelze vyloučit konflikty s existující infrastrukturou,<br>□ dochází k další industrializaci území, která je v rozporu s jeho charakterem i s požadavky na ochranu krajinného rázu.<br><br>Podmínka tak opět řeší pouze dílčí zmírnění dopadů, zatímco samotný záměr vytváří konflikt s existující technickou infrastrukturou.<br>S ohledem na výše uvedené se navrhuje:<br>□ konstatovat, že přítomnost vedení 400 kV představuje limit využití území,<br>□ zohlednit ochranná pásma technické infrastruktury jako překážku realizace záměru,<br>□ stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren v dané akcelerační oblasti.<br>Podmínka dle odst. 3.1 písm. p) deklaruje ochranu migračního koridoru velkých savců a současně připouští realizaci záměrů OZE za předpokladu, že nedojde ke snížení jeho průchodnosti ani fragmentaci území. Tento přístup je však vnitřně rozporný, neboť samotná realizace větrných elektráren a související infrastruktury je s těmito požadavky neslučitelná.<br>Migrační koridory velkých savců (vlk, rys, los, medvěd) jsou založeny na:<br>□ prostorové kontinuitě krajiny,<br>□ nízké míře rušení a antropogenních zásahů,<br>□ absenci bariér (fyzických i behaviorálních).<br>Realizace větrných elektráren přitom nevyhnutelně zahrnuje:<br>□ výstavbu přístupových komunikací a zpevněných ploch,<br>□ instalaci technických zařízení a oplocení,<br>□ zvýšený provoz a pohyb osob a techniky,<br>□ dlouhodobý hluk a vizuální rušení.<br>Tyto faktory vedou k tzv. behaviorální fragmentaci, kdy sice nedochází k fyzickému přerušení území, ale živočichové se danému prostoru vyhýbají. Výsledkem je faktická ztráta funkčnosti migračního koridoru.<br>Zásadním nedostatkem podmínky je, že:<br>□ neobsahuje žádná konkrétní opatření, která by byla schopna zajistit zachování průchodnosti koridoru,<br>□ ignoruje skutečnost, že fragmentace může být nepřímá (behaviorální), nikoliv pouze fyzická,<br>□ bagatelizuje význam „okrajového zásahu“, přestože i částečné narušení může vést k přerušení funkce celého koridoru,<br>□ neřeší kumulativní dopady více staveb a jejich infrastruktury.<br><br>Z odborných studií o migraci velkých šelem vyplývá, že tyto druhy jsou:<br>□ vysoce citlivé na rušení a fragmentaci,<br>□ závislé na funkční konektivitě krajiny,<br>□ schopné opustit jinak vhodné území v důsledku antropogenní zátěže.<br><br>Z právního hlediska je nutné zdůraznit, že:<br>□ dle § 5a a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. je nutné zajistit ochranu zvláště chráněných druhů včetně jejich biotopů a migračních tras,<br>□ dle směrnice o stanovištích (92/43/EHS) je nutné zabránit zhoršení stavu stanovišť a narušení druhů,<br>□ migrační koridory představují limit využití území, nikoliv prvek, který lze „zachovat podmínkami“.<br>Podmínka tak vytváří nereálný požadavek: zachovat plnou funkčnost koridoru při současné realizaci záměrů, které tuto funkčnost narušují. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Zásadní je, že:<br>□ větrné elektrárny a jejich infrastruktura představují trvalý zdroj rušení a fragmentace,<br>□ nelze spolehlivě zajistit, že nedojde k omezení pohybu velkých savců,<br>□ dopady jsou dlouhodobé a kumulativní.<br>Podmínka tak opět řeší pouze deklaratorní ochranu, zatímco samotný záměr je s ochranou migračního koridoru neslučitelný.<br>S ohledem na výše uvedené se navrhuje:<br>□ konstatovat, že přítomnost migračního koridoru představuje zásadní limit využití území,<br>□ zohlednit ochranu konektivity krajiny jako prioritní veřejný zájem,<br>□ stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren a související infrastruktury v dané akcelerační oblasti.<br>Podmínka dle odst. 3.1 písm. q) je odůvodněna ochranou zvláště chráněných druhů obojživelníků prostřednictvím zajištění odborné manipulace s jedinci při realizaci záměru. Tento přístup je však nedostatečný, neboť redukuje problematiku ochrany těchto druhů na jednotlivé zásahy do jedinců, aniž by řešil jejich biotopy a migrační potřeby.<br>Uvedené druhy (ropucha obecná, skokan štíhlý, skokan zelený) jsou druhy:<br>□ silně závislé na pravidelné migraci mezi zimovišti a rozmnožovacími lokalitami,<br>□ citlivé na fragmentaci krajiny a bariéry,<br>□ ohrožené zejména dopravní infrastrukturou a změnami prostředí.<br>Realizace větrných elektráren a související infrastruktury přitom vede k:<br>□ vzniku nových liniových bariér (komunikace, zpevněné plochy),<br>□ zvýšení dopravní zátěže v území,<br>□ narušení migračních tras mezi lokalitami,<br>□ změnám vodního režimu a mikrostanovišť.<br>Zásadním nedostatkem podmínky je, že:<br>□ řeší pouze manipulaci s jedinci, nikoliv ochranu populací a jejich prostředí,<br>□ neobsahuje žádná opatření pro zachování migrační prostupnosti území,<br>□ neřeší kumulativní dopady více zásahů,<br>□ opomíjí skutečnost, že zásahy do krajiny mají dlouhodobý a plošný charakter, zatímco manipulace s jedinci je pouze krátkodobé opatření.<br>Z odborné praxe vyplývá, že přenášení jedinců:<br>□ je pouze nouzové a dočasné opatření,<br>□ nezajišťuje dlouhodobou stabilitu populací,<br>□ nemůže nahradit zachování přirozené funkčnosti biotopu a migračních tras.<br>Z právního hlediska je nutné zdůraznit, že:<br>□ dle § 50 zákona č. 114/1992 Sb. je nutné chránit zvláště chráněné druhy včetně jejich vývojových stádií, biotopů a migračních tras,<br>□ ochrana se nevztahuje pouze na jedince, ale na celé populace a jejich prostředí,<br>□ dle směrnice o stanovištích (92/43/EHS) je nutné zabránit zhoršení stanovišť a rušení druhů.<br>Podmínka však tento princip nenaplňuje, neboť připouští zásahy do území a snaží se je kompenzovat pouze manipulací s jednotlivými živočichy.<br>Zásadní je, že:<br>□ migrační trasy obojživelníků jsou citlivé na jakékoli narušení,<br>□ nelze zajistit jejich zachování při současné realizaci rozsáhlé infrastruktury,<br>□ dopady jsou dlouhodobé a často nevratné.<br>Podmínka tak vytváří zdání ochrany, aniž by byla schopna zajistit zachování populací dotčených druhů.<br>S ohledem na výše uvedené se navrhuje:<br>□ konstatovat, že ochranu obojživelníků nelze zajistit pouhou manipulací s jedinci,<br>□ zohlednit migrační trasy a biotopy obojživelníků jako limit využití území, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren a související infrastruktury v dané akcelerační oblasti.<br>Podmínka dle odst. 3.1 písm. r) je odůvodněna snahou kompenzovat zásahy do přírodních biotopů a krajinného rázu prostřednictvím jejich náhrady. Tento přístup je však nedostatečný a vnitřně rozporný, neboť připouští degradaci hodnotného území s tím, že tato ztráta bude následně kompenzována náhradními opatřeními, jejichž účinnost není zaručena.<br>Dotčené druhy (ťuhýk obecný, strnad luční) jsou typickými druhy zemědělské krajiny, které:<br>vyžadují specifickou strukturu prostředí (mozaika travních porostů, keřů, remízů),<br>jsou citlivé na změny hospodaření a fragmentaci,<br>reagují negativně na rušení a přítomnost technických dominant.<br>Zásadním nedostatkem podmínky je, že:<br>připouští zničení nebo degradaci stávajících biotopů,<br>spoléhá na jejich následnou náhradu, která je časově i funkčně nejistá,<br>neřeší kvalitu a kontinuitu prostředí, ale pouze jeho kvantitativní náhradu,<br>opomíjí skutečnost, že některé biotopy vznikají dlouhodobým vývojem a nelze je jednoduše obnovit.<br>Požadavek náhrady v rozsahu 1,5násobku původní plochy je sice kvantitativně formulován, avšak:<br>nezaručuje dosažení ekologicky rovnocenného stavu,<br>neřeší časový nesoulad (tzv. ekologický dluh),<br>nekompenzuje ztrátu prostorových vazeb a krajinné struktury.<br>Zvláště problematické je ustanovení, které ukládá umisťovat nové výsadby mimo okruh 300 m od větrných elektráren. Toto opatření:<br>fakticky potvrzuje negativní vliv VTE na ptáky,<br>zároveň omezuje možnosti umístění náhradních biotopů,<br>vede k dalšímu rozptýlení a fragmentaci krajinných prvků.<br>Z právního hlediska je nutné zdůraznit, že:<br>dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. je krajinný ráz chráněn jako celek, nikoliv jako součet nahraditelných prvků,<br>dle § 5a a § 50 téhož zákona je nutné předcházet zhoršení podmínek zvláště chráněných druhů, nikoliv je kompenzovat,<br>kompenzační opatření nemohou legitimizovat zásah, který je s charakterem území neslučitelný.<br>Zásadní je, že:<br>větrné elektrárny představují trvalý zásah do krajinné struktury,<br>dochází k dlouhodobé změně využití území,<br>nelze zajistit plnohodnotnou náhradu ztracených biotopů ani zachování ekologických vazeb.<br>Podmínka tak vytváří zdání, že negativní dopady lze vyvážit náhradními opatřeními, přestože odborné poznatky ukazují, že tyto dopady jsou pouze částečně a nejistě kompenzovatelné.<br>S ohledem na výše uvedené se navrhuje:<br>konstatovat, že náhradní výsadby nemohou nahradit ztrátu funkčních biotopů a krajinného rázu,<br>zohlednit existenci hodnotné zemědělské krajiny a biotopů jako limit využití území,<br>stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren v dané akcelerační oblasti.<br>Podmínka dle odst. 3.2 písm. a) je odůvodněna snahou snížit mortalitu ptáků prostřednictvím dočasného vypínání větrných elektráren během zemědělských prací. Tento přístup je však nedostatečný a zároveň potvrzuje zásadní problém – že realizace větrných elektráren v daném území představuje významné riziko pro ptáky.<br><br>Uvedené druhy (např. luňák červený, motáci, káně) patří mezi druhy:<br>aktivně využívající zemědělskou krajinu jako potravní biotop,<br>pohybující se ve výškách odpovídajících rotoru VTE,<br>citlivé na kolizní riziko.<br>Zásadním nedostatkem podmínky je, že:<br>připouští vysoké riziko kolizí, které se snaží řešit pouze krátkodobým opatřením, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | □ omezuje ochranu pouze na období orby a sklizně, přestože ptáci využívají území celoročně,<br>□ neřeší migraci, hnízdění ani běžné potravní aktivity mimo zemědělské práce,<br>□ opomíjí kumulativní riziko při dlouhodobém provozu zařízení.<br>Požadavek vypínání VTE:<br>□ je provozně obtížně kontrolovatelný a vymahatelný,<br>□ závisí na přesné koordinaci se zemědělskými činnostmi,<br>□ nezaručuje, že nedojde k výskytu ptáků mimo stanovené časové úseky.<br>Z odborného hlediska je navíc zřejmé, že:<br>□ přítomnost větrných elektráren představuje trvalé riziko kolizí,<br>□ ptáci jsou přitahováni nejen orbou, ale i běžným výskytem kořisti,<br>□ nelze spolehlivě zabránit jejich pohybu v rizikové zóně.<br>Z právního hlediska je nutné zdůraznit, že:<br>□ dle § 5a a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. je nutné předcházet usmrcování a rušení zvláště chráněných druhů,<br>□ dle směrnice o ptácích (2009/147/ES) je nutné zabránit zhoršování podmínek a úhynu ptáků,<br>□ opatření, která pouze omezují riziko, nejsou dostačující, pokud nelze vyloučit významný negativní vliv.<br>Zásadní je, že samotná existence této podmínky:<br>□ potvrzuje, že lokalita je pro ptáky atraktivní a intenzivně využívaná,<br>□ dokládá, že větrné elektrárny zde představují reálné kolizní riziko,<br>□ nepřímo potvrzuje nevhodnost umístění záměru v daném území.<br>Podmínka tak představuje pokus o zmírnění dopadů, které jsou však systémové a nelze je účinně eliminovat.<br>S ohledem na výše uvedené se navrhuje:<br>□ konstatovat, že kolizní riziko ptáků nelze účinně eliminovat provozními opatřeními,<br>□ zohlednit charakter území jako významného potravního biotopu ptáků jako limit jeho využití,<br>□ stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren v dané akcelerační oblasti.<br>Podmínka dle odst. 3.2 písm. b) je odůvodněna snahou snížit mortalitu ptáků pomocí technických opatření (odpuzovače, detekční systémy, zpomalování rotorů). Tento přístup je však nedostatečný a v rozporu s principy ochrany zvláště chráněných druhů, neboť vychází z nepodloženého předpokladu, že tato opatření jsou schopna významně eliminovat negativní dopady větrných elektráren.<br>Uvedené druhy (např. orel mořský, luňák červený, motáci, krahujec) patří mezi:<br>□ druhy s vysokým rizikem kolizí,<br>□ druhy využívající otevřenou krajinu a vzdušný prostor v úrovni rotorů,<br>□ druhy s nízkou reprodukční schopností, u nichž i malé ztráty mohou mít významný populační dopad.<br>Zásadním nedostatkem podmínky je tvrzení, že technická opatření umožňují výstavbu i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů. Toto tvrzení:<br>□ není dostatečně doloženo odbornými podklady,<br>□ odporuje řadě studií, které ukazují, že kolizní mortalitu nelze spolehlivě eliminovat,<br>□ opomíjí skutečnost, že účinnost těchto systémů je omezená, proměnlivá a závislá na konkrétních podmínkách.<br>Zejména:<br>□ odpuzovače mají často omezený nebo krátkodobý efekt (habituace),<br>□ detekční systémy nejsou schopny zachytit všechny jedince ani reagovat včas,<br>□ zpomalování rotorů nezabrání kolizím v situacích náhlého výskytu ptáků.<br>Zásadní je, že:<br>□ samotná existence těchto opatření potvrzuje reálné a významné riziko mortality,<br>□ nelze garantovat, že nedojde k usmrcování zvláště chráněných druhů,<br>□ opatření řeší pouze důsledky, nikoliv příčinu problému.<br>Argumentace, že území se nachází převážně ve „středním nebo nízkém riziku“, je zavádějící, neboť:<br>□ i střední riziko je z hlediska zvláště chráněných druhů nepřijatelné,<br>□ přítomnost konkrétních druhů má vyšší váhu než obecné mapy citlivosti, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | □ výskyt druhů jako orel mořský nebo luňák červený představuje zásadní limit využití území.<br>Zásadně problematické je také tvrzení, že „nebylo možné se vyhnout všem lokalitám výskytu“.<br>Naopak:<br>□ právní úprava (zejména § 5a a § 50 zákona č. 114/1992 Sb.) vyžaduje předcházení zásahům, nikoliv jejich dodatečnou kompenzaci,<br>□ pokud nelze negativní vliv vyloučit, musí být záměr nepřípustný, nikoliv podmíněně povolen.<br>Z hlediska práva EU:<br>□ směrnice o ptácích (2009/147/ES) ukládá povinnost zabránit úhynu a rušení chráněných druhů,<br>□ nelze připustit záměr, u něhož existuje reálné riziko mortality, byť snížené technickými opatřeními.<br>Podmínka tak vytváří nepřípustný precedens:<br>□ připouští realizaci záměrů i v kolizních lokalitách,<br>□ nahrazuje princip prevence principem „řízení rizika“,<br>□ oslabuje ochranu zvláště chráněných druhů.<br>S ohledem na výše uvedené se navrhuje:<br>□ konstatovat, že technická opatření nejsou schopna zajistit ochranu zvláště chráněných druhů,<br>□ zohlednit výskyt citlivých druhů ptáků jako limit využití území,<br>□ stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren v dané akcelerační oblasti.<br>Podmínka dle odst. 3.2 písm. c) a odst. 3.2 písm. d) je odůvodněna snahou chránit ptáky a letouny (netopýry) prostřednictvím monitoringu jejich mortality. Tento přístup je však zcela nedostatečný, neboť monitoring nepředstavuje preventivní opatření, ale pouze nástroj pro dodatečné zjišťování již vzniklých škod.<br>Monitoring zaměřený na kolizní mortalitu:<br>□ nezabraňuje úhynu ptáků a netopýrů,<br>□ pouze eviduje jeho rozsah,<br>□ neumožňuje včasnou reakci na jednotlivé kolizní události.<br>Zásadním nedostatkem podmínky je, že:<br>□ zaměňuje sledování dopadů za jejich prevenci,<br>□ připouští vznik mortality jako akceptovatelný jev,<br>□ neobsahuje žádný mechanismus, který by zajistil okamžité omezení provozu při zjištění negativních vlivů,<br>□ neřeší kumulativní dopady v čase, které mohou vést k poklesu populací.<br>Z odborné praxe navíc vyplývá, že monitoring mortality je zatížen významnými nejistotami:<br>□ nalezené uhynulé jedince představují pouze zlomek skutečné mortality (odklizení predátory, rozklad, nepřehledný terén),<br>□ výsledky jsou systematicky podhodnocené,<br>□ přesné vyhodnocení dopadů na populace je obtížné až nemožné.<br>Z právního hlediska je nutné zdůraznit, že:<br>□ dle § 5a a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. je nutné předcházet usmrcování zvláště chráněných druhů,<br>□ monitoring, který pouze eviduje úhyny, tento požadavek nenaplňuje,<br>□ dle směrnice o ptácích (2009/147/ES) je nutné zabránit úhynu ptáků, nikoliv jej následně vyhodnocovat.<br>Zásadní je, že samotná existence monitoringu:<br>□ potvrzuje, že k úhynu ptáků a netopýrů bude docházet, legitimizuje tyto ztráty jako „sledovaný dopad“,<br>□ posouvá ochranu přírody z roviny prevence do roviny akceptace škod.<br>Přímé studie mortality (ptáci + netopýři):<br>https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC7454995/<br>□ analyzováno 44 větrných parků<br>□ zaznamenáno: 2039 uhynulých ptáků (128 druhů), 418 netopýrů<br>https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0006320713003522<br>□ 140 000 – 328 000 ptáků ročně v USA<br>https://www.nature.com/articles/s41598-025-03407-8<br>https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8833423/ | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | □ Netopýři jsou přitahováni k VTE<br>□ zvyšují aktivitu v jejich okolí<br>□ dochází k opakovaným průletům u rotorů<br>□ úhyny nejsou náhodné<br>Tvrzení, že monitoring je nastaven podle „nejlepší praxe“, nemění podstatu problému:<br>□ i nejlepší monitoring nedokáže zabránit kolizím,<br>□ může pouze dokumentovat jejich rozsah,<br>□ a to navíc s omezenou přesností.<br>□ zahraniční analýzy a monitoring již úhyny prokazatelně uvádějí viz odkazy výše<br>Podmínka tak opět řeší pouze důsledky záměru, nikoliv jeho příčinu, a vytváří zdání dostatečné ochrany, aniž by byla schopna zajistit zachování populací dotčených druhů.<br>S ohledem na výše uvedené se navrhuje:<br>□ konstatovat, že monitoring mortality nemůže nahradit preventivní ochranu zvláště chráněných druhů,<br>□ zohlednit kolizní riziko jako neodstranitelný dopad záměru,<br>□ stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren v dané akcelerační oblasti.<br>Mapa citlivosti ptáků vůči VTE:<br>https://mapy.birdlife.cz/mapa-citlivosti-vte/<br>Dle mapových podkladů citlivosti ptáků vůči VTE jednoznačně ukazuje, že dotčené území Kružberku a okolí spadá do kategorie středního a extrémního rizika. Tato klasifikace indikuje území s mimořádně vysokou pravděpodobností negativních dopadů na avifaunu, a to jak z hlediska kolizí s rotory, tak z hlediska rušení a ztráty biotopů.<br>□ jedná se o nejvyšší stupeň citlivosti<br>□ zahrnuje:<br>o migrační koridory<br>o hnízdiště citlivých druhů<br>o loviště dravců<br>V praxi to znamená:<br>□ území je z hlediska VTE obecně nevhodné<br>Národní geopark:<br>https://aopkcr.maps.arcgis.com/apps/webappviewer/index.html?id=399328f6b35646c2910ddbc0995b2bf6<br>Dle mapových podkladu je dotčené území Kružberk a jeho okolí zařazeno do tzv.: národního geoparku<br>Vymezení AOPK znamená:<br>□ území je interpretováno jako geologicky a krajinářsky cenné<br>□ cílem je:<br>o ochrana geodiverzity<br>o rozvoj šetrného turismu<br>o zachování autenticity krajiny<br>Geoparky jsou citlivé na dominantní technické zásahy. Hodnotou je „čitelnost krajiny“ (geomorfologie + přírodní ráz).<br>Geopark předpokládá zachování čitelnosti a autenticity krajiny, což je v rozporu s umístěním dominantních technických struktur, jako jsou větrné elektrárny.<br>Petice proti výstavbě VTE:<br>https://www.petice.com/adne_vtrne_elektrarny_v_kruberku<br>Kružberk a okolí je místem k rekreaci. Nabízí se zde překrásná příroda, cyklistické trasy, sjíždění řeky, horolezectví, pěší turistika, cvičné skály, rozsáhlé louky plné života a nedozírný klid. Je proto nutné chránit vysokou estetickou a přírodní hodnotu tohoto území.<br>S návrhem týkajícím se Územního opatření AOV34 Jakartovice nesouhlasíme a požadujeme jeho vyřazení, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Kritický ohlas u nás i v zahraničí:<br>https://www.aoenergy.org/the-unfolding-disaster-of-wind-energy/<br>https://oenergetice.cz/vetrne-elektrarny/soud-zrusil-povoleni-pro-vetrny-park-ve-francii-turbiny-bymohly-prilis-narusit-krajinny-raz<br>https://oenergetice.cz/vetrne-elektrarny/lide-v-rimovicich-na-benesovsku-v-referendu-odmitlivystavbu-vetrnych-elektraren<br>https://oenergetice.cz/vetrne-elektrarny/obyvatele-skuhrova-odmitli-vystavbu-vetrne-elektrarny<br>https://goingcoastal.org/against-wind-power/?utm_source=chatgpt.com<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>□ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>□ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:<br>□ kumulativních vlivů<br>□ variantního řešení<br>□ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>□ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>□ narušení ekologické stability<br>□ zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>□ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>□ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>□ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>□ chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>□ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>□ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>□ zastavěných ploch<br>□ brownfieldů<br>□ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>□ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>□ ochrana lidského zdraví,<br>□ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>□ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>□ ignorování charakteru území<br>□ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decisionmaking and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>□ omezení práva veřejnosti na informace<br>□ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>□ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>□ absence terénních biologických průzkumů<br>□ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>□ chybí reálná data o výskytu druhů<br>□ variantní řešení<br>□ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>□ zásadní změně krajinného rázu<br>□ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>□ vzniku bariér v krajině<br>□ narušení ekologické konektivity<br>□ znehodnocení zemědělské půdy<br>□ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>□ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>□ stroboskopický efekt<br>□ světelné zatížení<br>□ kvalitu bydlení<br>□ hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>□ souběžné působení více projektů<br>□ celkové zatížení území<br>□ únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření AOV34 Jakartovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br>Žádáme, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 236. | Marek Šindler | MMR-31525-2026-81 | 99czzm | AOV89 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>Vymezení území dotčeného připomínkami: Bělá u Staré Paky, KU.601608, Liberecký kraj<br><br>Územní opatření k AOV89<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br><br>Připomínku podávám:<br>☐ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☐ hospodařím na půdě<br>☒ jiné: (jako osoba pravidelně se rekreující v dotčeném území)<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV89 – Vlčí dola byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: dojde k výraznému narušení krajinného rázu přímo v místě rekreačního objektu, dále k podstatnému zhoršení komfortu ve formě navýšeného ambientního hluku a v neposlední řadě k znehodnocení nemovitostí v dané oblasti horního konce obce Bělá<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV89 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení:<br>➢ kumulativních vlivů<br>➢ variantního řešení<br>➢ konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>➢ narušení ekologické stability<br>➢ zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>➢ požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>➢ chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>➢ zastavěných ploch<br>➢ brownfieldů<br>➢ technicky narušených území<br>Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>➢ ochrana lidského zdraví,<br>➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>➢ ignorování charakteru území<br>➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>➢ omezení práva veřejnosti na informace<br>➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>➢ absence terénních biologických průzkumů<br>➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>➢ chybí reálná data o výskytu druhů<br>➢ variantní řešení<br>➢ posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Narušení krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>➢ zásadní změně krajinného rázu<br>➢ narušení horizontů a dálkových pohledů<br>➢ vzniku bariér v krajině<br>➢ narušení ekologické konektivity<br>➢ znehodnocení zemědělské půdy<br>➢ zničení migračních tras živočichů<br>Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.<br><br>**VI. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>➢ hluk a nízkofrekvenční hluk<br>➢ stroboskopický efekt<br>➢ světelné zatížení<br>➢ kvalitu bydlení<br>➢ hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny<br><br>**VII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>➢ souběžné působení více projektů<br>➢ celkové zatížení území<br>➢ únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**VIII. Absence variantního řešení** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**X. Hlavní požadavek**<br>Navrhuji:<br>1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:<br>• posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>• hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>• posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>• hodnocení dopadů na krajinný ráz<br>• hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 460 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>• zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XI. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV89 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br><br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |
| 237. | Městys Libštát | MMR-31527-2026-81 | 99czzm | AOV89 | Městys Libštát tímto informuje Liberecký kraj o přijatém usnesení Zastupitelstva městyse Libštát ve věci návrhu akcelerační zóny na katastrálním území městyse Libštát.<br><br>Na veřejném zasedání Zastupitelstva městyse Libštát konaném dne 15. dubna 2026 bylo přijato usnesení, kterým zastupitelstvo **vyslovilo nesouhlas se zřízením akcelerační zóny na katastrálním území městyse Libštát.** | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV89 – Vlčí dola byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Městys Libštát považuje navrhované vymezení za nesouladné s charakterem území, dlouhodobými rozvojovými prioritami obce a ochranou krajinných hodnot. Toto stanovisko bylo přijato po zvážení dopadů navrhovaného opatření na územní rozvoj městyse, krajinný ráz, životní prostředí, kvalitu života obyvatel a dlouhodobou udržitelnost území.<br>Městys Libštát považuje za důležité zdůraznit, že navrhovaná akcelerační zóna není v souladu s místními potřebami a prioritami rozvoje území a že její případné vymezení by znamenalo zásadní zásah do charakteru území.<br>Žádáme proto o zohlednění tohoto stanoviska v rámci dalších projednávání a souvisejících kroků.<br>Městys Libštát na tomto stanovisku trvá.<br><br>Příloha: Výpis usnesení Zastupitelstva městyse Libštát ze dne 15. 4. 2026.<br>Z 2026/23<br>ZML nesouhlasí se zřízením akcelerační zóny na katastrálním území Městyse Libštát. | |
| 238. | Obec Stará Paka | MMR-31528-2026-81 | 99czzm | AOV89 | **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR - akcelerační oblast č. AOV89 a širší dotčené území**<br><br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR) si Vám dovoluji předložit připomínky k vymezení akceleračních oblastí v širším území název obce a okolních obcí. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č. 2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území.<br>Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie.<br><br>**I. DOTČENÉ ÚZEMÍ**<br>Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako č. AOV89, která svými dopady zasahuje širší území zejména Nové Vsi nad Popelkou a okolních obcí.<br><br>Název: Vlčí dola. Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Nová Ves nad Popelkou, Bělá, Libštát, v těsné blízkosti Lomnice nad Popelkou. AOV89 bezprostředně ovlivňuje život 7 500 obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500 m.<br><br>**II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY**<br><u>1) Systémová absence relevantních biologických podkladů</u><br>Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným.<br>● Absence monitoringu: Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě.<br>● Důkazní nouze: Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE.<br><u>2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt</u><br>Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině.<br>● Metodická chyba: Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou přes 230 m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV89 – Vlčí dola byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ● Riziko genetické izolace: Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů.<br>3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR<br>Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 8 větrných elektráren s celkovou výškou přes 230 m o celkovém výkonu přes 35 MW.<br>Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady.<br>4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu<br>Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m).<br>● Nerespektování vertikálního měřítka: Výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu.<br>● Absence hodnocení nadregionálního významu: Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny.<br>5) Kumulativní vlivy<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena.<br><br>**III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY**<br>Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení:<br>1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech<br>a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.<br>2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod<br>a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.<br>● Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.<br>Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybranétypy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni.<br>Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod.<br>● Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst. 4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví).<br>b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život.<br>● Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.<br>● Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.<br>c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavbyvětrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí.<br>d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje.<br><u>3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.</u><br>§ 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů.<br><u>4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění)</u><br><br>**IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ)**<br><u>1) Porušení práva Evropské unie</u><br>Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU):<br>● Porušení Článku 11 SFEU (TFEU): Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem.<br>● Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a povinnost zohlednit její připomínky. Absence vypořádání věcných námitek a připomínek obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice.<br>● Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee): Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení negativních vlivů. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech.<br>● Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III): Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí.<br>Konstatování porušení: Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným.<br><u>2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.)</u><br>Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy:<br>● Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ● Porušení Článku 6 odst. 8: Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku.<br>● Porušení Článku 9 odst. 2 a 3: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje.<br>K výše uvedenému doplňuji: Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli formální nebo účelové projednání, které má pouze navodit zdání zákonného postupu.<br>Manipulativní prezentace investora či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem.<br><u>3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.)</u><br>Vymezení akceleračních oblastí pro větrné (případně i pro fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za přímé porušení mezinárodních závazků ČR plynoucích z této úmluvy:<br>● Porušení Článku 5 písm. c): Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen.<br>● Porušení Článku 6 písm. D: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost.<br>K výše uvedenému doplňuji: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí.<br><u>4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb.</u><br>Navržené vymezení akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou:<br>Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III): V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat:<br>● umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov,<br>● dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí,<br>● parkoviště,<br>● zemědělské podniky.<br>● skládky,<br>● průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže,<br>● městské čistírny odpadních vod,<br>● znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství<br>Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie):<br>Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně:<br>● umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí,<br>● parkoviště,<br>● zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří,<br>● skládky,<br>● území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace<br>● umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury,<br>● a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.<br><u>5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním:</u><br>Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit.<br><u>6) Nepřezkoumatelnost</u><br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem.<br><u>7) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)</u><br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV89. Vyhodnocení SEA neobsahuje variantní řešení a nehodnotí alternativy mimo dotčené území.<br>Zejména chybí:<br>● řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>● vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů<br>● posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny<br>Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné.<br><u>8) Absence variantního řešení</u><br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí.<br><u>9) Rozpor se stanoviskem Aeroklubu České republiky k umísťováním větrných elektráren v územních řízeních.</u><br>V prostoru AOV89 a v jejím bezprostředním okolí se nachází letiště Lomnice nad Popelkou, které disponuje Plochou SLZ neveřejnou / registrovanou / certifikovanou, která je ve spolupráci s lomnickou nemocnicí využívána i složkami IZS. Dále je svou délkou i přistávací plochou cca 500m pro větší letadla umožňující hašení požárů.<br>Stanovisko Aeroklubu České republiky k umísťování větrných elektráren v územních řízeních:<br>Aeroklub České republiky (AeČR), jako národní sportovní autorita pověřená zastupováním České republiky v mezinárodní organizaci Fédération Aéronautique Internationale (FAI), uplatňuje podle § 89 odst. 1 stavebního zákona (zákon č. 283/2021 Sb.) tímto stanoviskem připomínky a námitky k umísťování větrných elektráren v prostoru ovlivňujícím letový provoz, letiště, letecké koridory a území využívané pro letecké sporty.<br>Aeroklub České republiky je jediným zástupcem Mezinárodní letecké federace FAI, kdy část organizačních práv smluvně předává organizacím leteckých sportů – Letecké amatérské asociaci (LAA) a Svazu modelářů ČR (SMČR). Jako takový musí dostát svým povinnostech, které vycházejí ze stanov FAI a ukládají jednotlivým národním členským organizacím vykonávat aktivity směřující k zachování vzdušného prostoru pro letecké sporty.<br>Stanovisko vychází z:<br>• EASA – Safety Impact of Wind Turbines in the Vicinity of Aerodromes and Air Routes (2023)<br>• Commission Regulation (EU) No 139/2014<br>• SERA – Standardised European Rules of the Air<br>• FAI Manifesto: Preserving Airspace Access for Air Sports (2018)<br>• zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu<br>• zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví<br>• vyhláška č. 108/1997 Sb.<br>• stavební zákon č. 283/2021 Sb.<br>• evropské legislativy (EU 139/2014), zákona č. 100/2001 Sb. (EIA), stavebního zákona č. 283/2021 Sb., | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 1. Turbulence v závětrné oblasti (úplav) – zásadní bezpečnostní riziko<br>Podle studie EASA představují větrné turbíny riziko turbulence až do vzdálenosti 9× průměr rotoru (9×D) do závětrné strany.<br>U současných turbín jde o pás délky 1000–1500 m, kde může docházet k:<br>• neočekávaným změnám náklonu letadla<br>• ztrátě ovladatelnosti zejména v malé výšce<br>• přímému ohrožení kluzáků, UL letadel, balonů, padákových kluzáků, vlečných a motorových letounů a dalšího provozu<br>• zásadnímu omezení možností nouzového přistání<br>Turbulence v úplavu je EASA označena za významné bezpečnostní riziko, které musí být respektováno v územních řízeních.<br>2. Požadavky evropské legislativy (EU) No 139/2014<br>Nařízení ukládá povinnost hodnotit překážky nejen v ochranných pásmech letiště, ale i mimo ně, pokud mohou ovlivnit bezpečnost přiblížení, odletů, okruhů nebo manévrů letadel.<br>Nebezpečnost větrné elektrárny je tedy definována jejím reálným vlivem na letový provoz, nikoli umístěním uvnitř či vně ochranného pásma.<br>3. ATZ a zákonná ochrana okolí letiště<br>ATZ je podle § 32 zákona č. 49/1997 Sb. prostorem zřízeným k ochraně letového provozu. Tuto vzdálenost (5,5 km od středu letiště) uvažují i limity veřejných zájmů.<br>Turbína umístěná:<br>• uvnitř ATZ,<br>• na hranici ATZ, nebo<br>• tak, že její závětrný úplav zasahuje do ATZ,<br>je v rozporu s § 30 a § 31 zákona o civilním letectví.<br>4. Prostupnost krajiny pro VFR a sport – veřejný zájem<br>Větrné farmy mohou vytvářet bariéry znemožňující bezpečné VFR přelety. Tyto bariéry je třeba zahrnout do organizace leteckých soutěží – a je jisté, že na mnoha lokalitách by došlo k výrazné redukci nebo k likvidaci leteckých sportů. V obecné rovině všeobecného letectví vytváření jak jednotlivé stožáry tak i farmy překážku, který může být s ohledem na uspořádání vzdušného prostorů pro všeobecné letectví nepřekonatelná.<br>To je v rozporu s veřejným zájmem podle § 19 stavebního zákona a s mezinárodním závazkem AeČR chránit přístup do vzdušného prostoru (FAI Manifesto 2018). Zároveň je to i v rozporu se Zákonem o podpoře sportu § 4, neboť zmaření přístupu do vzdušného prostoru pro sportovní letectví je v rozporu s požadavkem na vytváření podmínek pro podporu sportu a rozvoj sportovní infrastruktury, kterou je dostupný vzdušný prostor.<br>5. Požadavek AeČR pro územní řízení<br>AeČR uplatňuje námitku, že větrné elektrárny musí být vyloučeny z:<br>1. ATZ letišť<br>2. ochranných pásem letišť<br>3. vzletových a přistávacích sektorů<br>4. letových okruhů<br>5. vlekových a plachtařských tratí a také z navazující závětrné bezpečnostní zóny o délce min. 9×D Umístění turbíny, jejíž 9×D turbulentní oblast zasahuje do uvedených prostorů, je nepřípustné<br>6. prostoru provádění leteckých sportů, kde zvláště větrné farmy představují nepřekonatelnou překážku pro přístup do těchto prostorů.<br>7. Podklad AeČR pro řízení EIA<br>1. Energetická návratnost (EROI) v podmínkách ČR<br>Česká republika patří mezi oblasti s nízkou průměrnou rychlostí větru. Reálný capacity factor větrných elektráren v ČR je 12–20 %, což je výrazně méně než v pobřežních či horských oblastech západní Evropy (35–60 %). | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Energetická návratnost (EROI) větrných elektráren v ČR se pohybuje pouze na úrovni 6–12 : 1, což znamená, že ekologický přínos je omezený a významně zhoršený oproti jiným zemím EU.<br>Ekologická stopa větrných elektráren<br>• Betonové základy 1 500–2 500 m³ betonu představují trvalou ekologickou zátěž.<br>• Listy rotoru (kompozity) jsou obtížně recyklovatelné.<br>• Turbíny obsahují velké množství oceli, mědi a vzácných kovů (neodym, dysprosium).<br>• Součástí jsou přístupové cesty, kabelové trasy a transformační stanice.<br>Dopady na živočichy<br>Větrné elektrárny v podmínkách ČR prokazatelně zvyšují mortalitu ptáků a netopýrů. Zejména rizikové jsou migrační trasy dravců a vodních ptáků.<br>Bariérový efekt větrných farem<br>Větrné farmy vytvářejí trvalé bariéry v krajině, které znemožňují bezpečný průlet v nízkých výškách nízkých vzdušným prostorem, komplikují nouzová přistání a narušují prostupnost území pro VFR lety. Tento jev je závažný zejména v podmínkách ČR, kde je hustá síť sportovních letišť, plachtařských tratí a prostupnosti pro další letecké sporty (balonové létání, ultralehké, závěsné a další…) a zároveň velkorysé prostory pro ochranu dopravních letišť, které představují pro všeobecné a sportovní letectví obtížně překonatelnou bariéru.<br>Vysoká hustota turbín způsobuje:<br>• nutnost obletů a koncentraci letounů do úzkých koridorů,<br>• znemožnění nouzového přistání,<br>• vznik tzv. „leteckých bariér“ mezi letišti, aerokluby a tradičními plachtařskými oblastmi,<br>• zhoršení situační orientace pilotů v nízkých výškách<br>• zmaření využití letišť pro sportovní účely.<br><br>Závěr pro EIA a územní řízení<br>AeČR konstatuje, že v podmínkách České republiky:<br>• je ekologický přínos větrných elektráren výrazně nižší než v jiných zemích EU,<br>• ekologická stopa je vysoká,<br>• zásah do krajiny je trvalý,<br>• riziko pro letectví dle EASA je významné (turbulence 9×D),<br>• větrné farmy vytvářejí bariéry narušující veřejný zájem na prostupnosti území (§ 19 stavebního zákona),<br>• překážka může být nebezpečná i mimo ochranná pásma letiště (EU 139/2014)<br>• ekologický přínos je marginální.<br>Z výše uvedených důvodů AeČR doporučuje, aby záměr byl:<br>• přepracován nebo přehodnocen,<br>• nebo umístěn mimo oblasti zasahující do leteckého provozu či významně narušující krajinu<br>• v případě nesouhlasného stanoviska a nenalezení kompromisu zrušen.<br>Formální závěr pro EIA / územní řízení<br>Vzhledem k nízké větrnosti území, nízkému capacity factoru, vysoké ekologické stopě větrných elektráren, zásahu do krajinného rázu, zvýšené mortalitě živočichů, vzniku bariér v krajině a prokazatelným bezpečnostním rizikům pro letectví dle EASA a EU 139/2014 uplatňuje Aeroklub České republiky zásadní připomínku: záměr často neplní podmínku přiměřenosti ekologického přínosu vůči ekologické zátěži a je proto nutné jej přehodnotit nebo nahradit variantou s nižším negativním dopadem na území a veřejnou bezpečnost, případně vůbec nerealizovat.<br><br>6. Závěr<br>AeČR považuje živelnou politicky motivovanou výstavbu větrných elektráren v blízkosti letišť a obvyklých tratí pro VFR provoz za vážné riziko pro bezpečnost letů, provoz aeroklubů a budoucnost leteckých sportů.<br>Je nezbytné, aby plánované projekty větrné energetiky byly posuzovány s ohledem na bezpečnost letectví a evropské i mezinárodní standardy ochrany vzdušného prostoru. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | AeČR vyzývá státní instituce, aby:<br>• chránily letiště, ATZ a letecké koridory,<br>• začlenily závětrné oblasti turbín (9×D) do územního plánování,<br>• respektovaly FAI Manifesto o zachování přístupu do vzdušného prostoru,<br>• a zohlednily požadavky Commission Regulation (EU) No 139/2014.<br>Vzdušný prostor je veřejný statek, který musí zůstat dostupný pro všeobecné letectví a letecké sporty. Likvidace krajiny, vysoká ekologická stopa, nebezpečnost pro civilní letectví a marginální ekologický přínos větrných elektráren jsou jasným důvodem pro odmítnutí těchto projektů.<br>Posouzení, zda zamýšlená výšková stavba, zejména větrná elektrárna, je v rozporu s požadavky § 37, § 40 a § 41 zákona č. 49/1997 Sb., čl. 8 a 9 nařízení Komise (EU) č. 139/2014, popřípadě zda může negativně ovlivnit bezpečnost letového provozu včetně dodržení minimálních výšek letu podle SERA, vyžaduje odborné posouzení se zapojením provozovatele dotčeného letiště a příslušných leteckých orgánů. V případě záměru realizovat více výškových staveb je nezbytné předložit k posouzení úplný seznam všech zamýšlených staveb, neboť jejich souhrnné působení může představovat významnou překážku pro letecký provoz, a to i tehdy, pokud jednotlivé stavby posuzované samostatně takového účinku nedosahují. Souhlas s umístěním nebo povolením jednotlivé výškové stavby nezakládá bez dalšího předpoklad pro umístění nebo povolení jiné výškové stavby ani souboru více takových staveb.<br>Pokud větrná elektrárna a závětrná oblast větrné elektrárny o rozsahu 9×D zasahuje do prostoru nezbytného pro bezpečný výkon letové činnosti, AeČR požaduje, aby byl záměr odmítnut nebo přemístěn mimo tento prostor.<br>Aeroklub České republiky z.s. požaduje přizvat dotčené provozovatele letišť k projednávání záměrů výstavby větrných elektráren, protože pouze ti jsou oprávněni posoudit vliv výstavby na provoz jejich letiště, a aby jejich názor byl v řízení zohledněn. Pokud není úředník schopen určit, které letiště by mohlo být dotčeno stavbou větrné elektrárny, není schopen posoudit, že by jím dotčeno nebylo. Konečné slovo musí mít vždy provozovatelé letišť ve spolupráci s příslušnými úřady.<br><br>**V. PRINCIP PROPORCIONALITY**<br>Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli.<br><br>**VI. POŽADAVKY**<br>Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako č. AOV89 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí.<br>Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví, nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí.<br>Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, požaduji, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů:<br>● Doložení prioritizace ploch dle RED III: Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU.<br>● Aktuální terénní biologický průzkum: Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ● Analýza bariérového efektu a konektivity: Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES).<br>● Relevantní studie krajinného rázu: Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 250 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os.<br>● Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou: Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny.<br>● Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku: Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny.<br>● Doložení souladu s právem na samosprávu: Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR).<br><br>Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Požadujeme přerušení projednávání do doby doplnění podkladů.<br><br>**VII. EKONOMICKÉ HODNOCENÍ**<br>Záměr nepřináší odpovídající veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu.<br><br>**VIII. PROCESNÍ KROKY**<br>V případě nevyhovění bude podána:<br>- správní žaloba<br>- podnět k přezkumu<br>- podnět Evropské komisi<br><br>**IX. ZÁVĚR**<br>S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný. Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel.<br><br>Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy.<br>Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví.<br><br>Na základě výše uvedeného požadujeme vyřazení AOV89 nebo zásadní přepracování. | |
| 239. | Hana Cepáková | MMR-31529-2026-81 | 99cz | AOV46 | **Nesouhlas se zřízením akcelerační zóny AOV46 Hřišice**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ UZEMÍ** | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV46 – Hřišice byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | I. **PŘEDMĚT**<br><u>1. Nedostatečné posouzení vlivů stroboskopického efektu (shadow flicker) na zdraví obyvatel a kvalitu bydlení</u><br>Navržené umístění větrných elektráren v bezprostřední blízkosti zastavěného území obce zakládá reálné riziko vzniku tzv. stroboskopického efektu (shadow flicker), tedy periodického střídáni světla a stínu způsobeného rotací lopatek větrných elektráren při určitých světelných podmínkách. Tento jev je odbornou veřejnosti dlouhodobě identifikován jako významný negativní faktor ovlivňující kvalitu bydlení a pohodu obyvatel.<br>Předložený návrh změny územního rozvojového plánu však tento vliv nedostatečně vyhodnocuje, a to zejména ve vztahu k jeho intenzitě, frekvenci výskytu a kumulaci s dalšími negativními vlivy (hluková zátěž, vizuální dominance staveb apod.). Absentuje rovněž konkrétní vymezení ochranných opatření či limitních hodnot expozice, které by zajišt'ovaly ochranu obyvatel dotčeného území.<br>Tento nedostatek považuji za rozpor s požadavky na řádné vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, jakož i s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu Evropské unie.<br><br><u>2. Vědomé ignorování odborných podkladů a existence alternativ:</u><br>Vláda ČR i Ministerstvo pro místní rozvoj prokazatelně disponovaly informacemi o existenci dostatečného množství vhodnějších lokalit ještě před oficiálním představením návrhu. Dokazuje to dokument ,,Stanovisko České společnosti pro energetiku k akceleračním zÓnám v České republice" ze dne 25. 3. 2026, který byl adresován vládě ČR, Senátu a Poslanecké sněmovně. Tento odborný podklad potvrzuje, že Česká republika má dostatek ekologicky znehodnocených ploch pro splnění energetických závazků bez nutnosti zabírat kvalitní zemědělskou půdu. Postup předkladatele, který tyto priority ignoroval a navrhl zóny v našem katastru, je svévolný a protizákonný.<br><br><u>3. Negativní dopady na životní prostředí a krajinný ráz území:</u><br>Navržené umístění větrných elektráren představuje významný zásah do krajiny a přírodního prostředí, který je v rozporu s principy ochrany krajinného rázu a biodiverzity. Výstavba a provoz větrných elektráren s sebou nese nevratné zrněny charakteru území, včetně narušení přirozených horizontů krajiny, fragmentace biotopů a zásahů do migračních tras ptactva a netopýrů.<br>Realizace projektu by vedla k záboru zemědělské půdy, kácení zeleně a dalším zásahům spojeným s budováním přístupových komunikací a technické infrastruktury. Tyto zásahy mohou způsobit degradaci půdního fondu, snížení retenční schopnosti krajiny a narušení ekologické stability území.<br><br>**II. ZÁVĚR**<br>Vzhledem k výše uvedenému prokazatelnému porušení zákonného požaduji zrušení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice v celém rozsahu pro nevhodnost z hlediska ochrany majetku, zdraví a krajinného rázu. | |
| 240. | Katka Bodláková | MMR-31531-2026-81 | 99czzp | AOV94 | Připomínka k návrhu akceleračních zón – Moravany u Kyjova /Čeložnice<br><br>Tímto uplatňuji připomínku k návrhu akceleračních zón pro větrné elektrárny.<br>Zásadně nesouhlasím se zařazením lokality v katastrálním území obce Moravany u Kyjova, v bezprostřední blízkosti katastrálního území obce Čeložnice, mezi akcelerační zóny.<br>Navržená lokalita se nachází v podhůří Chřibů, v krajině s významnou krajinářskou hodnotou, a zároveň ve velmi malé vzdálenosti od obytné zástavby obce Čeložnice (řádově stovky metrů vzdušnou čarou), což je z hlediska kvality bydlení nepřijatelné.<br>Současně se jedná o území nacházející se pouze několik set metrů vzdušnou čarou od pohoří Chřiby, které zahrnuje řadu zvláště chráněných území a lokalit soustavy Natura 2000.<br>Ačkoliv právní předpisy nestanovují pevnou minimální vzdálenost, v praxi jsou uvažovány výrazně větší odstupy. Navrženou vzdálenost proto považuji za nepřiměřeně nízkou. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV94 (Moštěnice) byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vzhledem k otevřené krajině, vyvýšené poloze a převládajícím směrům větru (západ, severozápad) existuje důvodná obava z hlukové zátěže.<br>Nelze vyloučit ani vznik stroboskopického efektu (shadow flicker), který může negativně ovlivňovat pohodu bydlení.<br>V obci Čeložnice se nachází Domov pokojného stáří Charity, tedy zařízení citlivé na hluk a rušivé vlivy.<br>V území se nachází i zemědělská činnost včetně chovu hospodářských zvířat.<br>Současně upozorňuji na výskyt zvláště chráněných druhů. V lesích cca 1 km od lokality je evidováno hnízdění sokola stěhovavého (Falco peregrinus), včetně ochranných opatření.<br>Mám za to, že zařazení lokality mezi akcelerační zóny je v rozporu s principem přiměřenosti a ochranou kvality bydlení.<br>V případě nedostatečného vypořádání si vyhrazuji právo využít další právní prostředky.<br><br>Žádám o řádné vypořádání a potvrzení přijetí.<br>Z výše uvedených důvodů navrhuji vyřazení této lokality. | |
| 241. | Miroslav Dobrovolný | MMR-31532-2026-81 | 99czt | AOV66 | **Věc: Žádost o zrušení akcelerační zóny AOV-66 na katastrálním území Radostín nad Oslavou a Kněževes**<br><br>**Já níže podepsaná(ý) požaduji okamžité vyřazení akcelerační zóny AOV-66 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR.** Vymezení zóny považuji za nezákonné pro rozpor se směrnicí RED III, která nařizuje přednostně využívat zastavěné plochy a brownfieldy před volnou krajinou. Proces navíc vykazuje zásadní vady dle Aarhuské úmluvy kvůli absenci reálného zapojení veřejnosti. Vzhledem k tomu, že nebyl v souladu s judikaturou EU (Waddenzee) prokazatelně vyloučen negativní vliv na přírodu a zdraví obyvatel, je toto území pro akcelerační zónu nezpůsobilé. Žádám MMR a Vládu ČR o ochranu zákonných práv občanů a krajiny před soukromými zájmy.<br><br>**Důvody mého nesouhlasu:**<br><br>- Negativní zásah do krajinného rázu<br>- Viditelnost – okolo 200 m vysoká větrná elektrárna bude viditelná ze značných vzdáleností- nedaleko přírodní park Bohdalovsko, UNESCO Zelená Hora<br>- Znehodnocení cen nemovitostí<br>- Porušení typické krajiny Vysočiny a umístění elektráren do geomorfologicky zajímavé krajiny v hustě osídlené oblasti může mít za následek i narušení cestovního ruchu, podnikání, volnočasových aktivit (nejen sportovního rybolovu, letectví, myslivosti atd.)<br>- Dopady na přírodu- výstavba větrných elektráren znamená zásahy do půdy, krajinných struktur a biotopů. Studie rovněž ukazují, že hluk z větrných elektráren má dopady i na chování živočichů, včetně ptactva- vyskytuje se zde i chráněný Čáp černý či Orel mořský<br>- Problematická likvidace po skončení životnosti<br>- Možný negativní vliv na životní prostředí<br>- Možný negativní vliv na zdraví člověka např. stroboskopický jev při pohybu lopatek přes světlou oblohu nebo slunce vzniká blikání, které je vnímáno, i když se člověk do slunce přímo nedívá (podobně jako při jízdě autem, když slunce problikává stromořadím). | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV66 (Radostín) byla vypuštěna. |
| 242. | Obec Úbislavice | MMR-31534-2026-81 | 99czzl | AOV88 | PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR -akcelerační oblast č. AOV88 a širší dotčené území | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV88 (Kundratice) byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR) si Vám dovoluji předložit připomínky k vymezení akceleračních oblastí v širším území název obce a okolních obcí. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území.<br>Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie.<br><br>**I. DOTČENÉ ÚZEMÍ**<br>Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako č. AOV88, s názvem Kundratice. Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Mříčná, Kruh, Peřimov, Košťálov. AOV88 bezprostředně ovlivňuje život 3400 obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500m. Bezprostředně navazuje na AOV89 s 7500ovlivněnými obyvateli.<br><br>**II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY**<br><u>1) Systémová absence relevantních biologických podkladů</u><br>Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným.<br>● Absence monitoringu: Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě.<br>● Důkazní nouze: Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE.<br><br><u>2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt</u><br>Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině.<br>● Metodická chyba: Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou přes 230 - 250m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů.<br>● Riziko genetické izolace: Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů<br><br><u>3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR</u><br>Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 8 větrných elektráren s celkovou výškou přes 230 m o celkovém výkonu přes 35 MW.<br>Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady<br><br><u>4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu</u><br>Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m, až k 250m).<br>● Nerespektování vertikálního měřítka: Výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ● Absence hodnocení nadregionálního významu: Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny.<br><br>5) Kumulativní vlivy<br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena.<br><br>**III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY**<br>Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení:<br>1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech<br>a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.<br>Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů aochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálnězcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR.<br>2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod<br>a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.<br>● Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.<br>Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybranétypy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni.<br>Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod.<br>● Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4,odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví).<br>b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život.<br>● Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.<br>● Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.<br>c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavbyvětrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí.<br>d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje.<br>3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů.<br>4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění)<br><br>**IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ)**<br>1) Porušení práva Evropské unie<br>Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU):<br>● Porušení Článku 11 SFEU (TFEU): Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem.<br>● Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8: Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a povinnost zohlednit její připomínky. Absence vypořádání věcných námitek a připomínek obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice.<br>● Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee): Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a neprokazuje vyloučení negativních vlivů. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech.<br>● Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III): Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí.<br>Konstatování porušení: Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným.<br>2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.)<br>Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy:<br>● Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“.<br>● Porušení Článku 6 odst. 8: Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku.<br>● Porušení Článku 9 odst. 2 a 3: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje.<br>K výše uvedenému doplňuji: Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli formální nebo účelové projednání, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. Manipulativní prezentace investora či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem.<br>3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.)<br>Vymezení akceleračních oblastí pro větrné (případně i pro fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za přímé porušení mezinárodních závazků ČR plynoucích z této úmluvy: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ● Porušení Článku 5 písm. c): Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen.<br>● Porušení Článku 6 písm. D: Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost.K výše uvedenému doplňuji: Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí.<br><u>4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb.</u><br>Navržené vymezení akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou:<br>Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III): V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat:<br>● umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov,<br>● dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí,<br>● parkoviště,<br>● zemědělské podniky.<br>● skládky,<br>● průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže,<br>● městské čistírny odpadních vod,<br>● znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství<br>Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie):<br>Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně:<br>● umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí,<br>● parkoviště,<br>● zamědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří,<br>● skládky,<br>● území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace<br>● umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury,<br>● a dále zhnehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.<br><u>5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním:</u><br>Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit.<br><u>6) Nepřezkoumatelnost</u><br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem.<br><u>7) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)</u><br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV88. Vyhodnocení SEA neobsahuje variantní řešení a nehodnotí alternativy mimo dotčené území.<br>Zejména chybí: | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ● řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>● vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů<br>● posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny<br>Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné.<br><u>8) Absence variantního řešení</u><br>Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity.Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí.<br><br>**V. PRINCIP PROPORCIONALITY**<br>Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli<br><br>**VI. POŽADAVKY**<br>Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako č. AOV88 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví, nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí.<br>Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, požaduji, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů:<br>● Doložení prioritizace ploch dle RED III: Zpracování analýzy, která prokáže, že v danémregionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU.<br>● Aktuální terénní biologický průzkum: Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným.<br>● Analýza bariérového efektu a konektivity: Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES).<br>● Relevantní studie krajinného rázu: Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 250 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os.<br>● Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou: Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny.<br>● Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku: Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny.<br>● Doložení souladu s právem na samosprávu: Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR).<br>Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Požadujeme přerušení projednávání do doby doplnění podkladů. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **VII. EKONOMICKÉ HODNOCENÍ**<br>Záměr nepřináší odpovídající veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu.<br><br>**VIII. PROCESNÍ KROKY**<br>V případě nevyhovění bude podána:<br>- správní žaloba<br>- podnět k přezkumu<br>- podnět Evropské komisi<br><br>**IX. ZÁVĚR**<br>S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný. Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů<br>a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel.<br><br>Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy.<br>Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví.<br>Na základě výše uvedeného požadujeme vyřazení AOV88 nebo zásadní přepracování. | |
| 243. | David Balog | MMR-31536-2026-81 | 99czzq | AOV95 | Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV…)<br><br>Odmítám vytvoření akcelerační oblasti pro výstavbu větrných elektráren AOV95 Kocléřov.<br><br>**Odmítám vytvoření akcelerační oblasti pro výstavbu větrných elektráren AOV95 Kocléřov, a to z následujících důvodů.**<br><br>V Chotěvicích žiji právě proto, že je to oblast klidná, málo zasažená průmyslovým hlukem a výstavbou, dominovaná malebnou krajinou. Nemám zájem žít v oblasti s velkým počtem obřích větrných elektráren, které zásadně ovlivní mé okolí jak hlukem, tak vizuálním dopadem do krajiny.<br><br>Splnění pouze zákonných hygienických limitů na hluk považuji za zcela nedostatečné v takto tiché krajině. Již existující VTE Kocléřov je slyšet dole v Chotěvicích na vzdálenost přes 2 kilometry za běžné situace, kdy večer dole v údolí ustane vítr a na hřebeni do vrtule fouká.<br><br>Zásadně odmítám umístění akcelerační oblasti do závětří Kocléřovského hřebene, zejména do katastrálních území Chotěvice, Pilníkov I a Pilníkov II. Větrná mapa Výzkumného ústavu pro krajinu zde ukazuje naprosto nevyhovující větrné podmínky pro výstavbu VTE. Pokud budeme dotovat a podporovat výstavbu v ekonomicky nesmyslných oblastech, doplatíme na to všichni skrze daně nebo vysoké ceny elektřiny.<br><br>Část katastrů Chotěvice a Pilníkov, které zasahuje návrh akcelerační zóny vnímám jako mnohem vhodnější pro rozvoj odpočinkových a vzdělávacích aktivit v přírodě. | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV95 nebyla vypuštěna.<br><br>Z důvodu ochrany obyvatelstva před nepříznivými účinky hluku jsou akcelerační oblasti vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby sídel. Povinnost splnit příslušné hlukové limity pro konkrétní záměr tím není dotčena. Pro každý záměr VTE platí podmínka zpracování hlukové studie v rámci navazujícího povolovacího řízení, která musí zahrnovat kumulativní působení dalších relevantních stacionárních existujících i plánovaných zdrojů hluku; na základě výsledků studie mohou být stanoveny speciální podmínky provozu VTE. VTE musí dodržovat hygienické hlukové limity pro chráněný venkovní prostor staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb.<br>Při výběru území pro akcelerační oblasti byl jedním z podkladů dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025); v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů bylo pro AOV95 provedeno vyhodnocení viditelnosti (pro tři modelové výšky stožáru 120, 170 a 200 m) a |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | AOV95 Kocléřov je v konfliktu s územním plánem Chotěvic a v něm připravovaným Ekologickým vzdělávacím centrem (zóna OX), které má v oblasti podpořit rozvoj biodiverzity a zážitkového vzdělávání v přírodě. AOV95 i připravované vzdělávací centrum OX jsou oboje umístěné do závětrné oblasti severně od Kocléřovského hřebene (1400m SSV od současné VTE Kocléřov). Tato závětrná oblast je již nyní nadprůměrně bohatá na biodiverzitu a v souvislosti s plánovaným centrem biodiverzity má potenciál rozvíjet zážitkové vzdělávání v přírodě na území obce.<br><br>Podprůměrný vítr a nadprůměrná biodiverzita by však samy o sobě měly stačit pro uzavření dané lokality proti stavbě VTE.<br><br>Již nyní v oblasti stojí jedna VTE Kocléřov a dalších 5 vrtulí se připravuje i bez existence akcelerační zóny. Narozdíl od návrhu akcelerační zóny AOV95 Kocléřov, se tyto vrtule alespoň připravují v místech, kde podle větrné mapy dávají ekonomický smysl. Rozhodně odmítám více než těchto 6 větrných elektráren ve svém okolí. Připravované VTE, o kterých vím, zahrnují: 2 věže v Chotěvicích u vrcholu Kupa v severním cípu katastru (454mnm, JV od obce Čermná), 1 další věž na Kocléřovském hřebeni východně od již existující VTE Kocléřov a 2 další věže na severu obce Kocbeře. | vliv na krajinný ráz; oblasti s předpokládanými významně negativními dopady na krajinný ráz byly z návrhu vypuštěny nebo plošně redukovány. Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximální výšky VTE, maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny.<br>Pro AOV95 bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky byly respektovány při vymezení oblasti a na jejich základě byly v územním opatření stanoveny podmínky k eliminaci, zmírnění nebo kompenzaci případných negativních vlivů na biodiverzitu, včetně monitoringu mortality ptáků a využití detekčních systémů.<br>Územní rozvojový plán a územní opatření pořízené k územnímu rozvojovému plánu jsou dokumenty hierarchicky nadřazené územnímu plánu. |
| 244. | Petr Bodlák | MMR-31539-2026-81 | 99czzq | AOV94 | **Připomínka k návrhu akceleračních zón – Moravany u Kyjova /Čeložnice**<br><br>Tímto uplatňuji připomínku k návrhu akceleračních zón pro větrné elektrárny.<br>Zásadně nesouhlasím se zařazením lokality v katastrálním území obce Moravany u Kyjova, v bezprostřední blízkosti katastrálního území obce Čeložnice, mezi akcelerační zóny.<br><br>Navržená lokalita se nachází v podhůří Chřibů, v krajině s významnou krajinářskou hodnotou, a zároveň ve velmi malé vzdálenosti od obytné zástavby obce Čeložnice (řádově stovky metrů vzdušnou čarou), což je z hlediska kvality bydlení nepřijatelné.<br>Současně se jedná o území nacházející se pouze několik set metrů vzdušnou čarou od pohoří Chřiby, které zahrnuje řadu zvláště chráněných území a lokalit soustavy Natura 2000.<br>Ačkoliv právní předpisy nestanovují pevnou minimální vzdálenost, v praxi jsou uvažovány výrazně větší odstupy. Navrženou vzdálenost proto považuji za nepřiměřeně nízkou.<br>Vzhledem k otevřené krajině, vyvýšené poloze a převládajícím směrům větru (západ, severozápad) existuje důvodná obava z hlukové zátěže.<br>Nelze vyloučit ani vznik stroboskopického efektu (shadow flicker), který může negativně ovlivňovat pohodu bydlení.<br>V obci Čeložnice se nachází Domov pokojného stáří Charity, tedy zařízení citlivé na hluk a rušivé vlivy.<br>V území se nachází i zemědělská činnost včetně chovu hospodářských zvířat.<br>Současně upozorňuji na výskyt zvláště chráněných druhů. V lesích cca 1 km od lokality je evidováno hnízdění sokola stěhovavého (Falco peregrinus), včetně ochranných opatření.<br>Mám za to, že zařazení lokality mezi akcelerační zóny je v rozporu s principem přiměřenosti a ochranou kvality bydlení.<br>V případě nedostatečného vypořádání si vyhrazuji právo využít další právní prostředky.<br><br>Žádám o řádné vypořádání a potvrzení přijetí.<br>Z výše uvedených důvodů navrhuji vyřazení této lokality. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV94 (Moštěnice) byla vypuštěna. |
| 245. | Luboš Konečný | MMR-31541-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v možném vlivu na mé zdraví, zejména kvůli hluku dlouhodobé zátěži z provozu větrných elektráren.<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch.<br><br>V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch.<br>Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br>V.8 Hraniční vzdálenost akcelerační zóny od obytné zástavby<br>Vzdálenost vymezené akcelerační zóny od obytné zástavby v obci Rohozec (cca 550–600 m) je na samotné hranici českého zákonného minima. Tato hodnota je v rozporu s preventivními odstupy v zahraniční legislativě, například s německým předpisem TA Lärm a navazujícími směrnicemi spolkových zemí, které pro obdobně hlučné provozy vyžadují odstup minimálně 1 000 m od obytné zástavby. Takto těsné umístění zakládá riziko negativních dopadů na fyzické i psychické zdraví.<br>Navržené vymezení AO se jeví jako rozporuplné z hlediska prevence ochrany veřejného zdraví a dostatečného posouzení všech rizik záměru.<br><br>V.9 Absence výrazného větrného potenciálu a průměrná až nízká efektivita lokality<br>Vymezení akcelerační oblasti AOV38 postrádá odborné opodstatnění z hlediska energetické výtěžnosti. Dle oficiální mapy průměrné rychlosti větru ve výšce 100 m n. p. (vydané VÚK), která sloužila jako jeden z podkladů pro stanovení AO, vykazuje lokalita Rohozec a okolí pouze průměrné až mírně podprůměrné hodnoty. V rámci České republiky existuje značné množství větrnějších lokalit, které by měly být prioritizovány před touto přírodně a krajinně cennou oblastí.<br>Nižší potenciál potvrzuje i globální atlas NEWA, podle kterého je hustota větrné energie v AOV38 nižší než v jiných částech kraje i ČR. Umístění 185 m vysokých staveb do oblasti s nižší efektivitou je v rozporu s principem přiměřenosti zásahu a hospodárného využívání území. Plánovaná industrializace krajiny a | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | rozsáhlé kácení lesů zde nepřináší odpovídající energetický benefit, který by vyvážil nevratné ekologické škody<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Zpracování odborné hlukové studie a posouzení vlivu na veřejné zdraví pro konkrétní vzdálenost 500–600 m od obytné zástavby obce Rohozec. Tato studie má prokázat dodržení hygienických limitů pro hluk a nízkofrekvenční infrazvuk u takto extrémně krátké odstupové vzdálenosti.<br>· Posouzení stroboskopického efektu (míhání stínů) pro nejbližší obytné objekty od vymezené AO. Vzhledem k extrémně nízké odstupové vzdálenosti (cca 500–600 m) a výšce staveb 185 m požaduji konkrétní výpočet předpokládaného počtu hodin expozice za rok a maximální délky trvání v minutách za den pro jednotlivé dotčené nemovitosti. Dokumentace by měla prokázat, jakým způsobem bude zajištěno nepřekročení limitů stanovených v textové části Opatření obecné povahy.<br>· Odůvodnění stanovení minimální odstupové vzdálenosti, včetně vysvětlení, proč nebyl v rámci principu předběžné opatrnosti zvolen bezpečnější odstup od zastavěného území obce, který by eliminoval riziko ohrožení fyzického a psychického zdraví obyvatel<br>· Doložení srovnávací analýzy energetické výtěžnosti a větrného potenciálu, která na základě dat VÚK a atlasu NEWA objektivně prokáže efektivitu záměru v AOV38 ve srovnání s jinými lokalitami v ČR; požaduji zdůvodnění výběru této oblasti na úkor větrnějších či méně environmentálně konfliktních území s obdobnou větrností.<br>· Provedení testu přiměřenosti zásahu, který vyhodnotí, zda předpokládaný (nízký) energetický přínos v této lokalitě skutečně vyvažuje nevratné ekologické škody v podobě kácení lesů, záborů půdy a narušení krajinného rázu.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím.<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k A0V38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení<br><br>Přílohy:<br>1. Provádění severních a jižních okruhů LK Brťov<br>2. AOV38 na Mapě VÚK_Prům. rychlost větru 100m n. p._srovnání ČR<br>3. Mapa hustoty větrné energie_100m_Rohozec<br>4. Mapa hustoty větrné energie_200m_Rohozec<br>5. Mapa rychlosti větru VÚK_zakreslená AOV38<br>6. Orientační znační AOV38 na Mapě VÚK_Prům. rychlost větru 100m n. p.<br>7. Opatření obecné povahy pro AOV38 Rohozec<br>8. UO38_Rohozec | |
| 246. | Katka Bodláková | MMR-31542-2026-81 | 99czzp | AOV94 | **Připomínka k návrhu akceleračních zón – Moravany u Kyjova /Čeložnice**<br><br>Tímto uplatňuji připomínku k návrhu akceleračních zón pro větrné elektrárny.<br>Zásadně nesouhlasím se zařazením lokality v katastrálním území obce Moravany u Kyjova, v bezprostřední blízkosti katastrálního území obce Čeložnice, mezi akcelerační zóny.<br><br>Navržená lokalita se nachází v podhůří Chřibů, v krajině s významnou krajinářskou hodnotou, a zároveň ve velmi malé vzdálenosti od obytné zástavby obce Čeložnice (řádově stovky metrů vzdušnou čarou), což je z hlediska kvality bydlení nepřijatelné.<br>Současně se jedná o území nacházející se pouze několik set metrů vzdušnou čarou od pohoří Chřiby, které zahrnuje řadu zvláště chráněných území a lokalit soustavy Natura 2000.<br>Ačkoliv právní předpisy nestanovují pevnou minimální vzdálenost, v praxi jsou uvažovány výrazně větší odstupy. Navrženou vzdálenost proto považuji za nepřiměřeně nízkou.<br>Vzhledem k otevřené krajině, vyvýšené poloze a převládajícím směrům větru (západ, severozápad) existuje důvodná obava z hlukové zátěže.<br>Nelze vyloučit ani vznik stroboskopického efektu (shadow flicker), který může negativně ovlivňovat pohodu bydlení.<br>V obci Čeložnice se nachází Domov pokojného stáří Charity, tedy zařízení citlivé na hluk a rušivé vlivy.<br>V území se nachází i zemědělská činnost včetně chovu hospodářských zvířat.<br>Současně upozorňuji na výskyt zvláště chráněných druhů. V lesích cca 1 km od lokality je evidováno hnízdění sokola stěhovavého (Falco peregrinus), včetně ochranných opatření.<br>Mám za to, že zařazení lokality mezi akcelerační zóny je v rozporu s principem přiměřenosti a ochranou kvality bydlení.<br>V případě nedostatečného vypořádání si vyhrazuji právo využít další právní prostředky.<br><br>Žádám o řádné vypořádání a potvrzení přijetí. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV94 (Moštěnice) byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Z výše uvedených důvodů navrhuji vyřazení této lokality. | |
| 247. | Jindřich Frček | MMR-31548-2026-81 | 99cx | AOV44 | **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR k vymezení akcelerační oblasti AOV44 Milejovice**<br><br>Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV44 Milejovice. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodnění i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku.<br><br>**I. Zásadní procesní a metodické nedostatky**<br>1. Nedostatečné odůvodnění a nepřezkoumatelnost<br>Klíčové parametry návrhu (počet věží, jejich rozmístění a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzení dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným.<br>2. Absence variantního řešení<br>Návrh neobsahuje vyhodnocení variant ani odůvodnění výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístění v méně konfliktních lokalitách, využití brownfieldů a alternativní řešení.<br>To je v rozporu s principy územního plánování i judikaturou správních soudů.<br>3. Porušení principu předběžné opatrnosti<br>Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmírňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. „ Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny<br>4. Zvláště chráněné druhy<br>V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký).<br>Navržená opatření jako je monitoring, vypínání turbín, odpuzovače, nepředstavují prevenci, ale pouze zmírnění dopadů.<br>5. Migrační koridory a fragmentace krajiny<br>Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců (vlk, rys, los). Deklarované zachování prostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území. ÚSES Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkcí a může vést k narušení ekologické stability území.<br>6. Netopýři, hmyz a potravní řetězce<br>Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevencí, což neodpovídá principům ochrany přírody.<br><br>**III. Krajinný ráz a vizuální dopady**<br>Hodnocení krajinného rázu je v návrhu nedostatečné a redukované převážně na technické parametry (výška, barevnost, povrchové úpravy), nikoli na skutečný dopad na charakter území jako celku.<br>Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představují výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění měřítko, strukturu i vnímání krajiny. V důsledku jejich realizace dojde:<br>○ narušení harmonického měřítka krajiny a jejího vizuálního uspořádání<br>○ ke vzniku dominantních vertikálních prvků viditelných na velké vzdálenosti<br>○ ke ztrátě typického charakteru zemědělsky využívané a kulturní krajiny<br>○ k negativnímu ovlivnění pohledově exponovaných lokalit a sídel v okolí<br><br>Současně není dostatečně vyhodnocen kumulativní vizuální efekt více větrných elektráren v území ani jejich interakce s dalšími stávajícími či plánovanými záměry. Hodnocení rovněž opomíjí vliv nočního | **Neakceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV44 byla redukována.<br><br>Na úrovni územního plánování nejsou přesné parametry záměrů (počet, rozmístění a výkon větrných elektráren) předem určeny; tento postup odpovídá povaze územního plánování jako nástroje vymezení prostorových a funkčních podmínek, nikoliv projektu konkrétního záměru. Vlivy návrhu Změny č. 2 ÚRP byly hodnoceny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na soustavu Natura 2000; pro AOV44 bylo rovněž zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by vymezení akcelerační oblasti bránily.<br>Území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE dle map citlivosti České společnosti ornitologické nebyla do akceleračních oblastí zahrnuta; územní opatření obsahují podmínky ochrany zvláště chráněných druhů, včetně povinnosti monitoringu mortality ptáků, biologického dozoru ve fázi přípravy a realizace, využití detekčních systémů a selektivních odstávek.<br>Problematika krajinného rázu byla při návrhu AOV44 průběžně sledována ve VVURÚ a oblast byla na základě výsledků tohoto hodnocení plošně redukována.<br>Záměry OZE v akcelerační oblasti jsou podle § 28 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí; konkrétní záměry se povolují v navazujících řízeních podle stavebního zákona a zvláštních předpisů. Stroboskopický efekt a hluk větrných elektráren jsou regulovány příslušnými hygienickými předpisy a jejich splnění bude ověřeno při povolování konkrétních záměrů; negativní vlivy na zdraví obyvatel v míře, která by bránila vymezení akcelerační oblasti, nebyly v rámci VVURÚ identifikovány.<br>Opatření pro VTE, která by zcela eliminovala možnost usmrcení byť jen jediného ptáka či netopýra, neexistují, a proto je nelze spravedlivě požadovat. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k minimalizaci vlivů na ptáky a netopýry.<br><br>Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.<br><br>Posouzení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | osvětlení a světelných signalizačních prvků, které mohou významně narušit krajinný ráz zejména v nočních podmínkách.<br>Krajinný ráz přitom představuje zákonem chráněnou hodnotu území a jeho ochrana nemůže být nahrazena pouze dílčími technickými opatřeními.<br>Navržené řešení vede k faktické industrializaci krajiny, která je v rozporu s principy její ochrany a udržitelného rozvoje.<br><br>**IV. Vodní režim a klimatické dopady**<br>Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k:<br>- omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy<br>- změně odtokových poměrů v území<br>- narušení retenční schopnosti krajiny<br>- zvýšení rizika lokálního vysychání půdy a krajiny<br>Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektují skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržování vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí.<br>V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem.<br><br>**V. Zemědělský půdní fond**<br>Návrh nedostatečně hodnotí dopady na zemědělský půdní fond, a to jak z hlediska kvality půdy, tak její dlouhodobé využitelnosti. Záměr může vést k:<br>o záboru kvalitní zemědělské půdy<br>o zhutnění půdního profilu v důsledku výstavby a provozu<br>o zvýšení erozní ohroženosti<br>o fragmentaci zemědělských pozemků a zhoršení jejich obhospodařovatelnosti<br><br>Zvlášť závažné je, že výstavba větrných elektráren se v praxi často umisťuje na půdy s vysokou bonitou, tedy na zemědělský půdní fond I. a II. třídy ochrany, které patří mezi nejcennější půdy v České republice. Tyto půdy jsou přitom zákonem chráněny a jejich zábor by měl být pouze výjimečný a řádně odůvodněný, což v tomto případě není splněno.<br>Současně návrh vychází z nepodložených předpokladů o stavu melioračních systémů a nehodnotí jejich skutečnou funkčnost ani dopady případného narušení. Ochrana kvalitní zemědělské půdy představuje zásadní veřejný zájem, který není v návrhu dostatečně respektován.<br><br>**VI. Kumulativní a synergické dopady**<br>Zcela chybí vyhodnocení kumulativních dopadů:<br>o nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady více větrných elektráren v území<br>o dochází ke sčítání negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny)<br>o kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzení nepostihuje<br><br>Tyto skutečnosti představují zásadní nedostatek návrhu, neboť dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně.<br><br>**VII. Technická a bezpečnostní rizika**<br>Není dostatečně řešeno:<br>o riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohrožení osob, dopravy a majetku v okolí)<br>o riziko zásahu bleskem a následného poškození zařízení nebo vzniku požáru<br>o riziko požáru technologických částí (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízení a omezené dostupnosti | tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.<br><br>Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP).<br><br>Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.<br><br>Vždy bylo přihlíženo ke specifikům daného území, viz mj. přílohy č. 1 a 2 SEA (základní charakteristiky a jevy ŽP v jednotlivých AO, karty akceleračních oblastí). Také podmínky v územních opatřeních byly stanoveny individuálně na míru konkrétní AO.<br><br>Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.<br><br>Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.<br><br>VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ riziko pádu částí konstrukce nebo jejich uvolnění při extrémních povětrnostních podmínkách<br>○ sekundární dopady havárií (šíření požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami)<br><br>Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydlí, komunikací a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.<br><br>**VIII. Dopady na obyvatelstvo**<br>Hodnocení vlivů na obytné prostředí je redukováno na splnění limitů. Není řešeno:<br>○ reálné zatížení hlukem a jeho dlouhodobé působení na kvalitu života<br>○ stroboskopicky efekt (blikání stínů)<br>○ změna charakteru bydlení a okolní krajiny<br>○ možný pokles hodnoty nemovitostí<br><br>**IX. Bezpečnost a odpovědnost**<br>není řešeno riziko havárií (požár, pád částí konstrukce, únik provozních kapalin)<br>nejsou vyhodnoceny sekundární dopady (např. šíření požáru do okolí, kontaminace půdy a vody)<br>není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případnou újmu na zdraví a majetku obyvatel<br>není zajištěna dostatečná ochrana obyvatel v případě mimořádných událostí<br><br>**X. Rozpor s právními předpisy ČR EU (doplněno)**<br><u>1. Rozpor s právními předpisy ČR</u><br>Návrh není v souladu zejména se:<br>1. zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich dostatečné ochrany<br>2. zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech vlivů, zejména kumulativních a synergických<br>3. zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity<br>4. stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.), neboť návrh nerespektuje cíle územního plánování, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj<br>2. Rozpor s právem Evropské unie — směrnice RED III<br>Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanoví podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje:<br>○ aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty<br>○ aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu<br>○ aby byl respektován princip předcházení škodám (do no significant harm)<br><br>V předloženém návrhu však:<br>○ dochází k vymezení oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody (chráněné druhy, migrační koridory)<br>○ nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmírňovány<br>○ nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy<br><br>Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED III pro vymezování akceleračních oblastí.<br>3. Princip předběžné opatrnosti<br>Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu.<br>Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen.<br><br>**XI. Závěr a požadavek** | živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem.<br><br>Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.<br><br>Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.<br><br>Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Z předloženého návrhu i jeho odůvodnění vyplývá, že dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel. Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmírňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladů, neobsahuje vyhodnocení variant řešení a postrádá posouzení kumulativních dopadů. V kombinaci s nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území. Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánování, proto požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV44 Milejovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. | dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy.<br><br>Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.<br><br>Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000.<br><br>Pro všechny akcelerační oblasti byla zpracována biologická posouzení v souladu s požadavky § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na ZCHD.<br><br>Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny.<br><br>AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz. Podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Další akcelerační oblasti byly vypuštěny nebo zmenšeny na základě stanoviska Ministerstva kultury z hlediska ochrany vybraných cenný průhledů, vedut, národních kulturních památek atp.<br><br>Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.<br><br>V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod.<br><br>Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti).<br><br>V souladu s § 4 odst. 1 ZOZE a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nebyly AO pro FVE vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Co se týče AO pro VTE, v návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro VTE.<br><br>Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny.<br><br>Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.<br><br>Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.<br><br>Akcelerační oblasti byly vymezovány pouze uvnitř. Tzv. Nezbytných oblastí a vyhnuly se všem územím vyloučeným v § 4 odst. 1 ZOZE resp. V nařízení vlády č. 507/2025 Sb.<br><br>Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).<br><br>Vymezení akceleračních oblastí se provádí s cílem usnadnit výstavbu záměrů pro využití OZE, což v konečném důsledku má pozitivní vliv ke zlepšení kvality životního prostředí (zejména z hlediska ochrany klimatu a ovzduší) a z hlediska uvážlivého a racionálního využívání přírodních zdrojů. V delším výhledu a širších souvislostech by příspěvek produkce energie z OZE v akceleračních oblastech měl být i příspěvkem k ochraně kvality ovzduší a tím i příspěvkem k ochraně lidského zdraví.<br><br>Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci.<br><br>Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.<br><br>Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE.<br><br>Otázka možných dopadů na hospodářský a sociální pilíř udržitelného rozvoje území je řešena v příslušné kapitole VVURÚ, a to v podrobnosti koncepce, bez znalosti konkrétních záměrů. Nebylo shledáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na bydlení, rekreaci či provádění investic.<br><br>Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.<br><br>Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity i v případě, že budou umístěny v akcelerační oblasti. |
| 248. | Jan Pařízek | MMR-31559-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38.<br><br>Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>☒ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>☒ hospodařím na půdě<br>☒ jiné: jako krajinný inženýr a energetik<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v možném vlivu na mé zdraví, zejména kvůli hluku dlouhodobé zátěži z provozu větrných elektráren. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br>2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK.<br>Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloži mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.)<br>Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch.<br><br>V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch.<br>Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br>V.8 Hraniční vzdálenost akcelerační zóny od obytné zástavby<br>Vzdálenost vymezené akcelerační zóny od obytné zástavby v obci Rohozec (cca 550–600 m) je na samotné hranici českého zákonného minima. Tato hodnota je v rozporu s preventivními odstupy v zahraniční legislativě, například s německým předpisem TA Lärm a navazujícími směrnicemi spolkových zemí, které pro obdobně hlučné provozy vyžadují odstup minimálně 1 000 m od obytné zástavby. Takto těsné umístění zakládá riziko negativních dopadů na fyzické i psychické zdraví.<br>Navržené vymezení AO se jeví jako rozporuplné z hlediska prevence ochrany veřejného zdraví a dostatečného posouzení všech rizik záměru.<br><br>V.9 Absence výrazného větrného potenciálu a průměrná až nízká efektivita lokality<br>Vymezení akcelerační oblasti AOV38 postrádá odborné opodstatnění z hlediska energetické výtěžnosti. Dle oficiální mapy průměrné rychlosti větru ve výšce 100 m n. p. (vydané VÚK), která sloužila jako jeden z podkladů pro stanovení AO, vykazuje lokalita Rohozec a okolí pouze průměrné až mírně podprůměrné hodnoty. V rámci České republiky existuje značné množství větrnějších lokalit, které by měly být prioritizovány před touto přírodně a krajinně cennou oblastí.<br>Nižší potenciál potvrzuje i globální atlas NEWA, podle kterého je hustota větrné energie v AOV38 nižší než v jiných částech kraje i ČR. Umístění 185 m vysokých staveb do oblasti s nižší efektivitou je v rozporu s principem přiměřenosti zásahu a hospodárného využívání území. Plánovaná industrializace krajiny a rozsáhlé kácení lesů zde nepřináší odpovídající energetický benefit, který by vyvážil nevratné ekologické škody<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů<br>> vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička.<br>· Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED lll (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · Zpracování odborné hlukové studie a posouzení vlivu na veřejné zdraví pro konkrétní vzdálenost 500–600 m od obytné zástavby obce Rohozec. Tato studie má prokázat dodržení hygienických limitů pro hluk a nízkofrekvenční infrazvuk u takto extrémně krátké odstupové vzdálenosti.<br>· Posouzení stroboskopického efektu (míhání stínů) pro nejbližší obytné objekty od vymezené AO. Vzhledem k extrémně nízké odstupové vzdálenosti (cca 500–600 m) a výšce staveb 185 m požaduji konkrétní výpočet předpokládaného počtu hodin expozice za rok a maximální délky trvání v minutách za den pro jednotlivé dotčené nemovitosti. Dokumentace by měla prokázat, jakým způsobem bude zajištěno nepřekročení limitů stanovených v textové části Opatření obecné povahy.<br>· Odůvodnění stanovení minimální odstupové vzdálenosti, včetně vysvětlení, proč nebyl v rámci principu předběžné opatrnosti zvolen bezpečnější odstup od zastavěného území obce, který by eliminoval riziko ohrožení fyzického a psychického zdraví obyvatel<br>· Doložení srovnávací analýzy energetické výtěžnosti a větrného potenciálu, která na základě dat VÚK a atlasu NEWA objektivně prokáže efektivitu záměru v AOV38 ve srovnání s jinými lokalitami v ČR; požaduji zdůvodnění výběru této oblasti na úkor větrnějších či méně environmentálně konfliktních území s obdobnou větrností.<br>· Provedení testu přiměřenosti zásahu, který vyhodnotí, zda předpokládaný (nízký) energetický přínos v této lokalitě skutečně vyvažuje nevratné ekologické škody v podobě kácení lesů, záborů půdy a narušení krajinného rázu.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím.<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k A0V38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení | |
| 249. | Jaroslav Peška | MMR-31567-2026-81 | 99cu | AOV38 | **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie.<br><br>Územní opatřeni k AOV38. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblast AOV38 – Rohozec byla vypuštěna. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vymezení území dotčeného připomínkami v Jihomoravském kraji:<br>- k.ú. 613011 jeneč v obci Brťov-Jeneč (správní obvod obce s rozšířenou působnosti, dále jen ,,ORP", Blansko)<br>- k.ú. 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice<br>- k.ú. 739511 Rašov v obci Rašov<br>- k.ú. 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec<br>- k.ú. 762377 Šerkovice v obci Šerkovice<br>- k.ú. 774634 Unín v obci Unín<br>- k.ú. 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (správní obvod ORP Tišnov)<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>o jako osoba žijící v dotčeném území<br>o Vlastník nemovistosti v dotčeném území<br>o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br><br>Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV38. nesouhlasím a požaduji jeho vyřazeni nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>I) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád<br>> § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>> § 68 - nedostatečné odůvodněni<br>Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIAJSEA), chybí posouzení:<br>> kumulativních vlivů<br>> variantního řešení<br>> konkrétních dopadů na území<br>Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná.<br>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)<br>> ohroženi krajinného rázu (§ 12)<br>> narušeni ekologické stability<br>> zásah do biotopů a migračních tras<br>4) Rozpor se stavebním zákonem<br>> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území<br>> požadavek na udržitelný rozvoj<br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br>I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)<br>> nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>> chybí dostatečné biologické podklady<br>Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 2) Směrnice EIA (2011/92/EU)<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti<br>> nedostatečné vyhodnoceni vlivů<br>3) Směrnice RED III (2023/2413)<br>nebyla doložena priorita využití:<br>> zastavěných ploch<br>> brownfieldů<br>> technicky narušených území<br>Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.<br>4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujicích cllů:<br>> zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,<br>> ochrana lidského zdraví,<br>> uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br>5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176<br>> nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>> ignorováni charakteru území<br>> nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny<br>6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998<br>> omezeni práva veřejnosti na informace<br>> omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>> omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Procesní a metodické nedostatky návrhu SEA a podkladů**<br>> absence terénních biologických průzkumů<br>> práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>> chybí reálná data o výskytu druhů<br>> variantní řešení<br>> posouzení vlivu na zdraví<br>Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.<br><br>**V. Odborné nedostatky vymezení AOV38**<br>V.1 Kolize s bezpečnosti leteckého provozu a plochou pro SLZ<br>Navržená oblast AOV38 vykazuje přímý geografický a výškový střet s aktivně využívanou plochou pro sportovní létající zařízeni (SLZ) Brťov-Jeneč. AO zasahuje do koridoru provádění jižního letištního okruhu. Umístění výškových staveb v tomto prostoru představuje nepřijatelné bezpečnostní riziko pro letový provoz a je v přímém rozporu se stávajícím využitím vzdušného prostoru v dané lokalitě<br>> Absence nezbytných odborných stanovisek (k vymezení AO zcela chybí nebo nebylo veřejnosti předloženo vyjádřeni klíčových institucí hájících bezpečnost vzdušného prostoru - Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu a Provozovatele plochy pro SLZ Brťov - Jeneč).<br>Absence těchto podkladů činí návrh v části AOV38 nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou zjištěni stavu věci bez důvodných pochybností.<br><br>V.2 Ohroženi Přírodní památky (PP) Svídovec a biodiverzity území<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v přímém vizuálním a ekologickém kontaktu s Přírodní památkou (PP) Svídovec. Přestože se akcelerační oblast s chráněným územím plošně nepřekrývá, její realizace | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | představuje nepřípustné riziko pro předměty ochrany PP Svídovec v důsledku kumulativních a synergických vlivů, které zasahují do širšího okolí bez ohledu na formální hranice chráněného území:<br>> Zásah do hydrogeologie a vodního režimu: vymezená akcelerační oblast AOV38 a PP Svídovec tvoří z hlediska geomorfologie a hydrologie jeden funkční celek v rámci povodí potoka Lubě (C. H. p. 4-15-02-054). Vzhledem k masivnímu charakteru základových konstrukci VTE (stovky tun betonu a oceli zasahující do hloubky podloží) existuje důvodné riziko narušeni puklinových systémů podzemních vod. Tato změna může vést k destabilizaci vlhkostních poměrů v PP Svídovec, na které je existenčně vázána vzácná Mra (např. Botrychium lunaria).<br>Dokumentace SEA zcela postrádá odborné posouzeni těchto hydrologických vazeb, což činí návrh v této části nepřezkoumatelným.<br>> Ohrožení vzácné flóry a změna mikroklimatu: Existence unikátních vápnomilných společenstev PP Svidovec, zejména kriticky citlivé vratičky měsíční (Botrychium lunaria), medovníku meduňkolistého, vemeníku dvoulistého a lilie zlatohlavé, je přímo závislá na stabilním mikroklimatu lokality. Turbulence a míchání vzdušných mas rotory VTE o výšce 185 m v dosahu chráněného území způsobují zvýšený výpar a změny teploty přízemních vrstev vzduchu. Tyto mikroklimatické anomálie mohou vést k vysušováni stanovišť a degradaci vzácných fytocenóz.<br>Předložená dokumentace SEA zcela postrádá expertní posouzení vlivu těchto změn na konkrétní předměty ochrany PP, což činí návrh v této části neodborným a neúplným.<br>> Vliv na chráněnou faunu (netopýři a hmyz): Umístěni výškových staveb o celkové výšce 185 m do území, které je s PP Svídovec úzce ekologicky propojeno, představuje potenciální riziko zvýšené mortality chráněných druhů letounů (netopýrů) v důsledku barotrauma. Vzhledem k tomu, že PP Svídovec plní funkci klíčového úkrytu (refugia) a okolní plochy v AOV38 slouží jako nezbytný potravní biotop, lze důvodně předpokládat negativní ovlivnění životního cyklu dotčených populací a vznik bariérového efektu pro ptactvo a hmyz.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit.<br>> Narušení krajinného rázu a integrity území: Návrh nerespektuje vizuální integritu dominanty PP Svídovec. Vztyčení průmyslových objektů o výšce 185 m v bezprostředním pohledovém horizontu této přírodní památky drasticky znehodnocuje její estetický a krajinotvorný význam. Vzhledem k extrémnímu výškovému parametru staveb dochází k narušeni krajinného rázu v celém dotčeném území, přičemž vzdálenostjednotek kilometrů je pro eliminaci tohoto negativního vizuálního ovlivnění zcela nedostatečná.<br>Dokumentace SEA tato rizika a funkční ekosystémové vazby v krajině zcela opomíjí a nepředkládá relevantní odborné podklady, které by tato rizika mohly spolehlivě vyvrátit. Vzhledem k absenci relevantních odborných podkladů k výše uvedeným bodům nelze v této fázi učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality AOV38.<br><br>V.3 Rozpor vymezení s ochranou dálkového migračního koridoru:<br>Návrh textové části Opatřeni obecné povahy (OOP) stanovuje jako závaznou podmínku, že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability a mimo regionální a nadregionální biokoridory. Navržené plošné vymezeni akcelerační oblasti AOV38 Rohozec je však s touto vlastni podmínkou v přímém věcném rozporu, neboť do své plochy zahrnuje a přímo protíná zákonem chráněný dálkový migrační koridor.<br>Předpoklad, že funkčnost koridoru lze zachovat pouhou lokalizací paty stožárů mimo jeho osu, je z odborného hlediska neudržitelný. Vzhledem k celkovým parametrům VTE (výška 185 m) a jejich kumulativnímu akustickému a vizuálnímu vlivu může dojít k faktickému zablokování migrační prostupnosti a znehodnoceni celého segmentu DMK. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Vymezeni akcelerační oblasti v takto definovaném střetu s dálkovým migračním koridorem zakládá vnitřní rozpor v návrhu OOP, pročež nelze bez doplňujících odborných studií učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti lokality.<br><br>V.4 Ohroženi funkčnosti Obory Střela:<br>Navržená oblast AOV38 se nachází v bezprostřední blízkosti (cca 600 m) trvale oploceného areálu Obory Střela, sloužícího k intenzivnímu chovu mufloni a daňčí zvěře. Vzhledem k tomu, že zvěř v uzavřené oboře nemá možnost přirozeného úniku před hlukem, infrazvukem a stroboskopickým efektem rotorů, představuje provoz VTE o výšce 185 m extrémní biologickou zátěž a riziko chronického stresu chovaných populací. Umístěni takto rozměrných staveb vedle chovného areálu přímo znehodnocuje dlouhodobý hospodářský záměr a investice do správy tohoto území. Absence vyhodnoceni vlivů na toto specifické hospodařeni v krajině a pohodu zvířat (welfare) znemožňuje objektivní posouzení přijatelnosti záměru.<br><br>V.5 Ohroženi ptactva a jeho migračních tras:<br>Vymezené území AOV38 a přilehlá PP Svldovec tvoří funkční celek, který je domovem řady chráněných druhů ptactva, pro které větrné elektrárny představují přímé ohrožení kolizemi s rotory i nepřímé riziko v podobě ztráty biotopu. V tomto území je potvrzen výskyt a hnízdění druhů s velkým akčním rádiem, jako je včelojed lesní, luňák červený nebo čáp černý, pro které představují rotory o výšce 185 m v otevřené krajině fatální riziko při lovu. Okolní smíšené a listnaté lesy jsou zároveň klíčovým hnízdním biotopem silně ohroženého krutihlava obecného (Jynx torquilla) a lejska bělokrkého (Ficedula albicollis). Pro tyto lesní druhy představuje provoz VTE v bezprostřední blízkosti porostů trvalý rušivý faktor v podobě hluku a vizuálního smogu, který může vést k opuštění hnízdišť. Celá oblast navíc slouží jako lokální tahová cesta ptactva a vznik ,,stěny" z větrných elektráren nutí ptáky tyto trasy měnit, což zvyšuje jejich energetický výdej a stres.<br>V předložené dokumentaci SEA zcela chybí relevantní terénní ornitologický průzkum, který by vyhodnotil sezónní výskyt a hustotu přeletů těchto druhů přes vymezené území. Bez těchto odborných podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.6 Ohroženi povrchových vod a hydrologického režimu území:<br>Vymezené území AOV38 představuje významnou plochu pro zadržování vody v krajině, která může přímo ovlivňovat hydrologickou stabilitu povodí řek Lubě a Lomničky. výstavba větrných elektráren a doprovodné technické infrastruktury (příjezdové komunikace pro těžkou techniku, rozsáhlé manipulační a montážní plochy) může vést k plošnému záboru a silnému zhutnění půdy. Tento zásah může snižovat přirozenou schopnost území vsakovat srážkovou vodu a zvyšovat koeficient povrchového odtoku. Zrychlený odtok z takto rozsáhlých zpevněných ploch představuje riziko pro koryta obou zmíněných toků, kde může docházet k nárazovému přetížení jejich kapacity, zvýšené erozi a následnému zhoršeni kvality vody v níže položených obcích.<br>Zásadní riziko představuje již samotná fáze výstavby, kdy při rozsáhlých zemních pracích a zakládáni patek v citlivém vápencovém podloží může dojit k narušeni či znečištěni kolektorů podzemních vod. Přítomnost těžké stavební mechanizace a manipulace s provozními hmotami a betonovými směsmi v blízkosti PP Svídovec představuje riziko úniku látek, které se v tomto typu propustného podloží mohou šířit velmi rychle. Dokumentace nedostatečně vyhodnocuje rizika spojená s přítomností technologických náplní (oleje, chladicí kapaliny) a zcela opomíjí krizové scénáře pro případ technické<br>havárie či požáru, které by v této lokalitě mohly vést k ohroženi zdrojů podzemních vod.<br>Vzhledem k absenci odborného hydrologického posouzeni vlivu výstavby i provozu na odtokové poměry a čistotu vod v dotčeném území nelze učinit kvalifikovaný závěr o přijatelnosti záměru.<br><br>V.7 Rozpor s prioritami umisťováni OZE (Směrnice RED III a zákon č. 183/2006 Sb. I 283/2021 Sb.) | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Navržené vymezení oblasti AOV38 je v přímém rozporu s evropskou směrnicí RED III (2023/2413) a její protínající transpozici do českého právního řádu (zejména v souvislosti se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a stavebním zákonem). Tato legislativa jasně definuje, že pro rozvoj obnovitelných zdrojů mají být prioritně využívány tzv. akcelerační zóny, které jsou umisťovány na ekologicky zasažené plochy (brownfieldy, plochy u dálnic, průmyslové areály, degradované plochy). Lokalita AOV38 však sestává z dosud neporušených travnatých ploch, zemědělské půdy a především rozsáhlých lesních porostů. Umístěni větrných elektráren do těchto biologicky cenných lokalit je v zásadním rozporu s principem prioritního využívání antropogenně ovlivněných ploch.<br><br>V dokumentaci není uvedena informace o konkrétním rozsahu (v hektarech) nezbytného trvalého i dočasného odlesnění. Instalace moderních větrných elektráren vyžaduje vybudováni extrémně širokých a zpevněných příjezdových koridorů pro nadrozměrnou techniku, stejně jako rozsáhlých manipulačních ploch.<br>Plošné káceni lesů v této lokalitě může mít devastující dopady na stabilitu krajiny, které dokumentace dostatečně nereflektuje. Konkrétně může dojit k:<br>> Destrukci lesního mikroklimatu: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Fragmentaci biotopů: Vznik technických koridorů v souvislých lesních celcích narušuje přirozené migrační trasy a životní prostor lesní zvěře.<br>> Trvalé ztrátě biodiverzity: Odstranění vzrostlých porostů představuje ztrátu, kterou nelze plnohodnotně kompenzovat náhradní výsadbou v jiné lokalitě z důvodu odlišných stanovištních podmínek<br>Vzhledem k tomu, že dokumentace nekvantifikuje rozsah kácení ani nevyhodnocuje jeho sekundární vlivy na stabilitu lesních ekosystémů, nelze považovat záměr za dostatečně posouzený a přípustný.<br>V.8 Hraniční vzdálenost akcelerační zóny od obytné zástavby<br>Vzdálenost vymezené akcelerační zóny od obytné zástavby v obci Rohozec (cca 550–600 m) je na samotné hranici českého zákonného minima. Tato hodnota je v rozporu s preventivními odstupy v zahraniční legislativě, například s německým předpisem TA Lärm a navazujícími směrnicemi spolkových zemí, které pro obdobně hlučné provozy vyžadují odstup minimálně 1 000 m od obytné zástavby. Takto těsné umístění zakládá riziko negativních dopadů na fyzické i psychické zdraví.<br>Navržené vymezení AO se jeví jako rozporuplné z hlediska prevence ochrany veřejného zdraví a dostatečného posouzení všech rizik záměru.<br><br>V.9 Absence výrazného větrného potenciálu a průměrná až nízká efektivita lokality<br>Vymezení akcelerační oblasti AOV38 postrádá odborné opodstatnění z hlediska energetické výtěžnosti. Dle oficiální mapy průměrné rychlosti větru ve výšce 100 m n. p. (vydané VÚK), která sloužila jako jeden z podkladů pro stanovení AO, vykazuje lokalita Rohozec a okolí pouze průměrné až mírně podprůměrné hodnoty. V rámci České republiky existuje značné množství větrnějších lokalit, které by měly být prioritizovány před touto přírodně a krajinně cennou oblastí.<br>Nižší potenciál potvrzuje i globální atlas NEWA, podle kterého je hustota větrné energie v AOV38 nižší než v jiných částech kraje i ČR. Umístění 185 m vysokých staveb do oblasti s nižší efektivitou je v rozporu s principem přiměřenosti zásahu a hospodárného využívání území. Plánovaná industrializace krajiny a rozsáhlé kácení lesů zde nepřináší odpovídající energetický benefit, který by vyvážil nevratné ekologické škody<br><br>**VI. Narušeni krajiny a životního prostředí**<br>Navržené řešení povede k:<br>> zásadní změně krajinného rázu<br>> narušení horizontů a dálkových pohledů | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | > vzniku bariér v krajině<br>> narušení ekologické konektivity<br>> znehodnocení zemědělské půdy<br>> zničení migračních tras živočichů<br>výška staveb 180 metrů vysokých staveb znamená nadregionální dopad.<br><br>**VII. Dopady na obyvatele**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>> hluk a nízkofrekvenční hluk<br>> stroboskopický efekt<br>> světelné zatíženi<br>> kvalitu bydlení<br>> hodnotu nemovitostí<br>Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.<br><br>**VIII. Kumulativní a systémové dopady**<br>Není řešeno:<br>> souběžné působeni vÍce projektů<br>> celkové zatíženi území<br>> únosnost krajiny<br>Hrozí nevratná degradace území.<br><br>**IX. Absence variantního řešeni**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**X. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzeni vlivů**<br>Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA).<br>O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů.<br>Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů vÍce záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.<br><br>**XI. Hlavni požadavek**<br>požaduji:<br>I) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění:<br>· Odborného hydrogeologického a hydrologického posouzeni, které vyhodnotí vliv základových konstrukcí a zemních prací na vápencové podloží, režim podzemních vod a odtokové poměry v povodí toků Lubě a Lomnička. | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | · Kvantifikace rozsahu odlesněni (v ha) a posouzení vlivu káceni na mikroklima a stabilitu ekosystému; zároveň požaduji zdůvodnění přípustnosti zásahu do lesních celků, který je v přímém rozporu s prioritami umisťování OZE dle směrnice RED III (upřednostňování antropogenně ovlivněných ploch před volnou krajinou a lesy).<br>· Závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví a ŘLP, které prověří přímou kolizi s letištěm Brťov-Jeneč a bezpečnostními zónami letového provozu.<br>· Biologického posouzení vlivu na Oboru Střela, zejména s ohledem na welfare chované zvěře, akustický tlak a stroboskopický efekt v uzavřeném areálu.<br>· Terénního biologického a ornitologického průzkumu (minimálně ve dvou vegetačních obdobích), se zaměřením na předměty ochrany PP Svídovec a hnízdiště kriticky ohrožených druhů.<br>· Specifického hodnoceni vlivu na populace netopýrů, zejména s ohledem na riziko mortality v důsledku barotraumatu a narušení potravních biotopů.<br>· Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, které vyhodnotí souběžné působeni vÍce projektů a celkovou únosnost krajiny z hlediska ekologické stability.<br>· Expertizy o zachováni funkčnosti dálkového migračního koridoru velké zvěře, která prokáže, že nedojde k bariérovému efektu a vytlačení zvěře z území v důsledku provozního hluku a vizuálního smogu VTE.<br>· Posouzení vlivu na krajinný ráz prostřednictvím fotovizualizací z klíčových dominant (Květnice, Klucanina, rozhledna Babylon) a hodnoceni zásahu do dálkových pohledů.<br>· Právní a ekonomické analýzy dopadů na hodnotu nemovitosti a výkon vlastnických práv dotčených osob, včetně jasného určeni odpovědnosti za vzniklou škodu při znehodnoceni majetku.<br>· Zpracování odborné hlukové studie a posouzení vlivu na veřejné zdraví pro konkrétní vzdálenost 500–600 m od obytné zástavby obce Rohozec. Tato studie má prokázat dodržení hygienických limitů pro hluk a nízkofrekvenční infrazvuk u takto extrémně krátké odstupové vzdálenosti.<br>· Posouzení stroboskopického efektu (míhání stínů) pro nejbližší obytné objekty od vymezené AO. Vzhledem k extrémně nízké odstupové vzdálenosti (cca 500–600 m) a výšce staveb 185 m požaduji konkrétní výpočet předpokládaného počtu hodin expozice za rok a maximální délky trvání v minutách za den pro jednotlivé dotčené nemovitosti. Dokumentace by měla prokázat, jakým způsobem bude zajištěno nepřekročení limitů stanovených v textové části Opatření obecné povahy.<br>· Odůvodnění stanovení minimální odstupové vzdálenosti, včetně vysvětlení, proč nebyl v rámci principu předběžné opatrnosti zvolen bezpečnější odstup od zastavěného území obce, který by eliminoval riziko ohrožení fyzického a psychického zdraví obyvatel<br>· Doložení srovnávací analýzy energetické výtěžnosti a větrného potenciálu, která na základě dat VÚK a atlasu NEWA objektivně prokáže efektivitu záměru v AOV38 ve srovnání s jinými lokalitami v ČR; požaduji zdůvodnění výběru této oblasti na úkor větrnějších či méně environmentálně konfliktních území s obdobnou větrností.<br>· Provedení testu přiměřenosti zásahu, který vyhodnotí, zda předpokládaný (nízký) energetický přínos v této lokalitě skutečně vyvažuje nevratné ekologické škody v podobě kácení lesů, záborů půdy a narušení krajinného rázu.<br>· Doložení analýzy alternativ, která prokáže reálné vyhledávání a upřednostnění ploch v Národní databázi brownfieldů před dosud neporušeným přírodním prostředím.<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br>Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.<br><br>**XII. Závěr**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | požaduji především vyřazení Územního opatření k A0V38 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br><br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení | |
| 250. | Věra Tomišková | MMR-31568-2026-81 | 99czzy, 99czzz | AOV104, AOV105 | Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**<br>**PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**<br>**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**<br><br>**I. Úvod**<br>V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.<br>**Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Dolní Kalná, katastrál. území Trutnov, kraj Královéhradecký.**<br>Územní opatření **AOV105 Borovnice a AOV104 Černý háj**<br>a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.<br>Připomínku podávám:<br>☒ jako osoba žijící v dotčeném území<br>☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území<br>☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)<br><br>Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.<br>**I. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že:**<br>○ **Extrémní blízkost k obytné zástavbě:** Vymezená akcelerační oblast (AOV105) se nachází ve vzdálenosti zhruba **460 m od rodinných domů v obci Dolní Kalná**. Tato vzdálenost je zcela nedostatečná pro eliminaci negativních vlivů takto rozměrných staveb na pohodu bydlení. V EU, které jsme součástí, je nyní požadována vzdálenost obydlí od VTE jako desetinásobek výšky VTE.<br>○ **Nepřípustná kumulace s dopravní infrastrukturou (přeložka silnice I/16)**: Katastrálním územím Dolní Kalná je v těsné blízkosti mé nemovitosti i plánované AOV veden koridor pro strategickou státní stavbu – přeložku silnice I/16 (úsek Horka u Staré Paky – Dolní Kalná). Realizace obřích větrných turbín v bezprostředním sousedství nového tahu I. třídy vytvoří extrémní a neúnosnou zátěž území. Kombinace hlukových emisí z dopravy a akustického tlaku (vč. infrazvuku) z VTE, spolu s vizuálním smogem obou staveb, povede k totální degradaci lokality pro účely bydlení. Zároveň upozorňuji na bezpečnostní rizika (námraza, oslnění) plynoucí z blízkosti VTE k mezinárodnímu silničnímu tahu.<br>○ **Ohrožení zdraví a kumulace zátěže:** Jako obyvatelka, která by měla VTE přesně naproti přes údolí vzdušnou čarou cca 700m bych byla přímo zasažena **infrazvukem**, který by mi způsobil vážné poruchy spánku. Výstavba je z hlediska ochrany veřejného zdraví nepřípustná. Nehledě na to, že **hlukové limity** pro větrné elektrárny jsou v ČR aktuálně předmětem odborných debat a plošné vymezení bez individuálního posouzení konkrétní lokality (mikroklimatu a akustiky terénu) je rizikové pro veřejné zdraví. | **Akceptováno.**<br><br>Akcelerační oblasti AOV104 – Černý háj, AOV105 – Borovnice byly vypuštěny. |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ **Znehodnocení majetku:** Vzhledem k bezprostřední blízkosti průmyslových objektů (VTE) o výšce nad 200 m dojde k prokazatelnému a **razantnímu snížení tržní hodnoty mé nemovitostí**.<br>○ Záměr je situován na přímo do kritické infiltrační oblasti pramenní struktury, ze které obec čerpá pitnou vodu. Realizace hlubinného zakládání (pilotáže) v takto hydrogeologicky citlivém území představuje riziko narušení puklinových cest podzemní vody, což může vést k nevratnému poklesu vydatnosti zdroje nebo k jeho úplné degradaci.<br>○ **Devastace krajinného rázu a turismu:** Lokalita disponuje unikátními výhledy na celé **Krkonoše**. Realizace AO zničí turistický potenciál oblasti. Požaduji v této věci úzkou součinnost s **KRNAP**, neboť zásah do horizontů ovlivní vnímání celého národního parku.<br>V této souvislosti odkazuji na judikaturu Nejvyššího správního soudu ČR (např. rozsudek č. j. 1 As 39/2006 ve věci větrného parku Jedlová), která potvrzuje, že **ochrana harmonického krajinného rázu** musí mít přednost před ekonomickými zájmy výstavby, pokud by došlo k takto brutálnímu a nevratnému znehodnocení identity krajiny a jejího měřítka.<br>• Zásadně namítám, že souběžné vymezení oblastí AOV104 (Černý háj) a AOV105 (Borovnice) vytváří nepřípustný kumulativní vliv na obec Dolní Kalná a její okolí. Realizací obou záměrů dojde k tzv. efektu obklíčení sídla (v odborné judikatuře známém jako Umzingelungseffekt), kdy bude horizont obce z více světových stran narušen dominantními technickými strukturami. Tento stav vyvolává opticky tísnivý účinek, který je v rozporu se zachováním pohody bydlení.<br>○ **Ochrana biodiverzity:** V katastru obce Dolní Kalná se vyskytují chráněné druhy dravých ptáků a netopýrů. Je nezbytné, aby se k záměru vyjádřila **Česká společnost ornitologická** a byly provedeny řádné terénní průzkumy, nikoliv pouze mapové odhady.<br>○ **Chybějící finanční záruky:** Požaduji, aby součástí podmínek byla povinnost developerů **zřídit vázané fondy na budoucí likvidaci staveb**, aby náklady na odstranění těchto děl v budoucnu netížily obec ani stát.<br>○ **Lokalita pod hřebenem Rovně byla v posledních letech cíleně rozvíjena jako rezidenční zóna, do které obec Dolní Kalná vložila značné finanční prostředky (vybudování inženýrských sítí a infrastruktury pro nové parcely. Umístění větrného parku v bezprostředním sousedství těchto ploch představuje nehospodárné nakládání s veřejnými prostředky, neboť hluková a vizuální zátěž turbín zásadně snižuje hodnotu těchto obecních investic a ohrožuje další plánovaný rozvoj bydlení.**<br><br>S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV105 Borovnice a AOV104 Černý háj nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.<br>Větrné elektrárny v obou lokalitách vytvoří dominantní industriální bariéru v dosud harmonické podkrkonošské krajině. To je v přímém rozporu s ochranou krajinného rázu podle zákona o ochraně přírody a krajiny<br><br>**II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**<br>**1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád**<br>○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností<br>○ § 68 – nedostatečné odůvodnění<br><br>Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území.<br><br>**2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:<br>○ kumulativních vlivů<br>○ variantního řešení<br>○ konkrétních dopadů na území<br><br>Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)**<br>○ ohrožení krajinného rázu (§ 12)<br>○ narušení ekologické stability<br>○ zásah do biotopů a migračních tras<br><br>**4) Rozpor se stavebním zákonem**<br>○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území<br>○ požadavek na udržitelný rozvoj<br><br>Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.<br><br>**III. Nesoulad s právem Evropské unie**<br><br>**1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**<br>○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy<br>○ chybí dostatečné biologické podklady<br><br>**Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.<br><br>**2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**<br>○ nedostatečné zapojení veřejnosti<br>○ nedostatečné vyhodnocení vlivů<br><br>**3) Směrnice RED III (2023/2413)**<br>nebyla doložena priorita využití:<br>○ zastavěných ploch<br>○ brownfieldů<br>○ technicky narušených území<br><br>Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.**<br>**4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**<br>Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:<br>○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,<br>○ ochrana lidského zdraví,<br>○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,<br><br>**5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176**<br><br>○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí<br>○ ignorování charakteru území<br>○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny<br><br>**6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**<br><br>○ omezení práva veřejnosti na informace<br>○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení)<br>○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí<br><br>**IV. Nedostatky SEA a podkladů**<br>○ absence terénních biologických průzkumů<br>○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné)<br>○ chybí reálná data o výskytu druhů<br>○ variantní řešení<br>○ posouzení vlivu na zdraví | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.<br><br>**<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>**<br>Navržené řešení povede k:<br>o zásadní změně krajinného rázu<br>o narušení horizontů a dálkových pohledů z/do KRNAP: Požaduji posouzení vlivu na panorama Krkonoš. Větrné elektrárny v těchto zónách vytvoří vizuální industriální bariéru při pohledech z hřebenů národního parku směrem do vnitrozemí a naopak. Realizace je tak v přímém rozporu s cíli ochrany krajinných hodnot ochranného pásma KRNAP<br>o vzniku bariér v krajině<br>o narušení ekologické konektivity<br>o znehodnocení zemědělské půdy<br>o zničení migračních tras živočichů<br><br>Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**.<br><br>**<u>VI. Dopady na obyvatele</u>**<br>Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:<br>o hluk a nízkofrekvenční hluk<br>o stroboskopický efekt<br>o Světelné znečištění a narušení nočního klidu: Vzhledem k výšce stožárů (nad 200 m) a jejich umístění na horizontech (AOV104, AOV105) dojde k masivnímu světelnému znečištění dosud tmavé krajiny Podkrkonoší. Povinné letecké výstražné osvětlení (synchronní blikání desítek červených světel) vytvoří trvalý rušivý prvek, který zásadně degraduje charakter venkovského bydlení a negativně ovlivní biorytmy obyvatel i volně žijících živočichů.<br>o kvalitu bydlení<br>o hodnotu nemovitostí<br><br>Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**<br><br>**<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>**<br>Není řešeno:<br>o souběžné působení více projektů<br>o celkové zatížení území<br>o únosnost krajiny<br><br>Hrozí **nevratná degradace území**.<br><br>**<u>VIII. Absence variantního řešení</u>**<br>Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů.<br><br>**<u>IX. Hlavní požadavek</u>**<br>Požaduji:<br>1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**<br>nebo<br>2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění:<br>o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS<br>o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích<br>o hodnocení vlivu na populace netopýrů<br>o posouzení kumulativních vlivů v širším území<br>o hodnocení dopadů na krajinný ráz | |

| Poř. č. | Připomínkové místo | Číslo jednací | Článek | AO | Připomínka | Vyhodnocení |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných **500 m** od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě, které se určuje vzdálenost od zastavěného území<br>○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů<br>○ zpracování studie kumulativního vizuálního dopadu oblastí AOV104 a AOV105, která posoudí riziko vzniku efektu obklíčení sídel a narušení horizontů z pohledu pohody bydlení, obdobně jako je tento dopad posuzován v judikatuře sousedních zemí EU.<br><br>Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.<br><br>**<u>X. Závěr</u>**<br>Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k **AOV105 Borovnice a AOV104 Černý háj** a z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.<br>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.<br>Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. | |