



STRATEGIE KOMUNITNĚ VEDENÉHO MÍSTNÍHO ROZVOJE

na území MAS Brána Písecka
pro období 2014–2020



Obsah

1	Úvodní informace.....	5
1.1	Cíle SCLLD.....	5
1.2	Metodika a postup zpracování.....	6
1.3	Struktura dokumentu	9
1.4	Použité zdroje	11
1.5	Návaznost strategie SCLLD na existující rozvojové dokumenty.....	12
2	Vstupní údaje pro analýzu území MAS Brána Písecka.....	15
2.1	Základní informace o mikroregionu	15
2.2	Poloha a členská základna mikroregionu.....	15
2.3	Sdružení MAS Brána Písecka	20
3	Socioekonomická analýza – analýza problémů a potřeb	23
3.1	Socio-geografický kontext	23
3.2	Lidské zdroje regionu MAS.....	24
3.3	Bydlení, bytová výstavba.....	37
3.4	Trh práce a nezaměstnanost.....	40
3.5	Ekonomická situace, podnikání	48
3.5.1	Ekonomika Jihočeského kraje	48
3.5.2	Ekonomika mikroregionu	50
4	SWOT analýza území MAS.....	55
4.1	Metodika tvorby SWOT analýzy	55
4.2	Celková SWOT analýza mikroregionu MAS Brána Písecka	55
5	Návaznost přípravy strategie MAS na strategické dokumenty.....	59
5.1	Návaznost strategie na národní strategické dokumenty	59
5.2	Návaznost strategie na Program rozvoje Jihočeského kraje 2014–2020	61

5.3	Návaznost strategie na Strategický plán LEADER MAS Brána Písecka 2007–2013	62
5.4	Návaznost strategie na strategické plány členských obcí MAS	62
6	Strategie rozvoje území MAS	64
7	Stanovení dlouhodobé vize	65
8	Stanovení strategických a specifických cílů a jejich vzájemné návaznosti a provázanosti.....	68
8.1	Infrastruktura, doprava a vzhled obcí	68
8.2	Kvalita života na venkově	70
8.3	Cestovní ruch, podnikání, zemědělství a trh práce	72
8.4	Spolupráce.....	74
9	Návrh konkrétních opatření	76
10	Integrační a inovativní prvky.....	79
11	Měřitelné indikátory úspěšnosti realizace Strategie CLLD	81
12	Implementace Strategie CLLD	83
12.1	Implementace strategie a proces administrace projektů	83
12.2	Řídící struktura MAS	84

1 Úvodní informace

Zpracovaná Strategie komunitně vedeného místního rozvoje (SCLLD) pro období 2014–2020 představuje stěžejní strategický dokument pro komplexní plánování regionálního rozvoje v území mikroregionu MAS Brána Písecka v programovém období 2014–2020. Místní akční skupiny (MAS) disponují zcela zásadní výhodou v tom smyslu, že sdružují místní komunity a jsou tak velmi blízko jednotlivým aktérům na místní úrovni. Z tohoto důvodu se očekává změna postavení místních akčních skupin ve směru významného posílení jejich možností při plánování a financování regionálního rozvoje na svém území.

V programovém období 2014–2020 povede explicitnější podpora ve formě společných právních rámců a harmonizovaných pravidel pro pět fondů Společného strategického rámce k větší konzistenci a podpoří vznik strategií vedených místními komunitami a financovaných z více fondů. Na tuto novou situaci a nové výzvy je potřeba pečlivá příprava ze strany MAS. Do této přípravné fáze, mezi jejíž výstupy patří mimo jiné také zpracovaná strategie komunitně vedeného místního rozvoje, by měly být zapojeny aktivní subjekty i široké vrstvy obyvatel na místní úrovni. Tím by měl být naplněn jeden z hlavních principů moderního strategického plánování na místní úrovni – tzv. komunitně vedený místní rozvoj. Komunitně vedený místní rozvoj (CLLD) je nástrojem pro zapojení obyvatel nebo uživatelů území na místní úrovni do plánovacích procesů, implementace strategických dokumentů i vlastní realizace rozvoje území. CLLD představuje nástroj pro nalezení odpovědí na sociální, environmentální a ekonomické výzvy, přičemž celý proces probíhá „zdola – nahoru“, tedy přímo od místních komunit. Díky tomu může mít podstatný vliv na životy lidí a vytváření nových myšlenek, společné zavádění těchto nápadů do praxe a posílení místní kapacity pro rozvoj území. Z těchto důvodů může být komunitně vedený místní rozvoj velmi účinným nástrojem k dosažení nových, efektivnějších a udržitelnějších forem hospodářského, sociálního i environmentálního rozvoje.

1.1 Cíle SCLLD

Základním cílem SCLLD je koordinace přípravných i realizačních aktivit, které by vedly k zajištění udržitelného regionálního rozvoje na místní úrovni. SCLLD představuje komplexní rozvojový dokument střednědobého dosahu, vztahující se na celé území MAS, tedy na místní komunitu. Komunitu v území tvoří společnost určitého počtu lidí, která v daném území žije, pracuje a podílí se na sociálním životě v regionu. Vždy je potřeba, aby komunita v rámci regionu spolu komunikovala a vyměňovala si své zkušenosti a názory. Tento předpoklad platí také pro úspěšný regionální rozvoj území.

Proto se SCLLD opírá o princip komunitně vedeného místního rozvoje, který představuje metodu pro zapojení partnerů na místní úrovni, včetně občanské společnosti a místních ekonomických subjektů při vytváření a provádění místních integrovaných strategií, které pomáhají v daném území a společenství vytvořit přechod k udržitelnější budoucnosti. Jedině prostřednictvím zapojení širokých skupin aktérů i veřejnosti budou zohledněny všechny aspekty, které mohou hrát v regionálním rozvoji určitou roli.

V souladu se zpracovanou SCLLD pak bude prováděn koordinovaný rozvoj území mikroregionu. Strategie bude provázet celou místní komunitu po celou dobu programovacího období 2014–2020, bude průběžně sledováno její naplňování, a tím i její úspěšnost. Dalším smyslem strategie SCLLD je, že projekty, na jejichž realizaci budou žadatelé žádat skrze MAS, budou hodnoceny z pohledu, do jaké míry korespondují s vytvořenou strategií, zda povedou k naplňování cílů v území a budou mít tak pro region větší význam. Aktérům v území bude SCLLD dávat jasný impulz, jakým směrem se region ubírá.

Strategie SCLLD tedy představuje integrovaný nástroj určený pro koordinaci regionálního rozvoje území místní komunity, díky její implementaci a realizaci by měl regionální rozvoj probíhat efektivněji, konzistentněji a více cíleně na skutečné potřeby regionu. Mnohostrannou účastí pokud možno všech aktérů území i veřejnosti na její přípravě by měla SCLLD zároveň garantovat, že budou reflektovány opravdu všechny aspekty, které je třeba při plánování regionálního rozvoje brát v úvahu a že budou zohledněny potřeby všech zapojených zájmových skupin. V neposlední řadě představuje SCLLD díky jejímu provázání s programovými rámci a operačními programy nástroj pro koordinované využívání finančních prostředků ze strukturálních fondů EU.

1.2 Metodika a postup zpracování

Jak již bylo uvedeno výše, strategie SCLLD jsou vytvářeny na principu komunitně vedeného místního rozvoje, tedy rozvoje, který je veden přímo místními akčními skupinami. Z tohoto důvodu byla při zpracování použita participativní metoda zpracování strategie. Tato metoda je založená na zapojení klíčových partnerů, veřejnosti i významných odborníků či subjektů do zpracování strategie. Participativní metoda dává prostor pro získání širšího spektra názorů a pohledů na projednávanou tematiku, umožňuje nacházení stabilnějších způsobů řešení problémů, dává účastníkům prostor pro osobní iniciativu, podporuje jejich motivaci pro realizaci strategie a vytváří podmínky pro další spolupráci.

Při zpracování strategie SCLLD pro mikroregion MAS Brána Písecka bylo využito několika různých možností zapojení veřejnosti do přípravy strategie. V prvotní fázi byl zpracován obsáhlý dotazník, na jehož základě probíhaly řízené rozhovory s představiteli všech členských obcí. V rámci těchto řízených rozhovorů se podařilo získat řadu důležitých informací a poznatků, které byly následně zohledněny při přípravě strategie. Již v průběhu řízených rozhovorů byly zároveň získány kontakty na významné aktéry působící v jednotlivých obcích. Z těchto aktérů i dalších účastníků z řad veřejnosti byly následně sestaveny tematicky zaměřené pracovní skupiny, které se v průběhu zpracování strategie průběžně scházejí. Na závěr zpracování strategie je plánováno také veřejné projednání, kterého se budou moci účastnit široké skupiny z řad odborníků i veřejnosti. Finální verze strategie musí být zároveň schváleny zastupitelstvy jednotlivých samospráv, což také představuje možnost „kontrolu“ strategie ze strany místní komunity.

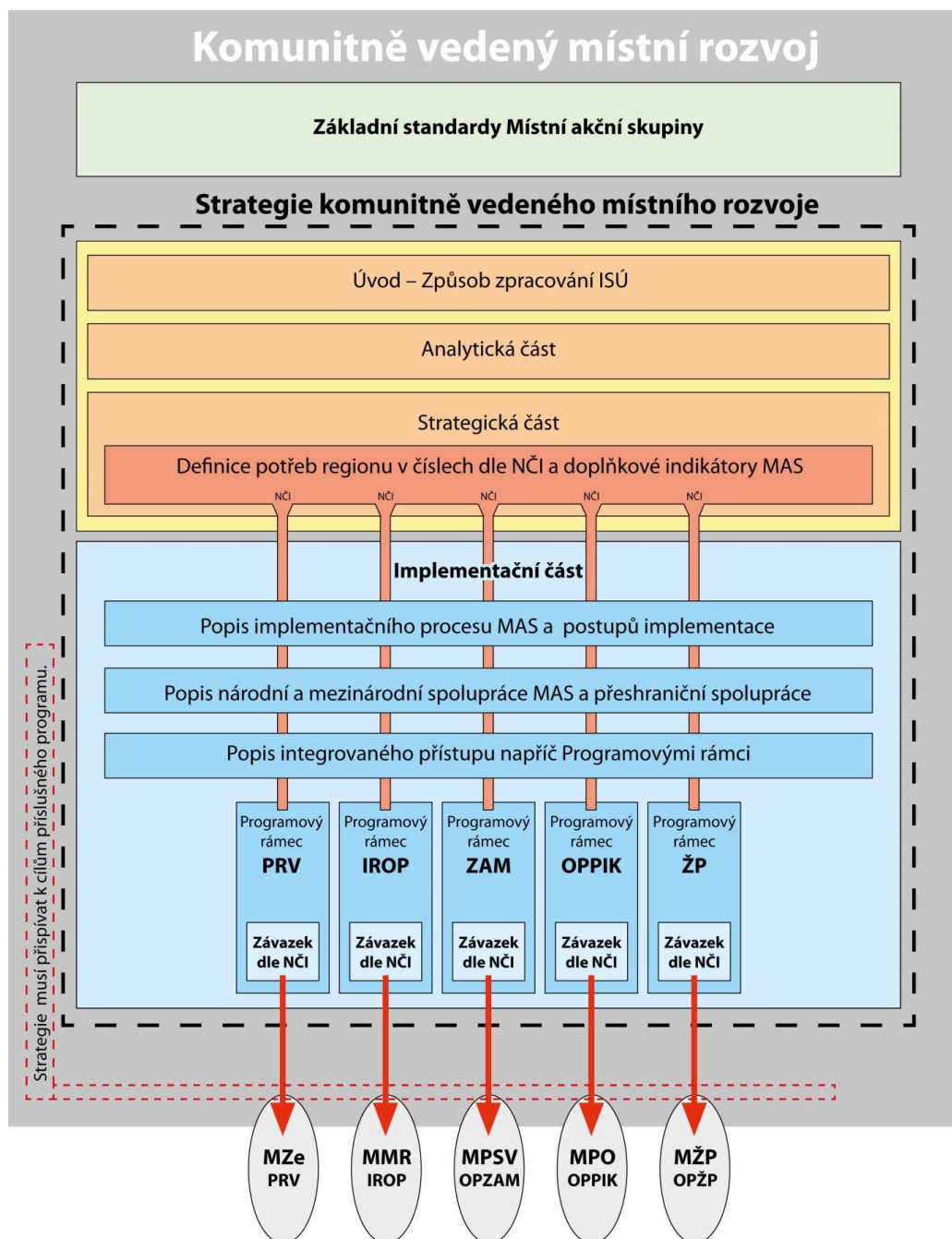
Kromě participace místní komunity bylo při zpracování využito také expertní poradenství. Při vytváření strategie SCLLD se tak prolínalo zpracování komunitní a expertní, přičemž role spolupracující expertní

agentury spočívala především v metodickém dohledu a asistenci a dále při komunikaci s aktéry a veřejností. Bylo totiž potřeba lidem přímo vysvětlovat možnosti obcí, kapacitu území, lidí, financí atd. Bez diskuse s vysvětlením ze strany odborníků a bez osvěty veřejnosti hrozilo riziko, že by strategie obsahovala nereálné návrhy. Výsledky setkání s veřejností bylo zároveň potřeba odborně zpracovat a vhodně zakomponovat do připravované strategie.

Při vytváření strategie SCLLD pro mikroregion MAS Brána Písecka bylo snahou dodržovat metodiku předepsanou přímo pro tento typ strategií. Zpracování strategie je tedy v souladu zejména s *Manuálem tvorby Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro programové období 2014–2020* a *Metodickým pokynem pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020*.

Zpracování strategie SCLLD odpovídající této metodice a při dodržení principu komunitně vedeného místního rozvoje má několik fází a dílčích výstupů. Podrobně je návaznost jednotlivých částí komunitně vedeného místního rozvoje popsána na následujícím obrázku.

Obr. 1: Struktura komunitně vedeného místního rozvoje



Zdroj: Manuál tvorby Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro programové období 2014–2020

Strategie SCLLD se skládá z analytické, strategické a implementační části. Každá z těchto částí má svou danou strukturu a obsah a všechny části jsou navzájem provázané, přičemž tato provázanost jde ve směru analytická část – strategická část – implementační část. Tomu odpovídá také pořadí zpracování jednotlivých částí.

Toto členění víceméně odpovídá strategii komunitně vedeného místního rozvoje (SCLLD) v užším pojetí, neboli tzv. **Integrované strategii území (ISÚ)**. ISÚ je celkovou střednědobou strategií rozvoje,

kteřá vychází ze záměrů dlouhodobého udržitelného rozvoje území a je součástí komunitně vedeného místního rozvoje. Jde o ucelený rozvojový dokument, vztahující se na území působnosti MAS. Integrovaná strategie rozvoje území především vyhodnocuje problémy a potenciál regionu/vymezeného území a navrhuje jeho další rozvoj pomocí konkrétních opatření. Obsahuje definici potřeb území s využitím indikátorů stanovených v Národním číselníku indikátorů (NČI). Strategie ISÚ má analytickou, strategickou a implementační část.

Dalším dokumentem strategického charakteru je tzv. **Integrovaný akční plán rozvoje území (IAPRÚ) MAS**. IAPRÚ představuje implementační nástroj Integrované strategie rozvoje území (ISÚ), který integruje priority a požadavky komunity z předmětného území vůči dotačním programům a je tvořen jednotlivými Programovými rámci (které jsou obdobou dnešního Strategického plánu Leader v rámci Programu rozvoje venkova). Programové rámce definují návaznost ISÚ na dotační programy a využívají indikátory naplnění jednotlivých dotačních programů. IAPRÚ rozpracovává strategii rozvoje na kratší období, obsahuje odsouhlasené projekty, které naplňují cíle ISÚ a určuje zdroje na jejich realizaci (finanční, lidské, technické a další). IAPRÚ je aktualizován nejméně jednou ročně na základě vyhodnocení průběhu a výsledků akcí a změn vnitřních či vnějších faktorů.

Integrovaná strategie území MAS společně s Programovými rámci zařazenými do Integrovaného akčního plánu rozvoje území MAS a dále soubor doložení minimálních standardů fungování MAS tvoří dohromady Strategii komunitně vedeného místního rozvoje v širším pojetí.

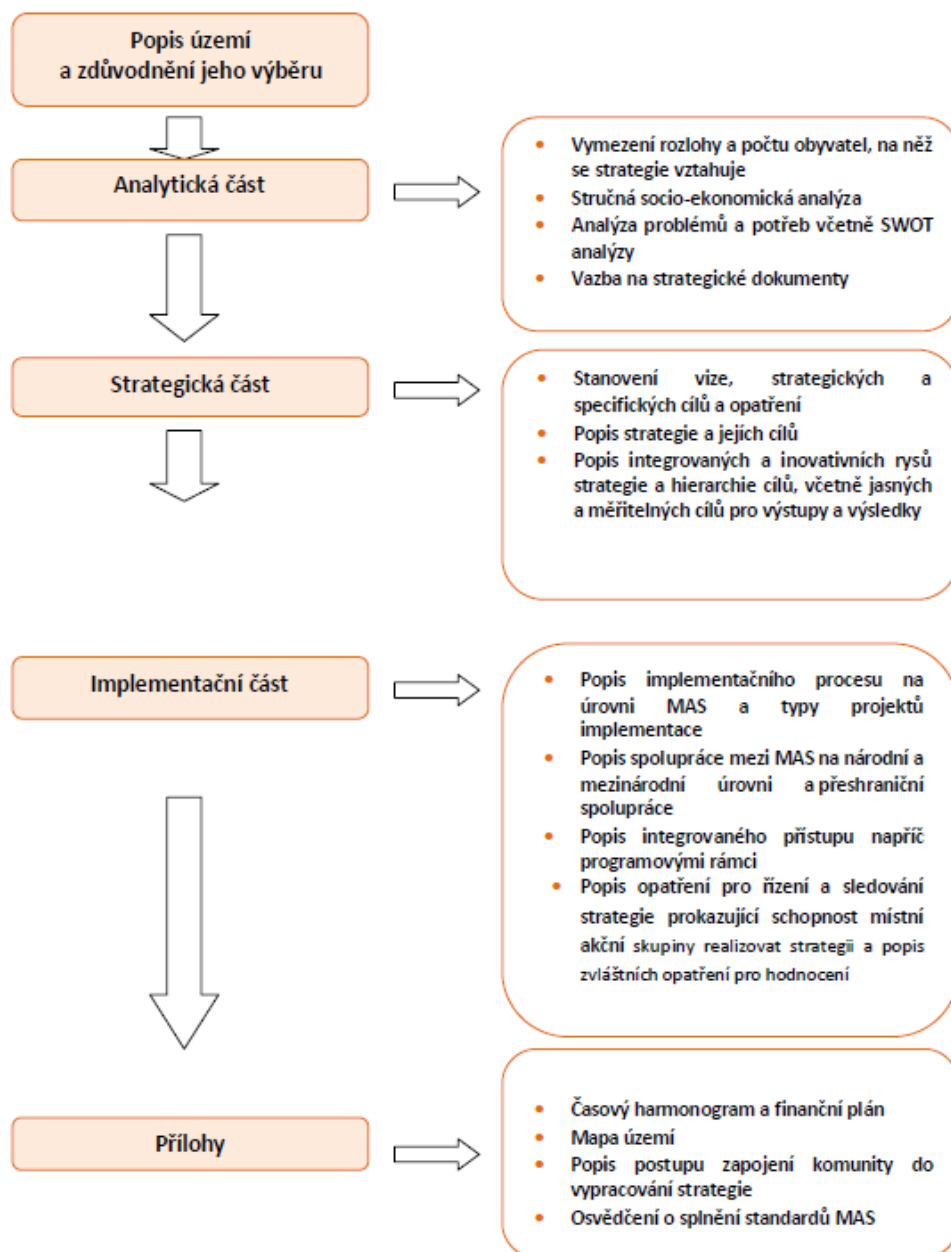
1.3 Struktura dokumentu

Celý dokument SCLLD se skládá z analytické, strategické a implementační části. Obsah jednotlivých částí je přehledně znázorněn na obrázku níže.

Analytická část:

Základním vstupem pro analýzu je statistický popis území na základě souhrnu dat z různých oblastí. Primárním cílem analytické části není detailní popis území, ale především shrnutí podkladů pro strategickou a implementační část dokumentu. Analytická část obsahuje vymezení území, na které se SCLLD vztahuje, dále socioekonomickou analýzu, tzn. analýzu hospodářského a sociálního stavu a vývoje, sídelní struktury a demografie obce a popis území v dalších aspektech vč. trendů rozvoje, vytýčení problémů, jejich příčin a potenciálů a potřeb (již syntéza z dat i názorů aktérů, veřejnosti). Dále analytická část obsahuje charakteristiku silných a slabých stránek, příležitostí a ohrožení v podobě celkové SWOT analýzy a SWOT analýzy aktéry z území u vybraných oblastí rozvoje. V této části budou aktéry z území stanoveny priority území. Součástí analytické části je také zjištění vazeb na existující strategické dokumenty.

Obr. 2: Struktura strategie SCLLD



Zdroj: Manuál tvorby Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro programové období 2014–2020

Strategická část:

Základem strategické části je definování dlouhodobé vize rozvoje území MAS a následně stanovení z vize vyplývajících klíčových oblastí rozvoje území. Budou stanoveny priority, cíle a opatření v hlavních oblastech rozvoje. Ke stanoveným strategickým (dlouhodobým) cílům budou dále přiřazeny strategické indikátory, u nichž bude zajištěna jejich měřitelnost. Další částí strategické části je vytvoření finančního plánu a časového harmonogramu. Nakonec bude nastavena implementace strategie SCLLD a její monitoring. Při zpracování bude kladen důraz na to, aby strategie území

působnosti MAS měla oporu ve strategických dokumentech, zejména aby byla v souladu se strategiemi vyššího řádu (zejména kraj). Soulad se strategiemi obcí v území působnosti MAS by měl být dán způsobem projednávání ISÚ – komunitně, ve spolupráci se zástupci obcí a organizací.

Implementační část:

Implementační část Integrované strategie rozvoje území integruje priority a požadavky komunity z předemtného území vůči dotačním programům a je tvořena jednotlivými Programovými rámci (které jsou obdobou dnešního Strategického plánu Leader v rámci Programu rozvoje venkova). Rozpracovává strategii rozvoje na kratší období, obsahuje odsouhlasené projekty, které naplňují cíle ISÚ a určuje zdroje na jejich realizaci (finanční, lidské, technické a další). Při plánování čerpání dotací je přitom potřeba brát v úvahu také vlastní možnosti financování v území. IAPRÚ je aktualizován nejméně jednou ročně na základě vyhodnocení průběhu a výsledků akcí a změn vnitřních či vnějších faktorů.

V rámci implementační části budou zpracovány následující oblasti:

- popis implementačního procesu na úrovni MAS a typy projektů a postupů implementace
- popis spolupráce mezi MAS na národní a mezinárodní úrovni a přeshraniční spolupráce
- popis integrovaného přístupu napříč programovými rámci
- výběr konkrétních opatření - definice konkrétní opatření pro naplnění stanovených cílů
- fiche definující jednotlivé oblasti podpory a integraci prioritních os a specifických cílů v rámci jednoho programu v Programových rámcích
- převedení cílů strategie do konkrétních typů projektů (návaznost na specifické cíle nebo aktivity operačních programů a návrh jejich kombinace) v rámci jednotlivých Programových rámců a nastavení indikátorů pro jednotlivé cíle
- definice projektů realizovaných samotnou MAS v rámci Programového rámce
- měřitelné indikátory vycházející z indikátorů ISÚ, které jsou zároveň požadovány programem, pro který je daný Programový rámec zpracován

1.4 Použité zdroje

Při zpracování strategie SCLLD je využívána řada datových a informačních zdrojů, které byly získány různými způsoby. Zejména se jedná o tři typy zdrojů. Jednak byly využity různá statistická data a další kvantitativní údaje. Sběr těchto dat byl uskutečněn v prvotní fázi zpracování SCLLD i v průběhu dalších etap. Byla využita zejména statisticky sledovaná data Českého statistického úřadu, Úřadu práce, Agentury pro ochranu přírody, Ministerstva práce a sociálních věcí a dalších ministerstev a dalších subjektů. Tato sekundární data byla podkladem především pro analytickou část.

Druhým zdrojem informací byly především kvalitativní údaje získané přímým zjišťováním formou řízených rozhovorů s představiteli členských obcí MAS. Mnoho podnětných informací bylo získáno také v průběhu opakovaných jednání pracovních skupin a během veřejného projednání strategie.

Třetím důležitým zdrojem informací byly existující strategické dokumenty vyšších územních celků i členských obcí. Více k tomuto tématu v následující části.

1.5 Návaznost strategie SCLLD na existující rozvojové dokumenty

Strategie rozvoje mikroregionu MAS Brána Písecka je zpracovávána tak, aby měla oporu ve strategických dokumentech, zejména aby byla v souladu se strategiemi vyššího řádu (především Jihočeský kraj, ale i ČR). Při zpracování je kladen důraz i na to, aby byla vznikající strategie ve vazbě na základní rozvojové dokumenty samotného mikroregionu MAS a dále v souladu se strategiemi obcí v území působnosti MAS.

Vzhledem ke skutečnosti, že strategie rozvoje mikroregionu je zpracována na časové období 2014–2020, je nutné, aby priority a cíle byly v souladu zejména se strategickými rozvojovými dokumenty pro stejné období.

Ve svých záměrech, cílech a prioritách navazuje strategie rozvoje na aktuální verze připravovaných operačních programů pro období 2014–2020. Jedná se např. o Integrovaný regionální operační program na období 2014–2020, Program rozvoje venkova 2014–2020, operační programy Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost, Zaměstnanost, Doprava apod.

Pokud jde o regionální strategické plány na úrovni Jihočeského kraje, zohledněny budou následující dokumenty:

Program rozvoje Jihočeského kraje 2014–2020 (PRK), který je základním střednědobým dokumentem regionálního rozvoje na úrovni vyššího územně samosprávného celku. Hlavním účelem dokumentu je definování strategické rozvojové vize a globálního cíle Jihočeského kraje pro období let 2014–2020. Tato rozvojová vize, resp. globální cíl, je založena na realizaci pěti dílčích cílů na úrovni prioritních os, jež jsou dále rozpracovány do jednotlivých opatření a následně jsou stanoveny konkrétní aktivity a záměry, kterými budou dílčí cíle naplňovány. PRK je zároveň i základním dokumentem pro formování regionální politiky kraje s ohledem na regionální politiku Evropské unie. To umožňuje skloubení zájmů a potřeb jednotlivých mikroregionů s naplňováním kritérií EU a také účinnou kombinaci zdrojů regionu, státu a fondů EU s vnitřními i zahraničními zdroji soukromých investorů. Program rozvoje územního obvodu Jihočeského kraje je základním strategickým dokumentem na úrovni kraje. Program rozvoje Jihočeského kraje kraj zpracovává v samostatné působnosti na základě platné legislativy, zejména zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje a zákona č. 129/2000 Sb., o krajích. PRK vytváří základní rámec regionální politiky Jihočeského kraje, neboť na základě analýzy hospodářského a sociálního rozvoje formuluje rozvojové priority. Ty jsou každoročně naplňovány, mimo jiné, prostřednictvím rozdělování finančních prostředků v rámci Akčního plánu kraje. Cíle PRK jsou dále

naplňovány jednak vlastními prostředky Jihočeského kraje a jednak prostřednictvím využití prostředků rozdělovaných na státní či evropské úrovni.

Program rozvoje Jihočeského kraje 2014–2020 se skládá z analytické části, která obsahuje socioekonomickou analýzu Jihočeského kraje a SWOT analýzu shrnující silné a slabé stránky a příležitosti a hrozby, dále pak ze strategické části, která se skládá z vize kraje, globálního cíle, pěti prioritních os a 17 opatření. Součástí dokumentu je rovněž vymezení hospodářsky slabých oblastí Jihočeského kraje, evaluace, indikátory a návrh financování PRK 2014–2020 .

Dalším velice důležitým podkladovým materiálem, u kterého je vyžadována vazba na tuto strategii, jsou územně plánovací dokumentace.

Z dalších důležitých rozvojových a koncepčních dokumentů zpracovaných na regionální úrovni je možné jmenovat zejména tyto:

- Sociálně-ekonomický profil Jihočeského kraje
- Šetření potřeb trhu práce a školské soustavy v Jihočeském kraji
- Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Jihočeského kraje
- Územní energetická koncepce Jihočeského kraje
- Strategie rozvoje cestovního ruchu v Jihočeském kraji
- Plán odpadového hospodářství Jihočeského kraje
- Koncepce rozvoje lázeňství a wellness v Jihočeském kraji
- Koncepce rozvoje cyklistické dopravy v Jihočeském kraji

Při zpracování strategie SCLLD bude též zohledněna návaznost na jiné strategické dokumenty menších území (obce, svazky obcí) – např. ÚPD členských obcí, strategické dokumenty členských obcí MAS, strategické dokumenty DSO, ÚPD VÚC apod. Na samotné úrovni mikroregionu MAS Brána Písecka bylo rovněž zpracováno několik významných materiálů. Jedná se např. o strategii rozvoje DSO Severní Písecko – tento dokument bude při zpracování též zohledněn.

ANALYTICKÁ ČÁST

2 Vstupní údaje pro analýzu území MAS Brána Písecka

2.1 Základní informace o mikroregionu

Místní akční skupina (MAS) Brána Písecka je občanským sdružením fyzických i právnických osob, které se řídí zákonem 83/1990 Sb. O sdružování občanů a dále stanovami sdružení. MAS Brána Písecka vznikla 16. 11. 2006, iniciátorem vzniku MAS byl Dobrovolný svazek obcí severního Písecka, který se tímto krokem otevřel spolupráci s podnikatelskými subjekty a neziskovými organizacemi regionu.

Územně je MAS Brána Písecka vymezena správními obvody 26 členských obcí. Všechny členské obce spadají do správního obvodu obce s rozšířenou působností (SO ORP) Písek.

2.2 Poloha a členská základna mikroregionu

Území MAS Brána Písecka se nachází v severozápadní části okresu Písek i celého Jihočeského kraje, na jižní a západní straně sousedí s okresem Strakonice, na severní straně probíhá po hranici mezi Jihočeským a Středočeským krajem a sousedí s okresem Příbram. Celé území MAS leží na levém břehu řeky Otavy a Vltavy.

Město Písek je pro všechny obce začleněné v MAS pověřeným úřadem. Pro většinu členských obcí je zároveň nejbližším větším centrem. Mezi další větší města nacházející se v blízkosti území MAS Brána Písecka patří např. Strakonice, Blatná, Milevsko, Příbram, tedy centra sousedních ORP. Následující obrázek znázorňuje polohu regionu MAS.

Území MAS se nachází v mírně zvlněné krajině, nadmořská výška stoupá směrem od jihu ke kopcovitému severu. Nejnižší položeným místem území i celého Jihočeského kraje je hladina Orlické přehrady (cca 330 m nad mořem). Krajina území MAS je velmi pestrá, střídají se zde rozsáhlé lesy, zemědělské plochy, ale je zde i mnoho rybníků, přičemž z vodních ploch dále dominuje řeka Otava a vodní nádrž Orlík.

Území MAS Brána Písecka lze charakterizovat jako region s relativně nepříznivou geografickou polohou. Především obce v severní části území MAS se nacházejí ve větší vzdálenosti od větších městských center a tvoří zároveň hranici Jihočeského kraje. Z těchto důvodů zhoršené dostupnosti a administrativního členění lze část území MAS Brána Písecka považovat za „vnitřní periferii“. Tyto oblasti představují v dnešním měřítku území, které je v porovnání s ekonomickou situací v tzv. regionálních rozvojových centrech (okresní města a obce s rozšířenou působností Jihočeského kraje) možné charakterizovat jako oblast rozvojovou a částečně až zaostávající.

Poloha a charakter mikroregionu však nabízí i řadu výhod. Nedostatečná vybavenost technickou infrastrukturou nebo množstvím služeb v rámci řešeného území je kompenzována např. ojedinělým krajinným uspořádáním a přírodním rázem. Jedná se tedy zejména o aspekt rozvoje cestovního

ruchu, drobných služeb a zázemí pro rekreační či trvalé bydlení se spádovostí na větší města (především Písek). Především v jižnější části mikroregionu se daří postupně využívat výhod, které přináší relativní blízkost regionálních rozvojových center (Písek, Strakonice, Vodňany apod.). Ve srovnání s jinými oblastmi Jihočeského kraje je i dostupnost Pražské aglomerace (tedy hlavního jádra koncentrace sociálně ekonomických aktivit a nejvýznamnějšího rozvojového pólu České republiky) o něco příznivější.

Obr. 3: Území MAS Brána Písecka



Zdroj: <http://nsmascr.cz/>

Celková výměra území mikroregionu MAS Brána Písecka činí dle údajů ČSÚ 36 058 hektarů. To představuje přibližně polovinu rozlohy celého SO ORP Písek. Jak dokládají údaje v tabulce níže, z hlediska výměry jednotlivých obcí je území MAS velmi rozdílné. Největší výměru má obec Čížová (3 610 ha), naopak rozlohou nejmenší obcí mikroregionu jsou Minice (350 ha). Je zřejmé, že území MAS je charakteristické značnou „rozdrobeností“ území, kdy existuje na relativně malé rozloze velký počet malých obcí. Tuto rozdrobenost dokládá i další členění jednotlivých obcí, kdy většina členských obcí má několik místních částí a základních sídelních jednotek (viz tabulka). Nejvíce takto rozdrobené jsou obce Čížová, Drhovle, Mirovice, Mirovice a Předotice.

Průměrná nadmořská výška území mikroregionu MAS činí 432 m n. m. Nevyšší polohu v rámci území mají obce Minice a Předotice, naopak nejnižší položena je obec Kestřany. Obecně ale platí, že mezi

jednotlivými obcemi nejsou z hlediska výškových poměrů výrazné rozdíly a většina obcí má nadmořskou výšku mezi 380 a 450 m n. m.

Doplňující informace k poloze a správnímu uspořádání obcí v rámci MAS Brána Písecka jsou uvedeny v následující tabulce.

Tab. 1: Základní charakteristika členských obcí MAS Brána Písecka (k 31. 12. 2012)

Název obce	Celková výměra obce (ha)	Nadm. výška (m n. m.)	První písemná zpráva	Počet katastrů	Počet částí obce	Počet ZSJ	Vzdálenost od krajského města v km	Vzdálenost od sídla ORP v km
Boudy	1 001	475	1649	1	1	1	72,5	21,2
Cerhonice	951	450	1291	1	2	2	68,0	19,9
Čimelice	1 029	400	1352	2	2	3	73,1	24,1
Čížová	3 610	448	1401	6	7	7	59,3	10,6
Dobev	2 128	385	1318	3	5	5	55,7	10,0
Drhovle	2 328	456	1323	4	7	8	60,4	11,4
Horosedly	577	427	1234	1	1	1	78,9	29,6
Kestřany	2 010	373	1338	3	3	4	52,3	6,6
Kožlí	434	398	1396	1	1	1	78,9	37,8
Králova Lhota	1 079	444	1361	2	2	2	77,1	27,9
Lety	1 391	450	1336	2	3	3	80,5	31,2
Minice	350	478	1312	1	1	1	77,4	28,1
Mirotice	2 560	412	1254	7	9	8	68,9	19,6
Mirovice	2 204	433	1323	7	9	9	82,8	32,6
Mišovice	1 481	461	1323	3	5	6	79,1	29,8
Myslín	415	439	1382	1	1	1	83,3	35,0
Nerestce	468	435	1227	2	2	2	77,4	28,1
Nevězice	985	439	1499	1	1	2	71,8	31,2
Orlík nad Vltavou	904	390	1288	1	2	3	76,3	36,9
Ostrovec	2 056	383	1323	3	3	3	65,9	17,8
Probulov	347	462	1312	1	1	1	73,7	33,1
Předotice	2 144	478	1323	7	9	9	62,7	13,4
Rakovice	1 048	438	1045	1	1	1	73,2	24,0
Smetanova Lhota	1 305	413	1384	1	3	3	70,3	23,8
Varvažov	2 514	426	1387	2	3	6	69,0	28,4
Vráž	738	435	1323	1	3	2	62,2	14,0
MAS Brána Písecka	36 058	432	x	65	87	94	x	x

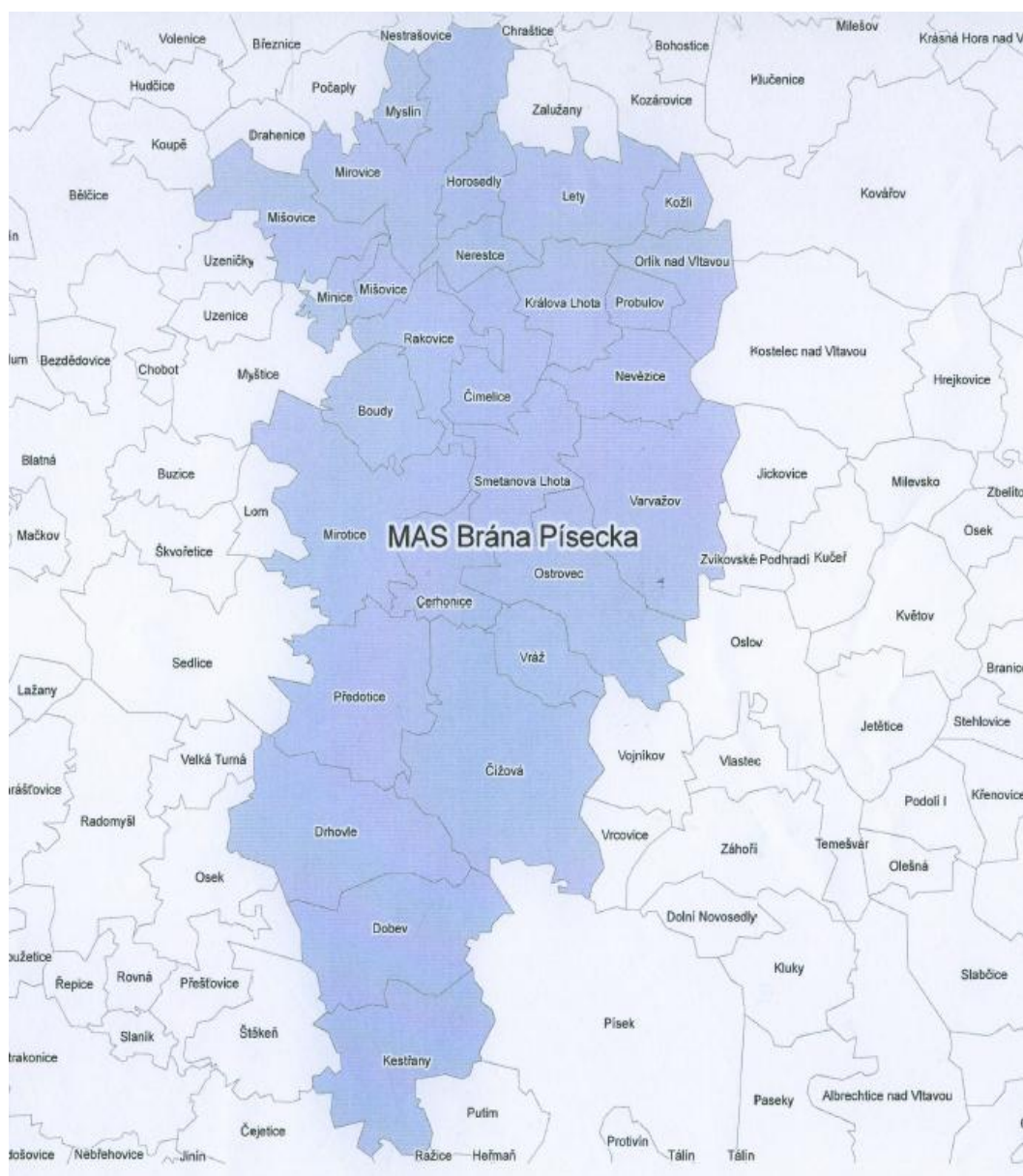
Zdroj: ČSÚ, www.czso.cz

Z dat v tabulce je také patrná již zmiňovaná nevýhodná poloha, resp. dostupnost do větších správních center. Zatímco některé obce leží v těsném zázemí sídla SO ORP Písek, z některých obcí v severní části MAS je vzdálenost do Písku i více než 30 km. To samé platí i pro dostupnost do krajského města Českých Budějovic, kdy např. z nejnižněji položených Kestřan je tato vzdálenost přibližně 50 km, zatímco z obcí na severu i více než 80 km.

V současné době je území MAS Brána Písecka vymezeno správními obvody 26 obcí, z nichž pouze dvě mají statut města (Mirovice a Mirovice). I to dokládá, že území MAS je značně rozdrobené a má primárně venkovský charakter. Mezi členské obce MAS Brána Písecka patří: Boudy, Cerhonice, Čimelice, Čížová, Dobev, Drhovle, Horosedly, Kestřany, Kožlí, Králova Lhota, Lety, Minice, Mirovice, Mirovice, Mišovice, Myslín, Nerestce, Nevězice, Orlík nad Vltavou, Ostrovec, Probulov, Předotice, Rakovice, Smetanova Lhota, Varvažov, Vráž.

Kromě měst a obcí mohou být členy MAS Brána Písecka i organizace „nemunicipální“ povahy, subjekty mající charakter nestátních neziskových organizací a dále fyzické osoby. Členské obce jsou znázorněny na obrázku níže.

Obr. 4: Členské obce MAS Brána Písecka



Zdroj: <http://www.masbranapisecka.cz/>

Tab. 2: Správní členění členských obcí MAS Brána Písecka

Název obce	Sídlo ORP	Sídlo POU	Počet místních částí obce	Vymezení správního území – místní části obcí
Boudy	Písek	Mirotice	1	Boudy
Cerhonice	Písek	Mirotice	2	Cerhonice, Obora u Cerhonic
Čimelice	Písek	Mirotice	2	Čimelice, Krsice
Čížová	Písek		7	Borečnice, Bošovice, Čížová, Krašovice, Nová Ves, Topělec, Zlivice
Dobev	Písek		5	Malé Nepodřice, Nová Dobev, Oldřichov, Stará Dobev, Velké Nepodřice
Drhovle	Písek		7	Brloh, Drhovle Ves, Drhovle Zámek, Dubí Hora, Chlaponice, Mladotice, Paměťce
Horosedly	Písek	Mirovice	1	Horosedly
Kestřany	Písek		3	Kestřany, Lhota u Kestřan, Zátaví
Kožlí	Písek	Mirovice	1	Kožlí
Králova Lhota	Písek	Mirovice	2	Králova Lhota, Laziště
Lety	Písek	Mirovice	3	Lety, Pukňov, Šerkov
Minice	Písek	Mirovice	1	Minice
Mirotice (POU)	Písek	Mirotice	9	Bořice, Jarotice, Lučkovice, Mirotice, Obora u Radobytec, Radobytce, Rakovické Chalupy, Stráž, Strážovice
Mirovice (POU)	Písek	Mirovice	9	Boješice, Kakovice, Mirovice, Ohař, Plíškovice, Ráztely, Řeteč, Sochovice, Touškov
Mišovice	Písek	Mirovice	5	Draheničky, Mišovice, Pohoří, Slavkovice, Svučice
Myslín	Písek	Mirovice	1	Myslín
Nerestce	Písek	Mirovice	2	Dolní Nerestce, Horní Nerestce
Nevězice	Písek	Mirovice	1	Nevězice
Orlík nad Vltavou	Písek	Mirovice	2	Orlík nad Vltavou, Staré Sedlo
Ostrovec	Písek		3	Dědovice, Dolní Ostrovec, Horní Ostrovec
Probulov	Písek	Mirovice	1	Probulov
Předotice	Písek		9	Kožlí u Čížové, Křešice, Malčice, Podolí II, Předotice, Šamonice, Soběšice, Třebkov, Vadkovice
Rakovice	Písek	Mirotice	1	Rakovice
Smetanova Lhota	Písek	Mirotice	3	Karlovy, Smetanova Lhota, Vrábsko
Varvažov	Písek	Mirotice	3	Štědrónín-Plazy, Varvažov, Zbonín
Vráž	Písek		3	Jistec, Nová Vráž, Stará Vráž

Zdroj: www.statnisprava.cz

Celé území mikroregionu MAS Brána Písecka spadá z hlediska veřejné správy do působnosti obce s rozšířenou působností Písek. Města Mirotice a Mirovice pak představují obce s pověřeným obecním úřadem (příslušnost jednotlivých obcí k těmto správním jednotkám je uvedena v tabulce výše). Další správní úřady pro řešené území jsou situovány především v krajském městě.

2.3 Sdružení MAS Brána Písecka

Občanské sdružení MAS Brána Písecka se dle svých stanov definuje jako sdružení dobrovolné, nezávislé, sdružující členy na základě společných zájmů. Cílem sdružení je sdružovat aktivní jedince, organizace, obce i podnikatele, kteří mají zájem podílet se na uskutečňování záměrů a naplňování zájmů, které výrazněji ovlivní kvalitu života obyvatel jihočeského venkovského regionu Severního Písecka, tvorbu a realizaci integrované strategie rozvoje tohoto regionu a vést účastníky partnerství na místní úrovni k vyššímu využití potenciálu jejich území. Posláním sdružení je především podněcovat a podporovat inovační zavádění a realizaci investic v rámci místních strategií pro území, které se vyznačuje dostatečnou soudržností, objemem lidských, finančních a ekonomických zdrojů, jež umožňují vytvořit a realizovat životaschopnou rozvojovou strategii. Sdružení se bude zasazovat o navázání nadregionálních a mezinárodních partnerství a propagaci činnosti těchto regionů. Za tímto účelem by mělo sdružení usilovat o zavádění nových forem zlepšování kvality života ve venkovských oblastech, posilování ekonomického prostředí, místní hospodářský rozvoj a zhodnocování přírodního a kulturního dědictví, a tím zlepšení organizačních schopností venkovského regionu. Sdružení bude spolupracovat s dalšími regionálními subjekty při administraci grantů a finančních podpor pro dosažení tohoto rozvojového cíle, bude prosazovat ochranu společných zájmů a zajišťovat prostředky k prosazování společných záměrů. Za předmět činnosti se považují i takové akce a aktivity, které se z objektivních důvodů netýkají všech členů sdružení, jsou však v souladu se zájmy a záměry sdružení.

Konkrétními způsoby, kterými chce sdružení dosahovat svých cílů, jsou následující činnosti:

- zastupování zájmů členů vůči orgánům státní správy a samosprávy
- zastupování zájmů členů v zahraničí a spolupráce se zahraničními subjekty podobného zaměření
- individuální a skupinová poradenská činnost pro členy a ostatní zájemce
- součinnost při zpracování a realizace regionálních rozvojových projektových záměrů
- realizace vlastních rozvojových projektů
- administrace podprojektů pro naplnění vlastních projektových záměrů sdružení (např. forma realizace LEADER)
- součinnost se samosprávou regionů při posuzování projektů
- koordinace projektů a produktů zaměřených k rozvoji regionů
- účast na koordinaci propagace regionů a jeho prezentace
- pořádání odborných seminářů, vzdělávacích, tematických exkurzí, stáží a praxí s tematikou regionální rozvoj v tuzemsku i zahraničí
- osvětová činnost a neperiodická publikační činnost
- spoluúčast na facilitaci rozvojových plánů a komunitního plánování v regionu
- finanční a organizační podpora členů sdružení při realizaci rozvojových projektů regionálního charakteru. Za tímto účelem sdružení vytváří a spravuje "Svépomocný fond", který je naplňován příspěvky členů a sponzorskými dary na rozvoj regionu z tuzemska i zahraničí. Způsob nakládání a správu svépomocného fondu upravuje organizační řád.

Hlavními orgány sdružení MAS Brána Písecka jsou valná hromada, rada sdružení a předseda sdružení.

Valná hromada je nejvyšším orgánem sdružení. Valnou hromadu tvoří všichni členové sdružení starší 18 let. Mezi její hlavní funkce patří zejména:

- rozhoduje o cílech a činnosti sdružení, schvaluje stanovy a základní vnitřní předpisy, rozhoduje o změnách stanov sdružení,
- schvaluje strategii rozvoje a záměry sdružení a výběr projektů,
- schvaluje úkoly sdružení pro příslušné období, výroční zprávu sdružení, rozpočet a roční závěrku hospodaření,
- volí členy rady sdružení,
- rozhoduje o počtu členů rady sdružení,
- rozhoduje o zrušení členství,
- rozhoduje o sloučení sdružení nebo dobrovolném rozpuštění sdružení.

Rada sdružení je výkonným orgánem sdružení, který za svou činnost odpovídá valné hromadě. Rada řídí činnost sdružení v období mezi zasedáními valné hromady. K jejím funkcím patří:

- volí ze svých členů předsedu a místopředsedu,
- navrhuje plán práce a jeho rozpočet,
- koordinuje činnost sdružení, řídí provozní činnost sdružení a jedná jeho jménem,
- svolává valnou hromadu,
- zpracovává podklady pro rozhodnutí valné hromady,
- plní úkoly uložené usnesením valné hromady,
- rozhoduje o přijetí za člena sdružení,
- uděluje souhlas s nakládáním nemovitým majetkem sdružení,
- uděluje souhlas s nakládáním s movitým majetkem sdružení, jehož cena je vyšší než 100.000,- Kč.

Předseda sdružení naplňuje rozhodnutí rady a zastupuje sdružení navenek, jedná jeho jménem a rozhoduje o běžných záležitostech sdružení. Funkce předsedy sdružení jsou následující:

- jedná jménem MAS,
- koordinuje veškeré činnosti MAS, rozhoduje o běžných záležitostech sdružení
- naplňuje rozhodnutí rady,
- je odpovědný za vedení účetní evidence a plynulý chod sdružení,

- jmenuje členy skupin a komisí, koordinuje jejich práci,
- vede pracovní skupinu k tvorbě, realizaci, aktualizaci a evaluaci SPL,
- zodpovídá za realizaci projektů, u nichž je MAS konečným příjemcem,
- koordinuje práci zaměstnance kanceláře MAS,
- koordinuje práci externího zpracovatele strategické části dokumentu.

3 Socioekonomická analýza – analýza problémů a potřeb

Socioekonomická analýza území MAS Brána Písecka vychází z několika zdrojů informací a dat. Čerpá jednak statistická data získaná z různých datových podkladů (především z ČSÚ), která jsou základem pro statistický popis území, dále jsou při zpracování využívány informace poskytnuté představiteli členských obcí a organizací mikroregionu a třetím hlavním zdrojem jsou různé strategické plány a další rozvojové dokumenty členských obcí i jiných územních celků, které jsou na území MAS realizovány.

3.1 Socio-geografický kontext

Území mikroregionu MAS Brána Písecka má rozlohu 36 058 ha. To představuje přibližně 49 % území celého ORP Písek. V rámci Jihočeského kraje zaujímá mikroregion přibližně 3,6 %. Srovnání vybraných ukazatelů u těchto územních jednotek je uvedeno v tabulce níže. Pokud jde o počet obyvatel, v mikroregionu MAS žije přibližně 10 780 obyvatel, zatímco celý ORP Písek má asi 52 000 obyvatel (z toho jen město Písek má cca 30 000 obyvatel). Podíl MAS na obyvatelstvu ORP Písek je tedy přibližně 21 %. Je zřejmé, že mikroregion vykazuje ve srovnání s ORP více venkovský charakter. Do MAS jsou začleněny jak některé obce v zázemí Písku, které si uchovávají ještě příměstský charakter, ale je zde i řada více izolovaných malých obcí položených severněji u hranic Jihočeského kraje. O venkovském charakteru území MAS vypovídá také hustota obyvatelstva, která je s hodnotou 29,9 obyv./km² výrazně podprůměrná. A to jak v porovnání s ORP Písek (70 obyv./km²), tak i s Jihočeským krajem (63,3).

Tab. 3: Srovnání MAS Brána Písecka a dalších vybraných územních celků

Územní jednotka	Rozloha (ha)	Počet obyvatel (2013)	Hustota obyvatelstva (obyv./km ²)
MAS Brána Písecka	36 058	10 781	29,9
MAS Vodňanská Ryba	46 983	22 029	46,9
MAS Střední Povltaví	38 525	18 486	48,0
MAS LAG Strakonicko	45 777	41 112	89,8
MAS Svazku obcí Blatenska	34 209	16 177	47,3
MAS Podbrdsko	34 992	17 968	51,3
ORP Písek	74 169	52 018	70,1
Jihočeský kraj	1 005 661	636 707	63,3

Zdroj: ČSÚ

Důležité je též alespoň rámcové srovnání MAS Brána Písecka s územními jednotkami srovnatelné úrovně, tedy s dalšími mikroregiony v okolí (viz tabulka výše). Jak je znázorněno na následující mapě, MAS Brána Písecka sousedí s pěti dalšími MAS, z toho čtyři v Jihočeském a jedna ve Středočeském kraji. Z územního hlediska jsou všechny porovnávané MAS přibližně srovnatelné, pouze MAS Vodňanská Ryba a MAS LAG Strakonicko jsou svou rozlohou větší. Pokud však jde o počet obyvatel

v jednotlivých MAS, je MAS Brána Písecka jasně nejmenším celkem. Zatímco zde žije necelých 11 000 obyvatel, druhá nejmenší MAS (MAS Svazku obcí Blatenska) má přibližně 16 200 obyvatel a v nejlidnatější MAS (LAG Strakonicko) žije více než 41 000 lidí. Od toho se odvíjí také rozdíly v hustotě zalidnění, kdy MAS Brána Písecka vykazuje se všemi srovnávanými mikroregiony nejnižší hodnoty. Ostatní MAS se v tomto ukazateli pohybují okolo 50 obyv./km² a LAG Strakonicko má dokonce přibližně 90 obyv./km².

Důvody velmi nízké hustoty osídlení u MAS Brána Písecka lze spatřovat v sídelní struktuře. Jednak je zde výrazný podíl venkovských obcí (do 500 obyvatel), dalším faktorem je pak absence výraznějšího centra v MAS Brána Písecka. Zatímco všechny sousední MAS mají nějaké výraznější centrum (Strakonice, Vodňany, Milevsko, Blatná, Rožmitál p. Třemšínem), takovéto centrum v MAS Brána Písecka zcela chybí. Jedná se tedy o území s venkovským charakterem nacházející se částečně v zázemí Písku a částečně v poloze mezi okolními (mikro-)regionálními centry.

Obr. 5: Mikroregionální struktura v okolí MAS Brána Písecka



Zdroj: <http://nsmascr.cz/>

3.2 Lidské zdroje regionu MAS

V mikroregionu MAS Brána Písecka žilo na konci roku 2013 celkem 10 781 obyvatel. Jak již bylo uvedeno výše, tento relativně nízký počet obyvatel je do značné míry důsledkem sídelní struktury mikroregionu, neboť MAS představuje převážně venkovský region s převahou velkého počtu menších a velmi malých obcí. Z celkového počtu 26 členských obcí mají pouze tři více než jeden tisíc obyvatel.

Největší obcí je město Mirovice, které má necelých 1 600 obyvatel, dále jsou to Mirovice (přibližně 1 200) a obec Čížová (1 170). Naopak pět členských obcí (Kožlí, Minice, Myslín, Nerestce a Probulov) mělo ve stejné době dokonce méně než 100 obyvatel. Následující tabulka přináší informace o vývoji počtu obyvatel území MAS v letech 2006–2013.

Tab. 4: Vývoj počtu obyvatel v obcích MAS Brána Písecka v letech 2006–2013

Název obce	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Změna 2013 /2006
Boudy	182	180	180	174	176	178	177	181	-1
Cerhonice	136	137	135	142	135	140	137	139	3
Čimelice	1 009	1 011	990	995	996	967	979	968	-41
Čížová	925	957	1 011	1018	1053	1 108	1 129	1 171	246
Dobev	699	711	724	741	780	807	815	834	135
Drhovle	495	487	503	500	522	535	540	538	43
Horosedly	119	112	117	115	118	119	123	126	7
Kestřany	626	642	659	652	675	696	701	682	56
Kožlí	49	50	51	47	50	50	52	53	4
Králova Lhota	205	203	194	201	201	213	203	200	-5
Lety	270	268	260	264	261	258	259	258	-12
Minice	34	35	35	36	36	38	37	38	4
Mirovice	1 166	1 182	1 182	1191	1201	1 210	1 216	1 194	28
Mirovice	1 650	1 625	1 605	1597	1588	1 565	1 557	1 579	-71
Mišovice	230	218	216	208	201	205	212	215	-15
Myslín	87	88	87	88	88	86	80	84	-3
Nerestce	102	101	103	107	107	109	104	99	-3
Nevězice	145	149	153	151	154	154	150	140	-5
Orlík nad Vltavou	345	336	330	326	314	304	301	307	-38
Ostrovec	399	390	425	441	404	389	392	381	-18
Probulov	50	49	47	47	52	56	60	63	13
Předotice	425	440	448	472	501	507	509	520	95
Rakovice	208	208	218	220	220	220	224	220	12
Smetanova Lhota	263	259	273	275	279	281	290	301	38
Varvažov	175	191	199	189	186	175	174	182	7
Vráž	273	281	280	283	299	294	292	308	35
MAS Brána Písecka	10 267	10 310	10 425	10 480	10 597	10 664	10 713	10 781	514
ORP Písek	51 349	51 451	51 728	51 760	51 885	51 846	51 978	52 018	669
Jihočeský kraj	630 006	633 264	636 328	637 643	638 706	636 138*	636 611	636 707	6 701

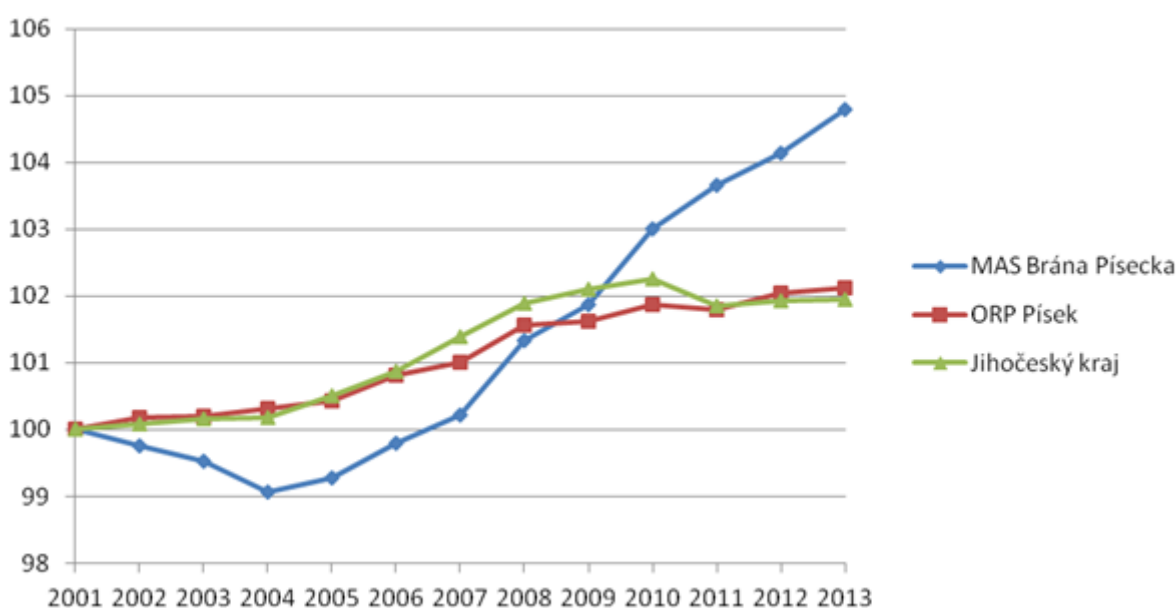
Pozn.: * r. 2011 - počet obyvatel byl navázán na výsledky SLDB 2011

Zdroj: ČSÚ

Z údajů v tabulce je patrné, že celkový počet obyvatel mikroregionu v posledních 7 letech postupně roste (celkový nárůst počtu obyvatel o 514, tj. nárůst o 5 %). Jedná se o pozitivní jev, neboť

v porovnání s ORP Písek nebo Jihočeským krajem, kde došlo ve stejném období k nárůstu o 1,3 %, resp. 1,1 %, byl tento nárůst mnohem významnější. Jak ukazuje graf níže, tento trend rostoucí populace v MAS trvá nepřetržitě cca již od roku 2004. Zatímco mezi lety 2001 až 2004 počet obyvatel v obcích dnešního mikroregionu spíše klesal, po roce 2004 došlo k pozvolnému nepřetržitému nárůstu, který se ještě zrychlil přibližně od roku 2008. Oproti tomu počet obyvatel v celém ORP Písek i Jihočeském kraji zůstával na počátku sledovaného období téměř neměnný, v letech 2005–2008 docházelo k velmi pozvolnému nárůstu, ale přibližně od roku 2008 počet obyvatel spíše stagnuje. Lze konstatovat, že ze srovnávaných územních celků má MAS Brána Písecka v posledních letech nejpříznivější populační vývoj.

Graf 1: Vývoj počtu obyvatel v letech 2001–2013 v % (rok 2001 = 100 %)



Zdroj dat: ČSÚ

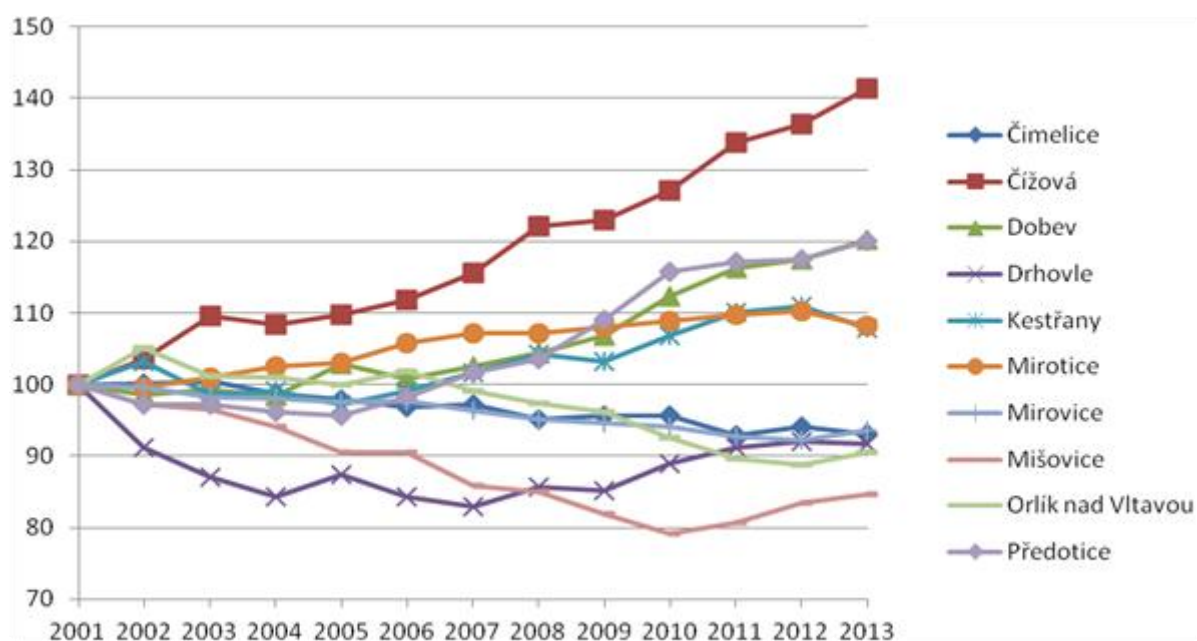
Tento pozitivní vývoj se však netýká celého mikroregionu, neboť situace není stejná ve všech členských obcích MAS. Zatímco některé obce jsou populačně velmi přírůstkové, jiné obce výraznější počty obyvatel ztrácí. Pro ilustraci těchto rozdílů je znázorněn populační vývoj u vybraných obcí MAS v následujícím grafu.

Nejvyšší dynamiku růstu vykazuje obec Čížová (mezi lety 2001 a 2013 nárůst o 343 obyvatel, tj. o 41,4 %). Strmý růst populace obce začal především přibližně od roku 2006 a trvá dodnes. Tento nárůst je pravděpodobně zapříčiněn polohou obce, která se nachází v nejbližším zázemí okresního města Písku a v těsné blízkosti se nachází i písecká průmyslová zóna. Pro obyvatele obce se tedy nabízí dobrá dostupnost služeb a pracovních příležitostí v kombinaci s klidným bydlením ve venkovském prostoru. Pro Čížovou i další obce podobného charakteru je příznačná intenzivní výstavba rodinných domů.

Z dalších obcí regionu je patrný výrazný nárůst počtu obyvatel u následujících sídel: Dobev (mezi lety 2001 a 2013 nárůst o 140 obyvatel, tj. o 20,2 %), Předotice (87 osob, 20,1 %). Tyto dvě obce mají podobnou polohu jako Čížová a i důvody tohoto nárůstu populace budou zřejmě obdobné. Počet obyvatel výrazněji vzrostl také ve městě Mirovice (91 osob, 8,3 %) nebo v Kestřanech (50 osob, 7,9 %). Z menších obcí se počet obyvatel nejvíce zvýšil v Cerhonicích (17 osob, 13,9 %), Horosedlech (14 osob, 12,5 %) nebo Smetanově Lhotě (30 osob, 11,1 %).

Nárůst počtu obyvatel je zpravidla podpořen především přípravou pozemků vhodných pro individuální výstavbu rodinných domů. Některé obce připravují tyto pozemky včetně jejich zasilování, u jiných se jedná spíše o soukromou investici. Jen částečně je tento nárůst počtu obyvatel zapříčiněn i obecní výstavbou (viz dále).

Graf 2: Vývoj počtu obyvatel ve vybraných obcích MAS v letech 2001 – 2013 v % (rok 2001 = 100 %)



Zdroj dat: ČSÚ

Naopak jiné obce zaznamenaly ve sledovaném období pokles počtu obyvatel, který byl v některých případech dosti významný. Nejvýrazněji co do absolutního počtu osob se počet obyvatel snížil v největším sídle mikroregionu – Mirovicích (pokles o 109 osob, tj. o 6,5 %), dále pak v Čimelicích (73 osob, 7 %) a Drhovli (49 osob, 8,4 %). K relativně významnému poklesu populace došlo také v obcích Mišovice (39 osob, 15,4 %), Orlík nad Vltavou (32 osob, 9,4 %) a Lety (29 osob, 9,2 %). Jako důvody poklesu počtu obyvatel v těchto sídlech lze uvést např. problematiku nedostatečné bytové výstavby, nedostatečnou přípravu ploch pro účely individuální výstavby v některých obcích, nevyřešené pozemkové vztahy, nedostatek pracovních příležitostí spojený s vyšší nezaměstnaností nebo nízkou atraktivitu místa pro mladší generace. Tyto důvody budou ještě podrobněji diskutovány.

Existuje také skupina obcí, u nichž došlo k proměně dlouhodobého vývoje. To je patrné např. u obce Ostrovec, kde došlo mezi lety 2001 a 2009 k výraznému nárůstu počtu obyvatel, poté však tento počet opět prudce klesl. Takže i když má obec pořád ještě více obyvatel než v roce 2001, současný trend je klesající a lze očekávat, že se bude populace v obci dále snižovat. Opačný trend zaznamenaly např. obce Probulov, Smetanova Lhota nebo Vráž. Zde počet obyvatel nejprve stagnoval nebo dokonce výrazně klesal, někdy po roce 2007 se však počet osob v obcích začal zvyšovat, takže všechny tyto obce jsou v současné době mírně nad svou původní hodnotou z roku 2001.

Obecně lze říci, že k poklesu počtu obyvatel dochází více v menších obcích v severní části mikroregionu, která je více izolovaná od větších center. Zároveň však jsou populačně úbytkové i Mirovice a Čimelice, tedy dvě ze čtyř největších obcí mikroregionu. Naopak k nárůstu počtu obyvatel obecně dochází více v obcích v jižní části MAS, přičemž nejvyšší přírůstky zaznamenaly obce v blízkém zázemí Písku. Jasně nejvyšší nárůst zaznamenala obec Čížová.

Tento obecně pozitivní jev nárůstu počtu obyvatel v obci však může v případě velmi výrazného tempa růstu a v případě, že mezi novými obyvateli převládají lidé přistěhovalí z jiného prostředí, mít i související negativní dopady, jako např.

- noví obyvatelé využívají své domy v obci pouze pro nocleh, jinak většinu času tráví mimo obec a neúčastní se příliš života obce,
- zanikání místních tradic, zvyků, vytrácení pocitu sounáležitosti s obcí, nejsou dostatečné předpoklady pro aktivní spolkový život v obci (nově příchozí se neznají, tráví téměř veškerý čas mimo obec),
- vzhledem k blízkosti Písku se ve většině případů nedaří drobným podnikatelům (spádovost služeb ve směru na okresní město).

Hustota obyvatel a sídelní struktura

Sídelní struktura mikroregionu poukazuje na fakt, že se jedná o oblast s nízkou hustotou osídlení. Výrazně podprůměrná hustota osídlení na úrovni celého mikroregionu MAS je charakteristická v podstatě pro naprostou většinu obcí (viz tabulka níže). Pouze Čimelice mají relativně vysokou hustotu obyvatel, neboť zde žije na 1 km² přibližně 94 osob. Vyšší hodnoty dosahují také jediná dvě města Mirovice (71,6) a Mirovice (46,6). Nejnižší hustota obyvatelstva je jednoznačně v obci Varvažov (7,2 obyv./km²), která je svou rozlohou třetí největší obcí mikroregionu, ale s velmi malým počtem obyvatel. Důvodem může být skutečnost, že do katastru obce spadají velmi řídké osídlené oblasti podél orlické přehrad. Velmi nízkou hustotu osídlení mají také obce Minice, Kožlín, Nevězice nebo Mišovice.

V obcích mikroregionu je tedy jasná převaha spíše menších sídel. Obcí s počtem obyvatel do 500 je zde celkem 18, s 500-1000 obyvateli je v mikroregionu 5 obcí a s 1000-1500 obyvateli 2 obce. Mirovice jako největší sídlo MAS je zároveň jedinou obcí, která má více než 1500 obyvatel. Žádnou z obcí mikroregionu nelze označit vyloženě jako rozvojové centrum regionu, do jisté míry tento

charakter mají pouze Mirovice, Mirovice a nově též Čížová. Tato sídla jsou pro řadu obcí spádová z hlediska občanské vybavenosti (dojíždka dětí do mateřských a základních škol) i z hlediska práce (vyjíždka za prací). V porovnání s celoregionálním průměrem (více než 90 % obcí Jihočeského kraje má počet obyvatel do 2 000) je možné území z hlediska sídelní struktury považovat za spíše podprůměrné a skutečně venkovské, ovšem částečně i s charakterem příměstského zázemí. V sídlech se statutem města (Mirovice, Mirovice) žije v mikroregionu přibližně čtvrtina obyvatel. Ostatní obyvatelé žijí v sídlech, které jsou obcemi.

Pro území mikroregionu je typická sídelní rozdrobenost – větší počet místních částí s nízkým počtem obyvatel. Převážná část místních částí obcí je tvořena sídly s malým počtem obyvatel, bez napojení na základní technickou infrastrukturu obcí, často se špatnou nebo zhoršenou dopravní dostupností a chybějící občanskou vybaveností. Řada z těchto osad slouží pro rekreační účely („víkendovi chataři“).

Zásadní rozdíly v obyvatelstvu mikroregionu nejsou ani v zastoupení mužů a žen, neboť podíl žen v populaci jednotlivých obcí se pohybují zpravidla mezi 48 a 53 %. Ve srovnání s ORP Písek i Jihočeským krajem je však zastoupení žen v obcích mikroregionu přibližně o 2 % nižší.

Tab. 5: Hustota obyvatelstva a podíl žen v obcích MAS Brána Písecka

Název obce	Celková výměra (ha)	Počet obyvatel (2013)	Hustota obyvatelstva (obyv./km ²)	Podíl žen v populaci - v % (2013)
Boudy	1001	181	18,1	45,9
Cerhonice	951	139	14,6	48,2
Čimelice	1029	968	94,1	49,5
Čížová	3610	1 171	32,4	49,5
Dobev	2128	834	39,2	48,2
Drhovle	2328	538	23,1	48,3
Horosedly	577	126	21,8	49,2
Kestřany	2010	682	33,9	46,9
Kožlí	434	53	12,2	52,8
Králova Lhota	1079	200	18,5	53,0
Lety	1391	258	18,5	49,2
Minice	350	38	10,9	50,0
Mirovice	2560	1 194	46,6	49,5
Mirovice	2204	1 579	71,6	51,2
Mišovice	1481	215	14,5	51,2
Myslín	415	84	20,2	48,8
Nerestce	468	99	21,2	47,5
Nevězice	985	140	14,2	42,9
Orlík nad Vltavou	904	307	34,0	50,8
Ostrovec	2056	381	18,5	49,9
Probulov	347	63	18,1	47,6
Předotice	2144	520	24,2	51,0
Rakovice	1048	220	21,0	50,5

Název obce	Celková výměra (ha)	Počet obyvatel (2013)	Hustota obyvatelstva (obyv./km ²)	Podíl žen v populaci - v % (2013)
Smetanova Lhota	1305	301	23,1	46,5
Varvažov	2514	182	7,2	48,4
Vráž	738	308	41,7	48,4
MAS Brána Písecka	36 058	10 781	29,9	49,3
ORP Písek	74 169	52 018	70,1	50,9
Jihočeský kraj	1 005 661	636 707	63,3	50,7

Zdroj: ČSÚ

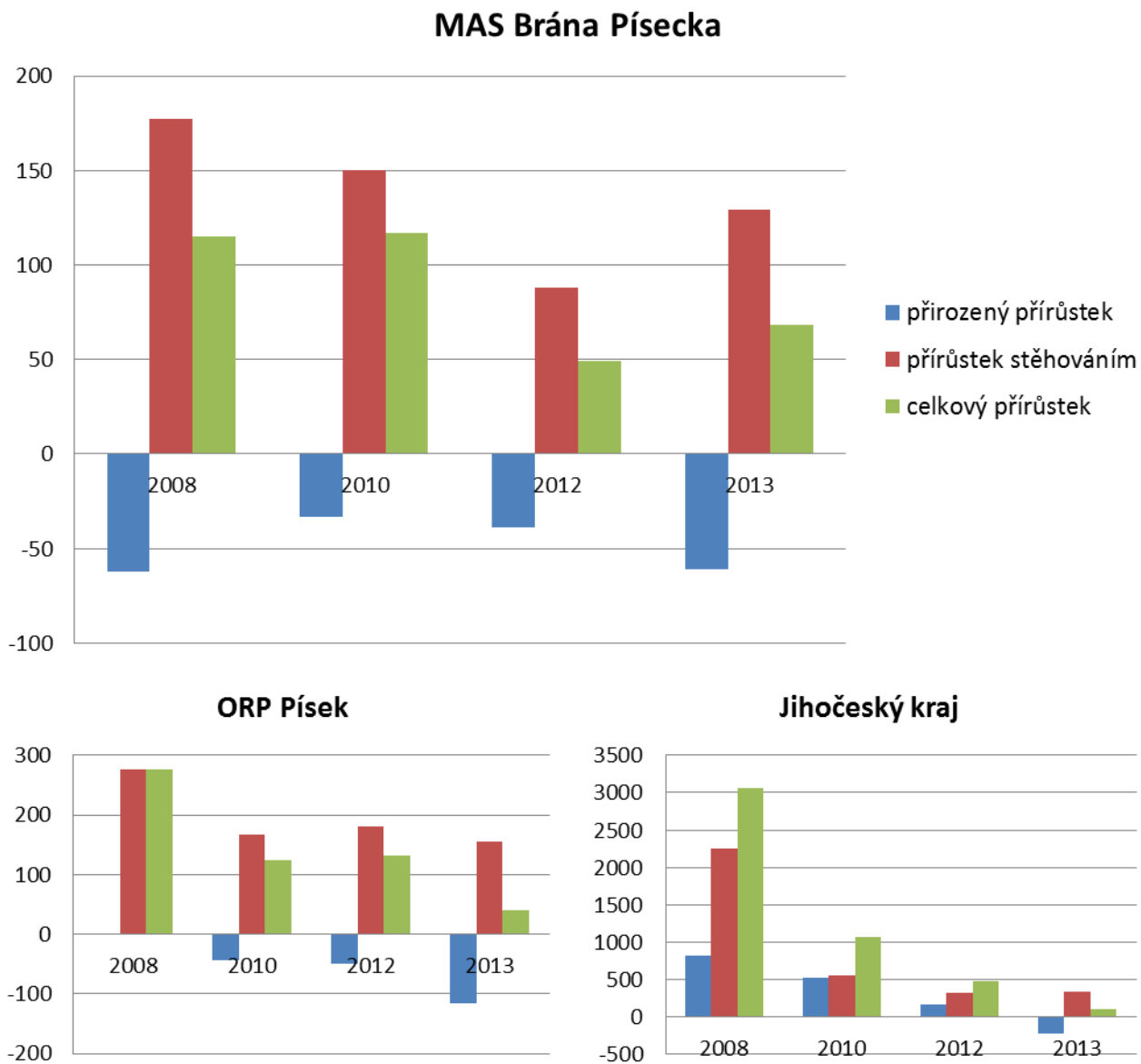
Pohyb obyvatelstva

Pohyb obyvatelstva, který vypovídá o vývoji počtu obyvatel, je dán přirozeným přírůstkem, tedy porodností a úmrtností a dále migrací do i z regionu. Jak již bylo uvedeno výše, pro mikroregion MAS Brána Písecka je v posledních letech charakteristický nárůst počtu obyvatel, tedy kladný celkový přírůstek. Tento pozitivní vývoj je však způsoben pouze stěhováním lidí do obcí mikroregionu, zatímco přirozený přírůstek je ve sledovaném období záporný, tzn., že v regionu více lidí umírá, než se rodí. Např. v roce 2013 se v mikroregionu narodilo 83 dětí, ale 144 osob ve stejném roce zemřelo. Přirozenou měnou tedy obyvatelstvo spíše ubývalo. Obdobné hodnoty byly zaznamenány v předešlých letech (viz graf níže). Pokud jde o počty narozených a zemřelých na úrovni jednotlivých obcí, je zřejmé, že přirozenou měnou se počet obyvatel zvýšil v roce 2013 pouze v obcích Čížová a Smetanova Lhota. U ostatních převažovaly počty zemřelých (viz tabulka níže).

Naopak díky stěhování se populace mikroregionu rozrůstá. V roce 2013 se do obcí MAS přistěhovalo celkem 425 osob, zatímco 296 osob se odstěhovalo, takže se migrací počet obyvatel zvýšil o 129 osob. I v předešlých letech byly hodnoty migrace kladné, i když s kolísavou výší. Vzhledem k tomu, že výsledky stěhování jsou příznivější než poměr mezi narozenými a zemřelými, dochází v území MAS ve sledovaném období ke stabilnímu nárůstu počtu obyvatel. Je však nutné si uvědomit, že tento nárůst je zapříčiněn primárně stěhováním lidí do mikroregionu.

Pokud jde o jednotlivé obce, díky stěhování se v roce 2013 nejvíce zvýšil počet obyvatel v Čížové a Mirovicích. Naopak např. v Kestřanech nebo Miroticích došlo vlivem stěhování k poklesu počtu obyvatel. Tyto hodnoty na úrovni jednotlivých obcí je však nutné brát pouze jako orientační, neboť se mohou rok od roku lišit. Díky významu stěhování pro obce mikroregionu patří obce s nejvyšším počtem přistěhovalých zároveň k obcím, u nichž se nejvíce zvýšil celkový počet obyvatel. Výrazně nejvíce lidí přibýlo v roce 2013 v Čížové (42) a dále v obcích Mirovice (22) a Dobeš (19). Nejvíce lidí během roku ubylo v Miroticích a Kestřanech.

Graf 3: Pohyb obyvatelstva ve vybraných územních celcích v letech 2008 – 2013 (počty osob)



Zdroj dat: ČSÚ

Tab. 6: Pohyb obyvatelstva v obcích MAS Brána Písecka v roce 2013

Název obce	Živě narození celkem	Zemřelí celkem	Přirozený přírůstek	Přistěhovalí celkem	Vystěhovalí celkem	Přírůstek stěhováním	Celkový přírůstek
Boudy	1	2	-1	7	2	5	4
Cerhonice	2	2	0	9	7	2	2
Čimelice	4	12	-8	11	14	-3	-11
Čížová	16	7	9	52	19	33	42
Dobev	7	7	0	39	20	19	19
Drhovle	5	12	-7	19	14	5	-2
Horosedly	1	2	-1	5	1	4	3
Kestřany	2	5	-3	12	28	-16	-19
Kožlí	0	1	-1	2	0	2	1
Králova Lhota	1	4	-3	6	6	0	-3
Lety	1	3	-2	10	9	1	-1
Minice	0	0	0	1	0	1	1
Mirotice	10	21	-11	29	40	-11	-22
Mirovice	15	24	-9	64	33	31	22
Mišovice	2	6	-4	12	5	7	3
Myslín	0	3	-3	13	6	7	4
Nerestce	1	0	1	0	6	-6	-5
Nevězice	0	2	-2	0	8	-8	-10
Orlík nad Vltavou	0	5	-5	25	14	11	6
Ostrovec	2	7	-5	20	26	-6	-11
Probulov	0	3	-3	6	0	6	3
Předotice	2	8	-6	27	10	17	11
Rakovice	1	2	-1	1	4	-3	-4
Smetanova Lhota	6	1	5	15	9	6	11
Varvažov	2	2	0	11	3	8	8
Vráž	2	3	-1	29	12	17	16
MAS Brána Písecka	83	144	-61	425	296	129	68
ORP Písek	479	594	-115	1441	1286	155	40
Jihočeský kraj	6374	6604	-230	4711	4385	326	96

Zdroj: ČSÚ

Zajímavé je srovnání hodnot pohybu obyvatelstva v mikroregionu s ORP Písek a Jihočeským krajem. Jak je patrné z grafu výše, mikroregion MAS vykazuje horší bilanci přirozeného přírůstku. Zatímco např. Jihočeský kraj vykazoval ve sledovaném období až do roku 2012 vyšší počet narozených oproti zemřelým a teprve během roku 2013 se tento poměr obrátil, v území MAS byla tato bilance po celé období záporná, tzn., že MAS vykazuje ve srovnání s Jihočeským krajem horší poměr porodnosti a úmrtnosti. U přírůstku stěhováním i u celkového přírůstku je však pozice mikroregionu ve srovnání s ORP i krajem lepší, z hlediska stěhování tedy patří území MAS v rámci ORP i Jihočeského kraje k nadprůměrně atraktivním oblastem, která je přitažlivá pro potenciální nově příchozí obyvatele, resp. která je atraktivní pro stávající obyvatele a nenutí je ve velkém migrovat pryč z regionu.

Důležitou charakteristikou obyvatelstva mikroregionu i jednotlivých obcí je také jeho věková struktura. V území MAS žilo v roce 2013 přibližně 15 % dětí do 15 let, asi 67 % obyvatel bylo v produktivním věku (od 15 do 64 let) a zbylých cca 18,5 % připadalo na starší osoby ve věku nad 65 let (viz tabulka níže). Ze srovnání s dalšími územními celky vyplývá, že věková struktura MAS je velmi podobná struktuře celého ORP Písek. Naopak ve srovnání s Jihočeským krajem jsou hodnoty MAS mírně horší, v mikroregionu žije více seniorů a o něco méně dětí. To do jisté míry odpovídá charakteru oblasti s převahou malých obcí, v nichž starší obyvatelé zůstávají, zatímco část mladší populace odchází.

Tab. 7: Věková struktura obyvatelstva v obcích MAS Brána Písecka v letech 2008 a 2013

Název obce	Počet obyvatel (2008)	Obyvatelé v r. 2008 ve věku (%)			Počet obyvatel (2013)	Obyvatelé v r. 2013 ve věku (%)			Průměrný věk (2011)
		0–14 let	15–64 let	65 a více let		0–14 let	15–64 let	65 a více let	
Boudy	180	11,7	73,9	14,4	181	11,0	73,5	15,5	43,3
Cerhonice	135	13,3	58,5	28,1	139	14,4	57,6	28,1	49,6
Čimelice	990	14,2	70,4	15,4	968	12,2	67,1	20,7	43,0
Čížová	1 011	17,3	68,9	13,7	1 171	19,2	66,9	13,9	38,8
Dobev	724	13,8	71,7	14,5	834	16,4	71,0	12,6	39,0
Drhovle	503	8,9	66,6	24,5	538	10,6	63,0	26,4	49,5
Horosedly	117	16,2	67,5	16,2	126	15,9	72,2	11,9	39,2
Kestřany	659	14,4	73,3	12,3	682	14,4	71,3	14,4	39,4
Kožlí	51	19,6	60,8	19,6	53	13,2	67,9	18,9	41,8
Králova Lhota	194	16,0	62,9	21,1	200	17,5	61,5	21,0	40,8
Lety	260	13,5	71,9	14,6	258	13,2	65,9	20,9	41,7
Minice	35	5,7	65,7	28,6	38	5,3	55,3	39,5	51,1
Mirotice	1 182	16,8	67,5	15,7	1 194	17,9	64,4	17,7	41,5
Mírovce	1 605	11,9	73,0	15,1	1 579	13,4	69,2	17,4	41,9
Mišovice	216	12,5	65,7	21,8	215	11,6	70,2	18,1	44,9
Myslín	87	19,5	65,5	14,9	84	19,0	57,1	23,8	40,1
Nerestce	103	10,7	66,0	23,3	99	9,1	66,7	24,2	46,9
Nevězice	153	13,7	67,3	19,0	140	13,6	58,6	27,9	48,4
Orlík nad Vltavou	330	11,2	74,5	14,2	307	10,4	73,0	16,6	45,1
Ostrovec	425	13,4	71,5	15,1	381	15,2	64,8	19,9	43,3
Probulov	47	2,1	61,7	36,2	63	9,5	55,6	34,9	53,5
Předotice	448	16,5	64,3	19,2	520	18,7	63,3	18,1	41,0
Rakovice	218	16,1	67,0	17,0	220	15,9	67,3	16,8	42,2
Smetanova Lhota	273	12,5	65,9	21,6	301	14,3	60,5	25,2	43,8
Varvažov	199	7,5	69,8	22,6	182	6,6	64,8	28,6	50,5
Vráž	280	13,2	72,5	14,3	308	13,3	68,8	17,9	41,3
MAS Brána Písecka	10 425	13,9	69,6	16,5	10 781	14,8	66,8	18,4	x
ORP Písek	51 728	14,2	69,7	16,0	52 018	14,9	66,6	18,6	41,9
Jihočeský kraj	636 328	14,4	70,8	14,8	636 707	15,1	67,5	17,5	41,2

Zdroj: ČSÚ

Lze také konstatovat, že za posledních pět let došlo k dalšímu zhoršení, kdy se zvýšil podíl generace nad 65 let z 16,5 % na dnešních 18,4 %. Na druhou stranu je tento trend zčásti doprovázen i pozitivním nárůstem podílu dětské populace, neboť procento dětí do 15 let se ve stejném období zvýšilo z 13,9 na 14,8 %. V důsledku těchto změn došlo ke snížení podílu produktivního obyvatelstva. Tento vývoj věkové struktury však nijak nevybočuje z celospolečenského trendu stárnutí obyvatelstva, takže lze i do budoucna očekávat další zvýšení podílu starších generací.

Také dlouhodobý vývoj věkové struktury ukazuje, že rozdíly v počtu obyvatel se u jednotlivých kategorií prohlubují. Nejvíce viditelné jsou právě změny u dětské populace a u věkové kategorie nad 65 let věku, které se projevují na růstu tzv. indexu stárí (počet osob ve věku 65 a více let na 100 dětí ve věku 0 – 14 let). Index stárí se pro území MAS zvýšil mezi lety 2008 a 2013 z hodnoty cca 118,7 na hodnotu 124,5. I zde se jeví pozice MAS horší především ve srovnání s Jihočeským krajem (index stárí se zvýšil z hodnoty 103 na 116), ORP Písek vykazuje srovnatelné hodnoty jako MAS.

Na úrovni jednotlivých obcí jsou údaje o věkové struktuře obyvatelstva mikroregionu přibližně srovnatelné. Poměr obyvatel ve věku 65 a více let je výrazněji vyšší než průměr za celý mikroregion především u následujících sídel: Minice (39,5 %), Probulov (34,9), Varvažov (28,6), Cerhonice (28,1), Nevězice (27,9) a Drhovle (26,4 %) – viz tabulka. Naopak nejnižší zastoupení seniorů mají obce Horosedly (11,9 %), Dobeš (12,6), Čížová (13,9) a Kestřany (14,4). Pokud jde o podíly dětí do 15 let, nejvyšší hodnoty vykazují obce Čížová (19,2 %), Myslín (19,0) a Předotice (18,7). Výrazně nejméně jsou pak děti zastoupeny v Minicích (5,3 %) a Varvažově (6,6).

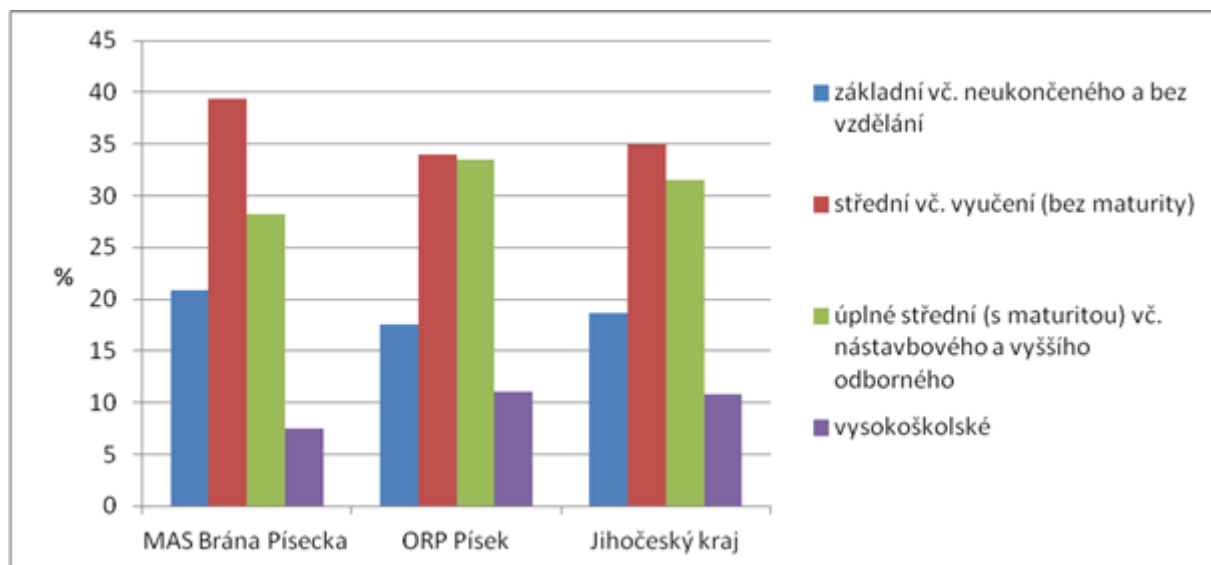
Jak dokládá index stárí, je obecným trendem, že podíly generace nad 65 let již převyšují podíly dětí do 15 let. Tento jev je patrný i u značné většiny členských obcí MAS. Pouze u obcí Čížová, Dobeš a Horosedly jsou podíly dětí výrazněji vyšší než zastoupení seniorů (index stárí se pohybuje okolo hodnoty 75). Tyto obce lze tedy klasifikovat jako sídla s nejvíce perspektivní věkovou strukturou. Relativně dobré hodnoty (srovnatelný podíl dětí i seniorů) vykazují také obce Kestřany, Mirovice a Předotice. Většinou se jedná v rámci mikroregionu o populačně větší obce, s výjimkou Horosedel se všechny nacházejí v jižní části mikroregionu v blízkosti Písku. Naopak zcela nejhorší věkovou strukturu, kdy výrazně převažuje podíl starších generací nad podílem dětí, mají obce Minice, Probulov a Varvažov. U Minic a Probulova nejsou tyto hodnoty příliš překvapivé, neboť se jedná o dvě nejmenší obce MAS. Tyto závěry potvrzuje i další ukazatel věkového složení obyvatel, a to průměrný věk (viz tabulka).

Vzdělanostní struktura

Ve vzdělanostní struktuře obyvatel starších 15 let zastupují v mikroregionu MAS největší podíl lidé se středoškolským vzděláním bez maturity. Tento podíl je svou hodnotou 39,4 % velmi vysoký a jde na úkor vyšších stupňů vzdělání. Druhou nejpočetnější skupinou jsou lidé s maturitou nebo s vyšším odborným vzděláním (viz tabulka a graf níže). Osob s vysokoškolským vzděláním bylo v populaci mikroregionu 7,5 %, nejvýše základní vzdělání pak má 20,9 % obyvatel.

Jak je patrné z těchto hodnot i z níže uvedeného grafu, mikroregion MAS vykazuje negativní vzdělanostní strukturu, a to především ve srovnání s údaji za vyšší územně samosprávné celky, tzn. ORP Písek a především Jihočeský kraj. V území MAS mají oproti oběma vyšším územním celkům vyšší zastoupení osoby se základním či středním vzděláním bez maturity, naopak lidí s maturitou a především s vysokoškolským vzděláním je zde méně (např. v JČK 10,8 %). Důvodem tohoto stavu může být typický problém venkovských obcí a menších měst, tedy častý odchod mladých lidí s vyšším vzděláním z regionu do větších měst za lepším pracovním uplatněním.

Graf. 4: Obyvatelstvo starší 15 let podle nejvyššího dosaženého vzdělání (data k březnu 2011)



Zdroj dat: SLDB 2011

Pro úplnost jsou v tabulce níže uvedeny také hodnoty vzdělanostní struktury na úrovni jednotlivých obcí MAS. Mezi obcemi nejsou zásadní rozdíly, průměru se výrazněji vymyká snad pouze Čížová, která má výrazně nadprůměrné podíly obyvatel s maturitou a vysokoškolským vzděláním.

Tab. 8: Obyvatelstvo starší 15 let podle nejvyššího dosaženého vzdělání (data k březnu 2011)

Název obce	Počet obyvatel starších 15 let	základní vč. neukončeného a bez vzdělání	střední vč. vyučení (bez maturity)	úplné střední (s maturitou) vč. nástavbového a vyššího odborného	vysokoškolské
Boudy	169	23,1	39,1	29,6	6,5
Cerhonice	118	28,0	33,9	27,1	7,6
Čimelice	847	19,8	38,0	30,5	8,1
Čížová	899	15,0	36,8	32,0	13,2
Dobev	679	16,5	40,2	32,7	7,1
Drhovle	496	24,8	36,7	22,8	6,7
Horosedly	103	20,4	39,8	29,1	7,8
Kestřany	570	18,9	41,2	28,8	6,5
Kožlí	43	20,9	32,6	20,9	20,9
Králova Lhota	168	31,5	33,9	20,2	8,3
Lety	218	22,5	52,8	17,9	4,6
Minice	36	27,8	36,1	22,2	11,1
Mirotice	952	22,2	41,2	25,3	8,9
Mirovice	1 368	21,4	36,6	31,3	5,7
Mišovice	176	26,1	35,8	23,9	6,3
Myslín	76	30,3	38,2	25,0	2,6
Nerestce	92	25,0	40,2	26,1	7,6
Nevězice	122	24,6	49,2	18,9	2,5
Orlík nad Vltavou	263	22,4	44,1	25,1	4,6
Ostrovec	316	19,9	46,8	20,6	5,7
Probulov	47	17,0	59,6	17,0	2,1
Předotice	407	24,6	35,9	31,2	6,1
Rakovice	182	20,3	42,9	25,8	9,3
Smetanova Lhota	238	22,7	38,2	29,0	7,6
Varvažov	177	19,8	44,6	26,6	2,8
Vráž	260	17,3	37,3	34,2	8,5
MAS Brána Písecka	9 022	20,9	39,4	28,2	7,5
ORP Písek	44 044	17,5	33,9	33,5	11,1
Jihočeský kraj	537 217	18,7	34,9	31,6	10,8

Zdroj: SLDB 2011

Shrnutí

V současné době dává pozitivní vývoj počtu obyvatel, jeho pohyb a věková struktura obyvatelstva mikroregionu šanci na stabilní vývoj počtu obyvatel, i když tento nárůst bude zřejmě i v příštích letech udržován především stěhováním než přirozeným přírůstkem. Při udržení současného vývoje existuje i šance na zachování většiny i menších sídel, pozvolný vývoj směrem ke stárnutí populace však naznačuje, že je nutné se otázkami věkové struktury zabývat a brát v úvahu migrační procesy a odliv

zejména mladšího obyvatelstva za prací, bydlením, vzděláním atd. již nyní. Předpokladem pro zachování a případný další rozvoj osídlení tohoto území mohou být zejména bytová a individuální výstavba, zkvalitňování rozsahu a kvality občanské vybavenosti, vytváření nových pracovních příležitostí a posilování dopravního napojení.

3.3 Bydlení, bytová výstavba

Vytváření podmínek pro bydlení (bytová výstavba nebo příprava území pro individuální výstavbu) je jedním ze základních stavebních kamenů dalšího rozvoje každého území. V případě mikroregionu MAS Brána Písecka a s ohledem na rozdrobenou sídelní strukturu tohoto území je otázka bydlení a bytové výstavby velmi důležitá nejen z hlediska dalšího rozvoje, ale vůbec kvůli zachování stávajících sídel (především těch menších). Údaje v tabulce níže ukazují základní bilanci domovního a bytového fondu a výstavby nových bytů v území MAS.

K roku 2011 bylo v území MAS evidováno celkem 3047 obydlených domů a 4095 obydlených bytů. To znamená, že připadalo přibližně 2,6 obyvatele na jeden obydlený byt. Vybavenost obyvatelstva byty lze určit taktéž na základě počtu trvale obydlených bytů na 1000 obyvatel. V tomto ukazateli vykazuje MAS Brána Písecka hodnotu cca 387 obydlených bytů na 1000 obyvatel, zatímco Jihočeský kraj má přibližně 394 a ORP Písek 408 bytů na 1000 obyvatel. Ze srovnání hodnot tohoto ukazatele s Jihočeským krajem a ORP Písek vyplývá, že situace mikroregionu MAS je přibližně srovnatelná s oběma územními celky, pouze v ORP Písek je množství bytů na počet obyvatel mírně vyšší. Při přepočtu obydlených domů na počet obyvatel má však nejvyšší hodnoty mikroregion MAS (288 obydlených domů na 1000 obyvatel, Jčk 196, ORP Písek 186). Z toho lze usoudit, že ve více venkovském regionu MAS převládá bydlení v rodinných domech oproti bytovým domům.

Pokud jde o bilanci obydlených bytů v obcích, mezi jednotlivými obcemi mikroregionu nejsou zásadní rozdíly, přičemž počty obydlených subjektů víceméně odpovídají srovnatelnému poměru s počtem obyvatel. Typu obydlí víceméně odpovídá i statut jednotlivých sídel, neboť ve srovnání s ostatními obcemi vykazují městská sídla Mirovice a Mirovice více bytů v bytových domech, zatímco v jiných obcích je více zastoupeno bydlení v rodinných domech.

S tím do značné míry souvisí také intenzita bytové výstavby v obcích mikroregionu. V celém území MAS Brána Písecka bylo v letech 2001–2013 dokončeno 297 nových bytů, z toho 255 v rodinných domech. Za stejné období vzniklo v celém Jihočeském kraji celkem 25640 bytů a v ORP Písek 1245. Ze srovnání těchto územních celků vyplývá, že v přepočtu na počet obyvatel byla bytová výstavba nejintenzivnější na krajské úrovni (přibližně 41 nových bytů na 1000 obyvatel), následovaná mikroregionem MAS (28 nových bytů na 1000 obyvatel) a ORP Písek (24). Oproti ORP Písek tedy vykazuje území MAS o něco intenzivnější výstavbu nových bytů.

Tab. 9: Vybrané ukazatele bydlení v území MAS (data k březnu 2011)

Název obce	Počet obyvatel celkem	Obydlené domy	Obydlené byty	Dokončené byty celkem 2001-2013 *	Dokončené byty v rodinných domech 2001-2013	Dokončené byty v bytových domech 2001-2013
Boudy	191	65	70	11	10	0
Cerhonice	134	57	67	9	5	0
Čimelice	974	253	363	22	17	0
Čížová	1 105	329	413	47	46	0
Dobev	820	238	309	37	37	0
Drhovle	554	163	192	11	11	0
Horosedly	123	39	43	4	4	0
Kestřany	678	169	238	7	6	0
Kozlí	52	20	22	1	1	0
Králova Lhota	205	60	78	3	3	0
Lety	262	84	106	8	5	0
Minice	39	16	16	0	0	0
Mirotice	1 149	308	480	46	35	0
Mirovice	1 566	356	614	17	15	0
Mišovice	193	63	76	2	0	0
Myslín	96	28	36	2	2	0
Nerestce	100	35	40	0	0	0
Nevězice	140	59	60	2	2	0
Orlík nad Vltavou	288	86	130	7	6	0
Ostrovec	372	124	148	2	2	0
Probulov	51	22	23	2	2	0
Předotice	497	152	178	21	18	0
Rakovice	218	67	82	6	3	0
Smetanova Lhota	279	95	110	6	5	0
Varvažov	187	77	82	9	6	0
Vráž	299	82	119	15	14	0
MAS Brána Písecka	10 572	3 047	4 095	297	255	0
ORP Písek	51 501	9 570	21 026	1 245	634	290
Jihočeský kraj	628 336	123 048	247 608	25 640	14 902	5 409

* pozn.: vč. nástaveb a příst., domů pro seniory aj.

Zdroj: SLDB 2011

Na úrovni jednotlivých obcí bylo nejvíce nových bytů v letech 2001–2013 dokončeno v Čížové (47), Miroticích (46), Dobevi (37), Čimelicích (22) a Předoticích (21). Tento stav víceméně odpovídá obcím s rychle rostoucím počtem obyvatel, neboť s výjimkou Čimelic se jedná o obce, v nichž se počet obyvatel zvýšil za sledované období nejvíce. Naopak nejméně nových bytů bylo obecně dokončeno v nejmenších obcích, přičemž např. v Minicích a Nerestcích nevznikl za posledních 13 let žádný byt. Velmi slabou bytovou výstavbou jsou však postiženy i další malé obce. Z populačně větších sídel je relativně nízká intenzita výstavby nových bytů v Mirovicích (za posledních 13 let pouze 17 bytů na

1566 obyvatel), Ostrovci (pouze 2 byty na 372 obyvatel), Kestřanech nebo Mišovicích. Obce s nízkou bytovou výstavbou do značné míry představují ta sídla, v nichž vývoj počtu obyvatel spíše stagnuje.

Z hlediska počtu nových bytů na 1000 obyvatel bylo nejvíce nových bytů v období 2001 - 2013 postaveno v následujících obcích: Cerhonice (67 nových bytů/1000 obyv.), Boudy (58), Vráž (50), Varvažov (48), Dobev (45), Čížová (43), Předotice (42). Naopak nejméně nových bytů v přepočtu na 1000 obyvatel vzniklo v obcích: Minice (0), Nerestce (0), Ostrovec (5), Kestřany (10), Mišovice (10), Mirovice (11).

Situaci v oblasti bydlení v území MAS lze tedy shrnout konstatováním, že v mikroregionu je srovnatelný počet trvale obydlených bytů na 1000 obyvatel jako v celém Jihočeském kraji, avšak výstavba nových bytů je v posledních letech ve srovnání s krajem nižší.

Oblast bydlení je však vhodné hodnotit také z pohledu možností a potřeb jednotlivých obcí, to znamená, jak vnímají situaci v oblasti bydlení a jaké mají plány do budoucna jednotlivé obce. Konkrétně se jedná o otázku obecních bytů. Z dotazníkového šetření mezi představiteli jednotlivých obcí (výsledky viz tabulka níže) vyplynulo, že většina obcí sdružených v mikroregionu se aktivně podílí na budování podmínek pro rozvoj bydlení. Většina obcí má v majetku v dřívější době postavené bytové domy či jiné objekty, ve kterých je situováno 1 nebo více obecních bytů. Konkrétně se jedná o 14 obcí, které již alespoň jedním obecním bytem disponují. Několik obcí rovněž plánuje další bytovou výstavbu, i když počet není nikterak vysoký (celkem 6 obcí). Patrný je však trend příklonu k přípravě pozemků pro individuální výstavbu, a to buď formou kompletní přípravy včetně zasíťování, nebo formou řešení pozemkových úprav. U šesti obcí pak platí stav, kdy nemají žádné možnosti obecního bydlení a ani stavbu obecních bytů neplánují.

Následující tabulka uvádí souhrnné informace o stavu a budoucím řešení bytové otázky v jednotlivých obcích. Údaje pochází z terénního šetření mezi zástupci obcí provedeného v červnu 2014.

Tab. 10: Řešení otázky bytové výstavby v obcích mikroregionu MAS

Název obce	Odpověď
Boudy	v současnosti není v plánu stavět obecní bydlení
Cerhonice	obecní byty nejsou a není záměrem je do budoucna stavět
Čimelice	v současnosti 13 obecních bytů; není záměr k výstavbě nových bytů
Čížová	v Čížové - 11 obecních bytů, ve spoluvlastnictví obce a BD Čížová
Dobev	v současnosti 2 obecní byty, výhledově není záměr zvyšovat jejich počet
Drhovle	obecní byty nejsou a není záměrem je do budoucna stavět
Horosedly*	-
Kestřany	v současnosti 12 bytů (sociální), nabídka dostačující, výhledově není záměr zvyšovat jejich počet
Kožlí	obecní byty nejsou
Králova Lhota	v současné době obecní byty nejsou, záměr obce do budoucna vybudovat několik sociálních bytů (např. v půdním prostoru v hostinci K.L., v obci Laziště z bývalé prodejny)

Lety	5 obecních bytů (3 Šerkov, 2 Lety), výhledově není potřeba stavět další
Minice**	-
Mirotice	v současnosti 90 bytových jednotek
Mirovice	6 obecních bytů, 2x dům s peč. službou, není zájem stavět obecní bydlení
Mišovice	1 byt - Pohoří, 1 - Mišovice, 1- Svučice
Myslín*	-
Nerestce	připravena realizace 2 nájemních bytů
Nevězice	v současnosti 2 obecní byty, výhledově není záměr zvyšovat jejich počet
Orlík nad Vltavou	38 obecních bytů, obec má zájem připravit nájemní bydlení
Ostrovec	obecní byty nejsou a není záměrem je do budoucna stavět
Probulov	obecní byty nejsou a není záměrem je do budoucna stavět
Předotice	6 obecních bytů, není předpoklad výstavby dalších nájemních bytů
Rakovice	3 obecní byty, do budoucna výstavba nové víceúčelové budovy s knihovnou, infocentrem, služby sociální pro obyvatele
Smetanova Lhota	1 obecní byt, do budoucna záměr výstavby nového bydlení
Varvažov	2 obecní byty, výstavba není plánována
Vráž	8 obecních bytů, výhledově výstavba bytového domu cca 6 bytů

* - bez odpovědi

** - bude doplněno

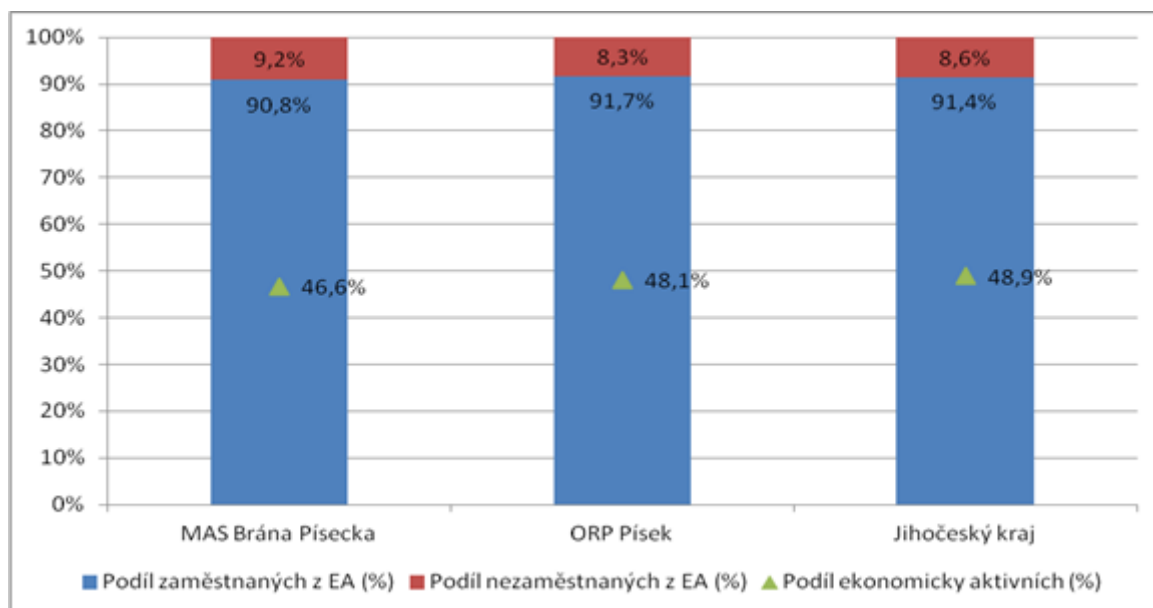
Zdroj: Vlastní šetření provedené zpracovatelem

3.4 Trh práce a nezaměstnanost

Tato část se zaměřuje na hodnocení ekonomické aktivity obyvatel, tzn., zkoumá specificky skupinu ekonomicky aktivních obyvatel, či přesněji řečeno obyvatelstva v produktivním věku (15 – 64 let), které je zároveň práceschopné. Území MAS vykazuje v porovnání s průměrem za Jihočeský kraj i ORP Písek mírně nižší ekonomickou aktivitu obyvatelstva (viz graf níže). Zatímco v kraji bylo v roce 2011 celkem 307 130 ekonomicky aktivních (48,9 % obyvatel) a v ORP Písek to bylo 24 790 (48,1 %), v území MAS bylo ve stejné době 4926 ekonomicky aktivních (46,6 % z celkového počtu obyvatel), kteří představují disponibilní pracovní sílu.

Přibližně 91 % z ekonomicky aktivních v území mikroregionu představují zaměstnaní lidé, zbylých 9 % z tohoto počtu jsou nezaměstnaní. U ORP Písek a Jihočeského kraje je podíl zaměstnaných opět o něco vyšší, tyto rozdíly jsou však jen minimální.

Z ekonomicky neaktivního obyvatelstva představují obecně jak na úrovni Jihočeského kraje, tak i v rámci mikroregionu největší podíl nepracující důchodci, dále žáci a studenti a také děti předškolního věku. Právě vyšší zastoupení starších generací v mikroregionu může být důvodem pro mírně nižší podíl ekonomicky aktivních obyvatel v populaci. I přesto však lze hodnotit míru ekonomické aktivity v mikroregionu MAS jako srovnatelnou s hodnotami kraje i ORP Písek.

Graf 5: Ekonomicky aktivní obyvatelstvo a podíl zaměstnaných (data k březnu 2011)

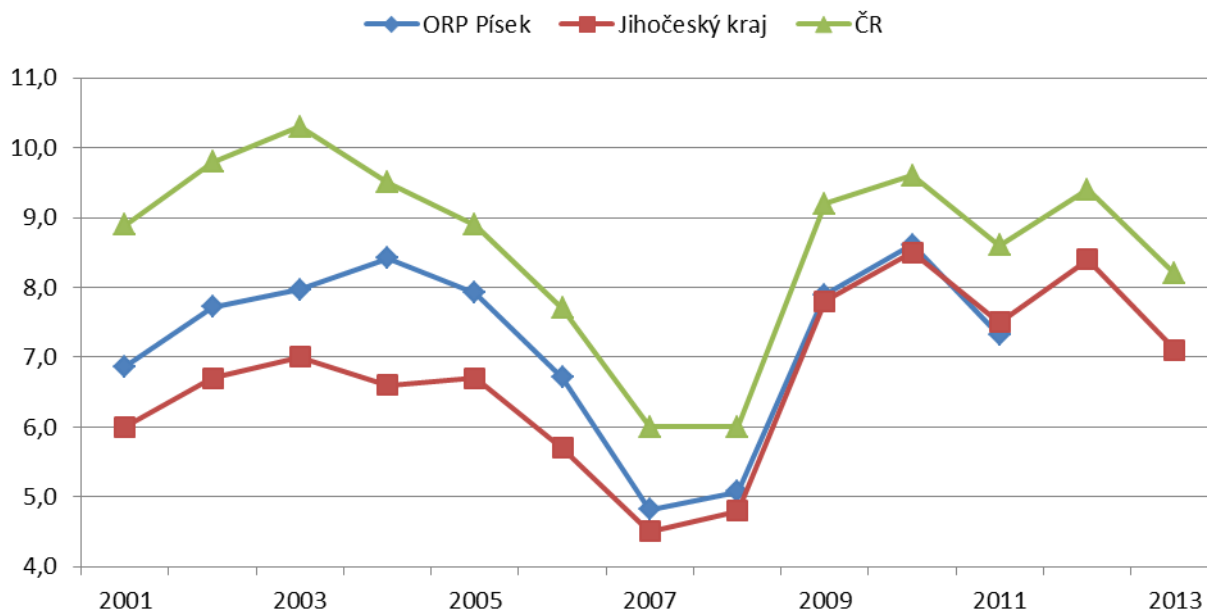
Zdroj dat: SLDB 2011

Nezaměstnanost

Doposud se tato analýza při hodnocení ekonomické aktivity obyvatel regionu věnovala především osobám zaměstnaným. Druhou skupinu ekonomicky aktivních představují nezaměstnaní. Právě nezaměstnanost představuje v současné době pro mikroregion i celý obvod ORP jeden z nejzávažnějších problémů ekonomiky a trhu práce. Problém nezaměstnanosti však tíží do značné míry celé jižní Čechy, přičemž Písecko na tom není vůbec nejhůře.

Po roce 2008 počty nezaměstnaných výrazně vzrostly, a to v souvislosti se zhoršující se ekonomickou situací. Nejvyšší nárůst nezaměstnanosti mezi všemi kraji ČR zaznamenaly kraje s do té doby podprůměrnou mírou nezaměstnanosti, kam patří právě i Jihočeský kraj. Mezi lety 2008 a 2010 se počty nezaměstnaných v Jihočeském kraji zvýšily téměř na dvojnásobek.

Jak je patrné z dále uváděného grafu, výše uvedený vývoj nezaměstnanosti na krajské úrovni měl obdobný až téměř shodný průběh i v ORP Písek. Pozitivem je, že jak krajské hodnoty nezaměstnanosti, tak i nezaměstnanost v ORP se dlouhodobě pohybují pod celostátním průměrem.

Graf 6: Vývoj míry nezaměstnanosti v letech 2001 – 2013 (k 31. 12.)

Pozn.: odlišná metodika od r. 2013

Zdroj dat: MPSV

Na konci roku 2011 byla nezaměstnanost v ORP na hodnotě 7,3 %, na úrovni Jihočeského kraje to bylo 7,5 %. V rámci kraje došlo po mírném nárůstu k dalšímu poklesu v průběhu roku 2013¹.

V následující tabulce jsou uvedeny hodnoty míry nezaměstnanosti pro jednotlivé obce mikroregionu ve vývoji v letech 2008-2011. Vzhledem k malé velikosti většiny obcí je obtížné vyvozovat nějaké obecnější závěry, neboť hodnoty se mnohdy velmi výrazně liší i mezi jednotlivými roky, některé základní tendence však jsou zřejmé. Jednak lze konstatovat, že mezi jednotlivými obcemi jsou v míře nezaměstnanosti výrazné rozdíly, když se hodnoty pohybují přibližně od 3 % až po 15 i více %. Dále lze identifikovat obce, u nichž se nezaměstnanost dlouhodobě drží na velmi vysoké úrovni. Navíc se během sledovaného období její hodnoty spíše ještě zvyšovaly, nebo přesněji řečeno kopírovaly vývoj nezaměstnanosti na úrovni ORP, tedy nárůst po roce 2008 s následným mírným poklesem od roku 2010. Jedná se o necelou polovinu obcí, u kterých nezaměstnanost víceméně po celé sledované období vždy přesáhla hodnotu 10 % (Boudy, Cerhonice, Lety, Mirovice, Myslín, Nerestce, Nevězice, Orlík nad Vltavou, Ostrovec, Probulov a Varvažov). Jde zpravidla o obce, které se nacházejí na Miroticku a Mirovicku, tedy v centrální a severní části mikroregionu. Naopak mezi obce, u nichž se nezaměstnanost drží na nižší úrovni, patří: Čimelice, Drhovle, Kestřany, Minice, Smetanova Lhota nebo Vráž. Lze tedy říci, že vysoká nezaměstnanost představuje výrazný problém pro mikroregion, a to především pro některé jeho části. Důležitým zjištěním je také fakt, že v naprosté většině obcí je nezaměstnanost vyšší u žen než mužů.

¹ Tento pokles je však částečně způsoben změnou metodiky výpočtu nezaměstnanosti od roku 2013, která vedla obecně ke snížení hodnot.

Tab. 11: Vývoj nezaměstnanosti v obcích MAS v letech 2008-2011 v % (stav k 31.12.)

Název obce	2008	2009	2010	2011		
				celkem	muži	ženy
Boudy	10,1	10,1	19,2	10,1	4,8	18,9
Cerhonice	10,3	15,5	8,6	12,1	5,9	20,8
Čimelice	4,6	8,3	9,0	6,1	4,3	8,4
Čížová	6,2	9,2	14,1	9,9	7,8	13,0
Dobev	4,1	8,5	9,7	8,2	7,9	8,7
Drhovle	3,1	8,5	4,9	7,1	6,1	8,7
Horosedly	3,8	9,4	13,2	5,7	2,9	10,5
Kestřany	4,2	7,8	9,6	5,7	4,2	7,7
Kožlív	7,7	11,5	7,7	3,9	0,0	8,3
Králova Lhota	4,4	8,8	9,7	10,5	10,8	10,2
Lety	11,9	13,4	9,0	11,9	11,9	12,0
Minice	0,0	0,0	0,0	5,0	0,0	12,5
Mirotice	7,5	11,1	11,9	6,8	6,0	7,7
Mirovice	6,1	8,6	9,1	9,0	9,6	8,1
Mišovice	3,5	5,2	10,3	7,8	7,5	8,2
Myslín	9,5	11,9	11,9	11,9	8,3	16,7
Nerestce	7,9	18,4	18,4	10,5	13,6	6,3
Nevězice	7,1	12,9	15,7	15,7	6,4	34,8
Orlík nad Vltavou	11,1	13,6	15,4	13,6	14,6	12,3
Ostrovec	5,8	9,8	12,1	12,1	12,6	11,5
Probulov	13,6	18,2	13,6	13,6	0,0	33,3
Předotice	5,4	8,9	14,8	10,8	11,3	10,2
Rakovice	8,3	7,3	10,4	12,5	15,4	9,1
Smetanova Lhota	4,2	6,3	9,1	6,3	4,7	8,6
Varvažov	11,3	18,3	11,3	11,3	8,5	16,7
Vráž	3,5	5,5	4,1	7,6	6,6	8,7

Zdroj: Úřad práce

Pokud jde o vývoj nezaměstnanosti po roce 2011, nezaměstnanost zůstala na úrovni ORP Písek i v následujícím období přibližně na srovnatelné úrovni, i když docházelo k mírným výkyvům. Vzhledem ke změně metodiky výpočtu míry nezaměstnanosti a nedostupnosti dat pro roky 2012 a 2013 je však srovnání konkrétních hodnot míry nezaměstnanosti s předešlým vývojem nerelevantní, proto zde nejsou hodnoty za roky 2012 a 2013 uváděny. Skutečnost, že je nezaměstnanost v ORP Písek i v mikroregionu nadále v přibližně srovnatelné výši, ovšem s mírně rostoucí tendencí, lze doložit vývojem počtu uchazečů o zaměstnání, který je předmětem následující části.

Poptávka po pracovních místech

Počet uchazečů o zaměstnání v mikroregionu v podstatě představuje poptávku po pracovních místech. Z hlediska dlouhodobějšího vývoje docházelo v uplynulých několika letech až do roku 2010 na všech úrovních, tedy krajské, ORP i na úrovni mikroregionu, k postupnému nárůstu počtu

uchazečů o zaměstnání. Markantní (skokový) nárůst byl zaznamenán zejména mezi roky 2008 a 2009, což lze velmi pravděpodobně přičítat dopadům hospodářské krize. V roce 2011 byl naopak zaznamenán pokles počtu uchazečů. Během následujících let 2012 a 2013 se počet uchazečů ve všech srovnávaných územních jednotkách opět zvýšil (viz tabulka níže). V současné době je v mikroregionu MAS registrováno 575 uchazečů o zaměstnání, což představuje oproti roku 2011 nárůst přibližně 23 %. V tomto ohledu je tempo nárůstu srovnatelné s Jihočeským krajem, u ORP Písek se počet uchazečů o zaměstnání zvýšil za stejné období přibližně o 33 %. Relativně tedy mikroregion MAS vykazuje lepší hodnoty než ORP Písek, celkově se však situace v mikroregionu ve srovnání s rokem 2011 zhoršila.

Tab. 12: Vývoj počtu uchazečů o zaměstnání v letech 2008 - 2014

	2008	2009	2010	2011	31. 3. 2014
MAS Brána Písecka	321	495	559	468	575
ORP Písek	1392	2147	2355	2018	2678
Jihočeský kraj	17505	27530	29545	26450	32738

Zdroj: Úřad práce

V tabulce níže jsou uvedeny nejaktuálnější počty uchazečů a podíl nezaměstnaných² i pro jednotlivé obce MAS. Na úrovni celého mikroregionu je v současnosti podíl nezaměstnaných přibližně 7,7 %, ve srovnání s ORP Písek (7,3 %) a Jihočeským krajem (7,4 %) je to mírně vyšší nezaměstnanost, ovšem rozdíl je jen minimální. Lze však konstatovat, že i když na úrovni celého ORP došlo k rychlejšímu nárůstu počtu nezaměstnaných oproti roku 2011, na úrovni mikroregionu je počet uchazečů po celé toto období mírně vyšší. Stejnou pozici, to znamená mírně vyšší podíl nezaměstnaných, zaujímá mikroregion i ve srovnání s krajem.

Z hlediska jednotlivých obcí nedošlo k výraznějšímu posunu ve vývoji nezaměstnanosti. To znamená, že i v současné době platí stav, kdy jsou vyšší nezaměstnaností postiženy především obce na Miroticku a Mirovicku, zatímco v obcích blíže Písku se daří udržovat nezaměstnanost na nižších hodnotách.

² Podíl nezaměstnaných vyjadřuje dle současné metodiky ukazatel obdobný s mírou nezaměstnanosti. S předešlými hodnotami nezaměstnanosti však nelze tento ukazatel porovnávat. Srovnání mezi jednotlivými obcemi ovšem možné je.

Tab. 13: Aktuální počet uchazečů o zaměstnání a podíl nezaměstnaných (stav k 31. 3. 2014)

Název obce	Počet uchazečů	z toho ženy (%)	OZP (%)	Podíl nezaměstnaných (%)
Boudy	16	56,3	12,5	12,3
Cerhonice	8	37,5	12,5	8,4
Čimelice	39	43,6	7,7	5,9
Čížová	41	58,5	4,9	4,8
Dobev	31	54,8	12,9	5,4
Drhovle	17	41,2	5,9	4,6
Horosedly	9	33,3	22,2	10,3
Kestřany	42	47,6	4,8	8,0
Kožlí	5	40,0	0,0	13,9
Králova Lhota	12	33,3	8,3	9,6
Lety	18	44,4	11,1	9,3
Minice	2	50,0	0,0	9,1
Mirotice	71	43,7	8,5	8,9
Mirovice	92	50,0	14,1	8,3
Mišovice	15	46,7	6,7	9,5
Myslín	10	50,0	20,0	18,4
Nerestce	5	40,0	40,0	5,7
Nevězice	8	75,0	0,0	8,0
Orlík nad Vltavou	23	56,5	13,0	10,6
Ostrovec	31	41,9	9,7	11,4
Probulov	6	66,7	0,0	13,9
Předotice	30	43,3	10,0	9,0
Rakovice	5	40,0	0,0	3,3
Smetanova Lhota	12	58,3	16,7	6,6
Varvažov	15	60,0	6,7	12,2
Vráž	12	50,0	16,7	5,8
MAS Brána Písecka	575	48,5	10,1	7,7
ORP Písek	2 678	48,9	8,4	7,3
Jihočeský kraj	32 738	47,6	11,7	7,4

Zdroj: Úřad práce

Zajímavý posun zaznamenal vývoj nezaměstnanosti u mužů a žen. Zatímco do roku 2008 převládaly mezi nezaměstnanými dlouhodobě ženy, kdy poměr byl jak na úrovni kraje, tak i nižších územně samosprávných celků cca 53 – 55 % žen a 45 – 47 % mužů, ekonomický propad v následujících letech postihl více mužskou část zaměstnaných. Od roku 2009 převládají mezi nezaměstnanými muži, i když rozdíly nejsou příliš velké. Tento stav platí až do současnosti, jak dokládají údaje v tabulce výše. Z nich je patrné, že v březnu 2014 bylo v mikroregionu MAS i ve všech sledovaných územních celcích mezi nezaměstnanými mírně nadprůměrné zastoupení mužů a o něco nižší podíl žen.

Uchazeči o zaměstnání se zdravotním postižením

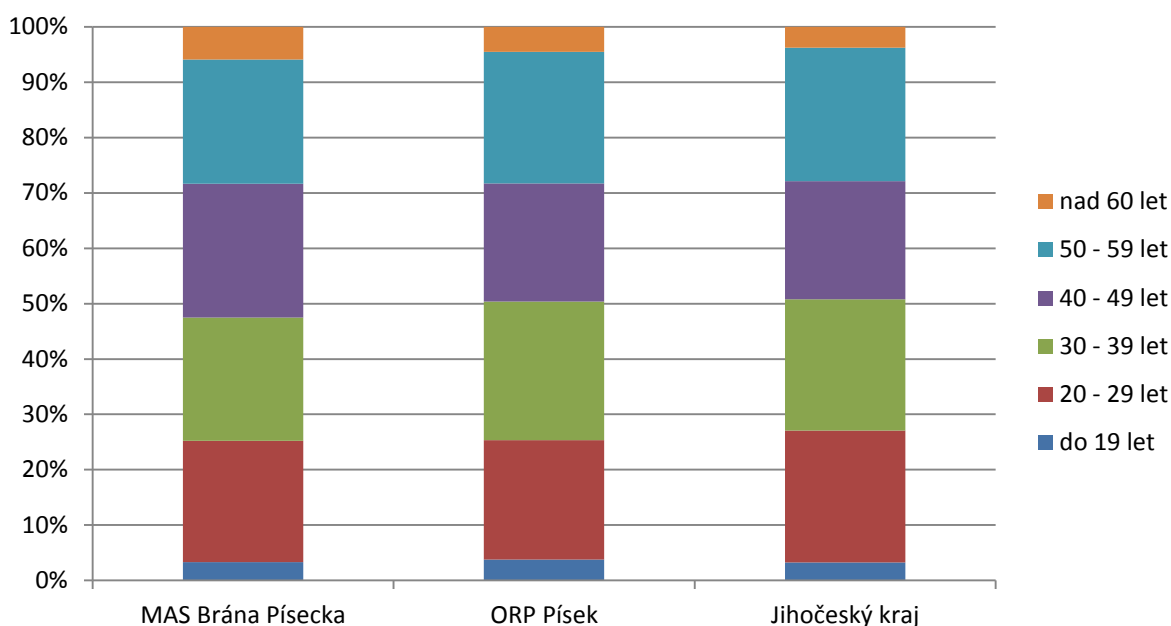
Schopnost nalézt zaměstnání ovlivňuje u uchazečů o zaměstnání také jejich zdravotní způsobilost. Větší problémy mají při uplatnění na trhu práce lidé se zdravotním postižením. V celém Jihočeském kraji se v posledních letech s určitým stupněm zdravotního postižení potýká přibližně 13 – 14 % všech uchazečů o zaměstnání. V současné době se však tento podíl daří mírně snižovat a v březnu 2014 byl na úrovni kraje ve výši 11,7 % (viz tabulka výše). Srovnatelné hodnoty vykazuje také mikroregion MAS (10,1 %). Pozitivem je, že zatímco u jiných regionů v Jihočeském kraji tento podíl spíše narůstá, pro ORP Písek i samotný mikroregion MAS je v posledních letech charakteristické snižování těchto hodnot.

Věková struktura uchazečů o zaměstnání

Věková struktura uchazečů se v posledních několika letech nijak zvlášť neměnila. Nejvíce ohroženou skupinou uchazečů o zaměstnání z hlediska věku jsou v řešeném území zejména starší generace ve věkových skupinách nad 50 let, které patří mezi problémové zejména z hlediska dlouhodobé nezaměstnanosti, a dále věková skupina mladých do 30 let.

Při pohledu na strukturu uchazečů přímo v mikroregionu MAS je navíc patrný vyšší podíl i věkové skupiny 40 – 49 let. Obecně tedy platí, že oproti ORP i kraji je v mikroregionu MAS o něco více uchazečů o zaměstnání mezi obyvatelstvem nad 40 let věku. Důvodem může být již diskutovaná věková struktura obyvatelstva, neboť v území MAS je vyšší zastoupení starších věkových skupin. Jinak je situace v podstatě obdobná jako na krajské úrovni i úrovni ORP.

Graf 7: Srovnání struktury uchazečů o zaměstnání dle věku (stav k 31. 3. 2014)



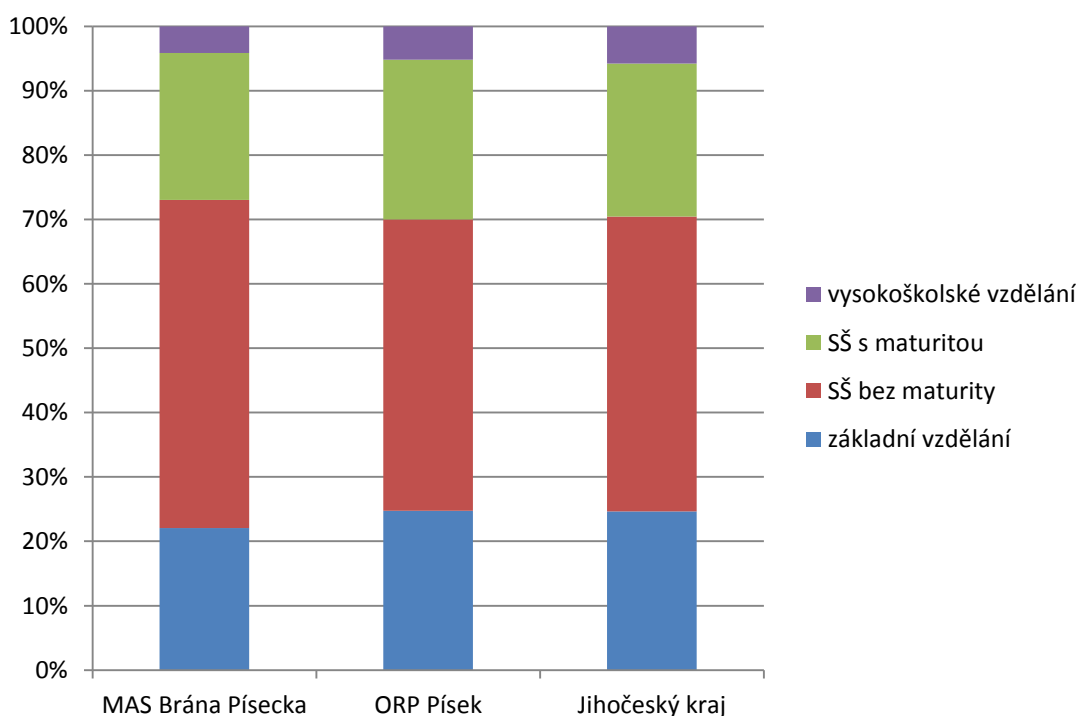
Zdroj dat: Úřad práce

Struktura uchazečů dle dosaženého vzdělání

Ve struktuře podle dosaženého vzdělání nedochází v průběhu posledních let k výraznějším změnám. Nejsilněji zastoupenou skupinou jsou dlouhodobě uchazeči se středním odborným vzděláním s výučním listem a dále uchazeči se základním vzděláním. Tato skutečnost platí v podstatě plošně pro všechny územní úrovně – tzn. jak kraj, tak ORP i samotný mikroregion.

Z níže uvedeného grafu je nicméně celkem dobře patrné, že v případě mikroregionu je zastoupení skupin uchazečů s nižšími stupni dosaženého vzdělání ještě o něco vyšší. Vysoký oddíl je způsoben především vysokými hodnotami u skupiny se středoškolským vzděláním bez maturity. Důvodem může být opět struktura obyvatel, neboť mikroregion MAS se vyznačuje vyšším zastoupením obyvatel s nižším stupněm vzdělání.

Graf 8: Srovnání struktury uchazečů o zaměstnání dle dosaženého vzdělání (stav k 31. 3. 2014)



Zdroj dat: Úřad práce

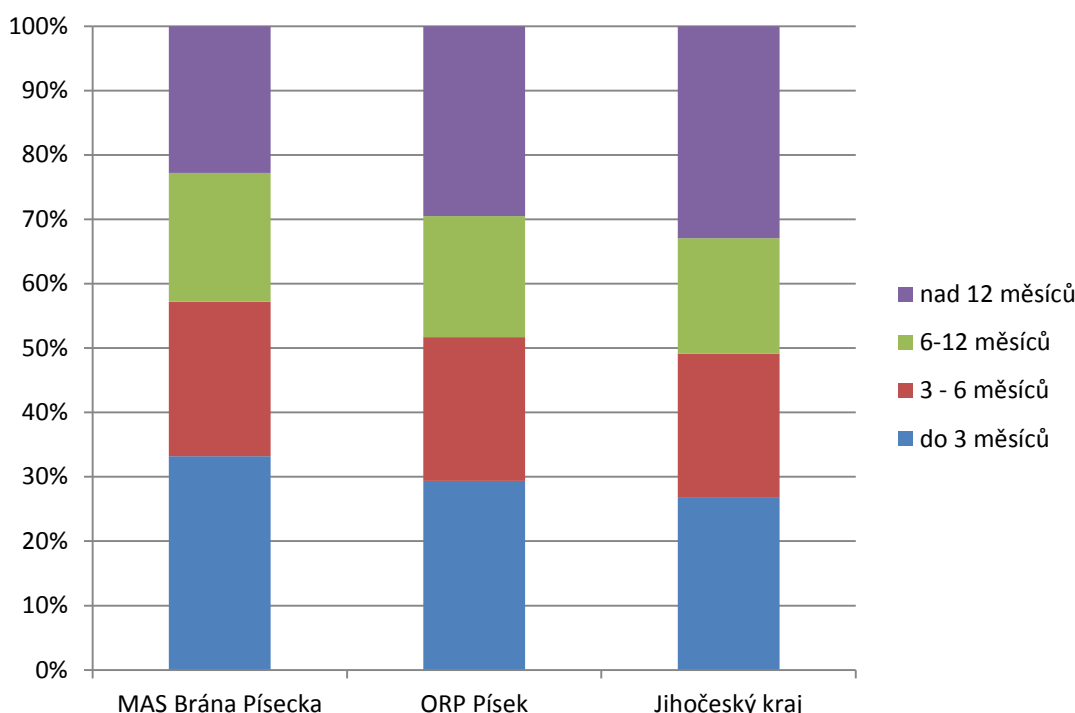
Struktura uchazečů dle délky nezaměstnanosti

V případě struktury uchazečů podle délky jejich nezaměstnanosti je obecný vývoj v posledních letech bohužel nepříznivý, neboť dochází k postupnému zvyšování podílu dlouhodobě nezaměstnaných uchazečů. To představuje výrazný problém trhu práce, neboť právě dlouhodobě nezaměstnaní mají

největší problémy s opětovným zapojením do pracovního procesu. Tento negativní trend provází v podstatě celý Jihočeský kraj.

Jak vyplývá z grafu níže, mikroregion MAS vykazuje v tomto ohledu mnohem lepší hodnoty. Zatímco na úrovni kraje je podíl nezaměstnaných nad 12 měsíců přibližně 33 %, pro mikroregion MAS je tento podíl pouze 23 %. Naopak nadprůměrné zastoupení mají v území MAS nezaměstnaní, kteří jsou bez práce do 3 měsíců. Tento typ nezaměstnanosti je nejméně problematický, neboť tyto uchazeči neztrácejí své pracovní návyky a navíc se často jedná o sezonní výkyvy. Z hlediska délky nezaměstnanosti je tedy situace MAS ve srovnání s Jihočeským krajem i ORP Písek příznivější.

Graf 9: Srovnání struktury uchazečů o zaměstnání dle délky nezaměstnanosti (stav k 31. 3. 2014)



Zdroj dat: Úřad práce

3.5 Ekonomická situace, podnikání

3.5.1 Ekonomika Jihočeského kraje

V Jihočeském kraji byly v roce 2012 vyprodukovány hodnoty (produkty a služby) s hrubou přidanou hodnotou (HPH) ve výši 177,8 mld. Kč, tím zaujímá kraj 6. místo mezi ostatními kraji. Až do roku 2008 se vyprodukovaná HPH v kraji neustále zvyšovala, od roku 2009 však hodnoty stagnovaly, teprve v roce 2012 se podařilo překonat výši HPH z roku 2008. V přepočtu na 1 obyvatele činí HPH (2012)

přibližně 279 000 Kč, což řadí kraj na 8. místo v ČR. Z hlediska velikosti a výkonnosti ekonomiky tak lze Jihočeský kraj v rámci ČR a ve srovnání s dalšími kraji posuzovat jako průměrný.

Na celkové produkci se jak v Jihočeském kraji, tak i v ČR nejvíce podílí terciární sektor. V roce 2012 to v kraji bylo 53,5 %. Pokud tuto hodnotu srovnáme s průměrem ČR bez Prahy (52,6 %), kde sektor služeb dominuje, ukazuje se Jihočeský kraj v tomto srovnání jako průměrný. V mezikrajském srovnání se v roce 2012 nacházel na 6. místě v podílu sektoru služeb na HPH v rámci ČR. Druhou nejvýznamnější složkou je průmysl, který v současnosti vytváří přibližně 33,5 % jihočeské HPH a jehož podíl za posledních 10 let neklesl pod 32 %. V rámci ČR jsou však tyto hodnoty spíše podprůměrné, což potvrzuje i faktické postavení kraje, jakožto neprůmyslového regionu. Také v mezikrajském srovnání jižní Čechy v tomto ohledu zaostávají, v roce 2012 byly krajem se 4. nejnižším podílem průmyslu na HPH. Stavebnictví vykazuje v rámci krajské ekonomiky stabilní pozici, jeho podíl na HPH se v jižních Čechách pohybuje mezi 6 a 8 %, pouze v letech 2008–2010 došlo k mírnému nárůstu podílu. Hodnoty se pohybují nepatrně nad průměrem ČR.

Ačkoliv nezaujímá vysoký podíl na tvorbě HPH, má pro Jihočeský kraj důležité postavení i primární sektor. Jeho podíl na ekonomice regionu se pohybuje kolem 5 %, to je v průměru o 2 – 3 % více než činí celostátní průměr. Z mezikrajského srovnání se ukazuje, že pouze kraj Vysočina má vyšší zastoupení primárního sektoru než kraj Jihočeský, což jen dále potvrzuje význam tohoto odvětví v regionu.

Podíly jednotlivých sektorů jsou v posledních letech relativně stabilní. K výraznějším změnám došlo v Jihočeském kraji pouze v letech 2008 a 2009, kdy v souvislosti s ekonomickým poklesem došlo ke snížení podílu sekundárního sektoru (zejména zpracovatelského průmyslu) a tím ke zvýšení podílu sektoru služeb. Mezi lety 2010 a 2012 se pak podíl sekundéru opět postupně zvýšil, a to především díky oživení průmyslu (podíl stavebnictví v této době spíše klesal). Ve stejné době byl zaznamenán i mírný nárůst přidané hodnoty v zemědělství, naopak podíl terciéru se mírně snížil.

Souhrnně lze říci, že Jihočeský kraj má z hlediska struktury HPH oproti většině ostatních krajů nižší podíl průmyslu, a to i zpracovatelského. Naopak zde hraje větší roli primární sektor, i když jeho podíl na tvorbě HPH zůstává relativně nízký. Sektor služeb je v jihočeské ekonomické struktuře zastoupen na průměrné úrovni.

S ohledem na skutečnost, že statistická data poskytující informace o výkonnosti ekonomiky (např. podíl jednotlivých sektorů na tvorbě HPH) jsou sledována pouze do úrovně vyšších územních samosprávných celků (krajů) a bez těchto údajů nelze provést adekvátní vyhodnocení, vychází dále provedené rámcové posouzení ekonomiky sledovaných nižších územních celků (ORP Písek a především mikroregion MAS Brána Písecka) z dostupných dat – zejména o počtu a struktuře ekonomických subjektů dle odvětví, působících v těchto oblastech, a zaměstnanosti v jednotlivých odvětvích, z nichž lze alespoň okrajově stanovit míru zastoupení a význam dílčích ekonomických činností pro hospodářství daného administrativního celku.

3.5.2 *Ekonomika mikroregionu*

Na území ORP Písek bylo v roce 2013 evidováno celkem 12 713 registrovaných ekonomických subjektů (podniků). Při pohledu na vývoj počtu ekonomických subjektů v rámci ORP je patrné, že v uplynulých letech (2008–2013) docházelo k jejich pozvolnému nárůstu s maximem v roce 2012, tj. počtem 12 713.

Důležitým aspektem je nicméně také ekonomická aktivita těchto subjektů; zde bylo zjištěno, že řada z evidovaných subjektů (zejména podniků zařazených v kategorii „neuveдено“, u nichž lze předpokládat, že se v převážné míře jedná o podnikající fyzické osoby bez zaměstnanců, resp. tedy fyzické osoby s živnostenským oprávněním vyvíjející ekonomickou činnost nárazově či „přerušovaně“), může být z hlediska aktivity pouze statickými podniky s velmi malým vlivem na výkonnost místní ekonomiky. Skutečně aktivních podniků tedy bylo v ORP Písek v roce 2013 celkem 7035. Podíl ekonomicky aktivních subjektů na celkovém počtu registrovaných subjektů činí cca 55 %.

Tab. 14: Vývoj počtu ekonomických subjektů v ORP Písek v letech 2008 - 2013

	Registrované subjekty				z toho subjekty se zjištěnou aktivitou			
	2008	2010	2012	2013	2008	2010	2012	2013
Ek. subjekty celkem	12 352	12 284	12 640	12 713	6636	6 671	7 242	7 035
Neuveдено	7 000	6 699	7 107	7 220	1 351	1 106	1 718	1 559
Bez zaměstnanců	3 995	4 272	4 290	4 300	3 947	4 255	4 281	4 283
1 - 5 zaměstnanců	939	921	872	838	926	921	872	838
6 - 9 zaměstnanců	130	124	129	122	129	123	129	122
10 - 19 zaměstnanců	128	116	107	104	126	115	107	104
20 - 24 zaměstnanci	32	27	23	11	32	26	23	11
25 - 49 zaměstnanců	65	66	57	63	63	66	57	63
50 - 99 zaměstnanců	34	29	27	27	33	29	27	27
100 - 199 zaměstnanců	18	19	20	20	18	19	20	20
200 - 249 zaměstnanců	3	3	-	-	3	3	-	-
250 - 499 zaměstnanců	3	3	3	4	3	3	3	4
500 - 999 zaměstnanců	5	5	5	4	5	5	5	4
1000 a více zaměstnanců	-	-	-	-	-	-	-	-

Zdroj: ČSÚ – Veřejná databáze

V primárním sektoru – tzn. zemědělství, lesnictví a rybnictví – působí v rámci ORP Písek 582 ekonomických subjektů (viz tabulka a graf níže), to představuje cca 8,3 % podnikatelských subjektů, což je z hlediska zastoupení těchto odvětví v regionální ekonomice srovnatelný podíl vůči celokrajskému průměru (cca 8 %). Počet podniků působících v priméru se v posledních letech mění jen nepatrně, většinou mírně narůstá.

Sekundér – tzn. průmysl a stavebnictví – je zastoupen cca 25 % podnikatelských subjektů. Podíl průmyslu a stavebnictví je přibližně srovnatelný s mírnou převahou subjektů působících ve stavebnictví. V sekundéru je v ORP registrováno 1787 subjektů, počet subjektů v tomto sektoru zaznamenal od roku 2010 mírný pokles s výraznějším propadem mezi roky 2012 a 2013. Hodnota je opět srovnatelná s významem průmyslu na úrovni kraje.

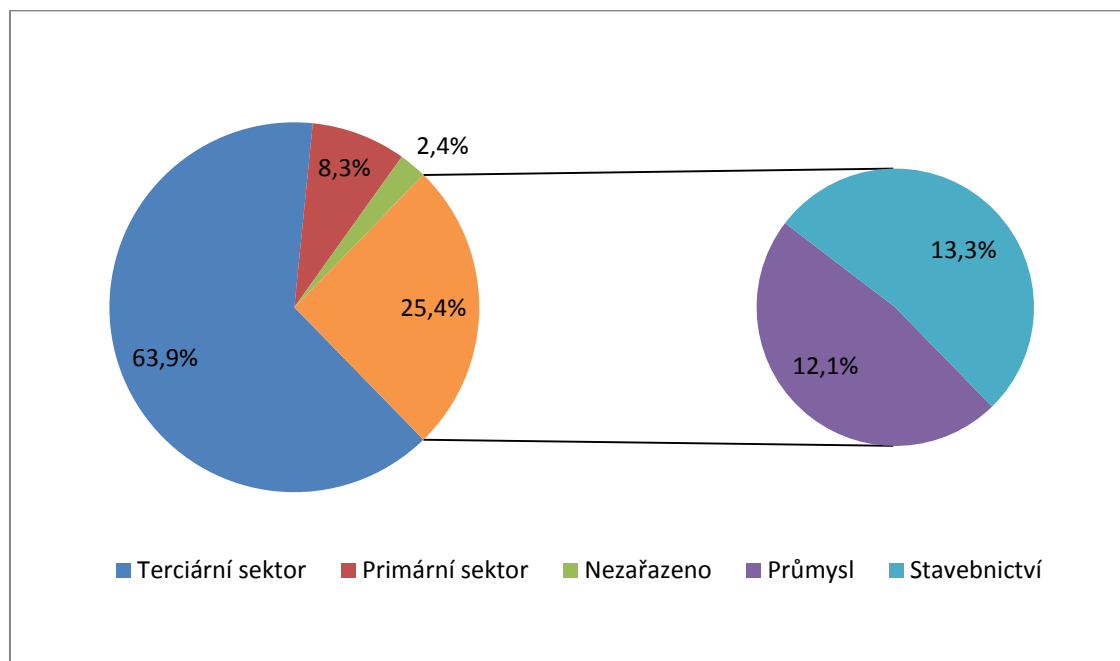
Tab. 15: Vývoj počtu ekonomických subjektů podle odvětvové struktury v ORP Písek v letech 2010-2013

	Registrované subjekty			z toho subjekty se zjištěnou aktivitou		
	2010	2012	2013	2010	2012	2013
Ekonomické subjekty celkem	12 284	12 640	12 713	6 671	7 242	7 035
Neuvedeno	178	295	362	72	140	171
Primární sektor	790	840	821	525	602	582
Sekundární sektor	3 090	3 064	3 038	1 838	1 823	1 787
Terciární sektor	8 226	8 441	8 492	4 236	4 677	4 495

Zdroj: ČSÚ – Veřejná databáze

V terciárním sektoru působí v ORP Písek přibližně 64 % všech ekonomických subjektů, konkrétně se jedná o cca 4500 subjektů. Ve srovnání s Jihočeským krajem se jedná o průměrné hodnoty, neboť kraj má podíl sektoru služeb cca 63 %. Počet subjektů působících v terciéru zaznamenal v posledních letech mírný nárůst.

V porovnání se situací na úrovni celého kraje je možné konstatovat, že ORP Písek vykazuje srovnatelné hodnoty a z krajského průměru nikterak zásadně nevybočuje.

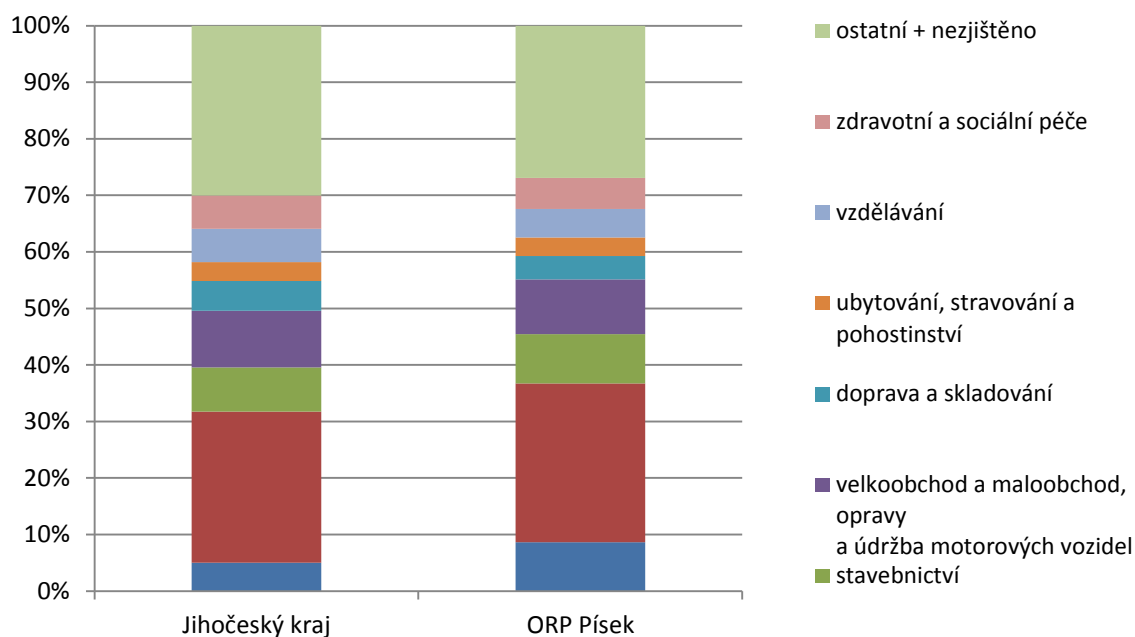
Graf 10: Ekonomické subjekty podle odvětvové struktury v ORP Písek v roce 2013

Zdroj: ČSÚ – Veřejná databáze

Strukturu ekonomiky na úrovni samotného ORP Písek lze rovněž odvodit z podílů zaměstnaných v jednotlivých hospodářských odvětvích. Jak ukazuje graf níže, oproti Jihočeskému kraji vykazuje

písecký region mírně nadprůměrnou zaměstnanost v primárním sektoru a také v průmyslu. Z celého obvodu ORP pracuje v průmyslových odvětvích 28 % pracujících. V důsledku toho je zde nepatrně nižší zaměstnanost v sektoru služeb. I když je zaměstnanost v priméru a v průmyslu stále mírně nad krajským průměrem, také pro ORP Písek platí dlouhodobý trend, kdy postupně dochází k poklesu zaměstnanosti v těchto odvětvích. Jinak je struktura ekonomiky víceméně srovnatelná s krajskou.

Graf 11: Zaměstnanost obyvatel podle odvětví v roce 2012



Zdroj: ČSÚ – SLDB 2011

Dle statistických údajů ČSÚ bylo na území mikroregionu MAS v roce 2013 evidováno celkem 1 514 ekonomických subjektů. Stejně jako v případě ORP i celého kraje měl počet podniků v území MAS v letech 2008–2012 nejprve mírně rostoucí vývoj, avšak s poklesem mezi roky 2012 a 2013. Jednoznačně převažující zastoupení mají podniky bez zaměstnanců a ty, které počet zaměstnanců neuvádějí. S rostoucí velikostí se pak počty subjektů rychle snižují.

V území MAS je evidováno přibližně 21,5 % všech ekonomických subjektů registrovaných v celém ORP Písek. Tento podíl je navíc značně zkreslen skutečností, že více než 50 % všech ekonomických subjektů z ORP Písek se nachází přímo v Písku. Obdobné hodnoty platí pro celé sledované období od roku 2008, takže poměr zastoupení ekonomických subjektů v mikroregionu oproti ORP zůstává víceméně konstantní. Pokud jde o jednotlivé obce, počty evidovaných subjektů se logicky značně liší. Nejvíce ekonomických subjektů se nachází v Mirovicích, Miroticích, Čížové, Čimelicích, Dobevi a Kestřanech, v každé z těchto obcí je evidováno více než 100 ekonomických subjektů. Dle tohoto rozložení je zřejmé, že nejvyšší počet podniků vykazují největší obce mikroregionu a zároveň obce nacházející se v zázemí města Písek.

Tab. 16: Počet registrovaných ekonomických subjektů se zjištěnou aktivitou

Název obce	Registrované subjekty se zjištěnou aktivitou		
	2008	2012	2013
Boudy	33	26	32
Cerhonice	22	25	24
Čimelice	138	146	142
Čížová	126	142	144
Dobev	94	135	137
Drhovle	60	80	81
Horosedly	10	13	12
Kestřany	104	125	111
Kožlí	9	9	9
Králova Lhota	25	25	26
Lety	43	42	42
Minice	6	5	5
Mirotice	161	180	169
Mirovice	223	241	221
Mišovice	32	23	23
Myslín	13	10	11
Nerestce	17	20	19
Nevězice	24	21	20
Orlík nad Vltavou	36	45	48
Ostrovec	44	44	44
Probulov	12	9	8
Předotice	43	64	65
Rakovice	22	19	20
Smetanova Lhota	33	42	41
Varvažov	23	21	23
Vráž	29	38	37
MAS Brána Písecka	1 382	1 550	1 514
ORP Písek	6 636	7 242	7 035
Jihočeský kraj	81 980	89 380	86 354

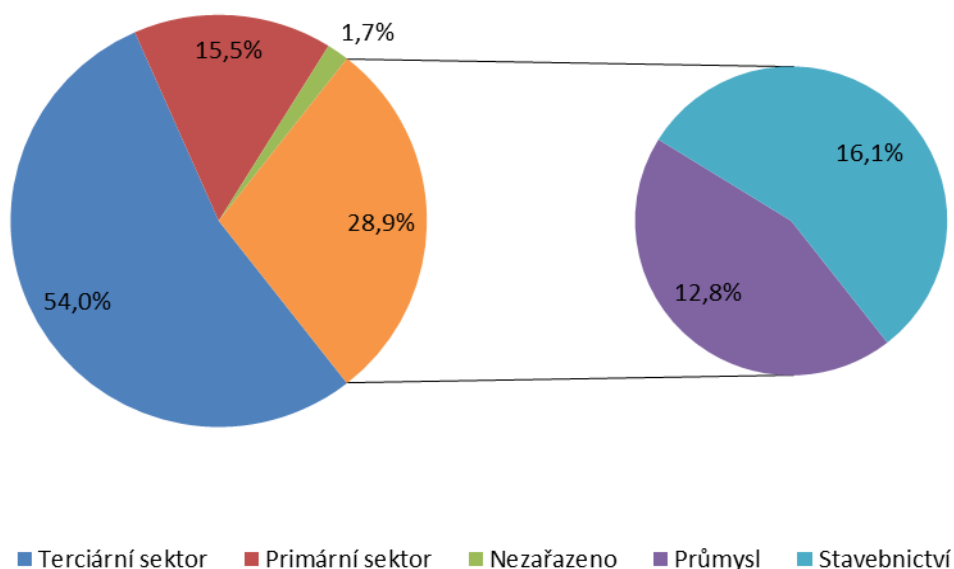
Zdroj: ČSÚ

Z hlediska zastoupení jednotlivých sektorů činí podíl priméru cca 15,5 % ze všech ekonomicky aktivních subjektů. Jedná se o 234 subjektů. To je výrazně vyšší podíl, přibližně dvojnásobný, oproti ORP Písek i celému Jihočeskému kraji. To pouze dokládá, že mikroregion představuje venkovskou oblast s převahou menších sídel více zaměřenou na zemědělskou produkci, zatímco v městském centru Písek převládají jiné sektory.

Také sekundární sektor je v území zastoupen nepatrně více než v případě ORP a kraje, podíl sekundéru je přibližně 29 % (437 subjektů). Z toho připadá nadpoloviční většina (cca 16 %) na subjekty ve stavebnictví a zbylých cca 13 % na průmyslové podniky.

U sektoru služeb je naopak zastoupení v mikroregionu MAS ve srovnání s ORP i krajem výrazně nižší, podíl je zde přibližně 54 %, zatímco u ORP a kraje je tato hodnota cca 63 %. Konkrétně bylo v roce 2013 v území MAS v sektoru služeb evidováno 817 ekonomických subjektů.

Graf 12: Ekonomické subjekty podle odvětvové struktury v mikroregionu MAS v roce 2013



Zdroj: ČSÚ

Souhrnně lze říci, že zatímco Jihočeský kraj a ORP Písek vykazují srovnatelné rysy své struktury ekonomiky, tak mikroregion MAS má odlišný charakter. Jelikož se jedná o spíše venkovskou oblast, hraje zde větší roli primární sektor. Výrazně nižší podíl sektoru služeb v ekonomice mikroregionu může odkazovat na fakt, že mikroregion představuje oblast, v níž jsou realizovány především základní služby, většinou však lidé za službami dojíždějí do měst, především Písku.

4 SWOT analýza území MAS

4.1 Metodika tvorby SWOT analýzy

Klíčovým završením zpracování analytické části Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Brána Písecka je vytvoření SWOT analýzy. SWOT analýza, jejímž cílem je určit co nejobektivnější charakteristiku mikroregionu Brána Písecka, je klasifikační metoda umožňující přehledné uspořádání stávajících základních poznatků ze situační analýzy. Svým charakterem je dokumentem či rámcem, jež usnadňuje porovnání vnitřních silných (S) a slabých stránek (W) s vnějšími příležitostmi (O) a ohroženími (T).

Silné a slabé stránky hodnotí vnitřní parametry, podmínky či znaky regionu, které jsou změníitelné nebo ovlivnitelné aktivitou subjektů v daném území. Silné stránky jsou komparativní a konkurenční výhody pro rozvojové aktivity, slabé stránky jsou pak veškeré faktory, které limitují nebo ohrožují tyto aktivity. Tato část SWOT analýzy se také nazývá „vnitřní analýza“. „Vnější analýzou“ se označuje druhá polovina SWOT analýzy, která se zabývá příležitostmi a hrozbami vztahujícími se k vnějšímu prostředí (je jakýmsi popisem vztahů regionu a jeho okolí). V té se vyhodnocují faktory, procesy a okolnosti, které nejsou v převážné míře přímo ovlivnitelné subjekty z řešeného území.

Navazující strategie rozvoje musí být postavena v maximální možné míře na využití silných stránek a příležitostí, a naopak eliminaci hlavních problémů (slabých stránek) a minimalizaci důsledků potenciálních hrozeb.

Vytvoření SWOT analýzy území MAS Brána Písecka napomůže definovat stěžejní charakteristiky prostředí a dále na základě jejích závěrů formulovat cíle, priority a opatření pro konkrétní záměry v období 2014–2020, které by měly být na popisovaném území realizovány například formou konkrétních projektů.

SWOT analýza je současně s přehledem plánovaných akcí výchozím podkladem pro návrhovou (strategickou) část. Aby byla zajištěna relevance návrhové části, bude formulace jednotlivých priorit a cílů adekvátně reagovat na silné a slabé stránky mikroregionu a při tom zohledňovat vnější příležitosti a hrozby.

4.2 Celková SWOT analýza mikroregionu MAS Brána Písecka

Silné stránky:

- Relativně příznivá demografická situace - rostoucí počet obyvatel vlivem stěhování do mikroregionu
- Probíhající bytová výstavba
- Středoškolsky vzdělaná, flexibilní pracovní síla
- Kvalitní a dobře rozložené základní školství

- Bohatý kulturní a společenský život místního významu
- Kvalitní a rozvinutý neziskový sektor, v oblasti sociálních služeb
- Zachovalá příroda s tradičními krajinnými prvky
- Četnost památek, dostupnost hradů a zámků – Zvíkov, Orlík, Varvažov
- Venkovská architektura, venkovské památkové zóny
- Turisticky zajímavý region
- Zdravé životní prostředí nezatížené průmyslovou výrobou s jejími negativními dopady
- Lázně Vráž – umístění ve venkovském prostředí
- Vodní toky, Orlická přehradní nádrž – atraktivita pro rekreaci
- Rozsáhlé lesní komplexy
- Spolupráce obcí v mikroregionu
- V celém území značené turistické a cykloturistické trasy
- Patriotismus obyvatel regionu

Slabé stránky:

- Rozdrobenost regionu do malých samosprávných celků – roztržitost sídelní struktury regionu, nízká hustota osídlení
- Absence výraznějšího centra mikroregionu
- Demografický vývoj – klesající počet narozených dětí
- Vysoký průměrný věk populace žijící na venkově
- Nepříznivá ekonomická struktura (hospodářsky slabá oblast)
- Málo rozvinutá terciární sféra v důsledku její koncentrace do Písku
- Chybějící sociální služby
- Chybějící kanalizace, ČOV a vodovody v obcích
- Nedostatečná úroveň veřejné dopravy (dopravní obslužnost)
- Nedostatečná infrastruktura pro cestovní ruch
- Malý počet významných nadregionálních akcí zvyšujících návštěvnost regionu
- Nedostatečná provázanost místní nabídky na okolní turistické atraktivity
- Chybějící marketingová koncepce regionu
- Nevyužívané, převážně zemědělské objekty
- Roztržitá a nepřehledná struktura majitelů některých pozemků vhodných pro rozvoj
- Zanedbané venkovské domy a veřejná prostranství
- Neexistence regionálního centra v mikroregionu, které by přispělo k silnější vnitřní integraci
- Značné rozdíly uvnitř regionu (jižní část v zázemí Písku vs. severní část)
- Vysoká nezaměstnanost (u části regionu)

Příležitosti:

- Dostupnost regionu z centra
- Přírodní bohatství a kulturní dědictví
- Rozvoj infrastruktury služeb v oblasti cestovního ruchu
- Příprava území pro investiční činnost (např. průmyslové zóny)
- Zvyšování počtu obyvatel mikroregionu v souvislosti s bytovou nebo individuální výstavbou
- Transformace činností zemědělské povahy v nové formy podnikání
- Podpora podnikání
- Revitalizace venkovských budov zcela nebo zčásti nevyužívaných
- Rozšíření nabídky cestovního ruchu – např. zachování tradičních řemesel
- Regionální produkty v gastronomii
- Využívání lesního bohatství – rozvoj dřevařské výroby v místě
- Rozvíjení služeb, zajištění ubytovacích a stravovacích kapacit
- Potenciál Orlické přehrady
- Zajištění infrastruktury podmiňující rozvoj investic a zaměstnanost
- Využití rozvojových ploch industriálních zón
- Propagace regionu za účelem zvýšení návštěvnosti
- Vytvoření funkčního managementu rozvoje cestovního ruchu

Ohrožení:

- Odchod obyvatelstva produktivního věku za prací mimo region
- Stárnutí populace a vylidňování menších sídel
- Odliv podnikatelského potenciálu
- Snížení či celkový útlum investičních možností samosprávy
- Zvyšování nezaměstnanosti
- Růst konkurence
- Nedostatek finančních prostředků na údržbu krajiny a zlepšení ŽP
- Výkyvy v zemědělství, nedostatečná podpora mimoprodukčních funkcí
- Inflační tendence ovlivňující trvale udržitelný rozvoj
- Nedostatek finančních prostředků na předfinancování projektu z jednotlivých OP SF EU
- Rozvojová stagnace a nedostatek prostředků pro rozvoj kvality služeb
- Možné negativní environmentální dopady v souvislosti s rozvojem cestovního ruchu
- Nedostatečné využití potenciálu přirozené nabídky cestovního ruchu v regionu z důvodů absence či nedostatečného rozsahu a kvality doprovodných služeb
- Nekoordinovaný rozvoj aktivit v cestovním ruchu způsobující neefektivní využití potenciálu oblasti
- Nízká míra spolupráce v rámci MAS

STRATEGICKÁ A IMPLEMENTAČNÍ ČÁST

5 Návaznost přípravy strategie MAS na strategické dokumenty

Klíčovým strategickým dokumentem, který by měly zohledňovat ve svém plánování všechny členské státy, je strategie EU nazvaná „Evropa 2020“. Jejím cílem je v období 2010-2020 dosáhnout nejen překonání krize, ale také nového růstu, tedy více pracovních míst a lepší životní úrovně.

Strategie pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění (Evropa 2020) předkládá tři vzájemně se doplňující priority, které jsou relevantní pro všechny členské státy EU:

- 1) Inteligentní růst - rozvíjet ekonomiku založenou na znalostech a inovacích
- 2) Udržitelný růst - podporovat konkurenceschopnější a ekologičtější ekonomiku méně náročnou na zdroje
- 3) Růst podporující začlenění - podporovat ekonomiku s vysokou zaměstnaností, jež se bude vyznačovat sociální a územní soudržností.

Tyto tři vzájemně provázané priority by měly EU i členskými státy pomoci ke zvýšení zaměstnanosti a produktivity práce a ke zlepšení sociální soudržnosti. Unie si stanovila pět velmi ambiciózních a kvantifikovaných cílů, které se týkají zaměstnanosti, inovací, vzdělávání, sociálního začleňování a změny klimatu a energetiky. Ty by měly být dosaženy do roku 2020.

Kromě toho definuje sedm stěžejních iniciativ, které by se měly stát katalyzátorem pokroku. K nim patří:

- 1) Inovace v Unii
- 2) Mládež v pohybu
- 3) Digitální program pro Evropu
- 4) Evropa méně náročná na zdroje
- 5) Průmyslová politika pro éru globalizace
- 6) Program pro nové dovednosti a pracovní místa
- 7) Evropská platforma pro boj proti chudobě

5.1 Návaznost strategie na národní strategické dokumenty

Pro následující plánovací období byly pro ČR formulovány národní rozvojové priority. MMR ČR vycházelo při jejich stanovení z analýzy konkurenceschopnosti a rozvojových potřeb ČR a ze strategických dokumentů vytvořených na národní úrovni (Národní program reforem, Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR, Strategie mezinárodní konkurenceschopnosti a Strategie regionálního rozvoje ČR pro období 2014+). V těchto dokumentech jsou národní rozvojové priority rozpracovány do úrovně vymezení jednotlivých programů pro období 2014–2020 čerpajících z fondů fungujících pod Společným strategickým rámcem (EFRR, ESF, FS, EZFRV a ENRF). MMR navrhlo pět národních rozvojových priorit, které jsou v souladu s Národním programem reforem, resp. Strategii Evropa 2020:

- 1) Zvýšení konkurenceschopnosti ekonomiky
- 2) Rozvoj páteřní infrastruktury
- 3) Zvyšování kvality a efektivity veřejné správy
- 4) Podpora začleňování, boje s chudobou a systém péče o zdraví
- 5) Integrovaný rozvoj území

Komunitně vedený místní rozvoj (CLLD) vychází z rozvojové priority 5) Integrovaný rozvoj území. V programových dokumentech je koncipován s ohledem na místní potřeby a potenciál a zahrnuje inovativní prvky v místních souvislostech, vytváření sítí a spolupráci MAS. CLLD je plně využit ve 4 programech:

- 1) Integrovaný regionální operační program (IROP)
- 2) Program rozvoje venkova (PRV)
- 3) Operační program Zaměstnanost
- 4) Operační program Životní prostředí

Návaznost strategie na IROP

V rámci IROP je pro CLLD stanovena zvláštní prioritní osa 4, která pod investiční prioritou Provádění investic v rámci komunitně vedených strategií místního rozvoje sleduje dva specifické cíle:

- Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu.
- Posílení kapacit komunitně vedeného místního rozvoje na účelem zlepšení řídicích a administrativních schopností MAS

Podpora se bude týkat menších projektů předložených v rámci Strategie CLLD zaměřených na udržitelné formy dopravy, kvalitu a dostupnost sociálních služeb, zdravotních služeb, infrastruktura pro vzdělávání a celoživotní učení, prezentace, ochrana a rozvoj kulturního a přírodního dědictví (včetně památek UNESCO).

V rámci druhého cíle bude podporováno budování kapacit MAS, odborná příprava a vytváření sítí za účelem vypracování a provádění Strategie CLLD. Podpora nákladů nepřekročí 10 % celkových veřejných výdajů vzniklých v rámci Strategie CLLD.

Návaznost strategie na PRV

V rámci PRV je mezi 13 opatřeními zaměřenými na rozvoj zemědělství, lesnictví atp. uvedeno opatření Podpora místního rozvoje LEADER (CLLD - komunitně vedený místní rozvoj), kam patří:

- Podpora provádění operací v rámci místní rozvojové strategie – jedná se o malé projekty do 5 mil. Kč, které naplňují cíle Strategie CLLD, jsou vybrány danou MAS a realizují se na jejím území

- Příprava a provádění činností spolupráce místních akčních skupin – jedná se o projekty spolupráce různých MAS a dalších partnerů, jejichž výstupy překračují hranice území jedné MAS v rámci členského státu, spolupráce územních celků z více států EU nebo ze třetích zemí.

Návaznost strategie na OP Zaměstnanost

OP Zaměstnanost ve své prioritě 2.3 Strategie komunitně vedeného místního rozvoje v prioritní ose č. 2 Sociální začleňování a boj s chudobou podporuje realizaci projektů ze schválených Strategii CLLD. Jedná se o aktivity zaměřené na:

- Vytváření nových pracovních míst
- Řešení lokální nezaměstnanosti
- Vzdělávání obyvatel zaměřené na zvýšení zaměstnanosti, poradenství při získání zaměstnání
- Vznik a rozvoj sociálních podniků
- Sociální začleňování osob sociálně vyloučených či sociálním vyloučením ohrožených
- Prorodinná opatření obcí a dalších aktérů na místní úrovni

Návaznost strategie na OP Životní prostředí

Také OP Životní prostředí bude podporovat CLLD prostřednictvím spolupráce s místními akčními skupinami v souladu s Metodickým pokynem pro integrované nástroje (MMR), a to ve specifickém cíli 4.2 Posílit biodiverzitu. Aktivity budou dále upřesněny jednotlivými výzvami. Celková alokace OPŽP na tento nástroj je 500 mil. Kč.

5.2 Návaznost strategie na Program rozvoje Jihočeského kraje 2014–2020

V roce 2014 byl Jihočeským krajem přijat Program rozvoje Jihočeského kraje 2014–2020 (PRK) jako základní regionální rozvojový dokument pro nové programové období. Určuje 5 hlavních priorit:

- Konkurenceschopnost regionální ekonomiky a trhu práce
- Doprava a mobilita, technická infrastruktura
- Kvalitní infrastruktura, služby, prostředí a spolupráce pro posilování územní soudržnosti
- Environmentální udržitelnost a soudržnost regionu
- Využití potenciálu přírodního, kulturního a historického dědictví pro rozvoj cestovního ruchu

Tyto priority jsou rozpracovány do 17 opatření s důrazem na kvalitu, efektivitu a inovační přístup. Integrovaný přístup rozvoje území je v PRK také uveden s ohledem na realizaci komunitně realizovaného rozvoje venkovských oblastí, na posílení role MAS a na využití metody LEADER (nově CLLD – komunitně vedený místní rozvoj). PRK předpokládá zapojení zdrojů do zmírnění disparit mezi

městem a venkovem, do hospodářsky slabých území, do venkovských mikroregionů a může přinést řadu synergických efektů při realizaci Strategie CLLD.

5.3 Návaznost strategie na Strategický plán LEADER MAS Brána Písecka 2007–2013

Všechny výše uvedené dokumenty byly při tvorbě strategické části zohledněny. Podkladem pro formulaci strategické části byl také původní strategický materiál pro předchozí programové období, a to Strategický plán LEADER MAS Brána Písecka o.s., který byl zpracován v roce 2008. Rovněž tento dokument byl při zpracování Strategie CLLD použit a z hlediska struktury na něho bylo navázáno.

Strategický plán LEADER MAS Brána Písecka stanovil pro období 2007–2013 tyto priority:

1. Infrastrukturní vybavenost regionu
2. Vzhled obcí
3. Kvalita života místních obyvatel
4. Cestovní ruch, podnikání a trh práce
5. Spolupráce

Tento strategický plán LEADER ovšem nebyl v roce 2009 vybrán řídicím orgánem programu k realizaci. Proto MAS nevyhlásila žádné výzvy k naplnění plánu a nebyly podpořeny žádné navrhované projekty. Tzv. tréninková výzva byla vyhlášena až v roce 2014 v rámci Programu rozvoje venkova ČR, opatření III. 4.1. Získávání dovedností, animace a provádění na podporu akcí zaměřených pro oblast: „Zachování vesnických tradic“ v regionu Místní akční skupiny Brána Písecka. Byly podpořeny 3 malé projekty celkovou částkou 55 tis. Kč.

5.4 Návaznost strategie na strategické plány členských obcí MAS

Pokud jde o členské obce, z komunikace s představiteli obcí vyplynulo, že existují tyto rozvojové strategie a další dokumenty, které byly při zpracování strategie komunitně vedeného místního rozvoje zohledněny:

Tab. 17: Přehled strategických plánů členských obcí MAS

Obec	Strategický plán	POV
Boudy	ne	POV jaro 2014 do roku 2020
Cerhonice	ano	
Čimelice	ne	POV
Čížová		
Dobev	ano - z roku 2011	
Drhovle	ne	POV - platnost prodloužena od 2011 do 2015
Horosedly	ano	
Kestřany	ne	POV 2013/2016

Místní akční skupina Brána Písecka

Obec	Strategický plán	POV
Kožlí	ne	POV
Králova Lhota	ano - z roku 2013	
Lety	ne	POV
Minice		
Mirotice	ano	
Mirovice	ano	
Mišovice	ano	
Myslín	ne	POV - schválen 2013 do roku 2018
Nerestce	ano	
Nevězice	ano	
Orlík nad Vltavou	ano - aktualizace v roce 2013	
Ostrovec	ne	POV – nový od r. 2014
Probulov	ne	POV platný do roku 2022
Předotice	ne	POV do 2017
Rakovice	ano - v roce 2013	
Smetanova Lhota	ne	POV - aktualizován 2011
Varvažov	ne	POV
Vráž	ne	POV - platnost do roku 2018

Zdroj: dotazníkové šetření mezi starosty členských obcí

6 Strategie rozvoje území MAS

Pro strategii CLLD je klíčové definování dlouhodobé vize rozvoje území MAS, na kterou navazují klíčové oblasti rozvoje území. Dále budou určeny priority, cíle a opatření v hlavních oblastech rozvoje. Stanovené strategické cíle budou měřitelné s pomocí strategických indikátorů. Nakonec bude nastavena implementace strategie CLLD a její monitoring. Zpracovaná strategie území působnosti MAS musí mít oporu ve strategických dokumentech, zejména musí být v souladu se strategiemi vyššího řádu. Soulad s rozvojem obcí v území působnosti MAS by měl být dán způsobem projednávání strategie – komunitně, ve spolupráci se zástupci obcí a organizací.

Strategie má za cíl definovat jednotlivé požadavky a potřeby regionu s vyčíslením jejich měřitelných indikátorů. MAS Brána Písecka chce s její pomocí zajistit podporu místním projektům v novém programovém období 2014–2020. Ve vysvětlujícím textu k jednotlivým prioritám je uvedeno zdůvodnění potřebnosti řešení dané oblasti.

Z důvodu snazšího pochopení strategické části jsou nyní objasněny některé pojmy používané v následujícím textu. Jedná se o vizi MAS, hlavní klíčové rozvojové oblasti a priority, strategické cíle, specifické cíle a měřitelné indikátory těchto cílů. Význam jednotlivých pojmů je následující:

Vize – základní směřování, stav v území MAS za ideálních okolností.

Oblast rozvoje – klíčová témata, která mají být řešena s cílem dosažení stavu blížícího se co nejvíce stavu ideálnímu.

Priorita - na které oblasti je třeba se zaměřit především nebo nejdříve.

Strategické cíle (Strategic Objectives) je pojem označující nejvyšší cíle organizace, konkrétní směřování. Jde o popis žádoucího stavu. Strategické cíle navazují na poslání a vizi organizace, jsou klíčové pro upřesnění vize, kterou konkretizují. Strategické cíle nutně nemusí splňovat podmínky a principy tzv. metody SMART (být konkrétní, měřitelné, dosažitelné, realistické a časově dosažitelné), pokud jsou rozpadnuty dále na tzv. specifické cíle.

Strategické cíle organizace definuje zpravidla její nejvyšší management, který je zároveň odpovědný za jejich dosažení. Budou-li cíle dosaženy, bude naplněna vize. Cíle by se také měly týkat oblastí, které jsou nějakým způsobem problematické a je třeba je řešit. Formulace cílů je založena na změně současného stavu (např. zlepšení, zkvalitnění, zrychlení, zvýšení).

Specifické cíle (Specific Objectives) je pojem označující takové cíle organizace, které upřesňují strategické cíle a při jejich formulaci je doporučeno postupovat dle principů SMART. Jde o konkrétní úkoly. Pomocí více specifických cílů se zpravidla naplňuje jeden strategický cíl.

Měřitelné indikátory - cíle jsou měřeny indikátory, které jsou kvantitativní nebo kvalitativní Pro výčet měřitelných (kvantitativních) indikátorů byl využit Národní číselník indikátorů – pracovní verze pro období 2014+.

7 Stanovení dlouhodobé vize

Dlouhodobá vize je výsledkem všeobecné dohody a vyjadřuje souhrnný strategický pohled na další rozvoj území MAS v daném období 2014–2020. Jedná se v ní o formulaci představy, jakým má být území MAS v následujících letech regionem, neboli jakého stavu by bylo dobré do konce daného období dosáhnout. Vize je rozvíjena strategickými cíli, které vyjadřují dílčí kroky potřebné pro splnění vize v následujícím období. Ty lze dále rozvést pomocí specifických cílů.

Z vize rovněž vyplývají klíčové oblasti rozvoje území, na které navazuje stanovení priorit, tedy již konkrétních témat, na něž je třeba se zaměřit především nebo nejdříve. Procesy nebo aktivity vedoucí k naplnění jednotlivých priorit mohou probíhat vedle sebe zároveň nebo na sebe navazovat. Jednotlivé priority budou naplňovány jak členskými obcemi MAS, tak i jinými subjekty působícími v území, resp. místními aktéry (podnikatelé, zájmové organizace) pomocí individuálních projektů.

Při tvorbě této strategické části dokumentu je třeba kromě výše uvedených nadřazených koncepčních dokumentů ČR a Jihočeského kraje dbát také na závěry vyplývající z Národního strategického plánu (dále NSP) Leader 2014+. Ten je hlavním strategickým pozičním dokumentem Národní sítě Místních akčních skupin ČR a vznikl za účelem přípravy politik rozvoje venkova v rámci programovacího období 2014–2020. Materiál má sloužit především jako podklad pro diskusi o budoucnosti metody Leader v ČR a o jejím uplatnění v programech rozvoje venkova v dalších letech. Vychází ze Strategického rámce udržitelného rozvoje ČR z roku 2010, který vymezuje klíčová témata a problémy pro směřování ČR k prosperitě a vyšší kvalitě života pro současné i budoucí generace.

NSP Leader 2014+ definuje také obecnou vizi pro rozvoj venkova v ČR, která vidí venkov v budoucnosti jako „společenství spokojených lidí, kteří rozvíjí venkovské hodnoty v různých oblastech a spolupracují jednak mezi sebou, ale také se svými sousedy doma i v zahraničí. Venkov má mít postavení rovnoprávného partnera měst, chránit a rozvíjet své zdroje a dbát o rozvoj krajiny dle zásad trvale udržitelného rozvoje.“

V dokumentu „Strategický plán LEADER MAS Brána Písecka“ byla vize pro období 2007–2013 formulována takto:

„Venkovský region Brána Písecka je regionem, který nabízí kvalitní prostředí a podmínky pro život a práci místních obyvatel, je atraktivní pro rozvoj podnikání a otevřený rozvoji cestovního ruchu založeného na zdravém životním prostředí, malebném vzhledu obcí a okolní krajiny, bohaté historii, kultuře a tradici a zázemí pro návštěvníky vytvořeného a provozovaného za využití místních zdrojů. Takový region je hospodářsky stabilní oblastí s odpovídající mírou udržitelného rozvoje.“

Na základě syntézy obou výše uvedených dokumentů, s ohledem na národní priority, ale též náměty a plány na straně členských obcí by návrh **vize MAS Brána Písecka** pro následující období mohl znít následovně:

Vize:

Region rozvíjející podmínky pro život a práci místních obyvatel, využívající místní zdroje v kultuře, podnikání a cestovním ruchu, nabízející návštěvníkům tradice, malebný vzhled obcí a okolní krajiny.

Globální cíl:

V následujícím období chceme usilovat o zlepšení infrastruktury a služeb pro občany i návštěvníky, o rozvoj podnikání a cestovního ruchu založeného na venkovských tradicích a místních zdrojích, o zlepšení spolupráce mezi partnery uvnitř regionu i mimo něj.

V rámci navrhované strategie jsou definovány následující čtyři rozvojové oblasti a jejich priority:

I. Infrastruktura, doprava a vzhled obcí

- a. Doprava – místní infrastruktura a dostupnost regionu
- b. Zásobování vodou, kanalizace a čištění odpadních vod
- c. Odpadové hospodářství
- d. Ochrana životního prostředí a péče o zeleň

II. Kvalita života na venkově

- a. Kvalitní sociální infrastruktura, zdravotnictví, sociální a zdravotní péče, včetně integrace sociálně vyloučených skupin
- b. Předškolní, základní a celoživotní vzdělávání
- c. Informační a komunikační technologie (IKT)

III. Cestovní ruch, podnikání, zemědělství a trh práce

- a. Infrastruktura a služby cestovního ruchu
- b. Zachování přírodního a kulturního dědictví
- c. Podpora zemědělství
- d. Diverzifikace podnikání na venkově
- e. Snižování nezaměstnanosti, rekvalifikace
- f. Zaměstnanost a kvalifikovaná pracovní síla

IV. Spolupráce

- a. Občanská společnost
- b. Podpora činnosti MAS
- c. Spolupráce s partnerskými MAS v rámci ČR nebo v rámci EU

- d. Spolupráce místních aktérů zaměřená na specifické skupiny občanů obcí MAS (děti, senioři, zdravotně postižení a další potřebné skupiny občanů)

Vize bude naplňována prostřednictvím dále uvedených rozvojových oblastí, priorit a cílů.

8 Stanovení strategických a specifických cílů a jejich vzájemné návaznosti a provázanosti

8.1 *Infrastruktura, doprava a vzhled obcí*

Priority:

- a. Doprava – místní infrastruktura a dostupnost regionu
- b. Zásobování vodou, kanalizace a čištění odpadních vod
- c. Odpadové hospodářství
- d. Ochrana životního prostředí a péče o zeleň

Strategický cíl:

Zlepšit podmínky pro rozvoj místní dopravy a dostupnosti regionu, zlepšit odvádění a čištění odpadních vod a nakládání s odpady, zlepšit vzhled obcí na území regionu.

Specifické cíle:

- a. Zlepšit místní dopravní infrastrukturu, udržet dopravní spojení uvnitř regionu i na okolní regiony, včetně města Písku
- b. Zlepšit zásobování vodou na území MAS, odvádění a čištění odpadních vod a nakládání s odpady
- c. Chránit a udržovat zeleň v obcích, včetně výsadby nové zeleně

Cílové skupiny:

Obyvatelstvo obcí MAS ve všech věkových skupinách

Samospráva

Dopravní a vodohospodářské firmy, podniky místního hospodářství

Zájmové a profesní organizace

Odůvodnění a příklady konkrétních aktivit:

Region Brána Písecka je čistě venkovskou oblastí s nízkou hustotou osídlení a s úzkou vazbou na okresní město Písek. Tento stav je důsledkem vysokého podílu malých, ekonomicky slabých obcí, které jen obtížně zajišťují uspokojování běžných potřeb svých obyvatel. Tématem rozvoje obcí je zejména zajistit místní udržitelný rozvoj, tj. investice do výstavby a modernizace základní vybavenosti sídel, vytváření podmínek pro rozvoj podnikání a služeb a podpora činnosti neziskového sektoru.

Hlavní a ekonomicky nejvíce náročnou prioritou většiny obcí zůstávají opravy i údržba místních a účelových **komunikací** pro motorovou a bezmotorovou dopravu i pro pěší (silnice, mosty, chodníky, cyklostezky a cyklotrasy, obnova polních cest apod.). Jedná se o zkvalitňování prostupnosti území mezi jednotlivými obcemi a jejich částmi po místních komunikacích, ale také o kvalitní napojení malých obcí na větší sídla po silnicích II. a III. třídy. Jejich údržba včetně budování nových úseků (např.

obchvatů obcí a měst) nepatří sice do agendy obcí, ale společnou iniciativou obcí MAS vůči vlastníkům komunikací může MAS mnohého dosáhnout. V některých obcích pak bude potřeba stále více dbát na zvyšování bezpečnosti dopravy a pohybu chodců (nejvíce to platí pro Čimelice ležící na hlavní dopravní ose regionu – silnici I/4).

Podmínky pro cestování **veřejnou dopravou** nejsou příliš příznivé a jsou dány okrajovou polohou regionu v rámci Jihočeského kraje. Vycházejí ze současného stavu, kdy dopravní obslužnost objednává na základě požadavků obcí Jihočeský kraj, tedy jím zřizovaná organizace Jihočeský koordinátor dopravy (JIKORD). Veřejná doprava zahrnuje zejména pravidelné autobusové a vlakové spojení větších obcí a měst s okresním městem Písek. Spojení z menších obcí je problematické. Ke zlepšení stavu by vedlo např. zavedení místní autobusové dopravy pro školní děti, seniory a další obyvatele bydlící v odlehlých částech území MAS bez možnosti vlastní dopravy.

Bezpečnost pohybu chodců a cyklistů může souviset s instalací bezpečnostních prvků na komunikacích (retardéry, radarové měřiče rychlosti apod.) a s výstavbou, rekonstrukcí a údržbou chodníků včetně bezbariérových přístupů k veřejným budovám a k zařízením občanské vybavenosti (obecní budovy, obchody, veřejná prostranství – hřiště, hřbitovy apod.). K bezpečnosti obyvatel dopravujících se do zaměstnání prostřednictvím jízdních kol by mělo přispět budování a zkvalitňování stezek pro cyklisty (zvýšení jejich bezpečnosti), ale také zpomalovacích prvků a kvalitního dopravního značení v obcích.

Oddílnou **kanalizaci** či **ČOV** nemají k dispozici všechny obce v regionu. A v obcích, které jsou takto vybaveny, nejsou vždy všechny domy připojeny. Budování nových a prodlužování či rekonstrukce stávajících úseků splaškové kanalizace zůstává nadále prioritou u obcí, pro které je z důvodu jejich velikosti i růstu počtu obyvatel vybavenost oddílnou kanalizací nezbytná pro zachování kvalitního životního prostředí v obci.

V oblasti **odpadového hospodářství** by mělo být prioritou zapojení do krajského systému nakládání s odpady. Stejně tak je důležitá asanace stávajících skládek a eliminace nelegálních skládek v regionu. Zachování kvality pitné vody, případně prodlužování **veřejných vodovodů a plynovodů** na potřebná místa (např. do některých částí obcí) by do budoucna rovněž mělo pokračovat z důvodu zajištění základních potřeb obyvatelstva a zlepšení kvality života na venkově.

V majetku obcí je v současnosti řada **budov a areálů** typu obecní úřady, hasičské zbrojnice, místní knihovny apod. Jejich rekonstrukcí a modernizací bude rovněž docházet k rozvoji území a ke zlepšování životních podmínek pro místní obyvatelstvo. Nadále je potřebná vybavenost obcí veřejným osvětlením a veřejným rozhlasem nebo jiným prostředkem pro rychlou komunikaci s občany (např. systém zasílání zpráv přes SMS apod.).

Rozšiřování **veřejné zeleně** především v zastavěných částech území, ochranné a izolační zeleně kolem komunikací a na veřejných prostranstvích, která rovněž přispívá k estetickému vzhledu obcí, spokojenému životu místních obyvatel a může rovněž sloužit k uchování biodiverzity, se neobejde bez

údržby a tím pádem ani bez moderní techniky, jejíž pořízení pro členskou obec by mohlo být podpořeno právě ze strany MAS.

Důležitou podmínkou pro udržitelnost života na venkově a vzhled obcí je kvalita **veřejných budov a veřejného prostranství**, tedy kulturních, sportovních, volnočasových a dalších společenských zařízení. Aktivita mohou spočívat jak v modernizaci a dovybavení stávajícího zázemí, tak ve zvyšování kapacity či v budování nových zařízení a atraktivit jako jsou např. prostory pro kulturní akce (např. multifunkční objekty, kulturní domy, kino, muzeum), sportovní činnost (sportovní hala, veřejně přístupné hřiště, atletické ovály, kurty, dopravní hřiště, dětská hřiště, klidové zóny, letní rekreační areály, venkovní koupaliště, sportoviště pro seniory), ale také stezek pro bezmotorovou dopravu umožňující výlety do okolí nejen cyklistům, ale také in-line bruslařům, rodinám s dětmi, seniorům apod.

8.2 Kvalita života na venkově

Priority:

- a. Kvalitní sociální infrastruktura, zdravotnictví, sociální a zdravotní péče, včetně integrace sociálně vyloučených skupin
- b. Předškolní, základní a celoživotní vzdělávání
- c. Informační a komunikační technologie (IKT)

Strategický cíl: Zlepšit podmínky pro kvalitní život na venkově v sociální oblasti a zdravotnictví, zajistit vysokou úroveň vzdělávání v různých typech škol, včetně celoživotního vzdělávání a rozvoje IKT.

Specifické cíle:

- a. Zlepšit kvalitu a dostupnost sociální a zdravotní péče pro všechny skupiny obyvatel s důrazem na rodiny s dětmi, mládež a seniory.
- b. Rozvíjet předškolní, školní a vzdělávací infrastrukturu
- c. Zajistit dostatek míst pro předškolní a školní vzdělávání
- d. Podporovat zavádění IKT

Cílové skupiny:

Obyvatelstvo obcí MAS ve všech věkových skupinách

Žáci, studenti a vzdělávací pracovníci

Obyvatelstvo obcí MAS zapojené do celoživotního vzdělávání

Organizace zaměřené na rekvalifikace, celoživotní vzdělávání

Organizace zaměřené na sociální a zdravotní služby

Zájmové a profesní organizace

Odůvodnění a příklady konkrétních aktivit:

Kvalitní **zdravotní a sociální infrastruktura** je pro životní podmínky obyvatel území MAS jedním z rozhodujících činitelů. Stávající úroveň infrastruktury a služeb v oblasti zdravotní a sociální péče by měla být minimálně zachována a vzhledem ke stárnutí populace dále zvyšována jejich kvalita, efektivita a kapacita.

Z možných aktivit lze uvést rozvíjení vzájemné spolupráce mezi poskytovateli sociálních služeb a ostatními subjekty působícími v sociální oblasti, podporu organizací zabývajících se péčí o zdravotně či sociálně handicapované občany, propagaci a zvýšení povědomí obyvatel o poskytovatelích sociálních služeb ve městě a o službách, které nabízejí. V oblasti zdravotnictví lze jmenovat zajištění dostatečné kapacity lékařů a zvýšení kvality lékařské péče. Z infrastrukturních projektů lze jako vhodný prostředek pro zkvalitnění sociálního prostředí uvést budování bezbariérových přístupů do budov sloužících veřejnosti, obnova či výstavba nových zařízení sociální péče (dům s pečovatelskou službou, nízkoprahové zařízení pro mládež apod.).

Investice do **vzdělávání** by měly být základní prioritou každého města či větší obce, neboť jsou rozhodujícím faktorem konkurenceschopnosti, udržitelného rozvoje a zaměstnanosti. Přitom je nutná vzájemná spolupráce všech aktérů v oblasti vzdělávání, tedy škol a zájmových organizací, ale také vedení obcí a měst. Typickými investičními aktivitami může být výstavba nových či rekonstrukce a modernizace stávajících budov či sportovních areálů určených pro vzdělávání, knihoven, zajištění vybavenosti škol a vzdělávacích středisek moderními informačními a komunikačními technologiemi (dále IKT), zabezpečení kvalitních podmínek pro stravování dětí a studentů, budování bezbariérových přístupů ke vzdělávání tam, kde dosud nejsou zavedeny apod. Příkladem neinvestičních aktivit může být podpora inovace školních výukových programů, předmětů a metod výuky, zvyšování rozmanitosti vzdělávacích akcí a programů pro všechny vrstvy obyvatel ve městě, rozvoj partnerství vzdělávacích institucí se složkami kulturními a sportovními, partnerství mezi středními školami v regionu i mimo něj, základními i mateřskými školami v celém regionu, studenty i žáky a jejich rodiči při společných projektech, vytváření nových vztahů mezi školami v ostatních evropských zemích za účelem zkvalitnění jazykového vzdělávání, inovace předmětů na školách např. v oblasti IKT, environmentálního a jazykového vzdělávání, zavádění nových metod do výuky s důrazem na praktickou část výuky, podpora technických předmětů a kroužků a rovněž využití zázemí školských zařízení pro celoživotní vzdělávání obyvatel, tedy např. škol a knihoven jako vzdělávacích a společenských center regionu aj.

Snahou obyvatel regionu by mělo být také **celoživotní vzdělávání** reflektující stále se měnící požadavky na výkon různých zaměstnání, tedy jeho popularizace, propagace a modernizace metod výuky. Investice do dalšího vzdělání zaměstnanců se přímo projeví v dalším rozvoji jednotlivých podniků, což nepřímo přispěje i k celkovému hospodářskému růstu regionu. Možnými aktivitami může být realizace vzdělávacích a výcvikových programů na získání nebo zvýšení klíčových znalostí a dovedností potřebných ke zvládnutí nových procesů a systémů práce, odborných konzultací a poradenství vedoucí ke zvyšování odborné kvalifikace pracovníků a managementu podniků, pořádání veřejných vzdělávacích kurzů pro místní občany města – jazykové, počítačové kurzy apod.

Moderní **informační a komunikační technologie** jsou významným faktorem při vzdělávání obyvatel, studentů a žáků, ale i při předávání informací mezi úřadem a občanem, mezi úřady a institucemi, vzdělávacími a veřejnými centry apod. Vhodnou aktivitou je podporovat zavádění a pořízení vybavení IKT, vysokorychlostní připojení k internetu, tvorbu internetových stránek a další procesy vedoucí ke zlepšení přístupu k informacím u všech veřejných úřadů a vzdělávacích institucí.

8.3 Cestovní ruch, podnikání, zemědělství a trh práce

Priority:

- a. Infrastruktura a služby cestovního ruchu
- b. Zachování přírodního a kulturního dědictví
- c. Podpora zemědělství
- d. Diverzifikace podnikání na venkově
- e. Snižování nezaměstnanosti, rekvalifikace
- f. Zaměstnanost a kvalifikovaná pracovní síla

Strategický cíl: Zlepšit podmínky v infrastruktuře a službách cestovního ruchu, podporovat zemědělství a diverzifikaci podnikání na venkově vedoucí k udržení pracovních míst.

Specifické cíle:

- a. Zlepšovat vybavenost, infrastrukturu a služby cestovního ruchu.
- b. Pečovat o stávající přírodní i kulturní památky regionálního i lokálního významu.
- c. Podporovat diverzifikované, ekologické, konkurence- a životaschopné zemědělství.
- d. Podporovat místní produkty a služby drobných podnikatelů.
- e. Podporovat zaměstnanost ve službách, zejména v cestovním ruchu
- f. Zvyšovat kvalifikaci zaměstnanců, zlepšit poradenství při hledání zaměstnání

Cílové skupiny:

Obyvatelstvo obcí MAS, především ekonomicky aktivní

Podnikatelé, zemědělci působící v regionu

Nezaměstnaní, uchazeči o zaměstnání

Samospráva

Návštěvníci regionu

Odůvodnění a příklady konkrétních aktivit:

Cestovní ruch je jednou z významných priorit regionu, zejména vzhledem k tradicím venkovského regionu Prácheňska, historicky významných osobností (Mikoláš Aleš) ad. Záměrem je zjistit a **propagovat úplnou nabídku turistických cílů v regionu**, zvýšit ubytovací kapacity, zvýšit možnosti sportovního vyžití návštěvníků v obcích (včetně cyklotras), využít již zavedenou značku „Prácheňsko – regionální produkt“ a další příležitosti. Mezi vhodné aktivity lze zařadit budování a značení turistických stezek a jejich vybavení mobiliářem, výstavbu a vybavení stravovacích a ubytovacích kapacit,

jednotná informační turistická centra, doprovodné služby cestovního ruchu (půjčovny sportovního vybavení, masáže, fitness, sportovní nabídka apod.), vývoj společných turistických produktů, účast na výstavách a společná propagace regionu.

Podporovány budou také místní **kulturní a historické objekty**, ať už jde o prvky sakrální či lidové architektury. Zajištění péče a jejich ochrana je vždy nutná a měla by být prioritou pro zachování místní historie generacím následujícím. Tradiční historické události si lze společně připomínat prostřednictvím průvodů či oslav a utužovat tak pospolitost občanů regionu. Mezi aktivity patří obnova kostelů, kaplí, pomníků a jiných drobných sakrálních staveb ve volné krajině i v intravilánu obcí, obnova a využití venkovských památek (menší hrady, tvrze, lidová architektura) a pořádání historických slavností, průvodů a oslav s tradiční prácheňskou tematikou.

V regionu má stále významné postavení **zemědělství**, ať už rostlinná či živočišná výroba. Prioritou je zvýšení konkurenceschopnosti a zlepšení životaschopnosti podniků, podpora předávání znalostí a inovací v zemědělství, stejně jako zřizování seskupení producentů. Opomenout nelze ani krajinnou roli zemědělství, resp. posílení jeho krajinné funkce. Na zemědělskou výrobu úzce navazuje také potravinářství, jemuž by mohla pomoci propagace místních výrobků, pořádání farmářských trhů a podobné akce, kde by drobní výrobci mohli uplatnit své produkty. Na venkově je třeba dále podporovat diverzifikaci zemědělské výroby směrem do turistických služeb (agroturistika, ubytování na statku, výroba místních produktů apod.) a technických služeb pro místní obyvatele (truhlářství a další rukodělná řemesla).

Významné pro prosperitu regionu je udržet současné a zakládat nové **plochy pro podnikání**. Potenciál pro rozvoj podnikání mají na území MAS především města Mirovice a Mirovice, ale také další obce v rámci rozvoje stávajících výrobních ploch nebo revitalizací opuštěných výrobních prostor. Obce budou spíše než výstavbu nových objektů tzv. „na zelené louce“ podporovat regeneraci starých nevyužívaných areálů, tzv. brownfields, jichž se v území MAS několik nachází, ať už jde o bývalé průmyslové, drážní nebo zemědělské areály.

Zvyšování ekonomické prosperity regionu může souviset také s jeho **propagací** jako prostoru vhodného pro podnikání (pozitivní image území). Efektivní prezentace založená na odborně zpracované mediální kampani může dopomoci k přilákání nových investorů a tím i ke zvýšení zaměstnanosti, nabídce nových služeb apod.

Lidské zdroje jsou hlavním klíčovým prostředkem pro tvorbu a předávání poznatků a představují jeden z faktorů, které určují inovační potenciál každé společnosti. Jejich rozvoj souvisí úzce se vzdělávacím systémem nastaveným v příslušné zemi a kvalitou vzdělávání, která může být i v rámci jednoho státu různá. Pro vytvoření konkurenceschopné ekonomiky by mělo být cílem především sladování systému vzdělávání s požadavky trhu práce, resp. rozvíjení takových oborů a metod vzdělávání, které zvýší možnost uplatnění absolventů různých typů škol na trhu práce. Region má průmyslovou tradici a lze zde vytvářet úzkou spolupráci mezi místními firmami a středními školami, které jsou zaměřeny na technické obory. Právě absolventů technických oborů je v současnosti málo, a to nejen v ČR, ale také v sousedních zemích. Absolventi jsou dle zkušeností firem zároveň

nedostatečně vybaveni pro praxi a nesplňují očekávání zaměstnavatelů, naopak jejich očekávání jsou často nereálná (např. z hlediska mezd).

S rozvojem podnikání a lidských zdrojů souvisí také zvyšování zaměstnanosti a snižování **nezaměstnanosti**. I v regionu MAS Brána Písecka existují stále skupiny obyvatel, které mají podmínky pro uplatnění se na trhu práce poněkud ztížené (osoby se zdravotním postižením, mladí lidé, senioři). Aktivita by tedy mohly podporovat zlepšení jejich pozice na trhu práce vytvářením nových či zachováním stávajících pracovních míst. Kromě toho by aktivity mohly směřovat k podpoře projektů a organizací zabývajících dalším vzděláváním nezaměstnaných osob, poradenstvím při hledání zaměstnání a projektů vedoucích ke stimulaci nabídky pracovních příležitostí pro ohrožené skupiny obyvatel (např. zdravotně postižené občany, čerstvé absolventy škol atd.).

8.4 Spolupráce

Priority:

- a. Občanská společnost
- b. Podpora činnosti MAS
- c. Spolupráce s partnerskými MAS v rámci ČR nebo v rámci EU
- d. Spolupráce místních aktérů zaměřená na specifické skupiny občanů obcí MAS (děti, senioři, zdravotně postižení a další potřebné skupiny občanů)

Strategický cíl: Rozvíjet občanskou a solidární společnost, rozvíjet spolupráci a partnerství s ostatními regiony

Specifické cíle:

- a. Podpořit zapojení občanů do veřejného života, do rozhodování samospráv, zlepšení přístupu k informacím
- b. Zajistit činnost MAS, zajistit realizaci Strategie CLLD
- c. Zajistit spolupráci s partnerskými MAS v ČR i EU
- d. Podpořit spolupráci místních aktérů za účelem zvýšení soudržnosti obyvatel regionu

Cílové skupiny:

Obyvatelstvo obcí MAS

Zájmové a profesní organizace

Samospráva

Management MAS

Odůvodnění a příklady konkrétních aktivit:

Občanská společnost se projevuje mj. zapojením občanů do veřejného života, do rozhodování samospráv a zlepšením přístupu občanů k informacím vydávaným samosprávou a místními úřady. Toto je možné zabezpečit buď přímou účastí občanů na jednáních samospráv, nebo elektronickou

komunikací. Za tím účelem je třeba zlepšit vybavenost domácností IKT a připojením k internetu, zajistit komunikační kanály mezi obyvateli a úřadem apod.

Jedním z cílů programu IROP je „Posílení kapacit komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zlepšení řídicích a administrativních schopností MAS.“ V rámci tohoto cíle bude podporováno budování kapacit MAS, odborná příprava a vytváření sítí za účelem vypracování a provádění Strategie CLLD. Podpora nákladů nepřekročí 10% celkových veřejných výdajů vzniklých v rámci Strategie CLLD.

Do tohoto okruhu aktivit podpořených v rámci Programu obnovy venkova patří i vnější **spolupráce a partnerství MAS Brána Písecka** s ostatními MAS v Jihočeském kraji i v rámci ČR. Patří sem i přeshraniční a mezinárodní spolupráce s EU-regiony i s regiony mimo EU. MAS Brána Písecka má v tomto směru určité zkušenosti, neboť její zástupci se při prezentaci regionálního produktu Prácheňsko ve spolupráci s jinými MAS zúčastnili v roce 2010 výstavy v Rakousku, kde navázali kontakty potřebné k realizaci takové spolupráce.

MAS Brána Písecka je členem Národní sítě MAS, aktivně se účastní jejich aktivit, konferencí apod. Rovněž velmi dobře spolupracuje s jinými MAS v rámci Jihočeského kraje a v těchto aktivitách chce v novém programovém období pokračovat.

Občanské prostředí vytváří rovněž místní spolky, sportovní kluby a oddíly, kulturní spolky, jejichž činnost by měla být rovněž podporována. Na to navazuje vznik dalších významných regionálních akcí typu festivalů, koncertů, sportovních utkání a obdobných společenských událostí. Pospolitost občanů a sounáležitost s regionem jistě podpoří také aktivity související např. s činností spolků typu divadelního či pěveckého sboru či jiné kulturní aktivity, které mohou snížit emigrační tendence obyvatelstva, především mladých rodin s dětmi.

9 Návrh konkrétních opatření

Pro naplnění stanovených cílů jsou definována tato konkrétní opatření :

Číslo	Cíl, opatření	Vazba na dokument
1.1	Zlepšit místní dopravní infrastrukturu, udržet dopravní spojení uvnitř regionu i na okolní regiony, včetně města Písku Oprava a údržba komunikací (místní komunikace obce, silnice II. a III. třída kraj), parkovací místa, bezpečnost pohybu chodců a cyklistů, zajištění dopravní obslužnosti (zejména doprava do školy)	IROP, spec.cíl 1.2 (kromě MK)
1.2	Zlepšit zásobování vodou na území MAS, odvádění a čištění odpadních vod a nakládání s odpady Vodovody a kanalizace, čistírny odpadních vod, skládky komunálního odpadu a separační dvory	PRV, priorita 4
1.3	Chránit a udržovat zeleň v obcích, včetně výsadby nové zeleně Doprovodná zeleň ke komunikacím, parky, aleje, zeleň u objektů občanské vybavenosti	OPŽP, IROP, spec.cíl 1.2, 2.1
2.1	Zlepšit kvalitu a dostupnost sociální a zdravotní péče pro všechny skupiny obyvatel s důrazem na rodiny s dětmi, mládež a seniory Obnova zařízení sociální péče (např. domy s pečovatelskou službou, nízkoprahová zařízení pro mládež), bezbariérové vstupy do veřejných budov, spolupráce poskytovatelů sociálních a zdravotních služeb aj.	IROP, spec.cíl 2.1, 2.3
2.2	Rozvíjet předškolní, školní a vzdělávací infrastrukturu Obnova zařízení předškolní a školní výchovy a vzdělávání, vybavení učeben pro odborné předměty (jazyky, matematika, informační a komunikační technologie aj.)	IROP, spec.cíl 2.4
2.3	Zajistit dostatek míst pro předškolní a školní vzdělávání Posílení kapacity mateřských škol a základních škol, využití volné kapacity škol pro mimoškolní vzdělávání a aktivity volného času	IROP, spec.cíl 2.4
2.4	Podporovat zavádění IKT Modernizace informačních a komunikačních systémů na úřadech a vzdělávacích zařízeních, vybavení internetem, kvalitní připojení	IROP, spec.cíl 3.2

3.1	Zlepšovat vybavenost, infrastrukturu a služby cestovního ruchu Rozvoj turistických tras, vybavení mobiliářem, ubytovací služby, informační centra, společná propagace a turistické produkty, půjčovny a jiné doprovodné služby a infrastruktura cestovního ruchu	IROP, spec.cíl 3.1
3.2	Pečovat o stávající přírodní i kulturní památky regionálního i lokálního významu Péče o lidovou architekturu, historické a sakrální stavby, lidové tradice Prácheňska	IROP, spec.cíl 3.1
3.3	Podporovat diverzifikované, ekologické, konkurence- a životaschopné zemědělství Obnova zemědělských objektů, nákup zemědělských strojů, vybavení pro diverzifikaci zemědělského podnikání, pro ekologické zemědělství	PRV, priorita 2
3.4	Podporovat místní produkty a služby drobných podnikatelů Zavádění místních produktů, propagace, nákupy strojů a vybavení, služby nezemědělských podnikatelů	PRV, priorita 3
3.5	Podporovat zaměstnanost ve službách, zejména v cestovním ruchu Statistiky práce, spolupráce se zaměstnavateli, evidence volných míst, nabídka zaměstnání ve službách, nabídka zaměstnání v cestovním ruchu, další opatření podporující zaměstnanost	OPZ, priorita 2.3
3.6	Zvyšovat kvalifikaci zaměstnanců, zlepšit poradenství při hledání zaměstnání Pořádání školení, výcvikových programů a kurzů za účelem získání dovedností, poradenství vedoucí ke zvyšování odborné kvalifikace pracovníků a managementu podniků, pořádání veřejných vzdělávacích kurzů pro místní občany města – jazykové, počítačové kurzy apod.	OPZ, priorita 2.3
4.1	Podpořit zapojení občanů do veřejného života, do rozhodování samospráv, zlepšení přístupu k informacím Účast obyvatel na veřejném životě, informace na www stránkách a veřejných vývěskách obcí apod.	IROP, spec.cíl 4.2
4.2	Zajistit činnost MAS, zajistit realizaci Strategie CLLD Podpora managementu MAS, provozní náklady v souvislosti s realizací strategie CLLD	IROP, spec.cíl 4.2

4.3	Zajistit spolupráci s partnerskými MAS v ČR i EU, podpořit spolupráci s regiony mimo EU Společné projekty s českými MAS, spolupráce MAS v rámci EU, možnost spolupráce s regiony mimo EU	PRV, opatření 13
4.4	Podpořit spolupráci místních aktérů za účelem zvýšení soudržnosti obyvatel regionu Podpora kulturních a společenských akcí, podpora neziskových organizací, spolky, sdružení se zaměřením na sociálně slabé a vyloučené obyvatele	IROP, spec.cíl 4.2

10 Integroční a inovativní prvky

V současném období 2007–2013 nebyl Strategický plán LEADER MAS Brány Písecka vybrán k realizaci. Je tedy nutné ho v novém programovém období dále rozvíjet a inovovat.

Pro následující období jsou definovány **integroční prvky**, tedy oblasti, které mají v území sjednocující, spojující nebo slučující charakter a které by zároveň oproti stávajícímu stavu byly inovativní, přinášely by zkvalitnění situace a synergický efekt. Inovace je v této souvislosti chápána jako proces, který začíná nápadem nebo představou a poté následují různé stupně vývoje, které vyústí do samotné implementace. Zároveň jde o jiné způsoby nebo metody řešení současných problémů než bylo v regionu doposud obvyklé, tradiční, používané. Jako takové lze doporučit především spolupráci při tvorbě a propagaci regionálních produktů a služeb, jako je např.:

1. budování nových prvků občanské infrastruktury – společné plánování využitelnosti území MAS pro umístění různých prvků občanské infrastruktury (hřiště, koupaliště, společenské prostory, nízkoprahová zařízení, domovy pro seniory apod.); přispívá k racionálnějšímu využití území,
2. podpora společenského dění – volnočasové, sportovní a kulturní aktivity, spolupráce škol v regionu – organizace turnajů, kulturních akcí, výměny studentů se zahraničními školami, se seniory – celoživotní vzdělávání, společenské akce se zdravotně postiženými, zajištění dopravní obslužnosti při realizaci společných akcí apod.; přispívá k větší soudržnosti obyvatel regionu,
3. tvorba společných projektů podporujících zlepšení podmínek pro zpracování výrobků místních zemědělských producentů, jejich propagaci a prodej (pivo, masné výrobky, ryby a další); vytvoření společné značky pro místní produkty; přínosem této spolupráce je především zvýšení kvality potravin pro konzumenty – čerstvé potraviny bez konzervantů, zvýšení odbytu v důsledku zavedení značky a společné propagace,
4. vytváření sítí se zapojením podnikatelů z různých odvětví činnosti (potravinářství, pohostinství a ubytování, doprava, obchod); posiluje udržitelnost místních ekonomických subjektů (výrobců, poskytovatelů služeb),
5. spolupráce v oblasti cestovního ruchu – produktově orientovaný systém (propojenost subjektů poskytujících pohostinství, ubytování, dopravu, wellness služby, půjčovny sportovního náčiní, kol, lyží, průvodcovské služby), vzájemná propagace místních atraktivit a služeb zaměřených na návštěvníky, účast na veletrzích cestovního ruchu – společná prezentace a propagace, společný informační a rezervační systém poskytovatelů služeb v cestovním ruchu, kultuře, sportu apod.; posiluje efektivní řízení cestovního ruchu v území MAS,
6. nová výstavba či zkvalitnění stávajících stezek pro bezmotorovou dopravu – infrastruktura pro pohyb pěšky, na kole či za pomoci jiných dopravních bezmotorových prostředků a náčiní

(cyklostezky, in-line trasy, cyklotrasy apod.); zlepšení prostupnosti území, propojení obcí MAS mimo silniční tahy, zvýšení bezpečnosti dopravy,

7. podpora revitalizace památek místního významu na celém území MAS – společné projekty rekonstrukce a renovace památek; výměna zkušeností, jednotný styl renovace, úspora finančních prostředků při realizaci většího počtu akcí v rámci jedné zakázky apod.,
8. úspora energií – spolupráce obcí např. při zateplování veřejných budov či při revitalizaci systému vytápění; výměna zkušeností, úspora finančních prostředků při realizaci většího počtu akcí v rámci jedné zakázky apod.

V případě většího důrazu na integrační prvky v příštím programovém období lze tedy hovořit o **přirůstkové inovaci**, neboť výše uvedené aktivity navazují na současný stav, ale posilování spolupráce místních aktérů zvyšuje efektivitu a dopady na pozitivní a udržitelný rozvoj území (posílení stávajících produktů a procesů, marketingových a organizačních metod). Posílením spolupráce se vytvoří dlouhodobé kooperační vztahy, na které lze v případě pozitivní zpětné vazby ze strany cílových skupin (uživatelů infrastruktury, výrobků či služeb) navazovat i v jiných případech než u realizace společných projektů.

11 Měřitelné indikátory úspěšnosti realizace Strategie

CLLD

Měřitelné indikátory sledované při realizaci strategie budou vycházet z Národního číselníku indikátorů vytvořeného pro období 2014–2020 (NČI 2014+), což je soubor všech centrálních indikátorů, resp. ukazatelů, které jsou nositeli informace o věcném plnění projektů/programů financovaných ze strukturálních fondů EU. Definuje po technické a metodické stránce soubor schválených indikátorů s jasnou definicí, měrnou jednotkou a kódováním. Jedná se o nástroj, který umožňuje reagovat na potřeby programů a systému monitorování a evaluace.

V následujícím textu tedy bude uveden výčet možných měřitelných indikátorů navázaných na jednotlivé strategické a specifické cíle, a to s ohledem na to, zda jsou měřitelné i do úrovně jednotlivých obcí (pouze tak lze hodnotit i celé území MAS, neboť se nejedná o územní jednotku sledovanou Českým statistickým úřadem v běžné agendě). Konkrétní hodnoty indikátorů, tedy jejich kvantifikace, bude provedena až v rámci tvorby Integrovaného akčního plánu rozvoje území.

I. Infrastruktura, doprava a vzhled obcí

Měřitelné indikátory strategických cílů: Indikátory statistické, dopravy a územního rozvoje

Měřitelné indikátory specifických cílů: Intenzita dopravy, délka nových či rekonstruovaných místních komunikací, chodníků, počet osob přepravených veřejnou dopravou, počet nových obyvatel připojených na prvky technické infrastruktury, podíl recyklovaného odpadu, produkce komunitního odpadu, plocha revitalizovaných skládek, velikost plochy veřejné zeleně, počet nových prvků veřejně prospěšné infrastruktury.

II. Kvalita života na venkově

Měřitelné indikátory strategických cílů: Indikátory demografické, sociální a vzdělávací

Měřitelné indikátory specifických cílů: Počet obyvatel, podíl obyvatel žijících ve městě, věková struktura obyvatelstva MAS, počet lékařů na 1000 obyvatel, resp. počet obyvatel na 1 lékaře, počet nových či modernizovaných zařízení sloužících pro vzdělávání, zdravotní a sociální služby, počet návštěvníků nových či zrekonstruovaných zařízení pro volnočasové aktivity, počet zdravotně postižených osob a osob ohrožených socio-patologickými jevy začleněných do společnosti, počet míst v zařízeních sociální péče.

Kapacita školících a vzdělávacích středisek, počet nových vzdělávacích programů, počet uskutečněných školení, seminářů, workshopů, konferencí a ostatní podobné aktivity, počet uspořádaných informačních a propagačních aktivit, počet účastníků těchto akcí.

III. Cestovní ruch, podnikání, zemědělství a trh práce

Měřitelné indikátory strategických cílů: Indikátory hospodářské a socioekonomické

Měřitelné indikátory specifických cílů: Počet nových ekonomických subjektů se sídlem v regionu dle hlavních sektorů/odvětví ekonomiky, plocha nově vytvořených a zainvestovaných průmyslových zón, podíl podnikatelů na počtu ekonomicky aktivních obyvatel, plocha regenerovaných a revitalizovaných objektů v rámci brownfields, počet certifikovaných produktů, počet subjektů v registru ekologických podnikatelů (ekologických zemědělců), počet ekonomických subjektů dle velikostních kategorií

Podíl nezaměstnaných na obyvatelstvu ve věku 15 – 64 let, počet nově vytvořených pracovních míst, změny v počtu zaměstnanců u největších zaměstnavatelů v regionu, podíl dlouhodobě nezaměstnaných na obyvatelstvu ve věku 15 – 64 let, počet účastníků programů celoživotního vzdělávání, počet domácností připojených k internetu

Délka nových a rekonstruovaných cyklotras a cyklostezek, zpevněných komunikací pro bezmotorovou dopravu, počet uživatelů nových stezek po prvním roce provozu, počet nových či rekonstruovaných prvků turistické infrastruktury (certifikované ubytovací kapacity), počet renovovaných kulturních a historických památek, počet lůžek/pokojů na 1000 obyvatel regionu, počet prvků doplňkové infrastruktury pro turisty, délka nových či rekonstruovaných turistických tras, počet propagačních kampaní na produkty v cestovním ruchu, počet podpořených kulturních akcí

IV. Spolupráce

Měřitelné indikátory strategických cílů: Ukazatele společenského rozvoje

Měřitelné indikátory realizačních cílů:

Počet občanů využívajících nově zřízenou službu pro kontakt s veřejnou správou, počet podpořených MAS, počet podpořených Strategii CLLD, počet podpořených projektů, počet podpořených spoluprací MAS, počet společenských akcí pro občany obcí MAS (v členění dle zacílení na děti, na seniory a jiné skupiny, bez zacílení) a počet účastníků.

12 Implementace Strategie CLLD

12.1 Implementace strategie a proces administrace projektů

Návrh implementace strategie vychází ze zkušeností s implementací strategických plánů LEADER v období 2007–2013 na území jiných MAS. MAS Brána Písecka nemá vlastní zkušenosti s implementací strategie LEADER, neboť její strategický plán nebyl vybrán k realizaci. Konečná verze implementace strategie musí být v souladu s metodickými pokyny příslušných ministerstev (MZe, MMR). Pro administraci projektů se předpokládá několik fází:

- Předkládání a registrace žádostí
- Hodnocení a výběr projektů
- Realizace, monitoring, vyúčtování a vyhodnocení projektů
- Archivace, dokumentace projektů a výzev
- Evaluace strategie

Vyhlášení výzvy k předkládání žádostí/fichí bude probíhat v souladu se stanoveným harmonogramem 2x ročně. Bude provázeno propagačními aktivitami (zveřejnění na www stránkách MAS, v obecních zpravodajích, v denním tisku apod., dopis a e-mailing potenciálním žadatelům, konzultace s potenciálními žadateli, semináře pro žadatele apod.). Délka výzvy nebude kratší než 30 dnů, aby žadatelé měli dostatek času na vyplnění žádosti a předložení potřebných příloh. Před předložením žádosti proběhne předběžná kontrola, žadatelé budou mít určitou lhůtu na doplnění žádosti. Pak teprve bude žádost zaregistrována. Registraci žádostí provede kancelář MAS.

Hodnocení a výběr žádostí bude provedeno ve dvou stupních. Nejdříve bude provedena administrativní kontrola a kontrola přijatelnosti – provádí kancelář MAS. Žádosti, které splní tuto kontrolu, postoupí k výběru výběrovou komisí. Projekty budou bodovány podle předem stanovených hodnotících kritérií. Každý člen komise hodnotí všechny projekty, hodnocení je tajné. Z výsledků hodnocení se udělá průměr, pak bude určeno pořadí projektů. K realizaci budou vybrány projekty s nejvyšším počtem bodů, budou určeny náhradní projekty. Návrh výběrové komise bude předán kontrolní komisí, která jej odsouhlasí nebo vrátí k přezkoumání hodnocení. Předkladatelé projektů navržených výběrovou komisí k podpoře a odsouhlasených kontrolní komisí k financování budou písemně obeznámeni s výsledkem hodnocení. Ve stejné době budou obeznámeni také žadatelé, o jejichž podpoře nebylo v daném kole rozhodnuto.

Realizaci projektů zajišťují úspěšní žadatelé. Před zahájením realizace s nimi bude proveden seminář, manažer MAS s nimi může provádět konzultace. Manažer dále provádí průběžnou ad hoc kontrolu projektů v případě, že má pochybnosti o realizaci projektu. **Vyúčtování a vyhodnocení projektu** provádí žadatel podle pravidel programu. Manažer MAS provádí **monitoring projektů** podle

předem stanoveného plánu. Kontrola je prováděna před zahájením projektu (ex-ante) nebo v průběhu realizace (on-going, ad-hoc), po ukončení projektu je kontrola povinná (ex-post).

Archivaci projektů a dokumentaci implementace strategie zajišťuje MAS. Předpokládá se archivační období 10 let po ukončení programu, tj. do roku 2030. Po tuto dobu musí MAS i žadatelé archivovat veškeré dokumenty, výzvy, žádosti, hodnocení projektů, vyúčtování, vyhodnocení, záznamy z kontroly apod.

Evaluace strategie bude prováděna jednou ročně formou roční hodnotící zprávy předložené správní radě MAS. Zpráva bude zveřejněna na internetu a předána řídicím orgánům programu. Pokud budou zjištěny nedostatky, budou stanovena nápravná opatření, které budou sledována v další zprávě.

12.2 Řídící struktura MAS

MAS Brána Písecka má vytvořeny vlastní orgány – nejvyšší orgán a dále orgány plnící minimálně tyto funkce: rozhodovací, výběrovou a kontrolní. Tyto orgány byly zřízeny a ve své činnosti se řídí dle předepsaných pokynů obsažených mj. v metodickém dokumentu Metodika pro standardizaci místních akčních skupin v programovém období 2014-2020.

Pro každého partnera MAS platí, že jeden partner může být kromě nejvyššího orgánu členem pouze jednoho povinného orgánu.

Orgány MAS Brána Písecka:

- Nejvyšší orgán – valná hromada
- Rozhodovací orgán – Rada MAS Brána Písecka
- Výběrový orgán – výběrová komise
- Kontrolní orgán – monitorovací výbor

NEJVYŠŠÍ ORGÁN

- Je tvořen všemi partnery MAS, přičemž veřejný sektor ani žádná ze zájmových skupin nepředstavuje více než 49 % hlasovacích práv.
- Jeho jednání je upraveno jednacím řádem. Je-li partnerem MAS právnická osoba, zmocní fyzickou osobu, aby ji v orgánu zastupovala, jinak právnickou osobu zastupuje člen jejího statutárního orgánu.
- Nejvyšší orgán je usnášeníschopný, je-li přítomna nadpoloviční většina partnerů MAS. Pro přijetí rozhodnutí je třeba souhlasu většiny přítomných.

Do jeho kompetence spadá zejména:

- schválení svého jednacího řádu a dalších vnitřních předpisů MAS, pokud nejsou právním řádem nebo rozhodnutím Nejvyššího orgánu svěřeny jinému orgánu MAS,
- nese zodpovědnost za distribuci veřejných prostředků a provádění SCLLD v území působnosti MAS,
- zřízení povinných orgánů: rozhodovací orgán, kontrolní orgán, výběrový orgán,
- volba členů orgánů MAS - počet členů povinných orgánů, jejich působnosti a pravomoci, způsob jejich volby a odvolávání a způsob jednání,
- rozhoduje o přijetí nebo vyloučení partnera MAS (lze delegovat na jiný povinný orgán MAS, pokud je vymezeno ve stanovách, zakládací listině nebo statutu),
- distribuce veřejných finančních prostředků - schvaluje SCLLD, schvaluje způsob hodnocení a výběru projektů, zejména výběrová kritéria pro výběr projektů, schvaluje rozpočet MAS (lze delegovat na jiný povinný orgán MAS, pokud je vymezeno ve stanovách, zakládací listině nebo statutu),
- schvaluje výroční zprávu o činnosti a hospodaření MAS,
- rozhoduje o fúzi nebo zrušení MAS.

ROZHODOVACÍ ORGÁN

- Členové rozhodovacího orgánu musí být voleni z partnerů MAS, přičemž veřejný sektor ani žádná ze zájmových skupin nepředstavuje více než 49 % hlasovacích práv.
- Při rozhodování je hlasovací právo členů rozhodovacího orgánu rovné.
- Je-li členem rozhodovacího orgánu fyzická osoba, musí být svéprávná a bezúhonná ve smyslu právního předpisu upravujícího živnostenské podnikání. Je-li členem právnická osoba, musí tuto podmínku splňovat také ten, kdo tuto právnickou osobu zastupuje.
- Rozhodovací orgán je usnášeníschopný, je-li přítomna nadpoloviční většina členů. Pro přijetí rozhodnutí je třeba souhlasu většiny přítomných.
- Rozhodovací orgán volí předsedu z řad svých členů. Předseda svolává a řídí jeho zasedání.

Do jeho kompetence spadá zejména:

- schvaluje uzavření a ukončení pracovněprávního vztahu s vedoucím zaměstnancem pro realizaci SCLLD,
- schvaluje výzvy k podávání žádostí,
- vybírá projekty k realizaci a stanovuje výši alokace na projekty na základě návrhu výběrového orgánu,
- svolává nejvyšší orgán minimálně jedenkrát ročně.

VÝBĚROVÝ ORGÁN

- Členové výběrového orgánu musí být voleni ze subjektů, které na území MAS prokazatelně místně působí. Je-li členem výběrového orgánu právnická osoba, zmocní fyzickou osobu, aby ji v orgánu zastupovala, jinak právnickou osobu zastupuje člen jejího statutárního orgánu
- Dobu mandátu členů určuje nejvyšší orgán na dobu max. jednoho roku, opakované zvolení je možné.
- Při rozhodování je hlasovací právo členů výběrového orgánu rovné.
- Je-li členem výběrového orgánu fyzická osoba, musí být svéprávná a bezúhonná ve smyslu právního předpisu upravujícího živnostenské podnikání. Je-li členem právnická osoba, musí tuto podmínku splňovat také ten, kdo tuto právnickou osobu zastupuje.
- Veřejný sektor ani žádná ze zájmových skupin nepředstavuje více než 49 % hlasovacích práv.
- Výběrový orgán volí předsedu z řad svých členů. Předseda svolává a řídí jeho zasedání.

Do jeho kompetence spadá zejména:

- předvýběr projektů na základě objektivních kritérií – navrhuje jejich pořadí podle přínosu těchto operací k plnění záměrů a cílů SCLLD.

KONTROLNÍ ORGÁN

- Členové kontrolního orgánu musí být voleni z partnerů MAS.
- Kontrolní orgán volí předsedu z řad svých členů. Předseda svolává a řídí jeho zasedání.
- Při rozhodování je hlasovací právo členů kontrolního orgánu rovné.
- Je-li členem kontrolního orgánu fyzická osoba, musí být svéprávná a bezúhonná ve smyslu právního předpisu upravujícího živnostenské podnikání. Je-li členem právnická osoba, musí tuto podmínku splňovat také ten, kdo tuto právnickou osobu zastupuje.
- Kontrolní orgán je usnášeníschopný, je-li přítomna nadpoloviční většina členů. Pro přijetí rozhodnutí je třeba souhlasu většiny přítomných.
- Nejméně jedenkrát ročně podává zprávu nejvyššímu orgánu MAS o výsledcích své kontrolní činnosti.

Do jeho kompetence spadá zejména:

- projednávání výroční zprávy o činnosti a hospodaření MAS,
- dohlíží na to, že MAS vyvíjí činnost v souladu se zákony, platnými pravidly, standardy MAS a SCLLD,
- nahlížení do účetních knih a jiných dokladů organizace týkající se činnosti MAS a kontrolovat tam obsažené údaje,
- svolávat mimořádné jednání nejvyššího orgánu a rozhodovacího orgánu, jestliže to vyžadují zájmy MAS,

- kontrolovat metodiku způsobu výběru projektů MAS a její dodržování, včetně vyřizování odvolání žadatelů proti výběru MAS,
- zodpovídá za monitoring a hodnocení SCLLD (zpracovává a předkládá ke schválení rozhodovacímu orgánu indikátorový a evaluační plán SCLLD).

Seznam členů jednotlivých orgánů MAS Brána Písecka:

Nejvyšší orgán – Valná hromada MAS

V nejvyšším orgánu jsou zastoupeni všichni členové partnerství. MAS má v současné době 28 členů, z toho 12 ze soukromého, 7 z neziskového a 9 z veřejného sektoru.

Tab. 18: Seznam členů valné hromady MAS

Č.	Jméno	Organizace	Sektor
1.	Zdeněk Bárta	Dobrovolný svazek obcí Severního Písecka	veřejný
2.	Lada Hašková	Obec Horosedly	veřejný
3.	Miroslav Sedláček	Obec Rakovice	veřejný
4.	Vladimír Macoun	Obec Nerestce	veřejný
5.	Božena Havlíková	Obec Drhovle	veřejný
6.	Libuše Bělová	Obec Boudy	veřejný
7.	Slavomír Harbáček	Obec Smetanova Lhota	veřejný
8.	Josef Pobřísko	Obec Nevězice	veřejný
9.	Milan Brunclík	Město Mirovice	veřejný
10.	Marcela Vašíňová	CEF,s.r.o.	soukromý
11.	Pavel Čapek	ZD Čížová	soukromý
12.	Jan Hříděl		soukromý
13.	Martin Král		soukromý
14.	Roman Čarek		soukromý
15.	Václav Mastný		soukromý
16.	František Šíp		soukromý
17.	Eva Volfová		soukromý
18.	Václav Hubáček		soukromý
19.	Josef Souček		soukromý
20.	Václav Bílek		soukromý
21.	Jaroslav Čížek	SDH Horosedly	neziskový
22.	Dušan Vokatý	SDH Čimelice	neziskový
23.	Alois Duda	SDH Čížová	neziskový
24.	Jan Beneš	SDH Nerestce	neziskový
25.	Daniel Fošum	SDH Bošovice	neziskový
26.	Tomáš Korejs	Obec Čížová	neziskový
27.	Stanislav Martinec		soukromý
28.	Nevězický zvon	občanské sdružení	neziskový

Rozhodovací orgán – Rada MAS BP

Členové: Ing. Pavel Čapek - předseda, Roman Čarek, Zdeněk Bárta, Lada Hašková, Josef Pobřísko

Výběrový orgán –výběrová komise MAS

Členové: Zdeněk Bárta, Milan, Brunclík, Ing. Václav Mastný, Jan Hříděl, Jaroslav Čížek

Kontrolní orgán – monitorovací výbor

Členové: Josef Pobřísko, Božena Havlíková, Vaclav Hubáček, Dušan Vokatý, Ing. Pavel Čapek

Programový výbor MAS BP

Členové: Roman Čarek, Ing. Pavel Čapek, Marcela Vašínová, Slavomír Harbáček, Josef Souček